

專案質詢

8-2-1-0324

立法院議案關係文書 中華民國 101 年 9 月 15 日印發

案由：本院李委員應元，針對馬政府從兩年前與中國達成 ECFA（兩岸經濟合作架構協議）簽署的過程與結果，到最近為了替瘦肉精解禁而在立法院展開攻防的食品衛生管理法部分條文修正，在在說明馬政府以外交休兵的傾中政策，不但造成國際經貿、外交談判人才嚴重不足的危機，而且正在承擔領導無方、談判不力的雙重苦果，對於一個以出口、外貿為導向的國家，這無疑等同前線失守、後方棄守，其後果已令人不堪想像。台灣這個需要積極向外拓展、攻城掠地的海洋國家，如果凡遇有涉外協商即門戶洞開、每談必死，那台灣的老本還能被敗家政府敗多久？特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、對於天然資源匱乏、僅能仰賴人力資源打拚的台灣來說，為什麼會發生缺乏談判人才的致命徵兆？固然有著國家長期遭到國際孤立、以致談判經驗無從累積的先天宿命，但是近年來更有來自於領導人的政策錯誤，如外交休兵；外行領導，如指示限時完成談判；以及專業斷層，新舊傳承顯有不足；這些「人禍」，導致談判人才的窘境更為雪上加霜，但是已經執政四年的馬政府從上到下有誰發現這個問題、正視這個問題，並且有能力解決這個問題？
- 二、台灣的對外談判，大概可以一九九〇年申請加入 GATT（關稅貿易總協定）、一九九九年的菸酒談判、二〇〇一年加入 WTO（世界貿易組織）幾個重要歷史事件做為標記，若以客觀的角度回顧，不論是哪一朝執政，每個階段的談判都有非常值得檢討與改進的空間，當年的歷任主談代表不乏被批評為放水、讓步、軟弱、投降的，可見國家利益的維護是一個吃力不討好的高難度任務，儘管無法盡如台灣的意，然而每次談判都可以獲得無法閉門造車的寶貴經驗，但是自二〇〇八年之後，由於主政者的胡亂指揮，起碼有一點基礎的國際談判人才並沒有匯流到與中國經貿談判的隊伍之中，二〇一〇年的 ECFA 談判，即是由行政

立法院第 8 屆第 2 會期第 1 次會議議案關係文書

部門並無厚實歷練的公務員上場，在面對中國商務部具有豐富全球談判背景的对手時，往往在氣勢上就矮了一大截，據說在 ECFA 談判時，曾經發生中國代表對國貿法令倒背如流，並當場反問台灣代表「你們連這個都不懂啊」的插曲，請問在這種氣氛下還能據理力爭到什麼？

- 三、馬政府把沒有準備好的文官推上前線，馬總統本人在後方則是犯下談判大忌，成天喊叫「不簽會死」，甚至公開表示何時要完成簽署，在有求於人的姿態下，中國非但什麼利也沒讓，甚至倒過來拿著 ECFA 威脅台灣不聽話就中斷，這簡直就如「啞巴壓死兒子」的局面，然主政者仍沾沾自喜，甚至從不交代台灣幾個重要的經濟指標仍在繼續向下沉淪，到底問題出在哪裡？政府要如何奮力提振？
- 四、當初口口聲聲誑騙簽了 ECFA 就可以與各國談判 FTA，現在事實是馬英九總統要以開放瘦肉精來重啟台美 TIFA 談判，這無疑正是前述錯誤談判的複製與翻版，說明馬政府既無在錯誤中學習的自省能力，而且還一再重蹈覆轍。從結果來論，自從外交休兵後，台灣涉美的外交官彷彿失去了行為能力，僅僅要求美方把瘦肉精放在 TIFA 架構下來商談不行嗎？如果不行就不要談不可以嗎？翻看多數國際談判的例證，有哪一國的總統會幹得好像是歐巴馬的傳令兵？馬政府最不負責的言論就是開放後大家可以不買不吃，但政府又無法在肉品上標示是否含瘦肉精，因為此舉違反 WTO 條款，則這種只會開放不會管理的飯桶政府，要它何用？