

法官具名審判，不僅表示勇於負責的態度，更可以鼓勵法官們積極創造進步判決名留青史，利大於弊，無待多言。所有的法治先進國家無一例外，只有極少數的法律精英得以擠進這個崇高的司法殿堂，並引為畢生的榮耀。可嘆的是，我們的最高法院固然位高權重，但其裁判品質及擔當屢受社會批評，長期以來不僅未見來自最高法院的自省檢討，反而還要勞煩下級審的法官向總統進言，卻對於早該打破的分案密室議題都扭扭捏捏，姿態作足。僅就此點而言，最高法院就足以成為馬總統所謂司法改革的絆腳石！

（五十三）本院李委員應元，針對多位學者投書報刊指出，呼籲 NCC 應對中時傳媒集團老闆濫用媒體資源乙案應展開調查。本席認為，NCC 作為國家通訊傳播主管機關，肩負「促進通訊傳播健全發展」與「維護媒體專業自主」的職責，至少應透過公聽會等公開透明程序加以調查，這樣的公聽與調查，在目前正值 NCC 審查「旺中寬頻併購中嘉有線電視系統台（俗稱第四台）案」之際，更有其急迫之必要性，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、自《華盛頓郵報》於 1 月 21 日刊出中時媒體集團主席蔡衍明的爭議言論，到 2 月 7 日由知識界所發起「當中時不再忠實、我們選擇拒絕—拒絕中時運動」於立法院召開的記者會，針對已成為目前台灣知識輿論界最為重要的高度爭議事件，在經過十數日「置若罔聞」的沉寂後，中時傳媒集團終於願意「報導」此新聞。然而，其報導方式卻令人錯愕震驚。先是在 2 月 10 日上午透過《中時》A2 版提供超大版面讓蔡先生「自清」，讓報社主筆特稿為蔡辯護，嗣後更在當天下午第 52 台《中天》頻道的《新台灣星光大道》節目，一面聲援蔡老闆，一面批判發起《拒絕中時運動》的社團，並透過電視新聞不斷強力放送！
- 二、中時傳媒集團先「選擇沉默以為老闆掩護」後「發動重砲攻訐批評者」的荒腔走板行徑，不僅已非「不平衡報導」可形容，即使連已嚴重違反新聞倫理的「涉己新聞處理不當」，均難以適切描述！姑且不論由《中時》張景為在 10 日見報的護主文章中，已率直自承《中時》編輯部早知道《華郵》專訪報導乙事，也知道此事引起批判質疑，但《中時》仍選擇隻字不提，用「裝作沒看到」來「保護蔡老闆」，先行棄守一份報紙最為基本的「報導」責任。
- 三、令人更無法接受的是，中時傳媒集團竟進一步淪為蔡老闆的保鏢兼打手，將其媒體垂直整合集團具有的「綜效」，發揮得淋漓盡致，左為蔡老闆辯護，右批《華盛頓郵報》，其旗下所屬張景為更以「不是每一個記者都這麼陰險」形容普立茲獎得主 Andrew Higgins，再行自我徹底踐踏「媒體社會公器」的角色，已根本喪失「媒體」資格！

- 四、如此公器私用，除可喚醒傳媒學者及新聞從業人員，在理論上重新檢討反省「媒體老闆」與「媒體」應有的關係外，更應在實踐上由肩負「促進通訊傳播健全發展」與「維護媒體專業自主」職責的 NCC，立即啟動調查，透過公聽會等公開透明程序，徹查何以傳媒集團得以任由蔡老闆濫用至如此不堪的程度，《中天》有線新聞頻道內部原應有的專業自主控管機制，是否在此次護主事件中已全然崩解！這樣的公聽與調查，在目前正值 NCC 審查「旺中寬頻併購中嘉有線電視系統台（俗稱第四台）案」之際，更形急切而必要。按對於這個併購案，早已引發傳播學界的高度憂慮，不斷警告這樣的「媒體帝國」、「跨傳媒巨獸」不僅將造成「言論集中」，更將嚴重傷害一般消費者的多元閱聽權。
- 五、學者投書嚴正的指出，此次中時傳媒集團遭到在上開併購案中扮演最關鍵角色蔡衍明濫用的荒唐表現，更顯示該併購案所涉及的絕非僅有「言論集中」，而係提升至蔡先生是否具有媒體老闆的基本「適格性」問題！如果在旺中寬頻順利併購中嘉有線電視系統台之前，身為該併購案最主要實質當事人的蔡老闆，即能藉由其媒體老闆地位，濫用媒體集團至今人怵目驚心的地步，無法想像，在該併購案成功而巨幅擴大蔡老闆的「傳媒市場影響力」後，台灣新聞輿論市場，會陷入如何可怕境地！屆時，恐怕在我國閱聽人，會逐漸被餵養「六四天安門屠殺事件是假的」、「中國事實上是很民主的」的資訊，並不知不覺地內化為嚴重錯誤的認知。
- 六、學者並認為如果民主社會無法容忍蔡先生成為極權化妝師，無法接受蔡先生如此公器私用，就更不應聽任蔡先生進一步擴展其在我國傳媒市場影響力。否則，屆時我們面對的，將不單是一隻「跨傳媒巨獸」，而是一隻受到蔡先生控制的怪獸；遭到吞噬的，將不是只有「言論多元市場」，而是台灣好不容易共同努力、逐漸累積的民主自由。

（五十四）本院李委員應元，針對從馬英九當選連任到新內閣出爐，馬政府已迫不及待給民眾顏色，不只美牛有問題部分要開放進口，而且水電瓦斯汽油統統要漲，還傾向「一次漲足」，所謂課徵富人稅則變成課徵暴利稅，新財長舉彩券、賭博為例，這其實是窮人稅，同時馬本人也為富人辯護，稱富人繳稅已夠多；更別提選後百物再度飛漲，似乎是選舉期間「暫體時艱」的集體獎勵。由來好夢最易醒，台灣民眾都被嚇到了。沒有連任壓力的馬政府是否準備「大復仇」，為所欲為？選民是否如盧梭說的，投票時是主人，投完票又變成奴隸？特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、民主當然沒有那麼脆弱，但民眾如果不自覺，忘掉選民是一時身分，公民才是永久身分，