

(五十九) 本院陳委員根德，針對近來有關失業的數據顯現之「質變」感到憂心，大量的非典型失業人口與博、碩士失業人數節節高升，皆顯示部分失業問題已經非經濟景氣優、劣所造成，箇中因素與其影響，實有必要加以深入了解及提早因應，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據勞動市場的調查報告顯示，非典型就業人數在今年升至 74 萬人的新高，而非典型就業者的薪資不及平均薪資水準的一半。同時，博、碩士的失業人數，更已將近三萬人。
- 二、這些現象並非受景氣影響，可以說是經濟結構、教育環境變化下的長期問題。一般失業數據多為景氣循環的關係，只要來日景氣好轉，一切即可迎刃而解。但若屬經濟結構、教育環境的變遷所帶來的問題，則縱使來日景氣回升，亦屬無解，其影響之深遠，必須深入探討。
- 三、一般研判勞動市場的好壞，只看就業人數、失業人數及失業率，惟僅看這三項數據是明顯不夠的。因為，何謂失業？何謂就業？何謂勞動力？何謂非勞動力？其間有不少的灰色地帶。例如，每週工作一天與每週工作五天，皆屬就業者，然而兩者的處境明顯有著天壤之別。台灣有愈來愈多的就業者是屬於這類的完全不就業者，他們領著微薄的薪資，名為就業者，實為失業者，這樣的非典型就業人數五年來已由 65 萬人增至 74 萬人。
- 四、再如「想工作而未找工作者」、「賦閒在家者」，一般人必定認為他們是失業者，但依勞動統計的定義，他們卻是非勞動力。台灣到底有多少失業者隱藏在非勞動力部門，又有多少名為賦閒者實為失業者，實難統計，勉強以非勞動力的資料加以估計，如今兩者合計也已逾 90 萬人，比五年前多出了 15 萬人。
- 五、台灣勞動市場的「質變」，除了非典型就業、賦閒人口的增加之外，如前所言，還有海外就業的問題。台灣目前的就業調查是以戶籍地為調查的母體，因此只要戶籍在台灣，不論是在上海、深圳或胡志明市工作，都會計入我們的就業人口。隨著國人海外就業日趨普遍，這項就業人口的變化就很難反映國內就業機會的起落。譬如說，今年十月就業人數 1,090 萬人，比去年十月的 1,076 萬人增加 14 萬人，這新增的 14 萬個就業機會究竟是在台灣創造的，或是在深圳、上海、胡志明市創造的，我們不得而知。然而，如果改善台灣的失業率靠的是海外就業，那是非常危險的！
- 六、最後另一項勞動市場的質變，就是台灣的博、碩士人口在今年七、八月間已升逾 100 萬人，2000 年不過才 20 萬人。以目前唸研究所的風氣仍盛看來，博、碩士人口未來幾年還會持續升高。
- 七、然而政府投入龐大的教育資源所創造的高學歷人口，如今低度運用的情況卻日趨嚴重，博士參加公務員初等考試、台鐵基層的道班工考試時有所聞，近期失業人數更已逼近三萬人

。估計這個低度運用的情況，很難隨著景氣好轉而有改善。這個現象從表面數字上解讀是台灣人力素質提高，實則是學非所用、人力供需失衡愈趨嚴重。

八、失業率、失業人數的增加這些「量變」易為各界所重視，惟這些「質變」在不久的將來，必定又會造成量變，若決策當局不以長期的眼光來因應這個勞動市場的質變，再過十年，台灣的失業率會升至什麼水準，人力低度運用會到達什麼程度，實難想像。

九、以上爰請 貴院儘速針對前述問題深入了解並提出相關對策。

(六十) 本院陳委員根德，針對即將實施的十二年國教，應設法補救「技職教育」日漸消失的問題，否則未來我國極有可能產生失業率居高不下、企業主卻又飽受缺工之苦的社會狀況，特向行政院提出質詢。

說明：

一、近年來，由於產業變遷以及傳統社會價值觀等因素之影響，造成高職學生紛紛以升學為主要目標；其次，高等教育偏重學術研究，而大學的研究議題與方向非以就業市場之需求為主，造成產業面臨研發人力資源缺口的結果，現已成為當前技職教育亟需克服的問題。

二、首先，我國未落實證照制度，造成技職人才缺乏保障：

●技職教育著重取得相關職業技能證照，並以畢業即具就業能力為其教育目標，國內長久以來卻並未落實證照制度，一方面多數行業並未規範需持有相關技能證照方能執業（如開汽車修護廠應有汽修證照），另一方面現行考照內容並未完全跟上業界需求，使得技職畢業生雖具專業技能並取得證照，卻未能成為其就業保障。

●當大多數企業仍以學歷作為其選才用之主要考量，逼得技職生除了取得證照，更需積極取得更高學歷，在升學掛帥、技職校院重視國英數等基本學科的趨勢下，高職教育也由原來的就業導向轉型為技職校院的預備教育，並伴隨課程綱要修訂給予職校課程更大彈性，以兼顧學科與實作、升學與就業。

三、其次技職教育定位模糊，高等技職教育師資普遍缺實務能力：

●過去十多年以來，教育部鼓勵技專升格，當年的 70 所專科如今只剩 15 所（多數為護專），其他幾乎全數升格為科技大學、技術學院。試問，許多行業（如美容美髮）是否需要大學學歷方能執業？另外，專科升格技術學院、科技大學大量聘用未具實務經驗之博士任教，依教育部兩年前的調查，就有高達 3 分之 2 技專校院教師毫無業界實務經驗。

●同時技專校院教授升等亦以發表學術論文為主要依據，雖然後來教育部提出技術（專利）升等之補救措施，仍只有少數教師透過技術升等，且最高只能升等至副教授（因為審查其升等的教授都是依據學術論文升等）。

四、同時資源分配不公平，未落實對等交流：

●現今全國技職校院（含專科）93 所，僅占 3 成高教經費；普通大學（含學院）71 所，卻