

立法院第 9 屆第 1 會期經濟委員會第 25 次全體委員會議紀錄

繼續開會

時 間 中華民國 105 年 6 月 30 日（星期四）9 時至 14 時 7 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 蘇委員震清

主席：現在繼續開會。進行報告事項。

報 告 事 項

邀請國家發展委員會主任委員、科技部次長、教育部次長，以國家發展之政策規劃面向，針對如何落實檢討基礎建設以均衡區域發展、建立產學研合作研究機制與在地產業聚落進行報告，並備質詢。

主席：首先請國發會陳主任委員報告。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。非常高興今天有機會應邀到大會就如何落實檢討基礎建設以均衡區域發展、建立產學研合作研究機制與在地產業聚落進行報告，其實這三個議題是互相扣接在一起的，基礎建設區域均衡、產學研合作平台及在地產業聚落的形成發展是息息相關的。

首先報告有關基礎建設均衡發展部分，尤其是國發會主管公共建設的業務部分。為了促成區域發展，創造區域競爭力，平衡發展需求，以達成各區域生活條件均等，在北、中、南各地區都有一些重要的基礎建設，我簡單報告如下。

在南部方面，加速產業結構轉型及提升文化與生活品質是我們的工作重點。在交通建設方面，包括推動高雄都會捷運網、臺鐵市區地下化，促進綠色運輸，還有新建東西向快速道路等；在文化方面，包括故宮南院的建置、衛武營藝術文化中心、屏東六堆客家文化中心等南部地區重要文化設施；還有水資源方面及產業方面，有屏東農業生技園區等；依據當地產業優勢，我們也推動南部海洋經濟發展，尤其以屏東大鵬灣作為基礎來連結小琉球地區，這部分希望將來能擴大施行。

在中部方面，中部是臺灣製造業非常重要的重鎮，因此在交通方面，我們興建臺中都會區大眾捷運系統、推動臺鐵市區立體化及新建國道 4 號豐原大坑段，讓鐵路網能夠更健全；在文化建設方面，包括臺中大都會歌劇院、臺灣客家文化中心——苗栗園區等發展；在產業方面，中科發展非常迅猛，還有一個高等園區與精密機械園區的配置，搭配未來推展的智慧機械產業發展，希望在臺中能集中精力發展非常好的機械與航太產業。

在北部方面，長期以來基礎建設的投入非常多，尤其著重於北部捷運網路的連結，包括桃園機場捷運、桃園機場建設等等。

在東部方面，因為有花東基金的幫助，在交通方面，推動台 9 線蘇花公路拓寬、花東線改善等等；這些年來在產業方面也特別注重花東地區，希望能有所作為，發揮地區優勢，尤其在有機農業與深層海水資源開發，希望能幫助東部地區在產業上取得優勢。

在離島部分也有離島建設基金，我們特別重視離島建設的改善，因為離島對外聯絡不方便，所以也非常重視在地醫療設施的強化，這幾年來推動澎湖、金門低碳島，林院長前一陣子也去澎湖視察，希望未來對於低碳島建設能夠進一步推動得更完善。

接下來我談一下後續策進做法，為了進一步平衡區域發展，在公共建設上想做的事情，配合五大創新產業的推動，希望在北、中、南、東不同地點都有比較重要的新產業推動力量，搭配新產業的推動結合當地公共建設的需求，更重要的是研發能量的注入。國發會的作法是希望對於未來中長期的公共計畫方案在進行評估與排序時，都能把提升區域平衡發展納入為評估的重要元素，這樣對於未來資源配置應該能進一步產生平衡發展需求。整體來說，蔡總統希望將來臺灣各區域發展能以區域聯合治理方式進行，也就是以 6 都為核心，聯合周邊區域成為大區域範圍的產業發展，所以在基礎建設方面，希望將來規劃時能考慮大區域的需求，使得整個資源的利用能夠更有效率。

有關產學研方面的構想，稍後教育部與科技部會有更仔細的報告。我們希望公共建設投入能與產業發展扣合，產業發展動能必定來自於研發能量，所以一定要先建立區域性產業研發能量，這是未來臺灣產業要進一步升級非常關鍵的工作，所以首要工作是建立產學研合作平台，加強各部會合作機制，把目前散布在不同部會的研發資源予以統合，包括教育部、科技部、經濟部等，不要像以前一樣各部會只照顧自己所管的研發機構。也就是說，我們希望能統合運用研發資源，建立合作平台，讓資源使用更為有效，這要從政府資源的運用與協調來著力。更重要的是要建立區域性產業研發聚落，把研發能量建置於地區中，至少北、中、南、東每個地方都應該有一個比較強的產業研發聚落，因此我們希望打造區域性產學研發聯盟，結合地區性產業、大學與法人研究機構三位一體，有個大的聯盟平台，在此平台中可以討論用什麼樣的研發經費做什麼樣的研究，以因應產業的需求，重點是由需求引導研發，由產業對於創新的需求來誘導研發資源的配置，更重要的是把過去與產業疏離的大學研究能量投入產業，未來對於產業發展一定有很大的幫助。

最終我們希望在各地區建立非常好的產業聚落，而且是有創新能力的產業聚落，可以利用大學、法人研究機構的資源，共同帶動產業發展，唯有如此，臺灣的產業才能真正轉型，才能真正促成區域發展，光是公共建設是不夠的，就算做再多的交通建設，如果沒有產業及在地經濟的能量，還是沒有辦法創造就業機會，所以我們希望未來在各個地區公共建設的投資、產業發展及研發能量的建構能夠三位一體，這樣對於臺灣經濟的轉型一定會產生很大幫助。

以上報告，敬請各位委員指教，謝謝。

主席：請科技部裘次長報告。

裘次長正健：主席、各位委員。今天非常高興代表科技部向各位委員就「如何落實檢討基礎建設以均衡區域發展、建立產學研合作研究機制與在地產業聚落」進行口頭報告，因為督導產學研部分的蔡明祺次長在歐洲考察，所以由我來向各位委員報告。

科技部為建立產學研合作友善環境並提升在地產業聚落發展，本部持續透過強化產學合作交流、培育產業人才、協助學研成果產業化、重新鏈結臺灣與矽谷間技術、人才及資金交流等措

施，以帶動創新創業風潮，提升產業價值。

另為重塑產學研夥伴關係「行政院產學連結會報」名稱規劃修正為「行政院產學研連結會報」將擴充產學研創新研發、產業博士培育、產業博士後培育與就業銜接等面向，以「創新改革」為主軸，建立學研單位橫向連結機制，並解決研發成果運用所涉法規環境面問題。

有關本部相關深化產學研連結之措施，共有 12 項，分為三大項，分別對學校、法人、學研聯盟、創新創業及資金、鏈結矽谷與科學園區分別整理報告如下：

一、創新產學合作計畫

(一)補助先導型、開發型、應用型產學合作計畫每年約補助 800 件，培育碩博士生人數約 2,000 人，預期超過 800 家廠商參與。

(二)產學大聯盟計畫鼓勵具國際或區域領先地位之產業界組成聯盟，決定研究主題，並與大專院校進行合作研究，累計已申請企業認可並出資之專利數達 136 件。

(三)產學小聯盟計畫藉由業界的參與共同組成產學技術聯盟，將學研界研發能量挹注國內中小企業，參與聯盟廠商家數達 2,504 家。

(四)運用人鏈結產學合作計畫引進法人能量扮演鏈結學界及產業界角色，強化學研機構商業化能力。

二、激勵創新創業計畫

(一)臺灣創新創業中心建置計畫選拔補助新創團隊赴

矽谷募資，其中有 17 家已在矽谷募資累積超過 3,000 萬美元，14 家進入美國知名加速器。另與民間共同出資成立臺灣矽谷科技基金，已審查通過 2 家創投之投資計畫，合計基金規模為 2.75 億美元。

(二)研發成果萌芽計畫主動發掘具有商業發展潛能之原創性研發成果，累計已帶動成立 16 家新創公司。

(三)創新創業激勵計畫鼓勵我國年輕研究人員創業，引導高等教育研究機構建立創新創業文化，及營造將研發成果或創意予以產業化之友善環境，迄今共計成立新創企業 86 家，直接創造 332 個工作機會。

三、區域創新產業聚落計畫

科學園區研發精進產學合作計畫、南部生技醫療器材產業聚落發展計畫及高科技設備前瞻技術發展計畫等，依據園區在地產業特性激勵產業投入前瞻技術自主性研發，105 年已核定補助 100 案，合作廠商數 88 家，預計將可培育未來產業所需高科技人才 649 位。

本部為協助產業升級、創造地方就業及加強產學研合作，將滾動式檢討及修正各項措施推動方向。未來，除延續既有計畫外，並將改善本部督導研究法人能量，引進學校人才、促進法人與學校成立共同合作研發中心、產學大聯盟計畫過去並無法人參與，所以放寬法人共同執行、建構創新知識村連結學研及園區以建構在地產業聚落等。希望透過產學研合作計畫之推動，促進學界研發成果、技術擴散至業界、帶動地方產業發展，並鼓勵碩博士生參與研究計畫，培育產學界未來發展所需之人才。

以上報告，謝謝。

主席：請教育部陳次長報告。

陳次長良基：主席、各位委員。今天很高興應邀列席就「如何落實檢討基礎建設以均衡區域發展、建立產學研合作研究機制與在地產業聚落」進行報告，在此謹代表教育部向各位委員說明。

在全球性競爭的壓力之下，知識和創新成為提升國家競爭力的利器，各國競相投入知識的創新及人才的培育。教育部這幾年為了激勵及要求我國優異大學加速培育及延攬優異人才、從事結合國家發展及產業需求之技術研究、改善教學方法，促使其充分發揮知識創新及菁英人才培育之功能，以提升國家整體競爭力，我們推動了幾項具體方案。自 2005 年開始，教育部推動「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」，2010 年起改為「邁向頂尖大學計畫」，期許大學在既有的基礎上持續推動教學與科研品質的提升工作，特別是在創新教學、創新研究及研究品質提升方面。並另外在 2012 年先期試辦發展典範科技大學計畫，希望藉由典範科技大學在實做技術與技術移轉上能與產業緊密結合，推動產業發展。這幾年下來，持續把產業力量拉近學界，本部 2013 年開始主動與產業公協會進行連結，成立各區域產學合作中心，這與貴委員會今天議程的「在地產業聚落」連結相當吻合，我們在 2013 年就開始推動了，目前已經成立 6 個區域產學中心。

接下來報告這些計畫具體推動項目及其成果：

在頂尖大學部分，著力於大學既有的基礎建設上，特別是研究基礎設備與教學創新設備。另外，本部也補助研究中心，特別是針對臺灣強項及在國際競爭上較具優勢的項目。在加強補助跨領域合作與整合方面，希望能結合各校優勢及臺灣本土的產業與文化優點，促進社會進步動能。

至於這些項目推動成效，從基礎建設來說，2010 年計畫開始推動時，國內各大學只有 6 項科技研究項目進入全球 400 大排名，也就是說，當時我們大部分項目都沒有被列入全球前瞻頂尖項目中，但是到今（2016）年，全國大學基礎研究項目已經有 19 項進入全球 50 大，以臺灣人口與資源來說，這是非常傑出的成果。有關這些項目的具體產出，在智慧財產權部分，94 年大概有 2 億的智財權收入，當時還沒有開始推動相關計畫，到去（2015）年我們的智財權收入已經達到 15 億元，成長幅度相當高。在產學合作方面也類似如此，94 年大學技專大概有 15 億產學合作項目，到去（2015）年大學與技專相加已經有超過 100 億以上的產學合作項目。

至於與在地產業結合部分，我們依照基礎建設強項與在地產業整合，我向委員簡單報告幾項，如果以北、中、南的區域來看，在臺北國立臺灣大學積極投入並持續支持產學合作的策略，已經引進相當多產業參與科技技術的研發，包括技術移轉，特別是北部，我們以生技醫療為主體，臺大目前已經有相當多的項目移轉技術出去，產生一些新創公司，假以時日，這些公司會變成臺灣在生技醫療重要的推手。

在中部地區，以新竹為例，交通大學以資通訊為主體，與相關產業如台積電、聯發科、捷安特、中華電信等公司合作，在 ITC 的部分也有相當好的進展。

在南部的部分，特別是成功大學，結合臺南市政府及南科管理局，於南部園區成立「成大南

研發中心」，長期推動企業合作，這部分也相當成功，特別是在光電、醫療、儲能、綠能的部分。特別值得一提的是南部有金屬工業研究中心，成大和金屬工業研究中心依其地緣關係，成功地把金屬工業推展到植牙相關產業，而且在南科有一、二十家相關的公司，都是因為這樣，由成大、金屬工業園區及南部的產業所推動出來。

在典範科技大學的部分也是一樣，區域中心就是以地域及在地優勢來考量，6 個區產中心的分布為：在北部，臺科大以光電資訊為主體、北科大以機械自動化及機電產業為主；在中部，以雲科大為首，以中部的精密機械的自動化及相關製造為主體；在南部，技職體系的科技大學相當多，應科大是以鋼鐵和金屬之製造這方面為主體，高雄第一科技大學是以物流和石化為主體，屏科大以農業科技和食品製造為主體，所以在區域的均衡上，也有相當的著力。

如同剛剛國發會陳主委所言，目前在行政院의 規劃底下，我們希望未來結合在地的產業特色和文化，來建置產學研合一的型態。另外，我們會持續推動頂尖大學及典範科技，在原來的基礎上，繼續往下延伸，希望能以連結未來、連結國際和連結在地的精神，持續推動人才培育與在地的結合，特別是加強產學合作。以上報告，謝謝。

主席：謝謝教育部陳次長的報告。

現在開始進行詢答，委員質詢前援例作以下宣告：每位委員質詢時間為 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，上午 10 時 30 分截止質詢登記，如有臨時提案，於上午 11 時 30 分左右進行處理。

請林委員岱樺質詢。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。陳主委，有沒有聽過「循環經濟」？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。有。

林委員岱樺：什麼叫做「循環經濟」？

陳主任委員添枝：「循環經濟」的意思就是希望把生產的材料完完全全回收，生產產品，產品使用完後完全能夠回收，不斷循環使用，也有人叫它「綠色經濟」。

林委員岱樺：我們臺灣對於這件事情有沒有任何規劃？還是只是停留在理念的理解？

陳主任委員添枝：在五大產業裡本來就有綠能產業，我們現在希望把它擴大，變成綠色產業，這樣的話循環經濟就會進到規劃的範圍。

林委員岱樺：主委，我會提這個問題，就是因為我所瞭解的經濟部所謂的綠能產業，是在於再生能源的輔導，這都是正確的方向，太陽能、風力發電及一些有潛在可能的再生能源，都有在研究，甚至積極地推展太陽能、風力發電，這都是對的，但是在循環經濟的部分，我只能說只是停留在理念的理解，所以今天我認為，以國發會的立場、以國家規劃的立場來講，循環經濟應該是國家級的政策。

前些日子我到中油、林園高中及仁大工業區，並和仁武高中的老師一起去到千葉和川崎考察，千葉和川崎是標準的重工業城市，在轉型過程當中，他們並沒有徹頭徹尾轉型為高科技和軟體產業，而是在原有的基礎上，以技術的高度化提升產業的國際競爭力，而實現了製造業自身的升級，而川崎本身的創新是以分工細密、健全完善的製造業產業體系為支撐，表現在對傳統

優勢產業的技術創新和產品創新，但是重點是，在這個過程當中落實了循環經濟，這樣的重工業城市，在落實循環經濟的過程當中，川崎只有一百五十多萬人口，卻有 400 個研發中心，去支持製造業及循環經濟，所以川崎是全日本創新人才最密集的城市。川崎過去是重工業城市，現在還是重工業城市，但是它徹底落實循環經濟。我想透過這次質詢讓大家瞭解一下他們的做法，這是一個城市的規劃嗎？不是，是國家級的規劃，在 R&D 的整合上，川崎有 400 個研發中心，在 1967 年，川崎也是灰濛濛的，到了 2010 年，天空是晴朗的，現在他們很自豪，而且最重要的是，循環經濟的成功帶動了觀光業，每年都有四、五千人去朝聖、取經。而政府的角色在哪裡？在管理企業的投資和污染控制技術，政府也跟人民站在一塊，也支持人民，也要人民來監督政府，所以這個政府是非常有自信的，如果政府做不好，人民可以來陳情、抗議，政府還對人民宣導如何做好環保。地方政府就落實中央的政策，也跟企業簽協議，也有關於污染控制的法規，這當然我們國家也有，還有污染監測系統，最後的成果就是環境的改善，增進污染控制技術及 know-how 的累積。

有 26 個城市通過中央的核定，成為 eco-town plans approved by government，川崎只不過是其中一個，只是它是第一個拿到而已，所以這是國家級的政策。他們的 eco-town 的計畫，就是對於創新、先進的和諧環境城，排放零污染很難，可是他們在 project 很明確地寫，就是要做一個在環境和產業和諧的城市中做到零污染的計畫，它所要推廣的是地方累積的環境的產業，也要推廣累積的一些材料的技術。它也希望能夠形成資源回收經濟的社會，也透過減少污染產生及即時回收產物。

要讓你看的是它在 1997 年編的 METI，是它的經濟部門，MOE 是它的環保部門，這兩個部門它都出錢，所以 METI 的 subsidies 這部分提供的經費是花在相關設備和建設上，在 MOE 的部分，也就是環保的部分，提供研究、規劃的費用，這就是國家的政策，這兩個部門一起合作，到下面當然是地方政府去執行，所以有硬體的部分和軟體的部門，我就不要贅述，我只是要讓你知道有這個概念，他們國家是這樣整個動起來的。

再來談川崎在 1990 年面臨的狀況，也是有經濟泡沫、產業結構改變，並移動到資訊業和服務業，他們也面臨這樣的瓶頸。再看川崎與其他亞洲城市在經濟成長方面的比較，結果就是一句話——「hollowing-out」，就是空洞化，他們面臨的問題跟臺灣一些重工業城市一樣，所以就產生一些議題和對策。在 1990 年的環保的議題是什麼？污染成為社會議題、全球暖化議題、能源消耗的增加、新環境意識的產生，這都是 1990 年代他們社會的環保議題。以川崎來講，他們就針對海岸，我會講到這個部分，就是因為我想到我們的國土規劃，以我去考察的川崎和千葉來講，就是在海岸，又是重工業城市，之後才是輕工業，之後才是住宅，我自己的選區大發工業區、林園工業區、仁大工業區、大社工業區都是在內陸，這沒有對錯，當初這些都是十大建設，如果沒有十大建設的投入，也沒有今天的基礎，我們現在在吃老本。我是說，既然我們現在已經有這樣的知識了，在國土規劃當中，在規劃園區的時候，是不是在工業區、住宅區和商業區要有所區隔？這是上至國土規劃下至地方的都市規劃要去密切注意的地方，要跟產業配合，而他們有注意到這一點。

關於川崎的 eco-town 計畫，他們也是希望環境改善，還有想到公司之間的合作，不只自己的公司要落實資源再回收，就如主委所說，排出的固態、液態、氣態都要回收到極致，還要在公司之間合作，建立零排放的工業區，但是要做到這一點，就要由經濟部門來主導，甚至是你們國發會，你要有這個政策下去，經濟部和下面的工業區，還有科技部，都要整個動起來。今天會請科技部來，就是因為跟科學園區有關，科學園區也要落實循環經濟。

再說到 R&D 的部分，他們在 R&D 的部分要有國際貢獻，坦白說就是要往外賣，所以最近川崎就辦了一個全球性的大展，要把他們的 know-how 賣到全球各地。

我們一直說臺灣以代工為主，沒有辦法有關鍵技術，我們這次考察有一位高雄大學的學者隨行，他看到他們做的簡報中有一項技術是臺灣沒有的，就是廢塑膠產生氨氣，來製成其他材料，他有代工方面的背景，他說他想去，可是我們就是沒有辦法去看，我們有透過外交部表達去看，結果公司說因為私人因素而拒絕，可見這個技術我們沒有。

主委，您怎麼看？我們國家的循環經濟不應該止於如此，而且川崎在 1960 年代就核定這樣的計畫，除了城市的規劃之外，他們希望有一個示範點，就是在川崎，生態城是整個城市的事情，所以整個城市不只工業區有工業，其他地方也有工業，所以在回收上，包括民生的部分，要引導工業區相關廠商來做，到現在有成果了，也是經過 14 年，所以主委你怎麼看循環經濟在整個國家級的規劃？

陳主任委員添枝：跟委員報告，事實上我也去過川崎，我覺得他們真的做得很棒，其實川崎和高雄非常類似，它是日本傳統鋼鐵業的核心，現在新日鐵在那邊還是有工廠，現在甚至那裡鋼鐵工廠都還在運作，有幾個附近的電廠也是非常乾淨，所以我覺得這個模型非常值得我們參考，尤其對於我們將來建設循環經濟非常有幫助，我們會參考。

林委員岱樺：我等一下會提一個具體的提案，我希望是以國家級的立場去規劃循環經濟方案，我認為應該要很認真地去做，人家從 2002 年做到現在，也有成果了，永遠不嫌慢，只怕你不做，只要開始做，只要從你陳添枝主委開始啟動這樣的國家級計畫，在 8 年後、10 年後，絕對可以看到臺灣在循環經濟所產生的新動力。這個部分我就以提案的方式來呈現。

陳主任委員添枝：是，我們來努力。謝謝。

主席：請廖委員國棟質詢。

廖委員國棟：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，建立產學合作研究機制跟在地產業聚落這個題目非常好，我們在這裡可以看到新政府確實很想把臺灣的整體發展依區域、依特質、依特性、依產業發展來做規劃，名詞很漂亮，但是你看看所謂的區域是什麼？區域就是西部，根本就沒有東部。

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。有，東部有……

廖委員國棟：沒有，我看你整個報告，根本就沒有。大學的部分也沒有，科技部也沒有，你國發會根本就沒有把東部放在眼裡嘛！

陳主任委員添枝：在報告第 3 頁已經非常明確。

廖委員國棟：第 3 頁？

陳主任委員添枝：有，怎麼可能會忘記東部？不可能。

廖委員國棟：那都是非常不起眼的一些企業，如果真的有的話。

陳主任委員添枝：有，有。我們也會利用東部的大學的能量一起來做，剛剛次長也報告得非常清楚。

廖委員國棟：OK，很好，你點到我今天要講的事情，要用到大學的能量，教育部知道東部有幾所大學嗎？

主席：請教育部陳次長答復。

陳次長良基：主席、各位委員。臺東有兩所，花蓮有東華大學跟慈濟，宜蘭也有宜蘭大學……

廖委員國棟：我們只談臺東及花蓮就好，不要談宜蘭，宜蘭已經屬於北部區域了！

陳次長良基：那就是四所。

廖委員國棟：目前教育部有跟哪所大學進行某種產業的產學研合作了嗎？

陳次長良基：其實我們在東華大學、臺東大學及臺東專科學校都有，它的項目比較少。

廖委員國棟：什麼項目？

陳次長良基：它是以觀光休閒、精緻農業、文創、非金石礦業及食品製造等 5 項。

廖委員國棟：這只是一個大題目，你找其中一個項目 focus 給我看看，有沒有你說得出來的項目？

陳次長良基：我們有給這幾所學校計畫，我查一下計畫的名稱。

廖委員國棟：主委，我看了教育部的相關說明，他們有區域產學合作中心，臚列好多與教育部合作的大學，就是沒有東部的！你剛才唸了幾所東部的大學但其中沒有一所有做產學研的合作。如果陳主委認為你們也非常關心東部，你看到臺東有什麼產業發展機會？

陳主任委員添枝：至少我們看到像是有機農業、農業衍生出的生技業以及觀光文創產業都非常有機會。

廖委員國棟：所以主委完全沒有概念，只看到臺東有好山好水、農業及旅遊觀光的潛力。

陳主任委員添枝：我們同仁告訴我還有深層海水，已經在做一些……

廖委員國棟：你的同仁都知道了，你不知道？

陳主任委員添枝：是，有深層海水，事實上，我們也寫在報告裡面。

廖委員國棟：所以你們根本沒有把東部放在眼裡！

陳主任委員添枝：有！

廖委員國棟：臺東唯一有機會變成一個園區，而且非常具有潛力的就是深層海水。花蓮做了小規模，但是目前臺東連水都抽不出來！原來標榜要抽 1,000 公尺底下的，現在抽了四、五百公尺的，但是一天抽的量非常少，根本不足以支應。現在只夠給研發的部分，要變成產業遙遙無期！主委，你們要給東部的花蓮及臺東多一點眼光、多一點關懷，除了觀光旅遊之外，目前政府確實有投資觀光旅遊，但是量小，幾乎是微型企業。你們的眼光只有往下看，沒有往上看，當然臺東、花蓮會發展不起來！大概 5、6 年前我就一直協助臺東大學，從教授的職務安排開始，讓學界有一些人可以進駐臺東大學，開始研發深層海水。最近他們也告訴我，成立了臺東大學生物

資源經濟中心，題目非常的好！事實上，他就是針對我們現在所說的深層海水，你們都沒有關心他們嗎？

陳次長良基：新政府上台後，對這部分有特別的規劃，在經費上將來花東一定會是主要培養的地區。

廖委員國棟：光是有計畫，如果經費沒有挹注也是等於零！

陳次長良基：明年的規劃就有經費了！如果我們可以挪用今年部分的經費，就能夠把剛剛委員提到的在地產業的特色結合進來。

廖委員國棟：主委，現在東部發展基金申請的量少、核定的量更少！你們空有這筆基金卻沒有讓它發揮真正對東部的臺東、花蓮企業的挹注，功能幾乎是零！你要不要想一些方法，例如讓國立的臺東大學及東華大學也參與提案競爭花東基金，可以嗎？

陳主任委員添枝：可以。事實上，我記得上次委員質詢過。

廖委員國棟：對，我問過你們，但是你們沒有回話，跟我說可不可以？

陳主任委員添枝：對。有，現在我跟委員報告一下……

廖委員國棟：可以喔！我現在很清楚跟你們對話，這都有紀錄、錄音的！

陳主任委員添枝：已經跟臺東大學聯繫上了。

廖委員國棟：他們可以針對你們的花東基金來提案。

陳主任委員添枝：請他們透過教育部提案，他們也都同意了，透過教育部的管道進來，因為這樣才有一個平台。

廖委員國棟：拜託！拜託！另外，臺東還有一個非常有潛力的部分，跟你們所謂的新南向很有關係。上次我也在此提過，我們的南向不是看東南亞而已，而是涵括整個南太平洋。當地有很多原住民的同胞，我說過是時候讓我們在臺東成立南島文化園區的概念與構想。十幾年前我曾經向游錫堃院長提過，他也很認真的交代教育部進行可行性評估，後來落到縣政府就不了了之。今天我重新在此提出南島文化園區設置在臺東的理由，第一，土地足夠；第二，比較接近太平洋；第三，每年都有辦南島文化的項目，往來已久，是一個成熟的時機了！你能不能把這件事當做是重要的施政項目？

陳次長良基：我們確實有在規劃推動南島文化，特別是有一篇文章寫到，整個南島文化起源於臺灣，所以會以那個 base，剛剛也提到結合在地，而且東華大學本來就有原住民學院，我們也會將東華大學的能量與臺東大學、史前博物館等等結合來往下推動。

廖委員國棟：因為現在史前館就在臺東了，臺東大學也積極的設置南島文化中心，我也幫他們向教育部爭取相關的教授職系，你們也給了卻沒有後續。光是他們在前線打仗，你們後援部隊沒有進來，他們打得非常辛苦！我要求主委眼光看東部時，稍微抬頭看一下他們有什麼未來，而非往下低頭，一下火車翻車、一下蘇花落石、一下路又不通，蘇花替也不好好做！臺東、花蓮如何發展？不要看我們小就忽視我們！

陳主任委員添枝：不會！我們非常重視這部分，針對剛剛說的幾件事，我們一起來努力。

廖委員國棟：今天談的科技、區域經濟、在地產業，我就跟你說兩件事，一是成立推動深層海水園

區，另一是成立推動南島文化園區。你們記錄了嗎？

陳主任委員添枝：是。

廖委員國棟：你不要說是，回去又忘了！

陳主任委員添枝：不會，往後所有的事情都會持續推動。

廖委員國棟：關於這兩件事，你們能不能在一定的時間之內，告訴我整個計畫及可行性評估？

陳次長良基：我本來就規劃暑假親自到花東找這幾所學校的老師及校長，與在地產業結合，所以這一定會做。至於經費的部分，屆時就視學校的計畫，我們會給予適當的支援，也希望屆時委員一起來支持、指導！

廖委員國棟：好，我們一起去，如果我沒有到，我會派主要幹部陪同。主委，既然如此，就是下個會期的 9 月，我們要看到你們的報告，好嗎？

陳主任委員添枝：是，如果暑假次長去過，我們應該會提出一個比較具體的計畫。

廖委員國棟：9 月第一次的業務報告，我就要聽到你們正式考察或視察以後的報告，可以嗎？

陳主任委員添枝：好。

廖委員國棟：科技部不要一直搖頭！深層海水園區就是科技的一部分！

主席：請科技部裘次長答復。

裘次長正健：主席、各位委員。報告委員，我沒有搖頭！實際上，之前花蓮的部分是奈米做得很好；臺東的部分是農業也做得很好！尤其是花蓮的奈米部分，我們投入滿大的資金在做，所以關於示範亮點的部分，我們會朝這方面進行。

廖委員國棟：美國、日本的深層海水都變成產業，但是臺灣空有好的條件就是做不出來，因為政府的資源、政策都挹注不夠！主委，你就帶領教育部及科技部一起為臺東的深層海水園區以及我剛才說的南島文化園區做出貢獻，好嗎？

陳主任委員添枝：好。深層海水的部分，我們比較具體的規劃後再向委員報告，好嗎？

廖委員國棟：好。

主席：請陳委員明文質詢。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。今天討論「如何落實檢討基礎建設以均衡區域發展」，這個議題非常好。我要請教主委的是，你認為現行 6 都 16 縣的區域發展方向正確嗎？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。我覺得臺灣有幾個區域性的中心是沒有問題的，因為它是自然形成的，一定要讓區域性中心跟週邊的地利能夠非常緊密結合，以產生火車頭的作用，能夠帶動整個週邊的發展，才能讓區域平衡。所以我非常了解將來我們在資源的配置上必須朝這方向來做，也就是以比較大的區域來思考建設的計畫。

陳委員明文：其實目前臺灣的區域發展還有幾個問題，我們看到的區域不公，譬如臺北以外的區域，可以說是從桃園以南，我們覺得整個經濟的發展及就業的機會相對比較少。等於現在是以臺北為中心的一個首都的畸形發展，造成人口大量都集中在都會，尤其是雲嘉地區的農村，農業逐漸萎縮，很多年輕人慢慢流向都市，現階段的區域發展確實是有問題的！現在談的 6 都 16 縣

是一個行政區域，事實上，不管是行政區域重新劃設或是整個區域如何來規劃生活圈，慢慢地從區域上進行整合，這樣才能夠達到區域均衡。坦白說，今天整個報告內容不是很詳細，而且談的大概是過去馬政府時代所做的一些事。但是目前臺灣比較著重的還是五大產業，五大產業未來要座落在哪個區域，事實上，今天你也沒有很清楚的說出來，沒錯吧？

陳主任委員添枝：事實上，這部分有寫在報告裡面，確實是比較簡略，從北到南五大產業在每個地方都有布局，的確搭配剛剛委員所說區域發展的需求，例如亞洲矽谷是以桃園為中心，它會 cover 臺北與新竹；智慧機械在臺中，也涵蓋彰化，甚至嘉義……

陳委員明文：目前五大創新研發、創新產業，其實跟區域發展應該有連結性。基本上，過去我們常常跟你談的國土計畫，也就是七大區域生活圈的連結，我覺得未來如何與產業連結要一併做整體性的考量，譬如雲嘉以農業型態為主的縣未來的發展，坦白說，今天你提的這五大產業，對這些地方而言是無感的！我要特別提出這一點。目前嘉義地區自己開發了大埔美、馬稠後兩個工業區，中央無法幫我們規劃，地方自己籌措、借款及開發，但是又遇到供水的問題。今天你也特別提到要穩定南部地區供水的改善計畫，事實上，到今天為止，我們一直在指責馬政府的荖濃溪越域引水計畫，八八風災斷了之後至今仍未有替代方案，主委了解這一點嗎？

陳主任委員添枝：我不是非常了解，水利業務可能是經濟部主管，我們跟經濟部聯繫看看那個計畫的進展。

陳委員明文：我是指如果你要談穩定南部供水的改善計畫，事實上，南部地區沒有供水改善計畫，這一點在此我要特別提醒你。我們希望整個區域的發展，不管未來行政區域要如何重新規劃，我認為這一點很重要，如果以現行 6 都 16 線的區域發展，未來一定無法達到均衡發展的目標。我想資源上的分配就不公平，像北部的新北市、臺北市，我相信它們的基礎建設資源分配，相對地比中南部的雲嘉，甚至於南部地區，多出很多，常常有人說為什麼南部地區的人民是中華民國的二等公民，是一樣的道理，尤其臺灣西部最弱勢的雲嘉兩個縣份。我們經常討論的是，離島有離島建設條例四年一期 300 億元，花東也有花東建設條例，而雲嘉呢？雲嘉沒有！新北市、臺北市的基礎建設是多少？目前中部地區以臺中院轄市為中心，結合中彰投，未來它們將均衡發展，尤其有很多產業進駐。事實上，雲嘉地區的產業很空洞，基礎建設不足。至於文化建設的部分，坦白說，蓋了故宮南院好像對嘉義有多大的貢獻。文化建設固然重要，但是如何充實文化活動來提升文化水準才是重點，至今卻沒有看到中央對於這方面的著力。今天我們要談的區域均衡是非常重要的，尤其長期生活在南部地區的人民，新政府上來是我們共同的期待，這個期待國發會要對國土重新規劃，這一點在此我要特別提醒。今天談的是五大產業，包括亞洲矽谷數位科技、綠能科技及國防產業等等，基本上，這五大新方向是正確的，但你們好像忽略面板產業。最近我聽了一份簡報，應該要請陳主委一起聽。眾所皆知，全球手機的出貨量已經達到 20 億支，對於這麼大的手機面板產業，過去臺灣發展半導體及面板，半導體還好，台積電算是發展成功，但是看到面板產業，事實上不是那麼幸運，沒錯吧？

陳主任委員添枝：沒錯。

陳委員明文：不論是友達或群創。

陳主任委員添枝：壓力很大！

陳委員明文：甚至連政府都出手搶救，目前我們看到面板是非常具有市場及前瞻性的產業，但是政府好像慢慢地沒有特別關注這個區塊。最近我聽說韓國三星 AMOLED 技術的面板在全球的市占率已達到百分之九十幾了，這個產業如果在韓國發展起來就會大力襲來，臺灣的面板業可能全都會被打垮，甚至我們的上、中、下游也全都要倒了。聽說現在的 iPhone 也開始要用韓國的 AMOLED 面板，這對我們的影響是很嚴重的。AMOLED 是可折性的，但到今天為止臺灣對這個部分還是兩手空空、沒有想法也沒有作法。現在韓國三星在全球的市占率已高達 95.8%，這是一件很恐怖的事情，我不曉得這在臺灣產業的發展上，是不是我們應該要關心的？

陳主任委員添枝：是，我非常感謝委員對面板業的關心，我們也瞭解他們的困境，由於這幾年面板價格都非常低，所以兩家面板的主力公司的營運狀況都不是很好，沒有新的資金可投注在下一代代的 AMOLED，畢竟這要花非常多錢，所以有非常高的風險。我們會和經濟部研究該如何關注這一塊，畢竟這確實也是一個很大的賭注，沒有人能確定它是否就是下一代的面板，但是如果失去這個機會，恐怕也會有非常大的風險。

陳委員明文：我認為當然要賭，我們可以看到友達與群創目前仍處於實驗階段，但韓國已經發展到供應鏈的階段了，所以這對我們來講，已出現了很大的壓力。政府現在應該扮演一個非常重要的角色，我們應該要從上、中、下游進行整合，組織一個面板國家隊，現在不是單打獨鬥的時候。如果要單打獨鬥的話，只有一個工廠或一間公司是做不到的，對於該如何將他們進行全面性的整合，這是政府應該出手的關鍵時刻。這個階段如果我們再不關心的話，機會流失後恐怕我們將要面臨很大的危機，而且這個危機很快就會到來了。

陳主任委員添枝：我非常同意委員的看法……

陳委員明文：如果 iPhone7 使用這種可折性面板的話，這將會對我們產生革命性與全面性的打擊，這點我要特別在此提醒主委，希望主委能就這部分好好地研究。

我很慶幸，在兩兆雙星的時候，我們的半導體算是成功了，但是面板卻失敗了。對於這次這種具革命性、可折性的 AMOLED 面板產業，我們該如何將它救起來，希望國發會能加以整合，讓上、中、下游組成一面板的國家團隊。

陳主任委員添枝：我非常同意委員的看法，我會與經濟部研究，思考該如何做，謝謝。

主席（林委員岱樺代）：請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。先前主委是不是有提過 GDP 的年成長率如果低於 1% 的話就有點可悲？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是的。

黃委員偉哲：可是主委知不知道一般銀行定存的利率是多少？

陳主任委員添枝：現在銀行的定存……

黃委員偉哲：大概是 0.9%，將近 1%，也就是說，我們整體的經濟成長率不到 1%，但是民眾把錢放在銀行裡面，還有利息。由此可見，我們的存款準備率或存放款基本利率會再往下調降，這

表示經濟成長不好。如果經濟成長高達 10%的話，銀行利率當然就能負擔得起一般社會大眾的存款利率，但是這在學理上並不是必然，只是在實務上有此感覺。不然國家在整體上大家是賺了錢，國內生產總額沒有成長那麼多，但是把錢放在銀行的利率卻比國內經濟成長率還高，如此還有誰肯去外面投資呢？從另一個角度來說，昨天中央研究院經濟所預測今年 GDP 會到 0.52%，但是你又說沒有那麼悲觀。反正國內有好幾個研究機構與政府機關（包括主計總處）都在做經濟成長率的預測，昨天的那個預測大概是最低的對不對？

陳主任委員添枝：沒錯。

黃委員偉哲：依主委來看，在可能的前提下，GDP 是在 0.52%到 1%之間嗎？

陳主任委員添枝：我們還沒進行比較精準的預測，但我覺得中央研究院預測得比較悲觀的原因是受到這次英國脫歐的影響。不過短期的影響應該不大……

黃委員偉哲：可是，這是持續的。

陳主任委員添枝：我同意這是持續有影響的，但是因為短期影響不大，所以會立刻反映在下半年 GDP 的部分應該也不會太大，所以我才會覺得那個預測比較悲觀了點。

黃委員偉哲：請問脫歐的影響是短小空還是長大空？

陳主任委員添枝：長期確實會有比較不確定的風險，不過國發會也才剛發布自己的景氣燈號，5 月的數字看起來也還是不錯，而且領先指標也都是向上的，所以到目前為止我們看到的信號……

黃委員偉哲：指標向上是指景氣燈號對不對？

陳主任委員添枝：對，幾個領先的指標看起來是好的。

黃委員偉哲：可是未來危險重重，包括接下來勞資對立所引爆勞動條件與投資環境的衝擊，請問這些會不會影響 GDP？

陳主任委員添枝：會。

黃委員偉哲：這是內部的吧？

陳主任委員添枝：是，這會影響。

黃委員偉哲：這種衝擊是大、是中還是小？

陳主任委員添枝：就看爭議有多大，影響層面……

黃委員偉哲：爭議是很大的。

陳主任委員添枝：這絕對不是好事。

黃委員偉哲：這樣的爭議對在座的各位，不管是民意代表、國會、立法部門還是行政部門都是很大的衝擊。對國家整體的民眾來說，你覺得兩例或一例一休，勞方到底有沒有辦法休到他想休的假？有沒有辦法拒絕老闆要求的加班？資方到底有沒有辦法有足夠的勞動力？要付出多少代價與成本才能使用勞動力？這會影響到資方的投資。你認為這方面所影響到的是國內的廠商，還是泛指一般整體的狀況，甚至連國外的廠商也會有影響？還是說，您認為這對臺灣來說，事實上還好？

陳主任委員添枝：現在這些爭議應該都限於國內，本來勞工與持有資本的投資人的利益是共同的。

黃委員偉哲：希望是這樣。

陳主任委員添枝：如果大家都不生產，什麼都沒有得分，所以應於利益共同體的基礎上協商出一個大家都可以接受的……

黃委員偉哲：可是現在變成對立與不信任了。

陳主任委員添枝：對，這是滿麻煩的。資方需要的是彈性，希望在運用勞工上能有更多彈性；勞工需要保障，所以要思考雙方該如何取得平衡而不要雙輸。

黃委員偉哲：如果把脫歐對臺灣的影響和臺灣內部因為勞資對立而產生的影響相比，依您看哪邊的影響大？

陳主任委員添枝：短期內我覺得勞資衝突的影響比較大。

黃委員偉哲：如果過了明年呢？

陳主任委員添枝：長期而言，當然是脫歐的影響較大。

黃委員偉哲：中期的呢？長期的我們也不知道。

陳主任委員添枝：一般來說，如果有足夠的經費，勞資糾紛可以在短時間內解決，因此長期來講，應該不至於有太大的影響較大。

黃委員偉哲：長期反而是英國脫歐之後，對全球經濟造成的影響較大。

陳主任委員添枝：是，那邊的不確定性比較高。

黃委員偉哲：其次，以華航來說，有一說主張罷工一天的損失是 9 億，有一說是損失 10 億，還有一說是損失 5.5 億，不管是何者，昨天經濟部李部長提過，台電如果停電幾秒鐘，造成的經濟損失遠大於華航罷工，這句話您同意嗎？

陳主任委員添枝：對，基本上，台電罷工的影響會非常嚴重。

黃委員偉哲：罷工就一定沒有電，是嗎？

陳主任委員添枝：可能會造成……

黃委員偉哲：即便是國營事業……

陳主任委員添枝：會使用電安全產生疑慮，所以是非常危險的事情。

黃委員偉哲：對於這個危險的事情，你也同意李部長的想法。基於一體的概念，您認為華航罷工事件，會不會在其他產業的國營、民營企業引發蝴蝶效應？

陳主任委員添枝：我們學經濟的人，從來就認為罷工不是解決勞資糾紛最好的方法。

黃委員偉哲：罷工之前當然經過了很多事情，如果過得去，透過其他方法協商是有效的話，誰願意在第一時間就罷工？就是因為以其他方法協議無效，所以才請出尚方寶劍。

陳主任委員添枝：沒錯，當然我們必須給勞工罷工權，這樣他們最後才有談判籌碼，這是在制度設計上要考量的，但是作為一個政府機構或是企業的管理者，應該在中間協調，儘量用協商的方式處理紛爭，這是不變的法則。

黃委員偉哲：其次，有一些創新圈的年輕創新業者不看好國發會的亞洲矽谷計畫，認為這是另外一個航空城；你也知道很多人將航空城界定為有炒作土地的成分，尤其過去只聞地價猛漲，不聞航空城建設出來，亞洲矽谷會不會變成這樣？

陳主任委員添枝：不會，創業圈的朋友們確實將亞洲矽谷誤解成炒地皮、圈地或大型園區建設的方

案，事實上，這些都是沒有的。亞洲矽谷可能是因為名字的關係才產生類似的聯想，這一塊我們需要……

黃委員偉哲：衡諸世界各國，類似的產業圈像矽谷是自然形成，還是國家規劃的案例多呢？

陳主任委員添枝：基本上，當然是自然形成的，但是大家不要忘記，臺灣其實在全世界被認為是最接近矽谷以外的矽谷，也不要忘記我們的矽谷以前都是在新竹，當地的新竹科學園區是政府規劃、建設出來的，所以沒有一定的定律，政府在促進生態系的形成上，是可以做出一些貢獻的。

黃委員偉哲：你要如何避免亞洲矽谷不要淪為土地炒作，而是真的能夠像竹科一樣，變成政府規劃有利於產業發展的好區域？

陳主任委員添枝：本來在其中就沒有任何有關土地方面的規劃，它純粹是要來建構生態圈，而且亞洲矽谷計畫其實是……

黃委員偉哲：所以政府不會主動做基礎建設或圈地，希望變成矽谷工業園區等等嗎？

陳主任委員添枝：沒有園區，也沒有圈地，所以我們需要……

黃委員偉哲：你要釐清楚。

陳主任委員添枝：對，我們要跟網路的朋友溝通得更清楚，這完全是誤解。

黃委員偉哲：可是你們已經指定在桃園市。

陳主任委員添枝：要以那個地方作為中心（Hub），讓它連接臺北跟新竹，把北部發展物聯網的產業整個串連起來，只是這樣子而已。

黃委員偉哲：可是你們還是希望有特定的產業進駐，不希望一般賣香腸、檳榔的業者也過去，對不對？

陳主任委員添枝：對，是物聯網……

黃委員偉哲：你們一定希望特定產業進駐到那個地方，在這樣的情況下，你們一定會思考，為了讓特定產業進駐，政府有什麼優惠及誘因來吸引，這樣你們的 Hub 才能夠成形。

陳主任委員添枝：會有一個研發中心在那邊，現在大家批評的硬體建設，其實就是這個研發中心。

黃委員偉哲：希望你們能夠遏止土地炒作，至於用什麼方法遏止，你們要提出政策，好不好？

陳主任委員添枝：好，謝謝委員。

主席（蘇委員震清）：請徐委員永明質詢。

徐委員永明：主席、各位列席官員、各位同仁。偉哲委員講到了亞洲矽谷，可是國發會的報告第 3 頁，在北部區域這一塊講了很多文化、產業方面的政策，產業的部分我也仔細看了，你說到新竹生物醫學園區、桃園機場聯外捷運等，卻沒有看到亞洲矽谷。相對的，你在 13 日的報告，不論是口頭或是書面，都有提到亞洲矽谷，而且跨了兩頁。我的意思是你在 13 日的時候，大篇幅的講亞洲矽谷，提到應用面、國際面、建設面及環境面。院長上任第一個禮拜，就是到桃園看亞洲矽谷，可是在你們今天的報告中，有關建立產學合作研究機制與在地產業聚落的敘述，亞洲矽谷不見了，請問陳主委，這個政策到底要不要推動？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：還是有在裡面，請委員看第 7 頁的五大創新產業，5+2……

徐委員永明：我知道，五大創新產業中，亞洲矽谷本來就在裡面。

陳主任委員添枝：對，有在裡面，我們沒有特別把五個……

徐委員永明：在北部區域的部分，亞洲矽谷要不要繼續做下去？

陳主任委員添枝：亞洲矽谷還是要繼續做下去，只是現在還在做一些修正，因為創新界的朋友們對國發會有一些意見，我們正在聽取，看看能不能做一些修正，所以現在是在修正中。

徐委員永明：他們的意見很多，第一個，投資硬體有用嗎？第二個，為什麼要叫「亞洲矽谷」，這個名稱到底是不是名符其實？剛才黃委員也講，會不會成為第二個航空城？第三個，桃園到底有沒有條件？我不是說桃園的區域條件有什麼問題，事實上，桃園的條件非常好，問題是那裡是不是適於做亞洲矽谷？你們要用 100 億蓋硬體，其實國發會在立法院很有名，因為你們設貿易公司是 100 億，解決英國脫歐問題是 100 億，亞洲矽谷方案也是 100 億。

陳主任委員添枝：計畫書裡從來就沒有 100 億這個數字，所以我不太瞭解它是從什麼地方出來的；國發會通過的計畫裡，也沒有 100 億這件事情。

徐委員永明：你們在開委員會的時候，出席的財經首長也都支持推動亞洲矽谷計畫，當時是如火如荼，請問是不是還要繼續推動下去？要不要重新評估？

陳主任委員添枝：要繼續推動，但是我們要修正。

徐委員永明：怎麼修正？修正方向是什麼？為什麼在你們有關產業聚落的敘述裡，亞洲矽谷竟然不見了？你剛剛跟我講五大創新，這個五大創新從選前一直講到現在，亞洲矽谷就掛在裡面。

陳主任委員添枝：這個沒有改變。

徐委員永明：你談到區域，事實上，五大創新產業包括綠能科技、亞洲矽谷、生技醫藥、國防航太及智慧機械，其中的智慧機械很清楚，就是集中在中部。那國防航太呢？

陳主任委員添枝：國防航太包括中部及高雄都有。

徐委員永明：因為漢翔、造艦，對不對？

陳主任委員添枝：是，但是造艦在高雄。

徐委員永明：我的意思是，在你的在地產業聚落裡面，為什麼這些都不見了？這是你最重要的政策、政府最重要的方向，各部會也都在做，但是我們委員會請你來報告在地產業聚落及區域發展的時候，為什麼這些都不見了，你還是回頭把過去這些工業園區等等東西拿出來談？

陳主任委員添枝：還是在報告裡面，在第 7 頁，我剛剛跟委員報告過，我有寫在裡面，這個絕對是未來發展區域經濟非常重要的部分。

徐委員永明：我知道，你只用二、三行就把它解決掉。我們想問的是，針對這五大創新，你說亞洲矽谷要繼續做，雖然有這麼多批評，你要設在桃園，對於桃園周遭的部分，你要怎麼做？國發會要做的應該是周邊的相關條件配套。交通的部分是不是要做？如果大學不夠，要不要在那邊設研發中心？你不能只講要投資多少錢，結果產業界都不支持，兩個禮拜以後，這個聲音就消掉了。同樣地，漢翔要造飛機，除了漢翔之外，周遭還有什麼條件可以觸動？擴大中部國際機場是不是可以有所幫助？我們在問的是，國發會在提出這些計畫的時候，兩個禮拜前的報告應

該與今天的報告結合在一起，包括你的五大創新，不只是總統的政見，你還應該談在地產業聚落裡面非常重要的東西。

陳主任委員添枝：確實如此，這絕對是我們產業……

徐委員永明：我本來以為你拿出來的是五大創新、在地產業聚落、發展每個地方的特色，結果不是。

陳主任委員添枝：跟委員報告，今天不是談產業發展，而是談區域的發展，所以我們重視的是公共建設的部分及產學研的能量。

徐委員永明：我知道，產業就是要有群聚效果，區域的效果才會出來，對不對？

陳主任委員添枝：是。

徐委員永明：五大創新都有區域的效果。今天我特別看了臺中一下，譬如中部科學園區，我們很了解，精密機械園區已經做的不錯了。在第 3 頁有個高等研究園區，我們在國外唸書的時候，看到「高等研究」，都會立正站好，那可是 advance 耶！結果你把它放在哪裡？主委要不要講一下，我們的高等研究園區放在哪裡？什麼時候做的？

陳主任委員添枝：在中興新村。要不要請科技部跟委員報告一下？

徐委員永明：不必，請主委繼續講完。高等研究園區還做的下去嗎？這是馬政府時代的政策，那時候你有參與規畫嗎？

陳主任委員添枝：沒有參加，對不起。

徐委員永明：花了多少錢？沒有百億，花了 55 億，是他的愛台 12 項建設之一。結果目前使用使用情況如何？高等研究園區內 234 公頃的土地有 90%規劃為文化景觀。根據我拿到的資料，關於中部科學工業園區的高等研究園區現在進駐的產業，跟主委及科技部的長官報告一下，進駐該園區的政府機關有內政部役政署、國立公共資訊圖書館、行政院人事行政總處地方行政研習中心、本來就在裡面的臺灣省政府、國史館、臺灣文獻館、交通部交通事業管理小組、行政院農委會農糧署、衛生福利部社會及家庭署、行政院水土保持局，這些原來都是過去省政府的單位，真正民間進駐的廠商只有 12 個。請問主委，這樣的計畫花了 55 億，連南投地方都覺得沒有成效，結果你在報告裡面還把它拿出來，這個要不要喊停？你們要不要評估一下，把它喊停？

陳主任委員添枝：這可能要問一下科技部，這確實是執行了一陣子的計畫。

徐委員永明：國發會應該要檢討吧？這應該是國發會的職責。

陳主任委員添枝：園區不在我們的主管，跟委員報告，這個是屬於科技部的。

徐委員永明：我知道園區不是你的主管，可是國發會應該擬訂方向。我不是說馬英九做的都不好，如果他那個時候已經沒有辦法做下去了，是不是還要列為你在中部產業聚落的重要方向？中部科學園區沒問題，精密機械園區也沒問題。

陳主任委員添枝：我們只是把現在已經在做的列出來，並不是……

徐委員永明：所以我現在很擔心你只是為了應付到我們委員會報告，就把所有的資料列出來。你有沒有一個、一個去檢討、去看一下，重新 review 到底還需不需要？

陳主任委員添枝：是。

徐委員永明：你知道現在比較夯的是什麼？是 Google、蘋果要跑去彰化。

蘇委員治芬：（在席位上）已經在彰化了。

徐委員永明：已經在彰化了？好。還有廠商要去，我們委員都很清楚，但是你的報告裡面一個字都沒提。

陳主任委員添枝：跟委員報告，我們的報告如果把所有的東西都提進來的話，這個報告是非常厚的。

徐委員永明：我沒有說你要把所有的東西都提進來……

陳主任委員添枝：對，你也不能告訴我們哪一個計畫……

徐委員永明：這個高等研究園區已經是失敗了，你應該把它拿掉，重新檢討。對於目前產業界都在談的，你是不是應該討論政府可不可以再多做一些事，幫忙一下地方政府，對不對？這些科技大廠來臺灣投資，大家可能會檢討他們僱用的人數會不會太少，聽說 Google 僱了 200 多個人，總統也去看了。我的意思是，國發會不能對於這些東西沒看到，然後先射箭再畫靶，有些園區已經投資了，實在不能列為虧損，就繼續講；有些是民間自己做起來的，國發會卻視而不見。主委，我對這份報告非常不滿意，你不要把舊的列出來，你的五大創新也可以拿出來談，目前大家注意的，你一個字也不提。這裡面有提到彰化嗎？

陳主任委員添枝：沒有提到彰化。這個不是我們國發會規劃的計畫，對不起。

徐委員永明：我知道不是你規劃的，所以它才成功嘛！我們可不可以這樣講？

陳主任委員添枝：我們今天是來跟大會報告我們在做什麼事情。

徐委員永明：我覺得國發會不能說：這不是我規劃的，跟我一點關係也沒有，我的錢沒有到那邊去，我的人也沒到那邊去，所以這件事我不管。

陳主任委員添枝：不是，這跟今天的主題不是那樣重要、相關，所以沒有在這裡列……

徐委員永明：主委，我沒辦法接受！談到在地產業聚落，如果蘋果及 Google 都跑到彰化，這沒有在地產業聚落的效果嗎？

陳主任委員添枝：我們會歡迎啊！

徐委員永明：不是，政府的態度不能只是「歡迎」，政府的態度應該是：我們看到這個趨勢，我們政府可以做一些事更加促進。主委，你做的亞洲矽谷，二個禮拜就不見了，因為大家都在批評，覺得這是在炒地皮，你當然說要修正方向，我支持；可是對於一個現在很夯、大家都在做的事，你卻說不知道，連總統都去看了。我的意思是，國發會在談產業聚落的時候是不是能更靈活一點，就像我前面講的？我只有一個結論，就是不要認為不是你的錢、不是你的人，這些事情就不關你的事。

陳主任委員添枝：不是這個意思，我們只是沒寫在報告裡面，並不表示這件事情我們不支持，並沒有這個意味。

徐委員永明：主委，你來做兩次報告了。我現在提醒你，你說你們有注意到，只是沒寫到報告裡面，我希望下次你們好好討論一下，有哪些是民間已經開始自己茁壯的，國發會應該談你們可以做哪些事讓它更好。

陳主任委員添枝：這個可以做，沒問題。委員講的這個，我們同意。

徐委員永明：像蘇委員治芬就很清楚。立法院經濟委員會非常關心這些事情，我真的覺得你們今天的報告不及格。謝謝。

陳主任委員添枝：謝謝委員。

主席：請蘇委員治芬質詢。

蘇委員治芬：主席、各位列席官員、各位同仁。主席今天訂的題目是：均衡區域發展、建立產學研合作研究機制與在地產業聚落。我希望以後業務單位給我們經濟委員會業務報告的時間能夠提前一點，好不好？

主席：好，下次有這個機會的話，務必請行政單位提早把資料整理給本委員會的委員，請遵照辦理。

蘇委員治芬：因為主席訂的「區域均衡發展」其實範圍相當大，今天 3 個部會都來備詢，所以這個題目訂得非常巧妙，召委英明。

主席：謝謝。

蘇委員治芬：我想請教陳主委及教育部陳次長，

蘇委員治芬：主席、各位列席官員、各位同仁。本席就順著剛剛主委提到今天的題目是均衡區域發展，提到基礎建設，當然有硬體和軟體，本席可否請教主委？對於雲嘉的基礎建設或是區域發展，現在手上想要建立的政策有哪些？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是。跟委員報告，在這個報告裡面，雲嘉地區最重要的……

蘇委員治芬：包括彰、雲。

陳主任委員添枝：最重要的還是產業要先有發展能量，在我們的五大產業裡面，事實上有一個新農業的規劃，雖然現在還沒有推出，那一塊會利用在地的優勢，有關於未來的發展，我想還是在產學的研究能量上，希望能夠強化，讓地區本身自己能夠以在地的優勢來發展出自己的產業，我想對未來的發展會比較好。

蘇委員治芬：主委，在 520 之後，我們有幾次跟你對談，都會提到新農業，意思是國發會還沒辦法掌握新農業的面貌嗎？

陳主任委員添枝：是，現在這個規劃案在農委會，所以我們只是協助的角色，不過我們會關注這個案子趕快做出來。

蘇委員治芬：剛剛主委也有提到產學，在雲、彰或是雲、嘉，目前的產學因為要落到地方，就會跟地方的「學」會有合作關係，雲林縣有幾座國立大學及幾座國立的職業學校。本席想請問主委或陳次長，對於產學這部分，手上有沒有掌握一些具體的計畫？

陳主任委員添枝：是，我請次長來說明一下狀況。

蘇委員治芬：次長，你是雲林人嗎？

主席：請教育部陳次長答復。

陳次長良基：主席、各位委員。是，我是雲林子弟，很高興有機會聆聽委員指教。我自己常常回去

雲林及雲科大等幾個學校，跟委員報告，雲科大原本有一個區域產業中心，特別推動農業相關科技的加值。

蘇委員治芬：次長，你不要再講下去，畢竟本席是當了 9 年農業首都的縣長。

陳次長良基：對。

蘇委員治芬：雲科大或是虎科大在農業這塊，包括環球科技大學、中國醫藥大學，還有臺灣大學，這幾座大學有可能是其中的一部分，也有可能把他設定為一個分校，目前還在進行中。總之，在雲林縣那麼偏鄉地區，有這幾所大學，這幾所大學目前的產學到底是做了哪些？這就是我們今天在區域均衡發展中，我們要特別重視的那一塊。次長，你過去擔任過臺灣大學的副校長，對嗎？

陳次長良基：對。

蘇委員治芬：你知道臺灣大學在雲林縣高鐵特定區有一塊地。

陳次長良基：那邊的投入其實不夠，不瞞委員說，那不是我督導的項目，不過去年有跟縣政府農委會談定合作計畫，至少現在開始了，醫學院包括醫院的部分進展比較快速，就這兩個部分。不過我跟委員報告，從教育部來看，確實雲嘉地區的投入是不夠的，我們從暑假開始會找當地的校長談，其實我昨天也找了幾位校長談，我們希望把區域的部分能夠再擴大，這個請委員放心，我自己回去每次看到雲林這樣子，也是很傷心。

蘇委員治芬：當年臺灣大學跟國防部無償取得的那塊土地有 54 公頃，現在還空著將近有 40 公頃，對不對？40 公頃就荒廢在那邊。我們再說虎科大，虎科大也跟國防部無償取得了一塊地，就在農博公園的旁邊，將近有 18 公頃，再往東邊就是虎尾科技大學，當年的擴校計畫也跟國防部要到這塊土地。虎科大再往東邊比鄰的還有一塊 50 公頃空軍基地的土地，本席看了你們的業務報告有提到虎科大這幾年建校的發展主力在飛機，對不對？

陳次長良基：對。

蘇委員治芬：請問，過去你也擔任過臺大的副校長，我們雲林縣有這些土地，臺大擁有那麼大的一片土地，虎科大也擁有那麼大的一片土地，但是土地都丟在那邊，晾在那一邊。次長又提到說，今年臺灣大學總算要在那裡動土蓋一棟大樓。次長，那棟大樓是要幹嘛？

陳次長良基：我知道當時它的規劃是要作農業加工發展，特別是茶的相關研究也是其中的一塊，主力還是以生農學院農業相關研究為主。

蘇委員治芬：國發會陳主委，我們在談區域的均衡，雲林跟嘉義是農業大縣，臺大的農學院有很多相關科系，我們都說臺大是學術界的龍頭老大，擁有學術就擁有力量，臺灣大學在我們那邊取得那麼一大塊土地，蓋了一棟大樓，那棟大樓是要用來作為農機展示大樓，還有要開一些在職進修班的教室，到目前為止就這樣。本席覺得臺大在臺灣社會所扮演的角色，會讓人家覺得那是沒有辦法接受的，所以我們在談及區域均衡發展的時候，本席覺得主委你可能要常常找一些過去當過縣長的人稍微聊一聊，如果本席站在你的角色，有關雲、嘉區域的均衡發展，現在很多跨部會的計畫都在慢慢進行，雲林縣現在政策面要進行的有哪幾項？我們有高鐵經過的地方，不是地盤下陷嗎？這叫做「黃金走廊」，這黃金走廊有 1,600 公頃要種光電，還有地層下陷地

區有 1,000 多公頃也要種光電，還有在台西工業局所編定的工業用地，我們把它稱做「日頭專案」，合計起來也有一千多公頃，本席現在說這三塊地合起來將近有 4,000 公頃，這就是我們雲林縣區域發展目前在政策上掌握推動的東西，依照雲林縣官方的數字，每天有 150 萬頭排黃金的糞便，說是要做沼氣發電。我們還有一個台塑六輕，會產出可回收的物質，現在被視為廢棄物，但是未來我們的政策在台塑的整個上、中、下的石化產業裡所產出的，未來可要求回收的又有多少？所以本席要問主委，我們站在地方的角度來看國家的政策，跟你站在你的角度看我們區域均衡的發展，就是說你的業務報告裡，會讓我們無感。我們的召委英明，還找了三個部會來，本席就看到好像是我們國發會還提到湖山水庫，本席看到雲林縣在水資源方面推動大安溪與大甲溪水源的靈活應用，還包括湖山水庫的工程，湖山水庫工程是國民黨時代的東西。從過去阿扁政府一直要推動的東西，一直推動到國民黨，然後再來面對一個新的局面，新的格局，一個小英總統的年代，我們雲林縣呢？國發會陳主委，你站你的高度看雲林縣的區域均衡發展，你怎麼看？你看教育部那麼多的資源，就是掌握在你的手上，還有農委會及能源局要推動的，有這麼多，所以主委，以你的高度來看雲林縣的區域均衡發展的掌握度到底有幾分？還有本席對臺灣大學非常不能接受，臺灣大學其實可以扮演一個很好如何來帶動農業的角色，不管在生技方面或是研發新的品種，還有包括很多要怎麼培養新的青農出來，其實臺灣大學可以扮演一個很好的角色，但是這幾年臺灣大學在農業這一塊，我們都看不到相關作為，為什麼？因為有位陳保基主委就是從臺大出來的，對農民不疼惜，對土地沒感情，所以他卸任農委會主委之後，才去我們那裡動土，因為臺大的土地如果再用就要被中央收回去，對不對？就是因為被逼，所以隨隨便便就先幫我們蓋了一棟大樓，不能這樣子搞！

方才主委有提及產學也提及區域，我用一個在地的立場來跟主委交換意見，我提供給你這些資訊，主委要予以整合。台塑六輕有哪些現在是視同廢棄物，但是未來在循環經濟上，我們可以好好運用？主委知道嗎？

陳主任委員添枝：我覺得真的需要……

蘇委員治芬：台塑六輕在臺灣占的 GDP 很高，對不對？

陳主任委員添枝：對，很重要。

蘇委員治芬：關於它所產生的廢棄物，小英總統不斷在談循環經濟，請問有哪些可以透過循環經濟的手段，把廢棄物轉變為國家的產業？請主委回答這個問題。

陳主任委員添枝：各種廢棄物能夠有 C 和 H 在裡面，基本上都是可以回收利用的，所謂氫能產業的發展……

蘇委員治芬：主委，CO2 對不對？

陳主任委員添枝：沒錯，都有。

蘇委員治芬：氫能多不多？還有石灰的副產品，還有它的管線保溫的材料，用完以後就廢棄、丟掉，那些都可以回收再利用，所以這個也是產業，需要輔導，好不好？

陳主任委員添枝：是的。

蘇委員治芬：如何輔導這部分請主委特別用心。昨天在衛環委員會，我有跟環保署交換過意見，也

提及能源稅的問題，詹副署長順貴跟我說，行政院有分工，把未來臺灣要推的能源稅交由國發會陳主委主導，所以他說他沒有辦法回答這個問題，請問陳主委有沒有這回事？

陳主任委員添枝：坦白說，我沒有接到正式的指示要研究能源稅的問題，我再去問一下，也許副署長……

蘇委員治芬：你再去問一下，好嗎？

陳主任委員添枝：是的，我來了解一下。

蘇委員治芬：如果確定是詹副署長順貴所講的，林院長全有指示，臺灣未來推動能源稅的部分是交在國發會手上，請主委主動告訴我，到底有還是沒有，謝謝！

陳主任委員添枝：好，我來了解，然後再跟委員回報。

蘇委員治芬：次長要常常回雲林哦！你住在褒忠，我住在北港，你當次長鄉親都很開心，謝謝。

陳次長良基：是的，謝謝。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請高委員志鵬質詢。

高委員志鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。蔡英文總統在競選時將區域整合治理視為重要政策之一，長期以來各縣市資源分配不均，與中央集錢又集權有關，中央掌握資源分配的主要權力，不利區域均衡發展。過去曾多次提過相關國土重規劃政策，從 1979 年的臺灣地區綜合開發計畫，到 1996 年的國土綜合開發計畫，民國 98 年又有一個國土空間發展策略規劃，平均 20 年就提一次，看起來是一直在規劃、一直在變，顯然一直都沒有做好。尤其在六都升格之後，中央與地方的矛盾更加尖銳化，貧者愈貧，富者愈富，所以區域整合治理真的是當務之急，這不只是蔡英文總統的政見，因應現況，這絕對是當前最重要的問題之一。國發會作為行政院小內閣，對國土發展使用有跨部會的政策規劃能力，更有責任提出並落實通盤性的國土轉型計畫。請問國發會目前對區域治理有哪些相關政策？未來推行這些政策時，是否已經盤點未來可能遇到哪些阻礙以及需要配合修正的法規？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。區域治理確實是非常重要的一件事，關於國發會執行公共建設的部分，比方說在核定、規劃這個計畫時會比較以大區域，就是以區域的角度來規劃這個方案，不是像過去是以小城市、一個城市、一個城市來思考。

高委員志鵬：何謂「大區域」？

陳主任委員添枝：比方說大臺中地區，就會涵蓋周邊的……

高委員志鵬：中彰投？

陳主任委員添枝：對，類似這樣比較大型區域整體發展的需求來規劃公共建設，更重要的是，方才在報告中有提及區域產業聚落之育成、研發能量的建構，也會以大區域來做思考，因為有些縣市可能並沒有很好的大學，但是我們必須要運用在城市中比較優質的大學，給他們研發的能量

，所以整個都會是比較大區域的思維來處理這個問題。

高委員志鵬：談到「大區域」，由臺中市長林佳龍發起，去年臺中市、彰化縣、南投縣成立一個「中彰投區域治理平台」，今年苗栗也加入了，就苗栗加入這個部分，苗栗應該屬於桃竹苗比較好呢？還是加入中部的區域治理平台比較好？

陳主任委員添枝：我覺得應該可以有一點彈性，可以就議題別，當他們討論不同議題時，可以有不同的思考。

高委員志鵬：議題有很多，他們已經達成多項協議，從觀光、防災、食安到交通，都在這個平台上討論出一些協議。

陳主任委員添枝：像苗栗在交通上一定跟臺中有密切關聯，若將來談產學合作，苗栗也可以考量他們是要參加臺中這個聯盟的討論，或是往北跟新竹那裡作串接，這個應該可以維持一些彈性。

高委員志鵬：目前討論最多的，當然各縣市政府縣市長都會替自己來爭取，像桃園機場的旅客量飽和，達到 3,847 萬人次，最近還發生淹水事件，蓋新的航廈與跑道都有點來不及，所以臺中、高雄都希望機場的部分能夠升級，可以疏流、帶動觀光。主委，就這些市長的爭取，你的看法為何？

陳主任委員添枝：是，這當然是交通部的業務，從區域發展的角度來講，以空運的角度來講，雖然臺灣的距離並沒有那麼遠，不過我們還是希望有備援的機場，從這次的災難我們得到教訓，應該是滿清楚的。

高委員志鵬：所以你贊成正式升級為國際機場？應該要有一些資源的挹注，讓它變成一個甲等航空站。

陳主任委員添枝：細部部分交通部比較有專業，不過我們從區域的角度來講，如果有備援的基地，對於因應危機一定會有幫助。

高委員志鵬：提到這個議題，剛才蘇委員治芬質詢時，我就想到，六都升格後雲林縣和嘉義縣曾經想要合併升格，聽說還為此到行政院去做簡報，希望爭取雲嘉嘉合併升格，後來當然沒有成，當時嘉義市長黃敏惠也反對。假如現在再提雲嘉嘉合併升格，主委的看法如何？贊成還是反對？

陳主任委員添枝：這部分屬於行政區域治理，我不太能夠評論，不過我們很希望雲嘉地區能夠加入將來區域發展的平台，在基礎建設、產業發展及研發方面能夠分享區域的能量，這個我們是贊成的。

高委員志鵬：你們本來希望雲嘉嘉至少有一個區域治理平台，至於要不要升格，你們沒有意見？

陳主任委員添枝：對，對於行政這部分，我們不太能夠評論，也不太瞭解。

高委員志鵬：那要到院長才能夠評論？你們是小內閣啊！

陳主任委員添枝：內政部或院長吧！

高委員志鵬：總要有人規劃。

陳主任委員添枝：我們比較不處理行政……

高委員志鵬：假如他們又來申請，總是要有個幕僚單位受理，可能就是你們，還有其他單位嗎？

陳主任委員添枝：主管機關應該是內政部，行政區劃需要很多專業，我們恐怕沒有這個能力。

高委員志鵬：院會本來排定要在 23 日通過亞洲矽谷的推動規劃報告，後來引起和沛科技董事長翟本喬和立委許毓仁等人的公憤，認為矽谷不是蓋出來的，他們批評亞洲青年創新 IPO 中心是空話，亞洲矽谷名不符實，他們要求撤案、更名。結果行政院就緊急剎車撤案，表示要再跟各界溝通。如果這真的屬實，那是不是真的像之前講的，它是一個不成熟的計畫，矽谷不該是這樣蓋出來的。國發會也建設很多創新園區，到底是在炒地皮還是怎麼樣，總之創新園區不是靠蓋一個新的園區就真的可以創新，先不管群聚效應，矽谷的重點在於它的文化、精神，矽谷也不是美國政府去蓋出來的，是自然累積出來的，所以這些創新產業真的是靠蓋一個新的園區就有用嗎？

陳主任委員添枝：網路創投界的朋友們對我們的計畫內容有一點誤解，以為我們要蓋一個很大的園區，其實根本沒有園區這回事。他們說我們是要圈地、炒地皮，也沒有圈地這回事。因為這個關係，我們希望多一點時間……

高委員志鵬：這個計畫是您上任之後才提的，還是原來國民黨……

陳主任委員添枝：你說亞洲矽谷嗎？

高委員志鵬：對。

陳主任委員添枝：是我們上任之後才規劃的，不是舊的方案。

高委員志鵬：亞洲青年創新 IPO 中心也是？

陳主任委員添枝：這也是新的方案。

高委員志鵬：那為什麼要撤案？

陳主任委員添枝：沒有撤案，因為網路界朋友有一些批評，所以我們希望做一點修正，來減少誤解，讓計畫更清楚呈現，因為這是一個產業發展計畫，不是一個創新創業計畫，我現在也是嘗試跟創新界的朋友溝通，這是一個產業發展計畫，我們會再修正，讓它更精準地呈現。

高委員志鵬：不是要重新做一個園區？

陳主任委員添枝：沒有園區。

高委員志鵬：沒有要圈地？

陳主任委員添枝：從開始就沒有園區的規劃，沒有園區在裡面。

高委員志鵬：有什麼特定的區域嗎？還是說，你要輔導他們在什麼地方？

陳主任委員添枝：就是想要在桃園設定一個像交流中心的 hub，所以就引起誤解，但是沒有園區規劃，那個地方是有一個研究創新的中心，這部分我們再修正以後，讓它更精準地呈現它是一個產業發展的計畫，不是一個園區建設的計畫，大家的誤解就會比較少。

高委員志鵬：主委，撤就撤了，不過我希望以後不要有這種事，讓人覺得好像準備不周，或是人家一罵就縮回去，還是希望你們能夠謀定而後動，好不好？

陳主任委員添枝：是。謝謝。

高委員志鵬：謝謝。

主席（蘇委員治芬代）：請蘇委員震清質詢。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。如果我沒有記錯，主委是第二次擔任國發會主委，之前是經建會，對不對？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。對，以前叫做經建會。

蘇委員震清：那時是 2008 年 5 月 20 日到 2009 年 9 月 10 日，也就是說，你做了 1 年 3 個月。

陳主任委員添枝：是。

蘇委員震清：現在你繼續接掌國發會，來本會報告，有很多委員說今天的標題訂得非常好，為什麼要訂這個題目？用意在跟行政單位說現在南北差距太大，城鄉差距也很大，如何落實基礎建設，並配合區域均衡發展，這是未來的重點，包含建立產學合作及在地產業。在你的報告中有提到一件事，我不知道你是蓄意、有意還是有心，我最起碼要表達高興，你的報告第 1 頁提到推動相關區域發展建設，你把南部區域放在第一個，先介紹南部，再介紹中部、北部、東部，最起碼我在你的書面報告中看到你把南部排在前面，不是像以前一樣，都是先排北部再排南部，我們希望南部不要再排在最後，我們常說一句話，叫「倚尾包衰」。再加上裡面寫到很重要的一點，你們說要推動南部區域海洋經濟六級化，除以屏東大鵬灣連結小琉球作為示範外，你們也希望南部縣市提海洋經濟地區空間發展計畫。主委，我記得我在總質詢時問你，之前的政府有提到黃金三角，你在報告中也有初步提到，要發展黃金三角，帶動地方旅遊觀光，要帶動大鵬灣、東港、小琉球這三角地帶的觀光，我曾經講過，如果沒有便利的交通，怎麼有可能發展觀光，對不對？

陳主任委員添枝：對。

蘇委員震清：當初我一直問你這個計畫會不會延續，我沒有記錯的話，你跟我說會延續。

陳主任委員添枝：是。

蘇委員震清：好。但我在總質詢時還問過林全院長跟你，我認為政府既然要發展觀光，那麼，重要觀光景點附近地區的交通一定要暢通。本席記得你在 6 月 17 日曾前往高雄會勘，有委員也一起參與考察，當時你允諾將協助規劃高捷林園線，對不對？

陳主任委員添枝：這是在林委員辦公室所講的話。

蘇委員震清：你在跟委員做這項承諾時，腦海裡是否浮現出本席在總質詢時所提出的要求？本席認為，既然這個地區要採區域治理的模式，那麼，林園線可否延伸至屏東東港，也就是大家所說的林園至東港線？不知主委還有沒有這樣的印象？

陳主任委員添枝：如果我的記憶沒有錯，我有說過會研議這條延伸線。

蘇委員震清：你們既然要帶動整個區域治理計畫，以及整體觀光產業的發展，交通當然是首要努力的工作，本席以為，交通網絡的完善不全是基於經濟上的考量。記得前朝政府執政期間，我常質詢他們為什麼屏東很多重大建設都被中央政府所忽略，相關單位每次回答都是以經費不足作為理由，要不然就說是沒有辦法達到景氣的預期，所以，只能等到時機成熟時再作決策。今天趁主委在這裡備詢的機會，我就針對有關林園至東港這條捷運線特別跟主委報告，希望在國發會的支持下，這條捷運線能儘快完成。既然主委已允諾要協助規劃林園縣，而且你在今天的

報告中也清楚講明南方黃金三角也要繼續推動，這是未來國內經濟發展很重要的一環，在此我要聽聽主委的說法，請問主委會不會把這條捷運線納入考慮？

陳主任委員添枝：當初在協商時，大家就說好這一塊也要加以考量。

蘇委員震清：我們真的希望你們能加快腳步去做。

陳主任委員添枝：一如委員所說，我們現正掉入一個陷阱，既沒有產業，也沒足夠的人員移動，所以，縱然有很多基礎建設的計畫，卻經常不符經濟效益，因此，未來我們對整個建設的考量，一定要跟經濟發展連結起來，這樣才有可能做出符合經濟效益的計畫。

蘇委員震清：希望國發會能照主委所說，對剛才提到的捷運路線做好規劃與研究。

接下來請主委再看本席所準備的這張圖表，這個圖表主要呈現我們屏東鄉親使用交通工具的情形。不管什麼階層，屏東鄉親都會想到高雄去就業，其中不乏搭乘大眾運輸工具者，他們跟沒有搭乘大眾運輸工具的鄉親相差很大，尤其在假日的時候差距更大。假日搭乘大眾運輸工具的才 16,000 多人，非搭乘大眾運輸工具的卻高達 20 萬人次，這並不代表我們屏東鄉親喜歡騎機車去上班，或是喜歡開轎車去旅遊，真正的原因是屏東地區大眾運輸工具明顯不足。從圖表中我們可以清楚看到平日搭乘大眾運輸工具的大概 12,000 多人，跟假日有 16,000 多人搭乘大眾運輸工具相去不遠，由此可見，屏東地區大眾運輸工具是相當缺乏的。若照主委發展地方建設的規劃，我要再次拜託國發會能將林園至東港雙園線、大寮工業區聯結屏東市內台糖廠區一併納入屏東聯結高雄區域治理計畫的範圍內。當然我們也知道，現在中央政府所考量、所顧慮的就是這兩個捷運系統未來要跨越高屏溪，這當中有相當大的困難度。但我還是要在這裡不厭其煩地講，政府對地方的交通建設務必一步到位，這樣才真正能讓地方的經濟發展起來，否則，交通建設如果不能一步到位，我們屏東人將永遠是「倚尾包衰」，所以，對這部分我要特別拜託主委給我們多一點支持。

陳主任委員添枝：委員為屏東人發聲，我們已經聽到了，其實，我們現在也正朝這個方向來努力。

蘇委員震清：我剛才有問你是什麼時候當上主委，在這裡我先跟你講個故事。在你離開經建會之後，蔡動雄即接任主委一職，那時候我也剛剛當上立委，也曾在這裡跟你質詢過多次，之後蔡主委接手我也問他一個問題，即有關屏東北區里港鄉的問題，此乃供應高屏溪砂石的一個重要鄉鎮，由於砂石車每天進進出出，不僅造成整個鄉的交通建設非常差，連鄉親的生活品質也相當差。於是本席跟蔡主委要求，希望在當地興建一條砂石專用道，我還安排蔡主委到當地考察，結果他說不需要，他會親自去看，結果一個星期過後，我跟他又在質詢台上見面，他跟我說：在沒有備詢之前，容我先講幾句話，在委員提出要求後，我利用假日親自跑了一趟，看到整個里港鄉到處都是一部接一部的砂石車，幾乎都沒有間斷，老百姓生活的環境確實非常差，但不可否認的事實是，它的確是供應高屏溪砂石的一個重要鄉鎮，所以，砂石專用道一定要做。我跟主委講這個故事的重點就是，蔡主委真的利用假日親自到里港鄉跑了一趟，才有這條砂石專用道的提出，後來在協調過程中他又吩咐副主委擔任對話的窗口，單單在我的研究室進行跨部會的協商就不下 10 次，好不容易現在已完成通車，不僅改善當地的生活環境，也促進附近地區交通的便利。今天我在這裡講起這段過程，正是知道主委也是一位想做事情的人，所以，在此

我非常期許主委一定不負我們屏東人的請求，我們非常期待高捷真的能延伸到屏東。另外，高鐵南移也都是我們屏東人所期待的交通建設，希望主委好好作規劃，並落實推動，到時候我們屏東人一定會非常感謝你。就像里港鄉砂石專用道的完工使用，鄉親們都清楚這並非由我蘇震清一個人就能爭取到，還有政府配合推動也是非常重要，當時經建會蔡主委親自到現場看過，認為確有需要，並隨即要求相關單位配合規劃興建。本席認為，蔡主委此舉正是展現行政部門做事的魄力，今天主委在新政府擔任這麼重要的職務，希望主委能讓我們屏東人真實地感受到你確實有在替我們南部的鄉親著想，有在為我們屏東人設想，好不好？

陳主任委員添枝：我們一定會來努力。

蘇委員震清：好。接下來本席要請教教育部次長幾個問題，今天次長在報告中有提及建立產學研合作研究機制與在地產業聚落，本席要跟次長講的是，目前在屏東有兩所大學，一是屏東科技大學，一是屏東大學，以後者來說，它結合了三種作用與功能：一是師資培育，一是高教，一是技職，現任校長是由屏東科技大學的校長轉任。雖然他很努力，但學校還是有很多資源是缺乏的，既然政府的政策是希望藉由產學研的合作以建立在地產業聚落，我們希望你們不要獨厚北部。這一點剛才有多位委員已經提過，今天我在此也拜託次長，對一些地處偏鄉但辦學卻績效卓著的大學能多給他們一些資源，俾讓他們跟北部名列前茅的大學能有一個最起碼的齊頭式競爭。

主席：請教育部陳次長答復。

陳次長良基：主席、各位委員。其實，上個禮拜天我一整天都待在屏東，跟屏科大一起討論如何協助屏東當地經濟的發展。

蘇委員震清：現在本席就跟你談談屏科大的問題，相信次長也看到屏科大的校園非常寬廣，他們確實做了很多農學研究與產業研究，舉個實例來說明，他們所研製的醬油，每到假日就有很多民眾排隊購買，但讓他們覺得很遺憾的是，目前並沒有辦法大量生產。因此，我們希望你們未來能真正落實高教創新轉型的政策，訂出相關規範，以屏科大所研製的醬油來說，其本身既無法大量生產，也沒有辦法跟廠商或企業進行合作在學校設置生產的工廠，因為它是屬於學校用地；還有，學生學習與研究的成果也無法轉給企業，如果能讓在地企業參與並跟學生共同研究，將可增加學生就業的機會，然後也可以讓學校籌措到更多的財源。次長應該可以接受本席的論調吧？

陳次長良基：沒有錯。

蘇委員震清：但是這裡面有很多需要解決的法律問題，既然我們今天都很重視產學合作研究、在地產業聚落未來的發展方向及均衡區域發展，希望教育部能加快腳步，在法條裡面為學校做法令的鬆綁，讓學校好好經營，創造商機及學生的就業環境。

陳次長良基：謝謝委員，我們立即努力。

主席：請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。國發會負責國家重大的經建計畫，做計畫的時候，一定要符合人民的期待與需求，所以調研非常重要，不能在臺北，在辦公室裡面去想像、規劃

或是看書面資料、電腦，一定要實地去調研。因為調研才有發言權，調研才能符合當地民眾的需求。主委今天報告篇幅之少，令人敬佩。可是國發會主管國家重大經建計畫，針對大家所關心的如何平衡區域發展，才幾頁的報告，是沒有東西可以寫，還是時間太緊迫？

主席（蘇委員震清）：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。因為報告時間本來也沒有太多，而且也有點匆忙，所以寫的比較精簡。

邱委員志偉：我們對你們期待很高，你們一個大國發會，提一個小報告，根本無法從你的報告去問目前規劃的進度、規劃的內容及未來的方向。

陳主任委員添枝：今天的報告確實比較方向性，不過我們也有和過去作法非常不一樣的地方，包括區域治理的概念、產學研究……

邱委員志偉：我覺得在國會的報告，應該更詳細，你們手上應該都有這些資料可以提供立法院，讓我們可以從你的資料，去發現一些問題，也才能有效監督。

延續蘇委員剛剛質詢的方向，道路交通建設、都會區捷運發展是為了平衡南部和北部區域發展的一個重要步驟與方向。主委提到要在南部區域推動高雄都會捷運網，請問是「網」嗎？才一條半的捷運線……

陳主任委員添枝：總是要從基礎開始做……

邱委員志偉：既然有這個方向，就要具體去落實，光是高雄捷運路竹延伸線就弄了十幾年，在國發會進出十幾次，國發會在做什麼？高雄人非常憤怒！過去被國民黨擋了 8 年，不斷地以荒唐、荒謬的理由阻擾高雄捷運路竹延伸線的興建，本席希望你上台之後能夠落實推動高雄都會捷運網，平衡區域發展，並於一個月內核定該案可行性研究。可以嗎？

陳主任委員添枝：委員很清楚，我們是在上游的溝通協調……

邱委員志偉：交通部已經審核完，送到國發會，希望你們不要再退回去，再退回去就對不起高雄市民。

陳主任委員添枝：剛剛同仁告訴我，6 月 24 日行政院已重新批示，重新檢討再行報院，我們會再和交通部協調。

邱委員志偉：希望你能拿出魄力，不要只寫著未來要做什麼，卻又做不出來，對於高雄捷運網林園小港延伸線，我們也樂觀其成，一個是往南，一個是往北，蘇震清委員甚至建議可以往南到屏東地區，臺南市亦同樣期待可以延伸至臺南市，串連兩個生活圈，讓這條線可以串連屏東、高雄及臺南，有非常大的急迫性和需求性，為什麼國發會遲遲無法核定？

陳主任委員添枝：整個計畫資源的詳細配置，要從……

邱委員志偉：希望主委把它當成一件大事來處理，本席已經提出臨時提案……

陳主任委員添枝：了解。

邱委員志偉：針對交通部送來的報告，請國發會主動召集交通部和高雄市政府，了解問題所在，並協助其突破，三個月內予以核定。

陳主任委員添枝：對，就是這樣，大部分……

邱委員志偉：因為你們已經對林園小港線做出承諾，2015 年就會開始興建……

陳主任委員添枝：是規劃，林委員那邊有會議紀錄……

邱委員志偉：它說 2021 年要開始動工，2025 年可以完成，高雄路竹延伸線比林園小港線更早提出十幾年……

陳主任委員添枝：跟委員報告，那個案子當初預定希望……

邱委員志偉：我們樂觀林園小港線可以快速核定，快速動土興建，為什麼高雄路竹延伸線搞了十幾年，還出不來？國發會要好好檢討。

陳主任委員添枝：我們和交通部來努力，因為有很多部分需要協調；跟委員報告，這兩條線沒有衝突……

邱委員志偉：它們是同一條線，一個往南，一個往北……

陳主任委員添枝：這個案子一直沒有核定，所以……

邱委員志偉：因為國發會沒有核定，國發會有意見才把它退回交通部……

陳主任委員添枝：我想整個計畫都要尊重部會，現在……

邱委員志偉：對於這個議題，本席會盯緊，你來幾次，我就問幾次，所有時間都會用來問這個。

陳主任委員添枝：我們來協調，儘量把這個案子……

邱委員志偉：都已經十幾年了，這個案子還是沒有一個結果，更別說要興建路網！

另外，報告中提到的能源創新園區要設在哪裡？主委不知道嗎？

陳主任委員添枝：在大林這邊……

邱委員志偉：什麼？

陳主任委員添枝：請問委員在講哪一頁？

邱委員志偉：是你的報告，你都不知道在哪裡？來這邊做什麼報告？就這幾頁內容，都搞不清楚？

幕僚也搞不清楚，國發會究竟在做什麼？

陳主任委員添枝：跟委員報告，我確實是不清楚，同仁跟我說是在臺南……

邱委員志偉：臺南的哪裡，你不知道？這是什麼國發會？臺灣的經濟交給你們，臺灣沒有希望！你們報告中寫著，要推動屏東農業生技園區及能源創新園區，能源創新園區在哪裡，你不知道？

陳主任委員添枝：跟委員報告，因為前面沒有 title，所以我真的不……

邱委員志偉：你們就是從電腦裡面抄下來的……

陳主任委員添枝：不是電腦裡面抄下來，是我們同仁準備……

邱委員志偉：哪個同仁幫忙準備的？為什麼你帶來的幕僚裡面沒有人可以回答本席的問題？

陳主任委員添枝：這個是臺南的能源創新園區嘛！

邱委員志偉：我是問你它在哪裡？

陳主任委員添枝：沙崙。

邱委員志偉：很簡單，在場所有的記者都知道，只有你國發會主委不知道！你都不知道有一個能源創新園區、支支吾吾地，連幕僚都不知道，那我們要怎麼期待你能夠順利去推動！

我再問你，有關南部區域海洋經濟六級化，什麼叫「六級化」？

陳主任委員添枝：就是製造跟服務業併同發展，二級產業跟三級產業的發展。

邱委員志偉：一級是什麼？你們說有六級，那我問你什麼是「六級」啊！

陳主任委員添枝：一級就是農漁業；二級是製造工業；三級是服務業……

邱委員志偉：完全是離譜啊！你們提出南部區域海洋經濟六級化，現在你又說什麼一級產業是農漁業、二級是製造工業、三級是服務業！主委，我們沒有辦法對話，那我要怎麼監督你啊！連你們自己寫的報告都不知道，那你要怎麼去推動！

今天列席的所有國發會官員，有沒有人可以告訴我什麼叫做海洋經濟六級化？

陳主任委員添枝：我請我們的同仁來回答，好不好？

邱委員志偉：請說明一下，什麼叫做海洋經濟六級化？

主席：請國發會國土區域離島發展處郭處長答復。

郭處長翊玉：主席、各位委員。關於海洋經濟六級化，一級部分是包括漁業、海洋能源、深層海水；二級部分包括造船、遊艇製造、水產加工、海洋生醫；三級部分是有關海洋旅遊的海洋觀光運輸服務、海洋文化產業。

邱委員志偉：一級就是原料；二級就是製造加工；三級就是銷售服務嘛！那「六級」是怎麼樣？

郭處長翊玉：把一、二、三級做一個整合，發揮綜效，就是一乘二乘三。

邱委員志偉：方案在哪裡？

郭處長翊玉：我們會透過盤點、整體規劃，投入產業及相對應的公共建設、基礎設施，做一個綜合考量之後，以達到一個整體的發展。

邱委員志偉：還要再綜合考量，這應該是立即可以推動的！你們已經把屏東大鵬灣列為示範區，應該有具體可行的方案了啊！

郭處長翊玉：的確，對於小示範地區我們有一個整體規劃，已經編列預算在落實推動中，之前委員也很關心高雄地區……

邱委員志偉：我有提案，而你們完全不重視！

郭處長翊玉：沒有，之後我們 3 次邀請高雄市政府、要一起規劃，我們也站在協助他們的角度來提供相關預算，目前他們正在規劃之中。

邱委員志偉：我聽了你們的答復以後真的覺得很失望，你們不是大國發會，而是虛國發會，國發會乾脆改成作文委員會就好了，只會作文嘛！不是要發展經濟，你們變成是經濟發展的一個阻礙了，就以高雄捷運路竹線這件事來說，你們搞了十幾年搞不出來，就卡在國發會這裡！

陳主任委員添枝：委員這樣講可能不是很精確，因為……

邱委員志偉：哪裡不精確？我覺得精確無比啊！

陳主任委員添枝：軌道的需求量真的是非常大，交通部的整個經費真的是……

邱委員志偉：到林園、小港，我們樂觀其成，你可以做出承諾，在 2021 年動工，2025 年能完工。

這個計畫是最近才提出來的，路竹延伸線同樣在這一條路線上，只是往北而已，另一條線是往南，動工、完工時程都已經出來了，高雄捷運路竹延伸線卻連個譜都沒有！

陳主任委員添枝：就是規劃的時程，委員希望我們在那個時間點上能完成，就是這樣的一個結果，

不是現在已經編列預算……

邱委員志偉：我的問題很簡單，現在動工、完工的時程也都出來了，為什麼高雄捷運路竹延伸線連個譜都沒有？

陳主任委員添枝：這個案子也不是現在才發生的，我們會努力讓它能夠實現，好不好？需要大家來努力。

邱委員志偉：我監督的力道會一次比一次更猛。

陳主任委員添枝：我了解，委員對地方的關切我們都非常、非常了解。

邱委員志偉：我也期待你，你有經驗，應該針對現在的狀況全盤去了解、協調各部會、協助地方的施政。

陳主任委員添枝：了解，大家一起來努力，各部會真的也有其困難，我們儘量看看能不能讓大家所期待的東西早點實現。

邱委員志偉：我希望下一次國發會針對特定主題在答詢的時候能有更多準備，像你們這次的準備讓我覺得非常失望。

陳主任委員添枝：下次我們再多注意，好不好？因為有一些比較是細節的部分，我們真的沒有太努力……

謝謝委員。

主席：請管委員碧玲質詢。待會兒張委員麗善質詢結束後，處理臨時提案，請黨團助理及委員準時到會。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。很艱難、很艱辛啦！雖然主委上任才 1 個多月，但大家對你的期待超乎你們的想像，你們應該要更加倍努力。希望主委不要留著一個很不願意來、不得已來了這種心態，上回在質詢的時候你講出那句話，說本來意願不高，當時我擺在心裡，也沒有作聲，但我們不需要一個意願不高的人來當部長級的國家領導人，好不好？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。了解，我既然來了，就會很努力做，沒有問題。

管委員碧玲：在上一次的質詢當中，我問了你們的 1,000 億基金多久之內要執行完畢，你告訴我兩年要執行完畢。換句話說一年要執行 500 億，就是民間投資超過 500 億，而信用貸款要執行 500 億。

陳主任委員添枝：是投資 500 億，我們希望有 500 億的投資出來……

管委員碧玲：所以民間要做 500 億的投資。

陳主任委員添枝：對，整個投資包括政府的錢在內。

管委員碧玲：你想想看，每一年可以刺激民間做 500 億的投資。現在國內的投資一年有多少？

陳主任委員添枝：整體民間的投資大概在 3 兆左右。

管委員碧玲：新增的投資喔！

陳主任委員添枝：新增的話，每年固定的資本形成，3 兆……

管委員碧玲：新增的投資不可能是 3 兆，你們去問投資事業處就知道，那個數字是慘不忍睹的。

陳主任委員添枝：委員可能只有講民間企業的部分，確實是 3 兆沒有錯，因為 17 兆的 GDP 裡面，大概是 20% 嘛！

管委員碧玲：你那樣算的話，哪裡是我們在講的經濟上面的產業投資，就不是啦！

陳主任委員添枝：包括政府部門。

管委員碧玲：是啊！你這樣是規避我的問題啊！所以你要知道，這 500 億是不可以這樣計算的。這 500 億一定是民間投資的部分，對不對？

陳主任委員添枝：對。

管委員碧玲：好，那我們就看看你們是不是一年可以帶動 500 億的民間投資，這是第一點。

我看過去國發會有一筆生物科技的基金，我拿到你們的一張公文，這個基金本來是希望能夠匡列 600 億基金，要執行完畢、投資在生技產業上面，但從 98 年到現在，連第一個 240 億都沒有做，這個創投基金是連一個案子都沒有，你知道嗎？國發會手中曾經是這樣在執行計畫的喔！自 98 年迄今，成立創投基金 8 年來連一個案子都沒有做！現在你們這 500 億是一年內要執行、兩年要 1,000 億，沒有那麼容易啊！

陳主任委員添枝：對，真的不容易……

管委員碧玲：這是你們國發會的創投基金，沒有人來申請，如果百花齊放，大家都在投資的話，國發基金自然能夠挹注，本席告訴主委一個很大的關鍵，為什麼像這樣的國發基金 8 年來會連一個案子都沒有？因為你們的門檻非常高，簡直是替財團所設計的。現在有 1,000 億的 quota 要讓民間去做信用貸款、投資，可是國發基金的創投如果沒有配合這 1,000 萬投資所需而加進來的話，就沒有相乘效果，對不對？所以未來國發基金創投的規劃要配合這 1,000 億的執行，兩者之間要做好連結，好不好？

陳主任委員添枝：是。

管委員碧玲：我就讓你知道，這個案例為什麼沒有辦法執行、連一個案子都沒有，因為你們沒辦法連結。生物科技產業在民間，最大的是中小企業，中小企業投資在 1,100 萬至 5 億之間的生技產業，占公司總數達 40.7%，是這樣比重的時候，創投基金卻只投資總募資金額達 50 億以上的部分，那就連結不起來了。主委，這 500 億的投資，不可能有像這樣的門檻，有 50 億的募資才要給它 500 億的信貸，不可能嘛！

陳主任委員添枝：不可能。

管委員碧玲：如果將 1,000 億的信貸，跟創投做連結，去刺激民間的投資，百花齊放，然後政府扶植它，共同投資，做不做得得到？

陳主任委員添枝：這樣才會有效果啦！不過我跟委員報告，這個案子其實以我後來的瞭解，民間現在對生技創投的意願本來就很高，所以大部分都是民間資金……

管委員碧玲：它們去上市櫃啊！可是廣大的中小企業群怎麼辦？你們沒關注嘛！重點還是在那裡嘛！所以你的設計就是徹頭徹尾錯誤嘛！你為大財團設計創投基金，結果大財團要的更多，它根本不要你那幾十億，它要的是上市上櫃，所以它們要不到你這筆錢，可是對於真正想要這筆錢的廣大中小企業群，因為門檻那麼高，它們根本進不來，請你們徹底去改進，然後趕快去把計

畫拿出來，好不好？

就像是主委今天的計畫，我看其實也沒有到位，第一頁開始，過去已推動之相關區域建設，你有辦法很具體的分成北、中、南、東部及離島，一區、一區的告訴我們現在正在做的具體計畫，可是對於後續策進的做法，就變成大作文，就變成口號跟作文了，就沒有辦法一區、一區告訴我們後來要做什麼，計畫都還沒有出來對不對？

陳主任委員添枝：還沒有。

管委員碧玲：今天召委排這個還是非常重要的，就是督促你們趕快把促進區域均衡有關的經濟發展計畫跟基礎建設計畫做出來。

陳主任委員添枝：是，瞭解。

管委員碧玲：今天這個報告等於告訴我們完全還沒有做出來。

陳主任委員添枝：這是方向性的……

管委員碧玲：完全沒有做出來，都還是一些基本的原則，說不好聽一點就是口號跟作文啦！如果以高雄來講，今天不論是蘇震清委員或是邱志偉委員，在這裡談交通建設都講到非常生氣。主委，交通建設我們有時候不是為了自私，而是為了國家的發展戰略，以國家的發展戰略來講，不是哪裡要就一定要給，這個是很麻煩的。我們這樣講的時候，都好像我們高雄很自私，可是主委你要有發展戰略，如果用軌道建設把南部生活圈建設成像北部生活圈一樣，那是不得了耶！那是國家下階段進一步發展很重要的基礎耶！

那裡有海港；那裡有像屏東那樣的觀光區；那裡有像臺南那樣的工業區；有像高雄這種適合移居的港都；有國際機場跟海港，在一個很小的城市範圍內，有陸海空快速轉運；那裡也可以做國家的門戶；那裡還是泛太平洋海運的中心點；更是優質的深水港。可是高雄捷運就永遠停留在二條，如果高雄捷運可以把整個臺南、高雄、屏東串連起來，那是國家非常重要的戰略思考啊！你在這樣的戰略思考之下，它就有它的優先性，然後再依照產業布局去發展它的動線，看到底要到哪一站，哪一條延伸線是配合產業的布局，或是配合整個南部的生活圈，我覺得我現在就是看不到國家有這種大氣魄，我希望新政府讓我們看得到，新政府不能再把國家的建設再這樣支離破碎的丟或分散。

高雄捷運多可憐啊！只有二條線，到今年終於可以轉虧為盈，別的縣市要做捷運都是國家出錢，就只有高雄叫我們要 BOT，然後就停留在二條 BOT，路竹延伸線也叫不到，然後希望能做林園延伸線、屏東延伸線的時候，就跟我們講說錢實在是不夠，那就是沒有發展戰略啊！

陳主任委員添枝：我完全同意委員……

管委員碧玲：這種發展戰略就如同我們的大林蒲遷村，你們今天都沒有告訴我們中油要遷廠了，我們的石化該何去何從，我們的大林蒲遷村還有將來中油的舊廠區成為我們都市的中心區，你知道過去就是孤島嗎？大林蒲就是特種工業區當中的住宅區孤島，而中油就是最好的住商核心區裡面的孤島嘛！在住商核心區裡面有一個重工業基地，然後在特種工業區裡面，有一個居住環境，只要把孤島轉移做一做，整個城市就會不一樣，那你的孤島轉移政策在哪裡？高雄市現在非常需要的就是這個孤島轉移，這個孤島轉移的大戰略如果出來，再加上南高屏生活圈的交通

建設、基礎建設出來，我不相信還會有什麼產業不願意來，產業布局就會方便很多啊！大林蒲遷村的事情，是你們國發會的職責耶！

陳主任委員添枝：跟委員報告，那天張政委有協調過了，請經濟部先把工作計畫提出來，將來我們會有一個推動小組來推動……

管委員碧玲：什麼時候要成立推動小組？

陳主任委員添枝：現在經濟部在提案中，所以我們會來督促……

管委員碧玲：我等一下提一個案，你們多久之內會成立推動小組，一個月夠不夠？

陳主任委員添枝：我不曉得經濟部……

管委員碧玲：一個月內……

陳主任委員添枝：那一天已經請它們儘快提……

管委員碧玲：成立大林蒲遷村推動小組？

陳主任委員添枝：我現在不曉得一個月……

管委員碧玲：我們就做一個決議，一個月內成立大林蒲遷村推動小組。

陳主任委員添枝：委員提案我想應該是沒有問題，但是有關經濟部的時程，因為我不太能夠幫他回答……

管委員碧玲：怎麼樣？

陳主任委員添枝：他們叫做新材料產業跟循環經濟產業推動小組，我想是涵蓋了……

管委員碧玲：裡面有大林蒲遷村計畫？

陳主任委員添枝：我想是涵蓋遷村計畫在內。

管委員碧玲：就是產業佈局涵蓋大林蒲遷村計畫？

陳主任委員添枝：對，涵蓋大林蒲。

管委員碧玲：好，謝謝。

主席：謝謝管碧玲委員，也謝謝張麗善委員的體諒。現在先進行臨時提案的處理。請宣讀。

1、

有鑑於台大在雲林設分校，時隔 18 年於 105 年 4 月 21 日與雲林科技大學、虎尾科技大學簽署策略聯盟備忘錄，擬進行農業資材、農業廢棄物轉化生質能、農畜產品副產品技術、基因改造作物、飼料添加物、動物用疫苗、生物性農藥與肥料應用生技產業、製藥產業及醫療器材產業、健康照護及高齡化之研究、環境資源之研究、乾淨及綠色能源之研究、醫療及生醫科技之交流合作。建請台大以深化在地產業、在地人才培育，促進產學研合作研發機制與深化在地連結，爰提案要求台灣大學一個月內提出具體合作做法與落實期程相關報告，送交經濟委員會。

提案人：蘇治芬

連署人：黃偉哲 林岱樺 王惠美

2、

台東大學為發展在地生物科技產業，整合在地產業與研究單位，厚植台東深層海水的研究發展，有意成立「深層海水產業研發中心」，但礙於相關預算問題，使得該中心遲遲無法成立，

危及台東深層海水產業的發展，國發會應協助台東大學取得花東基金或其他資源，培育台東在地的深層海水產業人才，爰要求國發會協助台東大學向花東基金申請相關資源，促進臺東縣深層海水產業的發展。

提案人：廖國棟 林岱樺 蘇治芬 黃偉哲 王惠美

3、

國家發展委員會負有擘劃國家長遠發展規劃之責，為推動循環經濟，國發會應於兩個月（8.30(二)前）召集內政部、經濟部及環保署等相關部會就國家發展、國土規劃、產業升級及轉型、環境永續等面向切入，研議規劃國家級循環經濟計畫之可行性報告，並送立法院經濟委員會報告。

提案人：陳明文 蘇治芬 林岱樺 王惠美

4、

為充分促進台灣循環經濟之發展，請國發會召集經濟部、科技部相關部會就其所屬之各工業區、科學園區內廠商所產生之廢棄物(氣體、液態、固態)與下腳料處理、回收再利用情形及未回收再利用之情況於兩週內（7.14(四)前）完成盤整統計情況，並向本委員會報告。

提案人：林岱樺 蘇治芬 黃偉哲 王惠美

5、

臺東縣擁有廣大的深層海水資源，開發後可以被廣泛的利用於發電、水產養殖、保健食品、飲料、化妝品、抗癌藥品等生技產品，有藍金產業之稱，台東縣民眾都把希望寄託在深層海水上，但時至今日只聞樓梯響，反觀花蓮深層海水產業已有相當的成果。

又臺灣有 16 族的原住民族，各有不同的民族文化語言，依據學者研究，臺灣為南島民族的發源地，顯見臺灣原住民文化是世界的文化資產。2003 年時任行政院長游錫堃，於本席總質詢時，也同意在台東縣興建「南島文化園區」，然迄今該計畫胎死腹中。為促進臺灣原住民族文化及產業的發展，實有設立「南島文化園區」之必要。

綜上所述，為促進臺東區域的產業發展，強化深層海水產業發展、原住民文創產業，爰要求國發會、教育部、科技部於三個月內擬具相關書面計畫送本院經濟委員會。

提案人：廖國棟 王惠美 張麗善

6、

台灣醫材產業外銷原以歐美、中國地區為主，但隨著全球性的經濟景氣變遷及政策影響，各國需求也產生結構性變化，進而影響我國醫材產業的出口與營收表現。為降低對單一國家市場的依存度，目前政府欲積極推動南向政策，開拓東南亞、南亞新興市場。南部科學園區高雄路竹園區為我國醫材產業重點發展區域，除了透過貿易條件之協商、談判等策略作為，政府更需要研議完整的政策，如基礎建設的改善、產官學研資源的結合、國際相關法規及產業發展的研究分析等等，來引導產業的發展。請國發會、經濟部、科技部及教育部等相關單位於兩個月內提出如何運用南向政策，協助廠商布局東協、印度，為南台灣醫材產業開拓新市場之相關評估報告。

提案人：邱志偉 蘇震清 高志鵬 王惠美

7、

國發會為促進南部區域的基礎建設以均衡區域發展，在交通建設部分，國發會提出要推動高雄都會捷運網，然高雄捷運路竹延伸線從申請至今已逾十多年，遲遲尚未核定，為具體落實國發會推動高雄都會捷運網之目標，國發會應於二個月內核定高雄捷運路竹延伸線的計畫。

提案人：邱志偉 蘇震清 高志鵬 王惠美

8、

為平衡區域發展，促進高雄地區的體育建設，請國發會於一個月內，召集教育部、經濟部、高雄市政府就如何在高雄市岡山區規劃興建國際級的棒球村，作為台灣棒球發展的基地，以及提供亞洲各國職棒隊作為冬訓的基地，召集研商會議，並於三個月內提出具體可行之方案及各部會應配合事項。

提案人：邱志偉 蘇震清 高志鵬 王惠美

9、

為推動南部區域海洋經濟六級化，國發會規劃以屏東縣大鵬灣連接小琉球作為示範區之外，應充份利用北高雄梓官區、彌陀、永安、茄萣的沿海的區位優勢，將北高雄沿海四區也納入推動南部區域海洋經濟六級化的示範區，因為北高雄沿海四區具有發展海洋產業所需的原料、製造、加工、銷售服務的基礎優勢，是國內發展海洋經濟的重點區域，請國發員會於一個月之內召集農委會漁業署、高雄市政府就如何推動召開專案會議，並於三個月內提出具體發展計劃，以落實發展南部海洋經濟的目標。

提案人：邱志偉 管碧玲 蘇震清 王惠美

10、

區域均衡發展是政府應負之責，爰要求職掌國家發展政策規劃之責的國發會應儘速邀集相關部會，針對高雄林園至屏東東港、高雄大寮至屏東台糖廠區之捷運，妥為規劃，並於 3 個月內將規劃情形送立法院經濟委員會。

提案人：蘇震清

連署人：管碧玲 邱志偉 王惠美

11、

為有效整合台南與高雄生活圈的整體發展，對於高鐵橋下道路新建工程（仁武—阿蓮）的興建有助於高雄市、台南市整體道路交通系統的改善有相當的助益，國發會應於一個月內召集交通部、高雄市政府，就如何推動高鐵橋下道路新建工程召開專案會議，並於 3 個月內提出具體可行方案。

提案人：邱志偉 蘇震清 廖國棟 王惠美

12、

有鑑於目前大專院校及技職學校，於自行研發具商業價值技術後，因礙於法規規定並無法自行生產。如：屏東科技大學所研發之醬油，廣受大眾喜愛，但因無法自行大量生產，僅能賣斷

技術。如能讓生產與技術都有根留學校之機制，不但能加強校方研發之動機，研發與生產之過程更有利於學生技職教育，且學校亦有更多自籌基金之管道，爰提案建請教育部，於三個月內，提出大專院校、技職學校推動衍生企業相關條例，以利鬆綁學校投資、土地使用、教師參與等相關限制。

提案人：蘇震清 蘇治芬 蔡培慧 王惠美

13、

為促進區域均衡、在地經濟城鄉發展，建請國發會成立在地經濟（社會經濟、團結經濟）推動小組，成立過程請國發會副主委與經濟委員會密切商議。

提案人：蔡培慧 蘇治芬 蘇震清 王惠美

14、

為加速推動高雄市大林蒲遷村計劃，佈局產業，要求行政院規劃相關產業佈局及大林蒲遷村推動小組，並應於一個月內成立完成。

提案人：管碧玲 蘇治芬 蔡培慧

主席：臨時提案共計 14 案已全部宣讀完畢。

報告委員會，現在先處理昨天（6 月 29 日）保留的第 3 案跟第 4 案，第 3 案的修正文字昨天已宣讀過，就照昨天宣讀的文字修正通過。至於第 4 案，經過行政單位與提案委員的溝通，也擬定了修正文字，現在請議事人員宣讀。

鑒於行政院長林全日前會見立委、公民團體，林全要求台電須以淺顯易懂方式，揭露電力資訊。社會人士向台電要求提供至少 52 項數據，並建議每周開一次半小時會報。林全院長加碼說，台電全面開放原始數據還不夠，還得解釋數據，要求減碳辦公室執行長楊敬堂做為雙方交流的平台。針對上述做法基於讓全民了解台灣發電結構避免不必要的口水惡意攻訐是可考慮但：

1. 包括每個電表的停電紀錄、產業用戶的用電量、含 GPS 或門牌號碼的配電系統圖等項目，如果台電真的把資料交出去，將嚴重侵害個人隱私、營業秘密、甚至國家安全。

2. 強力反對兩岸服貿協議者，主張此舉暗藏國安風險，大聲疾呼「我們剩下不到二十四小時了」。但卻要求開放含 GPS 或門牌號碼的配電系統圖，這關係到國防、交通及重要用戶的供電安全。

3. 被競爭對手掌握產業用戶的用電量，基本上就可以推估產能與訂單概況，不但為炒股大開方便之門，更便宜了韓國或中國大陸的產業，例如三星等競爭對手，就可以看到台積電各廠的用電資料。請問我國的半導體產業，還剩下不到幾小時呢？」

爰要求經濟部及台電公司針對上述數據資料，應不得違反個人資料保護、營業秘密保護與國家安全之相關規定；並除依法令及台電公司經營分析、研究外，不得提供給特定人士、團體。

提案人：廖國棟 張麗善 王惠美

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，修正通過。

接著處理今天的臨時提案。

請問各位，對第 1 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 2 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 3 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 4 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 5 案有無意見？請教育部陳次長說明。

陳次長良基：主席、各位委員。剛剛已跟提案委員廖委員溝通過，建議最後一段在教育部前面增列文化部，因為文化園區是文化部的職掌，文字修正為「爰要求國發會、文化部、教育部、科技部就各部職權於三個月內擬具相關書面計畫……」。

主席：請問各位，對第 5 案除照上述增列「文化部」及「就各部職權」等文字，其餘均照原提案文字通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 6 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 7 案有無意見？請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。建議提案最後兩行修正為「國發會應於三個月內協助核定高雄捷運路線延伸線……」，我們只能協助核定，無法逕行核定，另外請求將二個月改為三個月，剛剛委員口頭上也同意多給我們一點時間，謝謝。

主席：請問各位，對第 7 案除將「二個月」修正為「三個月」，並於「核定」之前增列「協助」二字外，其餘均照原提案文字通過有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 8 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 9 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 10 案有無意見？請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。建議第三行的「國發會應儘速邀集相關部會」之後增列「、地方政府」等字，因為此事需要地方政府共同參與。

主席：請問各位，對第 10 案除增列「、地方政府」等字外，其餘均照原提案文字通過有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 11 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 12 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 13 案有無意見？請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。建議增列「會同經濟部」，文字修正為「建請國發會成立在地經濟推動小組，成立過程請國發會與經濟委員會密切商議」，不要指定國發會由哪一位負責。

主席：請問各位，對第 13 案照國發會建議的文字修正通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。請國發會將修正文字送來，待會請議事人員宣讀。

請問各位，對第 14 案有無意見？請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。第三行的「大林蒲遷村推動小組」可否改成「新材料循環園區推動小組」？這是現在行政院用的名稱。

管委員碧玲：（在席位上）我就是寫相關產業及大林蒲遷村啊！我沒有寫名稱啊！

陳主任委員添枝：委員的提案寫的是「相關產業佈局及大林蒲遷村推動小組」。

管委員碧玲：（在席位上）之推動小組啊！名稱你們再去決定。

陳主任委員添枝：因為行政院已有一個名稱，是否就用那個名稱。沒有關係是嗎？好，我們就照委員的意見。

主席：第 14 案不予修正，照原提案文字通過。

所有臨時提案均已處理完畢，現在繼續進行詢答。補充宣告：中午不休息，會議延長至詢答結束。

請張委員麗善質詢。

張委員麗善：主席、各位列席官員、各位同仁。主委辛苦了！

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。不會，我還好。

張委員麗善：最近英國舉行脫歐公投，脫歐派的得票率是 52%，留歐派得票率則是 48%，已經確定英國脫歐公投結果，脫歐派成功。面對此一環境變遷，請問主委，英國正式脫歐之後，臺灣可能面臨哪些狀況？國發會是否有相對的因應措施跟緊急應變方案？

陳主任委員添枝：此事分兩個層面來看：一個是短期的因應措施，短期而言，比較害怕的是股市跟外匯市場的震盪，這部分行政院也已指示金管會及國安基金要隨時監管、待命，不過這幾天的情況看起來好像還好；長期而言，英國離開歐盟之後，未來英國跟世界其他各國的貿易關係可能會有一些轉變跟不確定性，這部分我們也會關注，如何確保臺灣能夠爭取更多的機會。

張委員麗善：行政院發言人童振源表示，根據中央銀行彭淮南總裁所說，短期內的影響有限，長期的影響尚待觀察，但是整個脫歐程序大概要歷經 7 年，無論我們未來面對的環境如何，畢竟我們一定要做好整個配套措施，甚至包括如何應變緊急狀況，我們一定要有危機意識，不能完全認為好像沒有很大的影響，這樣是不行的。

陳主任委員添枝：是。

張委員麗善：臺灣跟歐盟的關係非常緊密，因為英國是臺灣第十六大貿易夥伴，這是相當重要的，甚至臺灣也是歐盟在亞洲的第四大供應商，我們有很多傳統產業都是外銷到歐盟和英國，所以我們一定要注重傳統產業，像我們很多傳統產業包括皮帶的扣環，已經排名全世界前三大。我們不能罔視這樣的變遷環境，這個部分我特別要請國發會主委，你要真正站在臺灣未來的立場，與未來可能面臨哪些深遠的影響做好配套措施，主委大概有在做這方面的因應。

第二，蔡英文總統提出五大創新產業政策，包括綠能科技、生技醫藥研發、國防、亞洲矽谷與智慧機械創新產業，其中亞洲矽谷，我想請教主委，在 6 月 13 日國發會的委員會送行政院核定，已經決定計畫暫緩，我不曉得是不是有這個事情？

陳主任委員添枝：這個案子國發會的委員會是通過了，但是還沒有報院核定。

張委員麗善：通過暫緩嗎？

陳主任委員添枝：對，因為外界對我們的計畫內容有一些不同意見，我們正在仔細跟他們溝通，看看是不是需要做一些修正，如果需要做修正，修正完以後再報院核定。

張委員麗善：蔡英文總統知道嗎？

陳主任委員添枝：我們有循程序向院長報告，所以總統應該……

張委員麗善：總統知道嗎？

陳主任委員添枝：這一部分我就不曉得。

張委員麗善：這是她的政策。

陳主任委員添枝：瞭解，但是我們在作業上當然是向院長報告，所以後面的事情我就不太瞭解。

張委員麗善：我非常驚訝，也就是中央可能跟地方不太同調。桃園市長鄭文燦在 6 月 25 日跑到法國去，跟人家簽署臺法推動亞洲矽谷聯合計畫，為什麼行政院已經宣布暫緩桃園亞洲矽谷計畫，結果桃園市長不知道這個情況，還去跟人家簽約呢？這會不會影響我們的國際形象？法國會不會認為我們瞞騙、說謊，在不知情的情況下還簽約，會不會？

陳主任委員添枝：不會，這個計畫還是會繼續推動，只是行政院指示我們，內容上要做一些修正、聽各界的意見。所以內容上可能會有一些修正，但是計畫還是會繼續推動，跟外界的合作關係應該不受影響。

張委員麗善：簽約的內容如果跟你本身發現的問題有違背呢？

陳主任委員添枝：應該不至於，因為這是屬於產業合作的議題。

張委員麗善：主委現在為桃園市長背書，我希望以後不要真的發生問題。

陳主任委員添枝：是。

張委員麗善：你的五大創新產業政策，各自連結哪些地區，可不可以讓我知道一下？

陳主任委員添枝：就剛剛講的亞洲矽谷計畫，主要是以桃園做核心，來連結臺北和新竹，等於是北部地區物聯網的發展計畫；智慧機械是以臺中做基盤，連結中部地區，涵蓋嘉義大埔美機械園區；國防產業是在臺中和高雄；綠能產業是以臺南為核心，涵蓋臺南周邊的區域；還有一個生技，是在臺北和高雄，大概是這樣。

張委員麗善：我聽你講這麼多，都沒有講到雲林縣，雲林縣全部都跳過了。

陳主任委員添枝：瞭解，有一個新農業計畫，不在這個……

張委員麗善：是什麼計畫呢？

陳主任委員添枝：由農委會在規劃中，新農業計畫是以雲嘉南地區作為核心，來發展精緻農業部分。

張委員麗善：主委，雲林縣已經非常窮了，今天的議題是一如何平衡區域發展，整個城鄉發展已經有很嚴重落差，以主計處的統計，所有家戶所得偏重在六都，甚至產業鏈完全不公平，你可以看一下，六都的臺北市每家戶所得高達 157 萬元，雲林縣呢？不要說六都，光雲林縣跟新竹以南比較，雲林縣的家戶所得只有 86 萬 5,000 元，這是 2 倍的差距。在平衡區域發展的整個經濟發展計畫中，雲林縣要好好考慮，前任縣長說，雲林縣窮得像非洲一樣。雲林縣是農業縣，農業跟生技又沒有辦法結合，有人竟然揶揄雲林縣，說雲林縣地層下陷非常嚴重，要把地層下陷區拿去種電。國發會扮演的角色是什麼？如果你真的站在雲林縣的立場，整個國土規畫裡，雲林縣的地層下陷是罪過嗎？應該整體規劃，讓我們的廢土變黃金，這才是對的，才是透過國土規畫讓失去的國土可以復得，讓地層下陷的地方可以超過海平面，真正適合人居住、耕種，不

是不做任何改善作為，一味想要把雲林縣的土地、良田拿去種電，這不是雲林縣之福。我希望國發會主委，真正能夠站在全臺灣的城鄉差距，如何拉近、如何讓我們的收入非常平衡？跟其他縣市一樣，主委可以嗎？

陳主任委員添枝：是，我們非常關心地區不均衡的發展，確實是這一次報告裡面，我們特別要向大會報告的，用什麼方法，來讓區域發展更接近，最重要的事情，地區性的產業發展能量要上來，有產業才有就業、才有所得。

張委員麗善：你知道雲林縣的環境是非常適合投資的，10 年前我擔任第六屆立委的時候，爭取興建湖山水庫，到今年已經可以開始蓄水。一個企業的發展，最重要的是水和電，台塑六輕的汽電共生，把它的電供應全臺灣使用；如果電也以雲林優先，我相信雲林的投資環境是相當好的，水不缺，電也不缺，水電供應都很穩定。主委可以考慮雲林縣，未來趁這些方便好好做規畫？

陳主任委員添枝：除了農業之外，工業的發展也在我們的範圍之內，如何利用當地現有的產業基礎與研究能量，包括以大學來帶動新一波的產業發展，我想是很重要的。

張委員麗善：我希望工業和農業都能平均發展，因為農業也可以升級，農業不一定是傳統的產業，農業無論加工各方面，六級產業化完全升級，我希望主委特別重視雲林縣。

陳主任委員添枝：是。

張委員麗善：接著我要請教陳次長，次長來自雲林縣，我也是褒忠鄉的媳婦，看到次長今天來，我非常高興。雲林縣有很多技職教育，我們都知道，一個人要怎麼脫貧？透過教育、讀書，也許他就有機會出人頭地。一個非常貧窮的縣市，假設雲林縣的技職教育有辦法跟產、官、學合作，連結在一塊，雲林縣在農業部分有很多農工學校，譬如西螺農工、虎尾農工、北港農工，甚至技職教育的雲林科技大學、虎尾科技大學、環球科技大學都是非常優秀的大學，而且是非常卓越的大學。技職教育如果可以跟產學合作，我相信雲林縣有機會脫胎換骨，我希望次長要特別重視。

主席：請教育部陳次長答復。

陳次長良基：主席、各位委員。委員說的是，昨天我也跟雲科大侯校長談論這個事情，我們會努力，到時候也請委員幫忙。

張委員麗善：好，我希望要真正落實。我們都知道，非常基層的勞工或傳統產業，絕對不是因為政府的政策，讓基層勞工沒有就業的機會，雲林縣窮怕了。

陳次長良基：對。

張委員麗善：民眾生活也很苦，所以我真的希望透過好的政策，能夠落實照顧雲林縣的鄉親，這樣可以嗎？

陳次長良基：可以。

張委員麗善：好，謝謝！

陳次長良基：謝謝！

主席：請蔡委員培慧質詢。

蔡委員培慧：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教陳主委，這一次要討論產學合作和區域均衡發展，我相信主委也瞭解，我比較在意的是地方的經濟，剛剛張委員在講雲林，我很想講南投。在講南投之前，我仔細看了不管教育部、科技部或國發會的報告，心理有一點忐忑，因為我覺得這裡的區域均衡其實是都市發展，也就是說，中部可能是臺中應該怎麼發展，南部是高雄應該怎麼發展。而且創新產業就是利潤導向，關於利潤導向很久以前就在提，臺灣現在的創新產業可能要面臨兩大問題，一個是就業機會能不能創造出來？一個是利潤或國家資本的再分配狀況。

區域均衡如果只專注都市發展，我舉一個例子，竹山到斗南或斗六雖然很近，但是無法交通，因為竹山要去臺中轉車，斗南要去雲林轉乘，這種連結就是斷裂的，所以很多時候你看到地方進步講的交通建設都是大區域、大規模的，可是橫向連結、網絡型的交通都忽略了。坦白說，我是住日月潭那邊的人，我可以坐高鐵到烏日，再搭車到日月潭，但是從日月潭要轉車到我住的村莊，就是沒有車，我必須走路走半天，我要講的是，這種村莊網絡的連結，恐怕是你們思考區域均衡發展要重視的。

講到這裡讓我想到人才培育，我相信在座的各位都是高知識分子、受高科技教育，現在農村最嚴肅的議題是，國中生輟學，國中生輟學的情形，第一，他未必會找到工作；第二，在輟學過程中，他可能承擔上一輩家庭紛爭的壓力，所以也找不到愛的陪伴，要不然在網路上找到，不然就形成很不平衡的關係。我要說的是，我們有沒有可能去看農村或區域均衡發展面臨的問題，第一是人口問題，我相信主委也瞭解，臺灣除了低生育率要面對以外，現在人口的移動移出，全部移出的可能是嘉義、彰化和南投縣，都是移出人口很多的，可是微妙的是，社會移動彰化排第一，再來是南投和嘉義。也就是說，我在鄉下賺不到錢，就是要往都市發展，不管在臺中或高雄，就是要跑距離家遠一點的，這樣好嗎？

如果我們沒有好好規劃區域均衡發展，我說的是城鎮和偏鄉的，在現有的區域發展之下，只看到幾個亮點而已，但是並不均衡，講到不均衡我再舉一個悲傷的故事。你知道南投要廢校，廢校之前可能前三年或幾年的緩衝期，就是不派校長，直接由教務主任代理，我讀的國小和國中全部是這樣，就算我有朋友或年輕的下一輩想要回到鄉下發展，就會覺得附近沒有學校可以讀，雖然過去學校很多，青壯人力可以在那裡安身立命，但是現在這個機會沒有了，這個可能要請教教育部次長，我待會兒再問。

我們在思考區域均衡的時候，我去歐洲看他們的鄉村發展政策有一個 leader program，你們應該非常瞭解，他們提出一個跟我們不一樣的地方，它的小規模其實也不小，5,000 人到 15 萬人的社區，他們思考的是同質性。我用南投的同質性來講，其實高科技在南投也有立樁，譬如中興大學有蕙蓀林場，我記得臺灣下雪的那一天，我在臺大山地實驗林場與很多園藝系學生討論；溪頭實驗林場或日本時代舊有的日月潭茶改場，我們不就可以在那邊創造基礎，不見得要高科技產業，但是這些加工基礎缺的是什麼？缺的是技職人員和技工。

接著我要請教陳次長，你也是臺大的副校長，應該很清楚，為什麼我說缺技工？因為現在在中央部會編制限縮的情形下，像日月潭的紅茶茶改場，有 28 公頃需要技工去製造好的茶，茶改

場裡面只有 6 個人，3 個研究人員、3 個技工，他們希望可以聘請更多技工卻不行。未來教育部在規劃的時候，一方面要直接面對國、高中的輟學學生，；方面是技職體系可以跟雲科大、屏科大連結之外，是不是應該去整合既有散布的資源，再去增強實習和技工體系，這個費用可以來自教育部，也可以來自科技部。

主席：請教育部陳次長答復。

陳次長良基：主席、各位委員。委員說得對，我們會做這個規畫。

蔡委員培慧：你可不可以具體告訴我，你要怎麼規劃？如果你只回答，我們會做這個規畫，等於沒有答案。

陳次長良基：希望在地這些學校去看他們的特色，然後跟在地的特色整合，這個需要一點時間，因為我剛上任，暑假已經安排要實際去看各在地大學的發展。

蔡委員培慧：你到南投的時候是不是可以告訴我一下？

陳次長良基：是，下個月初我就會去。

蔡委員培慧：除了技大之外，臺大實驗林場和中興的蕙蓀林場是很大的關鍵，蕙蓀林場很早就種咖啡，臺大實驗林場毫無疑問，茶或各式各樣的農作物都有。我為什麼要反覆講，你可以看到這個圖片，這是竹山的一些工藝，竹山的工藝已經非常精緻，像我手上拿的筆是竹節做的，但是量產會出現問題。在這個過程當中，我要提醒主委和次長，你們知道政府有一個公共造產嗎？也就是政府可以扶植鄉鎮公所或縣市政府去設工廠，但是你們都沒有做，而且公共造產是有基金的，可能在內政部主管。我剛剛講的是工藝，以竹山來講，還有竹產業、生物科技、竹炭和工研院技師的研發，這是前任行政院長張善政去巡視的，你看竹山的客運站這麼漂亮。我的意思，我們如果可以把臺灣做一個翻轉、建設，把這些工藝放進去，技職人員和技師成為專業人力是有可能的，這個要怎麼做？就是我們剛剛草擬的臨時提案，我覺得需要在地經濟推動小組，整合教育部、經濟部和科技部。因為時間的關係，我剛剛講了很多都是比較具體的工藝，如同我剛剛講的，下雪那一天我是在仁愛鄉山上的臺大山地實驗林場，在這種極端氣候之下，biosensor 生物控制專家也可以導入，這個部分不就是我很想拜託國發會、教育部和科技部去整合在地經濟和適當科技人才。

現在可能要請科技部次長也上臺備詢，因為我待會兒需要你們 3 位答復後續的進展。科技部現在有人文社會創新計畫，未來有沒有可能針對這些適當科技與農業結合，還有這些工藝也能列出專案計畫，我們來整合專家、整合地方人士，並加以調整。

主席：請科技部裘次長答復。

裘次長正健：主席、各位委員。謝謝委員提出很好的意見。事實上，根據科技部所推動的產學小聯盟，在中部約有 35 個聯盟……

蔡委員培慧：我已經看過科技部的報告。

裘次長正健：在茶農技術精進方面已有 8 個聯盟，就中部地區而言，在 35 個聯盟中約有四百多名會員，所以我們會針對委員提出的部分來落實在地科技……

蔡委員培慧：茶葉大多在中部，像荷蘭也是研發種植蘭花的農業大國，因此，本席要拜託 3 位下列

3 件事：第一，國發會要確實成立在地經濟推動小組，無論名稱為社會經濟或團結經濟，我都沒有意見，而且我們立即要進行討論。好嗎？第二，本席要拜託陳次長，在教育體系要確實顧及偏鄉而不要廢校，坦白說，本席認為廢校就是廢村，就是不希望我們留在家鄉。事實上，偏鄉也可以成為樂齡族園藝治療的場所，或許他們可以與大安國小交換場地。第三，本席要拜託科技部，無論在產學小聯盟或人文社會創新的延續性與橫向串聯上還是太少，因此本席建議，科技部要再規劃相對應與整合的方案。以上本席所提出的三項要求，拜託你們一定要做到。

裘次長正健：好的，謝謝委員。

主席：本席先行宣告，稍後俟王委員惠美質詢完畢後即休息用餐，之後繼續進行詢答。

請高潞·以用·巴鱺刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員質詢。

高潞·以用·巴鱺刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：主席、各位列席官員、各位同仁。當我看到國發會提出的「落實基礎建設以均衡區域發展」的報告，我很興奮地打開報告一看，在東部區域中提及花東地區永續發展基金 10 年 400 億元計畫，僅僅是很短的 3 行文字。據本席所知，在民國 100 年前通過花東地區發展條例，並設立 10 年 400 億花東地區永續發展基金，對國家資源匱乏的花東地區而言，確實是注入一股活水，我們也希望透過花東地區永續發展基金，能夠讓花東部落及居民能夠有更好的發展，亦能為花東地區居民謀福。但是，自民國 100 年實施花東地區發展條例迄今已有 5 年之久，根據今（105）年國發會在行政院報告中，包括花東失業率、人口外流、家戶所得、與平均壽命等各項指標，似乎都有若干程度的改善。但是，我們仔細看看相關的內容，其實花東地區的問題並沒有獲得實質的改善。現今花東地區的人口增加率已經由負轉正，這代表著人口外流已逐漸趨緩，但是，以本席居住的花蓮為例，在花蓮縣 13 個鄉鎮市中，有 6 成以上的人口高度集中於花蓮北部地區，包括花蓮市占 32%、吉安鄉占 25%。在位處偏鄉的花蓮縣境內，竟然還有城鄉落差的問題。請問主委，這是否違背政府均衡區域發展的政策方向？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。花東地區在所得部分確實比全國低，但是，其他的部分並沒有比非常差，比方說，在人口移動方面，雖然本來花東地區人口較少，但最近這幾年花東地區已經呈現淨移入，失業率的情況也都還好，所以我覺得政府需要努力提供更多的就業機會，俾利原本離開家鄉外出工作的朋友們，如果他們想要回到家鄉工作也能夠如願，這是未來我們在推動政策上比較需要努力之處。至少我們看到近年來花東地區的發展呈現穩定的狀態，但是，這部分確實沒有非常急速的改善，所以這與其他都市相較仍有一段落差，至於我們要如何讓花東地區帶入更具發展性的產業，我想這是非常重要的工作。

高潞·以用·巴鱺刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：根據我的觀察提出下列幾項建議：一、為什麼會發生這樣的問題？主要在於政府提出的計畫有沒有貼近人民的想法、有沒有符合人民的需求？譬如從花東地區建設從提案到討論程序，因為未設立公民參與機制，以致整體政策淪為僅由中央政府與縣政府由上到下的推動模式所主導，坦白說，這些政策都距離民眾太遠了，而且原本花東地區發展條例應該納入民主機制，但是，政策缺乏民主機制，部落也難以自主。臺東縣

金峰鄉有位村長表示，他提出十幾個案子卻沒有任何一個會通過。我相信這不是當初政府設置花東地區永續發展基金所想要看到的現象。

其次，我們再看到花東地區永續發展基金的提案機制，依照現行規定是由縣政府提案，再由行政院花東地區發展推動小組開會討論，經過行政院核定之後，再交由縣政府執行，但是，經由我們檢視過去幾個實際的情況可以發現，縣政府的提案大多屬於華而不實的大型建設。以花蓮為例，花蓮縣政府提出賽車練習場、十八層地獄樂園、國際級觀光愛狗樂園、鯉魚潭空中纜車等建設，每項計畫都與觀光有關，但是，這些提案是否有回應在地居民的需求與聲音嗎？這些重大的建設是否兼顧花東永續發展基金的永續發展？

陳主任委員添枝：方才委員提出的確實是一個問題，不過，剛剛委員舉出的這些方案送到國發會，我們一定會做把關，以致有些提案未能順利通過。我們希望地方政府在提案時，能夠聆聽基層的心聲，誠如委員方才所言，應該透過由下而上的方式提案，或許這部分未能落實，所以我們會設法改善。雖然我們希望建立比較多元的提案管道，除了地方政府之外，也可以透過部會提案，譬如大學可以透過教育部提案，未來我們希望建立其他的機制，以鼓勵……

高潞·以用·巴鱒刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：其實主委也都非常清楚，為何這位村長提出十幾個案子都無法通過？因為這些提案權掌握在縣政府的手中，果真如此，我們希望政府單位在提案之前，應該考量人民的需求，如此才能切合人民之所需。譬如我們提到幾項重大的建設方案，在其他的民生基礎規劃上，無論是農業、教育、社福等各種面向，都幾乎看不到政府的規劃。政府通過花東地區發展條例，並設立 10 年 400 億花東地區永續發展基金，我們不是為了要錢，而是要真正的把錢用在刀口上，但我們看到即使是大家所關注的交通問題，也不斷地拓寬道路來解決大量車流的問題，譬如雪山隧道就不斷發生交通壅塞的問題，然而，政府有辦法解決民生的需求嗎？我們需要的是，政府能夠提出整合性的改善公共運輸系統，如此重建設、輕民生的政策思維，完全與花東地區發展條例所強調的維護自然生態景觀、發展多元文化特色、提升生活環境品質的目的背道而馳。請問主委，國發會對於縣政府所提出的大型公共建設，有無落實維護自然生態景觀的永續發展？

陳主任委員添枝：比較大型的公共建設計畫仍然維持以公務預算、公共建設運行機制，本來花東地區永續發展基金是希望相關建設能夠考量由基層往上多一些的需求，所以我想兩者應相輔相成，至於如何運作才能更具效率，未來我們必須詳加檢討。

高潞·以用·巴鱒刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：另外，有關提案是否符合原基法的知情同意權，我們看到這些重大建設計畫都是在花蓮地區一味地呈現原住民刻板展演計畫，不管是山海計畫、臺灣原住民文化館藏社區及情境布置之設置計畫，這些計畫未經部落參與及知情同意，我相信這並不是一種程序正義的表現。本席也希望未來針對原住民部落所提出的計畫，無論是縣政府或中央主管機關，都必須經過部落的參與及知情同意。

行政院前院長張善政在今年 3 月份提到政府推動花東發展，牽涉到交通、文化、農業、衛生福利等面向，應透過在地眼光，瞭解地方需求，中央與地方要分工。但是，經過這幾個月下來，相關提案的審查制度，中央與地方分配的比例問題，還是沒有看到有具體表現。請問主委是

否認同所謂的「透過在地眼光，瞭解地方需求」的方向？

陳主任委員添枝：我認同。事實上，花東地區永續發展基金的運作，本來就應該回應地方政府所反映的需求，所以我認為未來這部分繼續朝此方向執行，應該沒有問題。

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：現今部落已屬於公法人，能否將提案權下放讓鄉鎮市公所及部落參與？此外，對於自償與分配比例也應予調整，讓財政能力相對比較差的鄉鎮市公所和部落也有機會參與提案。簡單來說，花蓮縣瑞穗鄉連維護我們的鄉道都沒有經費，正因如此，如果政府提案要落實由下而上的原則，讓地方政府提案將會非常的困難。因此，本席希望主委針對提案權能夠落實由下而上的原則，並考量自償分配的比例以研擬相關機制。以上是本席的建議，也希望主委能夠提出初步的想法。

陳主任委員添枝：是的，我了解。我希望檢討相關機制，看看採用何種方式可以讓提案管道更多元。好不好？

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：好的，謝謝主委。

陳主任委員添枝：從中央政府的角度來看，如果要直接讓部落能夠提案仍有困難，所以我們看看要如何運用比較多元的管道……

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：本席建議可以透過的地方發展協會或其他的方式……

陳主任委員添枝：對，我們希望透過相關機制，讓提案能夠更多元化，好不好？

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：我們希望這些提案權能夠落實由下而上的原則。謝謝。

主席：請王委員惠美質詢。

王委員惠美：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，林全院長上任宣示要把國發會打造成「大國發會」，我想你可能是為此而重出江湖。我看到你除了擔任行政院政務委員之外，尚需兼任國發會主委的職務，所以這兩項職務都由是你擔任，是不是？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是的。

王委員惠美：如此算起來，你的職等很高！

陳主任委員添枝：報告委員，現今國發會主委依法都要兼任行政院政務委員，所以這不是特別安排的。

王委員惠美：目前新政府已經運作一個月，許多的跨部會財經政策都交給行政院政務委員負責協調，也有很多的跨部會任務編組，但是，我看到核心幕僚並未列入國發會。我們再看看，連蔡總統在假日召集內閣討論如何落實政見的英式午茶，好像你也沒有受邀參加，對不對？

陳主任委員添枝：我有參加，而且我有特別向媒體澄清。

王委員惠美：本席要瞭解的是，到底國發會未來在新政府中扮演什麼樣的角色？到底是林院長所期許的「大國發會」，還是看起來像隱形人？能不能請你簡單說明？

陳主任委員添枝：剛剛委員指教有關行政院政務委員的職掌部分，事實上行政院的業務實在太多，

一定需要政務委員負責居中協調各部會之間相關事務，當然，國發會依照傳統會有指定的業務範圍，譬如在公共建設方面一定要由國發會負責，至於其他業務的協調，則是視院長的運用情形而定，所以我想我們……

王委員惠美：如今國發會改組之後，還要合併之前的研考會，所以現今國發會陣容會越來越大，你的手下有 500 多名菁英。如果院長不主動積極交辦任務給你們的話，難道國發會這 500 名菁英就閒置在一邊等待嗎？

陳主任委員添枝：不會的。

王委員惠美：你不能被動因應，而應該主動出擊，你有沒有什麼想法？

陳主任委員添枝：我們該做的事情一定會非常積極的去做，這部分並沒有問題。事實上，國發會同仁都非常忙碌，他們的工作量已經相當的多。

王委員惠美：我就擔心你們會白忙啊！

陳主任委員添枝：不會的。

王委員惠美：國發會的同仁工作忙碌，你們總要給他們一個方向，總不能人家教你的方向你不去做，然後只自顧自地在做，這樣也會很麻煩。

陳主任委員添枝：不會的，我們是行政院幕僚單位，一定是依照著行政院政策方向行事。

王委員惠美：過去馬政府推動所謂的臺灣矽谷科技基金，這大概也是與新政府推動亞洲矽谷的方向好像差不多，就你的認知，這兩者的差異性為何？

陳主任委員添枝：據我的了解，臺灣矽谷科技基金要設立幾個創業基金，希望從美國矽谷找尋一些好的投資個案，再將矽谷的技術及人才引進臺灣……

王委員惠美：好像已經蓋了一棟滿大的建築物。

陳主任委員添枝：沒有。這純粹是成立基金，並沒有興建硬體建設。

王委員惠美：以往臺灣矽谷科技基金和你們現在推動的亞洲矽谷，兩者差異為何？

陳主任委員添枝：兩者應是相輔相成，並沒有衝突。

王委員惠美：照理說，你們這項計畫已經規劃很久了吧？

陳主任委員添枝：事實上，臺灣矽谷科技基金已經在執行中。

王委員惠美：臺灣矽谷科技基金與亞洲矽谷的差異在哪裡？

陳主任委員添枝：有關亞洲矽谷方面，第一，它比較策進互聯網。第二，我們希望比較重視在臺灣本地的投資，至於臺灣矽谷科技基金則是吸引美國矽谷人才來臺。

王委員惠美：如此說來，你們是相輔相成？

陳主任委員添枝：對，我們是相輔相成，兩者並沒有衝突。

王委員惠美：既然如此，為何當新政府提出亞洲矽谷方案，產業界都罵得要死，未來你們要如何修正？

陳主任委員添枝：基本上，有關物聯網的發展，我想產業界應該會非常的支持。現在我們有些批評來自於網路創新的業者們，他們覺得我們的計畫太側重硬體，對軟體部分未能有足夠的因應，這其中有部分屬於誤解，所以我們也需要做一些溝通。

王委員惠美：現在政府已經暫緩這項計畫了嗎？

陳主任委員添枝：我們現在只有做些許的修正，等到完成修正之後，我們就會將計畫陳報行政院。

王委員惠美：亞洲矽谷的地點還是設置在桃園嗎？園區地點有沒有改變的可能，園區還要不要繼續興建？

陳主任委員添枝：亞洲矽谷本來就沒有打算設置園區，桃園只一個研發……

王委員惠美：亞洲矽谷應該設置在人潮較為密集之處，如此一來，他們收集訊息也會比較快，否則，你把他們丟到哪种鳥不生蛋的地方，你教他們如何能激發出自己的創意？

陳主任委員添枝：因為桃園地區比較接近機場，所以我們認為交通方面十分方便，這主要在研發基地，並沒有設置園區。

王委員惠美：本席建議你們可以參考 YouTube 的創業成功經驗，YouTube 共同創辦人陳士駿談亞洲矽谷時表示：「政府最大的貢獻是不要貢獻！不要擋在創業者前進的路上。」，請問主委，未來國發會在修正亞洲矽谷政策時，應如何避免政府成為絆腳石？你建議這部分要如何調整？

陳主任委員添枝：陳先生所說的話，我都聽到了，當然，我們會非常小心地處理，不要因為計畫本身反而影響到業者前進之路。政府要做應該做的事情，所以我們在修正亞洲矽谷政策時，將會檢視有哪些地方是不需要的……

王委員惠美：你的第一哩路有一點坎坷，我希望你能夠儘速修正這第一哩路。

陳主任委員添枝：是的。

王委員惠美：我看到你們陸續推動打造中部成全球智慧機械之都，這是 5 大創新產業之一。另外，在加速產業導入智機化方面，你們擇定電子資訊業、金屬運具業、機械設備業、食品業及紡織業等產業。政府要如何協助業者打造所謂智慧機械的環境，以增加產能？因為本席的選區為彰化，彰化在食品業與紡織業都算是強項，國發會針對彰化地區有提出哪些輔導方案？

陳主任委員添枝：這幾項產業都是相當傳統的製造業，以往比較強調自動化，現在我們則是希望運用新的 ICT 技術，並結合機械，使生產流程更具智慧化。

王委員惠美：過去產業自動化已經推動一段時間，現在要讓生產流程更智慧化。國發會有提出哪些輔導或補助方案？

陳主任委員添枝：經濟部針對這部分已有規劃，應該會給予業者相關的技術指導。

王委員惠美：什麼時候會提出來？預計什麼時候開始？

陳主任委員添枝：智慧機械方案報院核定之後，經濟部就會做細部的……

王委員惠美：不要忘記我們的食品與紡織業過去也替臺灣撐了很久，且是日常民生用品，也很有必要。

陳主任委員添枝：是。

王委員惠美：你的智慧機械產業推動方案是以臺中市為核心，串連雲林、嘉義地區，透過中央、地方的資源去做整合，奇怪了，臺中的旁邊還有一個彰化，你把彰化跳過去，直接就到雲林、嘉義了，你把彰化擺在哪裡？

陳主任委員添枝：應該沒有問題，彰化是涵蓋在裡面。

王委員惠美：你確定嗎？你們的寫法是「以臺中市為核心，串連雲林、嘉義地區，」這樣一看，明明就是把彰化跳過！

陳主任委員添枝：這個可能有筆誤。

王委員惠美：寫法很重要。

陳主任委員添枝：對，不可能把彰化忘掉。

王委員惠美：彰化一直都是一個工業大縣，而且，目前在六都之外，彰化縣的人口是最多的，無論是勞力或產業部分，彰化都有貢獻在的。

陳主任委員添枝：是。

王委員惠美：此外，除了彰濱工業區、中科二林園區，縣府現在也規劃了一個二林精密園區，應該都符合你們所謂的精密機械相關條件，而且，因為因應當時的環保訴求、抗爭等，現在已經規劃成一個低耗能、低水、環保的園區，請問，你們對於這部分未來要如何輔導？或者未來有什麼新的方向？預計環評何時通過？

陳主任委員添枝：這個智慧機械的計畫就是以產業發展作為核心，希望透過產業的鏈結來推動，所以我們在該計畫中比較沒有考慮到園區的發展，因此，園區部分將來要如何配合可能還要有另一個方案來處理。但是，我們就是希望以大臺中作為基礎，所有機械產業都可以跟這個計畫一起合作，當然因為分工的考量，不同區域的機械產業有一些特色化的發展，根據其本身的優勢發展出一些未來的智慧新產業。座落在每個地方的這類型產業，我們都希望能夠跟他們串結，它是一個全國性的計畫。

王委員惠美：你們等於是一個小行政院，所以希望你們在做產業規劃的過程中，包括國科會也應該要去檢討，一個工業區的環評竟然可以過了 9 年都沒有通過，導致企業界哀鴻遍野，希望你們後續能夠把二林精密園區這部分發揮其最大功效，也符合地方環保人士低耗能的訴求。其次，連 Google、蘋果公司都想要來彰化投資，表示彰化一定有其不同的地方，所以，希望你們在規劃的過程中，務必不能跳過彰化。

陳主任委員添枝：沒有、沒有。

王委員惠美：連外資都知道彰化的好，就只有我們自己似乎很少有規劃案是針對我們彰化。

陳主任委員添枝：彰化在整個臺灣是居於一個重要的地理位置，剛好位於中間，所以，像 Google 這樣的公司會相中彰化，顯示地理位置的優勢本身就相當重要，當然，周邊的人才、未來綠能的供應上，像這個方案，他們都會重視能夠取得綠電……

王委員惠美：現在各級政府都喊窮，你這裡等於是一個小金庫，很多人一定都會來找你，但希望你能挺得住，過去的區域整合觀念是，你這個縣有巨蛋，我這個縣也要有巨蛋；你有歌劇院，我也要有歌劇院，搞到最後只製造了一堆蚊子館，我希望你們能夠以區域為整合，依照各縣市的優勢去發展，資源才能充分發揮，錢也才會花在刀口上，而不是想做什麼就做什麼，放任這些地方諸侯漫天喊價，這樣很沒有道理。加油，好不好？

陳主任委員添枝：是，完全同意。謝謝。

主席：現在休息用餐，下午 1 時繼續開會。

休息

繼續開會

主席（蔡委員培慧代）：現在繼續開會，請鍾委員佳濱質詢。

鍾委員佳濱：主席、各位列席官員、各位同仁。我們過去大學時期唸過憲法 ABC，請教主委，國家的構成包含哪四大要素？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。你把我考倒了，我在大學時沒有好好唸書……

鍾委員佳濱：本席就直接說了，包含人民、土地、主權與政府，其中的人民部分在國家政策中是人口政策，請問，目前人口政策是由國發會所負責的嗎？

陳主任委員添枝：是內政部負責。

鍾委員佳濱：如果根據人口政策來定移民政策、產業政策，就有可能跟貴會有關了？

陳主任委員添枝：是。

鍾委員佳濱：在此我要請教育部的陳次長一起來看一下，上週日教育部在屏東科技大學舉辦了一場翻轉技職教育的論壇，會中您描述了一個亞洲地區包括中國、東南亞國協的人口消長與投資消長，能否把你當天提到的幾個重要金額與人口數額與主委分享一下？

主席：請教育部陳次長答復。

陳次長良基：主席、各位委員。是，那一天非常謝謝委員的召集，我也很高興有機會在屏東待了一整天，當天是提到了整個人口分布，特別是與產業經濟的關係，也提到技職的翻轉，我們看到在 2000 年之後，剛好是專科、技職等很多的東西都不見了，所以我也說 2000 年之後，我們的經濟停滯也許某種程度是跟技職教育未再提升有關。剛才委員也提到教育可以做一個人口移動的指標，所以，我們在報告中也提到希望能在區域聯盟上去加強，讓人口可以移動到一些有在地特色的區域。

鍾委員佳濱：關於新南向政策，黃志芳主任當時提到，中國目前有 13 億人口，但過去連續兩年東南亞國協 6 億 5,000 萬所吸引的外來投資是超過了中國，這表示在過去 20 年中國市場與勞動力吸引外資獨領風騷的時代可能慢慢退下了，接下來可能就是由東南亞國協區域接手，它有很龐大的人口紅利。黃志芳主任當時提到的幾個數字都令本席感到非常訝異，菲律賓國民年齡的中位數是不到 30 歲，臺灣是 37 歲，日本是 47 歲，我們與日本在亞洲地區都是老齡化的國家，這裡的老齡化意味著我們的新生人口持續不斷下降，即所謂的少子化，請看一下數據，目前我國跟人口與產業很有關係的就是教育，當教育政策無法因應人口政策時，人口與產業的結合也會受到影響。當教育迷路了，在中南部，不只是受到少子化的影響，有生育能力的青壯人口也因為資源普遍分布在北部而受影響。我們來看民國 50 年到 100 年及未來的人口金字塔變化，到民國 120 年時已經變成這樣子了，到 125 年、130 年的時候則是如此。現在是 105 年，剛才最後一幕就是人口蕈狀雲，如果目前的人口結構沒有改變的話，我們就會面臨到一個很大的危機。請教主委，如果以人口政策而言，對於臺灣目前因為少子化造成的人口結構失衡，你認為我們要優先補充什麼人口？

陳主任委員添枝：提高生育率是很重要的，如果要補充的話，當然是要補充年輕的人口。

鍾委員佳濱：臺灣目前有沒有補充年輕的人口？例如，臺灣大量使用外籍勞工，人數約 30 到 50 萬左右，其平均年齡是不是算年輕？

陳主任委員添枝：是，但這些都是移工，不是移民。

鍾委員佳濱：對，重點就在此，因為我們國家的人口政策不清楚，沒有明確的移民政策，以致於當國家的勞動力短缺時，我們用短期的移工來遞補，但移工不會留在這個國家，當移工賺夠了錢，他就會回到母國一如菲律賓、馬來西亞，他用在臺灣賺的錢幫助自己家庭改善生活，再回去創業或重新開始自己的事業，在此過程中，臺灣的資金透過其勞力服務的輸出，回饋到東南亞，幫助該國的資金及建設，這當然也是一個間接的貢獻，但是，這些外籍勞工對臺灣而言，反而被認為：一、他們拉低了臺灣的工資水平。二、他們造成臺灣的失業情況更為嚴重。對於後者，本席是持保留態度，其實外勞所從事的職業並不是從目前就業市場切割出去的，而是因為我們本國人就不就這個職業才找外勞來，而不是因為他來了才剝奪我們的就業機會。因為兩位很難得一起在這裡，本席要做一個宣導，臺灣可以算是一個以溫帶移民的後裔為主所建立的熱帶國家，在臺灣，我們有很優越的溫帶國家經驗，但這些經驗有無可能成為我們未來前進東南亞、幫助其他東南亞國家的實力，尤其是臺灣在都市治理、公共衛生流行疫病的防治、水利工程、農業技術，甚至是醫療上，雖然與其他溫帶國家相比，我們不是頂尖，但相較於鄰近國家，我們這些技術、能力都相當卓越。因此，我個人想要請國發會與教育部共同思考，目前我姑且以「娘家外交」來稱呼，因為臺灣的外籍配偶從 80 年代末期至今，已經累積產生了 20 到 30 萬的新臺灣之子，這些外籍配偶來自東南亞國家，他們的娘家就是東南亞，所謂娘家外交就是娘家的親戚來我家，舉例而言，在我們臺灣早期的經濟發展過程中，我看到的親朋好友之中，可能因為一個阿姨嫁到臺北、有的阿姨嫁到美國或日本，當我們要尋求更好的機會，可能是到臺北讀大學沒地方住而住在阿姨家；或者到日本讀研究所時，可能有機會住在東京的阿姨家裡；也可能我到美國讀博士班時就住在遠嫁美國的阿姨家中。換個角度而言，來自東南亞的外籍配偶是他們娘家的阿姨，今天我們認為他的臺灣之子教育學習成就較低落，這是錯的，根據本席在屏東縣的觀察，在某一個年齡層，我們外配的子女大概將近 13%，其學習成就不見得低落，但為何我們不能充分運用他？尤其他身上有母語的文化，如果他能夠保留其母親本國的語言文化，就可以成為我們前進東南亞非常好的人才庫。因此，本席在此大膽提出，希望國發會能夠就以下兩個議題去思考與研究。首先是公費生部分，臺灣過去的公費生普遍用在偏鄉與原鄉，他在符合我們設定的特定入學條件、接受技術訓練後回鄉服務，他代表的是高級的技術人才，同時也提升原鄉的醫療水準，如果過去臺灣曾用過農業外交來推動國家外交的話，包括越南等東南亞國家目前非常缺乏醫療人才，是不是可能透過對這些臺灣之子的訓練，以公費生的方式讓他到母親的國家去做定期的服務，這樣的人力有可能就留在當地國，也可能在服務屆滿就回到臺灣，這樣子對臺灣並沒有損失，但臺灣和其母親的國家的關係就可能不只是去做貿易、貪圖他們的市場或廉價勞工，而是對他的國家有真正的幫助，我認為包括教育部在內的各種政府資源應該要放在這樣的公費生部分，幫助現在將近 20 萬的這些臺灣之子，他們目前大部分都在

高中階段，能夠利用他們來幫我們國家發展南向政策。

其次是交換生的部分，以新加坡而言，他們不是吸引附近的大學留學生，坦白講，其周邊像馬來西亞、菲律賓的優秀大學生不會以新加坡的研究所為第一志願，反而新加坡會大量吸收其中學生，因為對這些國家而言，新加坡的教育在中學階段是相當好的，我也要請次長去思考，如果我們臺灣的國立中學或縣立中學能夠提供交換生的名額，讓這些新臺灣之子的表兄弟姊妹來到臺灣跟他一起共同學生，對於其中比較優秀的學生，政府還可以給他技職教育或更高的智能教育，他們將來回到母國之後，會因為學得重要技能而對臺灣留下非常好的印象。更重要的，如果這些人進來臺灣是接受目前產能過剩的技職教育訓練，對他們國家技職的提升與技術能力的培養也非常有幫助。所以我在此要特別拜託次長，將你那天在屏東科技大學所做的內容提供給我們陳主委共同來思考，透過交換生、公費生的機制，以娘家外交的角度，推動國家的南向政策。主委可否表達您個人對此的看法？

陳主任委員添枝：細節部分，我再來拜讀次長的資料。基本上藉由新住民來拓展南向政策或職場雙向交流，我是非常贊同的，這個方向是非常好。

鍾委員佳濱：有機會再跟兩位就教。

陳主任委員添枝：謝謝。

主席：請賴委員瑞隆質詢。

賴委員瑞隆：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，我剛才看了你的報告，區域均衡發展確實也是臺灣現在遇到的另一個問題，我認為整個發展方向不應該集中在某一個點，過度集中的結果當然也會造成很多的問題，包括人口過度集中以及生活品質下降等各方面。我也必須指出，因為一些比較好的就業機會都集中在北部，以致於一些南部人真的得到北部來就業，這也是一個長久以來的問題，包括南部的薪資也是偏低，我認為一定要解決這個問題，才能讓臺灣釋放出更強大的力量，讓國內的經濟發展或各方面產業能有更均衡的發展。我當然也認可主委能夠提出這樣的一個報告，但我也必須請教主委，你在報告中南部的交通方面提到高雄都會捷運網的部分，高雄的捷運除了現有的紅線、橘線，現在還加了一條輕軌，其實這樣還是不夠的，做了之後其實必須要再持續，就像人口這麼密集的臺北市，初期只有一、兩條線的時候，經營上也是非常慘澹，後面隨著搭乘量越來越多，這項大眾運輸才能提供一個好的服務。剛剛聽到召委也關心這個部分，而我之前一直關心的是，除了市區要有更綿密的捷運網之外，不一定全都要建在地下，也有可能是以輕軌等各種形式呈現，惟大眾運輸還是要持續做下去才有機會提升整個高雄的大眾運輸品質。之前我也提到，捷運已蓋到小港站，小港是 R3，但還有 R2 與 R1，R2 是鳳鼻頭，R1 是林園。我知道林岱樺委員也關心過這個議題，包括蘇震清召委今天也有提到，高屏是一個共同的生活圈，在發展上其實是息息相關的，未來不管是在產業發展還是在觀光旅遊等各方面，如果能夠形成好的結構，將有助於南部的發展，不曉得主委對這部分的看法與處理態度是如何？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。我們是贊同的，我在報告裡確實有寫，希望高雄都會區的網路

可以很快地有更綿密的發展，包括整個周邊的區域，不管是往北還是往南，這種基礎建設可能會是未來產業發展的重要基磐，所以在方向上我與委員是一致的。

賴委員瑞隆：這部分還請主委督促，希望儘快能有結果。就像前面講到的，對於這些建設往往會談到自償率，但是如果把鳳鼻頭或林園同樣當作污染工業區來思考的話，要有非常好的自償率，難度會很高。然而，如果是能提供好的大眾運輸，盡量減少私人運具進入以降低污染程度，同時還能推動海洋產業發展來看的話，不論是要以鳳鼻頭，甚至是將來的林園與東港作為藍色公路起點帶動觀光，也許都會有全新的思考。希望主委能帶入新的思考，而不是完全以工業自償率去考量，否則這裡完全都不可能有大眾運輸進來，除非是高污染性的產業，不然基礎建設在這裡也不會有價值。所以我認為政府的思維恐怕還要調整，才有機會讓南部地區能有新的或很好的發展潛力。

另外，有關快速道路的問題，我的選區在前鎮和小港，如果主委常去高雄的話，應該會知道高雄南北向的交通其實是以 1 號國道在處理的，而東西向的部分則是 10 號國道及 88 快速道路，其他就沒有了。像大臺北地區或大臺中地區都有非常綿密的交通網絡，但高雄南北向與東西向的主要交通就只能靠這幾條道路，所以負荷量非常重，上下班時間也會遇到很多塞車的問題。因此我認為，在政策面，大眾運輸必須繼續推廣，同時國家在整體上也要思考到大高雄地區交通品質的提升，這是未來很快就會遇到的，現在已經有明顯的壅塞了，希望主委未來能與交通部一起思考南北區域的均衡發展。請問主委可以嗎？

陳主任委員添枝：有關這個部分，同仁也有跟我講到，相關計畫已在評估當中，所以我們會與交通部合作在公路的部分……

賴委員瑞隆：希望主委儘快，這些都有急迫性。接下來是產業的部分，您提到的幾個園區，其實我昨天質詢經濟部李部長的時候也有提到，高雄有個加工出口區，這是全世界第一個加工出口區，但它現在已發展到了要面臨重新思考與強化的時刻，不過因為它的地點非常好，就在高雄港邊，希望未來主委能以您的高度和經濟部一起思考該如何賦予這個加工出口區更好、更新也更有發展性的未來好嗎？

陳主任委員添枝：好，它其實是個從 1960 年代發展到今天非常難得的自由貿易區，將來要如何繼續往上提升，是非常值得我們……

賴委員瑞隆：這也是廣泛高雄涉及亞洲新灣區的範圍，希望這一塊能夠妥善運用，我認為裡面的管理其實比較保守，在空間的使用上也運用得沒那麼好，包括加工出口區內部定位招商的方向，我也認為要重新調整。一方面我們在找尋新的科學園區，另一方面對於這麼好的地點，而且是早期這麼有貢獻的地方我們也要思考它的未來該如何轉型發展，本席認為這對高雄來說是非常重要的。

陳主任委員添枝：我完全贊同，這是非常了不起的地方，有 50 年的發展，到現在也還是非常重要的，不過它也到了應該轉型改變的時候了。

賴委員瑞隆：另外，您曾提到海洋經濟這一塊，上次我跟您提到，希望範圍可以再廣一點，這裡指的是它的產業範圍，包括遊輪、遊艇，甚至是藍色公路等，希望範圍不要只侷限在目前講到的

大鵬灣與小琉球，而要將範圍擴大。如果我們說自己是個海洋國家，南臺灣的高雄就要以海洋城市來思考，所以我也希望這一塊能把海洋的潛能全都釋放出來。海洋產業不管是在研發面還是技術面，高雄在南臺灣其實非常有潛力，希望主委能更加支持與重視這一塊。

陳主任委員添枝：沒問題，我們非常樂意擴大這一塊，尤其是高雄的部分，我們會與市政府合作提一個比較完整的計畫，希望能擴大它的功能。

賴委員瑞隆：謝謝委員，另外，之前我也關心過大林蒲遷村的問題，不曉得主委瞭不瞭解進度？

陳主任委員添枝：記得委員曾質詢過院長，院長答應要儘快處理此事，所以 6 月 17 日院長已指示經濟部會同相關部會成立「新材料循環園區推動小組」，裡面就有涵蓋大林蒲遷村的工作在內。這部分，早上管委員已質詢，所以院裡已下達指令去做，我們會配合經濟部辦理。

賴委員瑞隆：也希望主委大力協助，畢竟這一方面涉及居住正義，另一方面也是新興產業發展的新思考。另外，在機場的部分，其實大家討論過很多，當時毛前院長還多以民粹角度去思考它，但我要從不同的角度來看，我認為臺灣確實要用整體性地思維來發展。現在新政府在推新南向政策，而小港機場是全臺灣第二大的國際機場，也是目前兩個主要的國際機場之一，但是它白天的使用量其實還沒有滿，然而桃園已經花了很多錢在做第三、第四航廈了。所以我的意思是，國家的資源在有效運用時，只要適度地調移或鼓勵業者往高雄進出，其實就能達到南北均衡，同時又讓資源有更有效的運用，而不是一直花錢在做大型的建設，比如像第三、第四航廈。我認為這是立即可做的，特別是新南向政策的部分。我們都知道高雄距離東南亞其實更近，所以這也是在南北均衡上絕佳的處理方式，也希望主委可以大力支持。

陳主任委員添枝：沒問題，大家都知道桃園機場現在已經超載了，即使有擴大的部分，將來觀光客不論是國內的民眾出國，還是外國人來臺，都還是會繼續增加，因此即使有第三跑道的擴建，另一個機場也還是有存在的必要。

賴委員瑞隆：特別是，小港本身就是個國際機場，雖然高鐵通車，但其國內機場的使用量卻還不到三成，所以還有很多餘量可用於時下流行的廉價航空，或往東南亞發展。

本席有一張表，桃園機場在東南亞有 14 個航點，小港機場目前只有 6 個航點；桃園機場現在有 3,074 航次，而小港機場則是 320 航次。如果新政府真的有心發展新南向政策，也有心要讓南北均衡發展的話，我認為善用小港機場是應該要立即做的。請問主委同意嗎？

陳主任委員添枝：我同意，我認為在方向上，一是有備援，二是能稍微分散，我認為對外交通……

賴委員瑞隆：我希望不只是備援，其實以我們到東南亞的距離來看，我認為小港機場完全可以做為主要的機場使用，同時也能提供南部民眾更好的選擇。上次桃園機場出狀況的時候，我看到有些飛機是到小港機場降落的，讓南部的鄉親可從小港回家，他們都很高興，覺得自己賺到了，因為他們本來都要從桃園回來的，現在從小港就可以回來了。事實上這樣的狀況，小港大多都做得好，因為我們現在有兩個國際機場，而且小港還可以提供往東南亞或往其他國家更便利的選擇，希望主委也能大力支持。

陳主任委員添枝：是，我們會跟交通部一起做。

賴委員瑞隆：謝謝主委。

陳主任委員添枝：謝謝。

主席：接下來登記質詢的林委員德福、呂委員玉玲、黃委員昭順、曾委員銘宗、陳委員曼麗及鍾委員孔炤均不在場。

請周陳委員秀霞質詢。

周陳委員秀霞：主席、各位列席官員、各位同仁。今天安排「落實檢討基礎建設以均衡區域發展」的這個主題很好，而且在報告裡的幾項要點中，第一點就提到南部地區，我覺得很高興，因為本席就是來自南部。這可以展現出主委要讓南北均衡發展的決心。但是我都沒看到有關臺南地區的產業發展，所以我想就重劃區外的緊急農路設施改善計畫請教主委。請問你支持這個計畫嗎？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。有關農路的問題，好像有個計畫正在審查中，過去傳統上農路都是地方自治事務，但是地方長期抱怨資源不足，所以有段時間是用特別預算計畫支持農路的改善。現在這些計畫已執行了一段時間，我們也與農委會商量，如果真要做的話，可能就要再提新的計畫，以更明確地定位由中央支援哪一類型的農路……

周陳委員秀霞：上個禮拜五我在總質詢的時候，主委有提到退回計畫的理由是因為農委會要做的對象以及補助的方面都不清楚……

陳主任委員添枝：這個計畫是在 520 之前提出的，所以我們也覺得要重新再看一遍。

周陳委員秀霞：但是我看到的報告卻不是這樣，讓我們覺得國發會是為反對而反對。

陳主任委員添枝：絕對不會有這個問題，我們只是希望能把它定位得更清楚，知道該怎麼結束。畢竟中央長期處理地方自治事務也不是常態，所以希望將來在退場上可以有個比較明確的處理。因此，我們希望農委會能釐清這個部分，如此這個計畫就可以進行了。

周陳委員秀霞：這些緊急農路設施的改善計畫，最主要是針對路面、排水工程以及邊坡穩定設施進行改善，避免崩塌與土石流造成居民生命安全以及農產品運輸的問題。因為這個計畫是經過陳情、勘察、審定、排定優先順序、核定、發包與施工的，過程非常嚴謹而且還排除了私人使用或有主管機關的道路，所以這樣的計畫應該是很周全的。

陳主任委員添枝：因該計畫已長期實施一段時間，所以我們對執行的部分並沒有什麼懷疑，惟對屬於中央與地方權限的區隔，以及有關將來預算的使用，會希望能有更精準的規劃，因此這塊還要請農委會把問題釐清，之後就可以……

周陳委員秀霞：希望你們好好努力，不要讓人民覺得民進黨執政以後官員離民意愈來愈遠。

陳主任委員添枝：不會。

周陳委員秀霞：主委，你說農路的改善與維護是從民國 90 年起就開始由縣市政府以中央一般補助款統籌支應，但其實應由縣市政府來做才對。由中央編列預算……

陳主任委員添枝：不是常態。

周陳委員秀霞：這點我認同，但是地方政府根本不管也不維護而任其毀壞，影響居民的生命財產安全，請問這樣中央還能放任不管嗎？

陳主任委員添枝：就因為這樣，所以好長一段時間都是中央額外再編列預算支援這方面的不足，但是無論如何，還是希望能回歸正常運作的狀態。

周陳委員秀霞：因為政府是一體的，如果地方不做的話，希望中央能撿起來做好不好。

陳主任委員添枝：是，我瞭解。

周陳委員秀霞：我有統計過，過去水保局完成的農路有 5,942 條，縣市政府完成的有 4,142 條，總共是 1 萬 2,857 公里。請問主委知道過去兩期的改善成效是如何嗎？

陳主任委員添枝：詳細數字我可能不清楚，改善的資料可能也在農委會那裡……

周陳委員秀霞：所以主委也不太清楚改善的成效嗎？

陳主任委員添枝：我請同仁向委員說明比較精準。

主席：請國發會國土區域離島發展處郭處長答復。

郭處長翦玉：主席、各位委員。這部分因為是農委會負責執行的，基本上，他們送計畫到國發會的時候，我們只會知道補助原則，至於詳細的地點還是農委會比較清楚。不過，就我們瞭解，農民以及許多當地人都覺得大部分的計畫對他們的幫忙很大，因此成效不錯。

周陳委員秀霞：第一期與第二期從 98 年到 103 年，狀況大概改善了兩成，總共花了 106.55 億元，農民對這部分的反應確實是不錯，他們覺得這項計畫應該要繼續推動，本席也認為好的計畫就應該要延續，所以主委知不知道還有多少農路是需要改善的？你清楚大概需要多少經費嗎？

陳主任委員添枝：坦白說，我也不清楚，我們並沒有掌握。

周陳委員秀霞：不清楚沒關係，我告訴你，大概還有五、六千公里左右是需要改善的，總經費大概尚需 250 億元，其中臺南就占了 648 條，大部分還是集中在農村和山區。第三期的緊急農路設施改善計畫，3 年大概要花 66 億元，約有 1,515 公里需要改善，所以我要再次拜託主委，一定要同意。明年的總預算，現在已由財政部和主計總處開始編列了，月底這兩天我會請農委會提早送審議。

陳主任委員添枝：請農委會趕快將計畫送來。

周陳委員秀霞：國發會是不是可以在 7 月中旬前將它審議完畢？

陳主任委員添枝：要看來不來得及，我們會儘快。只要農委會趕快提出來，我們就會立刻進行審查。

周陳委員秀霞：我會向農委會……

陳主任委員添枝：要請他們多幫忙。

周陳委員秀霞：拜託主委，請於 7 月中前務必將它審定。

陳主任委員添枝：只要時間來得及，我們一定會儘快做。

周陳委員秀霞：因為這關係到農民生命財產權益的問題，所以要特別拜託主委。

陳主任委員添枝：完全瞭解。

周陳委員秀霞：謝謝。

主席：接下來登記質詢的賴委員士葆、何委員欣純、黃委員國書、蔣委員乃辛、盧委員秀燕及鄭委員天財均不在場。

現在短暫休息 3 分鐘，再繼續審議與詢答。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請羅委員明才質詢。

羅委員明才：主席、各位列席官員、各位同仁。面對外在的局勢多變以及經濟等各方的困境，我們應該思考要如何推動新的政策來因應。之前我們有想要成立國家級發展基金以扶植各個產業，請問你們的願景所期待的是什麼？你們在產學及在地聚落推動方面，現階段的主軸是哪些？比如生技園區、再生能源等產業鏈的形成，但這些都是很困難的事情，本席想聽你的看法及推動政策預計幾年計畫？請陳主任委員具體說明。

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。現在外在環境確實非常惡劣，臺灣必須尋找經濟成長的新動能，這個動能一定要先在我們內部尋找，想辦法讓它國際化，五大產業在短期內的發展都有一些在地需求的元素，希望透過這個在地需求給產業一個新的發展機會，它在臺灣經濟體系裡面也不是不存在，有一部份是已經存在且冒出芽了。要如何透過產官學的努力讓它有更好創新能量，能夠跟在地做結合，帶動新的動能，這是我們的思考方向，所以才會有像物聯網、智慧型機械、新綠能以及航太等產業發展方案的提出。

羅委員明才：是，剛剛講的國家型基金，你的構想是如何？有關主權基金部分，現在新加坡淡馬錫基金做得相當成功，中東幾個沙烏地阿拉伯國家也做得有聲有色，現在臺灣的情況是你們是要整合四大基金，還是……

陳主任委員添枝：我們把它叫做產業創新轉型基金，嚴格上來講，它不是一個主權基金，最多可以稱為類似主權的基金，在國發基金的範圍裡面來操作，主要是想要幫助臺灣現在的企業，尤其是中小型企業，如果他們想要做轉型升級需要資金的挹注，我們可以跟民間投資人一起來注資，讓他取得新的資源，可以發展新的業務，大概是這樣的思考方向，也就是現在臺灣的這些企業如果想要改變目前經營的樣態，需要新的資金，可能他目前的狀況拿不到資金，政府就來幫他們一把，大概是這樣的構想。

羅委員明才：大概的 size 呢？基金規模是多少？

陳主任委員添枝：預計基金的規模是 1,000 億。基金本身有 1,000 億的規模。

羅委員明才：那麼客氣喔？

陳主任委員添枝：因為是初步開始，這個錢是靠融資取得。

羅委員明才：我們曾經提過，由外匯存底提供 0.5%到 1%的金額，這樣的規模又大、又響、又有效果。

陳主任委員添枝：跟委員報告，外匯存底拿來作為主權基金的議題一直存在，當然也必須跟中央銀行商量，我想央行顧忌的原因是這到底是外匯，將外匯來作投資會有風險控管、影響匯率、貨幣供給、國家債信上限的議題……

羅委員明才：不過，也不是不可行，全世界其他國家都這麼做。

陳主任委員添枝：我覺得並不是完全不可行，但是有些……

羅委員明才：請問我們國家現在有沒有外債？

陳主任委員添枝：幾乎沒有。

羅委員明才：我們是零外債，不像其他國家有很多外債，所以這是可以思考的方向，最重要的是可以扶植產業，協助中小企業轉型，成功地發展下去。

接下來談到今天的主軸，如果要發展群聚的效果，北部地區的萬芳醫院、北醫、雙和醫院或者慈濟醫院地區有沒有可能成為生技、醫療創造中心？

陳主任委員添枝：我覺得有可能，尤其是醫療照護範圍之內，如果能夠結合對老年人系統照護的需求，在醫療服務上面做一些創新型的服務系統，我覺得完全非常適合。

羅委員明才：謝謝，我們希望能大力推動，因為很多事情用說的比較快，真正落實可能還需要一點時間。

陳主任委員添枝：是。

羅委員明才：包括五大產業推動方向，因為我的選區是新店、大文山地區，這地方人文薈萃，有臺大、政大、師大及世新等學校，如果有機會的話，希望這些園區可以落腳在新店或是新店附近，帶動地方的產業發展，增加就業人口。尤其是人文方面，這個地方每年培育的優秀人才相當的多，可惜大多都出去留學，未能留才臺灣，相當可惜！本席希望主委能夠優先考量新店文山區的人文及其他優勢。

陳主任委員添枝：沒問題，北部地區，尤其是大臺北地區的醫療資源非常豐富，要如何讓醫療服務系統能夠更加的智慧化，跟新的科技結合，比如 ICT 科技的結合，發展出一些不一樣的產業樣態，我想對這個地區的發展一定很有幫助。

羅委員明才：謝謝主委，我們一起來努力，讓生技醫藥、醫療器材等園區可以落腳在新店、新北市。另外，我要再請教的是關於交通網路的建設，環狀捷運線陸續完工，本席在立法院推動多年的安坑捷運線，現在也有一些眉目，請問我們長期推動的捷運延伸至深坑、石碇的規劃，你們應該不會出現髮夾彎吧！

陳主任委員添枝：這部分還現在還沒有看到市政府的提案，等市政府的案子提出後，我們再予以協助，好不好？

羅委員明才：政府會全力推動讓捷運延伸至深坑、石碇，不再是一個口號跟一個夢？

陳主任委員添枝：這部分我不敢講，我們尊重市政府對捷運網路的規劃，他們也有他們的優先順序考量，他們提出以後，我們會予以協助。

羅委員明才：希望能多多努力，因為深坑的地理位置距離 101 只有十二分鐘左右，它離重要的中心點是近在咫尺而已，但它的生活、交通等條件卻相對落差非常地大，本席在立法院大力推動多年，也通過臨時提案多次，每個會期都提案，每次也都通過，所有同仁都認同我的看法。

要如何讓便捷的交通帶動深坑、石碇區域發展，讓它脫胎換骨，特別是它的交通、地理位置非常便捷，期望我們一起努力讓捷運延伸至深坑、讓這個地方變成更有特色臺北市郊的後花園

，深坑老街的臭豆腐十分聞名，不曉得主委有沒有去過深坑？

陳主任委員添枝：有去過很多次。

羅委員明才：謝謝，既然有去過，主委就知道它的交通其實是近在咫尺，現在就差一條捷運，如果有捷運就可以帶動深坑、石碇的大發展。那附近有華梵、東南科技、世新等大學，我們希望整個區域可以因捷運延伸至深坑、石碇而帶動，讓莘莘學子、沒有房子住的無殼蝸牛考量到這裡發展，這裡的地價便宜，每坪二、三十萬都還有機會，年輕人住得起、買得起，還可以在這裡實現他的人生夢想，請主委多多支持。

陳主任委員添枝：瞭解，我們會關注。謝謝。

羅委員明才：感謝。

主席：接下來登記發言的蔡委員易餘、陳委員歐珀及蘇委員巧慧均不在場。

本次會議作以下決定：「一、所有登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。二、邱委員議瑩、蕭委員美琴及林委員德福所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請相關單位於一週內以書面答復，並副知本會。三、委員質詢時要求提供相關資料，請提供全體委員。」

邱委員議瑩書面質詢：

主題：亞洲矽谷的產學研連結

亞洲矽谷計畫為新政府所提的五大創新產業之一，希望強化台灣的創新創業能量，這其中不可或缺的，便是育成加速聚落。

觀諸美國矽谷的先例，美國矽谷是許多育成加速器落腳的地點，加速器除了單純的加速器計畫外，也將創投資金投注到種子階段的新創事業，造就美國矽谷的 5005 startups。更重要的是，加速器與大學有緊密連結，史丹福大學的 StartX。

育成加速器在台灣所串聯出來的產學研連結，比較顯目的，便是竹科的科技走廊，串連竹科資通訊產業，學界清大與交大，與研界的工研院。

本席關切亞洲矽谷在桃園的產學研連結，要求：

一、國發會於一周內以書面資料，說明亞洲矽谷規劃中，產業所要在地連結的大學與研究法人機構。

二、科技部於一周內以書面資料，說明亞洲矽谷規劃中，科技部科發基金如何合理合法地運用於在地連結的大學與研究法人機構。

三、教育部於一周內以書面資料，說明亞洲矽谷規劃中，教育部有否擬具計畫，輔助在地連結的大學，培植相關試驗場域所需科系人才。

蕭委員美琴書面質詢：

一、敬請國發會參酌「國發字第 1051201003 號」之書函，書面回覆底下問題。

(一)請詳細說明各部會目前在花東地區既有之「投資」及「融資貸款」資源，包含相關辦理計畫之名稱及申請流程。

(二)參閱書函第三點「加速東部地區二級加工設施建置的輔導工作」，就所列之四個實施方

案／計畫，詳述其「二級加工設施之建置」的相關辦理規劃。

(三)書函第四點「五大創新產業獨缺東部」所述之「東部地區現行的產業發展政策方向」，回覆之文字皆引用自國發會「花東產業六級化發展方案」網頁，並未就本席 6 月 13 日書面質詢之問題回答。敬請國發會提供更明確的產業發展規劃及實施辦法，或是提供現在（各部會或是國發會主導）已經在進行之計畫內容。

以上問題，請於二周內回覆

二、為有效運用花東基金，促進花東地區永續發展，國發會應落實基金管理者與推動小組召集單位的角色，依據「花東地區永續發展策略計畫」，主動指導地方政府提出可落實之計畫提案，或督促、整合各部會針對花、東建設之需求進行提案。請國發會就『如何督促、整合各部會，針對花、東建設之需求，要求部會主動提案』乙案，於二周內提出精進計畫。

三、六月份，蘇花公路因落石崩坍，封閉多日。此事故反映出東部地區通往北部的運輸系統不穩定外，也凸顯出藍色公路的緊急應變角色。例如，利用現有藍色公路蘇澳—花蓮航線來運輸通勤人員及車輛、又如利用海運來輸出花東農產品（如此作為可省去鐵路運輸所需之車輛固定、申請等手續），以確保農產品新鮮度。然而，現有蘇澳—花蓮航線為包船模式，索價不貲，非通勤民眾、農友第一交通運輸選項。爰此，建請國發會主動協調航港局、業者、農委會、地方政府等相關單位，研議東部地區緊急人員、貨物運輸機制及補貼等配套措施，以確保東部地區對外交通之穩定性。

林委員德福書面質詢：

邀請國家發展委員會主任委員、科技部次長、教育部次長，以國家發展之政策規劃面向，針對如何落實檢討基礎建設以均衡區域發展、建立產學研合作研究機制與在地產業聚落進行報告

問題一、

總統競選政見係總統對人民之重要承諾，為實踐總統競選承諾，行政院應對總統政見執行追蹤專案。馬總統執政八年來，國發會每年都會將馬總統政見列入追蹤管考追蹤。請問，蔡英文總統競選政見是否也有要求「國發會」進行追蹤管考？

問題二、

依照「國家發展委員會組織法」第二條規定：國家發展委員會掌理「文化與族群發展政策之資源分配協調及審議」。昨日在立法院內政委員審查「反族群歧視法」時，為何國發會沒有人主動向召委反映也應列席接受備詢？

目前，因對「族群」、「歧視」定義見解不同，內政委員會要求內政部、原民會在 7 月 8 日前擬具建議方案及條文後，擇期再審。本席要求國發會，應針對「反族群歧視法」修法事宜主動進行跨部會協調！國發會可否做到？

問題三、

根據「2016 年 IMD 世界競爭力年報」我國在亞太地區我國排名維持第 3，僅次於香港、新加坡。但依據勞動部統計資料顯示，台灣工業及服務業員工平均每月薪資僅 1,557 美元，在亞洲四小龍中墊底，且不及新加坡 3,730 美元的一半，韓國人月薪則有 3,029 美元。為何台灣國家競爭

力高於韓國，勞工月薪卻遠低於韓國？請問國發會未來會採取哪些措施解決台灣低薪問題？

問題四、

請問陳添枝主委，您在今年 6 月接受天下雜誌訪問時提到，未來國發會要解決「生產要素的問題，現在台灣缺土地、缺人，又缺水缺電。」

但許多民間團體、甚至是立法委員都不認為台灣缺電，究竟台灣產業缺不缺電，請問國發會是否有做過調查研究？

若未來風力、太陽能等再生能源無法順利成為我國基載電力，國發會是否贊成為了避免產業缺電，政府應該審慎考量重啟核一，讓核二延役？

問題五、

「國家發展委員會」若遇到突發的社會問題或重大施政事項時，通常會進行「民意調查作業」可分為「委外」與「自行辦理」兩大類。請問國發會主委，對於勞動部民調結果高達 8 成 6 民眾支持一例一休，網路上引發質疑聲浪，您認為題目設計上是否有問題？針對周休二日相關議題，國發會是否會重新進行民調，做為行政院決策參考？

本席問過民調專家，勞動部此次民調最大問題是樣本數不對，有工作的人才 600 多人，也就是說你的樣本母體一開始就設定錯誤，是設定為全體國人，而非勞工。本席建議陳主委，未來國發會進行民調作業時，應該審慎注意，問卷設計與樣本母體，以免造成後續政策紛爭！

主席：本日議程處理完畢。

現在散會。

散會（14 時 7 分）