

立法院第 9 屆第 1 會期經濟委員會第 22 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 6 月 13 日（星期一）9 時至 14 時 21 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 林委員岱樺

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 1 會期經濟委員會第 21 次全體委員會議議事錄

時 間：105 年 6 月 6 日（星期一）上午 9 時至下午 3 時 41 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：林岱樺 廖國棟 邱議瑩 黃偉哲 高志鵬 徐永明 孔文吉 管碧玲
蘇治芬 陳明文 王惠美 蘇震清 邱志偉 蔡培慧 張麗善

委員出席 15 人

列席委員：蕭美琴 鄭天財 Sra · Kacaw 鍾佳濱 黃昭順 鄭運鵬 徐榛蔚 林俊憲
黃國昌 曾銘宗 林德福 王定宇 陳曼麗 盧秀燕 陳歐珀 賴士葆
吳志揚 徐國勇 顏寬恒 蔣乃辛 蔡易餘 高金素梅 李彥秀 羅明才
陳亭妃 賴瑞隆 簡東明 Uliw · Qaljupayare Kolas Yotaka 何欣純
陳賴素美 劉世芳 周陳秀霞 呂玉玲 陳怡潔 鍾孔炤 呂孫綾

委員列席 35 人

列席人員：經濟部部長 李世光暨相關人員

主 席：蘇召集委員震清

專門委員：黃中科

主任秘書：黃素惠

紀 錄：簡任秘書 程谷川 簡任編審 黃殿偉
科 長 陳國興 專 員 曾淑梅

速 記：公報處記錄人員

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請經濟部部長列席報告業務概況，並備質詢。

（經濟部李部長世光報告後，委員林岱樺、廖國棟、邱議瑩、黃偉哲、高志鵬、徐永明、孔文

吉、管碧玲、陳明文、蘇震清、王惠美、蔡培慧、邱志偉、蘇治芬、張麗善、陳曼麗、黃昭順、鄭天財、蕭美琴、曾銘宗、賴瑞隆、Kolas Yotaka、黃國昌、鍾佳濱及徐榛蔚等 25 人提出質詢，均由經濟部李部長世光暨相關人員即席答復。）

決定：

(一)登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

(二)委員劉世芳、徐榛蔚、陳歐珀及林俊憲所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。

(三)書面質詢和未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會；委員質詢中要求提供之資料，請提供予本會全體委員。

通過臨時提案 33 案：

一、其他國家以時間電價做為調控電源調度、節能，已頗見績效；惟經濟部及所屬台電公司對於時間電價之推動，成效平平；爰要求經濟部及台電公司應於 2 個月內儘速規劃利用適宜、簡易之智慧電錶以推動時間電價之落實，並將規劃情形（期程及具體措施）送立法院經濟委員會。

提案人：邱議瑩

連署人：黃偉哲 蘇震清 廖國棟 王惠美 賴瑞隆

二、目前低放射性廢棄物放置建議候選場址尚未明確，遷移時程不明。致使蘭嶼貯存場核廢料遷移時程延宕許久，台灣電力公司應積極推動蘭嶼貯存場核廢料遷移，務必於今（105）年積極溝通推動公投，召開公開說明會。過程中均應徵詢並尊重原住民族意願，並依「原住民族基本法」辦理。請台灣電力公司將蘭嶼貯存場遷出提出檢討報告，擇期向立法院經濟委員會提出專案報告，以保障蘭嶼達悟族人生命與財產安全。

提案人：孔文吉

連署人：黃偉哲 廖國棟 王惠美

三、鑑於核能發電後端營運基金用過核子燃料最終處置及再處理計畫專業服務費等委託調查研究計畫，查近年所有探勘調查研究均於原住民地區執行，而執行過程亦從未與當地原住民族說明與溝通造成當地族人憤怒、不安與恐懼。爰數次要求於未取得原住民族同意之前必須立即全面停止此委託調查研究案之地質鑽探。請台灣電力公司擇期向立法院經濟委員會提出專案報告，以保障原住民族人生命與財產安全。

提案人：孔文吉

連署人：黃偉哲 廖國棟 王惠美

四、台灣電力公司目前在宜蘭大南澳地區執行核子燃料最終處置計畫第一階段（2005 年至 2017 年）的「潛在處置母岩特性調查評估作業」，此舉引發宜蘭大南澳當地居民，尤其是南澳鄉當地泰雅族人的不安與恐懼。依據原住民族基本法第 21 條之精神：「政府或私人於原住民族土地內從事土地開發、資源利用、生態保育及學術研究，應諮詢並取得原住民族同意或參與，原住民得分享相關利益」。台灣電力公司不應在未與當地原住民族人諮詢的情況下進行「潛在處置母岩特性調查評估作業」，目前應立即停止宜蘭大南澳的「潛在處置母岩特性調查評

估作業」，並取得當地居民與族人同意後再進行相關調查，主管機關行政院原子能委員會及其所屬放射性物料管理局顯未善盡監督之責，請經濟部嚴格督促台灣電力公司及所屬單位應遵照「原住民族基本法」之規定辦理。

提案人：孔文吉

連署人：黃偉哲 廖國棟 王惠美

五、由於近日連續飆高溫，台電公司電力備載容量已趨近於零，引爆缺電、限電危機，行政院表示，台電公司建議已停機 17 個月的核一廠 1 號機重新啟動，來應付 105 及 106 年夏天供電。鑑於國人相當關切核能安全問題，並且對於可能輸入遭日本福島核災污染的食品表達強力反對的情形下，爰要求經濟部、台電公司必須確實遵守立法院決議，「在行政院原子能委員會同意台灣電力公司重啟核一廠 1 號機之運作前，必須應向立法院教育及文化委員會提出專案報告。」，於該報告未經立法院教育及文化委員會同意前，不得逕行啟動核一廠 1 號機供電。

提案人：廖國棟 孔文吉 王惠美 張麗善 黃昭順

林德福

六、有關媒體報導「核一、二廠冷卻池爆滿，為解限電危機，台電公司推分時運轉，電價恐漲」，台電公司表示，如果核一、二廠因乾貯計畫受阻而被迫提前停止運轉，將對供電穩定產生影響，台電公司因而研擬核一、二廠運轉應變措施，惟方案內容尚在研議中。台電公司進一步說明，分時運轉方案僅針對核一廠，非報載所指稱核一、二廠，目前規劃核一廠於用電尖峰期間運轉約 5 至 6 個月，未運轉期間，則調度其他燃氣或燃油機組補足電力供應缺口。至於對電價的影響，仍需視分時運轉期間的長短及當時替代燃料的成本而定，粗估因其停機而減少的發電量占全年度系統發電總量比率不到 3%，對電價的影響應屬有限。但立法院教育及文化委員會 104 年 3 月通過民進黨立委提出的臨時提案，要求原能會審查台電公司所提核一廠 1 號機報告完畢之後，准許重啟運作前，應向立法院教育及文化委員會提出專案報告，惟原能會前後提了 5 次，都沒被排上。又日前反核團體要求核一廠 1 號機已經停機超過 1 年，應該依照「核子反應器設施管制法」視同廢機，不得啟用。爰要求經濟部、能源局、台電公司應強化發電、輸電、配電執行效率，確保民眾於炎熱夏季不受限電之苦的小確幸。

提案人：廖國棟 孔文吉 王惠美 張麗善 黃昭順

林德福

七、經濟部為推動蔡英文政府 2025 年非核目標及推動再生能源及綠能發展提出下列措施：(一)該部宣稱首要之務是推動太陽能光電產業。經跨部會協商，預計將有 1 萬公頃土地先測試場域，估計 1 年能發 83 億度電，創造近百億元內需投資；(二)由於電廠報酬穩定，認為最適合退休基金、壽險公司投資；(三)發展太陽能，面臨土地不足問題。經過跨部會平台協商，農委會將釋出約 1 萬公頃土地，裝太陽能面板營運後，每小時可發電 330 萬度，相當 1 年發 83 億度電；(四)另還有高鐵、高速公路旁等國有地也考慮釋出，推太陽能發電，這部分經濟部正與財政部國有財產署協調中；(五)國內太陽能供應鏈面板充足，最缺的是組裝模組這塊，並須考慮中國大陸競爭，如何讓台灣的綠能產業國產化，往前邁進，經濟部已經規劃相關措施

。鑑於上述太陽能發電方案將面臨下列挑戰：(一)1 萬公頃土地設置太陽能板發電必受限於國內島嶼地形限制，相對於大陸新疆太陽能板模式，將大量增加設置、儲存及傳輸經費，綠能電費價格是否能為民眾接受是大問題；(二)以目前全球面臨極端氣候挑戰，可發電時數是大問題；(三)由農委會提供 1 萬公頃農地轉為發電使用，將大幅減少作物種植面積嚴重影響國內糧食自給率，想要確保台灣糧食安全及推動地產地消消費行為更不可能；(四)將台灣大幅面積種植太陽能板，的確可達到短期去化國內太陽能板產量過剩問題，但由政府進行設置，形同對製造廠商變相補貼，且以美國著名大廠大幅依賴政府補貼最後破產而言，該項政策能延續多久是大問題。為此，爰作成下列決議：「太陽能設施的推動是能源取得的重要方式，但台灣考慮各項條件，應推廣民眾自行設置，成為電力供給輔助設施，並將補貼、設置經費以獎勵方式讓國人實際受惠，藉以建立綠能概念讓台灣成為能源永續之島。」。

提案人：廖國棟 孔文吉 王惠美 張麗善 林德福

八、近日氣溫居高不下，再加上台中火力電廠 6 號機破管解聯，供電更加吃緊，在全力衝刺需量競價減少負載後，使得 105 年 5 月 31 日 13 時 53 分，全台用電量達 3,442.48 萬瓩，備轉容量率降至 1.64%，備轉容量僅餘 56.42 萬瓩（含試運轉中的林口新 1 號機 80 萬瓩），創 10 年新低，供電燈號亮紅燈。為因應此供電極度吃緊的狀況，台電公司召開電源不足時期協商應變會議，除實施需量競價措施及汽電共生電力緊急收購機制外，並協同民營電廠於 13 至 15 時用電尖峰時段啟動火力機組「短時超載運轉」之非常手段。台電公司表示，感謝民營電廠協助，才得以度過本次供電難關，但後續之供電情況仍十分嚴峻，也懇請民眾節約用電。爰要求經濟部、能源局應積極督導台電公司完善台灣各項電力供給措施，確實落實蔡英文總統不缺電、不漲電價的競選政見，維護台灣人民的基本需求。

提案人：廖國棟 孔文吉 王惠美 張麗善 林德福

九、鑑於汛期將至及極端氣候因素，水利署長於 105 年 6 月 1 日邀集各所屬機關再次召開防汛整備視訊會議，除各所屬單位於汛期前皆已依規定完成水利建造物、復建工程、在建工程、防汛缺口、抽水站水門、滯洪池、抽水機等防汛機具、備料及各項資通訊系統的整備與檢測外，各河川局、臺北水源特定區管理局及各水資源局更進一步協同地方政府再次檢視各項防汛整備情形。鑑於桃園機場水災事件造成貽笑國際案例，爰要求經濟部水利署應就防災及救災工作加強橫向、縱向處理，避免因突發狀況或首長不在或人為疏失等因素造成民眾財物及精神損失，以提升中央與地方共同防汛防災的效能，各單位亦均應就其所管理設施範圍，做好內部防災準備工作，落實完全執政完全負責。

提案人：廖國棟 孔文吉 張麗善 王惠美 林德福

十、鑑於以帶領國家經濟發展的經濟部來說，我們尚未看到新任李世光部長領導經濟發展上的任何表現，但先前那番二〇二五非核家園「沒有討論餘地」之說，卻暴露了在經濟決策順序上的失調，爰依據立法院各委員會組織法第 6 條之 1，要求應儘速檢討立法計畫並送請立法院經濟委員會同意後據以執行。

提案人：廖國棟 孔文吉 王惠美 張麗善 林德福

十一、為因應環境變遷，臺灣地區之礦業開發已朝向減少新設礦業權、加強礦業管理之原則辦理。有關新設礦業權之申請，如係位於限制區域未經該管機關同意或有妨害公益情事者，均不予核准；礦業權展限如有構成礦業法第 31 條第 1 項規定情形，則予以駁回。礦務局表示，臺灣地區之礦區數已由民國 73 年的 1,000 餘礦，逐年減少至目前之 248 礦，並無浮濫之情形。為達成礦業法第 1 條所揭櫫「有效利用國家礦產，促進經濟永續發展，增進社會福祉」之立法目的，爰要求經濟部礦務局應持續加強礦業案件之審查，並落實有關礦場安全、監督、輔導，確保礦場安全防止礦害發生，使礦產資源有效開發利用及與環境景觀之維護相輔相成，以達成國家建設經濟發展之目標。

提案人：廖國棟 孔文吉 王惠美 張麗善 林德福

十二、馬來西亞貿工部本（2016）年 5 月 25 日公告，將對該國進口之混凝土用鋼筋（steel concrete reinforcing bar）及鋼線材與條鋼盤元（steel wire rods and deformed bar in coils）二項產品展開防衛措施調查。依據馬來西亞官方統計，混凝土用鋼筋產品我國 2011 至 2015 年輸銷馬國之數量分別占對馬國進口該項產品總數量的 12.3%、5.15%、1.46%及 5.13%。另鋼線材與條鋼盤元產品分別占對馬國進口該項產品總數量的 3.87%、1.93%、1.66%及 2.99%。鑑於蔡英文政府目前積極推動新南向政策，馬來西亞也是重要對象之一，爰要求經濟部貿易局應積極協助台灣廠商相關貿易行為符合 WTO 相關規定，爭取排除台灣適用該防衛措施之立場，為我廠商爭取應有權益。

提案人：廖國棟 孔文吉 王惠美 張麗善 林德福

十三、鑑於蔡英文總統 104 年 8 月在台中競選時，明確表示：「我向大家保證，民進黨執政之後，絕對不會缺電，而且會逐步達成我們 2025 年非核家園的理想。」；然而，李部長卻在 105 年 5 月 28 日對外表示：「供電的確吃緊，經濟部、台電公司正全力以赴面對。」顯見新政府對於維持 105 年夏日用電信誓旦旦，為落實政務官為政策負責之決心，爰要求經濟部長承諾，105 年夏季用電期間不能出現民生用電限電、大規模斷電之情事。

提案人：王惠美 廖國棟

連署人：孔文吉 張麗善

十四、鑑於台電公司 2015 年所公布之「十年電源開發方案」，在以核四封存 3 年、核一、二、三廠屆齡除役為假設下，4 年後國內電力備用容量率降至 4.8%，限電風險大增，區域限電情形無可避免，北部 2019 年將出現一次以上的限電，而備用容量率出現負值也提早 2 年，2023 年就會出現。為釐清新政府能源政策，爰要求經濟部 1 個月內提出未來電源開發報告，並送交立法院經濟委員會。

提案人：王惠美 廖國棟

連署人：孔文吉 張麗善

十五、鑑於多家國內廠商反應，中鋼公司所賣給台灣廠商的鋼品，價格明顯高於中鋼公司賣給中國等國的價格；經向中鋼公司求證，中鋼公司表示確實有價格差異問題。中鋼公司為國內最大鋼品製造公司且政府身為中鋼公司最大股東，讓國內廠商購買到價格較高之鋼品實為不妥，

爰要求經濟部 1 個月內提出鋼品價格檢討報告，並送交立法院經濟委員會。

提案人：王惠美 廖國棟

連署人：孔文吉 張麗善

十六、有關經濟部智慧財產局審理智慧財產相關案件之審查時間冗長，已是列為快速審查項目的綠能技術相關專利如 LED、太陽能等項目之審查時間長則尚需要 29 個月，快則還要 9 個月，一般舉發案件處理時間平均要超過 22 個月，專利案件的審理時間平均更要超過 43 個月以上，審理時間太長嚴重影響台灣企業競爭力。爰要求經濟部智慧財產局應加速執行專利審查之相關程序，縮短審查案件進度，並於 2 週內提出報告。

提案人：張麗善 廖國棟 孔文吉 王惠美

十七、陸客來台持續衰減，產業如同過「小冬天」，尤其是國內遊覽車業者大多靠接待陸客生存，若因為對岸突然祭出緊縮政策，接待陸客遊覽車將被迫轉向國旅市場，遊覽車市場恐怕會在供過於求、惡性競爭、殺價激烈的情況下整個崩盤。國內從 2008 年至今，遊覽車的數量，已經增加五、六千台，絕大部分的遊覽車都是貸款購置，遊覽車若沒有生意做，都沒有出門，就沒錢繳貸款，可預期的相關產業以及遊覽車業的營運將會發生困難。爰要求經濟部協調交通部、金管會等相關單位於 1 個月內針對相關產業之衝擊、協助業者展延貸款等事項，提出完整檢討、補救措施之報告，並送交立法院經濟委員會。

提案人：張麗善 廖國棟 孔文吉 王惠美

十八、鑑於經濟部船舶暨海洋研發中心即將接下國艦國造的任務，國艦國造是很明確的國防產業重點，但以 2015 年的油彈補給艦為例，船舶暨海洋研發中心設計後雖然就交給台船公司，可是交給台船公司以後，因為不符使用而有 50%變更設計，造成台船公司工期延宕，故賠償 7 億元，突顯出船舶暨海洋研發中心設計以營利事業為導向，以設計為主，卻未與船廠的施工設計緊密溝通協調及配合，爰建請船舶暨海洋研發中心於 1 個月內提出完整報告，內容為針對船艦的規劃、設計到建造及船艦功能性如何確切掌握相關資訊，並於每個階段及驗證過程均以嚴謹慎重態度審視查驗，作出完善計畫報告。

提案人：張麗善 廖國棟

連署人：孔文吉 王惠美

十九、依據主計總處統計顯示，2000 年民間投資實質成長率為 27.63%、下滑至 2015 年 3.11%。政府與公營事業投資長期平均處於負成長，2015 年政府及公營事業投資分別負成長 4.28%及 6.79%；其中政府投資成長率連續 6 年負成長。外銷訂單海外生產比重也從 2001 年的 16.69%，逐年增加到 2015 年的 55.08%；影響國內就業與消費市場。爰要求經濟部責成相關單位於 2 週內針對吸引台商企業降低海外生產比重，增加台灣設廠，創造就業機會，提出完整檢討、改善報告，並送交立法院經濟委員會。

提案人：張麗善 廖國棟 孔文吉 王惠美

二十、根據經濟部工業局調查，全國閒置的工業區土地至少有 800 公頃，為了活化工業區，從 104 年 8 月起，工業局要求取得土地的業者若在取得 3 年內未開發，就必須繳交高達 5 倍的管理

費，此舉仍無法抑制部分不肖業者買地「養地」，一再哄抬工業區土地價格，嚇跑不少準備投資的業者，這類投資客的養地行為，工業局居然毫無制裁辦法。爰要求經濟部工業局於 2 週內針對降低工業區閒置土地以及有效收回不肖投資客占據工業區土地之相關措施，提出完整檢討、改善報告，並送交立法院經濟委員會。

提案人：張麗善 廖國棟 孔文吉 王惠美

二十一、根據統計多數勞工階級的薪水比 93 年減少了 15%，國家發展委員會日前公布台灣景氣燈號連續 9 個月都亮出代表衰退的藍燈，主計總處也早已下修 105 年經濟成長無法保二（2%），水電瓦斯等等都是攸關民生的基本需求，民生必需使用的基本生活支出若大增，影響最大的是一般家庭，一旦水電飆漲將造成景氣更差，老百姓們的生活會陷入更艱難的困境，對大多數中低收入的家庭來說，生活基本需求項目的飆漲會大大侵蝕家庭收支，總不能要老百姓不吃不喝。爰要求經濟部責成相關單位應嚴格控制與有效執行不得跳電、限電以及不得調漲電價等措施與目標。

提案人：張麗善 廖國棟 孔文吉 王惠美

二十二、根據行政院主計總處資料顯示，台灣經濟成長率從 2000 年的 10.63%，下滑至 2015 年的 0.75%，當前面臨的問題包括國內投資不足、出口衰退、產業外移、中小企業取得融資困難、銀行資金去化困難，導致薪資成長停滯、國民所得無法提升等，其中又以投資不足，為首要因素。「企業都願意根留台灣，但不確定因素實在太多，」為使維持穩定的投資環境，創造就業，爰要求經濟部於 2 週內針對夏季供電之穩定性問題進行相關研議，嚴格控制與有效執行不得跳電、限電以及不得調漲電價等目標，提出完整檢討、改善報告，並送交立法院經濟委員會。

提案人：張麗善 廖國棟 孔文吉 王惠美

二十三、鑑於近年來台灣面臨極端氣候之挑戰，夏季氣溫屢創新高，特別是在每日下午一點到三點為最熱的時段，導致用電量激增。105 年 5 月底時台電公司即表示備轉容量率 1.64%，備轉容量僅餘 56.42 萬瓩（含試運轉中的林口新 1 號機 80 萬瓩），創 10 年新低，供電燈號亮紅燈。因高溫而造成電力調度吃緊的情況，經濟部本應全力做好應對措施，並非沿襲以往調度計畫，或僅以提高供電量來因應。爰要求 2 星期內重新檢視現有電力調度之需求與管理模式，突破舊有電力調度與管理思維，提出更積極之降低尖峰負載的管理與調度計畫，並與地方政府、電信業者合作，針對用電大戶建立聯繫管道，於用電尖峰時段發送負載抑制通知，要求其採行節電措施。

提案人：蔡培慧 高志鵬 蘇震清 王惠美 賴瑞隆

二十四、台灣電力公司依「台灣電力股份有限公司促進電力發展營運協助金執行要點」及「經濟部所屬事業機構睦鄰工作要點」，向民間電廠購電時，須提供一定比例之促進電力發展營運協助金（以下簡稱促協金）予民營電廠，並由民營電廠自行檢討運用。但對於民營電廠自台電公司收取的促協金有否妥善使用並無法有效監督，爰要求經濟部督促台電公司與民營電廠合約中關於促協金的給付部分，研擬修約可行性，並於 2 週內提出報告，以便落實促協金的設

置目的。

提案人：蘇治芬

連署人：黃偉哲 蘇震清 王惠美 賴瑞隆

二十五、每逢夏季用電吃緊，政府部門的思考模式都是從電力供給面著手，以提高燃煤發電量，甚或重啟核電以應對。經查，經濟部能源局的統計年報的發電機組容量是 4,800 多萬瓩，而最大的尖峰用電是 3,800 多萬瓩，台灣電力公司嚴重忽視電力需求的調度與管理能力不足之問題，而頻以缺限電說法引起民眾恐慌。台灣電力公司應於 2 週內提出電力調度與管理檢討報告及改善計畫，送交立法院經濟委員會參酌。

提案人：邱志偉

連署人：徐永明 蔡培慧 王惠美

二十六、依據經濟部水利署第六河川局於民國 98 年執行「高雄海岸基本資料監測調查」規劃報告中，茄萣海岸線因無法獲得海岸漂沙，導致海岸侵蝕範圍加廣及侵蝕越趨嚴重，有危及海岸堤後人民生命財產安全及國土流失之疑慮。依照海岸管理法第 14 條為防治海岸災害，預防海水倒灌、國土流失，保護民眾生命財產安全，海岸地區有下列情形之一者，得視其嚴重情形劃設為一級或二級海岸防護區，並分別訂定海岸防護計畫。爰此，水利署於 3 個月內提出如何落實防護海岸侵蝕之報告，送交立法院經濟委員會參酌。

提案人：邱志偉

連署人：徐永明 蔡培慧 王惠美

二十七、中油公司在緊鄰興達港之永安天然氣接收站，目前永安天然氣接收站規劃之二期工程延宕許久，中油公司亦早已鋪設由永安到大林的天然氣地下管線，為配合循環經濟專區之政策，爰請經濟部 2 週內（2016 年 6 月 20 日，星期一前）提出永安天然氣接收站之效能提升檢討報告，覆知立法院經濟委員會。

提案人：林岱樺 徐永明 蔡培慧 王惠美

二十八、經濟部轄下財團法人、智庫承擔相關產業經濟政策之規劃、執行任務，可提供多功能之產業輔導、轉型、升級服務，為促進加速南部產業經濟轉型升級，平衡南北發展差距，爰請經濟部於 2 週內（2016 年 6 月 20 日，星期一前）儘速盤整可南遷或成立南部分部之法人機構，並向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：林岱樺 蔡培慧 孔文吉 王惠美 徐永明

二十九、高雄市為我國重工石化產業重鎮，為促進相關產業發展轉型及符合當前環保法令政策，經濟部應研議針對高雄重工石化產業導入循環經濟模式，於高雄市成立跨部會之專案辦公室，以整合相關部會及國、公營事業等機構共同投入本項業務之規劃及執行，並於 2 個月內（2016 年 8 月 5 日，星期五前）向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：林岱樺 蔡培慧 孔文吉 王惠美 徐永明

三十、鑑於國外天然氣接收站會依傍接收站成立冷能專業區，冷循環更是循環經濟非常新穎且成效大的工業區，國外發展冷凍漁業物流、低溫物流、醫藥（中草藥）之研磨與分離有效成分、

水產養殖、空氣分離純化、生醫製藥、化學工業等。永安天然氣接收站只用了空氣分離及水產養殖，中油公司天然氣事業部在台中港的天然氣接收站有規劃冷能經濟區，爰請經濟部於 1 個月內（2016 年 7 月 4 日，星期一前）提出高雄冷能經濟區規劃報告，覆知立法院經濟委員。

提案人：林岱樺 徐永明 管碧玲 王惠美

三十一、離岸風電產業為台灣發展綠能政策之重要產業，預估至 2030 年前將有 8,000 億元產值，惟其發展之重要基礎需配合具備合適氣候、發展腹地及產業需要之離岸風電港埠，配合相關公民營事業共同合作發展，高雄市為中鋼、台電及台船公司等重要相關公民營事業之所在，亦為氣候適宜、相關產業匯聚及港埠資源豐富之城市，爰經濟部應徵詢發展離岸風電產業之需求，妥慎規劃於高雄市成立相關離岸風電港埠及相關風電綠能園區，並召集相關部會及高雄市政府共同會商研議，尋求高雄地區最適之港埠（如興達港）設置之，以利台灣整體離岸風電產業之推動，並平衡南北發展之差距。

提案人：林岱樺 陳明文 孔文吉 王惠美

三十二、著作權集體管理團體（集管團體）為我國當前法制下仲介著作權人及利用人之重要仲介團體，其管理之成效及效率，攸關整體文化流行產業之發展良窳，乃經濟部應積極負起管理督導之責任，並於 2 個月內（2016 年 8 月 5 日，星期五前）完成研議針對集管團體運作、執行業務之正當作為訂定相關之行業警示或規範標準，督促國內集管團體能達到其他先進國家類似團體之服務專業、效能及透明公開程度，成為台灣文化流行產業發展並整合相關產業朝向國際發展之正面助力，並向立法院經濟委員會報告。

提案人：林岱樺 陳明文 孔文吉 王惠美

三十三、經濟部智慧財產局日前廢止著作權集管團體「社團法人台灣音樂著作權人聯合總會」（簡稱 MCAT）之設立許可並命令解散，惟解散該團體後並無完整配套措施及作為因應，致使衍生相關利用人與著作權人間之授權及費率爭議，損及相關音樂文化著作之推展利用，爰請經濟部智慧財產局應於 1 個月內（2016 年 7 月 5 日，星期二前）檢討其管理成效、疏失改進措施，並提出後續有效解決爭議之方案向立法院經濟委員會報告。

提案人：林岱樺 陳明文 孔文吉 王惠美

散會

主席：因為在場委員不足 3 人，所以議事錄暫不確定。

繼續報告。

二、邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

主席：進行討論事項。

討 論 事 項

處理 105 年度國家發展委員會及所屬預算凍結案等 12 案。

- (一)國家發展委員會函為 105 年度中央政府總預算決議，針對「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算凍結 100 萬元案，檢送解凍書面報告，請查照案。
- (二)國家發展委員會函為 105 年度中央政府總預算決議，針對「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算凍結四分之一，檢送解凍專案報告，請查照案。
- (三)國家發展委員會函為 105 年度中央政府總預算決議，「社會發展」預算凍結四分之一案，檢送相關報告，請列入議程，請查照案。
- (四)國家發展委員會函為 105 年度中央政府總預算決議，針對「促進產業發展」凍結四分之一乙案，檢送解凍專案報告，請列入議程，請查照案。
- (五)國家發展委員會函為 105 年度中央政府總預算決議，針對「健全國土規劃及經營管理」預算凍結四分之一，檢送相關報告，請列入議程，請查照案。
- (六)國家發展委員會函為 105 年度中央政府總預算決議，針對「健全國土規劃及經營管理」預算凍結四分之一，檢送預算解凍報告，請查照案。
- (七)國家發展委員會函為 105 年度中央政府總預算決議，檢送「健全國土規劃及經營管理」預算凍結四分之一解凍報告，請列入議程，請查照案。
- (八)國家發展委員會函為 105 年度中央政府總預算決議，針對「國家建設總合評估規劃中程計畫」預算凍結十分之一，檢送相關報告，請列入議程，請查照案。
- (九)國家發展委員會函為 105 年度中央政府總預算決議，針對「管制考核」項下「施政計畫管制」凍結二分之一乙案，檢送書面報告，請查照案。
- (十)國家發展委員會函為 105 年度中央政府總預算決議，針對「政府資通訊應用建設」預算凍結四分之一乙案，檢送解凍專案報告，請列入議程，請查照案。
- (十一)國家發展委員會函為 105 年度中央政府總預算決議，針對「政府資通訊應用建設」項下第四階段電子化政府計畫凍結 300 萬元乙案，

檢送解凍專案報告，請列入議程，請查照案。

(十二)國家發展委員會函為 105 年度中央政府總預算決議，針對檔案管理局「深化國家記憶第 1 期計畫」預算凍結四分之一，檢送相關報告，請列入議程，請查照案。

主席：今日議程採併案詢答，請國發會陳主任委員針對業務概況及預算凍結案一併進行報告。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。新政府上任後，今天是本人首次赴立法院向各位委員提出業務報告，並針對 105 年度預算凍結案提出報告，對大院提供這個機會，在此表達最誠摯的感謝。首先針對目前台灣經濟的問題作一報告，接下來是報告施政構想，這兩部分報告完畢後再針對預算凍結案進行報告。

今年以來，全球經濟復甦乏力，週末世銀又發表新的報告，下修今年度的經濟成長率，看起來全球的經濟仍處於十分低迷的狀況。台灣是一個出口導向國家，因為全球經濟低迷，所以我們的出口也受到非常不好的影響，出口已經連續十個多月是處於負成長的狀態，在此情況下，若台灣想保有較好的經濟成長動能，勢必要靠提振國內內需。

關於國內內需的狀況，方才有提及台灣的經濟面向，民間消費是維持相當穩定的狀態，可是這些年來國內投資有嚴重不足的現象，第一季的投資是呈現負成長，更嚴重的是，這些年來台灣因為投資占 GDP 的比例不斷下降，所以超額儲蓄的比例也不斷攀高，超額儲蓄的數字已經到了一個非常不健康的狀態，因此有必要透過一些辦法來促進國內的投資。

在出口方面，我們的出口不斷衰退，有一部分原因是過去台灣代工出口、加工貿易這個模式正面臨結構性的挑戰，所以我們現在看到的問題不只是一個景氣循環的衝擊，事實上也是對台灣經濟結構的一個挑戰。

接下來要報告國發會的施政構想。在短期內，我們一定要設法重新找回台灣經濟成長的動能，長期上一定要加速結構性的改革，讓台灣的經濟發展模式能走入一個新的樣態，尤其是因應最近數位新經濟的發展情況，無論在法規或其他企業的營運面上，都有需要調整的部分。短期的部分就是必須做一些刺激，然後帶動國內經濟成長動能。方才曾提及整個國際市場並沒有好轉的現象，所以在短期內我們只能內求諸己，就是在國內市場上去找尋新的成長動能，這裡面最可能的機會就是投資，方才提及這幾年來投資確實相當低迷，而且國內有非常嚴重超額儲蓄的情況，也就是說，我們有資金卻沒有很好的投資動能，政府有責任要創造好的投資機會。

我們的具體做法是希望能利用一些比較積極的施政方式來帶動國內的投資，進而促進產業的升級。新政府有提出五大創新產業，包括亞洲矽谷、智慧機械、綠能科技、生技醫藥、國防等五大創新產業，希望這些產業都有一些國內需求，可藉由國內需求來帶動投資動能，同時它也可以跟本地產業互相連結特色，更重要的是，這些產業發展的背後都可以帶動下游端的服務，讓台灣的硬體實力可以跟軟體發展的機會相結合，如此一來，五大產業在短期內不只可以帶動投資，長期上可能可以帶動結構的轉型。今天下午國發會就會開會討論亞洲矽谷的推動方案，目前已經完成跨部會的協商，也有具體實施計畫，今天下午會向委員會報告，通過之後就會向

行政院提報這個方案。

此外，我們有成立一個跨部會投資推動小組，已經請經濟部、科技部等相關部會首長來開會，希望大家分頭拜訪國內企業，包括大型企業、中小企業，找尋新投資機會，並瞭解政府應該要做什麼樣的政策、設計什麼樣的機制，才能讓產業有更好的投資動機。

接下來我們想利用國發會所掌管的國發基金、政府的經費發揮資金槓桿作用，希望能帶動國內投資，所以現在準備成立一個產業創新轉型基金，國發會利用自己的資產來取得銀行融資，幫助國內企業尤其是中小企業在進行合併、收購、分割、再造等企業結構改造的過程中，可以得到資金的挹注，產業創新轉型基金將會跟民間的投資人、民間的基金共同投資，促進國內產業結構的轉型與升級。其次是要成立一個比較大型的投資貿易公司，由國發基金來投資部分的基金，主要是由民間的基金一起來成立一個比較大規模的投資貿易公司，其最主要的工作，在投資面是希望它能扮演推動、引導國內投資的角色，尋找、開創、整合、促成一些新的投資案，對外則希望它能夠做整廠輸出，把台灣中小企業在出口上所遭遇的困難，透過這個比較大型的公司，對外做整合的輸出。長期以來，我們認為整合型的輸出對台灣出口的轉型非常重要，但是一直沒有一個很好的機制、能夠帶動的公司來做這樣的事。另外，過去我們曾在國發基金項下推動許多幫助國內青年創業的基金與補助機制，這部分也會持續進行。

接下來要跟各位委員報告未來結構轉型所需要做的事情，最重要的是要做法規上的調節，有些舊的法規已經不符合時代的需要，在數位經濟快速發展的時候，一些舊時期的法規已經相當落伍，有時候必須訂定一些新的機制，才能應付未來數位經濟時代的需求，所以我們第一個會做的是在法規方面做比較積極的檢討及興廢的動作。此外，我們也會推動法規影響評估，這部分是未來台灣加入 TPP 時要做的必要動作，我們也需要有這個新的機制，在國內推動法規影響評估。

在產業發展上，未來所需要的不外乎是人力、土地等，尤其在人才需求上，台灣因為少子化的關係，未來產業的人才將會出現非常大的缺口，所以我們有必要未雨綢繆，讓台灣人才的供應能充分滿足產業發展的需求，同時也需要有更好的方法與誘因來吸引國際高階人才進入台灣，幫助我們的產業升級，因此未來人才的發展是結構改革的重點之一。

其次就是土地，國發會一向對國土的規劃、保育、永續發展著力很深，未來也需要注重整個土地資源的使用，讓它能更有效率，要注意地方發展不平衡的問題，希望讓土地能發揮更好的效率以促進台灣經濟的發展，包括南部地區的發展、花東、離島、海洋經濟的發展。

最後，關於國發會本身傳統的工作，即如何提升政府行政效能。我們會改善管考機制，讓管考不會變成公務員太大的負擔，同時也能夠強化國家施政上的效率，這是未來本會的工作重點。以上是有關國發會目前準備推動的業務報告。

繼續針對預算凍結案的部分進行報告。首先感謝各位委員長久以來對國發會的支持，雖然我們的預算額度不是很大，做為國家跨部會的協調平台，我們所做的工作對國家長期、總體性的發展都有非常重要的影響。

第一案是有關「研擬經濟政策、協調推動財經措施」。這部分是國發會本身幕僚性的工作，

比方說，每個月要發表各種不同景氣的指標，其中有一部分會委外辦理，因為世界進步太快，所以有部分新型指標數據的蒐集，可能要利用學者專家來協助，不過，這個金額相當小，主要的工作還是都在國發會內部，我們做為政府的幕僚，絕對不敢鬆懈，必須要有自己研發與分析的能力。

第二案是有關「社會發展」。傳統的經建會只重視經濟方面的發展，未來整個社會發展的部分有納入國發會的範疇，所以未來整個行政院中長期社會發展趨勢，包括老人安全、長期照護、少子化議題等，這些都會在我們的工作範圍內，未來整個社會發展是我們非常重視的一部分。

第三案是有關「促進產業發展」。最近有一些關於青年創業的輔助措施，所以有利用我們舊的大樓，設立一個台灣新創團隊育成、競技的場所，這裡面有些經費是用來幫助年輕人，希望他們能得到比較好的創業機會。

第四案是有關「健全國土規劃及經營管理」。這是傳統上國發會非常重要的業務，主要在推動區域資源的整合以及部門之間資源的整合，產業的發展如何跟國土規劃以及土地的利用相互結合，尤其要注重跨區域的治理，利用六都作為一個中心，推動跨區域的治理，所以有一部分的經費是在做這方面的工作。

第五案是有關「政府資通訊應用建設」。這一塊愈來愈重要，方才有跟各位委員報告，在數位經濟的時代，數據是產業發展非常重要的財產，政府本身就擁有非常多數據，而政府本身資通訊的建設，除了硬體之外，在軟體方面，更重要的是如何讓政府本身所擁有的資訊能夠為民眾所使用，同時也可以為產業發展所使用，這一塊是一個非常新的挑戰，所以有一部分的經費是用於這部分，國發會作為行政院的幕僚單位，目前也會支持行政院在政府的資訊安全方面的幕僚工作。

第六案是有關「深化國家記憶第 1 期計畫」，即有關國家檔案永續典藏及多元的服務，過去政府在這方面雖然有做，但並不是那麼完整，關於檔案的部分，現在大家非常重視轉型正義、歷史記憶，所以有一些經費在支援這方面檔案的保存與整理，同時希望這些東西將來可以作為公眾利用的標的。

以上謹就本會及所屬檔案管理局預算凍結案作扼要報告，詳細說明有一份書面報告已經送至大院，請各位委員參閱。本會及所屬檔案管理局之預算編列均本於撙節原則及實際需求辦理，敬請各位委員持續給予支持，關於預算凍結的部分，懇請大院同意解除，俾利本會及所屬單位按照施政計畫及業務內容繼續推行工作，謝謝。

主席：現在開始進行詢答，委員質詢前援例作以下宣告：每位委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時 30 分截止登記；如有臨時提案，上午 11 時左右進行處理。

請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

現在輪到本席發言，請蔡委員培慧暫代主席位。

主席（蔡委員培慧代）：請林委員岱樺質詢。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才主委曾提及區域發展是你們所著重的重點，請

問目前國內的區域發展哪裡不平衡？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。很明顯就是南北不平衡、東部和西部不平衡，另外就是離島和本島不平衡。

林委員岱樺：連假之後大塞車，這是否也是南北產業結構不平衡或資源不平衡而導致的結果？

陳主任委員添枝：沒錯，這是一個區域不平衡的象徵。

林委員岱樺：很高興聽到主委也認同這一點。我們現在是重北輕南、一個國家兩個世界，不只資源分配不均、產業分配不均、稅源分配不均、交通建設資源分配不均，連社會福利資源也分配不均，所以才會導致區域發展失衡。經濟產業失調，貧富差距擴大，當然就不利於社會的團結。現在我們就來看各方面的差距有多大，首先就南、北基礎建設補助款而言，在此本席引用 2007 年台北捷運報的報導，光是一條台北捷運信義線的預算就高於其他 13 個縣市一年的歲出預算規模。2007 年決定要開始興建捷運信義線，到了 2013 年通車，其長度為 6.4 公里，總經費為 338.62 億元，光是這筆金額就比桃園、彰化及五都之外各縣市政府當年度（2013 年）的歲出總預算規模還要高，除了用地費用之外，半數經費都是由中央政府予以補助，這著實羨煞居住在其他區域的居民。

我們再來看看各區域有沒有因為五都升格之後而有所平衡，根據內政部及台灣思想坦克 2013 年的資料，就 2010 年至 2012 年台灣人口的遷移來看，從 2010 年五都的格局確立之後，人口依然持續移進北部都會區，中南部農業縣市的鄉村人口持續流失，區域發展持續失衡，加上最新成立的第六都桃園，光是桃園、台北、新北這北三都所聚集的人口數就已經超過 800 萬，全台灣 2,300 萬人口竟有 800 萬人口聚集在這三都，也就是說，全台灣有三分之一的人口居住在這三都。五都升格之後，這樣的情況更為明顯，這樣的規模遠遠超過中南部的都會規模，當然南北的差距就拉得更大了。國發會說要平衡南北發展，但就本席剛才所看到的口頭報告及書面報告來說，主委只提到國土規劃這一項，請問你覺得這樣夠嗎？你們只在七大具體作法中的第六項提到完善國土計畫是為了均衡區域及城鄉發展，請問主委你覺得這樣夠嗎？

陳主任委員添枝：最近南部地區人口不斷北移，剛才委員提到北三都人口聚集的情況，如果以新竹為界的話，恐怕這樣的趨勢就更明顯了，所以確實有非常嚴重的不平衡現象。如果要扭轉南部地區發展的趨勢，除了我們所說國土方面的平衡投資之外，我覺得最重要的還是產業，因為如果沒有產業的話，就沒有工作機會，沒有工作機會的話，人口就會外移，所以我認為根本的問題還是在產業，我們會非常努力的幫南部地區找出更好的產業發展趨勢。

林委員岱樺：說到新南向政策，雖然本席尚未把新南向政策納入議程當中，但是未來我會這麼做。

新南向政策就是新政府上台之後整體經濟戰略的重新布局，就國發會內部的討論而言，請問在新南向政策當中對於南部地區有什麼規劃？

陳主任委員添枝：關於新南向政策，因為總統府辦公室還在籌劃當中，將來的運作方式也都還沒有定案，所以我們還在等候長官們的指示，然後才能進一步作規劃。不過在目前的產業發展方面，五大產業中本來就有一項綠能產業，這是以台南為中心來發展的，當然也會 cover 到高雄，同

時我們也會推動一項以高雄做為基地的產業發展計畫，目前正在規劃中，所以至少會有兩項重大的產業發展策略會與南、高、屏地區……

林委員岱樺：你說有兩項產業，一個是綠能產業，另外一個是……

陳主任委員添枝：我們的初步構想是以新材料、高階材料作為中心的產業發展策略，但我們也會搭配一些軟體產業，待新南向政策確定之後，可能也會有一個偏向於軟體面的產業發展策略，我們會非常關注南部地區未來產業發展可能實施的方案。

林委員岱樺：除了定調在產業面之外，相關的預算及資源是不是也應該重新分配？包括產業調整及既有差距與不公平環境的調整，其實都已經超出國土規劃的層次，所以你們應該拉高層次到全面的檢討才對。舉例來說，均衡區域發展及平衡南北差距應該列為明確的政策目標，所有經過國發會審查的案子都應該要求各部會提出具體方針、執行計畫、評估指標、規劃時程及機關的 KBI，也就是說，均衡區域發展、平衡南北差距這件事情應該要納入各部會重大建設規劃案當中，不知主委認不認同？

陳主任委員添枝：關於國發會所審查的公共建設方案及未來的產業發展方案，我們都會注重這一點，我們會注意這個部分。

林委員岱樺：我覺得這應該要白紙黑字寫下來，這會作成會議紀錄，主委你要小心，你現在講的這句話很重要。凡是經過國發會所審查的計畫，每一項計畫都要有均衡區域發展、平衡南北差距的政策目的，而且在每個計畫當中都要列出這幾項來證明是否有達到均衡區域發展及平衡南北差距的目標，包括具體方針、執行計畫、評估指標、規劃時程及機關的 KBI，本席所提出的這五項在任何計畫中都要列出來，證明各部會的重大建設計畫都有均衡區域發展、平衡南北差距喔！主委，就是全面性的、各部會所有的計畫都要這樣做，這樣才能落實。

陳主任委員添枝：這一定要總體去看，而不太適合用個案去看，比方說如果這個個案是針對苗栗縣提的計畫，可能就不太適合，但是我們有責任總體地看整個全年度的計畫或者什麼樣的計畫是不是合乎區域均衡的需要，這一塊我們會來做，這是沒有問題的。

林委員岱樺：我覺得這部分要明確列入你的施政目標，等一下我會作成臨時提案，請各位委員來支持。

此外我還有幾項具體訴求，需要以國發會的層次劍及履及來主導。第一個就是大林蒲的遷建案。在之前的政府當中，國發會都說：「這沒有我們的事情，這是交通部和經濟部的事情」，所以直到現在，對於需地機關到底是誰都還搞不定。如果是經濟部的話，是經濟部下面的工業局要呢？還是下面的國營事業中油要呢？還是到時候中鋼又跳出來說他們要？如果是交通部的話，就是航港局，因為他們未來想要填海造陸，所以這一塊地也應該是他們的。其實這是國家要的，既然如此，就應以國發會為需地機關，你們要哪個單位來執行都可以指派。如果國發會這邊有共識的話，就直接由主委來召集，以國發會為需地機關，執行單位再看是由誰來做，否則光是連需地機關都搞不定！

其實你我都清楚，這件事情最困難的是說服民眾，要讓民眾認同這個遷建案所有的細節，溝通才是最重要、最困難的，怎麼會每次都因為需地機關而搞不定呢？我認為這是需要劍及履

及的。你不要小看大林蒲遷建案，如果能解決這一塊，接下來什麼都解套了，包括遊艇專區、新南星計畫、國際貨櫃、國道 7 號，這些國家重大建設全部一併解套！就因為已經荒廢二十多年的大林蒲遷村，沒有人敢動，但是飽受所有國營事業污染之苦。

第二個是遷建高雄小港國際機場。你看看現在我們國家的門面，桃機像話嗎？它能做國家的門面嗎？15 年前本席第一次擔任立委的時候，沒有錯，大家都說我們不需要南部國際機場，因為那時來臺觀光人數才不過兩、三百萬，可是現在已經超過 1,000 萬了，而且還可能持續增加，包括你的新南向政策。所以聽好喔，不是重建，而是遷建，高雄小港國際機場現在那塊地經過評估是可以遷走的，至於要遷到哪裡，就由你們去評估。我相信高雄市政府那邊有相關資料，包括你們內部應該也有。本席數年前就建議你們重新選地，這一蓋也要 6 年到 10 年，人生有幾個 6 年到 10 年？為了因應國際區域戰略，包括新南向政策，有關遷建高雄小港國際機場這件事情，請你們審慎評估。謝謝。

陳主任委員添枝：謝謝委員，我們會來做。

主席（林委員岱樺）：請廖委員國棟質詢。

廖委員國棟：主席、各位列席官員、各位同仁。首先我要恭賀陳主委，因為現在的行政單位是大政委時代，所以你負有非常、非常大的責任，所掌管的是整個國家整體、全面的發展，而不單是經濟面的部分。

我非常高興剛才主委提到現在整個國家的發展確實是區域失衡，當然，你和林委員談的重點是高雄，現在我要和你談臺東。花東的整個背景和條件迥異於西部，你們過去確實提了很多方案，這些我們稍後再談，現在先看看目前整個國家的處境。

請主委看一下本席提供的表格，雖然字有點小，但是你心裡應該已經很清楚，我國的經濟成長率一直在逐年降低，你們說今年會超過 1.09% 以上，結果還不知道，因為很多人評估下半年應該是非常糟糕的。另一方面，我們的公共支出逐年下降，從前年開始，我們就一直提醒政府，整個公共投資逐年下降，不曉得未來到底有沒有機會成長。再者，我們商品及服務的輸出、輸入對比起來不但沒有什麼成長，而且還呈負成長。此外，儲蓄率不斷攀升，投資率則持續降低，可見民眾對國家的經濟發展沒有什麼信心，明明知道現在幾乎是零利率，還是寧願把錢放在銀行，而不願意用來消費或投資，這是我們非常大的難題之一。

看到你提出「三駕馬車」的說法，我有似曾相識的感覺。在馬英九政府的時期，你也曾經擔任過國發會主委，一前一後，我相信你心裡應該很清楚這只是新瓶裝舊酒而已。對於儲蓄率如此之高，現在有 2 兆 5,000 億台幣存在銀行，無法挹注到經濟發展裡面，你未來要怎麼處理？有沒有一些想法？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。儲蓄率高、投資率低，再加上委員提供的表格所顯示的狀況，所以中間大概有十三、四個百分點的 GDP 是超額儲蓄，金額超過 2 兆元，也就是說，這些錢是沒有好好被利用的，所以最重要的就是要讓投資能夠增加。現在投資真的是很低迷，所以最好的方法是增加投資，……

廖委員國棟：單單投資其實是不夠的，還要鼓勵民眾去消費，因為單是投資還不足以帶動整個經濟的成長。如果要讓主委講的話，恐怕會講很久，可是我沒有那麼多時間。

你今天提出的五大項裡面，有一項是我非常關注的，就是亞太生技的部分。過去你在擔任這個職務的時候，曾經針對生技的部分表達過負面的看法，似乎對生技方面沒有什麼信心，但它今天在國內儼然已經成為新貴。其實本席對此有很大的疑慮，一個浩鼎案造就了某幾個人的財富，但是不知情的投資大眾卻哀聲連連，哭嚎的哭嚎、哀叫的哀叫，所以這是一個不公平、訊息不對稱的狀況。因此未來我們是不是應該修訂一下生技新藥產業發展條例，規定在某個階段之內不能釋股？其實原始股東是不應該釋股的，不然他在外面講了一大堆大道理，鼓勵大家去投資，結果自己卻偷偷賣股票，因為他知道這支股票可能不會好到哪裡去。這是不公平、不對稱的訊息，看看將來我們怎麼來修正。請問你的看法為何？

陳主任委員添枝：委員說得很對，大家對於生技產業確實不太理解，如何提供更完整的資訊讓投資人做明智的抉擇非常重要，也是政府應該做的事情。

廖委員國棟：你們不但要做決策，更重要的是你們是國家整體經濟發展的督導者、規劃者，所以責任非常重大。

其次，產業創新轉型基金看起來就是主權基金，請問主委同意我的說法嗎？

陳主任委員添枝：一般主權基金的定義是以外匯存底作為投資基金，以這個角度來看，兩者不同，但有點類似。它是用國家的錢……

廖委員國棟：將來在操作上有什麼差異呢？

陳主任委員添枝：產業創新轉型基金在操作上比較簡單，因為外匯存底是美元，若是用美元投資會受到某些限制。

廖委員國棟：主權基金比較容易操作嗎？

陳主任委員添枝：主權基金比較不容易操作，若是美元的主權基金要在國內投資，必須先把美元換成臺幣，如此將影響臺幣的匯率，所以在操作上比較困難；而產業創新轉型基金都是臺幣的基金，在國內的投資也是以臺幣投資，所以比較簡單，也不會產生剛才所描述的匯率問題。

廖委員國棟：這和儲蓄率餘額過高是否有連動的關係？

陳主任委員添枝：沒錯，我們希望藉由政府投入一點，帶動民間投入更多，以提升投資率。

廖委員國棟：現有主權基金的國家大多屬集權式或單一市場，比如卡達等阿拉伯的國家或是新加坡，這些都是屬於家族型的國家，請問臺灣有發展主權基金的條件嗎？

陳主任委員添枝：是，所以我們對於這部分比較謹慎，不過也有一些國家是例外，像挪威也有主權基金，但它是非常民主的國家。然而，用外匯存底作為基金進行投資，要如何在操作上維持透明度，又能完全符合國家利益，在管理上確實有一些難度，這也是我們較為審慎的原因。

廖委員國棟：這是你們要傷腦筋的問題。

接著，關於東部的區域發展，你們提出六級化發展方案，但最近我下鄉傾聽民間的想法及經驗，不論是在觀光休閒、文化創意或有機農業的部分，他們都沒有感受到有透過加工、行銷等方式賺到錢，目前這部分的成效有限，所以我建議你們再重新整理六級化方案，思考如何讓

在地產業獲得政府的支撐，讓他們的付出能造就他們的產業。

另外，政府對於東部的深層海水的挹注不足，雖然經濟部水利署、技術處都很用心在進行，可是成效卻很有限，雖然花蓮的部分沒有問題，但臺東的水一直無法抽出，而且興建的模廠又在臺東，使得這個產業的成效幾乎是零，這是臺東唯一能發展的獨特產業，但卻做不出來。

陳主任委員添枝：是，我們會關注六級化產業發展及深層海水的運作是否遭遇問題。

廖委員國棟：坦白說，問題就是經費不足。現在臺東大學站在地方最高學府的立場願意研發，我一直協助他們，過去也從教育部取得幾個教授的職務，並安插在臺東大學中，使其從學界帶動產業的發展。最近臺東大學卻向我反映，雖然他們成立了東部生物經濟發展聯盟，但是沒有錢無法做事，因為臺東大學沒有固定的經費，也沒有育成中心，可是當臺東有機會發展這個產業時，他們仍然願意挺身而出，由校長帶頭做起。因此，我認為東發基金只有縣政府有提案權的規定不太合理，有沒有辦法讓花蓮的東華大學或臺東的臺東大學也擁有提案權呢？

陳主任委員添枝：目前地方政府及部會皆有提案權，針對大學的部分，我們可以研議是否透過教育部或是其他單位提出他們的提案。

廖委員國棟：國發會是負責審查啊！

陳主任委員添枝：這是政府架構的設計，如果他們透過教育部提案應該就沒有問題，我們可以協助他們。

廖委員國棟：請你們研議相關的措施，讓大學也有提案的機會。最近臺東大學的校長非常用心，願意帶頭來做這件事情，但卻缺少經費，希望你們能好好研究。

陳主任委員添枝：歡迎提案，我們可以研究如何讓他們提案更為方便，謝謝。

廖委員國棟：對於這部分我有提出臨時提案，再請你們回應。

主席：請陳委員明文質詢。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。最近新南向政策的議題很熱門，我記得在 20 年前李登輝時代就曾經提過南向政策，對嗎？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是，沒錯。

陳委員明文：請問現在的新南向政策與過去的南向政策有何不同？

陳主任委員添枝：因為現在針對新南向政策的操作面及討論都尚未完整，就我的理解，過去的南向政策比較重視投資，是去當地設工廠生產及出口；現在的新南向政策則是要與當地的市場及人才做更緊密的結合，這是與過去不同的地方。

陳委員明文：過去是要在東南亞設工廠，現在是要拓展市場嗎？

陳主任委員添枝：拓產市場的同時也要與當地的人才做密切的雙向交流。

陳委員明文：這是經貿問題，而非外交問題吧？

陳主任委員添枝：對，是經貿問題，而且外交我也不理解，所以沒辦法回答。

陳委員明文：請問新南向政策的新南向辦公室設在總統府是一個政策方向，還是有要達成具體的目標？這是一個處理外交的手段，還是有要達成的經濟目標？請問新南向辦公室設在總統府的原

因為何，為什麼不設在農發會呢？

陳主任委員添枝：我想未來我們一定會設立行政院層級的推動單位，只是目前還沒接到相關的指令。

陳委員明文：你是經濟專家，並擔任國發會主委，請問為什麼新南向辦公室設在總統府？現在新南向辦公室的負責人是曾任外交部長的黃志方，他擁有外交長才，請問他要用什麼方式達成新南向政策的政策目標？

陳主任委員添枝：目前我們還沒有正式開過會，所以我真的不瞭解，但據我推測，將來經貿的部分一定會在行政院的層級推動。

陳委員明文：總統府在推動政策方向，國發會應該承擔新南向政策的目標嗎？

陳主任委員添枝：是，至少經貿的部分一定是由行政院負責推動。

陳委員明文：現在我們只知道新南向政策是要拓展東協的市場，但是到目前為止都還沒有討論要輔導什麼產業到東南亞發展，對嗎？

陳主任委員添枝：是，還沒有討論。

陳委員明文：也就是說，現在只是一個方向目標而已。我們知道東南亞市場很年輕、很有潛力，所以台灣應該要積極地介入，但是這幾天你應該有在報章雜誌上看到中國的張志軍放話，他特別提到台灣出口依賴中國占 40%，所以如果未來台灣用南向取代西進注定會失敗。對於他的說法，你有什麼看法？

陳主任委員添枝：因為我們過去對中國及香港的出口占了 39%，但大多是加工出口，都是工廠的需求，而現在新南向政策想追求的市場目標是內需市場，是要把東西賣到該地給當地消費者使用，所以這部分與張志軍講的是不一樣的。

陳委員明文：也就是說，我們是想要去拓展內需市場。

陳主任委員添枝：是，是新的市場。

陳委員明文：過去台灣對中國的加工出口比率占了 39、40%，大約是 712 億美元，但對東協六國的出口比率也占了 18%，近 20%，將近 500 億美元，換句話說，以目前台灣出口市場來說，事實上東協國家算是排名第二。不過我們現在針對的是他們的內需市場，所以如果未來新南向政策的執行單位或跨部會整合成功的話，你認為應該是可行的，是這樣嗎？

陳主任委員添枝：是，不但可行而且絕對是需要的，我們需要新的市場，因為原來傳統透過中國大陸出口的市場正在衰退中，所以我們一定要新的市場，才能找到新的出口動能。

陳委員明文：其實南向政策已經進行二十幾年了，當然現在是要拓展內需市場，不過我要特別提醒主委，以中東市場來說，尤其伊朗因為石油禁令解除後，現正在大興基礎建設，事實上它是一很大的市場，反而我們都忽略了。針對這方面，你們有沒有相關的看法或規劃？有沒有要將台灣引進中東市場，甚至積極進入伊朗市場？基本上伊朗與中國的關係很好，所以中國現正積極地搶進伊朗市場，而未來台灣是否要往伊朗，甚至朝中東各國去拓展市場？

陳主任委員添枝：我們現在有新興市場拓展計畫，其中除了包括新南向政策的幾個國家外，也包括伊朗、土耳其及其他中東國家，就是非傳統的出口市場拓展都在我們努力的範圍內，不過會由

近而遠，其實都有涵蓋到。

陳委員明文：新政府剛上來，除了要刺激內部經濟復甦以外，也有要去開拓外部的新興市場。以我剛剛提到的伊朗來說，事實上目前一般台商是無法直接進入伊朗市場，而是要靠政府打頭陣，所以希望國發會提早做這方面的規劃。

最後，主委應該有這本「國土空間發展策略計畫」吧？這是 99 年行政院正式核定的，現在我們還要繼續沿用嘛？

陳主任委員添枝：有，要繼續沿用。

陳委員明文：如果要繼續沿用的話，你們應該要再看看並了解一下。國家的發展最重要還是要有國土規劃，像是我們的山區到哪裡、海岸線到哪裡，還有海埔新生地有沒有土質敏感地區問題等等，這些部分都很重要。既然上面有國土計畫，下面就有區域規劃及行政區域規劃。基本上我今天要談的是一個觀念，不管是國土規劃也好，未來的區域規劃或行政區域規劃也好，其目的就是要達到區域的均衡發展，你同意吧？

陳主任委員添枝：我同意。

陳委員明文：在國土空間發展策略計畫中，其實對於定位及核心價值都寫很清楚，其中很重要的一點就是要公平與均衡，這就是我今天要質詢你的重點。在國民黨政府執政時期，把不應該升格的縣市也都升格了，所以現在有六都，甚至未來加上彰化後可能會變成七都，如果未來一直成立直轄市的話，行政制度上勢必會很混亂，資源分配上也勢必不公，其他未升格的花東離島地區也有花東地區發展條例及離島建設條例，另外剩下一般的縣市。你們在國土空間發展策略計畫中有規劃生活圈的平台，總共分為台灣本島（北北基、桃竹苗、彰中投、雲嘉南、高高屏、花東）及離島等 7 個區塊，但我看了你們對區塊的資源分配後，事實上還是很難達到公平均衡，也就是說，現在所有的資源投資還是偏重在北北基。以捷運工程經費為例，在台北、新北地區一年要一千多億，現在台中也有將近 500 億，但反觀雲嘉南地區，執政 8 年的馬政府沒有在這個地區興建任何重大的基礎建設，不管是雲林或嘉義都沒有。你過去曾擔任過第一任的國發會主委，我說得沒有錯吧？

陳主任委員添枝：在鐵道建設方面，雲嘉南地區確實是沒有的。

陳委員明文：發展策略計畫最主要是要公平均衡，但其實公平均衡是空話，到現在為止，我認為整體區域生活圈是失衡的，而且國土空間發展策略計畫出爐至今，從來沒有真正落實，完全是政治考量，這點對嘉義、雲林地區的人民來說是不公平的。所以我今天特別要提醒主委，新政府上來後，重新檢討行政區域是必要的，到底未來要走二級政府，還是三級政府？針對未來區域均衡發展，到底是要用生活圈的方式，還是要用區域產業的特殊性？在未來的整體規劃上，國發會都應該將這些部分納入考量。比如說桃竹苗是客家地區，雲嘉南是農業重鎮，有很多生活圈的的特殊性，事實上在未來資源的分配上、產業的發展上，我們是希望國發會要好好做整體性的規劃，最主要是要回應南部地區，支持民進黨。南北均衡發展是新政府一定要好好把握的，好不好？

陳主任委員添枝：好，我們會來做區域的平衡。

陳委員明文：這是非常關鍵的，我要再次向陳主委拜託，也期許你，謝謝。

陳主任委員添枝：謝謝委員。

主席：請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。當初林全院長延攬您來的時候，您的情況是還有三個月就退休，是不是？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。三個月可以退休，因為還沒有 65 歲。

黃委員偉哲：然後你在好幾家公司擔任獨立董事、外部董事，是吧？

陳主任委員添枝：是的。

黃委員偉哲：年薪不少喔！所以這個算是一個犧牲，還是你是怎麼看的？

陳主任委員添枝：我想替國家做事就不要計較這些了吧！

黃委員偉哲：好，我一方面謝謝，但是另外一方面，我覺得您現在回到國發會，其實坦白講也是任重道遠。我要請問你幾個問題，第一個問題是這幾天端午節的假期，你有沒有去總統家？

陳主任委員添枝：有。

黃委員偉哲：東西好不好吃啊？

陳主任委員添枝：下午茶……

黃委員偉哲：吃的時候有沒有感覺食不知味，為什麼？因為東西太多了，就是要做的東西太多了，而不是吃的東西太多，感覺怎麼樣？

陳主任委員添枝：還不錯。

黃委員偉哲：總統指示了什麼？可以說的就說一說。

陳主任委員添枝：可以講的是我參加的那一場是屬於交通建設的部分。

黃委員偉哲：能源也應該算是您啊！因為……

陳主任委員添枝：能源那一場我沒有參加。

黃委員偉哲：新能源規劃難道不應該是國發會來做一個樞紐嗎？

陳主任委員添枝：當然在行政院的分級是都有參與的，不過因為總統他在家裡，所以也沒有找很多人，是用分批的方式。

黃委員偉哲：那交通建設的部分，你覺得將來有什麼可以回應社會大眾對未來整體交通規劃的需求？

陳主任委員添枝：總統相當關心像是桃機的問題，包括未來桃園機場擴建的問題，現在旅客的數量已經超過桃機原來設計……

黃委員偉哲：外傳要把第三航廈的跑道施工工期大幅縮減，有這件事情嗎？

陳主任委員添枝：這可能要問交通部長比較適合，總統只是垂詢，但沒有下指示，所以這部分可能是交通部要做政策吧！

黃委員偉哲：那你吃這頓飯，未免也太好吃了吧！總是要有一點東西跟社會交代吧！

陳主任委員添枝：當然就是希望擴建的速度能夠快嘛！因為現在的旅客人數已經超過原來設計的負

荷，所以就希望它能夠加快，至於能夠加快……

黃委員偉哲：這種就是原則性的指示啦！

陳主任委員添枝：就是原則性的，當然……

黃委員偉哲：那有什麼新的建設可以讓國人期待，一方面用公共建設來帶動內需或帶動一些經濟？

陳主任委員添枝：現在已經有預算在執行中的公共建設，希望能夠加速進行，當然包括機場捷運能趕快完工、金門大橋的進度嚴重落後，要趕快看用什麼方式讓進度能夠趕上等等的問題。

黃委員偉哲：機捷的部分，是要問交通部還是問你？

陳主任委員添枝：也是問交通部，因為總統也跟大家一樣，都希望它能趕快通車，但是如何能夠兼顧安全跟速度……

黃委員偉哲：那說說您提了什麼建議吧？我們也是翹首盼望在國發會的層次，能夠有一些對於將來國家經濟發展……，您在那個會裡面，有什麼可以為外人道的？

陳主任委員添枝：主要是現在的經濟景氣非常差，希望能夠透過目前執行中的這些公共建設的計畫，能夠加速進行的部分來跟總統報告。

黃委員偉哲：如果是這樣的話，那我就順著你的話來說，5 月底你們發布的景氣燈號轉為黃藍燈，你覺得是曇花一現，還是未來會繼續往上看？

陳主任委員添枝：那個黃藍燈事實上跟原來的藍燈就只差一分，要跟委員報告……

黃委員偉哲：是黃藍燈的下限啊？

陳主任委員添枝：是黃藍燈的下限，剛好差一分而已，這一分是出在上個月進口的機器設備是比較好的。

黃委員偉哲：所以第一季包括含去年第四季開始，所謂政府推動的什麼擴大內需、補助買車、買節能產品等，花了好幾十億耶！

陳主任委員添枝：是。

黃委員偉哲：可是看起來也沒有因為這樣而造成整個消費擴張，也沒有啊！

陳主任委員添枝：我覺得至少看起來，民間消費的部分是穩定的，並沒有萎縮掉，所以可能還是有點作用，但是這個要將來評估比較長的數據之後，才能作比較完整的評估。

黃委員偉哲：因為政府花了不少錢，連二備金都動支了耶！

陳主任委員添枝：有一部分像是汽車的補助，確實在市場上有反應，汽車現在的銷售還不壞啊！所以看起來是有一點穩定作用，但是真正的效果有多大，可能要等比較長的時間再來做評估。

黃委員偉哲：對啊！所以接下來經濟景氣燈號也不好，然後世界競爭力的年報，我們也比過去退步，那你們拿得出什麼樣的想法跟作法？

陳主任委員添枝：在短期內，現在行政院大家討論的結論就是要盡一切力量來加速推動國內的投資，尤其是民間的投資，這一塊是現在比較可以著力的部分，因為民間有錢……

黃委員偉哲：事實上民間在市場上是不缺資金的，問題是沒有好的投資標的啊！當年你降了遺贈稅，引回來一大堆的資金是投入股市、投入房市，也造成了房市的飆漲，當時你是在經建會，是吧？

陳主任委員添枝：對。

黃委員偉哲：那時是吳敦義當院長的時候？

陳主任委員添枝：初期的時候。

黃委員偉哲：初期的時候，劉兆玄、吳敦義那個時候？

陳主任委員添枝：是。

黃委員偉哲：其實那個時候也是引進一波資金啊！所以那個時候就知道不缺資金啊！缺的是一個好的投資項目，不管是怎麼樣把資金引入公共工程、引入基礎建設，或是引入什麼其他的方式，但那個時候並沒有這樣做嘛！並沒有成功，並沒有去化資金的游資，也沒有帶動國家經濟成長，結果反而是帶動了房價的成長，您覺得那個時候跟現在比起來，我們還是碰到游資充斥，現在跟那個時候相比，某種程度來講還是更嚴峻囉？

陳主任委員添枝：是，現在更嚴重，現在因為投資……

黃委員偉哲：我們現在面臨的挑戰更強，然後我們現在碰到的國際情勢又對台灣更不利，而且現在的國債又攀新高，總統又要推動年金改革，在這樣的情況下，國發會要怎麼做以帶動投資？

陳主任委員添枝：很明顯的就是說，投資整個資本形成占 GDP 的比例只有 20%，在 5、6 年前大概還有 25%，所以這 5%的缺口，我想是政府可以來努力讓它可以加速起來的，所以我們現在大概……

黃委員偉哲：就算到 25%，也只是回到 5、6 年前。

陳主任委員添枝：GDP 的成長就差很多了，多 5%就大概多了 8,500 億。

黃委員偉哲：我們過去看到 2000 年至 2008 年民進黨執政的時候，平均經濟成長率大概是 4.2%左右，也有人說是 4.28%，但不管如何，大概都是維持 4%以上。而馬政府執政的 8 年，經濟成長大概是二點多。現在的話，我們當然不希望接下來是向下沈淪啊！我們至少要往上啊！以這樣來做為目標的話，國發會有什麼樣的……，至少是可以看得到的，這種東西不能立竿見影，但至少要做好基礎，那該怎麼做去打好基礎呢？

陳主任委員添枝：不要讓投資率再往下降，這恐怕是我們最重要的工作。

黃委員偉哲：止跌？

陳主任委員添枝：止跌回升，就是慢慢讓它回到 25%的 GDP，這個可能是最重要的，這樣才會有新產業、新的就業機會，不只是有經濟成長的動能，這樣才能創造就業機會，否則低薪的問題永遠沒有辦法解決，如果沒有新工作、新產業，國家是不會進步的。

黃委員偉哲：對，但是蔡總統也曾經說過幾大產業跟目標，包括生技產業等等，現在以能源來講，我們新的能源政策為何？尤其現在又碰到限電，雖然你到總統家裡沒有談到能源政策，但是以國發會的高度跟國發會的執掌來看，能源政策不能缺少你們的規劃。

陳主任委員添枝：上位的政策也很清楚，就是要增加再生能源的比例，所以這一塊在短期內一定是一個非常重要的施政重點，亦即如何能夠增加再生能源的投資……

黃委員偉哲：化石能源呢？因為總統說不會讓人民在缺電跟核電中間做選擇，如果不在這二者中間做選擇，那就必須選擇其他方式，譬如化石能源，這是不得已。這也是一個選項嗎？

陳主任委員添枝：應該是，不過詳細的情形，我可能要問經濟部的主政單位，就是基礎人員這一塊……

黃委員偉哲：但是你們身為規劃單位，他們主政單位是去執行，他們當然參與你們的規劃，但是整體規劃方向在於你們。

陳主任委員添枝：對，我們會來關注。所以這一定是一個選項，因為要一個穩定基載的……

黃委員偉哲：除了再生能源之外，化石能源也是一個選項。最後一個問題，化石能源中間是天然氣還是燃煤？

陳主任委員添枝：這一塊超出我可以回答的範圍，不過化石能源就是天然氣、燃煤以及燒油都有可能，我覺得現在基本的方向是找尋比較乾淨的能源，包括燒煤的部分現在也有非常先進的技術，可以減少二氧化碳的排放跟其它有害物體的排放。

黃委員偉哲：溫室氣體的排放？

陳主任委員添枝：是。所以如何做最好的平衡，我想是很重要的一個工作。

黃委員偉哲：好，謝謝主委。

主席：請徐委員永明質詢。

徐委員永明：主席、各位列席官員、各位同仁。我把國發會的書面報告和口頭報告都很仔細的看了一次，我覺得有幾個關鍵字在主委的報告裡完全沒有出現，因為我覺得陳主委的位置其實從不同的角度來看都很有趣，主委是在前朝裡負責經建業務，你曾在經建會待過，你也推過很多重要政策，不知幸或不幸，現在你也是目前國發會新的主委，所以我想請問陳主委，為什麼在你的口頭報告及書面報告裡，ECFA、服貿以及貨貿，甚至是消費券或者剛才黃偉哲委員提到的擴大內需，這幾個關鍵詞在你的報告裡，完全沒有出現？主委認為過去推動的政策是錯誤的嗎？還是過去推動的這些政策，現在不重要了？主委，ECFA 還在啊！

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是，第一，國發會本來就不主管大陸相關的事務，即使我在前政府擔任工作時，我也沒有主管 ECFA 的事務，所以這一塊本來就不是國會的業務。

徐委員永明：不過當時你是很重要的推動者。

陳主任委員添枝：沒有，國發會從來不主管大陸事務，當然我們可能會參加討論，但是基本上我們不是大陸事務的主管機關。

徐委員永明：那我請問主委，從你現在身為一個新的國發會主委的角度而言，ECFA 現在在台灣經濟的圖像裡面，到底貨貿跟服貿在下一階段要繼續推嗎？

陳主任委員添枝：院長也非常明白的告訴我，我將來也不負責大陸的事務，所以我們對於這一塊就……

徐委員永明：所以是完全切割？

陳主任委員添枝：我們只做幕僚，所以在決策方面，我們不做決策。

徐委員永明：未來國發會絕對不會是幕僚，因為院長曾說過未來是「大國發會」，這部分稍後我也會問你。你的口頭報告跟書面報告第三頁都提到我們的出口代工模式亟需扭轉，原因很簡單，

因為中國大陸及香港出口占總出口比重過高，出口市場過度集中，受到其景氣波動影響。所以這是主委今年的報告，其實在 2009 年時中經院也講過簽訂 ECFA 之後，影響最大的就是我們的電子產業，影響的層面是產值要被中國取代 9.3%，亦即在 7 年前中經院就提到 ECFA 簽訂之後，電子產業受到的影響非常大，產值會被取代 9.3%，我想現在搞不好不只這個數字。我還是要講，真的是昨是今非嗎？

第二，消費券應該是主委推動的，是不是？

陳主任委員添枝：是。

徐委員永明：雖然執行單位不是你，我比較好奇的是，我們目前的經濟不好，你也提到很多需求面，可是擴大內需好像已經不是你的選項了。

陳主任委員添枝：我們提到要擴大投資就是擴大內需。

徐委員永明：我知道。我談的是「消費」這一塊。

陳主任委員添枝：消費這一塊目前沒有特別著力。

徐委員永明：其實你剛才跟黃委員報告時有提到目前車市滿「夯」的，舊車換新車有一些補助，所以未來你完全不考量擴大內需嗎？過去你所主推的消費券，甚至當時宣稱 GDP 可以達到 0.64%，雖然成果不如預期。所以未來在你任內，完全不會將消費券做為考量，刺激……

陳主任委員添枝：目前沒有這個規劃。

徐委員永明：我的意思是這會是因為之前推動的關係，所以你完全不考量？對於目前的台灣經濟，搞不好它是一個機會，我們前面提到舊車換新車，其實對於車市也是有一定的鼓勵作用。

陳主任委員添枝：事實上在 2009 年時也有購車補助，只是方式不太一樣而已。

徐委員永明：我的意思是因為失敗，所以你完全不考慮這個政策選項？

陳主任委員添枝：不是失敗，而是因為情境不一樣，2008 年那是全球性的金融風暴，當時出口衰退 40%，雖然我們現在出口連 16 黑，但是也是衰退十幾個 percent……

徐委員永明：假如擴大內需也可以做為考量。

陳主任委員添枝：那是完全不一樣的情境。當時我們有 V 型反轉，大概委員也都記得，所以消費券在當時是適合的。

徐委員永明：好。既然 ECFA 跟消費券都是過去式了，至少在你主政時，這不會是一個重點。另外，我注意到主委有提到國發基金，其中產業創新轉型基金要投入 1,000 億。我覺得很有趣，依照 2015 年年報，國發基金是 3,800 億，這 1,000 億如果放在國發基金 3,800 億中，1,000 億並沒有多少，真的能得到你想要的效果嗎？之前大家都講主權基金，可是看起來不是。

陳主任委員添枝：不是主權基金。

徐委員永明：對，因為你是跟銀行借。

陳主任委員添枝：對。

徐委員永明：目前聽到的消息是台灣銀行要辦理。

陳主任委員添枝：還在跟幾個銀行洽談中。

徐委員永明：我的意思是 1,000 億夠嗎？

陳主任委員添枝：先做這樣的……

徐委員永明：其次，你是在國發基金的架構下做的。

陳主任委員添枝：沒錯。

徐委員永明：國發基金過去的成效需不需要做一些評估？因為在舊政府的時候，我曾質詢過，現在國發基金大部分都是委辦，發給其他投顧公司做，讓投顧公司賺了非常多的管理費。我請問主委，1,000 億會不會對投顧公司是一個新的利多，可是對於你想推動的產業創新轉型基金而言，這部分能夠達到成效嗎？我的意思是你可能要先檢討既有 3,800 億的績效。

陳主任委員添枝：剛才委員提到委託一些創投公司投資，那是比較小的部分，其實國發基金的投資大部分都還是直接投資與管理，將來產業創新轉型基金也會是直接投資，不會委辦。

徐委員永明：我覺得最有趣的是主委說這是直投，可是在國發會報告的第八頁中提到產業創新轉型基金之投資案必須促進民間新投資，並創造就業機會。這兩者有時候是有衝突的，有很多新投資可能有一些成效或風險高，可是它不一定會擴大就業機會，雖然新的公司出來當然會有就業，可是它不一定是促進就業型的，搞不好是資本密集型的。其次，我覺得更有趣的是報告中提到「非以財務操作為目的，並以民間擔任主導性投資人。」這是什麼意思？

陳主任委員添枝：這個意思是我們去投資一個案時，我們不會變成它的經營者，經營者永遠都是民間，政府只投資一部分的資金，我們跟民間配合投資。

徐委員永明：此時我們的主導性在哪裡？

陳主任委員添枝：我們沒有主導性，我們只是要幫助企業轉型。

徐委員永明：也不要說控制，但我們怎麼評估這個成效？

陳主任委員添枝：每一個案子都要經過客觀的評估，我們要評估這個案子的時候……

徐委員永明：主委在經建會也很久了，國發基金過去也都是這樣的說法，可是成效其實真的不彰。更令本席感到有趣的是國家級投資公司 100 億，你說要採取公私合營的方式，總公司設立在台灣，並在海外設立分支機構，這會以東南亞或印度為對象嗎？

陳主任委員添枝：初期是以美國及東南亞為主。

徐委員永明：從立委的角度而言，本席看到一個很有趣的數字，政府投資比率低於 50%，但具經營主導權以利推動相關政策，主委，你在部會也待了很久，所謂的低於 50%，意指這家 100 億的國家級投資貿易公司並不須要到立法院報告。

陳主任委員添枝：是，但是，我們國發基金……

徐委員永明：這個設計是為了什麼原因？應該不是為了逃避立法院的監督吧？

陳主任委員添枝：它必須……

徐委員永明：過去在國發會底下沒有什麼國營企業，現在就多了一家 100 億的投資貿易公司，其次，政府對於這個國營企業的投資低於 50%，因此無須到立法院進行報告。主委，當你做出這份報告要到立法院來報告時，可曾想過到底要達到什麼樣的目標？

陳主任委員添枝：將來這家公司就會類似現在的台積電，事實上，我們國發基金現在也是台積電最大的股東，而且投資台積電這件事情也必須要受立法院監督，但是，台積電也不須要到立法院

報告。

徐委員永明：主委，你提出的台積電固然是一個好的案例，但是，也有很多不好的案例、跑掉的案例、失去控制的案例，而且本席質疑的是為何一開始就界定在 50%以下？

陳主任委員添枝：因為它必須是民間公司，才有辦法幫助國家推動出口，否則，它就必須受到國際間有關於國營貿易公司的規範，完全行不通，完全沒辦法做整廠輸出的工作。

徐委員永明：主委，雖然現在有 1,000 億，但是，1,000 億真的不多，因為放在國發基金 3,800 億的原有規模之下，而且你說要由民間擔任主導性投資人，又說要花 100 億成立民間投資公司，設定的投資比例低於 50%，所以我們立法院管不到，理由是要由民間做才會比較有效。事實上，在這當中有許多的政治承諾，接下來你又說要在國發會中成立一個顧問團，這是國發會過去沒有的編制。徵求更多專家學者的意見當然是很重要，但是，這個顧問團又有諮詢會議，它的位階是什麼？

陳主任委員添枝：基本上都是提供意見，並沒有決策權，因為許多產業發展都需要……

徐委員永明：是否會有許多業界的人參加？

陳主任委員添枝：我們一定會注意。

徐委員永明：是否會與 1,000 億的基金有關係？或者與 100 億的國家級投資公司有關係？如果你要建造一個大的國發會，本席並不反對，但是，你設置的諮詢會議所扮演的是什麼角色？

陳主任委員添枝：第 5 頁所寫的顧問團並不是轉型基金的顧問團，而是編制國家經濟計畫時的顧問團，所以這些都是外顧的……

徐委員永明：它的位階如何？

陳主任委員添枝：只是學者、委員提供意見而已。

徐委員永明：沒有業界嗎？

陳主任委員添枝：沒有業界、沒有投資，而且他們也沒有投資決策。

徐委員永明：可以與 1,000 億或 100 億切得乾淨嗎？

陳主任委員添枝：沒有關係，那是國家總體規劃時做經建計畫的外顧。

徐委員永明：因為本席的時間有限，只能繼續請教第 7 頁的部分。

陳主任委員添枝：請委員放心，他們不會參與我們的投資決策。

徐委員永明：本席真的很不放心，你到立法院來說投資比例低於 50%，也就是說，對於那 100 億我們完全管不到，又告訴本席這樣做的績效會比較好，就像台積電一樣，那麼本席是否要告訴你其他很不好的案例呢？這是什麼樣的心態？任何能促進台灣經濟發展的政策，我們當然都會予以支持，但是，你不能一開始就說立法院對於這個東西完全管不到。

再來是第 7 頁的跨部會促進投資小組，其實就是與五大創新產業有關，由主委擔任召集人，國發會有辦法命令經濟部、管制交通部、促進國防部嗎？其他產業好像是由其他部會在做你有這麼大的權力嗎？

陳主任委員添枝：沒有這個權力，我們只是請各部會主動的走訪廠商，詢問他們是否有任何的投資計畫、政府能夠做什麼事幫助他們實現投資計畫。

徐委員永明：所謂的大國發會不是師法其他的利益團體、不是擴張你的職權，而是希望你能引導台灣未來的經濟發展方向，但是，本席懇請你對於國家級投資貿易公司投資低於 50% 的規範要好好的考量清楚，一開始就想脫離立法院的監督，這樣的心態是非常有問題的。

陳主任委員添枝：投資本身一定會受立法院監督，關於這點請委員放心，我們投資的任何錢都會受立法院監督。

徐委員永明：主委，有多少案例是為了規避 50%？無論是法人或國營企業，這類的弊端非常多，本席認為，你們應該拿回去再檢討一下。

陳主任委員添枝：我們會注意這些事情，並且防止弊端的發生，謝謝。

主席：請張委員麗善質詢。

張委員麗善：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，最近美國商會在台灣發布了 2016 的台灣白皮書，它是以近年來前所未有備感艱辛來形容台灣的經濟，同時也提到目前台灣最重要的課題就是如何振興經濟。今天看到主委有許多的論述，甚至有許多的主張，誠如剛才主委所言，我們的經濟衰退已經到了 16 黑，甚至在 IMD 針對 61 個國家所做的評比當中，我們從 14 名又退步了 3 名，甚至在亞洲四小龍中我們也變成了倒數第 2 名。因此，本席感到相當好奇，在主委所講的三駕馬車當中，產業創新轉型基金預定要匡列 1,000 億，剛才徐委員也提到，既然投資了這麼多錢，其中也包括了國家級投資貿易公司，但是，我們對它的投資比例竟然不得超過 50%，也就是說，我們可能沒有主導權，而且完全放任給我們投資的公司，至於投資的對象、投資的單位，你到底有沒有什麼公平、公正以及客觀的評估標準？為什麼要投資這家公司？這家公司有前瞻性嗎？有遠見嗎？值得投資嗎？值得我們進場去救它嗎？請主委說明一下。

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。剛才講的投資貿易公司，其實就是一家比較大型的民間企業，政府希望能投資一點錢來增加民間的信心。過去也曾經有規劃設立這種大型貿易公司的構想，只是最後都沒有成功，這次之所以需要政府出一點錢，其實就是希望藉由政府帶頭投入之後，能夠召集民間企業一起完成過去沒有做的事情。其實，這家公司主要是以推動台灣的整廠輸出為主要任務，為了要做整場輸出，可能有些時候需要有一點投資，此時可能就會做投資的動作，基本上，它並不是一個以投資為主的公司。

張委員麗善：對於所有投資公司的標準及資格，你們是否有一套 SOP？如何評估一家公司應該是非常重要的，不能只仰賴投顧公司幫我們做這方面的評估，國發會應該要有相對的主導權。

再來，本席很擔心的一點，是否會當作政治酬庸而投資，五鬼搬運，甚至利用這樣的權力輸送，你能否針對這個部分提出保證？

陳主任委員添枝：保證不會有這樣的事情，因為它將來會是一家以民股為主的公司，雖然政府是有一點注資，其實並沒有掌握經營權，所以我們無法派任董事長或總經理，應該是不會發生政治酬庸的問題。

張委員麗善：既不能派任董事長或總經理，又沒有過半的權力，這樣投資人是否會擔心呢？

陳主任委員添枝：誠如我剛才所言，純粹是由政府號召，希望民間能夠一起來完成這個工作。

張委員麗善：主委，時間很有限！你可知道四大基金是虧損的、是虧損的，同樣也是委託投顧公司、專業經理人，但是，包括中華郵政、勞退基金、退撫基金、公教人員撫卹基金，不到 3 週就虧損了 2 億多，主委，這樣做會不會太冒險？

陳主任委員添枝：因為那些基金有投資股市，風險當然就比較高，但是，我們將來的產業創新轉型基金並不會投資股市，基本上是以直接投資我們的企業為主，對於風險性應該是可以控制得比較好。

張委員麗善：根據 IMD 對於我們的評估，它提到為何我們在經濟方面明顯的衰退至 16 黑，有幾項比較重要的因素，第一個是勞動市場的保護主義、第二個是基礎建設的滯後不足。在基礎建設的滯後不足中又提到，水電能源的不確定性、不穩定性，因此，造成許多公司不敢在這裡投資，而且是高科技生產的公司，幾乎是無法在這裡投資，這樣是否會與你本身的意願背道而馳？美國商會也表示，原本我們有 17% 是核能發電，但是，現在我們已經確定目標，2025 年絕對要成為非核家園，因此，在這 10 年當中綠色能源與再生能源一定要能夠彌補這一塊，問題是我們幾乎有超過 26% 都是火力發電，需要依賴外國進口燃煤；美商會認為我們雖然是要走向非核家園，但是，在所有再生能源不穩定的情況下，譬如最近大雨連續不斷，因此，太陽能發電或風力發電幾乎沒有辦法，不穩定性很高的部分，再加上 CO₂ 在 2030 年要降低 20% 的排放量、在 2050 年要降低 50% 的排放量，如此一來，是否會背道而馳？是否會與真正的方向不一致？

陳主任委員添枝：委員所講的這幾項確實是台灣現在經濟發展需要非常關注的地方，包括勞動市場的一些法規、基礎建設的不足以及能源供給的不確定性，我們都必須在短期之內消除這些投資人的疑慮，這樣才能有助於將來的投資，因此，我們會針對這個部分予以關注並投入心力，謝謝。

張委員麗善：其實，還有一個很重要的重點，那就是政黨輪替後的體制不連續，對於整個國家競爭力的傷害是非常大的。

此外，延攬國際人才真的是非常重要，之前杜紫軍對於延攬人才有所謂一條龍的服務，包括居住及生活的各方面都予以協助，雖然還不知道你對於延攬人才將採取什麼標準，但是，就本席目前初步看到的，國發會預定修正入出國移民法及國籍法，允許高階技術人才雙重國籍，原本外籍人士每年須住滿 183 天才不致喪失永久居留權，現在國發會也建議修正，改為 5 年內回台居住 1 天即可，這樣是否修太大了？

陳主任委員添枝：這部分當然還要與……

張委員麗善：原本是要住半年，現在變成 5 年內只要住 1 天，難道不會讓恐怖份子趁機而入嗎？所謂的人才該如何界定？什麼樣的專業人才能夠享受這樣的優惠？

陳主任委員添枝：關於這個部分，我們還必須與內政部再做討論，不過，如此寬鬆的規定一定只限於非常高階的人才，才能夠享有這樣的優惠。

張委員麗善：高階人才要如何界定？

陳主任委員添枝：譬如諾貝爾獎得主，就是有某些特殊的狀況之下，我們只是認為目前的限制……

張委員麗善：關於延攬人才的一些相關做法，你能否於兩週內提出一份報告，讓本席了解一下，你

延攬人才的方向、標準、資格及條件？為什麼可以從住滿半年放寬到 5 年只要住 1 天即可，真的很不可思議耶。

陳主任委員添枝：我們會提供相關資料給委員做為參考。

張委員麗善：好，謝謝。

主席：請王委員惠美質詢。

王委員惠美：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，你是唯一入閣的馬英九時期官員，剛才有幾位委員對你似乎有滿大的意見，跟你講 3 個月就要準備退休，也有人對於你過去推動 ECFA 很有意見。我看來你們內部應該是開始有一些混亂，但是你看起來還是以不變應萬變，不像那些菜鳥部長或主委，到這裡備詢時後面還跟了一大堆人，而你卻是非常驍勇善戰的樣子，顯然對業務非常熟悉。從你過去的背景來看，你也是少數懂得產業科技與經濟的人，我們期望你真的能夠把林全院長所說的大國發會充分發揮。

5 月 27 日公布了兩項很重要的資料，一個是國發會的景氣燈號、一個是主計處的經濟預測，這兩份報告結果都比大家原本的預測要來的好，但是，國發會與主計總處的解讀卻不一樣。國發會認為國內經濟尚未明顯改善，景氣仍處於所謂低緩的狀態，不過，主計總處顯然就樂觀得非常多，它認為從出口量的成長與新登記工廠家數的成長來看，我們的景氣顯然是已經要往上走了。請問主委，第一個，下半年的景氣到底會不會往上成長？你認為樂觀不樂觀？第二個，就主計總處所言，我們的 GDP 成長從原本的 1.4%調至現在的 1.06%，等於是亞洲四小龍中的最後一名，我們可以看到韓國是 2.5%、香港 1.8%、新加坡則是 1.7%，台灣卻只剩下 1.06%，你是否還有什麼好的方式能夠振興我們的經濟？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。謝謝委員，我們在 5 月 27 日公布的燈號指標以及主計總處對於 GDP 成長的看法，確實是有一點落差，因為國發會的指標採集的資訊項目比較多，因此，與單一指標呈現的結果有些不太一樣。對於主計總處將最近一些比較樂觀的數字告知國人，我們也深表同意，事實上，我們也有看到一些好的數字，而燈號之所以能從黃燈轉為黃藍燈的原因也是在此。最主要是現在的機器設備進口有成長的現象，代表投資的動能可能有在恢復中，因為廠商要投資才有可能進口機器設備，另外就是製造業的一些相關指標也都在上升之中，由此看來，確實是有一些好的訊息，基本上，我們對於下半年的景氣是樂觀的。

王委員惠美：是樂觀的？

陳主任委員添枝：是。

王委員惠美：但是，我們的 GDP 成長僅剩下 1.06%，可以說是亞洲四小龍的最後一名，你有什麼樣的看法呢？如何讓它能夠急起直追？

陳主任委員添枝：其實情勢算是非常悲慘的，因此，現在去討論能不能保 1 都已經沒有太大的意義，無論是 1.1 或是 0.9 都已經是在全世界的平均值之下，因為今年的全球平均值是 2.4%，所以無須與韓國比較，即使與世界其他任何國家比較，我們都是處於後段班，我認為真的是要痛定思痛。

王委員惠美：你的特效藥呢？

陳主任委員添枝：沒有特效藥，我們需要很長的時間讓台灣的經濟體質能夠慢慢改善，但是，一定要開始做，不開始做就永遠沒有機會。

王委員惠美：我看你有點像是救援投手，2008 年遭遇金融海嘯又碰上八八風災，當時你就是擔任主委一職，現在整個世界的景氣都不佳，還是抓你出來擔任主委，顯然大家都很肯定你的專業。在 2008 年的時候你推出了消費券的政策，擴大內需以振興經濟，你認為是否真的有達到這樣的效果？而且當時你推出消費券政策時，民進黨不斷攻擊你並認為這是沒有效用的政策，只是債留子孫而已，現在你回過頭自己做個評定，當時推出那樣的政策究竟是對或不對？如果未來還有這樣的機會，你是否會再做一次？

陳主任委員添枝：2009 年的消費券政策絕對正確，這是沒有問題的，在那樣的情境之下，可能就是唯一的解法。當然不少經濟學者，對於當年推出消費券政策產生多大效果有不同評價，我們也都予以尊重，但是，我們只要看 2010 年，台灣的經濟首次從 1990 年之後成長超過 10%，可見這個政策是有效用的；如果消費者與投資者的信心沒有恢復，2010 年不可能有這麼高的經濟成長率。我們大家都知道，9 個經濟學家有 10 個意見，對於不同的意見，我們都予以尊重，不過，我個人認為，在那個時期推動的是一個正確的政策。

王委員惠美：本席之所以問這個問題，並不是要你再發一次，畢竟整個時空背景都不太一樣了。

陳主任委員添枝：現在的經濟也不適合了。

王委員惠美：本席只是要提醒主委，在這個瞬息萬變的時代中，一成不變的措施恐怕已無法應付當前如此複雜的經濟環境，因此，有時候一些具有創意的方式也未必不好，我們希望你能朝這個方向去努力。

剛才你一直不斷的提到，唯有把台灣的結構調整好，我們才有翻身的機會，大致應該就是如此，但是，要調整體質就一定要有相關的措施。過去我們從農業到家庭工業、從重工業到科技工業，未來台灣該如何調整結構，才能夠走向穩定蓬勃？下一個引導台灣的產業又會是什麼？蔡總統所提的五大產業中到底哪一個才是主力，請回答？

陳主任委員添枝：根據我個人的見解，台灣現在就是以代工生產為主的製造業，其中只有硬體沒有軟體，這件事可能是我們現在最大的挑戰，因此，將來的發展是要慢慢走出純代工的模式，自己可以創造產品、自己可以創造品牌，更重要的是能夠提供服務，這樣整個體質才能有所改變。至於五大產業，其實就是希望能從這個地方開始去做我剛才所講的動作，而且五大產業都有一些服務的內涵，它可以幫助我們讓硬體與軟體都有相當程度的整合，所以它等於是個練兵場，但是，未來的產業發展絕對不止這五個，只是這五個是我們看到可以立即來做的產業。

王委員惠美：本席也要在此順便陳情，過去有非常多的經費都來自於經建會，大部分都用於硬體的設施，本席希望你們也能夠在文化相關產業挹注部分的資金，譬如維護方面或是文化創意的產業等等，如此一來，對於整個產業的發展一定也會不一樣。

此外，自蔡總統競選總統期間一直到現在，新南向政策喊得非常的響亮，但是，只聞樓梯響，不見人下來，根據我們向相關部會所做的了解，經濟部表示他們在研究未來經濟部的定位究

竟要在哪裡，國發會則表示到目前為止完全沒有人與他們接觸、完全不了解，因此，本席想要請教主委，未來的新南向政策到底要怎麼走？你的國發會到底要如何規劃？

陳主任委員添枝：未來要怎麼做，還都在規劃中，不過，我們對於這個部分的基本意義是有了解，就是希望能拓展東南亞的這些新興市場，同時與當地的人才進行雙向的交流，因此，未來的新南向政策一定會有一些經貿方面的工作要做，我們國發會也會承擔規劃的任務，不過，要等到上層的結構比較明朗之後，我們才會開始著手進行。

王委員惠美：本席還是要提醒一下，這幾年大陸在東南亞這個區塊的著墨很強，像是東協等等，實際上，他們比台灣還更早進去，當我們與大陸的區塊有所衝突的狀況之下，我們要如何提升自己的功效，才能達成你們所謂的新南向政策，而不是把台灣帶向新南向政策去死？

陳主任委員添枝：了解。事實上，我們在東南亞的經營目標與大陸是有區隔的，應該是不太值得擔心。

王委員惠美：你所謂有區隔的區塊到底是在哪裡？

陳主任委員添枝：譬如中國大陸目前都一直在推它的高鐵輸出及基礎建設的輸出等等，至於我們要的則是一個新的市場，讓我們的產品以及服務能有一個新的出口，因此，我認為彼此的目標並不一樣。

王委員惠美：你的意思是要把我們在台灣的經驗輸出到東南亞國家？

陳主任委員添枝：是。

王委員惠美：但是，在從事經濟活動的同時，往往不能不考慮到政治的因素，不是嗎？未來你要如何克服政治的因素？

陳主任委員添枝：這個部分已經超出我可以回答的範圍，不過，我們希望能夠……

王委員惠美：不過，還是希望你能夠加以考量。

陳主任委員添枝：會。

王委員惠美：對於那些相當配合政府政策的人，你們還是要讓人家感覺到整件事是有助於他們的。

陳主任委員添枝：是。

王委員惠美：總之，希望你們能再加油。

陳主任委員添枝：是，謝謝委員。

主席：請孔委員文吉質詢。

孔委員文吉：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，本席對於 3 位副主委都不太熟悉，其中有一位黃萬翔副主委是否已經離職了？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是，離開了。

孔委員文吉：本席比較熟悉的是你，所以也只能問你了。

陳主任委員添枝：謝謝委員。

孔委員文吉：記得 6、7 年前本席在經濟委員會的時候，你是馬總統剛上任的第一任經建會主委，現在又是國發會的主委。其實，經建會也就是國發會的前身，不過，我們怎麼也想不到在新政

府上來後，你會接任國發會的主委，這是基於什麼樣的緣分或是有其他原因？

陳主任委員添枝：我個人實在沒有很高的意願，但是，院長非常極力的邀請，而且國家又處於這樣的狀況，既然政府有需要，我就應該要挺身而出。

孔委員文吉：由此可以看出你的藍綠關係都不錯，之前是馬總統任內的第一任經建會主委，現在又是蔡英文總統任內的第一任國發會主委，請問你上一次做了多久？

陳主任委員添枝：大概是一年多一點吧。

孔委員文吉：當時是為什麼離開那個職務？

陳主任委員添枝：在劉院長離職時，我就一起離職了。

孔委員文吉：哪一位？

陳主任委員添枝：劉兆玄院長。

孔委員文吉：你跟著劉兆玄院長一起離職，並且回到學校？

陳主任委員添枝：是。

孔委員文吉：幾年之後，新政府又找你上來？

陳主任委員添枝：是。

孔委員文吉：那個時候本席也在經濟委員會與你共事，記得當時你推出了一個響亮的政策，為了因應金融危機與經濟大海嘯，於是就推出了消費券的政策。事實上，消費券政策確實是提升了我們的經濟成長，誠如你剛才所言，這是一個正確的政策，除了受大家歡迎的消費券政策之外，你還發了國民旅遊券，藉以提振國內的觀光產業，這些都是很叫好叫座的政策，為什麼未來不能繼續推動呢？

陳主任委員添枝：現在與 2008、2009 年的情況已經不太一樣。

孔委員文吉：不太一樣？

陳主任委員添枝：對，不太一樣。現在是結構的問題比較嚴重，雖然也有景氣循環的問題，但是，現在並不像當時有消費信心非常嚴重低落的問題。如果委員還記得的話，2008 年中期我們的出口是連續幾個月衰退了 40%，股票也跌到了 4,000 點，整個民眾的信心是非常的低落，雖然現在狀況還是很差，但是……

孔委員文吉：剛才你提到 2010 年的經濟成長率是 10%以上，但是，自從 2010 年你離開之後，我們的經濟成長率就一直不斷的往下跌落，最後就只剩下 1%，這與你是否擔任主委有沒有關係？

陳主任委員添枝：沒有什麼關係。

孔委員文吉：你擔任主委時，我們的經濟成長率可以達到 10%，你不擔任主委之後，我們的經濟成長率就一直往下降，最後連保 1 都恐怕做不到？

陳主任委員添枝：後面的經濟趨勢……

孔委員文吉：剛才你也表示自己很樂觀，那麼你樂觀的理由是什麼？

陳主任委員添枝：對於未來嗎？

孔委員文吉：對。

陳主任委員添枝：對於未來是要樂觀，因為我認為台灣仍然有非常好的產業實力與創新研發的能力

，也有非常勤奮的勞工，只要我們能走對的方向，經濟一定能夠再度……

孔委員文吉：假如核一不啟動的話，勢必會影響到電費上漲，對於台灣的經濟發展而言，你如何還能如此樂觀地看待未來？

陳主任委員添枝：核一是否要啟動是另外的一個問題，最重要的是要維持供電的穩定性，如果無法維持供電的穩定性，民眾的投資信心當然就會受到傷害，這個部分是非常重要的。

孔委員文吉：一個是電價不能調漲，另一個是供電要穩定，這個部分可能要對經濟部有所要求。

陳主任委員添枝：是，了解。

孔委員文吉：國發會現在是談了許多各部會的重大計畫，因為需要經費支持的重大計畫必須經由國發會審查，本席就在此具體的提出案例。農委會水保局提出的農路改善計畫，已經由農委會提報至行政院，但是，目前還正由國發會審查當中。你要想想看，全國如果沒有農路的經費就會很麻煩，這項計畫目前是在你們那邊吧？

陳主任委員添枝：已經審查完畢，送回行政院了。

孔委員文吉：審查完畢，送回行政院，那麼是否通過了？

陳主任委員添枝：這個部分我就知道了，我們再來追蹤，好嗎？

孔委員文吉：請支持這項計畫，拜託了。

陳主任委員添枝：已經過了國發會，我們也送出去了。

孔委員文吉：雖然你們已經送出去，但是，你們審查的結果，究竟是支持或是反對？你們的立場是什麼？農委會提出的是 1 年 20 億，好像是 3 年或 4 年的計畫，而且現在是重新開始，因為農路是到今年結束，問題是他們現在又重新再提出明年度的計畫，而本席最關心的就是這方面的問題，是否能具體說明一下目前的進度？

陳主任委員添枝：關於細節的部分，請我的同仁向委員說明。

孔委員文吉：這包括原住民地區在內的全國農路。

主席：請國發會國土區域離島發展處郭處長答復。

郭處長翊玉：主席、各位委員。雖然農委會把案子送過來了，但是，對於他們要做的對象、補助的原則以及對整個環境的影響等等，其實都沒有講得很清楚，因此，我們目前是請他們針對相關的意見提出補充說明之後，我們會再來續審。

孔委員文吉：對啊，農委會說這個計畫還是放在國發會，而且你們是退回去，並不是報給行政院。

郭處長翊玉：我們是把意見送給行政院，因為是院交給我們審議，按照程序而言，我們是把意見送交行政院再轉給農委會修正。

孔委員文吉：在經費方面、預算規模方面，你們有沒有意見？

郭處長翊玉：因為它的對象不清楚，所以目前我們對於預算規模並沒有表示意見。

孔委員文吉：拜託主委能夠重視我們全國農路的經費。

陳主任委員添枝：會，我們會去追蹤。

孔委員文吉：農委會將計畫提報出去之後，你們這邊也提了許多的意見。第二個是國土計畫，今年的 5 月 1 日開始施行，其中有一個國土計畫復育基金，你們現在審查的結果是如何？

陳主任委員添枝：我還是請郭處長來做說明。

郭處長翊玉：國土計畫法的主管機關是內政部，因此，未來那個基金主要還是由內政部那邊提出來。

孔委員文吉：沒錯，但是，這個計畫還是會送給貴會審查吧？

郭處長翊玉：沒有，不一定，未來要看行政院是否會交給我們審議，因為一般的基金不一定會交給國發會審查。

孔委員文吉：不一定？

郭處長翊玉：對。

孔委員文吉：哪些計畫才會送到你們那邊審查？

郭處長翊玉：必須是公共建設的計畫，需要用到政府的公共建設預算。

孔委員文吉：東部地區交通建設的經費呢？

郭處長翊玉：也是包括在我們審議的範圍內。

孔委員文吉：我們在談的東部快速道路計畫也是嗎？

郭處長翊玉：是。

孔委員文吉：國發會對於這項計畫的立場是如何？

郭處長翊玉：目前交通部還在規劃當中，所以我們還未看到他們送過來的計畫，不過，未來我們也會持續站在照顧花東地區居民以及產業發展的立場予以協助。

孔委員文吉：關於流域綜合管理計畫，是否也是由國發會負責審查？

郭處長翊玉：主要的工作是經濟部，它有一個小組負責做相關計畫的審議。

孔委員文吉：這項計畫的經費是否由你們審議？

郭處長翊玉：原始提案的計畫是由我們這邊審議，但是，個案的執行、個案的審查則是由經濟部負責。

孔委員文吉：主委，剛才本席所講的幾點，特別是農路的改善計畫，雖然是已經報給行政院，但是你們也加註了許多意見。另外就是流域綜合管理計畫的部分，我們是希望針對水庫的淤沙進行處理。雖然現在是有曾文水庫及南化水庫，但是，高山地區的水庫幾乎是沒有經費可做，像是德基大壩與霧社的萬大水壩都有淤砂的問題，然而我們大部分的經費都是用於曾文水庫及南化水庫，高山地區的水庫幾乎都沒有錢可做，所以我們好好的運用整體經費。這幾項計畫都與原鄉、偏遠地區相關，希望主委能多多支持。

陳主任委員添枝：是，我們會予以關注，並且與經濟部共同協商，謝謝委員。

孔委員文吉：謝謝。

主席：請高委員志鵬質詢。

高委員志鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，剛才聽到你對本院同仁的回答，都是說對未來的經濟展望感到樂觀，其實樂觀當然是一件好事，而且你再度擔任這樣的重任，我們也希望你能夠重啟新局，再創經濟發展的高峰。但是，本席也知道許多學者並不是如此樂觀，不久前台大經濟系的梁國源院長甚至提出，目前台灣面臨經濟土壤液化危機，這是非常嚴重的一個形

容詞；如果我們的經濟狀況已經如土壤液化一般，可能就禁不起再一次的經濟風暴或是各種產業的危機等等。剛才你也提出了許多的案子、許多的措施，像是三駕馬車、帶動民間投資等等的做法。目前台灣要因應中國紅色供應鏈的競爭，到底我們有沒有其他的作為？新南向是不是唯一的做法，或者只是其中之一？如果新南向是的話，剛剛也有委員提到，6 月 8 日高仙桂副主委備詢時表示，國發會到現在為止，都還未與新南向辦公室開過會。在就任之初，大家可能都有業務在忙，請問陳主委，都還未與其聯絡嗎？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。還沒有開會。

高委員志鵬：預計何時開會？還是因為這業務沒那麼重要，所以，也不急著早些開會？

陳主任委員添枝：等待通知，我期待很快就會有聯絡。

高委員志鵬：所以，你現在是等他來聯絡。就新南向政策而言，我們比較擔心的是，此一跨部會的創舉，會不會遭遇到困難？理論上，若無新南向辦公室，新政府欲推動新南向政策，主其事者應該是您。

陳主任委員添枝：是的，如果是在經貿的部分，我們一定會做跨部會的協調，但因其有外交、政治的內涵，所以，那一部分還是需要由總統府進行。

高委員志鵬：對，我們擔心的是，原本如果沒有新南向辦公室，主其事者應該是國發會，但你們現在變成被動地等待新南向辦公室的聯繫，才能開會。

陳主任委員添枝：因為在上位的政策必須先確定，我們也有在做些自己的準備，不過，仍須等上位的政策確定。

高委員志鵬：未來你們兩個部門間的協調聯繫，會不會產生多頭馬車的問題？陳主委可能需要事先設想如何因應。上週高副主委提到，國家級投資貿易公司會在新南向政策中落實，將採取公私合營的模式，政府投資比例會低於 50%，請問它與新加坡淡馬錫有何異同？

陳主任委員添枝：淡馬錫是一個基金，不是公司，它 100%為國家所有，係以投資為主。而我們所規劃的公司是一家企業，是要做生意的，帶動我們的中小企業，一起做整廠輸出。

高委員志鵬：為何政府投資比例會低於 50%，是為了不必到立法院備詢嗎？

陳主任委員添枝：因為依國際的規範，對於國營的貿易公司有極嚴格的限制，完全無法做國際貿易的操作，因此，它必須是一家民間企業。

高委員志鵬：新加坡淡馬錫是 100%是國家資金，但它另外去投資公司。

陳主任委員添枝：但如果它所投資公司的股權超過 50%，還是會受到國際貿易的規範。

高委員志鵬：我們之所以對於政府投資低於 50%會有所疑慮，是因為如果其他民間資金有意見，或在策略方向上與政府有歧異時，怎麼辦？如果要表決，你們是表決不過他們的。

陳主任委員添枝：那就只能協調，我們在開始時會謹慎選擇適當的股東，儘量讓未來的合作不會出問題。

高委員志鵬：你們是儘量選擇，不要找禿鷹或有野心的人，是這個意思嗎？

陳主任委員添枝：了解。

高委員志鵬：此外，關於人才的問題，我們知道國發會在六月八日舉辦了「延攬外籍人才遭遇困境與因應對策」的內部研討會，我相信你也知道，這引起民進黨立委一定程度的關切，我在此要替陳主委講個公道話，其實人才的欠缺已是國安層級的危機，只是很多人沒有注意到而已。我們的出國留學生等比例地下降中，回來的人更少。而整個產業的趨勢，也是無法吸引其他的人才，尤其是立委自己也要承擔這個罪名，在立法院罵肥貓，罵最多的是立委，所以搞到更多的人才不會來。關於這些問題，新政府是否有義務先讓大家知道，我們所面對的問題，是一個國安層級的危機，否則，一討論這方面的問題，立委想到的只是，你們所開放的白領人才是高階或低階？若是低階，是否就排擠了本國勞工的生計？類似此種下意識的反應，如果你們的說明不清楚，立即引發砲火，則不僅對改善國安層級危機的政策沒有助益，反而會是阻力。本席在此期許陳主委，請你們整理好更多資料，讓台灣人民知道，其實人才的危機已相當嚴重。國家未來因應國際化及強化經濟體質，做出創新轉型，是需要人才的，但台灣的學生不出國留學，很多人一畢業就到台積電或電子公司上班，可以領很高的年薪，不會出國唸書，就算出國留學了，以後也不回來。這些年的轉變及結構性的問題，國發會責無旁貸，必須做個整理，而且必須宣導。本席幾年前曾聽過杜紫宸先生—杜紫軍前副院長的哥哥—的研究報告，發覺到這真的是台灣的危機。我們一直未好好的因應，很多人都需要檢討，立委也應檢討，隨便罵別人是肥貓，並以國內的勞動條件做比較，這種民粹式的反應，其實會造成此一危機更為擴大，無從解決。但是，新政府是責無旁貸的，這要靠國發會陳主委去整理資料，不論是您，甚至是總統或院長應無時無地的提醒大家，我們所面對的危機。當大家有此體認時，您去辦理這類的研討會時，才不會遭遇阻力，也不會招致執政黨或在野黨立委的反對，這部分，主委同意嗎？

陳主任委員添枝：委員的指教是正確的，我們正在整理這方面的資料，希望有了完整的資料之後，能夠對外界做出完整的說明。我同意這是一個國家安全的問題，我們的人才赤字非常地嚴重。台灣有很多有能力的人去海外工作，無法留在國內工作，我們也無法吸引國外的人才，人才只有出去，沒有進來，確實是極為嚴肅的問題。

高委員志鵬：就人才而言，我們是一個嚴重出超的國家，能否這樣說？

陳主任委員添枝：確實如此，是出超。

高委員志鵬：此外，政府在亞洲矽谷計畫中提到，要提供青年創新創業基金，金管會丁主委表示是以稅後盈餘提撥 2%成立天使基金，這與你們的業務會不會有衝突或重疊之處？請你們要注意。另外，近來討論很多的社會企業，是否也含括在內？雖然他們的規模較小，不一定是為了培養台灣的賈伯斯。

陳主任委員添枝：有涵蓋在內，天使基金也可以投資社會企業。

高委員志鵬：亞洲矽谷計畫也一樣？

陳主任委員添枝：對。

高委員志鵬：最後，本席再提一個與人才有關的問題，台灣在推動新南向政策時，不論是與中國的關係，以及在地理位置上，不知陳主委有否想過，我們其實還有另一個優勢，就是有很多新台灣之子，以本席的選區三重而言，每五個小學生的母親中，有一個是外籍新娘。理論上這些人

有母語優勢，他未來在新南向政策可以為台灣企業去鋪路、管理或聯繫。坦白說，現在這些人在台灣，一定程度地遭到歧視或霸凌，或許他們的經濟條件比較差，父親可能不管事，媽媽看不懂作業簿。雖然這部分的業務牽涉到教育部，能否請陳主委，就這些新台灣之子，在目前所遭遇到的問題，以及如何予以善用做個研究？外資提到，沒想到台灣有為數甚多的新台灣之子，其實相較於其他國家有更好的利基。這部分今天主委不必回答，但請你將它納入新南向政策去考量，包括是否要在學校中開設第幾外語課程，專門讓學生學習，並輔導阿公阿嬤，改善他們面對媳婦教小孩學習印尼或越南話時，感到不商興的狀況，這些都是在推動新南向政策時，應該注意的事。

陳主任委員添枝：是的。委員的指教我非常同意。

高委員志鵬：好，請你們也去做研究，提出最好的因應之道。

陳主任委員添枝：好，謝謝。

主席：在此向委員會報告，在蘇委員質詢之後，進行提案之處理。

請蘇委員震清質詢。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。我是就事論事，沒有任何特別意思，陳主委在國民黨執政時，就曾擔任過這個角色，是嗎？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是的。

蘇委員震清：以本席的了解，你對民進黨的政策並非一貫支持，甚至於有些看法是背道而馳的，你現在來擔任此一職務，是要換了位置，就要換個想法，還是本來就是換了位置，就換想法？當現在有些政策是與你以前背道而馳時，會如何？我記得以前就曾在此與你互相辯論過，對此，你有何看法？

陳主任委員添枝：應該沒有背道而馳的地方。

蘇委員震清：所以，你現在身在新政府團隊，就應該依其政策去貫徹執行，是嗎？

陳主任委員添枝：我有確認我的想法與新政府的想法是一致的，才會接受這個職務。

蘇委員震清：好，你說的好。現在我就請問主委，依照我們長年在本委員會詢答經驗，大家都發現到，當初國發會把自己做小了，何以故？先請問，當初的台北小矚谷，現在它的位置在哪兒？就在你們國發會的舊大樓，對不對？當初我們在此苦口婆心地告訴國發會，為何你們自己要跑到第一線來，還要去做出規劃，甚至於自己發包，並且自己選廠址？照理說，國發會是政策的協調者，是讓部會間的溝通更為完善，然而，你們在此之前，都是將自己做小了。現在，由你來擔任主委，你有本事可以讓部會間的橫向協調做到盡善盡美嗎？還是會像以前一樣？如果和以前一樣，你認為你的角色扮演會做得很好嗎？

陳主任委員添枝：向委員報告，對於現在的亞洲矚谷計畫，我們正在進行重新規劃與安排，希望我們不要什麼事都站在第一線，委員的指教是非常正確的。

蘇委員震清：是呀。

陳主任委員添枝：執行的工作應該都在各部會裡面。

蘇委員震清：所以，之前我們已在此苦口婆心地告訴國發會了，同樣的位置，不同的時間點，不只是本席，還有其他委員，甚至於國民黨的委員，都曾在此大聲疾呼，請國發會不要把自己做小了。但是，當時的主事者都聽不進去。現在你也是新政府團隊的一員，所以，本席要在此提醒你，絕對要與以前的舊思維及舊團隊有不同的作風，才能得到人民的信任。

據 5 月 30 日瑞士洛桑管理學院所公布的 2016 年世界競爭力報告，台灣退步了三名，變成第十四名，記者在採訪時問國發會，國發會是如何回答的？他回答說，我們還在前段班，這是何意？難道是認為我們已經很好了，倒退了三名，有什麼關係嗎？陳主委，如果我們還是這種思維，你認為國發會在你的領導之下，還能呈現出不同的角度及不同的思維，而讓人民眼睛為之一亮嗎？

陳主任委員添枝：我們確實不應自滿，退步就是退步，應該深刻檢討為何會退步，這點我完全同意。

蘇委員震清：現在你當然同意，因為事實上，我們就是從第十一名，變成第十四名，退步了三名。前述官員說，我們還維持在前段班，這就像是說已經不錯了。我們既然是跟全球競爭，就要義無反顧、全心全意的往前衝。若你們還有「我們還在前段班」這種舊思維，那麼我敢說國發會真的也變不出新花樣了。

陳主任委員添枝：對，委員的指教我完全同意。

蘇委員震清：誠如你所言，國發會要回復到政策規劃及溝通協調的角色。未來要進行綠能、新南向政策，以及五大創新產業。在五大創新產業中，最新的亮點應該是國防產業，不只是購買軍備而已，既然國防產業被提出了，我希望主委能用心將它做好，讓人民看到不一樣的亮點。你有什么看法？

陳主任委員添枝：國防產業真的是很不容易，我們在協調時，也請國防部一起研議，如何將軍備的需求，有一部分能夠帶動國內產業的發展，同時也有助於國家安全，讓我們具有自主性的國防生產能力，目前，已有良好的反應，我們正在努力地規劃中。

蘇委員震清：規劃歸規劃，如何徹底執行，才是未來的重點，一路走來，其實大家都知道，政府的橫向溝通向來是最為人所詬病的，國發會扮演的是小內閣的角色，不是只有充份協調各部會的橫向溝通、落實執行而已。每當我們接到民眾請託時，請相關部會來做的跨部會溝通協調，每次都是本位主義作祟，官員們的第一句話都是：報告委員，法律是這麼規定的，所以我們沒有辦法；另一個部會也說，對，我們的法令也是這樣解釋的，沒有辦法。本席要說的是，企業及百姓都是無辜的，他們是善意的第三者，那兩個部會誰也不讓誰，怎麼辦？陳主委，你說要溝通協調，那麼你要讓誰來讓步？又要站在法的立場上，讓大家都站得住腳，因為我們要依法行政，還是要行政依法，我們都有一套準則，但是，當大家坐下來談時，都說自己沒有錯。若是如此，請問你如何推動政策？

陳主任委員添枝：其實總統講得很清楚，政府是要解決問題的，所以，這也是我們的挑戰，各部會絕不能本位主義，最重要的是把問題解決。

蘇委員震清：對，要把問題解決，但是，他們首先想到的是保護自己，為何要多做一些事呢？以政

府現在推動的新南向政策為例，我去新南向辦公室欲了解一些觀念時，發現其人員尚未到位，怎麼辦？因為它要從各部會去借兵借將，他們需要了解經濟、法律，及南方國家的施政、看法、想法，乃至國際情勢之人員，談何容易？我們是在與時間賽跑，我今天是與你論述大的方向，你來繼續擔任國發會主委，希望你能有不同的思維及做法，扮演好這個角色，不要再像以前，把自己做小了。不要站在第一線，在剛開始時好像是虎頭，講得很大聲，喊得震天價響，到最後卻像蛇的尾巴一樣溜掉了，根本就是虎頭蛇尾，這樣的狀況比比皆是。當初國發會都聽不見委員在此所提出的良性建議，甚至還自以為是，以為他們自己的看法是對的，這是最不可取的！怎麼樣聽到人民的聲音？就是從民意代表的意見及實際情形去瞭解，包括與企業溝通、瞭解人民的情況，這都是你們應該要做的。如果在溝通的時候，還是矇住眼睛、搗住耳朵，試問這樣的溝通有什麼意思？主委，未來你所要扮演的角色是很重要的，這就是為什麼我剛才要苦口婆心的說既然要扮演政府各部會之間的橫向溝通管道及小內閣的角色，那就要有魄力及前瞻性，最主要就是要有心，否則其他部會可能會說：「我們又沒有比你們『細漢』，你們也沒有比我們『大漢』，為什麼我們要聽你們的？」我相信主委應該瞭解這樣的過程，本席真心期許未來國發會真的能在目前的行政團隊中扮演小內閣的角色，好好發揮政策規劃的功能，並扮演好溝通協調的角色，讓政府的效能能夠大幅邁進，大家一起努力啦！

陳主任委員添枝：謝謝委員的勉勵，我們一起來努力，謝謝。

蘇委員震清：謝謝主委。

主席：現在開始處理臨時提案，請宣讀提案內容。

1、

國家發展委員會編列「政府資通應用建設」的預算多達 3 億 2,331 萬元，其中關於「iTaiwan 免費 WiFi」的註冊人數已逾 350 萬人，且提供來臺觀光外國人使用，並獲得國際肯定。對於來臺觀光實際數據的使用率，抑或使用效能的評估皆存有疑義，請國家發展委員會針對所建置的「iTaiwan 免費 WiFi」的使用情形提出具體的數據報告，於 1 個月內送交立法院經濟委員會。

提案人：邱志偉 林岱樺 黃偉哲 王惠美

2、

關於國家發展委員會於民國 99 年設置法規鬆綁建言平台，目的在於蒐集一般民眾與國內外商會團體針對法規鬆綁之建言，但數年來國內商務及一般民眾所提建言寥寥無幾，絕大部分建言皆為歐洲商務協會、美國商會、日本工商會提出，此平台缺乏能見度、國內工商總會及民眾參與度偏低。爰此，請國家發展委員會調整該平台的定位，增進與國內工商團體接洽溝通，請國發會於一個月內提出改進計畫，提交本院經濟委員會。

提案人：邱志偉 黃偉哲 林岱樺 王惠美

3、

高雄興達港從腹地交通、地理環境皆非常適合發展觀光休閒產業，特別是遊艇海上休閒產業。請國發會於二週內召集農委會、高雄市政府、交通部相關部會，就興達港未來的發展藍圖及實施時程，召開專案會議，並於一個月內提出興達港區發展計畫予立法院經濟委員會。

提案人：邱志偉 黃偉哲 林岱樺

4、

高雄捷運路竹延伸線計畫於中央部會國發會及交通部延宕十幾年，對北高雄交通建設、城鄉平衡都市發展形成了莫大的限制，請國發會召集相關部會積極研商，於一個月內就高雄捷運路竹延伸線計畫執行情形及相關進度時程規劃，於一個月內提出專案報告於立法院經濟委員會。

提案人：邱志偉 黃偉哲 林岱樺

5、

高雄大林蒲遷村案影響眾多相關重大建設規劃執行，惟相關規劃執行涉及跨部會及中央、地方政府之業務，整合協調不易，致使時程延宕多時，亦影響高雄相關重大建設之規劃推動，國發會主責國家總體重大經建計畫推動，應負起大林蒲遷村案之協調整合責任，訂定具體目標及相關期程，促使各相關部會、機關共同配合，並於一個月內（2016、7、13（三）前）提出書面報告。

提案人：林岱樺 徐永明 黃偉哲 邱志偉

6、

六、高雄國際機場目前面臨跑道太短與夜航限制，無法成為一個帶動高雄、臺南兩個直轄市發展的重要機場，也無法成為南向政策的東南亞航線的主要機場。以高雄台南與屏東三個縣市而言，600 萬人口的規模，有必要成立一個全方位及多功能之新南部國際機場，不僅可分擔桃園機場之航線壓力，促進桃機進行第一航廈（接近 50 年）舊航廈的改建，更可協助南部加速拓展國際市場，並配合新南向政策之交通需求。惟遷建南部國際機場涉及與地方政府及交通部、內政部及外交部等相關部會之整合，爰請國發會整合既有相關計畫並於二個月內（2016、8、15（一）前）提出具體方案，向本委員會提出書面報告。

提案人：林岱樺 邱志偉 黃偉哲 徐永明 王惠美

7、

為導正台灣長期重北輕南所造成之嚴重區域發展失衡及不公平環境結構，國發會應將「均衡區域發展，平衡南北差距」列為明確的政策目標並提出具體方針、執行計畫、評估指標、規劃時程及機關 KPI 指標，從預算投入比例、產業調整規劃及交通建設評估等面向全面納入平衡南北差距之考量，作為政府整體施政之重點目標及評估指標，以儘速調整台灣發展失衡現況，建立長遠發展之總體國力。

提案人：林岱樺 黃偉哲 徐永明 王惠美 邱志偉

8、

有鑑於國家發展委員會提出「三駕馬車」政策，其中的千億產業創新轉型基金及百億國家級投資貿易公司與金管會的百億天使基金並無明確連結，國發會基金已於一〇二年底啟動「創業天使計畫」，預計五年內投入新台幣十億元，提供三百家新創事業資金及企業經營相關輔導，期能協助新創事業茁壯發展，自金融海嘯後，全球金融監理愈趨嚴格，國發會應盡速邀集經濟部、財政部、金管會、央行等等單位，針對國內不同基金之組織、管理、審查等細部計畫進行

統整，除了應符合相關法規規定外，並應統整策略與目標以發揮綜效。請國發會於 2 週內針對上述基金之統整與效能提出完整報告，並送交立法院經濟委員會。

提案人：張麗善 廖國棟 王惠美 孔文吉

9、

根據瑞士洛桑管理學院（IMD）「2016 年 IMD 世界競爭力年報」六十一個受評比國家，我國排名第十四，較前一年度退步三名。在亞太地區台灣排名維持在第三位，次於香港、新加坡。其中在國家經濟績效表現下滑最厲害，關鍵指標的「國內經濟」、「國際投資」、「物價」排名都嚴重後退，尤其國內經濟指標直墜廿一名，降至第卅名，從一軍掉成二、三軍。請國發會於 2 週內針對如何吸引國內外之投資之方針、策略、以及步驟提出完整檢討、改善報告，並送交立法院經濟委員會。

提案人：張麗善 廖國棟 王惠美 孔文吉

10、

鑒於蔡政府力倡生技、綠能、亞洲矽谷、智慧機械、國防產業等五大創新產業。其中亞洲矽谷計畫將於近日國發會委員會議討論，再報行政院院會核定，然後開始推動。該計畫目標是讓台灣產業成為矽谷潛力企業的成長夥伴、物聯網（IOT）智慧應用的研發中心、亞太青年創新創業發展基地，並希望搶進下一世代產業供應鏈。目前小英政府將科技發展列為新政府產業重點，又行政院國家發展基金依據 104 年 1 月行政院政務會談結論，規劃與行政院國家科學技術發展基金共同辦理「臺灣矽谷科技基金投資計畫」，合計匡列資金 1.2 億美元；台灣矽谷科技基金投資計畫為 104 年甫規劃推動之新計畫，為預算審查重點，經查行政院國家發展基金 105 年度已編列 5 億元執行該計畫，但預算書並未完整揭露，包括「業務計畫及預算說明」、「投資及其餘細明細表」及「5 年來主要營運項目分析表」均未說明相關辦理內容、方式及預算金額等資訊。為此，爰求國家發展委員會應於「臺灣矽谷科技基金投資計畫」經行政院核定後於 105 年 6 月 30 日前提出計畫及預算編列專案報告送立法院經濟委員會。

提案人：廖國棟 林德福 王惠美 張麗善 孔文吉

11、

國發會將以國發基金向銀行融資新台幣 1,000 億元，設產業創新轉型基金，誘導企業投資；設立國家級投資貿易公司，配合南向政策，創造貿易及投資機會，並推動綠能、生技等五大創新產業，以這三大政策來促進我國民間投資擺脫負成長困境。茲因：

1. 台灣 IC 產業界最需要的是自由開放的經營空間，以利彈性布局、動態結盟；特別是在全球化潮流下，台灣 IC 產業需要組成的是「國際聯隊」而非「台灣隊」。

2. 成立國家級投資公司對抗紅潮，更值得商榷。IC 產業最需要的是政府政策和具競爭力投資環境支持，而不是政府的投資，採取防堵立場正是產業界的「周處第三害」。在接近市場原則下，由主要跨國企業投資設點，並與當地企業合作，是美、日、韓等國企業主要策略，台灣的閉鎖政策已造成產業危機。

3. 多年來國發基金已扮演國家投資公司的角色，2014 年該基金淨值 3,660 億元，財力雄厚，

可以直接投資，也可透過創投事業間接投資，多年經驗運作順暢，蔡英文最鍾愛的生技產業除宇昌外，包括台灣神隆、藥華醫藥等都有國發基金的投資，該基金甚至擁有台積電 6.38%、世界先進 16.75%股權。如果新政府要展現不同作為，大可立即調整相關規定，根本不必另成立什麼國家級投資公司。

4. 產業創新轉型基金是股權基金，和淡馬錫主權基金不同，投資對象為只要在國內投資，並創造就業機會者即可，是國發基金 2.0？但半官方「類」主權基金，就是「四不像」基金，既然是半官方，就要受行政、立法及監察等部門節制，必定失去運作彈性和專業性，更會滋生如中央研究院貪腐弊端。另外在台的陸資企業也可投資？

5. 過去蔡英文和民進黨指責馬政府圖利財團、大企業，可是現今擠在蔡英文身旁的，就是她批判的那些大財團、三大政策如何和財團劃清界線？

為此，爰要求國發會應於儘速於二周內向經濟委員會提出專案報告。

提案人：廖國棟 林德福 王惠美 張麗善 孔文吉

12、

鑒於前扁政府及馬政府主政下，多年來於政府體制、功能已形同雞肋甚或盲腸的國發會，再任國發會主委陳添枝日前在部會首長政策溝通會議中建議，由 22 位部會首長擔任委員的國發會，每周恢復舉行例行會議。行政院長林全當場表示支持，並強調國發會是一個重要政策協調機制，希望國發會委員會議召開時，各部會首長能盡量參加，「不要期待國發會所做成的決議，能到行政院再翻盤」。

針對造成國發會積弱不振、無法肩負推動國家經濟發展的主因：

1. 國發會、前身「經建會」，具行政權力及經濟專業的「財經小內閣」，已被霸凌成為其他部會推託卸責的黑鍋。

2. 政策上不僅無法以上位策略規劃的角色來統合協調各部會的腳步，很多跨部會條例只是窗口和過水，至今已淪為和各部會同等位階的機關，甚至也研提相關計畫來凸顯其角色的存在，進而與各部會產生競爭，政策統籌協調功能幾乎不復存在，也讓產業政策所能發揮的效果大打折扣。

為此，爰要求國發會應落實舉行例行會議並將相關會議結果送經濟委員會。

提案人：廖國棟 林德福 王惠美 張麗善 孔文吉

13、

有鑑於監察院去年之糾正文指出，國發基金透過信託專戶投資創投事業、中小企業與文化創意產業，截至 104 年 6 月底國內外累計總投資額 218.26 億元，其中屬「投資事業目標無法達成，或連續 3 年虧損情況無法改善」之投資額，合計為 12.53 億元。為確保國安基金之永續發展，爰提案要求國發會一週內提出檢討、改善報告，並送交經濟委員會。

提案人：王惠美

連署人：廖國棟 張麗善 孔文吉

14、

有鑑於蔡英文總統提出五大創新產業，作為提升台灣經濟，改善產業結構之政策；國發基金作為促進經濟轉型及國家發展以及協助我國產業創新加值之重要基礎，必須提早因應並配合政策發展，爰提案要求國發會二週內提出國發基金未來針對五大創新產業之投資規劃，以及過去 10 年國發基金投資之項目、盈虧情形，並送交經濟委員會。

提案人：王惠美

連署人：廖國棟 張麗善 孔文吉

15、

行政院 103 年 10 月 29 日核定「花東產業六級化發展方案」，主要在善用花東 1 級產業之發展優勢與 2、3 級產業之發展契機，運用在地特色優勢，尤其是利用自然資源與人文特色，朝低污染、低耗能的高附加價值產業發展，而花東地區深層海水產業具備低溫、清澈乾淨、少病原菌、高營養鹽與礦物質等特性，是具有潛力的藍金產業，符合「花東產業六級化發展方案」之規劃方向。然臺東深層海水園區從民國九十五年選址、布管、設模廠迄今已十年，卻仍抽不到水，經濟部水利署目前正進行水深兩百至三百公尺試驗管評估，目標在 106 年 6 月完成。

台東大學為臺東縣境內唯一之國立綜合大學，負責發展在地生物科技產業，整合在地產業與研究單位，協助台東地區的精緻農業、農產品業、食品生技業、水產品業、深層海水業、保健食品業、特用植物與林木業、美妝生技業及生態旅遊業等生物相關產業發展。而台東大學上個月還發表深層海水保鮮技術，可延長大目釋迦保鮮期，突破外銷最大障礙，顯見深層海水的運用範圍極廣，政府更應積極投入。

為協助台東縣深層海水發展，培育在地人才，國發會除應主動積極協調相關單位協助台東大學發展深層海水產業，還應協助台東大學申請花東永續發展基金用以發展深層海水相關產業，使深層海水產業能自台東地區蓬勃發展，成為台東的「藍金產業」。

提案人：廖國棟 孔文吉 林岱樺 黃偉哲 張麗善

王惠美

16、

鑒於行政院已選定花東地區為示範地區，103 年 10 月核定「花東產業六級化發展方案」，將充分運用花東 1 級產業之發展優勢與 2、3 級產業之發展契機，強化產業 6 級化（1 級 X 2 級 X 3 級）之合作鏈結發展，將透過觀光休閒、有機農業、文化創意等重點產業合作加值鏈結發展，提供美好的旅遊生活體驗及特色商品（如保健作物食品、手工藝品等高附加價值商品），吸引民眾到花東旅遊，購買花東特色商品，以達到增加所得、創造就業及利潤共享之目標。

然原住民族固有之傳統語言文化、部落的產業經濟活動等，均與一般漢人不同，為避免花東產業六級化政策無法符合原住民族文化及產業型態，反致原住民傳統文化受到侵奪，爰要求國發會與原民會於三個月內共同制定出專屬原住民族的產業政策，協助原住民及部落的有機農業、商品行銷、觀光產業等相關產業的發展。

提案人：廖國棟 林岱樺 黃偉哲 張麗善 孔文吉

王惠美

17、

鑑於過去我國為推動國內生技產業的發展，特制定「生技新藥產業發展條例」讓沒有營收的企業，仍然能夠上市／櫃籌資，近來浩鼎公司解盲失利，引發資本市場動盪，更令人不解的是公司內部人在解盲之前的一連串釋股，像總經理以買房為理由，每天以小額交易方式出脫手中大多數股票，公司從總經理以下，副總，經理人員都有賣股紀錄。令人質疑的是，經營者將公司前景說得那麼好，為何要偷偷出脫持股？尤甚者，中研院長翁啟惠居然也代替女兒出脫手中持股，若要說全然不知解盲情況，實難杜絕外界悠悠之眾口。台灣將近兩百家沒有營業額的生技新藥公司上市／櫃，有辛苦一生，真正為產業奉獻的，也有趁機偽造騙錢的，更甚者是純心來詐欺的。為了保護善良不知情的投資大眾，建議國發會研擬「生技新藥產業發展條例」之修法，原則上分成：第一階段通過 FDA，正式拿到藥證許可；第二階段產生實質營收；第三階段則是在出現獲利後。針對內部人及大股東、董監事之股票必須全數集保，俟完成階段性任務後始能出脫一定比例之股份。

提案人：廖國棟 林岱樺 黃偉哲 張麗善 孔文吉
王惠美

18、

鑑於台灣新住民人口數已逾 51 萬人，目前已躍身為我國第四大人口族群，新住民子女亦突破 36 萬人。未來新住民二代人才培養有助於南向政策的發展，可拓展青年國際就業視野，更可提升競爭力。我國應比照原住民委員會成「新住民委員會」，綜理新住民語言、居住、教育、就業及文化認同等各項事務，請國家發展委員會於兩個月內提出評估報告。

提案人：邱志偉 高志鵬 林岱樺 王惠美

19、

新南向政策為新政府對外經貿戰略的重點，請國發會就新南向政策具體的內涵、戰略的目標、執行的時程，未來需配套的法規、土地鬆綁、勞動市場與產業轉型的規劃召集相關部會研商，於三個月提出報告於立法院經濟委員會。

提案人：邱志偉 高志鵬 林岱樺 王惠美

20、

政府鼓勵青年創業，然而數據顯示新創事業只有 1% 的存活率，究其原因，主要是不合時宜的法規阻礙了新興中小企業的發展，政府當務之急，首要之務在於「鬆綁法規」，請國發會於三個月內盤點相關不合時宜的法規，鬆綁的規劃作為及行程提出專案報告於立法院經濟委員會。

提案人：邱志偉 高志鵬 王惠美

21、

「創新」係為新政府揭示施政之核心價值之一，亦為國家發展委員會重要之施政重點之一；惟立法院經濟委員會於 5 月 25 日實地考察「TAF 空總創新園區」，發現「TAF 空總創新園區」之整體規劃、園區利用，尚待加強，爰要求國發會儘速邀集經濟部等相關部會，研擬改善方案，並於一個月內提出書面報告予立法院經濟委員會。

提案人：林岱樺 王惠美

連署人：蘇震清

22、

為善用台灣充沛之海洋資源優勢，帶動沿海地區發展，國發會應積極規劃「藍色經濟整合發展構想一以興達港遊艇休閒娛樂產業園區為核心」，提出具體發展策略與行動計劃，於三個月內提出專案報告於立法院經濟委員會。

提案人：邱志偉 林岱樺 廖國棟

主席：請問各位，對第 1 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 2 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 3 案有無異議？

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。第 3 案倒數第 2 行，是不是可以改為「會同交通部及高雄市政府」？

主席：這應該不是交通部，其實這個案子我和邱委員已經瞭解一段時間了，它涉及很多單位。

陳主任委員添枝：或者是「相關部會」我們就……

主席：我認為應該是國發會、經濟部、農委會、交通部等單位。

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。這項提案很簡單，本席只是要求你們在二個禮拜之內召集農委會、高雄市政府及交通部等相關部會，就興達港未來的發展藍圖及實施時程召開專案會議，並於一個月內提出興達港的發展計畫，請問這樣還要改什麼？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。要請主管機關……

邱委員志偉：你們就是負責整合各部會嘛，這是國家重大發展戰略啊。

陳主任委員添枝：如果由我們召集會議，然後提出會議的結論報告，這樣是不是 OK？

邱委員志偉：是啊。

主席：這是專案會議，就是固定由你們來列管這件事情了。我覺得這個案子應該要照案通過，然後你們自己去跟行政院協調。其實我們之前也有發文給舊政府的秘書長，但之後還是沒有結論，然後就政權交接了。我建議這個案子讓它通過，由你們來召集會議，在這當中你們就積極和行政院本部協調，畢竟這個案子涉及那麼多部會，到底是要由你們專案列管，每個月固定時間舉行專案會議？還是由行政院指定某一個部門來負責？請你們在第一次會議當中先把這些意見帶到行政院。

陳主任委員添枝：我們先開會提出報告，至於之後的管理再請大院來協助。

主席：好的。

請問各位，對第 4 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 5 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 6 案有無異議？

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。第 6 案倒數第 2 行，是不是可以改為「請國發會會同交通部」？

主席：可以，第 6 案照上述意見修正通過。

請問各位，對第 7 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 8 案有無異議？

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。第 8 案是不是可以加上「主計總處」？也就是將第 7 行的「邀集經濟部……」改為「邀集主計總處、經濟部……」。

主席：請問各位，對第 8 案照上述意見修正通過有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 9 案有無異議？

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。第 9 案也是一樣，我們建議將倒數第 3 行的「請國發會」改為「請國發會會同經濟部」。

主席：請問各位，對第 9 案照上述意見修正通過有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 10 案有無異議？（無）無異議，通過。

針對第 11 案，我想政黨之間應該要合作，我們不用再去講之前的政府如何，也不用講現在的政府如何，本席在此建議將第一段第 3 項第 3 行的「蔡英文最鍾愛的」等文字刪除，只保留後面的「生技產業除宇昌外，包括台灣神隆……」等文字。

另外，我建議將第 5 項的「過去蔡英文和民進黨指責馬政府圖利財團、大企業，可是現今擠在蔡英文身旁的，就是她批判的那些大財團，」等文字刪除，亦即第 5 項只保留「三大政策如何和財團劃清界線？」等文字。

本席建議本案作上述修正，大家一起把生技產業作一些調整。如果在場委員沒有意見的話，那麼本案就照上述意見修正通過。

請問各位，對第 12 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 13 案有無異議？

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。第 13 案倒數第二行應該改為「確保國發基金」才對。

主席：第 13 案照上述意見修正通過。

請問各位，對第 14 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 15 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 16 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 17 案有無異議？

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。本人建議將第 17 案例數第四行改為「建議國發會協調經濟部」。

主席：請問各位，對第 17 案照上述意見修正通過有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 18 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 19 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 20 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 21 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 22 案有無異議？

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。第 22 案第二行是不是可以改為「國發會會同高雄市政府」？

主席：可以，第 22 案照上述意見修正通過。

現在繼續進行詢答，請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才主委提到由於國際景氣循環與國內結構上的問題攪和在一起，所以形成當前的經濟困境，你們所提出的藥方除了「三駕馬車」之外，核心的串連概念就是要提振國內投資，你們說這方面的比例過去是 25%，現在降到 20%，請問有沒有可能再往下降？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。如果什麼都不做的話，當然就會繼續往下降。

邱委員志偉：所以我們現在就是要防止它繼續惡化，避免它降到 20%以下，甚至要設法把它提振為過去的 25%，是不是這樣？

陳主任委員添枝：是的。

邱委員志偉：1%大概是 1,700 億，5%就是 8,500 億，你們提出這樣的願景與計畫，請問有沒有具體的作法、時程及信心來達成這樣的目標？或者在蔡總統未來四年任期之內，你們期待國內投資要提升到百分之多少？以 8,500 億來看，第一駕的企業轉型基金只投入了 1,000 億。

陳主任委員添枝：事實上是還不夠的，假設國發基金投入 1,000 億，與民間用一比五的比例去對比的話，就是可以 leverage 5,000 億。

邱委員志偉：有那麼樂觀嗎？

陳主任委員添枝：沒有那麼樂觀，但是一定要從零開始，其實 5,000 億還不夠……

邱委員志偉：我很擔心你們是在畫大餅，現在的情勢非常嚴峻，國際經濟情勢當然是不利的，短期內也看不到有好轉的跡象，因為調整經濟結構需要一段時間，所以我們的經濟結構沒辦法在短期內調整。在這種情況下，提振投資就是最有效而立即的作法，本席擔心的是你們在未來四年內必須提振 8,500 億的投資，以政府和民間企業一比五的比例去計算，請問民間企業的誘因在哪裡？

陳主任委員添枝：我們一定要把投資機會做出來，這絕對不能畫大餅，因為我們是從零開始，所以只能儘量做，剛才有幾位委員指教 1,000 億其實是不夠的，但是我們一定要從零開始做，所以能

夠提振……

邱委員志偉：台灣的中小企業是未來你們要增加投資的重點，目前共有 135 萬家中小企業，我們希望能夠有一個平台，讓中小企業透過企業轉型基金來投資國內。我們對中小企業的照顧還是不夠，更不要說青創產業，它的存活率只有 1%而已。目前對於中小企業的照顧還是不足，從中小企業信保基金及統籌分配款來看，分配給中小企業的金額只有 200 多億，可見過去馬政府對中小企業的照顧不足，這方面我們應該要補強。請問主委，你們有沒有提升中小企業競爭力的具體做法？

陳主任委員添枝：過去對於中小企業的照顧大概就是以信保基金為最主要的方法。

邱委員志偉：信保基金現在有多少錢？

陳主任委員添枝：信保基金的錢也不是很多，但因為現在……

邱委員志偉：只有 10 幾億而已。

陳主任委員添枝：因為現在利息很低，所以中小企業……

邱委員志偉：如果我沒有記錯的話，2004 年大概還有 47 億，到去年只剩下 15 億而已，以 135 萬家的中小企業來計算，他們怎樣能得到政府的資金？我們說現在有五缺，包括缺水、缺電、缺土地、缺勞工、缺人才，其實還有缺資源、缺資金，更缺的是輔導，現在變成中小企業都在單打獨鬥，真的很寂寞也很無力。究竟如何輔導及扶植中小企業，我覺得企業轉型基金應該扮演這樣的角色。

陳主任委員添枝：現在就是要注資，也就是要直接投資，所以……

邱委員志偉：你們期待第一年可以達到多少？

陳主任委員添枝：如果這個案子能在行政院通過，那麼明年大概只剩半年的時間，所以我不期待……

邱委員志偉：你預估明年這個時候企業轉型基金所造成的資本集成比例可以提升到多少？

陳主任委員添枝：我實在不敢跟委員提準確的數字……

邱委員志偉：總要有個目標。

陳主任委員添枝：我們的目標就是我剛才所講的，我們希望能夠回到 25%，現在我們有一項走訪企業去鼓勵他們投資的計畫，等我們走了一段之後，我們再回來向委員報告，屆時會有比較具體的掌握。

邱委員志偉：短期對於固定資本的形成，到底你們的目標是多少？你告訴我，然後明年這個時候我們才能檢驗。

陳主任委員添枝：當初規劃 1,000 的意思就是希望在一年之內大概有 1,000 億的額度可以用，當然希望能夠把它用完。

邱委員志偉：以一比五來計算的話，1,000 億就是可以提升 5,000 億，也就是你們要在一年之內將資本形成提升到 5,000 億嗎？

陳主任委員添枝：對，但是我覺得一年的時間可能做不到，也許兩年之內看看我們能不能提升到 1,000 億的額度。

邱委員志偉：這是針對第一駕的部分作檢討。

第二駕是你們針對五大產業要帶動內需市場，除此之外，還要串連上下游，因為國內市場有限，所以必須透過產業來帶動，包括再生能源、能源多元化及風力發電等等，問題在於目前風力發電是零。

陳主任委員添枝：有一些陸上的。

邱委員志偉：離岸的呢？離岸目前是零。

陳主任委員添枝：離岸確實是零。

邱委員志偉：你們有針對離岸風場做過評估嗎？本席認為並不是個別廠商針對他們所要投資的區域去做環評，照理說，你們應該先把風場規劃好，以推動科學園區的概念，讓這些企業可以投資，比如你們現在規劃要讓中鋼去本席的選區興達港做離岸風電，請問對於漁權你們打算怎麼補償？法律要如何鬆綁？你們要怎麼整合？這些事情根本都還沒做，結果你們就畫大餅說會增加 4,000 個就業機會。原本的規劃經過一、二十年早就已經成形，方向也已經確定要走向觀光休閒產業，現在你們又在那邊規劃一個離岸風區，如此一來，整體計畫會不會又受到破壞？在你們做任何重大決策之前，我認為應該跟當地民眾多做溝通，而不是悶著頭去做規劃。你們看到那個地方好，因為那邊都是國有地，所以取得方便。現在你們是「大國發會」，你們有能量可以去整合相關部會，站在本席的立場，如果你們有本事的話，就把這個離岸風區規劃好，把環評都完成，用推動科學園區的概念，讓相關廠商進駐，這樣才能執行，否則再生能源就是喊假的。

陳主任委員添枝：委員的意見我完全同意，所以現在規劃風場……

邱委員志偉：你們現在提出那麼多的計畫與構想，說要把離岸風電在幾年之內提升到百分之多少，這有可能嗎？

陳主任委員添枝：這是一個目標，我們綠能產業發展的……

邱委員志偉：這叫做沒有辦法達成的目標，有很多法令都還沒有去處理，而且也要顧及當地民眾對這塊區域開發的想法及未來的願景，萬一到時你們提出來的計畫是不可行的，那不是原地打轉、浪費國家資源嗎？

第三駕是國際投資貿易公司，你們說要用國家的力量整廠輸出，請問有哪些具體案例可以做到整廠輸出？

陳主任委員添枝：比方說我們的太陽能電廠，假設我們希望能夠整廠輸出到東南亞蓋一座太陽能電廠，必須從取得蓋電廠的執照開始做起，之後必須整合國內的廠商去建廠，同時也要取得融資，建完廠之後，將來還要保養、維護，這可能是二、三十年的事情，我們需要有一家比較大型的企業才有辦法做這這件事情。

邱委員志偉：那還是國營企業。

陳主任委員添枝：不一定要國營企業……

邱委員志偉：除了國營企業之外，就是財團型的。

陳主任委員添枝：這需要大型一點的公司，為什麼外國的企業能做，台灣的企業卻不能做？雖然我

們有很好的太陽能產業，就是因為我們的企業太小。

邱委員志偉：那煉油呢？我們的煉油技術也很好，有沒有辦法從煉油方面整廠輸出呢？

陳主任委員添枝：有，現在有一些煉油廠的興建是有在做整廠輸出的。

邱委員志偉：你們要提出可行性方案，然後引導國營企業或大型企業做整廠輸出。

陳主任委員添枝：這正是我們所要做的事情。

邱委員志偉：我們並不是著重在國內的內需廠，內需廠實在太小了，一定要以東南亞為腹地、以東南亞市場為主，你認為在未來 4 年之中，可以達到整廠輸出的案例能夠有幾件？目前比較有規模、比較成氣候、比較可行的案例是哪些？

陳主任委員添枝：現在真正有在做而大家也比較看得見的就是石化、煉油等相關的整廠輸出，那是國內企業在做的……

邱委員志偉：多久的時間可以看到成果？

陳主任委員添枝：我們要先成立公司，然後進行規劃，先做一些我們覺得台灣比較有機會的……

邱委員志偉：多久時間之內可以看到第一件成果？

陳主任委員添枝：希望一年之內就可以看到一些案例。

邱委員志偉：一年之內？

陳主任委員添枝：對。

邱委員志偉：所以你們要找案源。這些案源是國發會要去負責的嘛。

陳主任委員添枝：是這家公司要去找。

邱委員志偉：你們要代替業者去找，要跟東南亞國家合作，你們要做案源的協助嘛。

陳主任委員添枝：對，這家公司要去找案源。

邱委員志偉：數位經濟呢？

陳主任委員添枝：關於數位經濟的發展，我們大概是先從國內著手。

邱委員志偉：但國內市場還是不足啊！

陳主任委員添枝：但總是有一些市場，總是國內自己要先做起來，然後才可能輸出啊！

邱委員志偉：工研院的 juiker 呢？

陳主任委員添枝：現在有在推廣，希望國內能夠……

邱委員志偉：它的安全性是不是比其他的通訊軟體還好？

陳主任委員添枝：據我的瞭解，它應該比 line 還要安全。

邱委員志偉：所以它就有競爭力啊！

陳主任委員添枝：現在的問題就在於它的客戶群太少，也就是社群太小。這些都是要慢慢從國內推廣之後，先發展出自己的特色，然後才有輸出的可能。

邱委員志偉：可行的才說出來，做不到的就不要講。除非是在未來一年之內可以有具體成果，或是在未來四年之內能夠有有感的成果，那麼你們才來提、才來做，而不是說一些四年之內你們根本做不到的事情，我覺得那只是浪費我們討論的時間而已。

陳主任委員添枝：我完全同意，我們會仔細來規劃，謝謝。

主席：請管委員碧玲質詢。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。本席需要一個時間表，從書面報告看起來，你們要做的事情非常多，可是有一件事情要越快越好，就政府組織再造而言，現在還有那麼多部會沒有完成組織再造，請問你們的時間表怎麼規劃？要在多久之內推動立法院完成修法？現在立法院之所以沒有修法，其實很多都是因為行政部門有新的見解或是行政部門裡面擺不平。

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。這一塊現在是人事行政總處負總責，我們是協調辦理。

管委員碧玲：你要列管這個案……

陳主任委員添枝：會，我們是有……

管委員碧玲：你認為合理的要多久，多久之內要完成？

陳主任委員添枝：這一塊我真的沒有辦法跟委員報告一個數字。

管委員碧玲：沒有辦法，所以是遙遙無期？內閣還沒有討論就對了。

主席：請國發會社會發展處李處長答復。

李處長武育：主席、各位委員。新政府上來，因為現在送的是過去的版本……

管委員碧玲：還沒有討論？趕快轉達……

李處長武育：還會從政策上做一些討論。

管委員碧玲：這個事情不能拖好不好？這是過去 8 年最失敗的政策，政府組織再造新瓶裝舊酒、舊瓶裝新酒，就這樣新舊雜陳，到現在很多懸在那裡，業務切割了一半，像公共工程委員會業務切割了一半出去，留下一半在後面，實在是亂七八糟。儘快給我一個時間表，好不好？

陳主任委員添枝：跟人事行政總處……

管委員碧玲：其他的事情有多少、多大、多快的時間表？今天看起來主委的報告大概選擇五大創新產業，作為未來發展的重點，然後在全球布局上，以新南向政策作為腹地，你的手段工具大概有幾樣？第一是，編擬顧問團，其實這是虛的，顧問團有時候顧而不問，有時候問了也是議而未決，不見得能夠給你們非常好的意見，基本上只是一個程序。另外，你有成立一個跨部會促進投資小組，以五大創新產業為範圍，對不對？擴大促進投資只有在五大創新產業，像我們的……

陳主任委員添枝：有包含其他的產業。

管委員碧玲：你這裡只寫五大創新產業，而且你拜訪的對象就是五大創新產業，回去要改，我一看就非常緊張，像我們高質化的石化怎麼辦？根本不在五大創新產業裡面，可是你下去拜訪要解決問題，絕對要包含在內，對不對？所以這個回去改，你的報告寫錯了。第二是，產業創新轉型基金 1,000 億元，你預計要花幾年？幾年編列 1,000 億元？

陳主任委員添枝：今年就可以，因為它是用融資的方式……

管委員碧玲：今年有 1,000 億元的額度？

陳主任委員添枝：先取得額度，但是花不了那麼多錢。

管委員碧玲：取得額度大概也要有銀行配合？

陳主任委員添枝：是。

管委員碧玲：國發基金的總額才多少？

陳主任委員添枝：現在有三千多億元。

管委員碧玲：你知不知道國發基金長期投資有多少？長期貸款有多少？扣除以後剩下多少？今年有 1,000 億元的額度，絕對會股市大動盪，為什麼？

陳主任委員添枝：不會啦，因為我們不會賣股票。

管委員碧玲：你哪來的 1,000 億元？

陳主任委員添枝：就是融資，用我們的資產去融資。

管委員碧玲：你取得那個額度以後，國發基金的資產會從三千八百多億元變成 4,500 億元以上？

陳主任委員添枝：要取得 1,000 億元可以運用的資金。

管委員碧玲：今年一年你就要取得 1,000 億元的運用資金？

陳主任委員添枝：先取得額度，我們大概用信用貸款的方式。

管委員碧玲：要用信用貸款的方式？

主席：請行政院國發基金管理會晏代執行秘書答復。

晏代執行秘書世偉：主席、各位委員。它是一個額度。

管委員碧玲：你要把它列在長期貸款項目裡，所以長期貸款會大幅增加，目前你的長期貸款是多少？是 325 億元，對不對？長期投資有 3,223 億元，所以國發基金扣除長期貸款，再扣除長期投資，只剩下 258.4 億元的額度；你要有 100 億元拿去做貿易公司，只剩下 158 億元；剩下 158 億元，還要有一個青創產業基金，青創基金要多少？今天你沒有寫額度，假設 100 億元，好不好？就沒有了，現在國發基金是要從 0 去匡列 1,000 億元。

陳主任委員添枝：沒有啦！

管委員碧玲：是啊！因為剛剛扣了一下，全部沒有了。

陳主任委員添枝：這 1,000 億元會是一個新的資金進來，就是銀行會提供我們這個資金。

管委員碧玲：你要從銀行取得 1,000 億元的額度？

陳主任委員添枝：是，完全不會影響原來的運作。

管委員碧玲：你不會用到國發基金現有資產？

陳主任委員添枝：不會，不會用到現有資產，不會賣任何股票。

管委員碧玲：你這裡面寫的是國發基金，也寫錯啊！

陳主任委員添枝：是，可能文字……

管委員碧玲：國發基金其實沒有錢了。你們替新主委寫報告，實在是亂寫一氣，國發基金根本沒有額度，是全部要從銀行……

陳主任委員添枝：只有現金額度。

管委員碧玲：銀行一定會給你們這個額度嗎？

陳主任委員添枝：跟銀行融資。

管委員碧玲：你知道銀行現在信保基金怎麼運作？銀行的信保基金壞到，我貸給你的額度只給 7 成

，另外 3 成壓在銀行手中，為什麼？因為信保基金只保證 3 成，如果信保基金的操作方式，是從銀行要貸 2 億元，那麼它只給你這 2 億元裡面的 7 成，另外 3 成是信保基金保證的，銀行就不給你。未來你們這 1,000 億元，全部要從銀行用信用貸款取得融資的額度而已，跟信保基金沒有兩樣。你們的操作絕對不可以像信保基金這樣，讓銀行如此如此保守和苛刻對待我們的產業，這個做不做到？

陳主任委員添枝：做得到，我們將來是做直接投資，所以不會有那個問題……

管委員碧玲：將來這個事情也是在經濟部執行，對不對？你們要自己執行？

陳主任委員添枝：是，我們是資投，不會是貸款。

管委員碧玲：其實這是紊亂了國家的體制，因為國發會是幕僚機關，你們這個措施就像當初的自經區一樣，把自經區的主管機關當作國發會……

陳主任委員添枝：雖然是我們自行……

管委員碧玲：你是以國發基金的模式運作？

陳主任委員添枝：對，會有經濟部的……

管委員碧玲：也不是你們，是在國發基金。前面本席告訴你的是，一年之內你要取得 1,000 億元的融資額度，希望銀行能夠充分地配合，絕對不可以像信保基金這樣，用苛刻的手段來操作。你預期多少年可以執行到 1,000 億元？你取得這個額度，以你的企圖心，要在幾年之內執行到 1,000 億元？

陳主任委員添枝：要做的事情希望在 2 年之內。

管委員碧玲：2 年之內，我支持、接受，就讓你做看看。2 年執行到 1,000 億元，我覺得算是你願意積極任事，如果你跟我講 4 年 1,000 億元，我的氣球會消一半。其次，國家級貿易公司這 100 億元，你要多久之內執行，這個沒有辦法那麼快了？

陳主任委員添枝：這 100 億元是股本，所以國發大概不會拖到這麼多錢。

管委員碧玲：這個投資貿易公司與貿協相較之下，會有什麼不一樣？

陳主任委員添枝：是一個國家設立的……

管委員碧玲：是一個平臺。

陳主任委員添枝：這個平臺是財團法人。

管委員碧玲：它自己本身不持股，是嗎？

陳主任委員添枝：對，沒有錯。

管委員碧玲：你們跟貿協唯一不一樣的是這個，但是你們的任務是一樣的，對不對？貿協做得不夠好嗎？

陳主任委員添枝：貿協現在只能蒐集資料，沒有辦法做真正的……

管委員碧玲：蒐集資料、建立平臺、促進媒合與行銷平臺？

陳主任委員添枝：是。

管委員碧玲：這些工作都是未來投資貿易公司的責任，本席希望，你這個國家級的貿易公司跟貿協之間要取得一個策略聯盟，好不好？

陳主任委員添枝：會的，我們會跟它合作……

管委員碧玲：如果這個投資貿易公司要去建置貿協的基礎，光建置那些基礎就不知道要花多少年了，貿協所建置的那些基礎，它在海外有據點，在國內也有很多據點，甚至在中國大陸也有很多據點。你從它建立的這些基礎之下去發揮，才能集中力量，在短期之內真的媒合到好的投資，創造就業機會，本席看起來目前沒有譜，對不對？大概哪幾個產業做整場的輸出，你知道整場輸出的產業別在哪裡？譬如以印度來講，政府大量投資印度的公共工程；另外它的民生產業起來的時候，食品加工業現在是印度國家在發展的非常重要產業，它非常希望食品加工業去那裡投資。但是我們要創造就業機會，一方面要媒合去南向投資，一方面要以南向為市場，刺激、促進國內的投資，這是很難做的。我覺得這個貿易公司要有績效，恐怕沒有那麼快吧！你要 2 年 1,000 億元是 OK 的，你的貿易公司什麼時候開始有績效？你預計。

陳主任委員添枝：再 3、4 個月之間就可以成立。

管委員碧玲：就可以成立公司？

陳主任委員添枝：要先成立。

管委員碧玲：然後呢？

陳主任委員添枝：就開始運作。

管委員碧玲：什麼時候會開始有績效？

陳主任委員添枝：它成立就開始運作了，我們會讓它跟貿協合作。

管委員碧玲：大約多久會有績效？

陳主任委員添枝：這個我實在不敢講。

管委員碧玲：你的目標要做幾家產業？

陳主任委員添枝：希望一年之內可以有成果讓大家看到。

管委員碧玲：一年是不是？

陳主任委員添枝：至少做一些案子出來。

管委員碧玲：你什麼時候可以規劃出你的預期目標？譬如我要投資多少產業，可以創造多少就業機會？可以創造多少產值？你什麼時候可以有一個初步的計畫？

陳主任委員添枝：大概在公司成立之後。

管委員碧玲：多久？

陳主任委員添枝：公司預計 4 個月之內成立，成立之後我們再來……

管委員碧玲：你多久會拿出這個報告？因為你今天的報告沒有這個預計。

陳主任委員添枝：對，沒有這一塊。

管委員碧玲：你的初步規劃？

陳主任委員添枝：等公司成立之後吧！

管委員碧玲：預期效果什麼時候出來？

陳主任委員添枝：可能等公司成立以後，我們再來跟大會報告。

管委員碧玲：公司成立需要 4 個月，我預期……

陳主任委員添枝：成立以後再給我們 2 個月。

管委員碧玲：總共半年，對不對？

陳主任委員添枝：半年。

管委員碧玲：你現在答應我的是，組織再造沒有時間表，這個遙遙無期；1,000 億元你預期 2 年內會執行完畢；100 億元的貿易公司，你預期半年內會給我預期目標，包括提出一個報告；人才鬆綁呢？本席看起來，人才鬆綁是你今天報告非常重要的重點，有好幾頁都在談人才的鬆綁，尤其是國際人才的鬆綁，也就是白領外勞的輸入，你指的都是高階的白領外勞，時間表呢？

陳主任委員添枝：現在還在盤點這些高階白領外勞在臺灣的障礙。

管委員碧玲：你今天寫好多，報告的第 9 頁、第 11 頁都在談這些，甚至第 11、12 頁本席看到一個非常大的漏洞與弱點，也就是，你在談未來要擴大充實人力資本的時候，把國內的技職人力也就是國內製造業人力的充實完全忘記了。你今天談人才，90%都是在談國際人才的輸入，也就是白領高階人才的輸入。本席提醒主委，目前社會非常關注，所以盤點的過程要對外、對話，讓我們知道我們需要什麼、有沒有替代，我們需要又沒有替代的情況，會面臨什麼困境，你要來說服，沒有說服的過程，突然從天而降，本席怕你們又要急轉彎，好不好？這是非常重要的，所以我也逼你在這裡要給我時間表，但是我要提醒你的程序，一定要先界定問題，接著做社會溝通，然後才有全盤計畫，好不好？

陳主任委員添枝：是。

管委員碧玲：謝謝！

主席：中午不休息，延長開會時間。

請蘇委員治芬質詢。

蘇委員治芬：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教國發會主委，我聽一位朋友講，所有內閣成員當中，他最看好你，對你最肯定。

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。不敢當。

蘇委員治芬：主委先不必說不敢當，其實還要再觀察。我相信臺灣社會會給新政府團隊觀察的時間，我也跟小英總統面報過，其實臺灣社會不會給新的行政團隊太久的時間，蜜月期頂多半年，所以主委的壓力非常大，因為國發會肩負龐大、面向很多的業務。不管經濟部部長或國發會主委，你們主要還是在談五大創新產業，讓本席覺得，臺灣的經濟發展，除了這五大創新產業之外，國發會的期許是另外哪一塊？

陳主任委員添枝：五大創新產業是政策上面，希望在短期之內能夠帶動一些新的投資規畫，但是現在臺灣整體經濟最核心的產業還是在 ICT，完全沒有疑問；還有很多基礎的產業包括石化，也需要轉型升級，原來在我們的產業中間占有非常大分量的產業，如何產生更高的價值，也是我們非常非常關心的；接下來是新的產業，現在還在雛形階段的，像數位經濟所帶來的相關產業，也會是未來我們關注的重點。

蘇委員治芬：我看主委的業務報告有提到，你已經有注意到數位化，也注意到數位與行政效能結合

，最近有業者在推動資訊基本法，請主委特別注意。不管五大產業面向，或主委剛剛提到的石化產業，重點是如何發展。臺灣最近有發生讓人家悲哀的現象，我不曉得主委有沒有注意到，我們每年所產出的博士有多少位？

陳主任委員添枝：我沒有具體的數字，不過是滿多的。

蘇委員治芬：我們每年產生的博士有 4,000 位，這 4,000 位裡面能夠回到學術界找得到工作的只有一成，也就是說，有 3,600 位博士找不到工作，就會高不成低不就，現在媒體有在討論一個議題，臺灣拿到博士級的人才，只好到中國大陸去，去中國大陸拿的薪水不到 3 萬元。主委，你相信有這種現象嗎？

陳主任委員添枝：我沒有聽說有這麼低的薪水，不過，現在博士就業困難是一個事實。

蘇委員治芬：我本來很少看電視，但是一聽說臺灣的博士在中國領的薪水不到新臺幣 3 萬元，我就特別點進去看公共電視的採訪。我對這個現象的看法是，我們國家的技職教育出了很大的問題，再看到主委所寫的，在書面報告第 11 頁一吸納國際產業人才，這中間還有一個叫做充實國內人才供給。主委，充實國內人才的供給，絕對不是主委任內能夠辦得到的，國內人才的供給包括勞動力部分、中級以上的人力，這一定會牽涉國家人才的培育計畫。我假設一個問題，一個 6 歲小孩進入小學一年級，如果臺灣在技職教育培育人才上，沒有趕快著手來做，很快的 10 年就過去了，這個小孩子 16 歲了，開始準備上大學，大學要選讀哪一個科系？他沒有辦法作主，考上哪一個科系就去讀那個科系，臺灣的教育就是這樣出了很大的問題。我認為國發會要特別注意，我們的教育體系到底哪裡出了問題？如果就臺灣現有已經培養出來的，大學畢業就是 25 歲，你要充實國內人才的供給，我指的是高階主管，就是大學畢業到 40 歲的階層，如果國發會著重在這個階層，未來臺灣的國家發展還是會出現問題，是什麼問題？我們永遠找不到好的人才、永遠培育不出好的人才，如果培育出來的博士級學生，他高不成低不就，只好又跑到中國大陸去，類似這種循環、宿命，會一直籠罩在臺灣的上空，這是我比較擔心的一點。上一次我碰到主委跟主委提一個問題，如果現在我們的教育出了問題，到底哪一個環節出了問題？偏鄉教育出了問題，小校裁併也出了問題，我在鄉下看到很多小孩子隔代教養，偏鄉的小孩子都是外籍媽媽、新住民的媽媽，我還有看到很多小孩子吸毒，到底問題出在哪裡？這些小孩子 10 年以後長大了，他吸毒、家庭教育、學校整個教長環境，讓我們國家的人才培育出了問題，這是環境相扣的。國發會主委，我丟給你一個命題，現在如果全臺灣有 200 所小學被裁併，校舍空在那邊，算是國家的資源，還是負債？

陳主任委員添枝：我們的資源應該設法再來利用。

蘇委員治芬：這也是國家重大的發展，如果全臺灣有 200 所小學被裁併，偌大的校園空在那邊，一所校園平均 4 公頃上下，是國家的資產，還是負債？

陳主任委員添枝：當然是資產。

蘇委員治芬：資產？

陳主任委員添枝：對。

蘇委員治芬：怎麼運用？我不是要用學校的硬體蓋五星級飯店。未來英國的小學教育會朝向百分之

百公辦民營的目標前進，這才是培育人才。看到國內的決策者說要充實國內的人才供給時，我就心有戚戚焉，因為現在小學階段都沒有好好培育年輕的學子，也沒有給他們開放的空間，在此情況之下，10 年後國家怎麼可能培養出什麼人才，事關國家未來的發展，主委要特別注意。剛才主委提到我們有完善的國土規劃、進行國土空間的發展、跨區域的整合、均衡區域及城鄉發展，我提醒主委，這都是老國民黨時代的東西，主委，請問這是你的東西，還是前經建會留下來的東西？

陳主任委員添枝：這些計畫都還在進行中。

蘇委員治芬：還在進行中？所以我提醒主委，這是黃萬翔當經建會副主委時候的東西，均衡區域及城鄉發展中提到：配合西部各直轄市完成改制，各區域以核心都市作為帶動區域經濟、文化等各方面發展的火車頭，拉近區域間發展差距；中央已協助各區域陸續成立之北台、中台、雲嘉南、高屏及離島區域合作平台運作。我只知道雲嘉南，北台、高屏做得好不好，我不知道，離島區域合作平台到底做得怎樣，我也不知道，但是目前雲嘉南根本沒有任何積極作為，新行政團隊的書面報告竟然還把雲嘉南放在裡面，令我很驚訝，主委，你要盤整過去不良的政策，執行沒有績效的政策不要再出現在你的書面報告，這對你是有損的，請你回去問屬下，雲嘉南過去的區域整合平台做了哪些事情？一個新的行政團隊要盤整不好、不良的政策，並進行檢討。此外，你的書面報告也提到農村再生，農村再生當年是編 1,200 億，這是非常龐大的數目，1,200 億可以創造多少產業、創造多少就業機會？新的行政團隊面臨的挑戰太大、太多了，你一定要回頭檢討過往的政策，需要拿掉的就趕快拿掉，期能重新賦予新生命力，進而創造政策價值，請你趕快盤整，好不好？

陳主任委員添枝：是，這是我們要趕快做的事。

蘇委員治芬：請主委注意小校偏鄉問題，我們幾位立委會持續關心這個問題，我們認為那是國家發展、未來培育好人才很重要的一環。

主席：請蔡委員培慧質詢。

蔡委員培慧：主席、各位列席官員、各位同仁。今天是陳主委第一次來立法院進行業務報告，由經建會到國發會的過程，某種程度上是國家發展定位的重新調整，過去我們為了要創造 GDP—線性經濟發展，忽略了城鄉平衡、環境效益，當然也加速了台灣的貧富差距。所以我想花一點時間思考國發會的定位，看看在線性經濟發展之外，我們還有哪些選擇，之後我再請教主委有關國發會主管事務的程序正義問題。

103 年國發會揭牌時，陳主委有去參加，因為過去你也在經建會服務過，國發會負責的政策涵蓋經濟建設、社會發展、人口結構、國土規劃及政府的治理。請問社會發展的定義是什麼？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。經濟和社會方面，現在他們的工作包括少子化問題、小孩子的照顧與養成、老人安全問題、新住民權益問題，這些都涵蓋在社會發展處的工作範圍，確實跟傳統的經建會有所不同。

蔡委員培慧：但你的業務報告看不出這些選項，請其他副主委說明你們認知的社會發展是什麼？

主席：請國發會高副主任委員答復。

高副主任委員仙桂：主席、各位委員。國家發展中所有有關社會發展層面的相關課題都在我們研究的範疇，目前國家發展面對很大的問題，那就是少子化、高齡化、貧富差距、居住正義等等，這些課題都在國發會研議的範疇之內。

蔡委員培慧：謝謝，請不要重複，接著請另外兩位副座說明。

主席：請國發會龔副主任委員答復。

龔副主任委員明鑫：主席、各位委員。現在整個環境的變化非常大，都有可能影響整個社會面向，我督導的部分是產業發展，將來的產業發展環境變化很大，可能會隨著數位經濟時代的來臨，而影響整個社會層面的流動性和其他部分，進而產生一些社會現象，這個部分我們會和產業處聯繫，提出一些想法。

蔡委員培慧：你看重的是產業發展？

龔副主任委員明鑫：對，因為這是我督導的範圍。

蔡委員培慧：另外一位副主委呢？

主席：請國發會曾副主任委員答復。

曾副主任委員旭正：主席、各位委員。委員來自世新社發所，應該會關切整個社會發展的趨勢、社會的構成、動力及它面對的困難。老齡化、少子化是其中一部分，這是我們所關切的。

蔡委員培慧：蔡總統和林全院長特別強調產業發展的目的是要創造就業機會，請問就業機會在哪裡？現在台灣的貧富不均三個原因造成的，其中一個是就業機會的瓦解，如果只專注在五大創新產業，坦白講，不是高學歷的人就是找不到工作，怎麼辦？再來，就算有就業機會，就業薪資也在倒退，年輕人的薪資倒退了 18 年，105 年的平均薪資負成長百分之五點多，但是消費者物價指數成長了百分之一點多，這都是主計總處所做的統計。除了就業薪資倒退之外，台灣對貧窮人口的認定也有問題，921 的時候，台灣的貧窮人口只有百分之一點多，當時我們跟政府部門做了很多討論，很多人即使失業了，政府仍然認定他們有收入，並以最低薪資做為他的收入，所以即使爸爸、媽媽都失業，家中只靠一個高中生打工，政府還是不給任何補貼，這就是台灣的現實，所以貧困的差距在擴大，所得的分配在倒退，這是我們要解決的問題。

另外，我發現你們積極看待的願景還是五大創新，可是你們的業務報告第 5 頁特別強調要創造社會公義，如果要創造社會公義，現在歐洲國家很注重社會經濟，韓國首爾市長甚至要推動合作社，以創造社會經濟，你是經濟系的大教授，就你的理解，社會經濟是什麼？

陳主任委員添枝：就我的理解，它是不以追求利潤為導向的企業。

蔡委員培慧：可以包括哪些？

陳主任委員添枝：但它卻可以創造價值，這是很重要的，創造價值以後就有就業機會，這一塊的發展，傳統的國發會業務沒有特別受到重視，將來我們會重視這一塊，其實台灣本土非營利型的組織非常多，那天在業務會報的時候，我已請同仁整合這邊的力量，讓他們創造更大的價值，這是我們未來努力的重點。

蔡委員培慧：可不可以開個公聽會或討論會好好探討社會經濟，看看台灣怎麼結合社會創新、社會

企業，其實很多高端數位科技、互聯網也都跟這個有關，我們可不可以好好規劃、好好推動？

陳主任委員添枝：可以。

蔡委員培慧：多久可以推動？

陳主任委員添枝：如果是開公聽會，我們就跟大院一起合作。

蔡委員培慧：國發會可以開始做啊！

陳主任委員添枝：我們也可以自己做，我們再來檢討一下。

蔡委員培慧：你們舉辦的時候，我們可不可以一起討論？

陳主任委員添枝：是，歡迎委員來參與。

蔡委員培慧：半年內要行動，好不好？

陳主任委員添枝：是，我們來做，我覺得這是有意義的工作。

蔡委員培慧：我之所以特別講社會經濟，係因過去大家太在意資本，忽略了勞動投入的價值，過去我也曾跟主委討論過，目前台灣是全世界最低生育率的地方，對青壯人口而言，他們面臨的困境是薪水低，怕養不起小孩，再加上台灣在照顧小孩的環節確實有很多問題，如果要讓小孩好好念幼稚園，一個學期的學費高達 4、5 萬，如果要上公托，又面臨僧多粥少的窘境。你知道上上個禮拜公托抽籤的時候，中籤率非常低嗎？在此情況之下，我們為什麼要廢校呢？現在就學人口下滑，很多學校不願聘任老師，因而產生很多流浪教師，既然如此，我們可不可以讓很多小學辦理公托？本席認為，這樣至少可以解決照顧期間的問題，又可以創造就業機會，這是馬上可以做的事情，你願不願意花一點時間召集勞動部、教育部等相關單位推動這件事？

陳主任委員添枝：這也是非常好的建議，我們會跟勞動部、教育部一起商量，看看如何讓公立托兒所的設施更多。

蔡委員培慧：而且要倍增，因為現在的中籤率非常低，百分比是個位數的。

陳主任委員添枝：幼稚園好像也有類似的狀況。

蔡委員培慧：沒錯，公托和幼稚園都如此。接下來，我想請教主委比較程序性的問題，台灣在衡量 GDP 的時候，就只有 GDP，其實主計總處也有做綠色 GDP，可是我們很少把這個數據拿出來討論、比較，當然綠色 GDP 的衡量方式還可以再討論。目前最新的資料是 103 年，今年 12 月主計總處還會再公布綠色 GDP，這個可以做為國發會看各項政策能達到什麼目標的參考值，你們不能純粹只做 GDP 經濟發展的特質。眾所周知，石化產業的 GDP 很高，可是它也搶走很多農業用水，造成非常多 PM2.5 的污染，所以這件事情要考慮。

上個月我們曾到空總考察，國發會來報告的時候，特別是提到創業天使，由於創投的評審是由你們聘任的，包括創投業者、產業專家、青年專家等，所以當時我們很客氣地正式要求你們告訴我們評審名單，結果你們給我們的公文跟簡報一模一樣，請問立委連問這個都不行嗎？可不可以給我們創投的名單？這是第一個問題，我時間到了，你們不用回答，只要給我正確的答案就好。第二個，今年 3 月，前主委林祖嘉來報告的時候，我曾針對重大建設問題請教他，因為現在重大建設幾乎都是地方政府說了算，然後找你們簽個名、打個勾就送出去了，我們是不是應該要有明文化的核定程序，不是誰說了算，我們是法治國家，這個部分可否請主委把行政

院重大建設的核定過程明文化？

陳主任委員添枝：應該有非常固定的程序。

蔡委員培慧：目前沒有。

陳主任委員添枝：只要到我們這邊來的。

蔡委員培慧：我現在看到的是，國發會負責核定大方向，細節由主管機關把關，實務操作方面則由地方政府先跟中央政府溝通，地方政府說了算。

陳主任委員添枝：還是有 SOP，相關程序我們會提供給委員參考。

蔡委員培慧：好，請把 SOP 送給本席，謝謝主委。

主席：本席在此提醒國發會，如果你們要辦社會企業，不要只辦在北部，還是要兼顧中南部，既然剛才臨時提案都通過了，推動任何事項都要兼顧中南部，以均衡區域發展。

請黃委員昭順質詢。

黃委員昭順：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，恭喜你。在馬英九政府時代，你做了兩件事，大家都覺得你做得很好，一個是消費券，另外一個就是 ECFA，請問主委，如果重新來過，你還會再推 ECFA 嗎？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。如果重新來過，還是一樣，因為那個情境就是要做那樣的事情。

黃委員昭順：你還是會再做？

陳主任委員添枝：是的。

黃委員昭順：你知道當時民進黨委員都說你賣台，而且講得非常難聽嗎？推動自由貿易經濟示範區方面，當時有幾項非常重要的建設，我之所以請高副主委上台，係因她在國發會的時間非常久，如果重新來過，你還會支持當時自由貿易經濟示範區的那幾項重大建設嗎？請兩位一起回答。

陳主任委員添枝：因為我沒有參與自由貿易經濟示範區，可否請高副主委回答？

黃委員昭順：好。

主席：請國發會高副主任委員答復。

高副主任委員仙桂：主席、各位委員。自由貿易經濟示範區要做法規鬆綁，這件事情的精神、本意應該是正確的。

黃委員昭順：是正確的？

高副主任委員仙桂：是的。

黃委員昭順：剛才管委員碧玲質詢的時候，提到白領外勞的部分，當時要鬆綁白領外勞的時候，他們也是扣了一個帽子，叫做賣台，主委，你知道這件事嗎？

陳主任委員添枝：我不是非常清楚那個時候的討論。

黃委員昭順：現在的農委會副主委陳吉仲當時在媒體上發表很多意見，當初有幾個非常重要的措施，包括農業加值、國際醫療、教育、六港一空、白領外勞、土地正義及社會正義等，如果重新

來過，你還會再推白領外勞嗎？

陳主任委員添枝：鬆綁和自由化這一塊是可以做的，但是我不知道當初討論自由貿易經濟示範區的時候發生什麼爭議。

黃委員昭順：高副主委呢？

高副主任委員仙桂：鬆綁和自由化的本意，我想朝野都是贊成的，可是當初推動自由貿易經濟示範區的時候，可能在政策溝通上沒有和在野黨做非常好的溝通。

黃委員昭順：可是你們被冠上賣台的帽子耶！那是非常嚴重的指控。主委，剛才幾位民進黨委員提到你的報告中有很多資料是國民黨時代做的，你剛剛有聽到吧？

陳主任委員添枝：是。

黃委員昭順：他們說以前國民黨做的東西都不可以再做，請問主委，在政策的延續上，你怎麼做？

陳主任委員添枝：很多事情現在都還在進行中，這些進行中的事情，當然要先讓它延續，需要檢討的，如果覺得有些政策推行沒有效果……

黃委員昭順：包括白領外勞的這件事也要檢討嗎？還是你要把它推翻掉？

陳主任委員添枝：沒有要推翻，現在正在進行重新的盤點。

黃委員昭順：所以現在做不算賣台，以前做的就算賣台，是這樣子嗎？

陳主任委員添枝：公務員不會有賣台的行為，這一點應該是可以放心的。

黃委員昭順：尤其在你推 ECFA 的時候，我想你是受到非常嚴厲的指控，給你 1 分鐘的時間表達，對於自己被戴上賣台的帽子，今天你想要把它拿掉嗎？還是你就接受了，繼續當他們任命的主委？

陳主任委員添枝：我們從來都沒有做賣台的事情，所以不用擔心，至於很多的指控，可能是媒體實在太多了、有不同的言論。

黃委員昭順：是媒體的不對，還是民進黨的不對？

陳主任委員添枝：我們從來沒有做這個事情，在政府裡面做事是問心無愧。

黃委員昭順：你問心無愧？

陳主任委員添枝：對，問心無愧，這個是最重要的。

黃委員昭順：就當時的狀況，ECFA 對台灣的經濟有多少幫助，你在這裡要不要重新講一次？

陳主任委員添枝：雖然國發會不是 ECFA 的主政單位，但在推動 ECFA 的談判過程當中我們也負責相當的幕僚工作，協助行政院……

黃委員昭順：所以你還是肯定，那個時候……

陳主任委員添枝：到目前為止，當然那個東西對台灣來說還是好的，這一點我們沒有疑問。

黃委員昭順：是好的？你問心無愧？

陳主任委員添枝：是問心無愧。

黃委員昭順：絕對問心無愧？

陳主任委員添枝：是。

黃委員昭順：你們兩位長久以來都在國發會，所以大家非常擔心你會不會變成砲灰、第二個唐飛，

剛剛我舉了非常多的例子，你有信心嗎？你如何說服他們？未來你還會再推 ECFA 嗎？

陳主任委員添枝：政務官在政府裡面做事，每待一天就努力做一天，這是基本的原則……

黃委員昭順：現在這個階段你會再推 ECFA 嗎？

陳主任委員添枝：現在我不負責 ECFA 的業務，所以這一塊……

黃委員昭順：如果相關單位推動的話，在這個過程中，你會把當時推 ECFA 的經驗傳承給他們嗎？

陳主任委員添枝：如果他們要求提供相關的資料，我們就會提供資料。

黃委員昭順：所以你還是肯定？

陳主任委員添枝：對，但基本上我們不是決策機構，這要跟委員報告。

黃委員昭順：不是決策機構，所以你無從去處理這件事。

陳主任委員添枝：是，未來就大陸事務我們不會是決策單位。

黃委員昭順：我必須提醒主委，有許多的「昨是今非」，不管怎麼講，包括未來你在推這部分的業務之時，可能會面臨一些瓶頸，而你所戴的絕對是賣台的帽子，所以我希望主委一定要挺得住，當時我們是怎麼挺你的，相信你應該記憶猶新。

再來，自由經濟示範區裡面的幾項跟你們現在所做的南向政策，你去做比較了沒有？包括你們要花一千億成立一個什麼公司，我弄不清楚，你能不能告訴我這個公司由誰來主導？

陳主任委員添枝：這將會是一家民營企業，讓國內有一家比較大型的投資公司，我們想促進……

黃委員昭順：現在有沒有一個目標，要找哪些人來籌組這個公司？

陳主任委員添枝：沒有，現在還在……

黃委員昭順：完全沒有，所以現在是空的？

陳主任委員添枝：正在徵詢民間企業投資的意願當中。

黃委員昭順：所以你們的這一千億……

陳主任委員添枝：沒有，那個是 100 億的資本金。

黃委員昭順：100 億是公司的部分，還有一個一千億的部分嘛！

陳主任委員添枝：一千億那個是國發基金，準備拿這筆錢來……

黃委員昭順：我看你們大概有五項重大目標，對不對？

陳主任委員添枝：是，就是準備協助國內企業做投資。

黃委員昭順：在這五項重大目標裡面，跟原來的自由經濟示範區有什麼不同？

陳主任委員添枝：這一塊應該沒有太多關聯性，因為它是以促進國內投資為主。

黃委員昭順：所以除了白領外勞這些東西在盤點以外，對於自由經濟示範區當時所做的幾項東西，你們是全部都推翻掉了嗎？

陳主任委員添枝：其他的部分目前還沒有觸及，所以我還不敢跟委員報告。

黃委員昭順：那我請問你，你們有討論過農業加值的部分嗎？

陳主任委員添枝：現在有一個叫做新農業計畫，就是為了要發展新農業。

黃委員昭順：就是農業加值的一部分？

陳主任委員添枝：是，但由農委會負責規劃中。

黃委員昭順：再來，在國際醫療部分有什麼不同的變化？

陳主任委員添枝：國際醫療部分我沒有太多了解，不知道未來在新的生物科技產業裡面會不會有這塊設計，目前還沒有看到規劃方案。

黃委員昭順：教育部分呢？

陳主任委員添枝：教育部分我沒有看到，在五大產業裡面……

黃委員昭順：你都沒有去看？

陳主任委員添枝：目前沒有看到這些。

黃委員昭順：六港一空的的部分呢？

陳主任委員添枝：也沒有看到特別的計畫。

黃委員昭順：那土地跟社會正義的部分呢？全部都沒有？只有你們現在講的，跟臺南、桃園、臺北、高雄、臺中以及中研院這幾個部分有關而已，是不是？

陳主任委員添枝：對，五大產業是落實在這些地區。

黃委員昭順：主委剛才講的農業加值，其實是換湯不換藥，就只是換了一個名稱。

副主委同意我的講法嗎？

陳主任委員添枝：現在還沒看到內容。

黃委員昭順：請副主委回答，你同意我的講法嗎？

高副主任委員仙桂：新農業現在是農委會在負責規劃，基本上是希望農產品往高值化的方向走，可是具體的內容還是要等他們……

黃委員昭順：就是我們以前所講的農業加值嘛！

高副主任委員仙桂：我想精神是一致的。

黃委員昭順：當初光是農業加值的這一份計畫就被民進黨罵到臭頭了，而且說是我們要把農產品全部賣到大陸、把所有的技術都轉到大陸去。今天我特地來這裡質詢就是要提醒主委，希望你不要變成第二個唐飛，也希望你要秉著良心工作，對台灣整個經濟發展能有幫助的部分，請你據理力爭，雖然 ECFA 部分現在已經不是你們的權責，但這是一個團隊。

目前你們想要推 TPP，而且想要成立另外一個組織，是這樣嗎？

陳主任委員添枝：這一塊我也不是很清楚，還在規劃當中吧？還沒有正式成立。

黃委員昭順：換句話說，包括 TPP、南向政策以及一千億經費的部分，現在都還在天馬行空的階段，對不對？

陳主任委員添枝：沒有，一千億的部分確實有，是在國發會規劃的範圍內。

黃委員昭順：你們還在找合作的公司嘛？

陳主任委員添枝：正在跟銀行洽談融資方面……

黃委員昭順：跟銀行洽談要怎麼樣貸款，是不是？

陳主任委員添枝：對，應該很快就會有結果。

黃委員昭順：我提醒主委一件事，希望這些案子不會讓你們變成太上國發會，也不會變成是凌駕於整個組織以外、有權無責，有權無責的話，到時候你還是要背上賣台的責任。光是看農業加值

部分，我就很清楚知道未來你可能會面臨的問題，所以請主委珍重。現在你可以說是一個指標人物，因為你有推動 ECFA 的經驗，也是藍綠和解之下被留任的主委，以前我們很支持你，現在我還是很希望，對於過去你所提的政策當中非常不錯的部分，你必須要據理力爭。

主席：請許委員毓仁質詢。

許委員毓仁：主席、各位列席官員、各位同仁。我以一個創業者的身分走進國會，今天來關心國發會提出來的「亞洲矽谷」創新產業政策。第一件事情，我想問總預算是多少？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。現在正在規劃要做什麼工作，經費大概還沒有辦法估出來。

許委員毓仁：那要蓋多少棟建築物？

陳主任委員添枝：依目前的規劃，大概只在桃園那邊會有一個管理處，可能有一個青年可以進駐的創新基地，其他的話應該沒有什麼建築物可言。

許委員毓仁：你認為蓋在桃園有實際上的意義嗎？誰會到那邊去？

陳主任委員添枝：之所以選擇在桃園，首先它距離機場很近，同時它剛好在臺北跟新竹的中間，所以目前所存在的大部分創業團隊都可以得到照顧，考量時間及地點而有這樣的選擇。

許委員毓仁：這是您的思維嘛！我很擔心這個亞洲矽谷會變成亞洲蚊子館，現在全台灣有 100 多個 co-working space，使用率不到 20%。如果現在推動亞洲矽谷計畫，又用了三點多公頃的土地蓋出那些建築物，請問是要塞些什麼東西進去，是要把養豬、養牛的業者全部都塞到那邊去嗎？我不認為搞一個新創園區是現在全世界的趨勢，所以我不懂為什麼政府要用亞洲矽谷的思維去發展新創產業？全世界已經沒人在蓋園區了，都是把老舊建築物變成新創的場域，讓所有的新創團隊可以進駐，但為什麼我們要拿納稅人的錢再去蓋這些建築物？

陳主任委員添枝：它是一個單一服務的窗口，同時可以提供新創團隊所需要的各種資源，委員也知道其實 3 公頃不是很大的面積，而我們確實需要一個中心、Hub 在那邊以利管理。

許委員毓仁：搞了那麼久，現在沒有嗎？這是很好笑的事情耶！現今在臺北市找一棟建築物來辦理這個業務也都可以。

陳主任委員添枝：散落在各個地方，現在確實是……

許委員毓仁：那為什麼要搞一棟新的建築物出來，而不在既有的舊建築物裡面去弄個一站式服務？你看新加坡做的是 block 17-1、block 17-2，他們有在蓋新建築物嗎？沒有！

陳主任委員添枝：當然這也是一種選擇，不過目前的規劃是，我們覺得新做一塊可能比選擇一個較好的舊地方還要更快。

許委員毓仁：希望就這件事情你們不要用硬體、空間的思維來處理，因為像這樣的作法我們已經看過很多次了，早期有花博的失敗例子，現在政府又要搞一個亞洲矽谷出來。我問過所有在矽谷創業的朋友，他們說：「為什麼台灣要弄一個亞洲矽谷？台灣就是台灣啊！」台灣有自己的優勢，為什麼要叫亞洲矽谷？這很奇怪，我不懂耶！

陳主任委員添枝：這個計畫確實硬體不是重點，所以不會有太多硬體，軟體才是重點，而且我們也了解到新創團隊是散落在全國各地的，所以絕對不會讓他們全部跑到桃園來。

許委員毓仁：你的團隊有非常好的人才，包括詹處長、龔副主委，我在創業的時候都跟他們接觸過，他們的思考非常縝密。我希望你們在這件事情上面能多多設想實際會發揮的成效，包括那些非硬體式的想法和作法。

「矽谷之所以為矽谷」，是因為有資金、人才、市場及技術，就這四項而言，請問台灣的亞洲矽谷有哪一項到位了？如果沒有到位，你們具體的作法是什麼？

陳主任委員添枝：幾乎沒有一項是完全到位的，要設法把這四項元素聚集在一起，這就是我們此一工作最大的挑戰。

許委員毓仁：針對新政府提出的「亞洲矽谷計畫重點」，我們一項一項來看，就以「朝向國際」的計畫方向來說，你們說在桃園的中心是聯結國際的基礎嘛！這部分可能我講半個小時也講不完。我們來看「3.打造亞洲青年創新 IPO 中心」，請問現在的台灣憑什麼？這一個目標背後的配套措施、to-do-list 為何？我不懂的是，當台灣新創產業的出口（exit）力如此薄弱之際，要把台灣說成是亞洲青年的創新中心，我們有這個條件嗎？你們應該把這個放在 KPI 上面嗎？如果是的話，那每一個監督這個案子的人都可以說未來 5 年內台灣的 IPO 要有 100 家，你覺得有可能嗎？

陳主任委員添枝：也許我等一下請龔副主委說明。正是因為我們特別弱，所以要把它列為工作項目。

許委員毓仁：具體來說，什麼叫做 IPO 中心？

陳主任委員添枝：就是讓亞洲青年的創新團隊有一個出口……

請龔副主委來說明一下。

許委員毓仁：好，麻煩龔副主委答復。

主席：請國發會龔副主任委員答復。

龔副主任委員明鑫：主席、各位委員。謝謝委員指教，誠如委員提到的，現在創業的年輕人很多，但距離真正實現成為 IPO 的目標，中間有很多法規必須要去處理和鬆綁，我們希望透過這個計畫，把這中間可能的一些阻礙排除掉，在上市、上櫃、興櫃，甚至於創櫃板的部分可以有一些新的機制，讓很多年輕人在台灣創業之後，有機會在台灣做 IPO，當然如果他們願意到矽谷去，我們也有其他的方式來介接，想法上是這個樣子。如剛剛委員提到的，就是因為有這樣的問題存在，所以我們希望透過這個方式把它排除掉。

許委員毓仁：好。我建議主委、副主委參考一下新加坡的模式，他們有沙盒監控機制。如果以資金、法規、市場及人才這四個項目來說，我覺得要先解決法規的問題，讓所有新創人才可以在這個沙盒裡面自己發揮，這個是重點。

第二件事情，這裡面進駐的會是哪些產業、哪種類型的公司？台灣憑什麼去跟他們說：「拜託你們來這邊設一個亞洲營運中心。」

陳主任委員添枝：委員問得非常好，我們的籌碼還是在 ICT 產業，尤其是硬體方面的技術，將來我們期待的團隊大概是以 IOT 相關的創新團隊為主。

許委員毓仁：如果連以前的科學園區都沒有辦法做得到、新加坡都已經讓 Google、Facebook、

Airbnb、Uber 去那邊設區域性的總部了，那亞洲矽谷憑什麼要他們來這邊設店、誘因何在？

陳主任委員添枝：台灣在 ICT 產品的製造方面，從產品的開發一直到完成，我們覺得它仍然是全世界最強的，所以要憑這個實力來吸引新創團隊。

許委員毓仁：要如何做，可不可以具體提出辦法？

陳主任委員添枝：將來希望能到世界各地，尤其是美國矽谷，以接觸這些新創團隊，讓他們的新創團隊與國內的新創團隊有機會連接起來，之所以有這樣的設計，這也是主要的原因。我們要引進國外的新創團隊，跟國內的新創團隊產生互動；要引進國外的創新平台，像您剛剛講的 Google 這種創新平台。不一定會有 Google 過來這邊，但一定會有一些重要的國際性公司……

許委員毓仁：這部分其實上一任的國發會主委已經做得很多了，我覺得重點不是去找誰，而是我們準備好了沒有，而在我看來，我們還沒有準備好。如果今天我們只是拿一塊地說要來做亞洲矽谷，別人問那是要做什麼，我們也都答不出來，只是說：「來、來、來，你們來這邊。」我覺得這樣不對。你們要做的事情現在就可以做了，我不知道為什麼你們還要去搞一塊地來弄這個事情？

陳主任委員添枝：就是剛剛跟委員報告的，我們希望有一個單一服務的窗口、整合平台，它還是需要一個 Hub，但這不會是以硬體的製造為主，建那個房子並不是計畫的核心，我們要整合資源，也就是剛剛委員講到的四項資源，沒有一個基地、互動的平台……

許委員毓仁：這個願景我是支持，當然我也是愛之深，責之切，因為前段時間我自己也是這樣一路走過來，知道台灣在面對國際競爭之下的掙扎是什麼。針對這幾件事情，我希望能有比較明確的實施辦法，如果你需要任何諮詢、協助或國外的案例，我這邊都非常樂意提供一些作法。再次強調，亞洲矽谷應該是一個生態系，不應該變成是為了要蓋個一站式服務的 Hub 而去弄一塊地、再去建構它。

主委、副主委及詹處長都關心年輕人的創業，但重點是你們喊說要做的東西現在就可以做了，為什麼還要等到亞洲矽谷這個部分建構完才來做？我希望看到的是行動力。

陳主任委員添枝：謝謝委員，我也非常同意這是一個生態系的建構。

許委員毓仁：針對以上這五點，還包括在地及面對國際的部分，你們把一些確切的作法提供給我，我這邊也樂意提供一些諮詢。

陳主任委員添枝：是，謝謝委員的支持。

主席：請林委員德福質詢。（不在場）林委員不在場。

請鄭委員天財質詢。

鄭委員天財：主席、各位列席官員、各位同仁。在你們預算解凍案的報告裡面有提到國立原住民族博物館，本席從 101 年開始當立法委員時就在教育及文化委員會，一開始的對象是文建會，當時還是龍主委的文建會時代，而我也沒有說一定要蓋一個新的，最主要的考量是，台灣這塊土地上，有 20 幾個國家級的博物館，但是身為台灣的原住民族，在台灣卻沒有一個國家級的原住民族博物館，所以當時一開始我跟文建會龍主委質詢時提到，可否把史前博物館更名為台灣原住民族博物館，她一開始是答應的，結果回去後去一次史前博物館後就完全改變了，因為很多

支持史前博物館的專家學者都是反對的，所以我就開始要求要興建國家級的原住民族博物館，從 101 年開始，文建會後來也變成文化部，然後每一任的行政院長我都有質詢這個問題。換言之，從以前的文建會到現在的文化部，還有原民會我也都有提案，然後過去的研考會到現在的國發會，我也都有提案，包括審查行政院相關預算或是業務報告，我也都有提案，次數總共有 40 幾次；甚至還有立法，因為去年正好在審查博物館法，然後博物館法也於去年 7 月 1 日公布施行，博物館法第六條明定，為蒐藏、保存、研究原住民族文獻、歷史與文物，中央目的事業主管機關應設置原住民族博物館，推動原住民族文化永續發展。也就是說，針對國家級原住民族博物館，希望透過立法院所有的民意來支持，畢竟這是立法院三讀通過的，也是我們國家公布施行的一項法令。

而這段時間也承蒙國發會很多的指導，但是我總認為國發會要有一個高度，畢竟縱觀台灣有 20 幾個博物館，獨獨沒有原住民族博物館，而且過去像元首、首長、行政院長或是省主席，可能說要蓋什麼最後就蓋了，這樣的例子就有好多，甚至光是叫做歷史博物館的就有好幾個，所以從原住民族的角度來看，這也是屬於轉型正義，畢竟之前對原住民的文物、文化太不正義了。

之所以我說國發會要有一個高度，是因為很多相關中長程計畫的推動，你們會簽送給很多部會來表示意見，但國發會不可以把所有部會意見全部都照本宣科地轉出去，這會讓目的事業主管機關，也就是原住民族委員會，會非常難以進行、推動，所以經過幾次的協調，國發會後來也做了一個比較積極性的做法，雖然還是有值得檢討的地方。總之，現階段到底是什麼樣的情況？無論是行政院或是國發會的立場，國立原住民族博物館的興建、設置，現在是處於什麼樣的階段？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。根據資料顯示，國立原住民族博物館興建先期推動計畫行政院原則上已經同意了，就在今年度的 2 月 17 日，所以現在原民會正在辦理中，也就是處於綜合規劃的階段。

鄭委員天財：行政院核定了，就是依據你們提供給行政院的意見，而這也是協調過的。

陳主任委員添枝：對。

鄭委員天財：報告第 14 頁提到，104 年 10 月 28 日函示，以可行性研究及綜合規劃兩階段方式辦理，請問到底還要不要這樣做呢？還是因為已經原則同意了先期推動計畫，所以這個可行性研究是已經完成了還是要去做呢？

陳主任委員添枝：研究已經完成了，所以現在應該是第二階段綜合規劃的階段。

鄭委員天財：所以原民會還要提綜合規劃計畫？你們知不知道相關期程如何？

陳主任委員添枝：不曉得，但原民會會提出來吧！

鄭委員天財：好，國發會要以行政院最重要幕僚機關的高度來處理，因為現況是原住民族委員會已經選址，即之前有 4 個地方可選，後來選定新北市，然後也報院了，即經國發會核定，行政院也同意了，但是現在新的政府上任，因為很多人沒有選上，所以現在有人想翻盤，提了很多要

求，以國發會、行政院의立場，對於那些在其他地方興建的要求，請問行政院是否已經定調了？

陳主任委員添枝：這部分我不了解，目前原民會還在規劃中……

鄭委員天財：選址已經確定，當時……

陳主任委員添枝：至於要不要考量在別的地方興建，可能要尊重原民會的想法。

鄭委員天財：要尊重原民會還是行政院有決定權呢？因為這都會經過國發會、行政院的程序。

陳主任委員添枝：在可行性的部分，目前是已經同意了，而第二階段……

鄭委員天財：綜合規劃要做的是什麼事情？

陳主任委員添枝：本人請郭處長代為答復。

主席：請國發會國土區域離島發展處郭處長答復。

郭處長翦玉：主席、各位委員。當時提出的是先期的推動計畫，所以只是一個很簡略的構想，而當時是有選定地點的，可是後續會針對那個地區未來整個的內容及所需的經費，來做更翔實的規劃，之後才會進入綜合規劃的階段。

鄭委員天財：時間不宜再拖延，就請國發會協調原民會。

陳主任委員添枝：我們會來追蹤。

鄭委員天財：要蓋在哪裡，是行政權在決定，民意代表依民意來提出建議，但最終決定是在行政權，就是行政院，所以相關的推動上，希望國發會能協助原民會，尤其是有不同意見的時候，畢竟大家都希望可以蓋在自己的選區內，所以希望你們能以國發會的高度，來提供相關的協助，好不好？

陳主任委員添枝：是，我們會來追蹤處理。

主席：請賴委員瑞隆質詢。

賴委員瑞隆：主席、各位列席官員、各位同仁。主委的報告中有提到海洋經濟，請問您對這一塊有何看法？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。政府正在推動所謂的藍色經濟，就是在台灣南部高雄、屏東等幾個點，主要是以發展觀光為主，且未來除了觀光業之外，我們期待可以涵蓋更多的範圍，這也是報告中用「海洋經濟」的原因。

賴委員瑞隆：若以國發會的高度來看，只談這樣可能格局小了一點，就是以觀光休閒為主，台灣是一個島國，四周環海，所以就海洋經濟來說，我們應該有很大的發展空間，但過去很多的海洋事務是散居在各個部會的，比方說海巡署是負責管制的；漁業署則是著重在漁業、捕撈等相關事務上；科技部國研院下有 10 個中心，其中一個就是海洋中心，最近才剛移到了高雄，而該中心是有做一些相關的研究，可是規模並不大，包括之前沉沒的海研五號，也造成研發上的一些影響。總之，在海洋經濟這一塊，我們還有很大的發展空間，之前有人建議成立海洋委員會或是海洋部，但至今仍未進行相關的統籌，所以目前還有很多要做的事情，對此，主委有沒有一些更新的想法？除了上述觀光休閒產業之外，主委有無更多的想法？

陳主任委員添枝：我們跟委員的想法幾乎是一致的，觀光的确是初步要做的一個動作，但長期來說，應該要善用南部這一塊的海洋資源，包括產業、技術的發展等，所以我們期待未來能跟經濟部、科技部等其他的部會，大家能做出一個比較具綜合性效果的海洋經濟發展計畫，雖然海洋部或是海洋委員會還不太能預期何時會成立，但以現在的功能來看，應該就可以進行跨部會協調，希望將相關的效果帶動起來。

賴委員瑞隆：大家對主委的期待很高，包括幾位副主委也是很優秀，畢竟國發會扮演行政院幕僚機構的角色，而且總統、院長也賦予國發會很高的期待，所以若能把這些統合性的功能強化的話，初期上也是可以達到一定的效果，特別是一些產業還有研發上的能量，像本席選區裡的前鎮、小港，在海洋這一塊的實力是非常堅強的，無論是遊艇產業、造船產業，甚至在觀光休憩上，也有非常大的發展空間，之前就曾有一些新加坡、香港的朋友專程從小港臨海新村漁港出海去海釣，像這個就是屬於休閒性的活動，老實說，這對海洋的影響並不會太大，但是可以帶動周邊的發展。此外，科技部海研中心對於整個南海，也就是我們國土內的部分，也有很多研發方面的能量，雖然有一些不見得很成熟，比方說可燃冰等能源性的部分等等，無論如何，其實我們還有很多可以做的事情，所以國家應用更多的資源來支持，而且若要平衡南北的差距，不見得是一直要放新的東西在南部，而是可以在既有的結構上、在一些強項上，再去強化其功能，甚至在研發、品牌、行銷上予以強化，這些都將有助於南北均衡發展，屆時南部人、高雄人就不一定要來台北就業，也不會造成台北一些居住上的壓力，以上都是一個整套性的思考，國發會站在國家的高度來思考，其實可以引導政府資源來做相關的配置，不知主委認同這樣的看法嗎？

陳主任委員添枝：完全贊同，除了與海洋相關的旅遊、觀光產業之外，也會特別關注其他相關的產業，當然這也包括水產方面的加值，甚至造船、遊艇產業、海洋生醫產業，這些都是可以進一步發展的，所以就是擴大到產業的層次，還有技術發展的層次，讓其他部會的力量也能夠一起進來，相信屆時可以創造一些更好的效果出來。

賴委員瑞隆：APEC 經濟體的海洋政策，還有俄羅斯、印尼、中國等對海洋產業這一塊在政策上都有做出一些規劃，包括地質的調查、科技的研發、產業的發展、生態的修復、技術的應用等，都做出了相當多的規劃，所以希望未來國發會在這些方面也能有更強的功能。坦白說，若國發會不去做這些事情，我看行政院內也沒有一個部會可以去做這件事情，像漁業署就沒有這樣的能量；科技部目前只有國研院下有一個海洋中心而已，所以恐怕也沒有這樣的能量可以來做；那更別提海巡署了，這只是一個管制性質較強的單位而已，所以台灣未來若要在海洋產業、海洋經濟能有一些新的發展方向，真的要靠國發會的大力推動。此外，未來也希望可以大力促成海洋部或是海洋委員會的成立，讓其能量更為完整，如此我們才能真的朝海洋國家的方向來走。

事實上，目前只有高雄市政府成立海洋局來處理海洋相關事務，但可憐的是，上面就沒有任何主管的單位，所以像碰到污染問題時，就要去找環保署；而遊艇、郵輪產業未來對高雄是很重要的，且旅運大樓也正在興建，若將來沒有成為蚊子館，則我們現在就要開始培養更多的客

人，希望他們可以搭郵輪來高雄、台灣，而這一塊的產業是落在哪裡呢？看起來有一部分是歸交通部觀光局管，而這一塊未來也是相當重要的一環，包括亞洲郵輪圈的概念，也是著重在這部分來思考，還有漁業的行銷推廣，這些事項目前都是散落在每個單位當中，所以這是有很多事情要做的，希望國發會能夠加以督促。同時政府組織再造的時候，也讓這些單位的位階、層次能夠更為提升，甚至方才提到的海洋研究中心，最近才移到高雄，事實上其研發能量並沒有得到充分的支持及重視，所以希望國發會身為行政院幕僚，能夠大力促成這件事情，可以嗎？

陳主任委員添枝：這一塊我們一定會做，包括海洋科技中心，我們也正在協調，讓其可以趕快成立並運作，尤其是跨部會資源能夠再整合進來，屆時一定會走出比現在更大的格局。

賴委員瑞隆：接下來回到東港、大鵬灣、小琉球這一塊，本席選區中的小港，過去多是從事污染性的產業，現在則是逐漸在轉型，而高雄捷運紅線如果從小港站延伸到鳳鼻頭，從鳳鼻頭港搭船到小琉球，其實跟東港搭船到小琉球的距離是差不多的，如果有辦法讓這些經濟線串聯起來，國外的旅客就可以透過飛機到達上述地方，甚至高鐵透過捷運也可以到達鳳鼻頭，而鳳鼻頭、大林埔不會永遠只是工業污染的一個代名詞，即他們是有機會去發展一些新興產業的，本席希望這部分能夠納入國發會的整個計畫當中，不僅不能漏掉，而且這還可以發揮很大的效果，又可以紓緩東港過於擁擠的人潮，對此，主委是否能夠支持？

陳主任委員添枝：我們應該有協調過了，現在是進行可行性規劃。

賴委員瑞隆：另外，關於新南向，其實高雄是非常具有優勢的，因為距離上相對來說是較近的，如果要推動的話，很多東西都必須予以建置，包括航班、航點的部分，這部分本席會持續與交通部做溝通，之前也跟副主委溝通過，希望主委能夠大力支持，讓高雄能夠推動產業發展，畢竟高雄在新南向政策上具有距離上的優勢，讓它的航班、航點能夠獲得大力支持，讓高雄成為新南向的重要門戶，謝謝主委。

陳主任委員添枝：謝謝。

主席：接下來登記發言的曾委員銘宗及江委員啟臣均不在場。

請陳委員曼麗發言。

陳委員曼麗：主席、各位列席官員、各位同仁。請問主委有沒有看過國發會的網站？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。有。

陳委員曼麗：我們在國發會的網站上可以看到，我們的經濟體質要強化、消費要振興，以及總體經濟目標、人力加值等目標、方向，可是我們卻沒有看到減碳政策有列入國發會的拚經濟新方向中，關於這個部分，國發會知不知道節能減碳、綠能也會變成國際上的潮流，然後往這個方向去移動？

陳主任委員添枝：行政院好像有在討論要成立一個做減碳的綜合管理單位，類似減碳辦公室的組織，不過現在好像還沒有定案，當然我們一定會參與啦！

陳委員曼麗：其實這部分我們也有看到，它是一個國際的趨勢，請主委看一下，美國總統歐巴馬前

兩天在某個電視節目上跟大家談到過去 8 年的政績，我覺得這個方向是很值得臺灣去做參考的，包括氣候變遷、健保可負擔性、愛就是愛，請主委看一下下一張，我們有做更清楚的、臺灣人比較容易連動的部分，包括美國的綠能產業是要領先全世界的，以及健保法案已經通過了，還有同性婚姻的合法化，當然本席今天並沒有要談第二點、第三點，只有談第一點。

關於綠能的部分，臺灣的經濟現在有一個方向，就是要往南向政策去移動，可是過去我們看到的是，大家比較習慣往南向的理由是當地的勞工比較便宜，環保法規也比較鬆散，看起來往那個方向去，比較不會受到臺灣在勞工、環境方面的要求。可是我們也看到，這個部分對臺灣來說，我們都會希望它是有一個綠色的因應方向來做移動，如果綠色供應鏈能夠移往南向政策去的話，我覺得我們是可以和中國大陸喜歡用的紅色供應鏈產生抗衡，如果我們有這樣一個方向的話，臺灣往南部去的話，應該會受到東南亞各國的歡迎，主委對於南向政策的參與度應該很高吧？

陳主任委員添枝：現在因為辦公室還沒有正式成立，不過我可以想像得到，將來我們一定會扮演重要的角色，尤其在經貿交流的部分，這是一定會有的。剛才委員提到綠色產品、綠色供應鏈的出口，我想這是非常有意義的，因為這幾年來，臺灣在這一塊上面做得很不錯，應該在東南亞、印度會有非常好的商機。

陳委員曼麗：主委，你說做得很不錯，但下一張簡報可能就不好意思了，因為我會講到越南，最近我們看到越南的民眾向越南的廠商提出抗議，原因是越南的環境受到很大的影響，我們還看到台塑越南廠的公關居然說「你是要釣得到魚蝦，還是要工廠」，也就是在經濟發展上，你們的選擇是什麼？我覺得這樣的說法會讓臺灣非常丟臉，因為臺灣也常看到民眾出來抗爭，我們在這方面的經驗很豐富，可是我們也知道，通常在抗爭的時候，都是因為民怨累積已久，才會出現抗爭行動，並不會沒來由就出現抗爭，關於越南的大規模抗爭，全世界都在報導，所以我在想，主委在上任之前不知道有沒有得到這方面的訊息？

陳主任委員添枝：關於台塑鋼鐵廠的案子，我們沒有進一步的訊息……

陳委員曼麗：沒有進一步的訊息？

陳主任委員添枝：我知道它在當地產生一些爭議，因為它是非常大型的鋼鐵廠，越南民眾懷疑它有排放不應該排放的……

陳委員曼麗：有傷害環境的狀況？

陳主任委員添枝：對，但我們並沒有事實的資料。

陳委員曼麗：針對這個部分，我覺得國發會一定要去好好瞭解一下，包括他們抗爭的理由，以及抗爭的處理到現在狀況會是怎麼樣，因為我們對於台塑在臺灣的表現，也是認為有很多讓大家覺得詬病的地方，包括台塑對待臺灣人的態度已經習慣成這個樣子了，例如空氣污染的部分，我們發現在六輕附近有一些學生、孩童的尿液裡面已經驗出致癌物了，但台塑如何處理呢？台塑就是去告研究這部分的學者，然後這位學者就遭致無妄之災，因為他做的是學術研究，但後來卻被告得稀裡嘩啦。大家也覺得台塑如果用這樣的心態來面對對它不利的研究或報導的話，將是非常糟糕的，因為它在臺灣是這樣對待臺灣人，跑到國外去也是這樣對待其他國家的人，我

們就非常傷心，尤其我要請主委特別注意的是，請問台塑的英文名字是什麼？

陳主任委員添枝：Formosa Petrochemical Corporation。

陳委員曼麗：對，它是 Formosa，所以當人家在抗議台塑的時候，抗議的其實是 Formosa，可是臺灣另外一個名字也叫 Formosa，變成大家在抗議的時候，好像會讓臺灣的國際形象受到很大的影響，包括大家會覺得臺灣就是破壞環境的地方、沒有照顧勞工人權的地方。像這樣的情形，本席希望主委能將關心台商的眼光，不是只有放在國內，也要注意國外一些台商的表現，不要讓台商丟臉丟到國外去，尤其在媒體大肆報導的時候，我們會感覺到非常丟臉，當然台塑也是臺灣數一數二的大公司，請問主委同意對國外的台商做這樣的關心嗎？也就是臺灣產業界在國外的表現。

陳主任委員添枝：國內的廠商，包括國人也是一樣，在海外的一些行動，如果傷害到臺灣整體的形象，應該受到大家一起來指責……

陳委員曼麗：希望主委能夠說到做到，因為這件事我們覺得非常嚴重。

陳主任委員添枝：是。

陳委員曼麗：不單單是環保的問題，還牽涉到國家形象的問題。

接下來，本席想要討論節能減碳的問題，目前主責的單位是環保署和經濟部能源局，可是我們一直認為減碳其實是涉及跨部會的工作，因為節能減碳必須要發展綠能，這是屬於跨部會的工作，所以各部會都要做綠能的發展。我們做了一項統計，臺灣在綠能發展上其實是非常糟糕的，所以我希望主委在這個部分能夠去做到跨部會的督促，讓大家都能夠做得更好。本席舉個例子—關西休息站，我們都知道交通部門的排碳量非常大，所以行政院有一個節能減碳推動會，但針對交通的部分，另外有一個綠色交通推廣組，可是我們在關西休息站卻看到，雖然它有做太陽能發電，但主委知道一天的發電量是多少嗎？

陳主任委員添枝：這個我不知道。

陳委員曼麗：一天的發電量只有 20 瓦，事實上，本席的辦公室有兩片太陽能板，發電量是 500 瓦，如果用四分之一的發電成績，大概有 100 瓦，我一天就可以發電 100 瓦，一間小小的辦公室，兩片太陽能板，發電量居然可以比關西休息站還要多。我覺得我們的政府真的太不認真了，其實很多空間都可以裝設綠能，讓非核家園目標能夠早日到達，可是政府在這方面的作為卻不太夠。以戶外為例，大家都在等紅綠燈，機車族就會躲在陸橋或其他東西的陰影下面，如果我們可以建構很多太陽能板在交通要道上面，這些等紅綠燈的人就可以躲在太陽能板下面，一方面可以遮陰，另一方面又可以太陽能發電，我覺得這樣可以達到雙贏的目的。對此，經濟部的回應是什麼？因為現在節能減碳的狀態並不太好，大概連 2%都沒有達到，可是經濟部的官員卻說，因為景氣很好，所以大家的用電量高，我覺得這種說法其實是沒有根據的，所以我希望主委在這方面能夠去督促一下，或是溝通、協調一下經濟部。

另外，我要談一下法國的經驗，法國在能源轉型法的部分建構非常多的項目，我覺得其中有一個項目可以提供很多就業機會，它一共提供了 10 萬個就業機會，當然他們的目標都訂得非常好，因為 COP21 要在巴黎舉行，所以法國會非常非常努力，臺灣在新政府上台之後表示要推動

非核家園，所以我們必須要有更好、更進步的作法，才可能讓臺灣的非核家園目標能夠達到。

最後，我想討論 KPI 的問題，我們希望能夠把節能減碳、綠能都放進去，否則大家如果沒有一些前瞻性的作法，你會發現大家其實還是在這裡面去做表面文章。

另外，談到金融業的赤道原則，這是國外最近開始流行的原則，內容是金融業在貸款時不可以貸給污染產業，而且必須要有一些好的措施，讓社區、NGO 都能夠進來，這樣才能夠讓我們的赤道原則能夠跟全世界同步發展。我們真的不能再去傷害臺灣，一定要好好的讓臺灣有個方向跑出來。

陳主任委員添枝：謝謝委員的指教。

陳委員曼麗：謝謝主委，希望你能夠參考我的意見。

陳主任委員添枝：是，謝謝。

主席（蔡委員易餘代）：請周委員春米質詢。

周委員春米：主席、各位列席官員、各位同仁。本席今天很高興能夠來經濟委員會與陳主委就國家的發展及地方產業發展來瞭解相關的狀況，請問主委到過屏東嗎？怎麼去屏東呢？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。有。

周委員春米：怎麼去呢？

陳主任委員添枝：搭高鐵然後轉計程車。

周委員春米：轉計程車？

陳主任委員添枝：是。

周委員春米：你是到屏東市還是墾丁？

陳主任委員添枝：屏東內埔及另外一個地方，不過我忘記是什麼地方了，就是有一個教堂那裡。

周委員春米：萬金？

陳主任委員添枝：對。

周委員春米：屏東縣萬巒鄉萬金教堂，如果搭計程車，時間要多久？

陳主任委員添枝：快一個小時吧。

周委員春米：快一個小時？

陳主任委員添枝：對。

周委員春米：如果從左營搭高鐵到台中，主委知道需要多少時間嗎？

陳主任委員添枝：50 分鐘。

周委員春米：所以從左營到屏東，無論是到屏東市、屏東縣萬巒鄉，或是更遠的國境之南—墾丁，往往花費的時間已經可以讓我們搭高鐵到台中了，對不對？

很高興在主委的報告裡面看到主委提到要推動海洋經濟發展，也就是所謂的藍色經濟整合發展構想，以東港、大鵬灣、小琉球為示範，事實上，關於這樣的具體計畫，其規劃時程為何，是不是請主委說明一下？

陳主任委員添枝：根據我的瞭解，已經在執行中。

周委員春米：104 年核定。

陳主任委員添枝：已經執行一年多了，那天我也跟委員報告，我們會繼續執行這個計畫，而且希望能夠整合其他部會的能量，看看能不能做更廣泛的海洋經濟發展。

周委員春米：這個部分我們很期待，也很樂見，本席剛才提到大鵬灣，請問大鵬灣位於屏東縣的哪裡？

陳主任委員添枝：東港外海嗎？

周委員春米：以屏東人的說法來看，它應該是屬於屏南地區，至於屏北地區則是比較接近高雄縣市這邊，本席來自屏東，如果今天我們從台北搭高鐵到左營，再從左營到屏東市、屏東縣，大概還要花費 40 到 50 分鐘，這樣的時間、時程，已經可以讓我們從左營搭高鐵到台中了。本席想要就教於主委的是，關於高鐵延伸到屏東的部分，國發會有什麼樣的想法？或是主委個人有什麼樣的看法？

陳主任委員添枝：我的瞭解是這個案子其實一直都存在，在舊的經建會時代就做過很多的討論，好像在空間規劃上，當初也有提到這樣的構想，但是交通部一直沒有非常明確的定案，不過這一陣子，包括前幾天委員在質詢院長的時候有一些討論。

周委員春米：對，屏東的委員。

陳主任委員添枝：院裡面的意思是對於屏東地區的交通一定要設法改善。

周委員春米：謝謝。

陳主任委員添枝：至於用什麼辦法，大家可能還要再來研議，我的瞭解是這個樣子。

周委員春米：本席要提醒國發會及主委的是，針對花東地區有一個在 100 年公布實施的花東地區發展條例，行政院設置了 400 億的基金，分 10 年撥入來推動發展。離島地區則是在 89 年公布施行離島建設條例，也成立了 300 億元的離島建設基金，對此我們當然是很樂見，因為這是基於公平發展，但感覺政府好像把屏東忘掉了，所以不管是屏東地區的人民，我們真的很期待新政府上台之後，能夠再把這個計畫拿出來。

接下來，本席想請主委看一個數據，主委到屏東去應該是為了觀光，因為你說你是去萬金教堂，應該是屬於觀光的行程。

陳主任委員添枝：是。

周委員春米：主委應該去過墾丁吧？

陳主任委員添枝：有去過。

周委員春米：屏東有山有海，也有客家文化及原住民文化，根據交通部觀光局 104 年的統計，國內民眾到大鵬灣國家風景區、小琉球遊憩區、賽嘉遊憩區、原住民文化園區、南端國境之南的墾丁國家公園管理處、鵝鑾鼻、貓鼻頭等地，整個 104 年到屏東觀光遊憩的人次有 1,028 萬人，當然我們還要再努力，但這個部分，本席要很熱切的懇求主委、國發會及政府，能夠考量到今天要推動觀光，因為屏東是觀光縣、農業縣，如果要讓這個基礎再往上發展的更好，一定要做好交通，就如同我剛才提供給主委的數據，從左營搭高鐵到台中 40 分鐘，但是從左營站到屏東可能就要 40、50 分鐘，這對屏東人來說是情何以堪？

本席特別整理了一些計畫，相信主委應該知道，從 2007 年到 2011 年，陸續有一些規劃或研究，我們照時間點綜合來看，2007 年民進黨政府執政時，交通部鐵改局曾做過高高屏地區台高鐵共軌技術可行性評估報告，也就是說，不需要另外再徵收用地，也不需要另外架設高鐵軌道，直接在台鐵軌道預留空間做共軌的設計，這是 2007 年民進黨政府所提出的計畫，這個計畫的費用只需要 40 億，可以節省 300 億的成本；接下來是 2009 年 1 月 12 日鐵改局與台鐵局提出左營地區鐵路地下化工程綜合規劃，也把台鐵、高鐵共軌的方式做了評估，認為這是可行的，但是很遺憾的是，民國 100 年行政院經濟建設委員會向經濟委員會提出的結論第二點表示，高雄到屏東運輸走廊具發展軌道運輸服務的潛力，現階段高鐵雖不具往南延伸的效益，但已預留未來往南延伸的彈性，也就是說，雖然被認為不具效益，但還是有保留彈性。

主委，歷年來，不管是民進黨政府或國民黨政府，對於高鐵延伸至屏東都有一些計畫與可行性評估，屏東人期待新政府上台後，能就高鐵延伸到屏東的計畫做審慎、詳細、慎重的評估，我們期待高鐵能趕快延伸到屏東，謝謝。

陳主任委員添枝：這個我們會來評估，整個交通的改善……

周委員春米：因為我們也陸續向交通部提出相關的建議，就請國發會跟交通部盡快評估這個計畫的可行性，謝謝。

陳主任委員添枝：是，謝謝委員。

主席（林委員岱樺）：接下來登記質詢的陳委員怡潔、簡委員東明及林委員俊憲均不在場。

請蔡委員易餘質詢。

蔡委員易餘：主席、各位列席官員、各位同仁。主委辛苦了，這麼長的時間接受委員的質詢。我今天想請教主委幾個問題，這對我來說是很大的挑戰，因為我讀大學時曾修主委的經濟學，雖然我讀法律系，但我修主委的經濟學修得很辛苦，差一點連 60 分都未必可以拿到，後來是驚險過關，在此再次感謝陳教授，謝謝主委的教導。

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。唸過我經濟學的人，對國家貢獻都滿多的。

蔡委員易餘：我看了主委提出的報告，包括之前林全院長所提出的五大經濟產業政策，有關這五大經濟產業政策，也許就如同過去主委的主張，應該善用政府的力量，由政府來鼓勵投資，甚至是政府主動進行大規模投資，這五大產業政策包括亞洲矽谷、精密機械、國防產業等，需要政府不斷的投資下去，但是我要稍微提醒主委，雖然當初我修主委的經濟學時，學習到政府的投資可以帶動整體產業的發展，但是政府過度、高度密集的投資，往往會忽略了弱勢這一塊，臺灣最弱勢的產業是什麼？是農業！我來自於農業縣，過去我們一直說農業占國內 GDP 不到 2%，對於國內 GDP 成長來說一點都不重要，而農業人口的平均年齡是 53 歲，非常的老，農業人口每年的年收入平均不到 30 萬，也很少，而政府對於農業有沒有什麼獎勵？過去農業不斷被犧牲，犧牲農業輔佐工業，所以才有所謂用農民的稻米去換肥料來支撐國內的工業，也就是肥料產業，現在農民老了、農村荒廢了，2008 年為了讓農村重新發展，當時投入了原本規模 1,500 億，後來追加到 2,000 億的農村再生計畫，2,000 億很多耶，比目前規劃投入五大經濟產業的 1,000

億還多很多，當初把這麼多的錢投入農村，請問主委，就你的觀察，這 2,000 億投入後，我們的農村有再生嗎？

陳主任委員添枝：我對於這個部分瞭解不夠深入，不太能夠下結論，不過我覺得臺灣農業發展在最近這些年來有看到一些很好的、新的動向，例如高價值的水果、有機蔬菜，現在的普及度相當高，而且社會也都能接受，看起來朝精緻型的農業來發展應該是很有……

蔡委員易餘：主委講到重點了，現在農業發展就是來自於新農業，這些新農業就是網室、精緻型作物，像我們的小蕃茄，行銷全國都沒有問題，臺灣的鳳梨也很甜，臺灣的農業是因為種苗技術與培育，再加上農民的努力而發展的，但是我要強調的是農村還是一樣很沒落，農村還是面臨高齡化、少子化、隔代教養等問題，農村旁的國小也面臨到廢校問題，當我們去談廢校議題時，很多家長都跳出來抗議，苗栗就曾發生這樣的狀況，我們也知道在學生較少的學校投入師資，對政府來說是不符成本的，但是對於在地人來說都希望能就近就學，你們不能剝奪弱勢族群在地就學的權利，這就呈現出臺灣對於農村發展的不足。主委，我們希望你們在檢討農村再生計畫的同時，必須很清楚的瞭解，農村再生計畫中有太多經費都拿去做瀝青及硬體了，瀝青就是道路的維修，這是政府本來就要做的工作，怎麼能把原本就該讓農民便於行走的農村道路，還要經過四階段的農村再生訓練之後，才能把道路建設得更順暢，我覺得這個在邏輯上是不對的，所以我覺得在檢討農村再生計畫時，必須知道農村要的不是硬體，而是整個環境的帶動，所以需要有人，需要有年輕人。

現在我回頭來談談我的選區—嘉義，嘉義就是最傳統的農村，嘉義市的老年人口比例是 17%，而本席選區嘉義縣的老年人口比例則是 19%，我的選區有很多老人，要怎麼讓高齡化的地方能活絡起來？除了農業轉型，鼓勵年輕農民進來之外，還需要有更多元素。過去 8 年來，馬英九完全不支持嘉義，嘉義是靠縣政府的力量規劃了二個小型的工業園區—大埔美精密機械園區與馬槽後工業區，這二個工業區都是朝低污染的方向，我們不能讓嘉義因為發展工業而傷害到得天獨厚的農業，嘉義的農產品是完全沒有污染的。主委，現在政府要推動的五大產業，其中有關精密機械園區的部分，卻把大埔美精密機械園區忽略了，我們希望政府在發展投資時，不要忘了小規模工業區的存在，如果能把它也納入五大產業計畫中，對嘉義來說是很大的鼓舞，將會有更多廠商願意去投資，因為他們知道政府是會給予支持的！

陳主任委員添枝：是，我們一定會請他們一起來開會……

蔡委員易餘：把嘉義相關的部分也納入五大產業，也許馬槽後工業區不適合精密機械，但總是要把散在各地的工業區納入，讓他們有機會參與，讓這些投資人知道有政府的力量在支持，好不好？

陳主任委員添枝：沒問題，我們一定會請他們來開會，現在智慧機械創新產業計畫正在規劃中，在協商時一定會請他們來，我已經交代同仁要做這件事了。

蔡委員易餘：其次，剛才周委員提到高鐵的部分，雖然高鐵一開始是採取 BOT 的方式，後來這個 BOT 案似乎失敗了，所以政府將其收回來，但是因為政府出資額低於 50%，所以仍然維持民營化型態，雖然高鐵維持民營化，但其背後還是需要更多政策面的支持。高鐵在增設南港站後，

對外表示人力不足，必須減班，要減哪裡的班次？雲林、嘉義！主委，我們選區的人已經很少了，我們選區對年輕人來說是很不友善的環境，如果高鐵因為要增加南港站與高雄站就減少雲林站與嘉義站，這對我們來說是不公平的。主委，臺灣整體國土規劃必須是讓每個地方都可以均衡發展，不應該為了都市繼續發展又回到從前的作法——犧牲農村地區，好不好？

陳主任委員添枝：是，瞭解，我們會非常重視區域平衡。

蔡委員易餘：謝謝。

陳主任委員添枝：謝謝委員。

主席：請劉委員世芳質詢。

劉委員世芳：主席、各位列席官員、各位同仁。主委辛苦了！針對蔡總統提出的五大創新研發產業，我比較注重的是國防產業部分，我知道主委上上禮拜曾開過一次會，也提出一點結論，包括國內產業現有能量在生產技術面的盤點或缺口的盤點、缺口需要外購或自行研發、國機國造等，可以拉抬國內產業效益評估，我想幫主委加油打氣的部分在於主委不是第一次到公部門服務，以您在學術上的成就，希望您能把這些工作交給副主委、次長或處長，你應該不是做分工的工作，我希望您可以 upgrade。

主委應該知道上禮拜美國國會議員 McCain 來訪，他曾是重要的總統參選人，但是後來沒有成功，上禮拜美國兩黨的總統候選人都出線了，我想無論誰當選，一定會在 TPP 上針對臺灣做很多功夫，依據您的判斷，他們在今年在選舉總統之後，TPP 就可以開始進行，還是還不到時候，可以再等一段時間？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。據我所瞭解，美國智庫的朋友們給我的訊息，TPP 在總統大選之前看起來是不可能……

劉委員世芳：當然，11 月之前是不可能的。

陳主任委員添枝：總統大選之後有可能，總統選舉後也要花幾個月，所以大概是明年中、下半年，一般預期是會通過。

劉委員世芳：也就是說，無論我們碰到什麼樣的狀況，在一年內必須有所準備，可能 TPP 就要開始正式點火，以您擔任國發會主委的角色，很可能有一些沒有辦法排除的因素，為什麼我以國防產業來與你討論，因為 McCain 來訪時提了一個連行政院長都說不可能的建議，他希望臺灣的國防預算增加到 GDP 的 3%，主委，您知道 GDP 的 3% 是多少錢嗎？

陳主任委員添枝：以現在的 GDP 來說，大概是 5,100 億。

劉委員世芳：至少要 5,000 億，以目前臺灣的生產能力或預算來說，不太可能一下子提出 5,000 多億，但是我希望你能把這兩件事情合在一起來看。第一，外界媒體會覺得只要講到 TPP，就先把美豬的議題拿出來吵一遍，從豬頭講到豬尾，但如果 TPP 對臺灣是百弊而無半利，為什麼公部門一定要推動加入呢？我們可不可以先找兩利的部分，也就是對美國有利，對臺灣發展也有利，我剛才跟主委提到的國防自主產業，不管從國安或外交的觀點來看，最終一定是選擇與美國合作，可能有其他夥伴國家我們不知道，但美國絕對是重要關鍵角色，如果加入 TPP 這件事，

美國也是扮演重要角色，我們為什麼不把這兩件事做國家政策上的分析與處理，這就是我剛才說的，你把與國防自主產業相關的官員叫過來，分配國防部、海巡署、經濟部等各自分工的項目，其實這些都不需要你來處理，底下的處長把資料拿來用電腦跑一下，馬上就知道哪個部分缺錢、哪個部分缺人了。如果本席站在選區的觀點，我一定會拜託主委無論如何要把潛艦國造放在高雄，我想應該也是要放在高雄的，因為台船與中鋼都在高雄，也跑不掉嘛，但是我希望你真的能站在國家總體經濟面規劃師的角度，不是只看今年、明年，而是要看未來的 4 年、8 年，看 TPP 對臺灣的經濟發展政策有沒有幫助，包括我們的國家安全，我希望你能把這兩個結合在一起看待，變成我們對美國的外交或軍事武器採購，這個當然要自主，不能是攻擊性方面的，把這兩個結合在一起，你覺得有沒有可能性？

陳主任委員添枝：委員的高度真的很令人佩服，我覺得我們應該要做這件事。對於加入 TPP，行政院推動工作上的分組還不是非常清楚，不過國發會作為政府協調機構，對於您剛才講到的議題，我們應該來做，所以我們會關注，從比較高的角度來看這個東西對臺灣整個產業發展及雙邊關係所可能產生的影響。

劉委員世芳：主委說國發會是協調機構，這是客氣了，有些協調是把左手資料交給右手，然後右手資料再交回給左手，但您的工作是要去篩選什麼對我們來說是最重要的。一談到要加入 TPP，就會被媒體寫成要先談判美豬部分，然後農民反對、在野黨反對、執政黨也反對，這樣你們要推動什麼？反對到後來根本就沒有立基之地，連位置都可能不保了，還要做什麼事情，所以本席認為談判部分當然要找雙方都有利的部分，因此，我認為拿 GDP 的 3% 來處理國防自主產業這件事情不要先否決，而是去思考第一期、第二期及未來幾期要怎麼做到，國防自主產業也不是馬上找到專業人才就能做好的，所以在處理的過程中，無論是它的 tempo，或者我們要投注下去的能量，就在於國發會可以處理的程度，而且我也絕對相信，未來我們的總統，我們的國家領導人要邀請很多人來參與 TPP，不是第一線談判而已，在做最終的規劃時，您的角色一定跑不掉。請教主委，在這種狀況下，你同意我的建議，但你覺得有什麼缺點或是弊端是我們馬上要處理的？

陳主任委員添枝：委員剛剛在講這些策略性的思考，尤其是從比較策略性的高度來看 TPP 可以帶給台灣的機會，我覺得這是非常正確的。正如委員所講，我們現在就是卡在一些非常細節的部分，據我瞭解，美國也期待我們在尚未加入 TPP 談判之前，自己要先做一點動作，表示一點誠意，讓外界看到我們已經下了決心。據我瞭解，在過去台美的談判中，我方經常被美國人批評就是要來談判，什麼事情也不做，所以我覺得要做一點事情也是很重要的。有關於法規方面，我們也正在盤點國發會可以做的部分，國內現行的法規有哪些部分跟現在 TPP 的規範不相符合，當我們盤點出這些法規之後，有些我們可以自主性地修改，因為修改可能對我們是有好處的，不需要談判，我們也希望能夠找出一些在談判之前我們就能做的事情，一方面對我們自己好，二方面也增加加入的機會。

劉委員世芳：是，所以我建議國發會，如果大家可以領略到 TPP 是非走不可的一條路時，麻煩你們針對一般民眾及國外人士製作一份比較好的說帖，讓大家知道台灣在亞洲地區戰略經濟上扮

演何種重要的角色，不要一直在豬肉的議題上打轉，我覺得這樣很奇怪，TPP 到後來好像在處理台灣豬，我想這應該不是大的重點。它是我們國內的問題沒有錯，但是如果我們對於台灣處於國際經貿關係的缺口或是對於目前應該突破的目標不趕快開始思考，我們真的走不出去，好嗎？

陳主任委員添枝：是，同意，這是具有策略高度的發言，我們會做相關的準備。

劉委員世芳：是，請主委加油。謝謝。

陳主任委員添枝：謝謝委員。

主席：接下來登記質詢的陳委員歐珀、蔣委員乃辛、陳委員亭妃、呂委員玉玲、鍾委員佳濱、王委員定宇、鍾委員孔炤、賴委員士葆、吳委員志揚、周陳委員秀霞、姚委員文智、劉委員權豪及鄭委員運鵬均不在場。

請曾委員銘宗質詢。

曾委員銘宗：主席、各位列席官員、各位同仁。我剛剛拜讀了主委的口頭報告，其中提到要激勵民間投資、振興經濟景氣，我想向主委討教具體的措施是什麼？尤其面對第一季的 GDP 是負值，今年預估 GDP 是 1.06% 的情況下，國發會有哪些激勵民間投資的具體措施？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。我們現在就是做三件重要的事情：第一件就是成立創新轉型基金，以鼓勵台灣企業做新的投資。這是指對現行的台灣企業，它們可能因為經濟結構的變化，需要……

曾委員銘宗：這個基金何時可以成立？

陳主任委員添枝：只要經過行政院核定，很快就能成立，因為這是運用國發會自有的資金，也不需要增加其他新的預算安排，所以只要院方通過，我們現在正在做這方面的報告。

曾委員銘宗：請教主委，今年 GDP 保 1 有沒有困難，能不能做到？

陳主任委員添枝：有希望但無法保證，雖然現在很多指標看起來還是非常不理想，但是我們也看到一些好的訊息，所以可能下半年會比上半年好一些。

曾委員銘宗：我贊成，因為其實主委是這方面的專家。

陳主任委員添枝：不敢當。

曾委員銘宗：請問，去年第三季、第四季的經濟成長率是多少？

陳主任委員添枝：我知道去年的基期滿低的，但是……

曾委員銘宗：負的，第三季、第四季都是負的，所以即使下半年 GDP 是某個幅度的正成長，其實那是因為統計所顯現出來的情况，不是真實的情况。所以我的想法是，即使今年的 GDP 勉強保 1，這個數據也是統計上的結果，不是真正經濟成長率的保 1。主委，您贊不贊成我的意見？

陳主任委員添枝：是，同意，即便保 1 還是很差啦，簡單講就是這樣。

曾委員銘宗：沒錯，因為去年第三季、第四季都是負成長，請問是負多少？

陳主任委員添枝：第三季是負的 0.8，第四季是負的 0.9，連續兩季都是負值。

曾委員銘宗：對，沒錯。去年第三季、第四季的 GDP 分別是一 0.8、一 0.9，所以今年的第三季跟

第四季，即使有某個幅度的正成長，成長的結果可以 cover 上半年，簡單來講那是統計創造出來的保 1，所以基本上就算真正做到保 1 也沒有太大的意義。去年下半年兩季的 GDP 分別是—0.8、—0.9，假設在這樣的基礎上還無法保 1，那今年的經濟其實是非常地慘，主委，您贊不贊成？

陳主任委員添枝：同意。

曾委員銘宗：另外向主委討教，您是國內外很有名的經濟學家，而且您有實務經驗，您贊不贊成適度的通膨？

陳主任委員添枝：這要看如何定義「適度通膨」的意義，就是……

曾委員銘宗：好。根據過去 20 年來的統計資料，台灣地區過去 20 年來的平均通貨膨脹率是 1.1%，香港跟新加坡是 1.7%，韓國是 3.2%，台灣跟韓國及新加坡的實質經濟成長率，20 年看下來差距不大，但是你看看我們現在每人的 GDP 多少？不到兩萬三，韓國已經達到兩萬八千五，將近三萬，所以我的想法是，適度的通膨可以帶動打破低薪的循環。

請教主委，如果您認為不合適以官方的立場回答這個問題，我可以理解；你可以用經濟學家的立場來回答。從國發會主委的立場，您贊不贊成適度的通膨？所謂「適度的通膨」，我也不贊成高達 1.7%或是 3.2%，我覺得 1.5%就可以。您是要用國發會主委的立場來回答，還是要用台大經濟系教授的名義來回答？

陳主任委員添枝：委員，我用學者的立場來回答，好不好？但是應該沒有太大的差別，因為我做事情還是要根據自己對學理的想法。

曾委員銘宗：沒錯。

陳主任委員添枝：我覺得如果一個國家的物價處於下滑的狀態，就是所謂的 deflation，也就是通縮或者很接近零的狀態，我覺得它的經濟一定是不健康的。

曾委員銘宗：是。

陳主任委員添枝：所以每一年物價有一個非常溫和的上漲，我覺得是健康的，至於是 1.5%或是 1.7%比較好，這個我就沒有把握了。

曾委員銘宗：當然。

陳主任委員添枝：但是我覺得以台灣目前物價的狀況，可能還不至於需要用通膨來刺激它的成長，因為我們跟日本的情況並不相同。換言之，當通縮非常嚴重時，民眾的期待是我明年買房子會比今年便宜，所以我就不要買，等到明年再買。

曾委員銘宗：對。

陳主任委員添枝：通縮最大的問題就是需求會一直萎縮，我覺得台灣至少還沒有這個現象，所以現在就採取 Inflation Targeting（通貨膨脹目標制），用通膨作為一個政策的指標，可能並不合適。但是我覺得委員在問的關鍵問題是，為什麼台灣的薪水相對低？

曾委員銘宗：對。

陳主任委員添枝：我覺得這是匯率的問題。

曾委員銘宗：是。

陳主任委員添枝：我覺得關鍵是匯率問題。台灣用 PPP 的匯率來衡量我們的所得，我們現在的所得比日本還高，是不是？

曾委員銘宗：對，沒錯，比德國都還高。

陳主任委員添枝：大家都知道這樣的現象，那為什麼我們的名目薪資比日本還低，顯然其中有匯率的問題。對於匯率問題，本來我們覺得以台灣作為出口的國家來講，應該沒有那麼嚴重的現象，但是這幾年來我們看到我們的實質薪資不低，可是我們的名目薪資是低的，所以在搶國際人才的時候就很吃虧。

曾委員銘宗：是。其實……

陳主任委員添枝：同樣一個大學畢業生，在韓國的名目薪資可能是台灣的兩倍，可是他的生活並沒有過得比我們好，因為韓國的物價是高的；可是如果我們要跟韓國一起競爭國際人才，我們就爭不過它，因為我們付出的薪水是它的一半，所以這個問題確實是需要面對的，台灣的關鍵點在此。

曾委員銘宗：是，非常謝謝您精闢的說明。所以此事涉及兩個問題：一個是匯率的問題，第二個，我非常贊同你從專家學者（台大經濟系教授）的名義來討論這個問題，我也不贊成非常贊成的講法，不是現在，即使現在有超過 64 國家實施 Inflation Rate Target，但是我覺得台灣要創造這樣的環境，大家應該討論，萬一那個時機到了才有辦法提出好的決策。否則現在連討論都不討論，大家怕討論這個問題，主委，連您都不敢在這個公開場合討論這個問題，台灣是一個理性的社會嗎？連你身為堂堂國發會的主委，您都不敢用國發會主委的立場來回答這個問題，台灣是一個理性的社會嗎？所以我也贊成，現在沒有條件實施訂定一定的通貨膨脹率，但是你至少要創造大家理性討論的空間，哪一天真的有需要，才能端得出政策。要提出每一個政策都要有適合它的生態環境，現在大家連討論都不敢討論，萬一哪一天主委根據您的經濟學專業認為一定要提出這個政策，我相信您提出來也沒有人 support。您贊不贊成大家從今天開始，也不是從今天開始，其實前幾天在同個場合，我也問過比如吳中書院長，他也贊成。您贊不贊成大家從今天開始盡量開放討論這個議題，你是否贊成？

陳主任委員添枝：我覺得大家可以討論這個議題。

曾委員銘宗：沒錯，本來就是這樣，假設連討論都不討論，萬一哪一天真的有需要，主委，當您看到真正的問題之所在時，無論是匯率也好，或者是通貨膨脹率也好，您現在不討論，屆時您提出政策，雖然您的論點非常正確，也沒人敢支持你，到時候搞不好真的只有我支持你喔！

陳主任委員添枝：是。這是值得討論的問題，這本來就是一個相當重要的問題，所以我想大家應該誠實面對它。

曾委員銘宗：是，謝謝您。

陳主任委員添枝：包括政府對很多物價的一些管制措施，也在這個範圍之內，大家可以一起來思考。

曾委員銘宗：最後向主席借用幾秒鐘提醒主委一件事，因為國發會負責協調各部會不同的意見。財政部提出反避稅條款，財政部預估反避稅條款實施後一年可增加約 70 億元左右的稅收，但是它

對於您過去著墨已久的，建立台灣成為亞太營運中心或者理財中心將產生影響。OBU 現在的總資產是 5.8 兆，依照銀行公會的預估，受到影響的比率將達 36%，這還只是第一波，第二波的影響您很清楚。台灣地區有些中型企業或大型企業的營運模式是台灣接單、海外生產，國內企業一年的外銷接單金額約 4,500 億美元，其中有 55%，也就是超過 2,500 億元是台灣接單、海外生產，所以我也希望主委注意，反避稅條款通過之後對台商此種營運模式的衝擊，特別利用機會提醒主委這件事。

陳主任委員添枝：這個聲音我有聽到，也已經跟財政部長轉達，希望他注意這個問題可能的影響。謝謝。

曾委員銘宗：謝謝主委。

主席：登記發言委員除不在場者外，均已發言完畢，詢答結束。邱委員議瑩、蕭委員美琴、徐委員榛蔚、江委員啟臣、林委員俊憲所提書面質詢，列入紀錄、刊登公報；書面質詢及委員質詢時未及答復部分，請相關單位於一週內以書面答復，並副知本會；委員質詢中要求提供之資料，請提供給本會全體委員。

邱委員議瑩書面質詢：

一、國家級投資貿易公司與 TPP 法規調和

貴委員會業務報告中指出，將規畫成立國家級投資貿易公司，帶領台灣產業對外「打群架」。根據貴委員會業務報告，該公司將扮演「尋找、開創、整合、促成」投資與貿易之平台，初步規劃公司資本額為新台幣 100 億元，採公私合營的方式，股東組成涵蓋國發基金、國營企業、政府特種基金、以及國內企業、外國大貿易商，其中，政府投資比重低於 50%，但具有經營主導權，以利推動相關政策。

本席針對國家級投資貿易公司，有以下三個問題，請貴委員會兩週內以書面回覆，俾利釋疑，並及早排除/因應台灣加入區域經濟整合可能遭遇之障礙。

(一)此公司與目前政府投資法人（諸如工研院、資策會）底下的產業服務中心、產業服務處有何區別？是否可視為「超大型的產服中心」？

(二)此公司按照國內法雖非國營事業，但從跨太平洋夥伴協定（TPP）的角度，其從事之「尋找、開創、整合、促成」投資貿易平台服務，是屬於「國營事業或獨占事業為配合政策目的之非商業協助行為」？還是可能會被 TPP 界定為「國營事業或獨占事業之商業協助行為」？

(三)若 TPP 可能認定此公司從事之「尋找、開創、整合、促成」投資貿易平台服務為「國營事業或獨占事業之商業協助行為」，是否能夠比照新加坡等國的主權基金或國家投資計畫，爭取例外原則待遇？

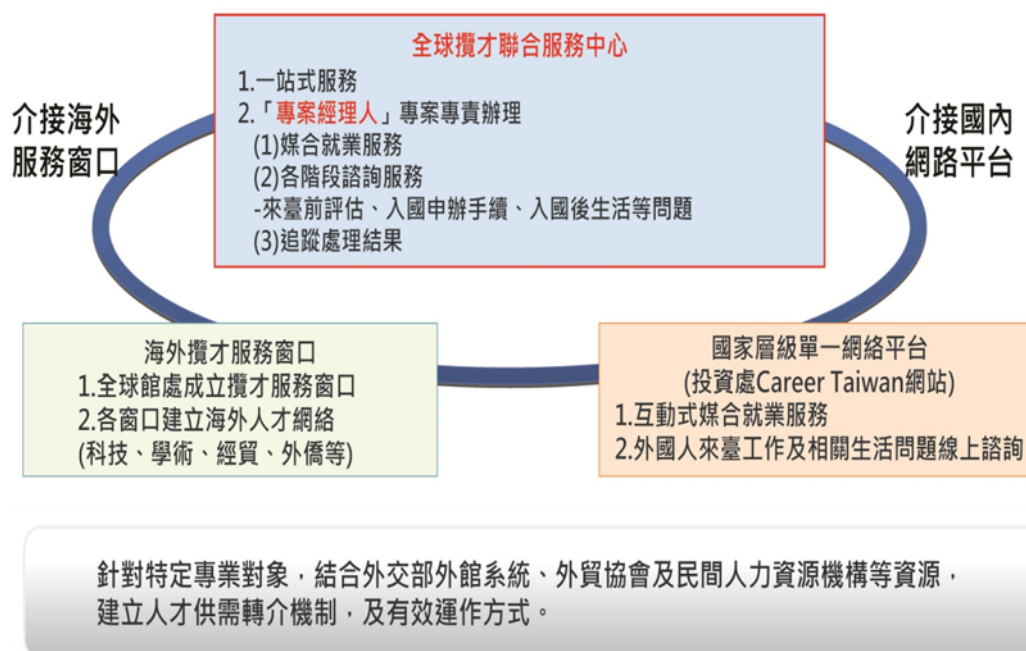
二、成立招商窗口與 Contact Taiwan 媒合外籍人才網路服務

貴委員會業務報告中指出，將規畫「亞洲矽谷」，在國際面將主動積極招商，成立單一推動窗口。此外，貴委員會業務報告中指出，為充實人力資本，吸納國際產業人才，強化競才留才策略，已經「完成規劃建置全球攬才聯合服務中心、建立國家層級單一媒合外籍人才之網路服務（Contact Taiwan）及佈建海外人才網絡，啟動全球攬才」。

本席一直關注行政院在全球招商及攬才的具體作為，據本席所了解，行政院早有經濟部投資業務處設立的全球招商及攬才聯合服務中心，建置「投資台灣入口網」，網址為：<http://investtaiwan.nat.gov.tw/cht/show.jsp?ID=2311>，並號稱介接 Contact Taiwan 網站。



攬才運作機制



提供全面化服務

* 轉介登錄免費人才媒合服務（Contact Taiwan 網站）

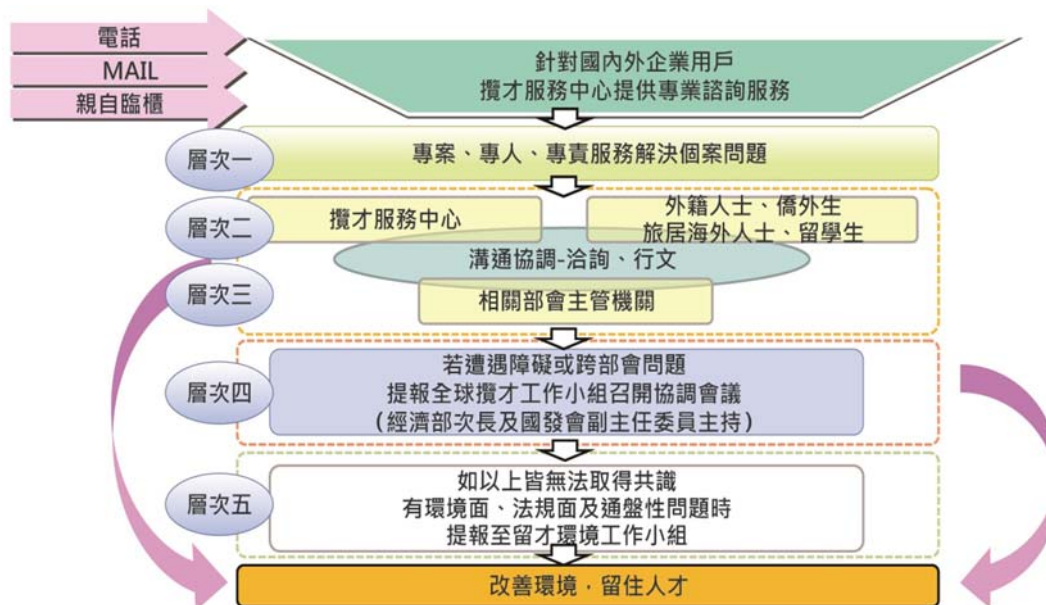
*外籍專業人才來台各種事項（生活環境、入境、居留、簽證、工作證、勞健保、子女教育、工作等）諮詢服務

* 攬才障礙排除服務

* 最新攬才相關法令規定資訊服務

* 人力資源機構轉介服務

攬才服務流程



經本席實際測試，目前還未能找到 Contact Taiwan 網站，也無法從「投資台灣入口網」連結到 Contact Taiwan 網站。

本席針對招商與攬才網站，有以下問題，請貴委員會兩周內以書面回覆，俾利釋疑，並及早排除/因應台灣在全球招商及攬才可能遭遇之障礙。

(一)「投資台灣入口網」與「亞洲矽谷」單一招商窗口有否區分？是相互獨立、彼此介接？或者就是獨立的兩個窗口？

(二)Contact Taiwan 網站以及規劃中的「外籍白領人士線上申辦平台」的介接服務與網站的設計，如何實際配合專案、專責、專人的個案問題解決之服務設計？請貴委員會回覆時，請一併說明是否已有具體的服務設計方案，或者還在規劃當中。

蕭委員美琴書面質詢：

一、提升花東基金之運用

為促進花東地區永續發展，花東地區發展條例特別設置總額新台幣四百億元基金，作為落實花東地區永續發展之用。然而自條例通過，基金開始編列預算以來，基金執行率偏低一直是為人詬病的地方。

目前多數部會單位多認為花東基金是只能由花蓮、台東二縣府來提計畫，因而造成部會單位多僅是扮演計畫協助的角色。然而根據行政院 103 年 1 月 7 日通過之已核定計畫修正流程，列

為『重要新興計畫』之項目，可由縣府或『部會』提案，亦可由『花東推動小組委員』提案。

為有效運用花東基金，促進花東地區永續發展，建請國發會應落實基金管理者與推動小組召集單位之角色，依據「花東地區永續發展策略計畫」，指導地方政府提出可落實之計畫提案，或督促、整合各部會針對花、東建設之需求，主動進行提案。請於二週內提出精進計畫。

二、落實花東基金之「投、融資作業規劃」辦理

101 年 6 月 15 日，行政院花東地區發展推動小組第 1 次委員會議，會議資料提及：為使花東基金永續利用，基金運用將強調補助及投融資計畫並重，以提高補助計畫之自償率及基金運用效能，並在「9.2 財源規劃」一節下，針對「投、融資規劃」提供完整的描述。爰建請國發會於二週內：

1. 說明此項業務之最新辦理情形。
2. 應落實花東基金「投、融資規劃」項目的設置初衷，積極擬定相關方案，吸引、鼓勵東部優秀青年返鄉創業，創造東部地區在地經濟與就業機會，期能培育在地專業人才、帶動地方自主發展活力。

三、加速東部地區二級加工設施之建置的輔導工作

花東地區擁有自然不受污染的環境，所生產的農產品深獲民眾肯定。但長久以來，除既有農會的加工系統外，一般小型農業戶或偏遠部落農業戶的加工設施是缺乏的。為落實國發會於 103 年底提出的花東產業六級化之願景，當前花蓮、台東地區缺乏二級加工設施、加工廠的現狀，實為不容忽視之環節。

爰此，建請國發會積極協調農委會與相關單位，加速東部地區二級加工設施之建置的輔導工作。

四、五大創新產業獨缺東部

為加速產業轉型升級，政府擇定「IOT 亞洲矽谷」、「智慧機械」、「綠能科技」、「生技醫藥」、「國防」五大創新產業，以作為驅動台灣下世代產業成長的核心。這五大產業，包含以地區為發展基地的台北、桃園、台中、台南，或是以北中南整體規劃來列為國家重要發展方向的國防產業。近期，行政院再增提「農業生技研發中心」以及「高階材料產業」，分別坐落於雲林與高雄。然而，在這些產業規劃中，不難發現，東部地區是被排除在外。爰此，建請國發會於二週內：

1. 針對上述 5+2 之創新產業與東部地區之連結、關係、運用做說明。
2. 說明東部地區的現行的產業發展政策方向，並詳述我國對花東地區長期發展之願景。

五、產業轉型與退場機制

有些產業因不符合時代潮流需進行轉型（e.g.,傳統產業），或因政府政策方向的改變（e.g.,高速公路定點收費）、或是因這些產業對國人生活環境有害（e.g.,花蓮水泥業），所以必須逐步來讓這些產業退場。然而，因缺乏有效溝通，所以常出現員工、當地住民的抗爭。

為健全我國產業發展與勞工權益，爰建請國發會於六個月內：

1. 就我國未來整體產業發展之角度，盤點待升級、調整、轉型、退場之相關產業。

2. 針對上述產業的發展方向，進行完整評估與規劃，以建立完善的配套措施或退場機制。

徐委員榛蔚書面質詢：

一、新南向究竟「新」在何處？「心」在何處？

1. 「新南向政策」是蔡政府在外交與經貿方面標榜的重點，但是在上週委員會的質詢下，外界才驚覺由前外長黃志芳主持，設於總統府之下的「新南向辦公室」，至今從來沒有開過會。蔡英文當選至今已經五個月，正式就職也將滿月，各界都為了新南向政策討論的沸沸揚揚，但新南向辦公室居然根本還沒開會，請教主委，您清楚您在新南向政策中的定位與功能嗎？

2. 主委，以您先前在中華經濟研究院從副助理研究員到擔任院長時多年的資歷，您應該是最瞭解我們台灣經濟情況優劣和趨勢的，長期以來「兩岸穩定」是台灣社會國家發展重要基礎，「經濟發展」是台灣唯一的出路，若無穩定的兩岸關係，經濟發展會事倍功半。新政府上台後，為降低對大陸的經貿依賴，力推南向政策，以取代「西進政策」。但是中華經濟研究院副院長王健全指出，大陸廣大的服務業商機是我們不能放棄的，台灣要發展服務業，絕不能放棄這個同文同種的消費市場，南向政策是無法取代西進的。對此說法，主委您有何高見？

3. 的確，經貿、投資需要分散風險，避免過度倚賴某一國家與市場，各面向都要發展、嘗試，這是基本常識可理解，但台灣在國際現勢上，很難一廂情願地去避免過度倚賴，不是嗎？不管是菲律賓、柬埔寨、越南、印尼、印度等國其實早就都可看到台商在當地活躍的足跡，更遑論泰國、馬來西亞等國，因此各界都在關注新政府所謂的「新南向政策」到底「新」在哪裡？

二、新南向政策要如何避免重蹈覆轍？

1. 本席在上週經濟委員會質詢經濟部李世光部長時，部長已經坦承在李扁兩位前總統任內，無論是南進或南向政策，就台商投資獲利的結果來看，都是不算成功的經驗，那按照主委您在經濟方面的專業分析，您會如何來看待或預測蔡總統新南向政策的結果？要怎麼避免過去失敗的經驗？

2. 蔡總統曾表示過去的南向政策只是引導台灣企業增加在東南亞的投資，而她所提出的則是要強化對東協和印度的「整體關係」。但是東南亞及南亞諸國與台灣都沒有邦交，除新加坡外更沒有雙邊自由貿易協定，我國僅是要拓展出口已屬不易，遑論進一步的雙邊關係。本席如此理解，主委您認同嗎？

3. 目前，中國「海上絲路」的經濟戰略布局已經逐步抓緊東南亞諸國，東協加三（中、日、韓）的貿易夥伴市場也早已成形，因此台灣要發展與東南亞及南亞諸國的經貿關係，根本無法避開中國。就新政府最強調的印尼及印度來說，從 2011 至 2014 年我國的出口總額跌幅均逾兩成，甚至自 2015 年開始又針對多項我國主要出口品項採取反傾銷及防衛措施，甚至是調高關稅，但台灣的主要競爭國家，如：中國大陸及日韓，可以透過雙邊或多邊自由貿易協定（FTA）解套，但台灣卻因缺乏此機制而大受影響，面對如此艱難景況，請教主委，我們要如何南向？要如何加強雙向交流？

三、台商再次淪為口號治國下的犧牲品？

1. 其實，南向政策從來不是政府可以主導，對廠商來說，利潤才是導向。尤其是中國大陸已

與歐、美、日並列全球 4 大市場，內需市場潛力大，若以新南向政策取代西進或放棄西進，根本是本末倒置。而現下最重要的是政府要如何保障這些南向去投資的台商？在東南亞，華人社群的商業成就，確實引來了不少嫉妒和迫害，這些國家過去都曾經發生過排華運動，遠因及導火線都跟南海緊張，脫不了關係，上週國防部馮世寬部長才洩漏機密說要運 4 萬枚高砲彈藥前往太平島，請問主委對於南海的緊張關係和利益的競合，這不會影響到我們的南向政策嗎？

2. 回溯東南亞的排華風潮，例如 1969、1975 年馬來西亞的排華暴動，2015 吉隆坡的唐人街鬥毆，1998 年的印尼排華暴動 5,000 多家華人商店被燒毀 1,200 人死亡，2012 的菲律賓排華、甚至 2014 年越南的排華暴動台商受害最明顯，當時撤僑甚至還要大陸協助，因此政府如果無法提供南向發展台商「安心、安全、安定」的具體協助，那新南向政策要如何成功？或這根本是流沙築塔、再次唬弄國人的政治口號而已？

四、花東居民引頸企盼區域發展正義

1. 在討論過我國的對外發展之後，我們把焦點轉回國內，日前瑞士洛桑管理學院（IMD）30 日公布「2016 年世界競爭力年報」（World Competitiveness Yearbook），在 61 個受評比國家中，台灣排名第 14，較上年退步 3 名，在亞太地區台灣排名維持第 3，次於香港、新加坡。相較香港在繼 2012 年後，再度成為全球最具競爭力的地區，對此高仙桂副主委表示這份調查結果凸顯出台灣經濟體質與結構亟待改善的課題。而主委您的看法又是如何？

2. 蔡英文總統在就職演說中曾提及調整經濟結構和區域均衡發展是首要任務，因此希望透過政府資金和資源帶動民間投資，進而帶動產業轉型升級。但這是針對整體經濟發展而言，我們花東地區長期以來都處於區域發展失衡的情形，因此本席想請教主委，在國發會負責的業務中，對於均衡東西部區域發展包括經濟、社會、人力資源、國土空間及促進產業等方面，您有何具體規畫和構想？

3. 先前政府為落實花東地區永續發展，特依據花東地區發展條例，於 101 年度比照離島建設基金而設置了花東基金，供花蓮縣和台東縣政府相關促進產業發展和建設之用，基金規定支用比例分擔為基金支應 75%、中央主管機關 15%及地方政府 10%，因此對於地方所提出的申請計畫因為中央主管機關需在原預算計劃之外再負擔 15%，所以經常造成地方政府所送之申請計畫通過不易，或是在審查時遭到刁難，不知道您知不知道這實務上執行的狀況？

4. 所幸，本席在日前已經得到主計總處朱主計長的公開答應，允諾將在明年度預算編列時，將各部會對於花東基金的應用配合上，先行來編列，但這仍是治標不治本的做法，預算科目上也很難去具體匡列，仍會與各部會自己本身推行的計劃衝突，甚至花東地區的需求跟中央的計畫與獎補助科目不符的情況？

5. 所以本席認為，釜底抽薪還是需要研議修正綜合發展實施方案的經費負擔比例。將原本經費分擔比例由中央主管部會 15%、地方政府 10%，花東基金 75%比照「中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法」之 90%補助規定，修正為花東基金負擔 90%，地方政府負擔比例 10%不變，負責審理的中央主管部會無需負擔出資，陳主委能不能夠答應本席，儘速來研議修正，好不好？本席代表花東六十萬居民，在此向主委表達對您的高度期待，希望能夠儘速來解決這個問題

江委員啟臣書面質詢：

一、三駕馬車還是多頭馬車？

國發會為提振國內低迷投資，提出了「三駕馬車」施政計畫：包括行政院國發基金旗下成立規模 1,000 億元的「產業創新轉型基金」、由政府主導但官股不過半的民營資本額 100 億元的「國家級投資貿易公司」，並成立「跨部會促進投資小組」；其中，「國家級投資貿易公司的成立」又將配合「新南向政策辦公室」的運作，協助推動新南向政策。之前本席在院會總質詢時就提醒過院長，這個設在總統府組織下的新南向辦公室究竟跟行政院之間是怎樣的關係，期望院長不要被「架空」了；同樣地，請問主委，國發會跟新南向政策辦公室之間的關係式什麼？主委有跟新南向政策辦公室主任黃志芳交換過意見了嗎？這個國家級投資貿易公司到時是聽命國發會的政策命令嗎？國發會又如何與新南向政策辦公室做權責分工？立院要如何監督？另外，「跨部會促進投資小組」是設在國發會下面還是是行政院下面的專案小組？三駕馬車應該是要使三個動力源集中把馬車往同一方向拉，不過國發會的權責中，究竟能控制多少馬匹？有多少是不同責任歸屬的組織在拉馬匹？會不會「一人一把號，各吹各的調」變成拉往方向不同的「多頭馬車」？國發會能夠全權控制，還是還得成立一個協調三駕馬車的小組會議，還是行政院負責協調？國發會是否恢復過去上位主導政策的角色，還是在當前的三駕馬車中扮演怎樣的角色？請主委說明。

二、針對國家級投資貿易公司

同時，再問主委一次，請問「國家級投資貿易公司」的董事長與總經理人選出來了嗎？上週本席在院會質詢時，主委的回應是人選還沒規劃，經過一週，現在有消息了嗎？公司章程出來了嗎？主委能在這承諾哪時候組織章程才能出來嗎？目前外界對這個投資貿易公司還是搞不太清楚，請問龔副主委，在 4 月 26 日的報導中，您針對該投資公司的規劃四原則是「不動外匯存底」、「協助產業取得技術」、「補強國發基金功能」與「公民合營方向推動」，請問這些原則在後來 1 個半月間有改變嗎？之前就有委員認為 100 億元的資本額太少，如果該投資公司規劃的投資對象涉及各產業的產業轉型相關投資，甚至超過五大創新產業範疇，還得負責向國際取得關鍵技術的談判協商、尋找好的投資標的，這樣的資金規模能做到嗎？

在成立資金來源，4 月底的說明中提到民間資金將過半，甚至不排除引入外資資金以確保操作彈性，請問主委/副主委，該投資公司維繫著我國將來至關重要的對內對外投資評估以及產業轉型，這注資資金來源要如何審核？說明中還說要「引進國際專業投資團隊經營」，這些注資的民間企業與國際專業投資經營團隊必定有自己的（私利）考量，很多學者提出質疑，將來能夠參與的必然是實力雄厚的財團，深怕到時候擁有「國家級聲望」的國家級投資公司的被財團「綁架」，要如何才能遏制民間注資企業與民間投資經營團隊的「綁架」？屆時政府要如何主導？如果民間專業團隊用「專業」來拒絕配合政府政策，本質又是一間民營公司，國家政策要如何貫徹？又如何受立院監督？此外，如果我們引入民間「專業投資團隊」，又要求該投資團隊從事「政策性投資」，政府指導民間投資與貿易的方向要如何避免政治目的凌駕經濟效益的情

境？

最後，本席在院會也詢問過這個國家級投資公司與目前現有的外貿協會之間的關係，在這裡還是希望主委釐清一下。請問，外貿協會擁有 1200 個豐沛的對外貿易人才，擁有長年外銷拓展的實際經驗，其遍佈世界 60 個分之機構持續從事經貿情搜與市場網絡。而目前要成立的國家級投資公司規劃約上百人左右，請問主委，在院會中主委只是輕描淡寫的回應國家級投資公司比貿協有運作彈性，但並沒有清楚交代之後兩者的關係。我們會善用外貿協會既有的動能嗎？能借兵借將嗎？或是一旦成立投資公司，外貿協會在組織定位上扮演怎樣的角色？要如何避免外界質疑的「行政組織疊床架屋」？

三、五大產業創新政策與 1000 億規模國發基金之分配

基本上，這五大產業創新政策的政策內涵並不「創新」，很多都是台灣既有的優勢產業，也各自有發展瓶頸有待突破；另外，以國發基金「匡列」一筆特定用途的金錢或透過子基金間接注資本身，也是一直以來國發基金都有在做的事情，所以也不新穎。所以如果要達成政策目標，如何實踐就更加重要。首先請問部長，一月底時提到為推動五大產業創新政策，將制定〈策略性產業發展條例〉，目前草案草擬進度如何？是綜合性立法、推出單一草案還是因應個別產業需要提出不同草案？如果從一月底就開始討論，當時也說必須要加快腳步，主委能不能給一個時間點，目標是預計何時通過相關立法？

其次，之所以選擇這五大產業，就是配合蔡英文總統所宣稱的「堆柴理論」，透過集中堆柴、整合資源才能讓火燒得旺。不過主委在之前接受訪問時也說不只限於這五大產業，只要任何有利於產業「創新轉型」都可以申請，這樣會不會使「柴火分散」？如果小英總統說過去是資源分散而「柴火一支一支燒」所以導致無法產生推動我國經濟動能的薪火，現在這樣的規劃構想會不會變成只是「遍地小柴火」，也無法持久？還有，民眾對新政府最大的期待之一就是經濟搞好，林全院長也被視為財經內閣而被寄予對經濟景氣好轉的厚望，但是主委您卻說 3~5 年內要國人別期待景氣會好轉，是不是人民還要做好過好幾年苦日子的準備？

第三，之前有新聞標題是「千億大餅怎麼分？陳添枝傷腦筋」，主委有感覺到「傷腦筋」嗎？針對產創基金的分配，請問主委所謂政策獎勵的資格是什麼？「創新轉型」的定義是什麼？訂的太寬會不會僧多粥少；訂的太嚴會不會淪為圖利特定企業，標準何在？還有，五大產業創新政策的新聞報導中有提到所謂各產業的「示範案」，這個示範案要如何選擇？要怎樣避免落入傳言中企業界的「蔡友友」或「林友友」，主委怎麼看？

此外，我們如何追蹤政策成效？雖然目前經濟預測走向未明，主計總處發布的景氣燈號終於中止連 10 藍燈而轉黃藍燈，出口量的成長與新登記工場家數的增加也透露正面的消息，加上有專家顯示以過去台灣 60 年紀錄來看，景氣有 15 個月一循環的現象，而現在依照經驗法則是朝正向發展的趨勢。會提到上述這些資訊不是要證明景氣真的變好，而是要強調我們的 KPI 要如何設計才能避開這些混淆變項？要如何檢驗政府的政策真的有效？小英總統說產業發展成效就是產創政策的 KPI，這說法太過模糊了，主委在這裡能不能承諾一個預期達成目標？能不能訂出政策推動的期程表與各期程預期達成目標？還有，這 1000 億的基金期待能夠引出民間投資的，

主委有沒有信心能引出多少規模的民間投資？主委心中有一個「乘數效果」的目標數值嗎？

最後，相對於高風險、燒錢快、人才缺與獲利慢的五大產業，我國其實在傳統產業或半導體業等等其他產業有很多「隱形冠軍」與擁有競爭利基的企業，他們規模可能不大，但體質良好、獲利可觀，甚至在關係產業都有相當高的市占率，國發會有沒有深入了解我們的隱形冠軍與中堅企業，並計畫輔導或支持這些企業，仿造歐洲國家，採取服務導向，以少量多樣的客製化來達成由「價格競爭」轉型為「價值取勝」？

林委員俊憲書面質詢：

問題及論述

一、延攬外籍人才

現在臺灣正面臨產業轉型、產業創新的關鍵階段，因此，延攬外籍人才來臺工作，不僅能加速產業國際化，也希望藉此提升產能。請問主委，國發會是否有做過調查，外籍人士在對於來臺工作上，主要的顧慮為何？是簽證、居留、生活環境？而以後在延攬外籍人才業務，是否由全球攬才聯合服務中心為主要統籌單位？目前該中心建置進度為何？是否報請核定？若開始建置，需多久時間能完成？雖然延攬外籍人士來臺能加速推動產業創新，然而，就國家發展的長遠性來說，這並非一個長久治理的方法，能夠針對產業發展，去加強產學之間的合作，才能使國家資源效益最大化，亞洲矽谷的兩個軸線是「面對在地」、「朝向國際」，本席提醒，除了延攬外籍人才之外，對於產學之間的合作，國發會應研擬更健全的制度，方能提升政策成功的可能性。

二、軟體工程師短缺

主委，世界有個趨勢，軟體的發展性已經超過硬體，臺灣整體產業也面臨軟體工程師短缺的問題，請問主委，您認為軟體工程師供需失衡的主要原因為何？加上目前產業變化快，以往非本科系人員透過自學以進入產業的方式，已經無法應付需求，治本的方式，應該從學校的訓練著手。請問主委，您知道臺灣一年有多少資訊類畢業生嗎？在近五年，產業發展速度如此迅速的情況下，人數只有微幅增加 2.7%，然而若以泛資訊類型的畢業生，如資訊科技、電腦通訊、網路應用科學等，卻大幅縮減 110%，軟體工程師是亞洲矽谷的發展不可或缺的元素之一吧？但您看看我們軟體工程師缺成這樣，我們培養的被海外企業搶走，談何留才？我們在培養新人卻趕不上產業需求，談何育才？軟體工程師是目前產業發展的根本，主委有電機跟經濟的背景，相信您知道這個問題的嚴重性，也希望國發會能盡速整合相關單位，提出因應之道。

主席：現在先處理預算解凍案，第 5 案及第 12 案各有 1 項附帶決議，請宣讀。

1、

附帶決議：有關 105 年度公務預算國家發展委員會及所屬預算

第 7 目「健全國土規劃及經營管理」1 億 2,458 萬 7,000 元

附帶決議如次：

一、為國土計畫法通過立法後，鑑於新舊法律施行廢止之銜接期，分區尚未劃設公告前，土地管制仍依現行「區域計畫法」，並不受「國土計畫法」施行日影響。故請內政部應於現行區

域計畫之土地管制，尤其針對待復育環境敏感區與國土破壞地區嚴加管考，減少難以回復之環境破壞，以利本法施行後，得以強化國土整合管理機制。

二、國土計畫法第十一條規定「國土計畫之擬訂、審議及核定機關如下：一、全國國土計畫：由中央主管機關擬訂、審議，報請行政院核定。二、直轄市、縣（市）國土計畫：由直轄市、縣（市）主管機關擬訂、審議，報請中央主管機關核定」，其他目的事業主管機關針對目的事業主管機關主管內容可以有「規劃建議權」（例如河川流域或智慧科學園區），提供規劃建議供內政部審議。

提案人：蘇治芬

連署人：蔡培慧 林岱樺 陳曼麗

2、

附帶決議-檔案管理局第 7 目「深化國家記憶第 1 期計畫」解凍案（3,627 萬 3,000 元）

從解嚴至今，相關檔案的完全開放都遇到一定的阻礙。要了解戰後台灣人權狀況的全貌，國民黨的檔案為不可或缺的一部分，但 1999 年制定公布的「檔案法」卻未將政黨檔案納入管理的範疇。雖近幾年國民黨已逐步開放其所典藏的檔案，但許多關鍵資料，包括國民黨中央各組資料、宣傳會談、宣傳會報等，礙於政治因素仍無法開放。再者，「檔案法」只限制政府的機關檔案，被解讀為並未包括「總統」檔案，其後所制定的「總統副總統文物管理條例」又將「檔案」排除在外，且未強制已卸任總統必須將相關文物交由國家檔案機關收藏，可能造成總統把檔案私藏的狀況。另外，戒嚴的實施使得軍方成為侵害人權的重要機關，雖歷經幾次檔案徵集與移轉，以及政治受難者申請「補償」的需要，部分卷宗已由國家檔案局所典藏，但相較於依據「全宗原則」徵集的資料，其所典藏檔案仍顯得片面與零碎。

爰此，檔案法主管機關應針對前述問題積極推動修法，並研議與「個人資訊保護法」間法規的調和，以落實轉型正義政策。

提案人：蘇治芬

連署人：蔡培慧 陳曼麗 林岱樺

主席：請問各位，對上述 2 項附帶決議有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對預算凍結案第 1 案至第 12 案均准予動支有無異議？（無）無異議，同意動支。

本案作如下決定：預算凍結案第 1 案至第 12 案均同意動支，並通過附帶決議 2 項，提報院會討論。

本日議程處理完畢，現在休息，星期四上午 9 時繼續開會。

休息（14 時 21 分）