

立法院第 9 屆第 1 會期外交及國防委員會第 25 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 5 月 26 日（星期四）上午 9 時 3 分至 12 時 9 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 江委員啟臣

主席：出席委員已足法定人數，開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 1 會期外交及國防委員會第 24 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 105 年 5 月 25 日（星期三）上午 9 時 1 分至 13 時 35 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：陳亭妃 羅致政 王定宇 江啟臣 劉世芳 徐志榮 呂玉玲 呂孫綾
馬文君 王金平
（出席委員 10 人）

列席委員：林麗蟬 鄭天財 黃昭順 徐永明 賴士葆 黃偉哲 吳志揚 陳歐珀
林俊憲 李彥秀 蔣乃辛 陳明文 邱志偉 賴瑞隆 管碧玲 何欣純
王育敏 張麗善 羅明才 王惠美 徐榛蔚 蔡易餘 顏寬恒 陳賴素美
高金素梅
（列席委員 25 人）

請假委員：蔡適應 林昶佐

列席人員：外交部部長李大維及所屬人員

主 席：江召集委員啟臣

專門委員：紀綉珠

主任秘書：鄭世榮

紀 錄：簡任秘書 廖曼利
簡任編審 鄧 明
科 長 黃美菁
專 員 林淑梅

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請外交部部長報告業務概況，並備質詢。

(外交部部長李大維報告，委員王定宇、江啟臣、陳亭妃、羅致政、劉世芳、徐志榮、呂玉玲、呂孫綾、林麗蟬、徐永明、馬文君、陳明文、賴士葆、黃偉哲、邱志偉、高金素梅、黃昭順及管碧玲等 18 人質詢，均由外交部部長李大維及所屬亞太司亞協秘書長蔡明耀、北美司司長薛美瑜、人事處處長郭素卿、亞太司司長常以立、領事事務局局長龔中誠、主任秘書章文樑、亞非司司長陳俊賢、條法司司長申佩璜及 NGO 事務會執行長周麟等即席答復。)

決定：

- 一、登記質詢在場委員均已發言完畢，報告及詢答結束。
- 二、委員所提口頭及書面質詢未及答復或要求提供之資訊，請外交部於 2 週內以書面答復本會各委員並副知本會，委員另指定期限者，從其所定。
- 三、委員王育敏及林俊憲等 2 人所提書面質詢，列入紀錄刊登公報。

臨時提案 4 案

一、針對日本籍公務船 4 月 25 日於沖之鳥礁之公海海域強扣我國屏東琉球籍漁船東聖吉 16 號，對我漁民上銬脫衣檢查並強索 170 萬元保證金，嚴重侵害我人權、漁權及公海權益乙事，立法院朝野曾於 4 月 29 日發表共同聲明，表達強烈譴責及抗議。

於該共同聲明中提及「根據《聯合國海洋法公約》第 121 條規定，島嶼的定義應是『漲潮時高於水面』的『自然形成陸地區域』，沖之鳥面積合計約 9 平方公尺，是『不能維持人類居住或其本身的經濟生活的礁石』，只是礁而非島，日方不應有專屬經濟海域或大陸礁層，依國際慣例僅能主張 12 浬為其範圍，無權主張 200 浬經濟海域。我東聖吉 16 號漁船於沖之鳥礁約東南東方 167 浬作業，該海域為公海海域，日本公務船違反國際慣例，恣意擴張經濟海域，在公海上扣捕我國籍漁船強索保證金之海上霸凌行徑，嚴重侵害我人權、漁權及公海權益，對雙方長期友好關係造成傷害，本院表達嚴重譴責及抗議。」

然在我方政府未有公開說明下，日本共同社單方面於 5 月 23 日發布標題為「臺灣稱撤回向日本沖之鳥島海域派遣的巡邏船」的新聞，內容中並具體指稱「台方 23 日開始撤回巡邏船」，此與事實明顯不符。爰要求外交部必須立即向日本共同社提出澄清，要求更正，並且持續向日本政府主張我國於沖之鳥礁之公海航行自由，以捍衛我國漁民生命財產安全，維護國格尊嚴。

提案人：江啟臣 馬文君 徐志榮 呂玉玲 林麗蟬
高金素梅

決議：修正通過。

二、近年來，我國國人與東南亞國家於商業貿易、經濟合作、教育文化或各層面之社會交流日益增加，且為配合蔡英文總統之「新南向政策」外交戰略，增加對於東南亞國家之外交資源投入實屬必要。然而，目前東南亞國家協會 10 個成員中，我國僅於汶萊、印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡、泰國、越南及緬甸等 8 國設有駐外館處，但近年來柬埔寨及寮國等其餘 2 國亦逐漸向國際社會開放、國內經濟及對外貿易皆富具成長潛力，社會文化交流亦漸趨廣泛，因此，深化我國與上述 2 國外交關係之機會及需求不可不把握。爰此，建請外交部就於柬埔寨及寮國等國增設或提高層級駐外代表館處進行研議。

提案人：劉世芳 陳亭妃 羅致政 呂孫綾 林麗蟬

決議：修正通過。

三、有鑑於近年國際局勢迅速變遷，我國外交處境益增挑戰，國際議題更顯多元、複雜，需要外交部同仁以更新的思維、更強的戰力來面對。為此，外交人員年輕化實屬迫切與必要，藉以提升外交士氣、強化外交活力，為我國於艱困國際環境中開拓新局。爰此要求外交部檢討外交人事現況，並就「外交人員年輕化」訂定具體目標以及推動措施，向立法院外交及國防委員會提出書面報告。

提案人：羅致政 王定宇 劉世芳 陳亭妃 呂孫綾

決議：照案通過。

四、鑒於柬埔寨因行政體系不完備，導致柬國人民來台應備文件（如出生證明或親屬關係證明）取得困難，且我國目前尚無法於柬埔寨設立辦事處，柬國人民來台只能遠赴我國駐越南胡志明市辦事處申請簽證，衍生諸多不便。

相較柬埔寨已給予我國人民落地簽證待遇，建請外交部研議開放柬籍外配父母及兄弟姊妹適用電子簽證方式來台探親，增進雙方人民互動交往，並展現我國改善台柬關係之善意。

提案人：呂玉玲 徐志榮 江啟臣 劉世芳 馬文君
呂孫綾 林麗蟬 黃昭順

決議：照案通過。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告

二、邀請國防部部長報告「募兵制實施現況之檢討暨未來改良之規劃」，併請國軍退除役官兵輔導委員會、內政部役政署派員列席，並備質詢。

主席：請國防部馮部長報告。

馮部長世寬：主席、各位委員。今天很榮幸應邀到大院貴委員會報告國軍「募兵制實施現況之檢討暨未來改良之規劃」，本人有機會應邀列席報告，深感榮幸，首先謹就各位委員對國防事務的關心與指導，表達感佩之意。

國軍推動募兵工作，在 101 年行政院核定「募兵制實施計畫」，即展開執行驗證階段，迄今 4 年餘，在行政院指導及各部會協力下，推展各項招募與留營工作，實質改善國軍與社會各職域競才條件；另大院於 104 年 9 月 15 日通過「推動募兵制暫行條例」，更建立軍人相關權益與福利措施制度性保障，營造青年從軍及長留久任良好環境，有助穩定國軍人力來源。

今天，針對「募兵制」執行驗證階段，有關志願士兵人力成長及各項配套措施推動情形，實施檢討與未來策進規劃報告，請貴委員會不吝給予匡正與指導，以提升「募兵制」推動成效，達成兵役制度轉型之政策目標。

本次報告專題相關內容，接續由本部資源規劃司司長陳正棋先生，向各位委員作具體的報告

與說明，謝謝。

主席：請國防部資源規劃司陳司長報告。

陳司長正祺：主席、各位委員。感謝大院委員對國軍推動「募兵制」的關心與指導，希望藉今天的專案報告，讓各位委員瞭解「募兵制」執行期間，招募與留營工作、人力成長及各項配套措施執行情形與未來精進作法，報告如后：

壹、前言

因應國軍新興兵力陸續成軍，參酌先進國家募兵轉型經驗，行政院於 101 年核定「募兵制實施計畫」，推動「募兵制」政策，自 101 年執行驗證迄今 4 年餘，規劃以「逐年增加募兵，減少徵兵」之思維，提升志願役人力。目前，在相關法令及制度配套支持下，逐漸顯現招募與留營成效，並採目標管控及風險管理等作為，達成常備部隊由志願役人力擔任之政策目標，以建構「量適、質精、戰力強」之國防勁旅。

貳、現況檢討

一、現況：

(一)招募及留營成效：

1. 招募：

101 年及 102 年各招獲志願士兵 1 萬 1,069 員及 1 萬 0,942 員；103 年及 104 年在行政院指導及本部積極推動各項配套措施配合下，分別招獲 1 萬 5,024 員及 1 萬 8,550 員，均超出年度計畫目標。

2. 留營：

101 年及 102 年志願士兵留營率分別為 47.2%及 45.4%，103 年在行政院調高「志願役勤務加給」、「地域加給」，104 年核發「戰鬥部隊加給」、「留營慰助金」及大幅改善部隊生活設施等措施支持，留營率已提升至 73.2%。

(二)志願士兵人力成長情形：

透過推動募兵制各項配套措施，並落實健全內部管理與改善服役環境等作為，使志願士兵由 101 年 2 萬 8,720 員（占 32.2%），迄 105 年 5 月 1 日已提升至 4 萬 4,572 員（占 70.7%），成長 38.5 個百分點，志願士兵人力穩定增加。

(三)逐年減少常備役役男徵集：

依兵役法規定，82 年次以前出生役男須履行一年兵役義務，本部結合志願士兵人力成長，逐年減少徵集 82 年次以前出生役男，104 年徵集 5 萬 8,615 員，為維繫國軍戰力，105 年持續徵集 2 萬 3,100 員，已大幅減少 3 萬 5,515 員。

(四)役男轉換軍事訓練成效：

自 102 年 1 月起，83 年次以後出生之役男，改徵集接受 4 個月常備兵役軍事訓練，迄 104 年已徵訓 7 萬 8,994 員，結訓後儲備為後備軍人，平時接受教育召集訓練，戰時迅速動員，恢復戰力。105 年計畫徵集 6 萬 2,246 員，本部已成立南、北訓練中心，滿足訓練需求，強化役男基本軍事能力。

(五)志願役部隊戰力評鑑：

因應募兵制志願役部隊逐步編成，自 103 年起即循序強化志願役部隊訓練課目及鑑測標準，除落實基本體能訓練，並增列進階戰鬥訓練、手榴彈實彈投擲、戰術行軍及基訓對抗測考，迄 104 年止，經驗證 24 個基地完訓部隊，平均戰力值均達合格標準，已具體提升部隊戰力。

(六)調增基層官兵待遇：

為增加戰鬥及外（離）島部隊服役誘因與提升官兵長留久用意願，行政院於 103 年調增「志願役勤務加給」、「地域加給」及 104 年核發「戰鬥部隊加給」、「留營慰助金」等四項待遇措施，均有助志願役人力提升。

(七)完備募兵配套法源：

本部於 102 年 10 月制訂「推動募兵制暫行條例」，於 104 年 9 月 15 日經大院審議通過，10 月 2 日正式施行（如附件 1）。同步配合制（修）定法令計「軍人福利條例」等 31 種，有利維護軍人權益，並建立制度性保障，確保募兵制目標達成。

(八)提升官兵人力素質：

為提升官兵素質與部隊戰力，在不影響戰訓任務前提下，鼓勵官兵利用營區教學點及營外公餘進修，103 年副學士以上進修人數計 6,483 員，104 年 7,644 員，未來將持續擴大任務繁重或不便公餘進修之單位，與民間大學簽訂策略聯盟，於營區內開設教學點。

(九)鼓勵技職證照培訓：

為培養官兵專業技能，於具備合格軍事專長與執行戰備任務能力後，由陸軍專科學校、海軍技術學校、空軍航空技術學院、陸軍後勤訓練中心及陸軍工兵訓練中心等校院，開設各類證照班隊，104 年培訓 2,812 員；另於勞動部、輔導會及其他民間證照班隊培訓 3,316 員，合計 6,128 員獲得各類國家級證照。

(十)改善官兵服役環境：

為落實官兵生活照顧，滿足住用需求，本部於 104 年運用行政院增賦預算 22.5 億餘元，執行 396 案營區整修工程；105 年規劃運用 57 億餘元，執行 435 案老舊營舍整建、生活設施整修工程，以優化官兵生活品質。

(十一)擴大整新職務宿舍：

為提升職務宿舍之質與量，本部辦理社區公共設施修繕工程，經整修後，迄今（105）年列管 6,431 戶，增加 367 戶，現住 5,655 戶，提供官兵住用需求，對募兵工作推動及增加招募誘因，顯有助益。

(十二)落實退前輔導措施：

104 年辦理「退前職訓管理班」計 3 班次 174 員，輔導屆退官兵參加輔導會及勞動部各職業訓練班次計 1,123 員，以輔導考取專業證照；另配合輔導會各地方榮民服務處辦理各類型就業服務活動計 91 場次，參加徵才官兵計 1,998 員。

(十三)持續辦理轉任考試：

為使募兵制相關「出路」輔導措施更臻完備，考試院已於 105 年 4 月 1 日修正「特種考試退

除役軍人轉任公務人員考試規則」，放寬服役 10 年以上，準榮民或因戰、公傷殘之現役軍人，可參加退除役特考，擴大志願役官兵參加轉任公務人員考試機會，有效運用軍中人力資源。

二、檢討：

(一)持續提升志願役人力：

依「募兵制實施計畫」志願役人力以國軍編制員額 90%為目標，推估今（105）年度整體志願役人力目標 80%，志願士兵目標 84%；惟目前仍以陸軍、海軍陸戰隊陸戰旅及後勤部隊等部分單位整體志願役人力待提升，將持續強化招募留營工作，增加志願役人力。

(二)組建可恃後備部隊戰力：

因應兵役制度轉型及社會少子化影響，後備軍人編管質與量均產生變化，統計退伍後 8 年內編管人數由 101 年底 104 萬餘人遞減至 104 年底 93 萬餘人（減幅 10%），另接受 4 個月常備兵役軍事訓練役男自 102 年起開始施訓，並逐年增加，統計至 112 年，列管 8 年內約 70 餘萬人，惟渠等欠缺組合訓練、基地演訓及部隊實務，影響後備部隊戰力組建。

(三)核發戰鬥部隊加給：

為加速補充戰鬥部隊等艱苦單位志願役人力，並建立區隔性誘因，採逐次、分階段調整加給核發對象及數額，統計迄 105 年 5 月 1 日止支領戰鬥部隊加給單位志願士兵編現由 48.2%提升至 70.5%，增加 22.3 個百分點；另化學兵、工兵、通信兵等部隊志願役人力仍待提升，考量聯合兵種旅作戰型態及因應災害防救兵力需求，規劃將前述部隊納入戰鬥部隊加給支給對象，以增加服役誘因，提升志願役人力。

(四)健全部隊內部管理：

國軍官兵平時戮力於戰備整備工作，並嚴格訓練以精進軍事專長與作戰技能；惟少數官兵未遵守軍紀營規，肇生違紀犯法案件，遭媒體、報章雜誌披露，嚴重影響軍心士氣，直接衝擊「募兵制」工作推動，影響各項招募與留營目標之達成。

(五)配套法令制（修）定作業：

「推動募兵制暫行條例」正式施行後，配套法案研修迄今，已完成計「陸海空軍軍官士官服役條例」等 26 種法規研修作業，尚在研擬中計「國防法」等 5 案；另「軍事教育條例」、「陸海空軍軍官士官服役條例」、「志願士兵服役條例」及「軍人及其家屬優待條例」等已陳報大院審議中，建請於本會期三讀通過，以完備配套法源基礎。

參、未來策進作法

一、提升國軍尊嚴及塑建優質形象：

國軍持續從事戰備訓練，為國家安全建構堅實的屏障；由於災害防救已列為國軍中心任務之一，將主動、即時執行災害救援工作，展現「平時能救災、戰時能作戰」的效能，爭取國人支持與認同，建立青年成為社會尊重的對象。另本部賡續製播國軍形象廣告、微電影，並透過臉書及網路等多元措施，塑建國軍優質形象，以靈活、多元的方式，主動行銷國軍，吸引優秀青年從軍。

二、全面強化部隊訓練：

因應募兵制推動，國軍部隊兵員結構已漸次由志願役人力擔任，本部明定今(105)年為志願役部隊訓練年，全面強化部隊駐、基地訓練及三軍聯合作戰訓練等測考，以充實官兵專業職能。另為提升志願士兵軍事專業能力，除檢討規劃一專多能，並落實「戰鬥射擊」、「戰鬥體適能」、「綜合格鬥」等實戰化訓練項目，堅實基本戰力，穩固志願役部隊訓練成效。

三、精實後備部隊戰力：

因應 4 個月常備兵役軍事訓練人員，納編後備部隊比例逐年增加，將研議調整教召政策，提升教召訓練強度，並配合年度重大演習參與演練，以增加戰備演訓實務經驗及升戰場應處能力；另積極推動「後備軍人志願短期入營服役（週末戰士）」政策，逐步組建志願役後備部隊，確保後備戰力不墜。

四、強化招募留營作為：

主動調控人力分發機制，優先補充戰鬥部隊人力，遂行戰演訓任務，並落實知官識兵工作，並依個人狀況提供生涯規劃建議，鼓勵士兵轉服；另持恆推動招募工作，並配合健全內部管理、落實改善服役環境及完備軍眷照護等措施，強化留營輔導作為。

五、精進內部管理作為：

為使現役官兵以軍職為志業，提升留營意願，其藉由「激勵」、「管理」、「權益」及「簡化」等面向，以激勵、有效管理及維護權益之作為，培養基層團隊向心，並藉整體服役環境改善，穩固基人力發展基石。

六、持續提升官兵素質：

本部賡續於今(105)年鼓勵官兵透過全時或公餘時間，培養專業知識，增加個人學養；另針對外離島、偏遠地區及不便公餘進修單位，持續與轄區內大專校院策略聯盟，辦理「學位學程教學點」，逐次擴大公餘進修規模，提升整體官兵人力素質。

七、積極整（新）建職務宿舍：

本部已規劃 105 至 109 年賡續運用「營改基金」整修職務宿舍 1,314 戶，預計 109 年前將達到 89 村、7,745 戶；另奉行政院核定於 109 年底前在北、中、南地區，完成 400 戶職務宿舍新建，實質提升照顧官兵眷屬之居住品質，以逐步達成軍人安家政策。

八、檢討調增加給月支數額：

考量化學兵、工兵、通信兵等部隊，執行任務與戰鬥部隊相當，為留用優質人力，已規劃列為第二階段戰鬥部隊加給發放對象；另為照顧澎湖地區官兵權益，除建議行政院參照公教人員澎湖地域加給月支標準修調外，並同步調高金門、馬祖、東引地區地域加給，以強化招募與留營誘因。

肆、結語

「募兵制」為政府國防重要施政，本部除戮力戰訓本務工作外，將積極維護與提升軍人尊嚴。未來，將賡續推動「待遇、尊嚴、出路」等相關措施，積極招募優秀青年從軍報國，並留用已具合格戰訓專長之志願役人力，發揮募兵制「提升國軍戰力、合理運用人力、降低社會成本」之政策效益，順利達成兵制轉型目標。

報告完畢 恭請指導

主席：退輔會、役政署之書面報告，請各位委員參酌。

現在開始進行詢答。依往例，本會委員每位質詢 10 分鐘，得延長 2 分鐘；非本會委員每位質詢 8 分鐘，得延長 2 分鐘。上午 10 時 30 分截止發言登記。

請羅委員致政質詢。

羅委員致政：主席、各位列席官員、各位同仁。募兵制已推動一段時間，現在應該慢慢檢討其中的問題及困難之所在，本席原本期待這個報告能好好檢討目前的困難，但依報告內容，似乎一切都很好、問題不多，這種避重就輕的方式，對精實募兵方案幫助不大。事實上，本院委員已連署，期能跟行政院爭取戰鬥加給、地域加給等等給你們，可是這一塊你們好像沒有特別強調。今天請你來報告的目的就是要找到問題，雖然這個問題是過去留下來的，但是我們還是要面對。事實上，募兵不是目的，而是要反映建軍的需求，所以募兵是下游的東西，身為部長，你應該強調並點出大方向，請問下一次四年期的國防總檢討何時可以出來？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。應該是 4 個月以後。

羅委員致政：已經在規劃了，對不對？

馮部長世寬：是的。

羅委員致政：進度不會延宕吧？

馮部長世寬：不會。

羅委員致政：QDR 裡面會有一系列國防戰略、軍事戰略、十年建軍構想？

馮部長世寬：是。

羅委員致政：然後未來的募兵做法、人力需求才會出來，對不對？

馮部長世寬：是。

羅委員致政：報告還沒有定稿，新政府和上一任政府在國防戰略上有什麼不一樣或凸顯的地方？

馮部長世寬：最大的不同是，我們要成立資電戰第四軍，表示新政府非常重視這一塊，1982 年以色列與敘利亞貝卡山谷之役，敘利亞所有飛彈用干擾機、無人機作戰以後，我覺得這一塊是我們……

羅委員致政：這就是所謂的第四軍種。

馮部長世寬：第四軍種非常重要。

羅委員致政：可是上次答詢時，你好像把責任丟給別的部會。

馮部長世寬：我不是丟給別的部會，而是行政院進行研討時，有些部會有興趣，但我覺得這是我們的責任。

羅委員致政：既然稱為軍種，當然要放在國防部，對不對？

馮部長世寬：是。

羅委員致政：怎麼可以放在行政院科技部？

馮部長世寬：那是我們的責任。

羅委員致政：除了資電作戰，整個大戰略有何不一樣？

馮部長世寬：戰略上，我們要在既有基礎上增強不對稱的攻擊能力。

羅委員致政：是防衛還是嚇阻的部分？

馮部長世寬：嚇阻的部分。

羅委員致政：勇固案要不要繼續推？

馮部長世寬：要等今年 8 月把兵源需求量、要不要增兵等算出來以後……

羅委員致政：次序錯了，應該先有戰略，才知道人力需求，勇固案要不要推，才知道募兵的需求嘛！

馮部長世寬：我們現在沒有推這個。

羅委員致政：之前國防部進行檢討時表示要推勇固案，但因軍系立委反對，才凍結預算，俟國防部提出專案報告後就可以解凍，部長知道這個來龍去脈吧？想不想提出專案報告來解凍，進而推動勇固案？

馮部長世寬：如果敵情改變，我們會視兵力需求決定是否推勇固案。

羅委員致政：目前還沒有結論？

馮部長世寬：目前還沒有。

羅委員致政：部長，好好檢討一下，因為勇固案是很重要的關鍵，會涉及未來募兵需求的人力，如果人力減少到 17 萬或 10 萬之內，募兵壓力就不會那麼大，反過來講，如果勇固案不推了，壓力就很大了，何時可以決定勇固案存續與否？

馮部長世寬：今年年底應該會有明確的答案出來。

羅委員致政：QDR 先，然後再決定勇固案要不要存續？

馮部長世寬：是。

羅委員致政：希望這一塊能好好釐清，後續才知道要募多少兵、如何達到目標？部長，請你先把次序釐清一下。

馮部長世寬：謝謝委員指導。

羅委員致政：因為這涉及未來的組織、人力精實問題。司長，目前招募志願役官兵最大的困難在哪裡？錢不夠、武器獲得不足還是臺灣人口結構改變？

主席：請國防部資源規劃司陳司長答復。

陳司長正棋：主席、各位委員。剛剛委員提到的因素都存在。

羅委員致政：最大的困難在哪裡？

陳司長正棋：目前國家的青壯人力確實受少子化影響，內政部相關的統計數字已明顯預判到 120 年左右。

羅委員致政：沒有錯。

陳司長正棋：在此情況之下，我們才推動募兵制轉型。

羅委員致政：轉型轉到哪裡？

陳司長正棋：轉到募兵制這個方向。

羅委員致政：臺灣的人口結構已朝少子化發展，連學校都找不到學生了，在此情況之下，募兵的壓力不是更大嗎？

陳司長正棋：根據過去招募志願役官兵的數據，基本上，我們還有一定基礎的招募量。105 年規劃的招募目標，我們很有機會把這個兵制做一個順勢的轉型。

羅委員致政：報告中提到，你們希望募兵數能達到編制員額的 90%，對不對？

陳司長正棋：是。

羅委員致政：今年達不成了吧？

陳司長正棋：今年志願役士兵應該可以達到 84%到 85%。

羅委員致政：但是無法達到 90%。

陳司長正棋：差一點點。

羅委員致政：士兵部分大概可以達到 8 成多，但軍官部分可能達不到，對不對？

陳司長正棋：總體大概可以達到 81%。

羅委員致政：今年達不到 9 成的目標。

陳司長正棋：從量的觀點來看，當然……

羅委員致政：這是你們自己提的指標。

陳司長正棋：志願部隊組建、戰力提升部分，成效很好。

羅委員致政：志願役達不到目標，義務役部分，82 年次以前的，到底定案了沒？80 年次以前的役男，今年年底以前還是要服義務役，對不對？

陳司長正棋：是。

羅委員致政：明年會不會再延？

陳司長正棋：我們做任何重大決策都要有數據……

羅委員致政：一定可以推估，你不能等到今年年底最後一天才告訴我：不行，82 年次役男還要再延役一年。

陳司長正棋：每年 8 個梯次的志願役士兵選募，4、5、6 梯是我們的主力梯次，所以第 4、5 梯次通訊報名和資審合格的人數都遠遠超過我們的目標。

羅委員致政：根據你們自己的推估及過去的經驗，最晚什麼時候可以確定 82 年次以前的到底要不要再等下去？還是以後都改為 4 個月的軍事訓練？

陳司長正棋：對此，部長也有指導，預計 7 月中下旬就會有定論。

羅委員致政：全民都在等待這個決定，千萬不要拖到 8、9 月甚至 10 月，以免延誤想出國的人。

陳司長正棋：了解。

羅委員致政：最晚 7 月底之前就要決定 80 年次以前的役男到底要不要服一年多的義務役。

陳司長正棋：是。

羅委員致政：部長，前幾天我質詢的時候，你答應要開放營區，事後很有效率地答應增加 2 場，本席非常感謝。剛才司長表示，部長指示 7 月底就要確定 82 年次以前到底要不要延役一年，屆時我們再做最後討論。我們要做現況檢討，希望國防部好好做數據管理，現在大家都在做大數據

，因為從大數據裡面可以得到一些資訊，這些資訊可以做為政策調整、改進做法的參考。我跟國防部要資料時，國防部都很認真，拚死拼活半夜趕出來給我，所以我假定你們應該有這些資料，因為這些數字對你們未來規劃募兵會有很大的幫助。我隨便在網路上抓到一篇吳先生寫的文章，他寫得非常好，到底募兵制募來的對象是誰？結果數字告訴我們，將近 9 成 8 都是高中職以下學歷，這個數字對嗎？

陳司長正棋：錯誤的。

羅委員致政：正確是什麼？

陳司長正棋：平均來講，80%是高中職，專科、大學到研究所占 20%。

羅委員致政：我就是要你們提供這樣的數字，既然有這個數字，為什麼不給我？

陳司長正棋：這個數據我們應該有提供。

羅委員致政：這個數字沒有。

陳司長正棋：那很抱歉。

羅委員致政：我有要喔！

主席：請國防部參謀本部人次室徐次長答復。

徐次長衍璞：主席、各位委員。抱歉，這是我們業管的。

羅委員致政：次長，你本來說要給我的，今天早上給我了嗎？

徐次長衍璞：報告委員，我們準備好了，但今天早上我一直在這邊，對不起，我跟你道歉。

羅委員致政：當 8 成都是高中職的時候，如果部隊能提供他們進修的管道，等他當完兵就能得到副學士甚至學士學位，他當然願意當兵。

陳司長正棋：所以我們今天的報告特別強調如何落實公益進修和教學點。

羅委員致政：所以數字管理很重要，雖然不到 9 成 8 那麼誇張，但 8 成是高中職，代表部隊如果能提供升學、得到學位的誘因，服役期間可以賺錢，退伍後又可以得到學士或副學士學位，就多了一個誘因，對不對？

馮部長世寬：是的，謝謝委員指導，我們也是往這個方向做。

羅委員致政：部隊提供的就學、進修管道到底夠不夠？你們告訴我，現在每年約有六、七千人可以得到進修機會。

徐次長衍璞：學位進修部分，現在每年約有七千六百人，其中軍官二千九百多人，士官兵四千六百多位。

羅委員致政：這個數字很好。戰鬥部隊呢？學校單位、機關單位進修的機會當然多，戰鬥部隊因為演訓、下基地的時間……

徐次長衍璞：現在戰鬥部隊總共開了 28 個教學點，讓戰鬥部隊的士官兵也有機會參加。

羅委員致政：相較於機關、學校、後勤單位或其他單位，戰鬥部隊軍官兵進修的機會多不多？比率如何？

徐次長衍璞：原則上，志願役士兵以取得證照為主，每年約有 2,400 位志願士兵可以獲得證照，我們都有補助，包含專科學校及外面的職訓中心，這方面我們非常努力，而且有相當成效。

羅委員致政：部長，這些數字會讓我們看到問題所在，由資料顯示，大部分學歷是高中職以下，而且很多是中低下階層，1,000 人中，原住民約占 2 成 9。

徐次長衍璞：沒有那麼高，原住民大概占百分之六點多。

羅委員致政：1,000 個原住民中，有多少人去當兵？

徐次長衍璞：沒有那麼多。

羅委員致政：把數字給我。

徐次長衍璞：是。

羅委員致政：網路上的資料可能有問題，我才問你們，這部分你們要補強。另外，來源地區方面，花蓮、臺東、屏東、金門、澎湖的比率如何，請提供清楚的數字給本席，知道問題在哪裡，才能解決問題，如果問題出在學歷，就提供學歷的誘因；如果是經濟，就給經濟的誘因；如果是區域的問題，就依區域讓他下部隊。這些問題我們一起來解決，現在本院已有委員連署爭取加給，部長，我們一起來努力，一定要有改良的方案，因為現在確實有很多問題，我們要找到問題，然後一起改良。

馮部長世寬：謝謝所有支持的委員。

主席：請陳委員亭妃質詢。

陳委員亭妃：主席、各位列席官員、各位同仁。今天是請部長報告「募兵制實施現況之檢討暨未來改良之規劃」，但今天的報告真的看不到檢討，有檢討才有改良，沒有檢討怎麼改良？沒有澈底檢視過去的所有狀況，就沒有辦法針對問題好好處理。監察院 101 年 12 月 24 日的報告，清楚指出募兵政策推動進度不如預期，這個部分大家都清楚，從 103 年延到 105 年，截至目前為止，都沒有辦法達到當時預期的狀況。102 年 8 月 19 日監察院的報告問你們：對於今後基層連隊醫預官人力補充問題，有何具體因應對策？結果今天的報告完全看不到。102 年 12 月 19 日監察院又指出：國防部推動實施募兵制，其規劃與執行工作究竟如何，需要有調查報告才能深入了解；連監察院對你們的募兵制都有很多的疑問，所以募兵狀況絕對不像今天的報告寫的那麼美倫美奐，但是我們看不到所謂的檢討。監察院對國軍志願役退伍官兵的就業安置成效、檢討專案調查研究報告也提到銜接的問題，募兵進來以後，未來怎麼跟就業市場結合，這也是募兵制度中一個很大的誘因，可是我們在今天的報告裡面也看不到。還有 104 年 5 月 21 日自願士兵招募及留營成效未盡理想，自願役人力遞減影響國軍接戰及救災部隊與武器裝備兵力整備等情案的調查報告。再來就是今天，今天我們看不到對於前面幾項有何檢討機制。

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。委員播放從 101 年開始至今 104 年的投影片，在這五項中，我們已經有四項完成、改進了，再加上去年至今年，募兵的狀況比以前要好，所以針對這一點，我們沒有加強敘述是我們的疏失。

陳委員亭妃：我為什麼會提出監察院這幾項報告，而且從 101 年、102 年至 104 年，每一年都有一份監察院的調查報告，內容都是希望我們能夠深入了解募兵制的整個募兵過程，甚至是影響，包括未來跟社會的層面，譬如如何跟社會就業接軌的部分。所以如果反歸到我們的數字裡，其

實我們看到 104 年度預算編列的人數是 14 萬 584 人，105 年度是 14 萬 9,108 人，原本我們預估 105 年度就要達到募兵的目標 17 萬 6,400 人，是以我們人數的九成來計算，不論是義務役或自願役加總起來，現在在營的有 19 萬人，我們希望以九成計算，亦即 17 萬 6,400 人。如果是這樣，我們要達到 17 萬 6,400 人的目標，請問還需要多久？

主席：請國防部資源規劃司陳司長答復。

陳司長正棋：主席、各位委員。委員關切的這些問題，我可以跟委員老實報告，101 年、102 年我們的確沒有達成招募的目標，我想委員都有相關的數據，但是 103 年 1 萬 5,024 員跟去年的 1 萬 8,550 員，這個是遠遠超出我們的目標，所以也壓縮了所謂我們達到這個目標的人數，當然，如果依募兵實施計畫 19 萬 6,000 人軍事編制的員額乘上 90% 是 17 萬 6,400 人沒有錯。剛才我也跟羅委員報告過，今年年底我們預派志願士兵的人數可以達到 84% 至 85%，亦即距離 90% 不遠。至於整體的編現，大概是 80% 至 81%。

陳委員亭妃：105 年度你們是編列 14 萬 9,108 人，所以你們超出這個人數多少？你不能只說到達 80%，我現在問你，105 年度你們編列的預算人數是 14 萬 9,018 人，你預計超出多少？

陳司長正棋：因為 4、5、6、7、8 梯次的志願士兵還沒有入營，所以我們預估會超過 15 萬人。

陳委員亭妃：15 萬人是指 15 萬 9,000 人，還是 15 萬 1,000 人？這差距很大。

陳司長正棋：15 萬 1,000 人至 15 萬 2,000 人左右。

陳委員亭妃：但是我們的目標值是多少？

陳司長正棋：委員的簡報寫得很清楚，17 萬 6,000 人。

陳委員亭妃：對啊！你們這時候訂的目標值是 105 年，是不是？

陳司長正棋：是。

陳委員亭妃：原本目標是 105 年要達到 17 萬 6,400 人，現在 105 年，到今年底勉強會達到 15 萬 1,000 至 2,000 人，可是離 17 萬 6,400 人還有一段距離。

陳司長正棋：當然這是一個數據，我們必須要尊重，但是以戰力維繫國家國防安全來說，我認為我們是絕對可以達成這個任務……

陳委員亭妃：所以當時目標訂得太高？你的意思是如此嗎？

陳司長正棋：因為當初規劃目標的確是這樣，但是我並不是說……

陳委員亭妃：當初的規劃目標是誰規劃的？

陳司長正棋：那是我們提出募兵制實施計畫……

陳委員亭妃：不是國防部內部提出的數據嗎？

陳司長正棋：是，沒錯。

陳委員亭妃：你們以九成計算？

陳司長正棋：沒錯。

陳委員亭妃：以九成計算不就是在目前各方的兵力以及整個狀況下，可以暫時應付人數的比例嗎？九成不就是你們所計算出來的嗎？

陳司長正棋：是。

陳委員亭妃：所以現在你認為八成就夠了？

陳司長正棋：我沒有說八成就夠，我們希望達到九成，但是現在已經到八成五了。

陳委員亭妃：是啊！不能因為沒有到達目標，自己就把它降下來，並且表示目前還可以維持，那幹嘛還要訂到 17 萬 6,400 人呢？

陳司長正棋：如果委員用這個數據來質疑的話，我們必須承認……

陳委員亭妃：我沒有質疑你，我只是說我們要如何達到這個目標？有檢討才有改良，是不是？

陳司長正棋：是，所以我們強化招募……

陳委員亭妃：你們不能在今天這麼完整的一份報告裡，完全都沒有提到你們的檢討，剛剛也是講「我們目前還可以應付」。那請問你為什麼還要訂 17 萬 6,400 人呢？

陳司長正棋：所以剛才在我們的檢討裡面，第一點提到加強招募跟留營措施，另外譬如剛才羅委員關切的……

陳委員亭妃：怎麼做改良、改變以及增加招募？

陳司長正棋：我想我們所提出來這麼多有關「待遇、尊嚴、出路」的配套措施，都是朝向……

陳委員亭妃：我不要再聽這種制式化的說法，我問你，今天招募進來的年輕人，你要讓他們有一個期待，他們進到志願役體系之後，我們是不是要給他們更多的職能訓練和專業訓練？

陳司長正棋：沒錯。

陳委員亭妃：有沒有？

陳司長正棋：有。

陳委員亭妃：你們怎麼做這方面的加強？

陳司長正棋：我們在剛才的報告裡提到，我們對於志願士兵所謂「一專多能」的設計，在軍令部門是已經非常明確，也已經在執行了，比方一個步槍兵，他不是只會射擊步槍，他要會他的班裡面所謂的多人操作武器或是其他……

陳委員亭妃：請問這可以跟未來退役之後……

陳司長正棋：沒有，這是軍事專業。

陳委員亭妃：他們退役之後，這可以跟社會接軌嗎？

陳司長正棋：沒有，那是出路的部分有配套。

陳委員亭妃：這是專業的部分，但是我們說的是除了職能訓練，還有專業訓練，你要怎麼把這兩部分結合在一起？也就是在他們擔任志願役的期間，他們能有充分的專業訓練及職能訓練，未來退役之後，他們可以和社會銜接。你們要增加的是這一塊，這樣他們才能夠有信心，他們才會覺得進入志願役的行列之後，不會與社會脫軌，這才是我們現在要去做。我覺得現在國防部的本位主義太重了！

主席：請國防部參謀本部人次室徐次長答復。

徐次長衍璞：主席、各位委員。我剛才也特別報告過，我們非常重視志願役士官兵的在職進修，所以目前在學位進修的部分，志願役的士兵跟士官加起來有四千六百多人。另外我們鼓勵志願役士兵獲取證照，因為獲取證照的速度最快，將來退伍之後也能跟民間接軌，平均每年志願役士

兵接受證照訓練人數將近 2,400 人，就是剛才委員所提到的，我們希望他們整個職能……

陳委員亭妃：請問我們有多少志願役？這樣的比例會不會太低了？

徐次長衍璞：我們現在有四萬多人，四年下來，將近有 1 萬人已經獲得各項證照，將近有四分之一以上，將來這些士兵升到士官……

陳委員亭妃：這些證照是可以跟社會接軌的嗎？

徐次長衍璞：可以，我們有 67 項職類，包括各技訓中心、專科學校、航技中心等都有，我們可以提供詳細資料，跟委員做報告。

陳委員亭妃：其實我們要的是，你如何行銷，讓所有的年輕人知道，他們進入到國防部的體系之後，將來即使退役之後，也不會跟社會脫軌，甚至如果要轉接職場，也是可以銜接上的，這才有誘因啊！或許現在大家會覺得薪資是一個問題，加給是一個問題，確實我們要提出誘因，這是一點，第二點是你們如何給他們更多的職場訓練，也就是未來的銜接，讓他們覺得進入到這個體系當中，不會擔憂未來的出路。我相信這才是一個很大的誘因。

陳司長正棋：事實上在出路這一塊，我們跟勞動部、退輔會的職業訓練中心，每一年在屆退官兵的媒合、職涯諮商、性向等各方面都做了非常完整的服務，所以讓他們步入社會能夠接軌。

陳委員亭妃：我們要數字。

陳司長正棋：有數字，馬上給委員相關數字。

陳委員亭妃：不是給我，你給我數字幹嘛？

陳司長正棋：表示我們有在做這件事情。

陳委員亭妃：募兵制要招募志願役進入國防體系來，你要讓大家知道，讓他們未來沒有擔憂，讓他們知道退役之後，他們每一條路是條條大路通羅馬，任何機會都可以銜接上的，這才有用啊！不是給我數字，而是給所有想要進到這個職場或是國防體系的人瞭解的。

陳司長正棋：瞭解。

馮部長世寬：謝謝委員，我們會改進的。

主席：請劉委員世芳質詢。

劉委員世芳：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，辛苦了！今天的專案報告，我不願意請司長或是其他次長級以下的人來答復，因為我覺得我們必須做政策上的檢討，原因是根據國防法第三十一條，平均每四年其實應該要做總檢討。部長可否告訴我，為什麼是每四年呢？不是每五年、每三年，主要的原因為何？我沒有請其他人上來回答，先不要上來，因為我覺得這是政策上檢討，馮部長貴為部長，現在有很多政策性的問題，我想要請教部長。

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。這件事情在十幾年前，我們在國防部的時候，因為美國人先有四年期的國防總檢討……

劉委員世芳：所以我們是跟著美國人的制度？

馮部長世寬：不是跟著他們的制度，我覺得我們檢討以後有必要做這樣的延伸，所以我們才有……

劉委員世芳：以臺灣的說法，我給部長一個最簡單的說法，那就是每四年一次總統選舉，懂嗎？

馮部長世寬：懂。

劉委員世芳：為什麼你剛才提到在國防法第三十一條，幾乎在每次總統選舉過後的半年內或是 10 個月內，必須要提出一次國防總檢討，這個國防總檢討當然也包括今天要討論有關的募兵制等等，甚至外面有人覺得要回到原來的徵兵制。我只是要問，部長聽過「打裝編訓」這四個字嗎？

馮部長世寬：是。

劉委員世芳：你能不能告訴我，以目前的狀態，我們需要打什麼戰爭？

馮部長世寬：我們需要打的是防衛固守。

劉委員世芳：防衛跟固守的戰爭？

馮部長世寬：對。然後還有有效嚇阻。

劉委員世芳：過去 8 年內也是類似這種防衛固守及有效嚇阻，所以才會出現這幾種跟募兵相關的精粹案或是勇固案，對吧？但是我想要請部長來商量一下，第一，在我的資料裡，國軍總兵力的規模，現在大約是 21.5 萬人，這沒有太差，因為我把正確數字講出來，你們又說這樣是洩密，所以我說約略的數字。

馮部長世寬：這是編制。

劉委員世芳：在我們過去幾次的質詢中，你又提到未來的三軍可能會增加「資通電軍」，資通電軍不論是由行政院、國安會或是科技部其他的單位來主導，最後成軍的規模、人力以及兵力大致上也是會放在國防部吧？

馮部長世寬：是。

劉委員世芳：部長心中有沒有底？如果我們要成立資通電軍，我認為未來不論是軍士官，這些兵源不是重視「量」，如果今天講募兵制，只是講求募兵少募了 2,000 人、3 萬人、5 萬人，這對我們的固守、防衛也好，真的有幫助嗎？我相當懷疑。所以在「質」的提升方面，我們是不是已經開始在做檢討跟轉變呢？

馮部長世寬：是。

劉委員世芳：包括我們有國防自主產業的部分，這可能要以漸進式的方式慢慢進行，不要全部都用採購的方式。所以請教部長，在國軍各種軍種的人數比例裡，陸軍大約是 9 萬至 10 萬人，海軍大約是 3 萬至 4 萬人，空軍大概 2 萬至 3 萬人，其他大概是 2 萬至 3 萬人，部長覺得現在兵種的比例規模合乎剛才你所提到的打「防衛、固守及有效嚇阻」戰的規模嗎？

馮部長世寬：我們在今年年底以前會把我們的軍事戰略檢討出來，對於各軍種到底配置多少什麼樣的武器，需要外購、自製多少武器，有多少兵源等等，我們都會有一個精確的報告出來。

劉委員世芳：我想這個非常重要，但是到年底之前，我們還是不得不維持現狀，對嗎？

馮部長世寬：是的。

劉委員世芳：可是維持現狀的過程中，其實我們也必須要改進，亦即我剛才所提的，如果我們必須要成立資通電軍，在部長的想像中或是其他參謀有沒有告訴你，我們必須要有多少兵源？

馮部長世寬：大概是規劃 6,000 人。我這一次到各個作戰單位視導時，我發現各軍種都有資電戰的

能力，我想我們要將它整合……

劉委員世芳：所以部裡會整合這三種不同軍種資電戰的人力嘛！

馮部長世寬：做為基礎。

劉委員世芳：如果放在國防部本部，我們先不提戰略的部分，有關兵源的部分會是哪一個單位來主管？這會放在哪個單位？也是放在資源司嗎？還是放在戰規司？

馮部長世寬：資電這部分應該會放在資電部裡面，也就是……

劉委員世芳：我們現在有資電部嗎？

馮部長世寬：有。

劉委員世芳：是指通訊電子參謀嗎？

馮部長世寬：對。

劉委員世芳：好，我要請問胡次長，請問現在在我們各個軍種中，現有的兵力大概是多少？

主席：請國防部參謀本部通次室胡次長答復。

胡次長延年：主席、各位委員。報告委員，我想……

劉委員世芳：大概的數字是多少？你們每次都說這是秘密，但是兩天之後，報紙都刊登出來了，那不就是在糊弄立法委員？

胡次長延年：現階段約有 2,000 員。

劉委員世芳：現階段約兩千多人，這樣的人數是否足夠？

胡次長延年：我們已經在做……

劉委員世芳：我是說夠不夠？而不是問你們現在已經在做什麼事，夠不夠？

胡次長延年：不夠。

劉委員世芳：為什麼不夠？你的判斷跟評估為何？

胡次長延年：第一，我們依據敵情的威脅；第二，依據我們的作戰需求。所以部長一上任就叫我們做這方面精確的指導，我們……

劉委員世芳：如果 2,000 人不夠，那麼 6,000 人、2 萬人夠不夠？未來要增募到的兵源大概是多少人左右？需要資源司來幫忙嗎？需要戰規司來幫忙嗎？

胡次長延年：我們跟戰規司已經開過兩次會議，我們現階段除了第一個人員的數量以外，現在最重要的事情是如何得到高素質的人力，所以我們在人才的培養跟評估也在同步進行。

劉委員世芳：那是第二階段。

胡次長延年：現在就在做了。

劉委員世芳：現在就夠了？你剛才說不夠啊！

胡次長延年：不是，我是說我們現在就在做了。

劉委員世芳：也就是資電戰的成軍幾乎不可能是高中職以下的學經歷嘛？幾乎都要高中職以上了，我是指大略上。像我們高雄有一位國中生在網路上，已經是 100 萬的 CEO，他也可以變成我們招募的對象，那是特例，但是我要跟你提的是，成軍假設現在是以現在的兩倍或者五倍，用 6,000 人或 1 萬人來招募，當然這只是我的評估，沒有任何的標準，但是這樣就少了 8,000 人啊

！你要去哪裡找？

胡次長延年：其實從上次委員給我們指導以後，我們一直跟委員強調一件事，我們是要做一個人員、來源以及素質提升的管道，有了這個供應鏈以後，我們就逐步提升……

劉委員世芳：不是，這是你們在內部屬於參謀層次的，你們現在要對外招募、要成立所謂的網軍，一定很多人有興趣，我們上次討論的時候，有人提到網軍的年齡可以不要受限制，網軍的性別不要受限制，網軍的學經歷不要受限制，只要他們有那樣的能力就可以嘛！

胡次長延年：是。

劉委員世芳：所以這樣的招募方式，是不是與傳統陸海空軍在招募時要有體力、跑 3,000 公尺、4,000 公尺以及 50 歲以上還要做什麼訓練等等，完全不一樣？請問你們考慮到這樣的募兵方法了嗎？

胡次長延年：謝謝委員指導，我們真的有在做這方面的……

劉委員世芳：真的有在做？

胡次長延年：是。

劉委員世芳：何時可以出來？大家都急著想要知道，如果我們要成立網軍，不能只是蔡總統說要成立網軍的一句話，然後 3 年以後都沒有見到人影。

胡次長延年：所以我剛才一再強調人員素質培養的部分，我所謂的人員素質培養，我們不能固定訂出一個學歷或是某些狀況……

劉委員世芳：是，我剛才提到了，我們都知道它有它特殊的專業學能，那麼現在它的設備方面呢？你不能只是一個人配備一個手機、一台電腦，不是這樣子，沒有這麼簡單。所以要怎麼規劃？

胡次長延年：跟委員報告，前天我們剛開完會，我們的人次室也做了相關的規劃，第一，我們先在兩個重點學校設置相關的科系……

劉委員世芳：請問是哪兩個重點學校？

胡次長延年：理工學院跟管理學院。

劉委員世芳：請問中將有沒有聽過，目前在臺灣高學歷等於高失業率，有人因為大學畢業後找不到工作而繼續念碩士、博士，還有人也許是中途就想離開去找工作，這些人也許是我們的招募對象，千萬不要找所謂的「重點學校」，譬如說一定要跟臺大合作或是跟交大、清大合作，不是這樣的。網軍真的是各路人馬都有，其中很多知識，不是只有懂電腦的學能而已，所以我希望你們能夠集思廣益，看看別的成功國家做了什麼事，好嗎？謝謝。

胡次長延年：是，謝謝委員指導。

劉委員世芳：兩位請回。再請教部長，我剛才特別提到精粹案跟勇固案是在馬英九總統任內，透過行政命令的方式所發布的，請問現在國防部要繼續執行勇固案嗎？也就是我所說的，你們要馬規蔡隨嗎？

馮部長世寬：報告委員，我們已經講過了，今年年底之前當我們檢討完軍事戰略之後，我們會有新的作法。

劉委員世芳：有新的作法？

馮部長世寬：是。

劉委員世芳：哪一些新的作法？

馮部長世寬：不一定要跟著勇固案走，其實我們的作為……

劉委員世芳：不一定要跟著勇固案？也就是我們所說的，你可能重質也重量，或者重質不重量、重量不重質？

馮部長世寬：我們會依據作戰的需求，重質也要重量。

劉委員世芳：既重質也重量，是嗎？

馮部長世寬：是。

劉委員世芳：對。我要講的就是，很多人在乎的是不管何種服役方式，希望能夠給軍人較多的福利，但如果沒有給軍士官兵希望，在他們保家衛國的時候，除了享有跟外面的公教人員有一樣的標準以外，我們要讓他們抱有希望，而不是讓他們高高興興懷著一顆熱忱的心來服役，結果到最後滿腔熱忱卻轉為冰冷而退役，甚至還有送到西點軍校受訓回國的軍官，回來後到北投軍醫院檢查出精神有疾病，退役後到外面卻去招攬保險，這是什麼樣的退場機制！我建議部長，甚至連退場的機制也要考量在內。

馮部長世寬：是的。

劉委員世芳：讓他們知道國軍可能是一個工作，但也不能當作一般約聘僱人員或是臨時工，好嗎？

馮部長世寬：是的。

劉委員世芳：另外，總統在 4 月 15 日到國防部聽取簡報，當時您可能也陪伴在側，他特別指示林全院長要研究有關化學工兵跟通信兵科的戰鬥加給，這部分請部長或是司長回答。

司長護主心切，你還是上台吧！

馮部長世寬：我先回答，不足的部分再由司長回答。

劉委員世芳：好，請說。

馮部長世寬：剛剛羅委員質詢時給我們一個很大的希望，他說我們的委員已經在連署，希望替您剛剛提到的兵種爭取加給，我個人覺得非常感謝。

劉委員世芳：對，因為國防部的同仁告訴我們，人事行政總處不用你們，所以請我們幫忙，我們會幫忙。

馮部長世寬：是的，謝謝。委員，我很想給你拍拍手。

劉委員世芳：我們現在正在詢答，請你不要這樣，還是嚴肅一點。

資源司陳司長要補充嗎？

主席：請國防部資源規劃司陳司長答復。

陳司長正棋：主席、各位委員。是。蔡總統蒞臨本部聽取簡報時，曾做過這樣的意見表示，我剛才看到提案，基本上在國家財力可行的範圍之內，對於這一群自願進入部隊保衛國家的年輕人，在待遇上應給予合理的調整。

劉委員世芳：對。我剛才已提到，募兵制如果只致力於募集兵源，卻什麼事情都不做，或者做了什麼事情民眾也不知道，不如在質上提升，把資源移到戰鬥加給，這樣財源的分配就能與林全院

長所說的財源挹注的方向相符，好嗎？

陳司長正祺：是，部隊以戰鬥為主。

劉委員世芳：謝謝部長與司長。

馮部長世寬：謝謝委員。

主席（劉委員世芳代）：請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。今天是這個禮拜以來部長第二次到立法院備詢，我相信你會越來越熟悉，不過國防的業務非常多，你們是幾個部會當中預算最多的，所以難免你必須常常到立法院，這部分以後你要習慣。

今天我們討論募兵制，我必須說這對國軍而言是非常重要的一項政策，而且也不見得能夠在短期內達到理想的狀態，所以新任的蔡總統在競選時就提到，他說要提出改良式的募兵制。請教部長，你所瞭解的改良式的募兵制是什麼？它的精髓是什麼？為什麼要推改良式的募兵制？在剛剛前面幾位委員的質詢中，你幾乎都沒有提到這部分，旁邊的官員已經在給你打 pass 了，你應該知道你要推的改良式募兵制是什麼？哪裡要改良？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。所謂改良式的募兵制，最重要的事情第一個是要規劃他在軍中的生涯，然後要完全他的退場機制，另外就是要照顧他的福利，譬如剛剛說的要給他們合理的加給，甚至還要給他們許多升遷的管道、就學的機會等等。

江委員啟臣：這些以前都有啊！在過去這 4 年都有啊，剛剛拿資料給你這位長官，就是過去 4 年在推動這方面的啊！對不對？所以，這不叫改良，這已經是既定的政策，我講的是未來 3 年、4 年你要怎麼改良？當初民進黨國防小組的召集人陳文政，他現在是國安會的諮詢委員，他就曾表示馬政府推動募兵制太過躁進、忽略很多細節，民進黨希望以 2 到 4 年的過渡期讓募兵趕快上軌道，所以推動改良式募兵制。

募兵制過去推動以來，跟各位一樣，我認為它有很多缺點、問題，甚至當初在推動的時候，上一屆的立委也提出很多改良的要求。現在新任的部長上任了，你必須針對這些問題提出解套的方案，蔡總統也表示他上台的目的是要解決問題，所以你必須解決問題。你剛剛提到的問題，有些已著手在解決了，有些則完全尚未開始著手解決，所以你必須針對這些問題提出解方。比如說，剛剛提到目前募兵額度達到百分之八十幾，距離理想目標 90%，大概還有 5%、6%，對不對？這是量的部分。

馮部長世寬：是。

江委員啟臣：但是質的部分，是否達到了預期的目標？先就量來講，現在跟 90%的目標還有一些距離，剛才羅委員提到，82 年次以前（含 82 年次）的屆齡役男要不要繼續徵兵？這件事必須在短期內給答案，你剛才講 7 月底前會決定？

馮部長世寬：是。

江委員啟臣：我覺得太慢了！你應該兩個禮拜就給答案，為什麼？因為這樣會讓 82 年次以前的年輕人不曉得如何規劃未來，尤其接下來 6 月就是畢業季，無論是 7 月公布或 6 月公布，答案其

實都是一樣的。你們現在心中都有答案了，你可以早一點公布，讓年輕人知道自己到底要不要被徵召去當兵。

主席：請國防部資源規劃司陳司長答復。

陳司長正棋：主席、各位委員。我剛才講過，第 4 梯、第 5 梯、第 6 梯的主力梯次，現在正準備招考入營，我們希望能夠掌握這部分的情況之後，在 7 月下旬就能做一些比較確實的……

江委員啟臣：所以一定要到 7 月底？

陳司長正棋：是，我們建議委員給我們一點時間上的彈性。

江委員啟臣：好，如果這樣，你們不能食言，7 月底一定要公布喔！

陳司長正棋：剛才部長已經承諾過，我們會非常慎重地看待此事。

江委員啟臣：你要作個決定，這件事不要拖，因為這樣會讓這些年輕人空等而不知道該做什麼，要等你的徵集令嗎？還是要安排自己未來的生涯規劃？我覺得一個負責任的政府應該要給民眾答案。

接著請教部長，在兵源的部分，目前徵兵部分的兵源，短期內看起來似乎已達到一定的成效，也在數量上達到一定的比例，但是在質上面，是否完全符合國軍的需求？這一點我們可能要打個問號。以前招募軍官時曾使用所謂的 ROTC，部長知道 ROTC 吧？

馮部長世寬：知道。

江委員啟臣：ROTC 是什麼？

馮部長世寬：我在美國時就有聽說，而且我們也在軍中推廣，那是民國 89 年的事情。

江委員啟臣：民國 89 年推的時候叫做什麼？

馮部長世寬：大學儲備預備軍官訓練。

江委員啟臣：大學儲備軍官訓練團，對不對？

馮部長世寬：是。

江委員啟臣：請問成效如何？

主席：請國防部參謀本部人次室徐次長答復。

徐次長衍璞：主席、各位委員。報告委員，我們還持續在做……

江委員啟臣：還繼續在做？

徐次長衍璞：對，持續在做。這幾年的狀況，目前在學的人數大概只有 33 個人，因為許多專業軍官都是大學畢業後就直接加入，所以目前大學儲備軍官訓練團的人數較少。

江委員啟臣：對，所以現在國防部推的不叫 ROTC，你現在推的是大學畢業以後直接轉入軍官？

徐次長衍璞：我們採多元管道，除了正期生之外，還有專業軍官，專業軍官的役期有 3 年、5 年不等，可保持彈性。

江委員啟臣：ROTC 的概念，在國防軍隊中我們認為那是所謂的儲備軍官訓練，但如果把它放大到一般社會上的產學合作，其實那是另一種產學合作或者是國防專班的概念。我們現在推動募兵制，過去 3、4 年來我們一直在講，如何讓招募入營的士兵學習到技能，退伍之後能夠轉換到其他跑道，但是在入伍前這個階段，國防部並非不能著力，絕對可以做。

過去是 ROTC，未來募兵制底下，我們當然需要軍官、士官及士兵，其中士兵人數將是最多的。如果把 ROTC 進一步擴大延伸到高職，也就是大學以下的學校，比如高三學生願意應募入伍當兵，高中畢業後就投入軍旅，等於是提早一年接受士官養成教育。這就變成國防專班的概念，也是另類的產學合作，這些人對於自己未來 4、5 年的生涯規劃是很確定的：我要接受募兵入伍服役。你知道目前臺灣學貸的情況嗎？臺灣大學生背著學貸的人數將近 100 萬，其中私立學校學生的人數更是公立學校學生的 4 倍，100 萬人當中有不少人後來付不起學貸，不乏這一類的年輕人最後選擇接受募兵從軍。這不是不好，因為每個人在決定就業取向時都有其背後的想法，其中一個原因當然是為了生活。我覺得你們可以思考如何將 ROTC 的概念加以轉型，從大學、高中職去招募好的年輕人，一方面讓他在性向或職涯上能夠提早做決定，給他一個選擇；二方面，假設他在大三、大四時決定加入軍官團或者士官團，你們可以幫他付學費，以後再從薪資中扣抵，甚至幫他付學費也可考慮不從薪資扣抵，但要求他多服役 2 年，這個選擇可以吧？

徐次長衍璞：可以，我們納入研究，以後要繼續做。

江委員啟臣：這樣是不是擴大了整個選擇的 pool，而且我相信這些年輕人如果對國家、國軍有熱情，他 20 歲從軍跟 18 歲從軍是一樣的。

馮部長世寬：報告委員，我們幾個都認為您的建議非常好。

江委員啟臣：我建議你們針對國防專班 ROTC2.0 的概念做一點思考。

馮部長世寬：我們馬上就做。

江委員啟臣：業界推產學合作之類的方案，而軍方拿的是國家的資源，你更應該把這些資源放在對國家、對國軍有熱情的年輕人身上。

馮部長世寬：是的。

江委員啟臣：如此也能夠讓他早一點跟軍隊接軌，不至於發生到軍中才發現適應不良，跟自己想像的差距太大，然後又找一堆理由想離開軍隊，這樣反而不好。如果提早 1 年、2 年讓他瞭解軍中生活的狀況，他最後還有一個選擇的機會，就是畢業後到底要不要加入軍旅生活服役 4 年或 8 年，對不對？

馮部長世寬：對。

江委員啟臣：部長，你覺得這個概念可不可行？

馮部長世寬：非常好，我們馬上實行。

江委員啟臣：請你回去趕快研究、研議一下，因為 ROTC 是現行的制度，但是如何加以擴大延伸，我覺得這對整個募兵制的轉型非常重要，我們不能只是求量，在質上也必須做一些轉換。

馮部長世寬：是的。

江委員啟臣：講到量，下個問題我想請教部長，我們現在從 60 萬大軍減少到 20 萬左右，這是很大的裁軍沒有錯，當然也符合我們國家的人口比例及少子化的現象。但是跟其他國家的兵力結構比較，美國的總人口數 3.1 億人，日本的總人口數是 1.27 億人，這兩個國家都是募兵制國家，美國的軍隊人數是 136 萬人，日本的軍隊人數是 21 萬，臺灣的人口 2,300 萬人，不及日本人口的五分之一，但是我們的軍隊人數跟日本接近，這其中一定有問題，對不對？是日本有問題，

還是台灣有問題？

馮部長世寬：報告委員，從數字上看，不能顯示的非常明顯，但事實上……

江委員啟臣：對，但是它的趨勢是很明顯的。

馮部長世寬：美國跟日本沒有像我們這麼嚴重的敵情，我們需要這麼多的部隊來防護整體的安全。

江委員啟臣：日本不是沒有敵情喔，美國的敵情更嚴重喔，美國面臨的是全世界的狀況喔。

馮部長世寬：美國是境外作戰，它周邊沒有。

江委員啟臣：對啊！境外的範圍是全世界喔！敵情當然不一樣，但是同樣有威脅。

馮部長世寬：是，可是我們的威脅大的不得了。

江委員啟臣：請問軍隊人數減到 20 萬，是不是軍隊總數的天花板？還是可以再降或者還要再降？

馮部長世寬：我們會持續地調整。

江委員啟臣：會持續調整？

馮部長世寬：對。

江委員啟臣：所以剛剛所提的勇固案，是要把軍隊總數再持續往下降，是嗎？預計要降到多少？

馮部長世寬：我們還沒有決定。

江委員啟臣：如果尚未決定，那樣也好，為什麼？因為你必須做一件事，你要去檢討陸海空軍，甚至未來要成立第四軍種的人數配比。我為什麼這樣講？60 萬大軍時期的國防戰略是大陸軍主義，是大陸型國家的配比，臺灣是海島型國家，軍隊人數的配比要不要調整？你不能只做兵力的總數調整，兵力結構也要調整，陸海空軍的兵力結構，現在陸軍大概占二分之一約 9 萬多人。

馮部長世寬：這個我們一定會調整。

江委員啟臣：整個臺灣的國防戰略跟戰略環境會影響陸海空軍的兵力配比，應該先算出各個軍種的配比之後，再訂定總員額才是正確的。不應該先訂定總員額，然後想盡辦法把陸海空軍總數縮減到符合總員額的規定，至於其中陸海空軍的合理配比則不管，這樣是不對的。這樣有可能誤砍掉一些不該裁撤的部隊，所以才會衍生出之前我們在討論是否要裁撤或整併陸戰隊的問題，你也看到有一堆人表示反對，對不對？

馮部長世寬：我覺得以前的作法是有瑕疵。

江委員啟臣：就是該裁而沒有裁，反而裁到一些我們覺得重要的部隊，所以這部分拜託部長。

馮部長世寬：是的。

江委員啟臣：你講的改良式的募兵制，請從這裡開始做起，好不好？謝謝。

馮部長世寬：好的。謝謝委員指導。

主席（江委員啟臣）：請呂委員孫綾質詢。

呂委員孫綾：主席、各位列席官員、各位同仁。在質詢募兵制議題之前想先請教部長一個問題，剛剛我有看到一則報導，國防部史上第二位發言人丘月美呼聲高，這就代表國防部未來有可能出現第二位女性發言人，請教部長，報紙這個報導是正確的嗎？是不是真的？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。這是新聞的報導，我還沒有想到這些。

呂委員孫綾：所以未來有沒有可能出現女性發言人呢？

馮部長世寬：假如他非常卓越，我們當然不可以不給他這個機會。

呂委員孫綾：不可以埋沒？

馮部長世寬：對。

呂委員孫綾：美軍在 2016 年就曾經出現第一位女性作戰司令官，這代表女性也是會出現優秀軍官，未來如果有機會有重要職位，我希望優秀女性也可以出線。

馮部長世寬：是的。

呂委員孫綾：現在臺灣已經是講求兩性平等的時代，我們已經選出一位女性總統，未來我也期待重要職位能夠讓女性出線好嗎？

馮部長世寬：好的。

呂委員孫綾：部長，希望我們能夠在這部分努力。

馮部長世寬：一定會的。

呂委員孫綾：謝謝。再來我想請教部長關於募兵制的問題，根據國防部提供的資料，我們可以看到 101 年至 104 年招募志願役士兵人數一直在逐漸增加，對這個結果要給予國防部一個肯定，但是外界新聞報導提到募兵制是跳票的，所以我想請教部長未來的進度是如何？

馮部長世寬：我對募兵制越來越有信心，因為接任部長以後，同仁作了很多簡報，再加上我們有很多配套措施，譬如羅委員提到我們向立法院爭取更多優惠待遇，還有我們也規劃了很多生涯規劃，我對這個很有信心，所以我對相關報導並不贊同，至於詳細情形就由司長報告。

主席：請國防部資源規劃司陳司長答復。

陳司長正祺：主席、各位委員。103 年與 104 年的確如委員所說招募人數有超乎目標的表現，但是我們不以這樣的目標為滿足，我們希望在年底，甚至在很短的時間能夠達成兵制轉型目標。但是在達成或接近的過程中，更重要的是把剛才所有委員期許的志願士兵素質，以及將來與社會接軌的出路等各種配套做好。今天退輔會也在這裡，還有其他部會，大家都提出非常詳細的內容，提出這些內容的目的最主要就是讓志願士兵來到軍中以後能夠專職、專心戰訓本務，在公餘，或者部隊設計讓他們可以學習第二專長或民間專長的部分，我們都有相關機制，請委員放心。

呂委員孫綾：國防部為推動募兵制，已經開始發戰鬥部隊勤務加給及留營慰助金，從招募數字來看，其實真的有達到成效。

陳司長正祺：是有它的成效。

呂委員孫綾：但是目前做為支援部隊的化學兵、工兵、通信兵都沒有加給，關於現在的狀況可不可以說明一下？

陳司長正祺：104 年 4 月 1 日行政院核定戰鬥部隊勤務加給及留營慰助金核發，當時是考慮國家財政，所以採取逐次分階段方式調整。我們也知道在現行國軍以聯合作戰兵種旅的型態來講，旅裡面有步、戰、砲，也有化、工、通，在這種情況下，我們希望把化、工、通及其他相關軍令部門所提出來應該要給予戰鬥部隊加給的單位，在去年年底我們已經報給行政院，剛好遇到新

舊政府交接，所以這部分現仍在研議中。在委員的支持之下，我們希望能夠儘速核發。

呂委員孫綾：去年已經報行政院？

陳司長正祺：我們已經做了很多說明和爭取。

呂委員孫綾：我們再來看另外一個數據，這是監察院去年的調查報告，關於 103 年志願士兵基礎訓練期間退訓原因及所占比例，其中志趣不符占 38%，生活適應不良占 15.4%，兩者加起來比例達 53.4%。請教部長，如果招募來的志願役士兵在基礎訓練中有這麼大比例是志趣不符及生活適應不良，是不是代表在招募過程中沒有好好向這些人說明軍旅生活的內容，以及未來的生涯規劃，導致他們入營之後發現和自己預期有落差的現象？

陳司長正祺：謝謝委員的關心，我分兩個部分來說，第一，103 年的 15,024 人是事實，有很多願意保衛國家的年輕人進到部隊，在召訓的過程中，我們考慮到體格、學歷、國籍以及身心狀況，各種篩選及認證機制都非常完備。但是，一個高中生從老百姓直接到部隊，經過入伍訓練，不免發生剛才委員提到的生活適應不良，但那是極少部分，絕大多數都在選拔過程裡進入這個體系服務。我想 103 年那個人數也不是很多，跟委員報告，對這部分，未來我們會加強管控。

呂委員孫綾：如果招募了這麼多士兵，但志趣不符合的比例這麼高，都造成招募資源的浪費，因為我們花了很多時間招募、訓練，卻沒有把這些優秀士兵留下來，這是非常可惜的。所以，針對這部分，未來要檢討並且改進。

國防部上個月舉辦了募兵制文宣海報設計徵選活動，裡面提到為了要迎合社會大眾與青年求新理念，廣徵民間能結合時下潮流與創意，且具吸引力之文宣品，強化國人對募兵制的認識，同時提升募兵成效。如果能夠在文宣上改善，我覺得這個想法非常好。因此我參考了鄰近國家日本的作法，他們也有募兵制，日本募兵制的文宣非常多樣性，不僅是文宣品，還有對每個軍種的介紹，包括職位、功能及軍種，甚至還有互動式網站，可以讓有從軍意願的年輕人透過互動式網站點選可能適合的兵種，我覺得這樣的網站非常貼心。我們國防部的網站也做了非常好的宣傳，但是我覺得在這部分可以再加強改進，讓大家能夠更加了解自己的性向及適合的軍種，未來留下且適合的軍官會更多。

馮部長世寬：他們招募兵源的方式非常活潑，甚至還有連續劇，像韓國也有這樣做。我想我們以後也會往這方面發展，不但要吸引年輕人，而且是吸引真正能夠在軍中服役的，那才是我們所需要的，也就是質與量同樣提升。謝謝委員的指導。

呂委員孫綾：剛剛部長有提到韓國對軍人的宣傳可以透過戲劇或各種不同方式，讓民眾了解軍人的樣子或者達到宣傳的方式，所以我覺得未來我們也可以做這樣的宣傳，以及互動式的網站，對於國軍都有非常大的幫助。

馮部長世寬：是的。

主席：請國防部參謀本部人次室徐次長答復。

徐次長衍樸：主席、各位委員。委員提供的意見非常寶貴，特別向委員報告，去年國軍推出一個網路招募平台「打開從軍之門」，是採取類似大富翁遊戲的方式可以過關，讓所有參加網路遊戲的人了解國軍招募的狀況，有空可以展示給委員看，很受歡迎。

馮部長世寬：報告委員，我覺得我們還有加強的空間。

呂委員孫綾：對，我覺得還有加強的空間，所以希望部長未來在這部分可以再繼續努力。

馮部長世寬：是，謝謝。

呂委員孫綾：謝謝部長。

主席：請徐委員志榮質詢。

徐委員志榮：主席、各位列席官員、各位同仁。部長上任好幾天了，看你的笑臉，應該是當得很愉快。

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。謝謝委員。

徐委員志榮：今天的議題是有關募兵制，我看了報告，102 年目標是 28,000 多人，招募數是 10,900 多人，103 年多了將近 4,500 人，104 年也多了 4,500 人，我不是在邀功，因為我是苗栗後指部顧問，所以對於募兵的活動，我們多多少少有幫上忙，但我不是在居功。從表上看來，102 年的 28,000 人當然是因為有這個需要才會訂這樣的目標數，結果落差將近 18,000 人，因為 102 年的招募數低了這麼多，你們 103 年可能就不敢訂那麼高，標準降低了，達標的可能性就比較高，於是 103 年及 104 年都超出目標數 4,500 多人。我的意思是 102 年訂的目標數是 28,500 多人，落差將近 18,000 人，雖然 103 年及 104 年各增加 4,500 人，合計增加 9,000 人，但是 3 年下來還是差了 9,000 人。志願役不是只服役 1 年，這樣就等於還是沒有達到預期想要的人數，這樣講對吧？

馮部長世寬：是。

主席：請國防部資源規劃司陳司長答復。

陳司長正祺：主席、各位委員。跟委員說明一下，101 年及 102 年的確沒有達成招募目標，當初募兵制實施計畫核定是在 103 年底要完成轉型，所以那時招募的目標訂得很高，因為有計畫達成的期程，但 102 年 9 月的時候嚴前部長考慮到整個配套措施的配合等各方面，於是就展延 2 年。剛才委員提到的 103 年目標數之所以這樣訂，一方面是考慮到往年招募常數及經驗，再加上 103 年在行政院及各部會通力合作的情況下，法令通過了，配套措施也逐漸完備，所以我想後續狀況是朝好的方向發展。

徐委員志榮：數字並不是我的重點，剛剛也有幾位委員提到募兵制的福利、待遇，甚至有委員提到在軍中可以繼續進修，取得學位等等，就是要產生更多誘因，可以達到募兵人數的目標，我的重點是在這裡。另外，是不是有其他因素會影響到募兵人數？也就是說，自蔡總統上任，甚至自他當選以來，兩岸關係似乎有點不像以前的氣氛這麼好，這就衍生後續是不是會帶來兩岸的緊張氣氛？氣氛緊張了，想要募兵是不是就會擔心有任何擦槍走火的狀況發生？例如軍事衝突。一方面家長會擔心兒女的安全，另一方面這些志願役役男也會擔心現在氣氛緊張，而降低了他們從軍的意願。雖然我們極力要增加待遇、福利，他們會不會考慮上述那個因素而降低意願，以致我們的募兵目標更難達成？

馮部長世寬：報告委員，到目前為止，首先，敵情沒有太大的變化；其次，我接觸到的民眾都希望

過安定的生活，學生都希望畢業就能就業，所以我想募兵是最好的，畢業就可以就業，更何況還有那麼完美的退場機制。對於您的問題，我們會去考慮，但是目前還沒有發生這種現象。

徐委員志榮：部長，這可能不是你考慮，而是他們要考慮有沒有這個意願，因為那會降低他們的意願。

馮部長世寬：今年 6、7 月的數據就會告訴我們有沒有這種影響。

徐委員志榮：希望數字都可以高出來，可能就沒有我所擔心的疑慮了。

馮部長世寬：是的，謝謝委員。

徐委員志榮：萬一兩邊真的打起來，以我們的軍力到底可以撐多久？我們可以擋多久？

馮部長世寬：報告委員，身為國防部長，我應該這樣回答你，為了保衛這塊土地、保衛 2,300 萬人民，我們願意犧牲我們的生命戰到一兵一卒，時間以擊退敵人為目標，就不談能打多久，我能打多久就打多久。

徐委員志榮：堅持到最後一兵一卒，就是這樣的意思。

馮部長世寬：謝謝您。

徐委員志榮：我現在 60 幾歲，可能不用上戰場了吧？

馮部長世寬：您看上去像 40 歲，應該要徵兵。

徐委員志榮：謝謝部長，這種玩笑話就不要講太多了。現在我們言歸正傳，除了募兵以外，現在軍中一些軍官不論是裝病還是真的有病，在官校的時候好像都沒有發作，直到下部隊了才發病，是不是下了部隊之後，部隊的管理、訓練出了問題？還是有其他問題？

馮部長世寬：到部隊以後，軍人到底不是普通老百姓，軍人沒有自由，還有戰備的壓力，再加上他有一顆追求成功的心，何謂成功的心？例如，今天做了 30 個伏地挺身，明天就想做 40 個。軍中的管理的確是需要改進，好讓這些人的壓力能夠解除，越來越對軍中產生同志的愛及精誠團結的心，我想那個比例會下降的。再回答您前面所講的問題，經過我們調查發現並沒有那麼多真正的精神病，可能是個人生涯規劃，願意離開軍中，我想我們要尊重。另外一方面這反映出來我們對於部隊的訓練及強化管理等作為要柔性化、要活潑，要能夠讓青年人接受，這個我們正在努力。

徐委員志榮：本席記得唸書時，我們的國父說軍人及學生沒有自由。根本問題是不是在精實案以後，一些中高階軍官的職缺大量減少，他們的升遷管道不暢通，加上沒有退場機制，所以才會造成裝病等現象，而且都是裝精神病之類的。還有是不是因為白天要出操，晚上還有很多業務，因為精神及體力的負荷太大而造成這樣的結果呢？如果讓基層幹部繼續兼那麼多的業務，不管是裝病或真的生病了，這種情況有可能會越來越嚴重，你們在制度面上，或是有沒有其他方案可以加以改善呢？

馮部長世寬：對於之前精實案等將兵員裁到現在的數字，這已經過去了，我也不想再批評。由於沒有一個計畫是完美的，請您相信從我接任國防部長以後，我們這些忠誠的幹部幾乎每天都在檢討這件事情，參謀總長也非常好，我個人去看他的指導也都是非常正確的。

徐委員志榮：我絕對對部長有信心。

蔡總統上任後特別提到國機國造、國艦國造，後者沒有時間談到，本席就先請教國機的部分，部長曾經當過漢翔的董事長，現任的廖董事長表示，他有信心在蔡總統的任內完成二架藍鵲原型機的起飛，您認為達得到董事長講的目標，還有您認同他的言論嗎？

馮部長世寬：我個人覺得我們應該給他鼓勵的掌聲，他有承擔責任的擔當，我個人也很敬佩。

徐委員志榮：部長您自己呢？

馮部長世寬：我自己也很有信心，我覺得漢翔公司的潛力是無窮的。

徐委員志榮：藍鵲號要比以前的經國號更升級，不能還是一樣，如果只是換名字就沒有用啦！

馮部長世寬：昨天我請中科院也來開會，我們會盡全力來將這件事情做好。

徐委員志榮：如果能夠達成的話，您的任期會與蔡總統的任期一樣長。

馮部長世寬：報告委員，千萬不要這樣講，我的壓力好大。

徐委員志榮：你對董事長講的話有信心，也對自己有信心，當然就會達成總統的目標，恭喜部長。

馮部長世寬：謝謝委員。

徐委員志榮：大家一起加油，下次再請教國艦國造的部分。

馮部長世寬：我們會盡最大的努力。

主席：請王委員定宇質詢。

王委員定宇：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才部長說壓力很大，你不要跑到北投醫院去，一定要堅守崗位。

首先，國防部正在幫部長遴選新一任的發言人，據說候選人有三位，第一位是國防部聯二情次長室的副處長丘月美上校，第二位是現在代理發言人的副處長陳中吉上校，第三位是國防大學的黃鴻柏教官。你們是有遴選機制的，過去還要有政戰經歷才能擔任發言人，但這畢竟是擔任國防部長的發言人，一位發言人在相當程度必須能夠代表你的個性及發言條理的脈絡，所以你的意願比所有的遴選條件都來得更為重要，比如在座的溫將軍，他喜歡的不見得就是你喜歡的。這三位發言人的候選人，你個人比較偏好政戰出身轉任空軍的女性上校丘月美，或是陳中吉上校或黃鴻柏教官，還有這三位的哪一位比較適合當你的發言人？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。現在我無法一下子就決定……

王委員定宇：不是無法，而是你要快決定！

馮部長世寬：我認識兩位，丘月美是我以前情報處的幹部，陳中吉最近代理發言人的表現非常良好，另一位姓黃的……

王委員定宇：我看你唸不出名字，這位大概就淘汰了。丘月美在轉任空軍以後，大概就沒有接觸到政戰任務，這與過去發言人需要的學經專長有一點不符合，但卻很特別被列為候選人。由於這方面都不是秘密，何況部長馬上就要公布你的發言人，之前羅紹和發言人表現得非常好，不過他已經報退了，如果讓部長圈選，丘月美及陳中吉都很好，哪一位會當你的發言人？

馮部長世寬：我們按照機制在遴選中。

王委員定宇：機制就是你啊！發言人是代表你，並非代表我或政戰局，女性發言人好不好呢？

馮部長世寬：女性好，可是有經驗及專業知識會更好。

王委員定宇：哪一位呢？

馮部長世寬：您已經指出來了。

王委員定宇：我講的是丘月美。

馮部長世寬：不是。

王委員定宇：你講不是，那就是另外一位陳中吉了。部長算是很老實，我也尊重你的老實，可是發言人不是國防機密，將來發言人也要面對各位委員，他要出來幫你擦脂抹粉，哪一位比較適合當你的發言人呢？

馮部長世寬：的確有很多人在爭取發言人。

王委員定宇：現在只有這三位候選人而已。

馮部長世寬：現在不見得只有這三位，我想還是要按照升遷的機制……

王委員定宇：目前的機制是什麼時候會公布發言人？

馮部長世寬：這個月底或 6 月初。

王委員定宇：你會有風險，就是這段時間你自己要上火線。

馮部長世寬：我有代理人，剛才已經講過陳中吉的表現滿不錯的。

王委員定宇：原則上，這個月底到 6 月初會公布發言人是誰。

馮部長世寬：對。

王委員定宇：我做如下詮釋，由於國防部曾有一位女性發言人，看起來空軍出生的丘月美，特別被放在候選人的名單中，原本資格是不符合的，你是不是有意向要拔擢一位女性發言人呢？

馮部長世寬：今天我第一次才知道丘月美也在競選，我個人無所悉……

王委員定宇：剛才你的表現好像不是第一次才知道。

馮部長世寬：因為我認識他，他從少校就跟著我。

王委員定宇：我們期待你選一位好的發言人。國防部是一個剛性及陽性單位，如果有女性發言人也是不壞的，但最重要的是要忠實反映出軍方的想法。

有關募兵制的問題，我對有些數字是不懂的，剛才也問過你們的業務單位，針對 99 年至 104 年的達成率，你們都有做計算，國軍志願役士兵成長情形從 32%到現在的 70%，我將分子與分母一除就可以推算出母數，也發現你們的分母每年都不一樣。如果要達成 70%，你們可以有兩種作法，一種是分子是工作目標，比如目標是 10，假使達成 7，目標就是達成 70%。不過還有另一種更聰明的作法，就是將目標降為 7，那目標達成率就是 100%，這種作法叫做先射箭再畫靶，你們這種計算方式有沒有先射箭再畫靶呢？

主席：請國防部資源規劃司陳司長答復。

陳司長正棋：主席、各位委員。完全沒有這樣的狀況。

王委員定宇：如果算起來的話，你們的年度目標值都可以達到 6 成或 8 成，這樣還算不錯。本席建議你們先將年度目標值告訴我們，明年我們再來計算達成率，以後可不可以這樣做呢？

陳司長正棋：每年我們都有招募目標。

王委員定宇：你們的目標不會調整嗎？

陳司長正棋：目標會依我們的需求隨時調整。

王委員定宇：好，那我接下來要問這個問題，如果其他幕僚單位可以支援，就自行上來幫忙回答。

募兵的目的不是為了職業訓練，那是其他附加條件，募兵的主要目的是保衛這個國家……

陳司長正棋：提升國軍戰力。

王委員定宇：是國防需要，國防需要就會有一個假想敵，會有一個對象，剛才有委員問到，為什麼美軍募那麼多，日本募那麼多，每個國家面對威脅的樣態不同，所以我們募兵的員額、陸海空軍的比例，其實要看對岸解放軍在做什麼，才知道我們的兵募的夠不夠嘛！

馮部長世寬：對。

王委員定宇：解放軍兩棲登陸一個師大概 2 萬人，那我們大概需要多少陸軍去應對這些人？你們的比例大概是多少？

馮部長世寬：如果用數量……

王委員定宇：對，就單純用數量來看。

馮部長世寬：用數量的話，他們是登陸部隊，那我們用二分之一的兵力就可以把他擊滅。

王委員定宇：就 2 比 1？

馮部長世寬：對。

王委員定宇：所以他們 2 萬人，我們大概 1 萬人就可以應付？

馮部長世寬：對！就可以把他擊滅，但是我們不是等他上岸才……

王委員定宇：當然，我們看過兵推，也知道會有一些作為，我的意思是，以基本數學來算兵力基礎模型，也許不一定完全精準，但有個大概的量，你剛才也說大概是 2 比 1，也就是他們 2 萬人，我們大概要準備 1 萬人，以此來計算我們的兵力夠不夠？這份報告你們應該有看過吧？這份報告是放在美國國防部網站上的資訊，是今年度美國正式就海峽兩岸中國和臺灣兵力表的報告書，這個報告書每年都會有，這是針對 2016 年，對明年 2017 年也已經有個概估，所以這份是今年最新的資料。根據美方的報告，中國解放軍在海峽對岸部署 40 萬人，包括 8 個軍團、4 個步兵師、7 個步兵旅、4 個機械步兵師、裝甲步兵師，4 個裝甲步兵師大概就有 8 萬人，因為 1 個裝甲步兵師大概是 2 萬人，所以那個部分就有 8 萬人，再加上 2 個兩棲機械化步兵師、8 個機械步兵旅，下面還有一大堆，總共算下來，大概有 40 萬人部署在對岸，這是美方正式的報告，我們也不用去爭論對或錯，他們算的大概會比我們精準。臺灣對解放軍的研究，應該是全世界數一數二，美方大概也有參考我們的資料，所以這 40 萬兵力放在那裡，如果對照我們現有兵力 21 萬人，但這份報告告訴我們能作戰的兵力是 13 萬人，因為 21 萬人還要扣掉在學校的、行政支援的，大概作戰兵剩下 13 萬到 15 萬左右，這個沒有錯吧？

馮部長世寬：是。

王委員定宇：再扣掉海軍、空軍，陸軍兵力大概不到 10 萬，大概 9 萬多人，如果是 9 萬多人，以剛才部長講的 2 比 1 比例，不算對岸全部兵力，就光放在我們對岸的兵力就 40 萬，以 2 比 1 計算，縱使現在募兵達成率是 8 成、7 成、6 成，即使達成率百分之百，還是一個洞，所以事實上

兵力是不夠的，對不對？那怎麼辦？就是全部募齊了，還不夠耶！

馮部長世寬：我們還有後備部隊。

王委員定宇：就是我們啊！就是像江啟臣、王定宇這些，我們叫做後備部隊。

馮部長世寬：對啊！

王委員定宇：然後他們裝甲步兵師上來，我們一個人拿一個 K2 步槍去對付他？我不是說我們的戰力夠或不夠，我的意思是說，光用人數來算好像是不夠，當然你們會補充個人武器、武裝等等。今天是針對募兵制提檢討報告，募兵制是為了國防戰力，你不能光歌功頌德說達成率多少，你要告訴我們，不足的洞要用什麼補起來？譬如中科院好像有在研發單兵式的反偵察武器，這就是一個答案，我們人數上的洞或許不夠，2 比 1 我們全部打完也還不夠，可是我們有單兵武器的提升，那這部分大概需要多少預算？多少員額？這個都很清楚，你才能建構你的國防思維啊，否則永遠都是針對這個問題答這個答案，但組合起來卻是四不像，你們很重要耶！國防很重要、軍力很重要，我在這邊質詢不是挑你的毛病，而是要告訴你，你的報告不夠嚴謹……

馮部長世寬：是的。

王委員定宇：你該開秘密會議，沒有媒體在，把報告完整告訴我們，我們才安心把預算給你們去動支。總之，人數是不夠的，但是那個洞要如何補？我希望下一次部長要告訴我答案，如果你們認為那屬於機密，那就召開秘密會議，我們可以尊重國防機密，但不能留個洞在那裡，做為國會議員，我們不能不知道國防部募完兵之後要怎麼辦，就算募足了目標值也不夠嘛！你懂我的意思嗎？

馮部長世寬：懂得。

王委員定宇：接下來我再請教，當然募兵的品質很重要，不管是第四軍種等等，品質永遠都是最重要的，尤其現代的作戰，空軍一個螺絲要鎖幾磅都有規定，英文也是基本的，兵員的品質不單單是看學歷，還要看社會上的前科等等，可是當你可以挑的兵不夠多時，你就只能接受，因為要達成目標值百分比，所以如何提高可以讓你挑選的兵員數量，除了薪資、福利、未來的職訓證照外，剛才規劃司還提到有就學深造等等，本席給你一個建議，就是募集 18 歲的年輕人進來當兵，然後告訴這些年輕人說，進來服役 4 年，4 年後安排他們到國立大學就讀，學費由國防部支付，這對於一個剛畢業，要參加推甄、指考的高中生而言，可能就會有另外的思考，而這樣的人的品質是會比較好的。我知道你們現在有一些就學輔導作業，事實上過去針對僑外生，譬如成大機械系，編制招生名額 120 人，針對僑外生則會外加 20 個名額讓他們就讀，也不用增加什麼教育成本，國防部可以就這部分和教育部討論，少子化後，你們要兵，他們也要學生，所以當你告訴 18 歲的畢業學生說進來報效國家 4 年後，就可以國立大學見，學費國家出，那麼進來的兵思考就會不一樣，他會想上進。這個制度在美國也有，我為什麼要特別提國立大學，因為那才叫做誘因，否則私立大學現在報名就有了，哪輪的到你幫他們安排，懂我意思嗎？

馮部長世寬：是的，懂了。

王委員定宇：好，謝謝，也希望下次不足的部分補給我。

馮部長世寬：是，一定會。謝謝委員。

主席：報告委員會，因為馮部長今天要參加行政院院會的新內閣合影，現在他們……

馬委員文君：（在席位上）主席，我有意見，行政院不知道我們在開委員會嗎？要用委員會質詢的時間拍照，不會太過分嗎？我們還要等他們拍照回來嗎？

主席：部長，有沒有一定要過去拍照？

馮部長世寬：有。

主席：有，一定要過去……

馬委員文君：（在席位上）主席，委員會開會是我們立法委員的職責，今天部長來備詢，如果是特殊政務，我們沒有話講，今天是要到行政院拍照，難道今天委員會都沒有開會嗎？太離譜了！

主席：這樣啦！我來處理。請國防部先確認那邊拍照時間，如果還沒有拍照，我們就繼續質詢，當然，我們也希望部長可以速去速回，這中間我會處理臨時提案，並短暫休息……

在場人員：都不拍了。

主席：已經決定都不拍了？部長，有沒有要過去拍？

馮部長世寬：我沒有意見。

主席：各位委員的意見如何？

馬委員文君：（在席位上）當然是要留在委員會啊！

主席：那我們就尊重大家的意見，繼續進行詢答。

請馬委員文君質詢。

馬委員文君：主席、各位列席官員、各位同仁。對於部長剛剛的反應，我表達嚴重的抗議，今天你認為去拍照比我們的質詢還重要，這有點藐視委員會，除非你認為今天委員會探討的議題不重要，不然你就應該明確表達等我們委員會開完會再去拍照，不是嗎？今天就募兵制議題，美國募兵制推了 17 年才算成功，日本推了 19 年，基本上算是成功，臺灣的狀況異於他們，在近幾年才開始推行。美國軍人享有非常高的社會地位，搭飛機時甚至可以坐頭等艙，臺灣卻不是如此。過去臺灣對軍人非常敬重，可是近幾年來國軍自失立場，很多原則未能堅持，以致政策像梅花鹿，點子很多，卻天馬行空，不知在做什麼！以第四軍種為例，我記得部長曾說不知要放在哪裡，才短短一、兩天，似乎又要放在國防部！若真有其重要性，放在哪裡我們都沒意見，惟請以專業判斷考量。但如果列為正式軍種，並將現役軍人納入，請問其員額編制、薪資、加給等，是否需要配合國家整體制度？現在只要有人多領一點錢都會被說是肥貓，假如我是一個很優秀的人才，月薪可以上百萬，請問我會去當兵嗎？你要給多少錢？如果給一般薪資，請問聘得到這樣的人才嗎？你們根本就沒想好，才會讓政策不斷改，讓大家不知所措！部長說募兵制有很多問題與缺失，但我認為就是因為缺少良好的配套措施即貿然推出，以致需要不斷修正，從而付出很高的資源與代價！未來不管新政府的政策為何，國防部都要有自己的原則，請問你的原則是什麼？聽部長的答復，我會覺得打仗很簡單，敵方來兩萬，我一萬人就可以殲滅，若是如此，那就不用買武器了！連該怎麼打都不知道！我希望國防部能很慎重地檢討國防整體政策，畢竟臺灣所面臨的困境與敵人是那麼容易處理的嗎？大陸光人口就比我們多多少？武器又精進多少？所以他根本不用來兩萬人啊！這方面你們有考量嗎？以數據來說，海空軍的募兵

似乎比較上軌道，請問陸軍還差多少？有數據嗎？可以提出來嗎？和原先所編制的額度差多少？部長知道嗎？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。知道，目前到 68。

馬委員文君：什麼叫 68？是 68%嗎？

馮部長世寬：編現比到 68。

馬委員文君：你們認為應該到多少會比較適當？

馮部長世寬：目標是 90。

馬委員文君：編現比屬於機密，應該在機密報告中提，是嗎？上次我質詢時，你們為什麼沒說是機密？為什麼要你們提的時候就變成機密？我上次是不是有要求連級以下的編現比？如果真是機密，你們大可以講什麼樣的配置說了可能就讓敵方知道，請問你有什麼要明確說明的嗎？這不是不給就算了！這樣我怎麼會知道問題在哪裡？

主席：請國防部參謀本部人次室徐次長答復。

徐次長衍璞：主席、各位委員。整體的編現沒問題，但各連級的編現因為牽涉到各作戰區所有的兵力配置，當時我們有向委員辦公室報告，所以這部分有限制……

馬委員文君：是我要的，還是我辦公室要的？你們到底跟誰說？

徐次長衍璞：委員辦公室。關於連級兵力編現一事，我們在此向委員抱歉，但整體編現沒問題，整體編現……

馬委員文君：整體編現並不重要，我知道現在有些地方已經有洞口了，像中部地區的人員配置沒問題嗎？你們有很多編制是有問題的，只是你們沒有提出。醜媳婦總要見公婆，數據不提出，就無法在黃金治療期做治療。你們只會提出美化數據，這有什麼用？現在募兵制的推動仍有困難，難道你們不知道問題何在嗎？部長信誓旦旦說，今年年底之前可以把所有的數字精細地計算出來，其實這已經算好幾年了，除非底下的人不一樣！人如果一樣的話，那就是過去的部長不盡責，沒有好好要求！如果部長想在年底前把這些精算出來，老實說，並不容易！我們希望可以更精確的需求。打裝編訓大家都知道，但現在打裝編訓已經逆向操作，已經扭曲了。當初的武獲數量之所以這麼多，就是因為有這樣的編制，結果買這麼多以後卻沒人可以操作？車也沒人開，操作的人也不夠，你們還能說沒問題嗎？我不希望只看到數據，其實很多問題你們都很清楚，所以我希望對於募兵問題的考量能由此做更精細的討論。你們為什麼會想到週末戰士？不就是因為人不夠，不是嗎？我們可以用週末戰士嗎？部長，你認為週末戰士適合嗎？

馮部長世寬：待計畫後先試行一年。

馬委員文君：什麼計畫？

馮部長世寬：計畫如何運用，如何給予應有的工時、工資、所擔負的任務以及週末期程都要規劃。

馬委員文君：要考量的不是只有工時、工資，像警察，老實說，現在警察比軍人還危險。警察出門被打，槍也不能隨便用，有的駕駛人連警察取締酒駕都不怕，去 KTV 查案還可能被打死，所以

當警察不見得比軍人好。但縱使國防部不斷調高募兵薪資，為何大家還是不願意來？我認為一定有很多其他所不為人知的因素，而這牽涉到募兵能否成功。我不希望在募兵有問題時，大家就出現很多很奇怪的想法，雖然美國募兵做得很成功，但美國畢竟與我們不同！舉例來說，美國週末戰士屬於國民兵，是從南北戰爭的民團所延續下來的，所以有很好的組織編制，由州政府管理，其任務為反恐、救災，請問我們的週末戰士要做什麼？而且我們並沒有兵源與目的。美國州政府以自衛概念來管理週末戰士，很清楚連長是誰，編制也是有組織性的。今天我們四處找來的人，尤其這些只有周末假日才來的人，請問國防部能給他們好的訓練環境與條件嗎？至於組合性訓練那就更不用說了，現在光四個月役男的聯合訓練都不做好，何況是週末隨便找進來的人？至於社會地位，美國的週末戰士由企業推薦，屬高知識分子，有高技能，更擁有其他優秀條件。有時候訓練起來動輒兩、三個月，但美國企業願意給假，請問臺灣有企業願意這樣做嗎？美國企業甚至可以為他們加薪，臺灣可以嗎？在這些條件均不足的前提下，隨隨便便就開口說要學美國？我認為這會是一項很大的試驗，萬一募兵制沒做好，又弄了一大堆問題來，譬如第四軍種。誠然，資電作戰是未來非常重要的一環，可是人才到底該怎麼用？這些都是你們要考量的，而非政策如此只要全力配合就好！必須先知道問題點何在，這樣大家才能共同為臺灣的整體利益打拼，臺灣的安全也才有保障，不是嗎？

馮部長世寬：是的，委員講的非常正確。

馬委員文君：我剛剛提到的幾點，希望你們可以注意改進。現在海軍是否規劃讓海獅、海虎進行大修？

馮部長世寬：詳細情況我請海軍參謀長向委員說明。

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。它都是年度相關的定期……

馬委員文君：是年度相關而已嗎？

梅參謀長家樹：對，它一定都會這樣去做的。

馬委員文君：這一次做的不是更特別的大修嗎？

梅參謀長家樹：我們都是按照既定的維保計畫去做。

馬委員文君：確定？

梅參謀長家樹：是。

馬委員文君：這些其實算是古董級的潛艦，未來修復以後，因為之前曾經打算委託台船處理，後來台船不敢做，對不對？

梅參謀長家樹：是，這部分當時有當時的原因。

馬委員文君：有當時的原因？台船認為它的環切工程可能會有問題。

梅參謀長家樹：對，畢竟那是 70 年的潛艦。

馬委員文君：那有沒有可能將整個船殼全部換掉？

梅參謀長家樹：這還有一些技術必須去做研討。

馬委員文君：今天因為時間的關係，未來我們再找時間來探討這個問題，但如果台船連這個都不敢

做，雖然艦齡是 70 年，不過如果要做尾端全緣的改造，必須銜接年齡這個大的艦體，可能會有問題，但如果整個船殼全部做改造，有沒有可能？我們希望海軍去做這方面的考量，因為台船未來甚至想要拿潛艦 8,000 億的預算，結果台船統統沒有做過。我們看一下澳洲的經歷，澳洲也是在沒有經驗的情況下，花了多少錢、花了多少時間、經過多少修正，才完成 6 艘潛艦，今天臺灣有能力這樣做嗎？潛艦國造你們有沒有合作的對象？

梅參謀長家樹：潛艦國造的部分，還是要等它設計階段完成……

馬委員文君：設計部分有沒有國外合作的廠商？

梅參謀長家樹：設計方面是有。

馬委員文君：是哪裡？

梅參謀長家樹：有關最後審認的部分，它會協助我們去做，因為我們是第一次執行，所以這方面必須藉助國外的經驗。

馬委員文君：本席剛才提出一項建議，如果潛艦是我們非常重要，而且會用到國家非常高的預算，沒有理由台船說它可以做就可以做，中科院也常常說它什麼都可以做，或許你們可以做手機，但你們可以做 Nokia，但 iPhone 就做不出來。

梅參謀長家樹：這方面我們一定會非常審慎。

馬委員文君：今天你們可以做其他的東西，但這個不見得做得出來。

梅參謀長家樹：是。

馬委員文君：所以我們希望這個部分能夠更審慎一點。

梅參謀長家樹：是，我們會非常審慎，謝謝委員的指導。

主席：請呂委員玉玲質詢。

呂委員玉玲：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，本席先跟你談一下募兵的狀況，現在如果要實施全募兵制，你認為什麼時候可以完成？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。我想戰規司……

呂委員玉玲：你知道現在募兵的情形嗎？

馮部長世寬：知道。

呂委員玉玲：現在情形怎麼樣？

馮部長世寬：現在募兵已經到達 83%，整個平均是 83%到 84%，但距離我們 90%的目標，還有一些距離。

呂委員玉玲：這是你們部屬提供給你的資料？

馮部長世寬：是的。

呂委員玉玲：有 80%這麼高、這麼好？你知不知道募兵的情形，軍官兵招募的比例各是多少？

馮部長世寬：關於比例的部分我們有做統計表。

呂委員玉玲：根據你們提供給本席的資料，軍官有 3 萬 2,909 人，士官有 6 萬 3,387 人，最基層的戰備兵力只有 4 萬 4,572 人，等於是一位軍官配一位士官，一位士官再去帶一位士兵，這種軍力

萬一真要打仗，你不擔心嗎？我們的戰備力量在哪裡？

主席：請國防部參謀本部人次室徐次長答復。

徐次長衍璞：主席、各位委員。目前國軍整體的編列將近 100%，因為現在還有義務役的士官兵，全部都存在，所以現在的總兵力是 100%，對戰力部分不會有任何影響。

呂委員玉玲：替代役用多少人？

徐次長衍璞：我們沒有替代役，我們的替代役很少。

呂委員玉玲：很少是多少？

徐次長衍璞：替代役不在我剛才向委員報告的兵力編現當中，全部都是現役的官士兵。

呂委員玉玲：你們做了很多數據都很漂亮，但你知不知道，82 年以後我們都用替代役了，83 年都是 4 個月的軍事訓練而已，這個期限什麼時候會去執行？你們到底了不了解啊！未來我們的…

主席：請國防部資源規劃司陳司長答復。

陳司長正祺：主席、各位委員。我跟委員說明一下，您可能有一點誤解，82 年以前，依據兵役法的規定，常備役的體位要服 1 年的兵役，如果因為家庭因素或其他宗教因素，可以服替代役…

呂委員玉玲：那是 82 年以前的部分，都是服 1 年。

陳司長正祺：對，83 年次以後……

呂委員玉玲：82 年都是服 1 年，83 年以後就是 4 個月的軍事訓練。

陳司長正祺：沒錯。

呂委員玉玲：我哪裡有誤會？你剛才不是這樣講嗎？

陳司長正祺：委員剛才是講 82 年次，但應該是 83 年次以後。

呂委員玉玲：83 年次以後？對於士兵不足的部分，我們要如何去募兵？我覺得這是當前最重要的問題。你們應該要瞭解，帶兵也要帶心，這也是本席第一天質詢部長時，部長自己講出來的，所以我們要瞭解他們裡面的運作情形，為什麼會有士官、女連長自殺的情形？就是因為軍中的文化沒有確實去改革、沒有去瞭解，很多不合理、扭曲的現象如何去做改革，我覺得這是非常重要的。剛才你說你們現在募兵募了 80%以上，所以本席特別把資料整理給你看，因為我就知道你們會這樣講，這些數字怎麼出來的？103 年到 104 年，我們的獲得率是多少？就像你講的 7、8 成，但這 7、8 成是怎麼出來的？是因為你們調降數據做出來的，目的是為了要好看，如果你們有去看前面，有去看士兵的部分，102 年是多少人？103 年的計畫數是多少人？你們把它調降耶！102 年是 2 萬 8,531 人，103 年是 1 萬 0,557 人，所以你們是達到 142%，這些數據是你們做出來的！你很滿意？

陳司長正祺：我跟委員說明一下，102 年的 2 萬 8,531 人，當時我也向委員會報告過，原來募兵制的實施計畫是從 101 年到 103 年要達成，所以當初把計畫目標中 103 年的達成目標提得很高，那是為了要達成計畫目標，後來在 102 年因為考慮到配套措施，以及其他部分並沒有很完備的情況下，我們將期程展延到 105 年，也就是今年年底。委員剛才說我們把 2 萬 8 調成 1 萬多，

好像我們在作假，其實不是，完全不是這個問題。

呂委員玉玲：在這個數據上，計畫數、獲得數、獲得率等部分，從 100 年到 104 年你應該看得很清楚。

陳司長正棋：沒有錯。

呂委員玉玲：高低起伏為什麼要做調整？就是為了讓獲得率好看嘛！

陳司長正棋：不是這樣子，我們……

呂委員玉玲：部長，你們一定要虛心檢討、嚴厲改革，部長，你有沒有看過 Ptt 這個 BBS 網站？很多軍事官兵都在裡面回應他們親身的經歷，你有看到嗎？有 135 項不合理、不可思議的事情，我知道你們對於你們自己的軍中文化還是很滿意，所以我把這些東西統統列舉出來，甚至幫你們做歸類，目的就是要讓部長知道，因為我相信你的部屬一定不會告訴你這些情形，畢竟你離開這個地方 10 幾年了，所以我希望部長能夠好好聆聽本席告訴你的東西，第一，國軍 135 項不可思議現象，最重要的就是國軍業務繁重，你們說要精簡，結果越精簡工作越多，一份公文上上下下，不下數十次的簽文，這叫精簡嗎？還有精簡之後反而花更多的時間，最重要的業務都比不上長官臨時交辦事項，所以在基層的部隊裡面，公文送來送去有時候就會不見了，然後第二天兩份都回來了，所以中途失蹤的公文也是一種情形，你們為了怕被處分，趕快叫屬下拿去補一補，然後就出來了。還有督導工作非常不合理的現象，例如單位裡面有水溝的不能有水，垃圾桶裡面也不能有垃圾，這種情形合理嗎？你們為了要督導，所以行政業務做不完的就代表實際業務也沒有做完，這個您知道嗎？再來就是長官的不可思議，這真的是很奇怪！永遠都是下面的人錯，長官永遠都是對的；如果長官做錯了，那就是我做錯了；這就是士兵們的心聲，很不合理！還有：計畫趕不上變化，變化還真的趕不上長官一句話；就像我們去考察的時候，越高級的長官蒞臨，單位消失的人就越多，閒雜人等都看不見了。這就讓我想到，我去 601 的時候沒有看到阿兵哥，那就是統統都躲起來了，因為不能讓我們看到。是不是因為那些小兵的儀容會髒了長官的眼睛？小兵的聲音也會污染長官的耳朵，所以統統躲起來了？是不是這種情形？最糟糕的是馬屁文化非常盛行，努力為國家做了 100 件事情，絕對不比抱大腿、拍馬屁的人偉大；以上這些都是小兵在軍中的心聲，是血淚的心聲。尤其是工作量非常多，而且非常不平均，能力好的人就多做，多派幾個業務給他，其他人裝傻就可以不必做，就可以打混。事情會莫名其妙集中在很忙的人身上，很多閒人都沒有工作；明明忙得要死，可以天天有一堆人在貼鴿正平板；就像貼 Ptt 這個 BBS 一樣；這就是軍中的管理嗎？就是軍中的文化嗎？國軍 online 登入越久，全身越來越軟、肝越來越硬；所以在座的各位軍官，你們看到沒有？貼了這麼多，有 135 項不可思議，尤其是效率的問題，常常在最忙、最急的時候來個全體集合；自己該做的事叫下屬做，下屬做不對只會罵，不會幫忙糾正；是不是這樣？再來我要跟你們說的就是軍中說謊及敷衍文化盛行，數據是湊出來的，文字是唬出來的，白的說成黑的，黑的說成白的。就像本席剛剛告訴你們獲得率的問題，這些數據都是湊出來、編出來的，只是為了好看，這就是說謊和敷衍的文化，都在這上面；工作量也這麼不平均，工作都集中在幾個人身上，也沒辦法改革。每次只要一到高裝檢，所有遺失的裝備就會自動生出來，你們有沒有實際去查看這

些裝備是什麼？槍枝不見就用一個掃把塗一塗放在那邊檢查，這樣就可以通過了。到底有沒有務實地執行？再來就是休假及待遇不合理的問題，超時工作絕對沒辦法加薪；林林總總我都列出來了，也舉了幾個比較嚴重、比較可以改革的例子告訴部長。尤其他們的生活有不合理的地方，還有一點我一定要念給長官聽：一個校閱高層要求 10 點集合，中層要求 9 點半集合，基層要求 9 點集合，單位要求 8 點半集合，最後怎麼辦？我要聽誰的？自己只好 8 點集合了；這就是部隊裡非常不好的文化、扭曲的文化、不合理的文化，沒有一個正常生活讓他們能夠適應。

部長，我念了這麼多，你聽到沒有？你看到沒有？你的想法在哪裡？

馮部長世寬：報告委員，我聽到了，我看到了，而且我非常感謝你把他們的心聲傳到我的耳朵裡面，在我任內我一定要對這方面改善，這是我給您的保證。

呂委員玉玲：部長站在這個備詢台時都還沒有看到這個問題嗎？

馮部長世寬：我有聽說許多，我自己都有網站。

呂委員玉玲：你的部屬有沒有跟你報告？今天我花了自己的質詢時間一一告訴你，也歸類了幾類現象。我拜託部長，募兵要募得到、要募得好、要募得有效率，實質上就要把軍中文化澈底、嚴厲的改革，這樣才有辦法募得到兵。

馮部長世寬：謝謝委員的期許，我會努力。

呂委員玉玲：你要把這 135 個不可思議拿回去，好好了解來向本席報告，好不好？

馮部長世寬：是的，謝謝您。

主席：現在處理臨時提案。

進行第 1 案。

1、

為推動國軍專業化、精進化，激勵國軍士氣，鼓勵戰鬥及外（離）島部隊及任務出勤作業，並配合國軍募兵制轉型，提高志願役招募及留營誘因，應以工酬相應、功獎相稱為原則，在國家財政允許範圍內，增加戰鬥加給之發放；爰此，建請國防部於一個月內邀集行政院人事行政總處、主計總處等相關部會，召開跨部會協商，研議戰鬥加給增加及擴大發放之可行性及相關規劃。

提案人：劉世芳 江啟臣 羅致政 陳亭妃 徐志榮
呂孫綾 王定宇 呂玉玲

主席：請問各位，有無異議？

請國防部資源規劃司陳司長說明。

陳司長正棋：主席、各位委員。謝謝委員的支持，國防部沒有意見。

主席：如果其他委員及各單位都沒有意見，就照提案通過。

進行第 2 案。

2、

本院委員劉世芳等，鑒於近來發生多名軍士官以精神疾病的方式辦理退役或是調離戰鬥單位，經由媒體披露後，嚴重影響國軍形象與戰力。為遏止此一歪風，並有效改善，爰此建請：

1. 國防部、退輔會檢討國軍因精神疾病而報退之軍士官，是否有假性病退，為閃避賠償責任而出此下策，並於一個月內提出檢討報告及改善計畫。

2. 建請國防部會同退輔會、衛福部，於一個月內研議追蹤輔導上述之軍士官病情及治療情形一定期限之可行方案。

提案人：劉世芳 陳亭妃 呂孫綾 王定宇 徐志榮

主席：請問各位，有無異議？

請國防部軍醫局吳局長說明。

吳局長怡昌：主席、各位委員。國防部沒有問題。

主席：請退輔會劉副主任委員說明。

劉副主任委員樹林：主席、各位委員。提案中 1.提到「因精神疾病而報退之軍士官」，因為作業都在軍醫院按照精神病患鑑定標準辦理，所以是不是將 1.提到之「退輔會」刪除？其餘部分退輔會會做可行方案之配合。

主席：請劉委員世芳發言。

劉委員世芳：主席、各位列席官員、各位同仁。因為有些人已經離開國防部，並不是正在服役的軍士官，等於已經退役了，因此就醫、就學部分可能就要到輔導會。

劉副主任委員樹林：是。

劉委員世芳：如果輔導會沒有意見就說沒意見，但我還是覺得應該由國防部和退輔會一起研議會比較好。我不是針對正在服役的軍士官，因為報紙上提到的那些人都已經退役了，說不定現在還在領退俸，但我們不知道，因為這涉及個資，我們已經問了好幾次，還是搞不清楚有多少人。他們會這麼做就是為了閃避責任，希望可以領退俸，又可以到民間公司領高薪俸給，我覺得這樣對現正在服役的正職軍官是非常大的諷刺。

主席：就修正為「國防部會同退輔會檢討國軍因精神疾病而報退之軍士官……」，請問劉委員有沒有意見？

劉委員世芳：（在席位上）可以。

主席：第 2 案照修正後文字通過，謝謝。

現在繼續進行詢答，請王委員惠美質詢。

王委員惠美：主席、各位列席官員、各位同仁。這兩天部長的表現不錯，從善如流，委員希望得到的答案，你都可以配合委員的想法，給予很好的回答。

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。謝謝。

王委員惠美：我希望你未來的政策不是這樣，因為國防政策是不一樣的，國家有其整體的戰鬥位置，這個部分不可以從善如流，很多該堅持的東西，你務必要堅持，好不好？

馮部長世寬：是。

王委員惠美：原本你們計畫 104 年要實施全募兵制，後來由於募兵情況不佳而延至 106 年元旦實施，請問全募兵制是不是真的從 106 年開始上路，抑或是像現在一樣還在募集中？

主席：請國防部資源規劃司陳司長答復。

陳司長正棋：主席、各位委員。現在是 105 年 5 月，我們年度的……

王委員惠美：還是要繼續延期？

陳司長正棋：剛才部長有說明，對於明年是否續政，我們希望於 7 月下旬做出決定。

王委員惠美：現在尚未確認嗎？

陳司長正棋：是。

王委員惠美：當時募兵情況不佳是由於誘因不足，後來為了改善此情況所做的調薪及增加戰鬥部隊加給等等措施是否有施行？

陳司長正棋：都做了，我們在 103 年 1 月及 104 年 4 月 1 日分別調升 4 項加給。

王委員惠美：成效如何？

陳司長正棋：戰鬥部隊加給還不是十分完整，但是效果已充分顯現。

王委員惠美：所以結論還是重賞之下，必有勇夫。

陳司長正棋：對於這群志願役的士官兵而言，合理的待遇是有必要的。

王委員惠美：你們是否有針對這些招收的士兵作相關的分析，包括學歷、家庭背景及區域別等等？

陳司長正棋：我們都有統計。

王委員惠美：中南部是不是明顯多於北部？

陳司長正棋：這部分的比率沒有很大的差距，基本上各區……

王委員惠美：參與較多的是不是經濟比較弱勢的人？

陳司長正棋：這是因素之一。

王委員惠美：學歷較低的人是不是也比較多？

陳司長正棋：對於志願士兵而言，高中、高職程度在世界各國的部隊中已經算很高了，但是我們不放棄讓他們繼續往副學士或是往更高的職能方面進修。

王委員惠美：請問你們有哪些招募士兵的方式？除了電視上的宣導之外，你們也很認真的進入校園宣導，請問有沒有不讓你們進入的大專院校？

陳司長正棋：完全沒有。

王委員惠美：請問在大專院校招募的成效如何？

陳司長正棋：我們的招募員也走進大專院校，大專院校在軍官班次的部分比較多，而其他由高階長官帶隊到各地區的高中做招募宣導的部分則有非常好的成果。

王委員惠美：希望你們不要濫竽充數。

陳司長正棋：不會。

王委員惠美：有那麼多士官兵後來只能以罹患精神疾病的方式辦理退役的問題值得大家深思。其次，本席有到軍中走訪，請問你們招募士官兵的過程中，對於有吸食毒品前科的人有沒有任何的禁忌？

陳司長正棋：每一個兵員進入軍中首先都要進行尿液篩檢。

王委員惠美：有吸食毒品前科者還是可以當兵，與一般人沒有區別性嗎？

陳司長正棋：這部分請軍醫局局長報告。

主席：請國防部軍醫局吳局長答復。

吳局長怡昌：主席、各位委員。有吸食毒品的前科就不符合招生規定，所以他們不會進入。

王委員惠美：怎麼不會進入，你們都說謊話。

吳局長怡昌：這部分在尿液篩檢的……

王委員惠美：篩檢的結果是沒有吸食毒品就可以進入，但他們進入之後要如何管理呢？

吳局長怡昌：他們第一天入營時，百分之百都要做尿液篩檢。

王委員惠美：若有吸食毒品，絕對無法進入嗎？

吳局長怡昌：是。

王委員惠美：如果在進入之後才吸食呢？

吳局長怡昌：我們會依法處理，依照毒品的種類作不同路徑的處置。

王委員惠美：我經常會到軍中關心大家的情況，過去 100 個役男中大約有 1、2 個人有吸食毒品，後來增加為 5、6 個人，但最近本席聽到一個數據讓我感到非常恐慌，這一梯大約有六百多的役男，第一次篩檢時發現有問題的人數就達一百多人，經過第二次篩檢確定有問題的人數是 50、60 人，10 個人中將近有 1 個人吸食毒品，這個情況很可怕。

吳局長怡昌：針對 4 個月軍事訓練役的役男，目前我們是以每萬人次為篩檢的標準，篩檢結果約 34%，這個數據和教育部……

王委員惠美：最近數據一直攀升。

吳局長怡昌：這是事實。

王委員惠美：透過這些訊息，你們應與相關單位配合，思考如何將這些吸食毒品的問題阻斷，甚至找出源頭，解決問題。現在很多社會問題的產生都與毒品有關，希望你們對於這部分能繼續加強，不要濫竽充數，只為了追求數字上的美觀，而忽略掉質的重要性。

吳局長怡昌：是，謝謝委員。

王委員惠美：接著，新政府蔡總統的幕僚說，我們的兵役制度改良不要陷入「非徵即募、非募即徵」的迷思，請問部長，除了徵兵制、募兵制並行之外，其他改良式募兵的內容為何？

陳司長正棋：我們現在推行的募兵制不全然是純粹的募兵制，仍然保留 4 個月軍事訓練的徵集，其主要的目的是為了組建戰時能夠被徵用的後備武力，所以這個制度本身並沒有任何的……

王委員惠美：據我所知，你們現在好像要透過軍轉文途徑，以及國防文官考試的雙軌併進制度，對嗎？

陳司長正棋：是。

王委員惠美：有沒有矛盾？

陳司長正棋：沒有矛盾。

王委員惠美：你們預計未來的文官要從現在的 1%提升至 15%，以前我們的國防不是文攻就是武嚇，難道以後中華民國的國防都要改成文攻，不然為什麼需要這麼多文官？

陳司長正棋：報告委員，國防部軍文職的編制……

王委員惠美：你們除了軍職轉文職之外，另外還要辦理文官考試，但是現在缺乏的應該是基層人員，請問你們是缺乏文官，還是缺乏基層的兵員呢？

陳司長正棋：依據中央組織標準法之規定，文官有一定的員額人數，目前國防部從委任到簡任的文官員額只有 282 人，而剛才委員所提的部分，是我們在出路的配套中，希望服役 10 年以上或因戰公傷而造成殘廢的官兵在退伍前能夠參加退除役軍人的轉任考試，讓他在軍中好的素質及專業能繼續被公務機關使用。

王委員惠美：如果素質足夠，在基層的官兵退役前，你們透過考試的方式讓他們繼續留任，對嗎？

陳司長正棋：不是留任，若是國防部、退輔會及其他部會提出缺額，我們希望能讓參加公務人員考試的範圍擴大，這是出路設計的配套措施之一。

王委員惠美：因為你們沒有把政策端出來，我們無法做評論，但還是希望在規劃的過程中，你們能夠好好的將政策規劃完備，不要為了解決一個問題而衍生出更多的問題到不可收拾的地步。我希望你們記住，不是官大學問大，一定要把持住原始價值觀的部分。最後，本席要請教，83 年次現在是 4 個月？

陳司長正棋：4 個月新生訓練。

王委員惠美：現在少子化越來越嚴重，很多家長都擔心，我們現在募兵狀況很 OK，不缺兵對不對？

陳司長正棋：我們朝這個方向……

王委員惠美：現在很多家長很擔心，因為他們要規劃孩子出國或未來的職業，所以你們現在是否能明確地告訴我們，明年不會有增加役期的方案？

陳司長正棋：跟委員報告，83 年次以後的役男服 4 個月的軍事訓練役，這個部分是不會改變的。

王委員惠美：絕對不會改變？

陳司長正棋：但是 82 年次以前……

王委員惠美：部長講一下，不然換了一個部長以後又不一樣了。部長，能不能承諾？

馮部長世寬：我們在 7 月底之前就可以決定……

王委員惠美：你們兩個講的又不太一樣了，部長不敢明確告訴我，83 年次以後的役男就是服 4 個月役期，役期只可能縮短，不可能增長。

馮部長世寬：這部分不會變。

王委員惠美：確定了？

馮部長世寬：確定。

王委員惠美：你剛剛的回答嚇死人，不是嚇死我，是嚇死很多家長。

馮部長世寬：那我致歉意。

王委員惠美：所以確定 83 年次以後役期最多是 4 個月，不會再增長，對不對？

馮部長世寬：對的。

王委員惠美：好，謝謝。

主席：接下來登記發言的賴委員士葆及盧委員秀燕均不在場。

請蔡委員易餘質詢。

蔡委員易餘：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，今天議程是討論募兵制實施之現況及未來改良之規劃。我們來檢視這幾年募兵制實施效果，報告書第 2 頁講到這幾年招募狀況，103 年至 104 年這兩年間，以 104 年為例，目標數是 1 萬 4,000 人，招獲數是 1 萬 8,000 人，這樣看起來，現在募兵制實施的狀況好像非常良好，是嗎？

主席：請國防部資源規劃司陳司長答復。

陳司長正祺：主席、各位委員。跟委員報告，我是資源司司長，誠如我們所提供的數據，103 年、104 年的招募目標都超過預期。

蔡委員易餘：所以你認為未來募兵制會成功？

陳司長正祺：我想兵制轉型是一個非常重大的政策，我們會非常謹慎努力地朝大政策目標去完成。

蔡委員易餘：本席要強調，一個制度改變牽扯的因素太多了，也許我們設計了一套看起來對於國軍、阿兵哥、志願役保障很好的制度，但只要牽扯到人的問題，一套制度是無法解決所有的問題，所以當阿兵哥進入軍中以後，也許會發現軍中的真實情況並不像外界所給的訊息一樣。本席看到你們提供的資料，103 年的留營率高達 73%，這個數據看起來很不錯，但是過去輿論及專家看法都認為這個募兵制是失敗的，大家對 108 年可以達成全募兵制的目標表示懷疑及擔心。所以本席要請教部長，國軍會堅持到底完成募兵制嗎？

國軍有太多的問題要處理，我認為這些問題歸納起來，最終核心價值就是，臺灣人打從心裡不認為當兵是一種榮耀，他們不認為當兵是光榮的職業。為什麼當兵會沒有光榮感？我認為主要原因是軍人不知為何而戰，尤其過去執政的這幾年，民調普遍認為，當中國對我們文攻武嚇的時候，國軍的反應太軟了，他們放棄了捍衛人民安全的職責。本席認為如果募兵制要成功，就一定要改變軍人對捍衛國土的看法，包括那些國軍退役將領，雖然他們現在不是部長的管轄範圍，是退輔會管的，但本席認為國軍在這個節骨眼上要有立場，這些從國家領的福利超出社會期待的退役將領，到中國做不適當發言，而他們還繼續享有臺灣給他的退休俸及各項福利。我認為既然他已經退役，就不應再拘泥所謂的長官制，國軍應該要清楚地表達捍衛立場，甚至要批判他的言論。部長同意我所說的嗎？

陳司長正祺：是，我覺得您的看法有可取之處。

蔡委員易餘：部長，我們要讓大家覺得當兵是一件有意義的事，如果我們對這件事情只取決於這些志願役拿到的薪資夠不夠？我們每次討論募兵制就是討論他的薪資，討論要編多少預算，並沒有本質性的解決阿兵哥心裡最深層的想法，我認為這樣募兵制不會成功。所以我要再次提醒部長，新政府上台，部長才就任第 6 天，基本上也是千頭萬緒，包括未來的軍中改革、是否架構新軍種、未來國軍設備國造等問題，都有賴部長的領導。但是我們希望以後遇到類似狀況的時候，國軍應該很勇敢地出來捍衛，尤其在面對中國文攻武嚇的時候，縱使其他行政部門會採取不要挑釁中國的政策，但是軍中不一樣，國軍就是要捍衛我們，在中國太過份的時候，我們也要以恐嚇地態度表示，我們不怕他們對不對！

馮部長世寬：對。

蔡委員易餘：聽部長這樣說，我們就很有信心，如果國軍能夠每次都勇敢地捍衛，勇敢地對中國噶聲，我們軍中至少要有勇敢為國打仗的志願役士兵，他在軍中很有光榮感地為國犧牲部分的自由，這是有成就感的事情。所以我要再次給部長加油，未來這幾年希望部長能夠真正地落實軍中改革。謝謝！

馮部長世寬：謝謝。

主席：請吳委員志揚質詢。（不在場）吳委員不在場。

請徐委員永明質詢。

徐委員永明：主席、各位列席官員、各位同仁。其實部長方才的答詢內容已經成為即時新聞，因為大家都說部長比較屬意國防部發言人為陳中吉，請問部長是否已經確定國防部發言人的人選？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。因為我們尚未召開人評會，所以我們未能確定人選。

徐委員永明：我只是要告訴部長，你方才的答詢已經成為即時新聞。

其次，請問日前陳為廷在役政署替代役訓練班接受替代役訓練時，拒絕向國父遺像行三鞠躬禮。本席收到兩份公函，一份公函是 5 月 19 日發文，當時詢問有關役男拒向國父遺像鞠躬，是否違反內部服勤規定？根據回函內容指出，這是結訓典禮的程序之一，所詢陳為廷拒絕向國父遺像鞠躬，查未符典禮程序之規定。本署審酌認為陳員做法欠妥，為考量需於預演時，為配合其動作，仍可以予以導正，無實質重大違規情節，所以未予以處罰，此其一。第二，520 當天又有另一份公函，這是內政部役政署替代役訓練班的通報，內容提及替代役男接受基礎訓練期間，於開訓、結訓典禮（含預演）時，全體役男向國旗及國父遺像行三鞠躬禮，係典禮程序之一，若有違反典禮程序規定者，依替代役男獎懲辦法第十條第一項第十款違反團體紀律，情節輕微，予以罰勤兩小時。請問部長，第一份公函於 5 月 19 日發文指出，「仍可以予以導正，無實質重大違規情節，所以未予以處罰。」；另一份公函則是於 5 月 20 日發文指出，「違反團體紀律，情節輕微，予以罰勤兩小時。」，雖然這是個別事件，但我們關心的問題是，到底國防部是如何處理此事，為何會有兩種不同的公函？雖然陳為廷遭罰勤兩小時的時數不多，但是，本席想請部長說明，為何這兩份公函內容會有如此大的變化？

馮部長世寬：報告委員，這是役政署的公文，並非國防部發文。

徐委員永明：雖然這是役政署發文，但我們必須瞭解國防部的態度，因為他之後也是要去……

馮部長世寬：他不是我們在管的。

徐委員永明：我們必須瞭解國防部對這件事情的態度。

馮部長世寬：我們立場就是依照規定行事。

徐委員永明：對。我的問題是，為何 5 月 19 日與 5 月 20 日兩份公函的內容差別如此之大？雖然這是個別事件，但是大家也都非常的關心。我們知道過去有些人因為宗教信仰而拒絕服役，國防部也處理過類似事件，若陳員未來服替代役，卻因政治立場或政治信仰不同，國防部會如何處理？

馮部長世寬：我想有關替代役的問題，能否請役政署人員回答？

徐委員永明：好。請役政署人員解釋這兩份公函的內容為何不同？

主席：請內政部役政署林署長答復。

林署長國演：主席、各位委員。委員問到的兩個文，其中一個是達悟民眾的陳情文，520 那個則是訓練班的內部訓練通報，這是兩個不同的文。委員提到的個案是這位陳先生在 4 月 29 日預演結訓典禮中第三個程序「向國旗及國父遺像行三鞠躬禮」時未履程序，成功嶺大隊長當時即給予勸導，由於成功嶺內規中對此並無相關規定，所以在勸導後即讓陳員順利離營，辦理結訓。後來社會各界看到此一新聞報導——我們也不清楚這個新聞的來源為何，可能是陳員自行 po 上去的——並有一些討論，認為不能這樣就算了，應該講求紀律，所以我要求我們的訓練班進行內部檢討，檢討結果就是大家剛才看到的那份 520 的通報，正式要求典禮程序需遵照儀軌進行。

徐委員永明：所以未來不鞠躬就要罰勤兩小時？以次計算嗎？

林署長國演：只有一次，那是最輕微的處罰。

徐委員永明：我們只是想要釐清為何 519 和 520 有不同的變化以及是否不鞠躬就要罰勤兩小時。

林署長國演：我們要訓練替代役男，這是不履行典禮程序時的規定。

徐委員永明：你們要講清楚，本席並非為他個人提出質詢，而是說過去對宗教信仰不同者有所規定，現在談的則是政治信念的不同，你們之前是表示不予處罰，後來又說要罰勤兩小時，你們要將為什麼會有這樣的變化以及是不是未來就持這樣的態度講清楚，請問國防部是否亦支持此一方式？

主席：請國防部參謀本部人次室徐次長答復。

徐次長衍璞：主席、各位委員。中華民國軍人禮節中對於敬禮規則規定得非常清楚，低階應向高階敬禮，另外根據集合的儀式，在個別禮部分有唱國歌、向國旗及國父遺像行三鞠躬禮的相關儀式，國軍都必須依軍人禮節規定為之，假如沒有依相關儀式辦理，則由各權責單位依陸海空軍懲罰法的相關細節依當時情節決定。

徐委員永明：所以確定以後會往這方向走？

徐次長衍璞：確定。

徐委員永明：我們比較在意的是對行為的處罰有無考量政治問題，因為你們本來認為事情不大，後來卻又改成給予處罰，請問是否以後都朝向這個方向？假如以後有成員不鞠躬，是不是都罰勤兩小時？這樣會不會反而讓他有政治抗議或表達政治理念的機會，失去了你們維持紀律的用意？

林署長國演：只有在開、結訓典禮時可能發生這樣的情形。

徐委員永明：服役時只有這兩個機會，其他時候都沒有需要鞠躬的情形？

林署長國演：我們還是要執行替代役的團隊紀律。

徐委員永明：本席現在要請問有關募兵制的問題，其實找得到人不一定留得住人才，二十年前從維吉尼亞軍校以第一名畢業的陳勁甫於 2005 年棄轉教職，首位選送西點軍校的李武陵上尉於 2013 年因適應不良堅持退伍，這兩位都是非常有名的例子，是社會的標竿。本席要說的是就算我們

現在找到相當不錯的人栽培為職業軍人，問題是我們能不能留住這些人才？第二個問題是「男招不足女爆滿」，2013 年前四梯次的招募結果，男生僅招募到 1,348 人，女性是 1,146 人，2012 年要招募 800 名女兵，卻有 5,000 多人報名，軍方最後只好增額錄取，將名額提高為 900 人，請問女性從軍的意願真的較男性為高嗎？

主席：請國防部資源規劃司陳司長答復。

陳司長正棋：主席、各位委員。我們男性女性的徵兵比例是參酌世界先進國家的標準，依各國國情、任務……

徐委員永明：本席問的是這是否是事實？

陳司長正棋：現在的狀況是女性官兵的報考是很踴躍，但並未超過男性官兵的數量。

徐委員永明：有人質疑這會不會是因為分到戰鬥兵科和非戰鬥兵科而導致的差異。

陳司長正棋：沒有這個問題，現在戰鬥部隊中也有很多卓越的女性。

徐委員永明：比例如何？

陳司長正棋：比例上現在逐漸在擴大，我們希望女性人力進用比例能在 107 年達到 12%。

徐委員永明：你說的是全部的比例？

陳司長正棋：對，是全額。

徐委員永明：戰鬥兵科和非戰鬥兵科比例上的配置是如何？

陳司長正棋：基本上我們是以這 12%的比例去做適當分配。

徐委員永明：戰鬥兵科和非戰鬥兵科各為 12%？

陳司長正棋：我們是在總額 12%的情況下，依據部隊戰鬥兵科和戰鬥支援勤務兵科的比例去做適度的分配。

徐委員永明：從立法院預算中心提供的資料可清楚得知，戰鬥兵科和非戰鬥兵科女性志願役軍職人員的分派比例差距甚大。在軍官部分，戰鬥兵科僅有 0.8%，非戰鬥兵科則為 10.1%，在士官部分，戰鬥兵科僅有 1.1%，非戰鬥兵科為 13%，顯然與司長剛才說的有很大的差距。本席認為女性同胞願意從軍是件好事，甚至可以強化我們中華民國軍隊的素質，可是現在戰鬥和非戰鬥兵科之間的差距這麼大，這樣會不會讓人家認為有性別差異的考量？事實上戰鬥和非戰鬥在部隊中的地位還是有差別的，既然現在女性從軍的意願和動機這麼強，請問國防部未來要如何處理將其轉化為一個正面的力量？

陳司長正棋：我們會做後續人力編配上的調整。

徐委員永明：我想這也是大家這麼關心國防部發言人是否為女性的原因。

馮部長世寬：謝謝委員。

主席：接下來登記質詢的蔣委員乃辛、鍾委員孔炤、蘇委員震清、林委員俊憲、陳賴委員素美及李委員彥秀均不在場。

今日會議登記發言委員除不在場者外均已發言完畢，報告及詢答結束，吳委員焜裕等所提書面質詢，列入紀錄、刊登公報，並請相關單位於兩週內以書面答復；委員口頭質詢未及答復或要求提供補充資料者，亦請相關單位於兩週內以書面提供。

吳委員焜裕書面質詢：

本院委員吳焜裕，基於我國國防體系指導原則「防衛固守、有效嚇阻」之觀念，依國防部規畫，現行國軍軍事人力採「平募戰徵」型態推行募兵制度；在經歷精實案、精進案、精粹案與勇固案後，使國軍總員額降至 20 萬餘人以下，以建構精兵勁旅。然而國防部是否有因應平募戰徵的指導原則，基於全民國防理念，建構足以捍衛台灣疆土之有效全民防衛計畫，並給予後備軍人足夠之軍事訓練與軍事教育，以期發揮全民力量，爭取防衛作戰勝利之契機。爰此，特向國防部提出質詢。

說明：

一、根據兵役法第八章第 37 條，後備軍人應接受教育召集並依軍事需要，接受相關軍事訓練或演習以儲備縱深戰力。然而目前我國教育召集效果普遍不彰、訓練課程強度不足以令我後備部隊於國家遭遇緊急危難時期發揮戰力。爰此，要求後備司令部應盡速調整教育召集之訓練與後備軍人戰備能力，以落實全民國防之理念。

二、為期完善保障國土安全，根據全民防衛動員準備法，執行全國各項層面之動員準備方案與計畫，有策定人力與後備軍人相關之計畫。但是現今我國後備軍人動員績效令人堪憂，國防部相關單位應增強動員召集體系之健全，並加強動員召集之效率。

三、後備軍人乃是我國募兵制背後最重要的配套措施之一，國防部應重視後備戰力之培育，乃是保衛我國人民生命財產之根本，應居安思危乃是長治久安之道。

蘇委員震清書面質詢：

一、國軍一定要清楚我們建軍的方向是什麼、實際的目的是什麼、才能評估需要多少人力，如何訓練出一支符合我國國情的部隊，這需要經過嚴謹的統計。雖然 103 和 104 年志願士兵招募成效統計表都超過目標數，但現行募兵制，推行的最大的問題不是我們究竟募到了多少兵，而是我們募來的這些職業軍人做的事情跟過去推行徵兵制有什麼不同？所以考量到國軍目前建軍方向，貴部評估國軍總人數應該維持多少規模以上，才能符合需求？

二、貴部書面報告志願役留營 104 年 73.2%，代表每四人入伍就有一人會離職，請貴部提供先進國家包括美國、澳洲及加拿大募兵留營率為何？改善職業軍人的待遇僅是基本要求，更重要的是必須讓職業軍人對本身職業覺得有光榮感，社會也對之敬重，國防部允應提出提升國軍留營率的政策，讓更多年輕人願意把加入軍旅作為人生規畫的一部分，進而提升我國國軍素質。

主席：今日會議進行到此，現在散會。

散會（12 時 9 分）