

立法院第 9 屆第 1 會期交通委員會第 7 次全體委員會議紀錄

繼續開會

時 間 中華民國 105 年 4 月 7 日（星期四）9 時 2 分至 13 時 41 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 葉委員宜津

主席：現在繼續開會。

進行今日會議所列議程。

邀請交通部部長陳建宇就「台灣觀光面臨困境及發展之道」列席報告，並備質詢；並請國家安全局及外交部就「有關外國人觀光簽證開放情形」列席備詢。

主席：請交通部陳部長報告。

陳部長建宇：主席、各位委員。今天應邀列席貴委員會就「台灣觀光面臨困境及發展之道」提出報告，深感榮幸。

近年來，臺灣觀光蓬勃發展，104 年來臺旅客達到 1,043 萬人次的歷史新高紀錄，帶動外匯收入達到新臺幣 4,528 億元，經濟效益遍及各行各業。同時臺灣觀光也躍上國際舞台，例如國際旅遊主流媒體 Business Insider 評選臺灣為 2016 年必去新興旅遊景點第 6 名、美國 CNN 也將臺灣列入 2016 年全球 16 個熱門旅遊景點。

在臺灣正式邁入千萬觀光大國後，如何再向上提升便十分重要，因此，本部觀光局將持續推動「觀光大國行動方案」來進行築底，另外，面對全球經濟景氣下滑，亞洲旅遊市場成長趨緩，甚至國際政治紛擾及恐怖攻擊等挑戰下，要維持既有佳績並突破新局，必須深入了解我們推動觀光所面臨的挑戰，包括整體市場面、產業面、資源面等，並積極就相關課題提出有效、可行的因應策略，努力打造臺灣成為處處皆可觀光的友善旅遊環境，並積極開拓東南亞、穆斯林等新興市場、推廣國際郵輪，期望在現有厚實的基礎上，再開創臺灣觀光新局。

詳細內容，請觀光局謝局長作報告，敬請各位委員惠予支持與指教，謝謝！

主席：請交通部觀光局謝局長報告。

謝局長謂君：

壹、前言

主席、各位委員。今天應邀列席報告「台灣觀光面臨困境及發展之道」，對於各位委員對臺灣觀光發展的指導與支持，表達由衷的敬意與謝忱，敬請各位委員不吝指教並惠予支持。

貳、臺灣觀光發展現況

本部自 98 年起陸續推動「觀光拔尖領航方案（98-103 年）」及「觀光大國行動方案（104-107 年）」，成功營造北、中、南、東、離島等五大分區旅遊風貌、擴大臺灣觀光市場規模、引領觀光產業國際化發展，奠定臺灣觀光市場從量變到質變的轉型契機，臺灣因而榮獲美國網站

Business Insider 評定臺灣為【2016 年必去新興旅遊景點第 6 名】，National Geographic Traveler 評定為【2015 年世界最佳 20 個旅遊點】，Lonely Planet【2015 年全球 10 大最超值景點】，CNN【讀者票選美食旅遊地臺灣居冠】，萬事達卡【2015 年 10 大穆斯林旅客首選旅遊地】，Lifestyle9【世界最安全國家第 2 名】，4Travel【日本人心中最佳單獨海外旅行國家】等國際肯定。

一、來臺及國人旅遊市場概況

來臺旅客近 3 年由 101 年的 731 萬人次成長至 103 年 991 萬人次，增加 35.6%；創造之觀光外匯收入亦由 101 年的 3,485 億元成長至 103 年預估為 4,438 億元，成長 27.3%。104 年來臺旅客達到 1,043 萬人次的歷史新高紀錄，帶動外匯收入預估為新臺幣 4,528 億元。

國民旅遊近 3 年也由 101 年 1 億 4,207 萬人次成長至 103 年 1 億 5,626 萬人次，成長 9.98%；國人國內旅遊收入亦由 101 年新臺幣 2,699 億元成長至 103 年新臺幣 3,092 億元，成長 14.56%。整體觀光收入由 101 年 6,184 億元成長至 103 年 7,530 萬億元，成長 21.77%。

二、觀光產業概況

根據統計，旅宿家數由 97 年 5,401 家成長至 104 年 9,203 家，成長 70.4%；房間數則由 97 年 13 萬 7,474 間成長至 104 年 19 萬 1,190 間，成長 39.1%。另旅宿從業人員由 97 年 6 萬 3,118 人成長至 104 年 9 萬 1,136 人，成長 44%；直接觀光就業人口亦由 97 年 10 萬 6,368 人成長至 104 年的 19 萬 1,604 人，成長 80%。

參、臺灣觀光面臨課題

一、全球經濟景氣下滑，亞洲旅遊市場成長趨緩

依據世界觀光組織（UNWTO）104 年 12 月份出版之最新報告國際觀光現況如下：

（一）國際旅客人數及區域趨勢

在全球經濟尚未好轉、國際政治紛擾及恐怖攻擊考量等挑戰下，104 年 1-10 月來自國際觀光客 10 億 1,400 萬人次，成長率達 4.4%，仍較長期平均年成長率 3.8%為高。以區域來看，中東地區成長 5.3%最高，其次為歐洲成長 5.1%，美洲成長 4.7%，成長力道趨緩。

（二）亞太地區國際觀光市場趨勢：亞太地區國際旅客自 99 年成長 13.2%，逐年下滑至 104 年 1-10 月成長 4.4%，成長趨緩。

1. 觀光旅客數

（1）東北亞成長 4.0%：日本受日圓貶值及放寬東南亞地區簽證，需求大增（尤以陸客及東南亞），成長 47.5%最高，臺灣成長 5.1%居東北亞第 2，大陸則因交通運輸網絡改善及擴大宣傳成長 2.7%；香港負成長 4%，澳門負成長 3.5%；南韓則受 MERS 疫情影響負成長 7.6%。

（2）東南亞成長 4.8%：泰國 103 年受政治紛擾旅客減少，104 年則大幅成長 22.6%；菲律賓成長 10.8%，印尼成長 3.4%，新加坡成長 0.1%；其他如馬來西亞負成長 9.4%，越南負成長 2.0%。

2. 觀光收入

104 年 1-10 月亞太地區各國觀光收入除日本受日圓持續貶值吸引全球旅客赴日旅遊及消費而

有 58.2%之成長外，餘包括香港（-5.3%）、韓國（-12.1%）、澳門（-34.6%）、馬來西亞（-20.6%）、新加坡（-6.7%）及臺灣（-2%）均呈現負成長情形。

二、大陸市場變化

（一）大陸來臺市場結構質變：陸客自由行自 104 年 9 月 21 日起由每日配額 4,000 人調升為 5,000 人，自由行陸客已占全體陸客的 31.9%，較 103 年成長 12.5%。為提升旅遊品質，爰推動在住宿、交通、餐食、購物等方面較高服務標準之優質行程（102 年 5 月起實施），更有原民部落團、高端品質團、金馬澎離島團等專案，期加大經濟效益，平衡區域發展及引導旅客深度旅遊。

（二）陸客購物消費型態微幅變動：陸客雖因政策因素或消費趨向改變而使購物消費力略微降低，但因住宿、餐食、交通及其他旅遊行程期間之費用仍為必要花費，仍有成長，尤其優質行程規範陸團須住宿一定比例星級旅館、餐食須達一定標準，並朝向主題旅遊、區域旅遊發展，陸團來臺人數的成長對臺灣整體經濟發展有實質助益，而非限於購物部分。另依調查顯示，陸客非觀光團體來臺每人每次消費達 1,791 美元，陸客觀光團為 1,764 美元，顯示非觀光團體在臺消費貢獻度並不亞於觀光團。另因非觀光團體旅客約有二成屬重複旅遊，且其旅遊型態與景點均較觀光團更為彈性且深入，所帶動觀光效益更可遍及全臺及關聯周邊產業

（三）陸方政策未明：近期媒體報導業界傳言陸方將於 3 月 20 日至 6 月 30 日縮減大陸觀光團送客數，衝擊國內觀光產業。依統計顯示，截至 105 年 2 月底，大陸觀光團共 62 萬 5,583 人次來臺；另依移民署網站資訊（3 月 29 日），3 月 20 日至 28 日後陸團來臺情形，每日平均仍有 5,424 人，未有大幅波動。觀光局持續透過小兩會及駐陸辦事處關注瞭解，而陸方僅回應旅客數縮減為旅行社及旅客的自主行為；爰此 105 年 1 月 22 日我方以台旅會函請陸方海旅會回應，並說明我方支持穩定推動陸客來臺觀光立場；3 月 8 日再次函海旅會說明近期陸客來臺申請量呈現衰減態勢引起觀光產業憂心，希望陸方能持續穩固推動兩岸正常性的旅遊發展。

三、觀光產業之挑戰

（一）少數語言導遊人數供需不均問題

來臺旅客人次逐年成長，其中東南亞國家經濟實力逐年提升，東南亞地區的新富階級及穆斯林旅客已成為觀光局積極開拓的客源。因此，部分少數語言包括韓語、印尼語、越南語、泰語等導遊人數需求亦隨之增加，惟人才來源有限，截至 105 年 3 月 2 日止，東南亞語別導遊領有執業證人數僅泰語 47 人、越語 18 人、印尼語 27 人、馬來語 5 人，接待東南亞旅客團體之導遊人員確實有所不足。

（二）旅行業電子商務發展待提升

在電子商務發展上，因旅行產業多屬中小型企業，缺少專業能力、品牌知名度及產品特色不足等問題，均降低其發展意願，且面臨到國際大型旅遊網站平臺及人才的競爭（如 Expedia、Airbnb、Agoda 等），臺灣業者對於機票價格、房間費用等與國際大型網站平臺相比下並無優勢。另現行電子商務交易多以信用卡為主要支付方式，如何使電子支付變得更安全、快捷是電子商務能否普及的重要因素之一。

(三)旅館業經營困境

近年來臺觀光人數雖有顯著成長，惟商務旅客比例卻逐年下降，因此部分經營商務及會議為主的旅館面臨挑戰，而近年租稅改革措施對觀光產業的競爭衝擊更鉅。因為旅館業需花費 3、5 年申請建照及施工，動輒投入數十億以至數百億元資金進行建置及維運，並需持續支付貸款利息、員工薪資、高累進費率的水電費用等成本，往往經過 20 年還不一定可以回收成本。近年政府未區分營建業與觀光旅館業的產業特性，一概以倍數方式調高觀光旅館的不動產持有稅賦（如地價稅、房屋稅），實已嚴重影響旅館正常營運發展及市場競爭力，更衝擊國際觀光產業業者在臺投資意願。

肆、因應策略及未來發展方向

一、短期促進消費方案，提高國旅意願

配合行政院「消費提振措施」，於 104 年 11 月 20 日至 105 年 2 月 29 日辦理國內旅遊住宿優惠補助及主題樂園優惠措施。

(一)國內旅遊住宿優惠補助措施：由觀光局補助民眾每晚每間客房費用的 30%，最高不超過新臺幣 1,000 元，實際完成訂房 34 萬 3,887 個補助名額估算，已創造 13 億 6,110 萬 4,746 元消費金額，並帶動周邊產業商機。

(二)主題樂園優惠：整合全臺 22 家主題樂園，推動「2 人同行、1 人免費促銷方案」，共計發行 8 萬張門票優惠券，至少帶動 5 萬 1,054 人次至主題遊樂園遊玩，創造至少新臺幣 1 億元以上觀光收益。

(三)加強行銷：

1. 「猴年熊歡喜」行銷活動：為鼓勵民眾從事國內旅遊，於 105 年寒假至 228 連假期間結合業者推行，經統計春節及 228 連假期間主題樂園遊客分計 62 萬 0,692 人次及 28 萬 4,633 人次，總計遊客人次約 257 萬 7,923 人次，較 104 年同期遊客人次（255 萬 1,751 人次）約成長 1.03%。

2. 兒童寫生比賽：為持續提升國內旅遊市場，於 105 年 4 月 1 日至 5 月 31 日結合全臺 22 家主題樂園推出寫生行銷活動，來吸引民眾闔家出遊，預估可帶動 195 萬人次至主題樂園遊玩，較 104 年同期遊客人次約成長 5%。

二、國內旅遊活絡方案，有效提振國民旅遊風氣

國內旅遊每年平均達 1 億 5 千萬人次以上，其中由旅行業提供旅遊服務約僅 4%，對旅行社而言是一開發潛力甚大的市場。惟目前國民旅遊型態多係 1 日旅遊而未住宿，且多集中於例假日，以致國民旅遊在假日及非假日有極大落差，為衡平發展國外來臺、國人出國及國內旅遊三大旅遊市場，及延續今年 2 月底消費提振措施之效益，本部已於 3 月至 6 月推出國內旅遊活絡方案—「Fun 心玩透全臺灣」，行程安排至少含一平常上班日，分北、中、南、東、離島五區，輔導旅行業者整合國內各新舊景點、美食、農遊、原住民部落、生態及文化等觀光資源，包裝並提供品質佳且具吸引力之國內旅遊優惠產品，同時建置活動網站及舉辦抽獎活動，由本部觀光局共同宣傳行銷推廣。企盼短期內能蓄集國內旅遊發展潛能，從國旅市場帶動整體國內經濟，長期面能促使國旅市場升級、轉型及永續發展。預估 105 年第 2 季國人國內旅遊比率較 104 年

同期增加 2%。

三、積極推動東南亞簡化簽證，開拓觀光新客源

(一)強化東南亞語導遊接待能量

1. 自 102 年起持續辦理「稀少語別導遊輔導考照訓練班」(含東南亞語、韓語、俄語、阿拉伯語等)，加強具語言能力之新住民、留學生、僑生之導遊專業知識，輔導通過導遊人員考試，以供稀少語別導遊人力市場之需求。102 至 104 年輔導考照班共計辦理 10 班，輔導考取人數計有 36 人。

2. 另 104 年 11 月 24 日修正發布導遊人員管理規則增訂第 6 條第 4 項，導遊人員如參加觀光局或其委託之團體舉辦之其他外語訓練合格，得接待訓練合格語言類別之觀光旅遊業務，以緩減短期間少數語言導遊供給不足問題，因此辦理「105 年導遊人員其他外語(韓語、印尼語、越南語、泰語)訓練」，分別於北、中、南部地區開課，共計 16 期次，本項訓練鼓勵已具有上述語言能力的導遊人員，透過此轉換訓練獲得轉換帶團的機會，進而提升東南亞來臺旅客的服務量能。

(二)市場開拓策略：加強區域內旅客與旅遊業者對臺灣觀光品牌的認知與好感，以開拓客源廣度；擴大宣導簽證簡化措施(觀宏專案)，與旅行社及航空公司合作送客；另提升東協語言版(泰文、越南文、印尼文、馬來文)觀光資訊網站臺灣觀光資訊量，並製作多元旅遊主題文宣摺頁。增製英文、泰文、越南文、印尼文及馬來文等臺灣旅遊手冊及文宣，增加宣傳推廣素材；此外，加強社群媒體通路運用與口碑行銷，強化網路行銷力道，邀請東協當地知名電視節目與部落客來臺拍攝或體驗，並將來臺成果上傳網路影音平台如 Youtube，增加影音行銷廣度。

(三)分期、分階段推動東協十國來臺免簽證：自 104 年 11 月 1 日協助推動東南亞 5 國簡化簽證業務，並期盼逐步開放東協十國來臺免簽證，並發展電子簽證網路申請系統，增加國際旅客訪臺誘因。

四、強化觀光產業經營管理，輔導優質化發展

(一)協助業者建立品牌及推動電子商務

為鼓勵旅行業發展優質品牌，創新產業附加價值，促進產業優化轉型升級，已於 102 年 7 月 4 日訂定「交通部觀光局輔導建立品牌旅行業獎勵補助要點」做為補助依據，並已納入「觀光大國行動方案(104-107 年)」之「旅行業品牌化計畫」，輔導業者朝向經營體質優化、產品創新優化及網路電商化發展，以提升國際競爭優勢。另亦於 104 年 2 月 3 日修正「輔導建立品牌旅行業獎勵要點」，針對運用 B2B2C 之營運模式或原有網站增加外國語言介面給予獎助，同時建置臺灣觀光資訊資料庫，彙整全臺各縣市政府、各部會及所屬管理處提供之景點、餐飲、活動、住宿資訊等超過 1 萬 6,000 多筆適地性資料，並公開至國家發展委員會政府資料開放平台提供各界加值。

(二)觀光產業管理與經營人才培育

觀光產業競爭激烈，必須有強力的品牌形象及創新力，其關鍵就在「人才」。自 99 年至 103 年連續 5 年辦理「菁英養成計畫」，累計培育 381 位菁英赴國外訓練觀摩，透過外引、內拉的

作用力效果，將新觀念、新作法能系統化地傳承下去。另為增進觀光從業人員專業知能，強化經營管理行銷及服務理念，辦理導遊人員在職訓練、觀光旅館及一般旅館從業人員培訓，同時建置數位學習平台與數位教材，提供觀光從業人員隨時上網進修學習新知。同時，於 104 年起依據「觀光大國行動方案」辦理 4 年期以中高階主管為培訓對象的「觀光產業關鍵人才培育計畫」，以人才優化為目標，提升觀光產業人才素質並接軌國際，縮短產業管理人才素質供需之落差，強化實務管理能力。

(三)持續輔導觀光遊樂業

104 年 25 家業者共創造 1,043 萬遊客人次及新臺幣 66 億元營業額，未來將廣續朝以下方向努力：

1. 強化法規規定：研修觀光遊樂業管理規則（權責區分、多元經營管理、復業等規定）及觀光遊樂業經營管理與安全維護檢查暨督導考核競賽作業要點（落實三級管理機制、特定活動管理、大量傷病患演練等規定），讓管理法規更周延。

2. 強化管理機制：強化縱向（落實業者自主檢查、地方政府依法定期檢查及本部觀光局強化督考競賽）及橫向（各相關權責主管機關依該管法規列管輔導追蹤）之管理。

3. 強化安全設備：輔導業者辦理大量傷病患演練及所需設備、改善無障礙旅遊設施及建置公共運輸系統等提升優質化事項。

4. 強化寓教於樂：持續輔導業者取得環境教育場域認證（目前 8 家業者取得認證）、加強戶外教學行銷宣傳。

5. 強化行銷推廣：辦理寒暑假行銷記者會、國外推廣會、淡季行銷活動、媒體通路行銷推廣、國內外旅行業合作洽談等，吸引民眾出遊，帶動旅遊人潮。

6. 強化連假疏運：透過總量管制、交通維持計畫、分級警示通報、鼓勵遊客搭乘公共運輸、納入督考作業評鑑等，提升連假遊樂品質。

(四)提升旅宿業服務品質

1. 推動旅館品牌化、多元化：輔導小型旅館加入國際或國內連鎖品牌，導入優質連鎖品牌之商業經營模式，對中、小型旅館鼓勵以聯盟方式，由政府提供補助經費及國際行銷機會，逐漸創新品牌，並輔導旅館與在地文化、藝術、農特產品等結合，發展出自有創新元素，吸引不同客群，讓臺灣旅宿環境更多元。

2. 輔導旅館業提升服務品質：獎勵老舊旅宿更新整建，提供旅館更新整建之優惠貸款、利息補貼，鼓勵 15 間客房以下之老舊旅館更新轉型為平價旅館或青年旅館，協助其經營管理，並全面提升星級旅館，以穩定服務品質與國際接軌。

3. 強化民宿親切友善形象：確保旅宿品質與安全，以「顧客導向」思維，輔導並遴選出具乾淨、衛生、安全、親切及服務良好之「好客民宿」，規範旅宿業者並協助行銷其優質的服務，同時透過與國際接軌的「標章認證」措施，提供消費者住宿參考及具保障的住宿體驗。

4. 協調合理的旅館業稅賦：本於輔導及鼓勵產業永續發展立場，在租稅改革措施的推動執行上，協調爭取衡酌個別產業的特殊性，減少投資障礙，進而建構利於觀光旅館等重要觀光產業

發展的友善投資環境，進而帶動產業升級及國家發展。

伍、結語

本部觀光局透過推動「觀光拔尖領航方案」及「觀光大國行動方案」等一系列築底政策，成功打下根基。然而面對全球經濟景氣下滑，亞洲旅遊市場成長趨緩，甚至國際政治紛擾及恐怖攻擊考量等挑戰下，要維持既有佳績或突破新局，都必須深入了解我們推動觀光所面對的下個階段挑戰，包括整體市場面、產業面、資源面等課題，並積極就相關課題提出有效、可行的因應策略，努力打造臺灣成為處處皆可觀光的友善旅遊環境，並積極開拓東南亞、穆斯林等新興市場、推廣國際郵輪，俾以擴大臺灣觀光市場機會，期望在現有厚實的基礎上，再開創臺灣觀光新局。以上報告，敬請各位委員指教。謝謝。

主席：現在開始進行詢答。本會委員發言時間 10 分鐘，得延長 2 分鐘，其他委員會委員發言時間 6 分鐘，得延長 2 分鐘，暫訂 10 時 30 分休息 10 分鐘，並於 10 時 30 分截止發言登記。各委員如果有提案，請在 10 時 30 分前提出，以便議事人員彙整，中午原則上不休息，請工作人員準備便當。

首先請鄭委員寶清質詢。

鄭委員寶清：主席、各位列席官員、各位同仁。本席跟部長前往考察幾次，知道部長很有心想把台灣的交通做好，而觀光局為何放在交通部？最主要就是沒有交通就沒有觀光，這點很重要，但是我們看到機場第三跑道遲遲無法興建，飛機下降平均要盤旋 30 分鐘左右，部長，這樣的情形大概多久時間才能改善？第三跑道多久可以完成？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。如果按照原來期程，是 119 年。

鄭委員寶清：那還很久。

陳部長建宇：當然時間是比較長，事實上這個期程是可以隨著區段徵收的進度做滾動檢討，如果前面越快，那我們就可以完成的越早，特別跟委員報告，因為這部分涉及區段徵收，行政程序比較複雜，但是我們會設法來克服。

鄭委員寶清：當然，徵地機關主要在內政部及市政府……

陳部長建宇：對！沒有錯。

鄭委員寶清：如果我們催促內政部和市政府儘快把土地交給你們，那第三跑道大概多久可以興建完成？

陳部長建宇：這是一個理想，如果單純以跑道的建設來講，大概 2 年半到 3 年時間就可以完成，現階段問題在於土地的徵收，這裡頭涉及當初都市計畫審查時，有提到一村一安置、先建後遷等問題，這部分是比較複雜。

鄭委員寶清：這個我知道，因為我當過航空城董事長。我覺得土地部分是政府做或不做的問題，不做的話，速度就很慢，要做的話，速度就很快，所以有關內政部和市政府部分，我會催促他們……

陳部長建宇：感謝。

鄭委員寶清：儘速取得土地，要不然觀光無法發展，飛機老是在天空盤旋，沒辦法下降，觀光難免會出現問題。

陳部長建宇：對啦！如果委員可以大力協助幫忙，我們是非常期待。

鄭委員寶清：好，我們會全力協助。

另外，有關機場跑道，各界批評聲浪不斷，不是爛泥巴一堆，就是石頭噴彈傷及機身，造成台灣景觀及外界負面印象，對台灣觀光發展也有負面影響，請問費總經理，整個整修大概什麼時候會完成？

主席：請交通部桃機公司費總經理答復。

費總經理鴻鈞：主席、各位委員。謝謝委員的指正，對於跑道問題，實際上全桃機公司都認為這是很大的責任與壓力，因為我們南北跑道是在這兩年內修好，一年修一條，所以有關委員剛剛指正飛機盤旋 30 分鐘一事，我想都是在單跑道情況之下才會有的情形，現在有兩條跑道在使用，已經沒有這個現象。

鄭委員寶清：已經都好了？

費總經理鴻鈞：都好了，但是跑道分兩種，一個是跑道本身，一個是滑行道，如果整個跑道下的水不清乾淨，所謂冒漿的情況還是會存在，所以現在我們分短中長期策略，短期的策略就是立即刨鋪，針對有問題的地方趕快做……

鄭委員寶清：我是請教你要多久時間？

費總經理鴻鈞：整個做完是 1 年 9 個月。

鄭委員寶清：1 年 9 個月我們的跑道就會恢復正常，是不是？

費總經理鴻鈞：是。

鄭委員寶清：就是不會再有污泥現象？

費總經理鴻鈞：就是跟我們現在北跑道、南跑道的作法一樣，刨鋪完之後，鋪設盲溝及排水管。

鄭委員寶清：這是滑行道部分？

費總經理鴻鈞：滑行道部分。

鄭委員寶清：跑道已經沒有問題？

費總經理鴻鈞：跑道已經沒有問題，就剩滑行道。

鄭委員寶清：本席希望這部分能儘快，1 年 9 個月時間恐怕還是太長。

費總經理鴻鈞：是。

鄭委員寶清：要做事的話，很快就可以抓到時間，不做事的話，就會拖很久，所以要想辦法，1 年 9 個月對所有航空公司而言還是太久，看是不是能在 9 個月之內完成？

陳部長建宇：跟委員報告，其實部裡的管控有分短中長期策略，短期就是把 NC 滑行道中比較嚴重的區塊，在 3 個月內處理完畢。

鄭委員寶清：3 個月可以處理完？

陳部長建宇：對！這是短期。中期就是整體滑行道修復完成；至於長期部分，就是跟跑道一致的部分，可能就要 1 年 9 個月時間。

鄭委員寶清：大概 3 個月之後就會有比較完整的滑行道可以使用？

陳部長建宇：對，比較嚴重的區塊大概就可以去除了。

鄭委員寶清：不會再有污泥噴濺的情況發生？

陳部長建宇：我們會儘量來處理。

鄭委員寶清：希望部長可以全力督導完成。

另外，剛剛提到沒有交通就沒有觀光，現在大家都很關心普悠瑪號停靠問題，交通部也很認真在評估，請問普悠瑪號在桃園會不會停靠？

陳部長建宇：我們知道委員很關心這件事，也跟我們提了好幾次，當然也有其他委員提到，根據我個人評估，桃園是一個外來人口越來越多的地方，而且是一個發展越來越快的都市，所以普悠瑪一天去一班、回一班，從桃園的立場來看，確實有其需要性，配合普悠瑪的開放，我也跟台鐵局局長研究過，也配合委員的要求，我們今天已經開始公告，未來桃園停靠是沒有問題。

鄭委員寶清：謝謝部長，桃園是第六都，人口每年成長 5 萬人，速度非常快，是個很年輕的都市，居民平均年齡大概是三十幾歲，人口一直增加，當然有列車停靠的需要，更重要的是，它是國都之門，觀光客到桃園搭普悠瑪號也很方便，特別謝謝部長可以完成這件事。

陳部長建宇：也謝謝委員的支持。

鄭委員寶清：再次強調，沒有交通就沒有觀光，我們知道東部是台灣後花園，但是觀光客要前往卻買不到票，這部分有沒有辦法解決？

陳部長建宇：關於東部這一塊，我一直倡導也要求台鐵局去評估分流的機制，在尖峰時間讓當地民眾能回家，離峰時間也不會所有觀光客都不來。例如新城到新站之間，觀光局都有掌握每天遊客的量，區間車的發車就要滿足這個量，這樣就可以把陸客分流。另外，如果有 3 天以上的假日，那可能就要服務當地民眾，讓他們可以回家，這時就不給觀光客了，觀光客可以利用周一到周五，這樣也可以達到形式上的分流。不過周六和周日也不能讓觀光客不去東部，那麼我們把尖峰時段留給當地民眾，其他的時間點就留給旅客，這樣就能產生效果。

鄭委員寶清：有效果沒錯，但是不給觀光客去……

陳部長建宇：我沒有這個意思。

鄭委員寶清：還有周六和周日無法供應車票，這都不是發展觀光最重要的手段和方法。

陳部長建宇：了解。

鄭委員寶清：謝局長，現在觀光最大的問題就是依賴中國的國家，他們的觀光客都嚴重衰退，例如澳門衰退 32%，韓國衰退 10%，香港衰退 8.4%，台灣雖然成長 1.5%，但是觀光收入是減少的。日本是靠通貨膨脹、日幣貶值讓觀光客大量湧入日本，採購很多東西，所以收入增加 58.2%。我國雖然增加 1.5%，但是實際上收入減少了 2%。觀光局對此必須非常小心謹慎，因為觀光客看起來增加，其實收入是減少的。

本席發現有幾個現象，第一個是我們賣的東西完全沒有特色，從南到北買到的所有紀念品、專賣的文物統統一樣，這對我們的觀光規劃是一個很大的傷害。觀光局應該去找一個專賣的文物或特色農產品在某個地方賣，這樣觀光客到每個地方都可以帶伴手禮回家，請問觀光局有沒

有這方面的規劃？

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。以美食來講，我們希望做到食當地、消費當地。而創造當地的文創商品一直是我們的目標，目前各國家風景區管理處對於很多在地的文創商品都給予輔導，希望在每個地區都能創造不一樣的商品。

鄭委員寶清：現在我們的國家風景區有沒有收費？

謝局長謂君：像野柳風景區是封閉型的就有收費，日月潭是開放型的就沒有收費。

鄭委員寶清：其實沒有什麼開放型，因為路是由你開，樹是由你栽，要過去就要納錢來。

謝局長謂君：將來只要有一個封閉型可以……

鄭委員寶清：你們要想辦法處理，不是什麼封閉型不封閉型的。以價制量最好的理由就是要管制人數，又可維持脆弱的生態環境，確保旅行的品質。更重要的是，你們有了這些錢可以當作生態維護的費用。所以你們要作整體的規劃，本地人、本國人和外國人的收費應有差別待遇，例如桃園民眾到石門水庫只要出示身分證就不要錢，這就是照顧本地人，而本國人有納稅，外國人沒有納稅，我們要維護生態當然找你要錢，因為使用者付費。

謝局長謂君：對當地人減免收費，我們在各國家風景區都是這樣的做法。至於外縣市的遊客和國外遊客，我們還是採取一樣的收費。

鄭委員寶清：你要想辦法讓他們有差別。另外現在觀光收入越來越少，很嚴重的一個問題就是綁售，八成買東西，兩成觀光。除了綁售之外，很多是獵頭性的定價，也就是中國來台灣一條龍式地經營旅館等，價格很低，台灣根本沒有競爭力。以上幾點，都請觀光局去處理。

謝局長謂君：好。

鄭委員寶清：不是只有發展人數，品質和收入的增加是更重要的目標。

謝局長謂君：謝謝委員指教。

主席：請劉委員權豪質詢。

劉委員權豪：主席、各位列席官員、各位同仁。現在觀光局在從事旅館的星級評鑑，看起來參與的旅館家數並不多，如果我是旅館業者大概也會問參與評鑑對自己有什麼幫助？於公於私，對旅館業者和對整個市場到底有什麼幫助？請局長簡略回答一下。

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。星級旅館評鑑制度是和國際接軌的，方便國際旅客來台可以辨認。

劉委員權豪：以中國團為例，一定的天數以上規定要住星級的旅館。

謝局長謂君：那是針對優質團。

劉委員權豪：其他團沒有限制？

謝局長謂君：是。

劉委員權豪：你們分軟體和硬體的評鑑，第一關先評鑑硬體，第二關再評鑑服務等軟體方面。你知道硬體評鑑要多少錢？

謝局長謂君：34,000 到……

劉委員權豪：34,000 到 45,000 之間。本席在前兩個會期曾提過，你們把硬體評鑑委外，很多旅館業者接受評鑑之後收到結果，例如安全門不合格等等。如果評鑑結果不通過，他們要再接受一次評鑑，還要再付一次 34,000 到 45,000。

謝局長謂君：它第一次評鑑是不用錢的。

劉委員權豪：沒有，你要問清楚。有些評鑑沒有過的項目其實是可以改正的，有些只是擺設不對，是可以馬上改正的，這些可以改正的部分，不要讓業者再付一次錢去接受評鑑，除非是不可以改正的，譬如逃生門的方向不對，必須拆掉重做，那個當然就有問題，可是評鑑的業務不是你們觀光局的同仁自己做，而是委外經營，他們的計件論酬，你們應該要求受委託的單位不該如此擾民，業者可以補正的事項就讓業者補正，以免讓業者浪費金錢，在可以補正的部分還要再付一次錢，局長，本席要求你落實這件事情。第二次評鑑不是免錢的，其實還要再付錢，你去問你們承辦人員。本席經手過相同的案子，本席知道。有些是小小的缺失，改一下就可以了，有些是擺設不正確，改為正確的就可以了，局長，你可以瞭解我的意思吧？

謝局長謂君：我瞭解。

劉委員權豪：你應該要落實這一點。局長，你什麼時候要把這樣的事項改正過來？

謝局長謂君：一個月之內好不好？

劉委員權豪：好。謝謝。

另外，台東有兩個風景管理處，一個是縱谷管理處，一個是東海岸管理處，東海岸管理處成立的時間比較早，快 30 年了。

謝局長謂君：77 年成立的。

劉委員權豪：觀景台、洗手間等該做的硬體差不多都完備了，不過本席要跟你討論一點，風景管理處要著重的部分應該不只是硬體，在基本的硬體設施足夠之後，就該加強軟體，本席在此要特別對東管處處長表達肯定，之前在加路蘭有一個第二期遊憩區計畫，原本的遊憩區中，為了因應目前觀光客的增加（特別是陸客），有相當大一部分是開闢停車場，本席一直跟東管處溝通，本席認為停車場再開怎麼多都不夠，而且風景區的漂亮不是靠開很多停車場，而是保有其自然風貌，再加上低密度的建設，讓大家可以看到太平洋，那是最好的設施。

謝局長謂君：是，我完全同意。

劉委員權豪：我們也肯定林處長接任之後的作為，地方一些公民團體也有給他建議，他現在已經儘可能把停車場範圍縮小，而且讓風景區保有原來的風貌。本席認為東管處應該加強軟體方面的建設。最近春天來了，全世界有非常多遊客到日本去賞櫻，我們才發現種樹也是一門好生意，不只是他們自己看了賞心悅目，後來也變成一門好生意，吸引全世界這麼多人到日本去看櫻花。本席要向你提出建議，以東管處和縱管處來說，相關的硬體建設已經告一段落，你們有沒有準備做軟體建設？幾十年前剛設立時，你們種了非常多樹，有些地方非常成功，像茄苳樹，現在都已經變成大樹，種樹可以變成好生意，種樹開花會吸引遊客來，政府可以花最少的成本來吸引遊客，特別是現在大家崇尚自然生活，種樹可以吸引大家來台東觀光。

謝局長謂君：委員建議多種樹，我完全同意。東部氣候比較熱，需要可以遮蔭的樹木。

劉委員權豪：東管處、觀光局有沒有這樣的計畫？

謝局長謂君：有，而且我們希望種的是原生的樹種，因為有些樹種在海邊成長不易，所以我們會針對原生樹種……

劉委員權豪：種樹這件事，我沒有辦法要求明天就看到成果，因為種樹可能是要十年、二十年後才能看到初步成果。

謝局長謂君：跟委員報告，我們會隨著據點的改善來併同……

劉委員權豪：坦白講，東管處種樹的成果比公路局好很多，趙局長，你們公路局有待改善，我不是給你們「漏氣」，雖然公路局現在有改善了，不過在種樹方面東管處在美學和維護的觀念比公路局好。東管處和縱管處做的都是在省公路的範圍，我希望你們發揮這樣的功能，不只要把樹種下去，而且要把後續的維護做好。

謝局長謂君：好，謝謝。我們會針對遊憩區的綠化植栽來……

劉委員權豪：你可不可以提供詳細的計畫給本席參考？

謝局長謂君：是。

劉委員權豪：現在參觀博物館在旅遊項目中也占了相當大一部分，台東有一個國家花了幾十億經費成立的國家級博物館，局長知道吧？

謝局長謂君：知道，是史前文化博物館。

劉委員權豪：是台灣史前博物館，政府花了幾十億在這裡，但是參觀人數不太理想，有很多錯綜複雜的因素，包括史前文物並不是非常吸引人，還有一個非常重要的因素，就是交通不便，當地人要去看得簡單，騎摩托車或開車去就行了，但是背包客或外地來的遊客想去參觀就有很大的困難，觀光局有「台灣好行」的計畫，而「台灣好行」的路線竟然沒有包括史前博物館，國家花了幾十億的錢在那邊，希望有人去參觀，觀光局在推動「台灣好行」的計畫時，希望帶動在地觀光，卻沒有納入這一站。

謝局長謂君：關於史前博物館交通接駁問題，最近文化部和交通部有一個聯繫的會議……

劉委員權豪：結論出來了沒有？

謝局長謂君：還沒有開會。會議是要針對公共運輸部分來討論如何協助解決，我們最近會開會討論。

劉委員權豪：局長，我們現在就用目標來決定現在使用的方法，不要討論要不要去做這件事情，設立這個目標就是要去做這件事情，不然真的很荒謬，那又不是私人機關，是國家花幾十億設立的博物館，但是我們國家的觀光局要帶動地方觀光所推動的公車路線停靠站竟然沒有包括史前博物館！那你叫遊客怎麼去？他們要去參觀史前博物館有相當大的困難，這好像是政府自己在否定自己的建設一樣，你們什麼時候會開會討論？你不要開完會告訴我因為路線等問題而窒礙難行，本席要你們基於主管機關的立場，設立一個目標，我當然希望你們能促成這件事情，觀光局也要有這樣的決心，讓遊客可以接近、使用史前博物館，有其他的困難就來排除，局長有沒有這樣的決心？

謝局長謂君：要解決交通問題的唯一方式並不一定是臺灣好行，因為臺灣好行彎繞太久。

劉委員權豪：我同意，即使名稱不叫臺灣好行，因為你是觀光局長，你的立場要想著觀光客來的時候要怎麼引導讓他們接近使用參觀國家這麼好的設施，那裡面有很多典藏是臺灣獨一無二，甚至是全世界南島文化獨一無二的典藏，你要有這樣的決心。名稱不叫臺灣好行我也同意，但是……

謝局長謂君：跟委員報告，我們會協調用其他方式來解決。

劉委員權豪：你要協調地方公車業者、地方政府一起解決，這是觀光局要做的事情，這不是純粹交通運輸的問題。局長，下定決心解決這個問題，好不好？

謝局長謂君：好，我們朝這個方向來努力，謝謝委員。

主席：請鄭委員運鵬質詢。

鄭委員運鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。首先再次感謝局長此次協助桃園燈會辦得非常成功，也立下一個典範，先感謝你。

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。謝謝委員。

鄭委員運鵬：除了桃園觀光不錯以外，也要感謝歷任觀光局很努力讓臺灣的觀光客數量大幅提升，我相信產值也有很顯著的成長。但是今天本席想跟局長討論有關國民旅遊卡相關業務，本席有個建議，應該將國民旅遊卡改成重點旅遊卡，等一下會向您請教相關問題。

我們來看國民旅遊卡的源由，應該是從 91 年、92 年開始將公務人員強制休假補助費改為國民旅遊卡，希望公務機關長官和同仁們可以多休假、多消費，促進內需，對不對？

謝局長謂君：是的。

鄭委員運鵬：現在臺灣的成長其實很快，整個國內觀光資源有限，國外來臺灣觀光人數和國內旅遊應該會互相使用到相關資源，這沒有錯吧！這裡有幾個數據向局長報告一下，從 92 年開始實施國民旅遊卡時外國觀光客是 225 萬人，到去年總共是 1,043 萬人。

謝局長謂君：是。

鄭委員運鵬：國外來臺觀光客人數總共成長 3 倍，總共變成 4 倍，有 1,000 萬人。第二個數字是特約商店的部分，從 92 年的 5,476 家成長到去年達到 10 倍，變成 50,356 家，這個沒有錯吧？

謝局長謂君：是的。

鄭委員運鵬：所以，現在國民旅遊卡可以使用的範圍越來越廣，最後就是國民旅遊卡到底會造成多少消費，國民旅遊卡和消費券一樣，沒有用就沒有了。我們用公務人員去算，每個人的國民旅遊卡上限是 16,000 元，總共加起來預算數大概是 93 億，這個數字有沒有錯？

謝局長謂君：我覺得還是會帶動更多消費。

鄭委員運鵬：對，當然不會只花國民旅遊卡的額度，公務員消費不會這麼吝嗇，因為消費力最高的就是公務人員。

謝局長謂君：事實上是 400 多億。

鄭委員運鵬：但是我相信在座所有交通部長官應該也不太會休假，因為不太有時間，你們去各縣市其實都是以業務為主，我相信不只觀光局同仁，各級政府公務同仁都有這個狀況，所以這 90 多

億很多都拿去買東西了，局長有沒有發現這個現象？因為現在特約商店非常多，有 5 萬多家，各行各業都有，所以這 93 億並不一定是在旅遊時產生，有時候會變成順便在非假日休假一起去買個東西，於是就變成公務員消費卡，局長認為有沒有存在這個現象？

謝局長謂君：有。

鄭委員運鵬：所以，休假獎金改成國民旅遊卡之後，反而變成是在消費，本來把休假獎金拿去消費也正常，可是這就失去 92 年在游錫堃院長時代改用國民旅遊卡的目的，到現在 12 年下來，觀光人數變化這麼大，國民旅遊卡應該要轉型了，應該重點培養。本席今天想要跟你討論的是，從這 12 年來特約商店的成長數目可以看到特約商店成長是有必要的，因為要讓大家在使用國民旅遊卡時消費的點更多，但是本席認為發展到今天有 1 千多萬觀光客的時候，應該把特約商店減少，要改成政府重點扶植的觀光產業，不能讓大家濫用，否則的話，90 幾億怎麼也不夠分，現在越來越多特約商店好像是業績這個觀念倒過來想應該是錯誤的。

本席有幾個看法，就用幾個數據和案例向局長說明一下，根據業務職掌，觀光局是負責簽約發卡作業及特約店之佈設與審核，沒有錯嘛？

謝局長謂君：是的。

鄭委員運鵬：您是否知道現在 5 萬多家商店有哪些行業？局長有把握知道嗎？我昨天晚上花了一個晚上的時間，翻了 500 多頁國民旅遊卡官網，還好你們的官網沒有手機版，我用電腦看眼睛比較不會花，但是這要改進，因為現在大家出門旅遊一定都是用手機，不會用 PC，這個要先改進。現在 50,356 家特約商店總共有 14 個行業別，36 個分類，這個統計表應該沒有錯，是我們花了很多時間 key 出來的，各行各業都有，幾乎路邊遇得到的都有可能是國民旅遊卡的特約商店。舉幾個例子，我覺得很不可思議，500 多頁的資料也沒有白翻，這家商店叫做 EASY SHOP，幾乎全臺灣的 EASY SHOP 都在國民旅遊卡特約商店中，局長知道這家店賣什麼嗎？我特別選了一個肉色比例沒有那麼高的畫面讓大家看，這在賣女性內衣，如果國民旅遊卡的特約商店賣女性內衣，你覺得合理嗎？它沒有賣別的東西，所以我都不太好意思進去。

謝局長謂君：因為這是經濟部輔導的 MIT 商店。

鄭委員運鵬：好，但是它和旅遊應該有點差距，國民旅遊卡應該要花在旅遊上才是。除了這家之外，還有一家在台中賣調整型內衣的，它的連鎖店也都可以，這很奇怪，因為涉及個資，我就不把店名念出來，本席覺得女性內衣在國民旅遊卡的消費範圍不應該。再來這個是西服店，這是男性西裝，既然要旅遊，男性去買西裝做什麼？但這也是特約商店，你覺得合理嗎？女性買內衣、男性買西裝，你覺得我們應該鼓勵公務員在旅遊時做這種消費嗎？

謝局長謂君：我覺得可能原來是賣休閒服，後來又增加西裝的部分。

鄭委員運鵬：可能有賣，但這個叫做極品西服店，你去看，它就是賣西服的連鎖店。再看下一張圖片，看起來好像只要是能穿的都在消費範圍內，這是婚紗，我覺得觀光局厲害了，經濟部也厲害，因為鼓勵生育，所以有婚紗旅遊，這個我可以接受，但內衣和西服我就不太能夠接受了，你知道婚紗店也在國民旅遊卡消費範圍內嗎？

謝局長謂君：這可能是在經濟部的商圈範圍內。

鄭委員運鵬：我覺得這擴太大，只要是在商圈內都可以消費，本席認為這失去國民旅遊卡重點扶植觀光產業的目的。本席說到這裡已經是能穿的都可以了，其實還有嬰兒服飾也在內，所有想得到的大品牌嬰兒服飾都在裡面，這就不講了。剛剛是說到人穿的可以，現在是連手機穿的都可以，你覺得離譜嗎？這是手機包膜店，可能這也在你說的商圈範圍內，可是，用國民旅遊卡做手機包膜消費，因為這是你們的特約商店，局長覺得怎麼樣？你覺得合適嗎？

謝局長謂君：我覺得和國民旅遊的關係是比較間接。

鄭委員運鵬：但這是在觀光局審核特約商店的業績範圍裡，就是因為這樣膨脹到 5 萬多家，看起來數字成長很多，其實失去了鼓勵國內消費、鼓勵國內觀光扶植觀光產業的目的，這個您贊同吧？回去檢討一下好不好？

謝局長謂君：是。

鄭委員運鵬：我認為國民旅遊卡的特約商店應該更精緻，不能有申請、有在範圍內都算數，對不對？但我們就是用這個在湊數。手機包膜店還不只有一家，不是它運氣好，而是有好幾家包膜店，所以真的是能穿的都可以，女性穿的、男性穿的、小孩穿的、結婚穿的，連手機穿的都可以，這就是本席認為特約商店浮濫的原因。還有一間叫「親密愛人」的禮品店，你知道這是做什麼的嗎？這個聽名字應該就知道，是賣情趣用品的。其實這我還可以接受喔！公務人員的消費力高，旅遊的時候順便買一些這種高單價的東西，我還可以接受。不過如果你去查的話，就會知道這間店的負責人曾經因為賣禁藥而被判刑，顯然我們的特約商店是授權給發卡銀行處理，只要他們簽約就算數，撿到籃子裡的都是菜，才會造成這種浮濫的狀況，局長能否做一個完整的評估？好不好？

謝局長謂君：謝謝委員，原來國民旅遊卡只是針對旅遊的部分，包括交通工具、住宿及吃飯等，不過後來因為各部會建議，把商圈……

鄭委員運鵬：大家都有需求嘛！

謝局長謂君：像文化部也把書店納入等等。

鄭委員運鵬：這有過於浮濫的情況，剛才本席舉的這幾個產業是我花了一晚的時間、翻了五百多頁找出來的，我是要跟你說，這過於離譜了！所以本席認為國民旅遊卡應該要轉型為重點旅遊卡，麻煩部長回去研議一下？好不好？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。我簡單回應一下，剛才局長忘了講，其實觀光局正在做一件事情，他們發行了「台灣好玩卡」，並遴選出 4 個縣市，把食宿遊購整合在一起，選出與觀光相關的重點旅遊商家，這和剛才委員提點的觀念是一致的。

鄭委員運鵬：但是不要浮濫。

陳部長建宇：沒有浮濫。

鄭委員運鵬：不要過了 12 年就變成像國民旅遊卡一樣。

陳部長建宇：我和委員的想法是一樣的，觀光局的工作重點應該是把旅遊資源整合起來，並結合地方政府共同來推動，我覺得這個方向是可以成功的。

鄭委員運鵬：最後，我提供幾個原則給部長和局長參考。重點旅遊卡的特約原則，第一點，整體而言，應該縮小特約商店的範圍，這和部長剛才講的原則是一樣的。

陳部長建宇：當然。

鄭委員運鵬：譬如現在很多陸客住的觀光飯店其實就可以拿掉。

第二點，針對臺灣重點扶植的旅遊產業，不要再讓公務員用國民旅遊卡去那些已經很成熟、很賺錢的產業消費。

第三點，針對當時特別需要照顧的地區。這一點觀光局做得不錯，例如他們在 100 年的時候有針對莫拉克風災的災區進行重點扶植，推動觀光巴士或觀光消費。我認為今年發生地震的臺南其實也可以有相關的計畫。

最後一點，針對重點培養的 MIT 特產商店。剛才局長說女性內衣也算，這一點我沒有意見，不過它應該是由經濟部或其他部會去扶植的產業，而不是可以用國民旅遊卡來消費的項目，部長認同這樣的方向嗎？

陳部長建宇：是，我會請觀光局在一個月內和經濟部、國發會一起來檢討，看現有的特約商店應該怎麼處理，儘快整合。

鄭委員運鵬：再溝通一下。

陳部長建宇：對。

鄭委員運鵬：我知道國民旅遊卡實施的這十幾年一直有在做調整，一開始，有很多產業希望來分食這九十多億元、甚至上百億元的大餅，而內政部也有針對弱勢族群所開的店進行重點輔導。不過我要向部長和局長建議，針對弱勢族群所開的店，我們應該轉個方向來做，不是他們做什麼產業，我們就把它納入國民旅遊卡的適用範圍，這個口惠實不至，因為旅客不一定會去消費。我認為內政部要特別輔導，告訴這些弱勢族群，現在觀光局、交通部希望你們做什麼，這樣消費者就會去你們的店裡消費。轉一個方向來做，好不好？

陳部長建宇：好，委員講得沒有錯。

鄭委員運鵬：好，謝謝你們。

陳部長建宇：謝謝委員。

主席：請李委員昆澤質詢。

李委員昆澤：主席、各位列席官員、各位同仁。我要再次請教部長，有關陸客限縮的部分，目前交通部掌握到的相關資訊為何？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。我想非常清楚，無論是大陸那邊的資訊，或是從當地業者的遊覽車或訂房率來看，量確實是有下降。

李委員昆澤：下降多少？

陳部長建宇：如果純粹從現階段申請、排配的狀況來看，短期內還看不出有很大的差異性；但是如果從未來要進來的方式來看，因為他們要通過大通證進來，在大通證發卡的部分，陸方確實已經有一些技巧性的做法。

李委員昆澤：有關大通證（大陸居民往來台灣通行證），目前我們所掌握到的狀況，中國大陸有無以空白證件不足或其他理由刁難，讓當地的旅客無法到臺灣來？

陳部長建宇：據我側面的了解，確實有這樣的情況。

李委員昆澤：有這樣的狀況？

陳部長建宇：對。

李委員昆澤：之前遊覽車客運商業同業公會全國聯合會理事長表示，今年 3 月臺灣會有 600 台遊覽車沒有生意，請謝局長簡單說明一下，目前的狀況如何？

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。到目前為止，遊覽車使用率並沒有下降，住房率也沒有下降。

李委員昆澤：住房率也沒有下降？

謝局長謂君：沒有下降。

李委員昆澤：針對陸客有可能限縮，之前航空業者曾提出以減班、併班、改用小飛機或暫緩申請新航線來因應，請問民航局方副局長，目前的狀況如何？有沒有這樣的狀況？

主席：請交通部民航局方副局長答復。

方副局長志文：主席、各位委員。目前航班的狀況，如果以 104 年冬季和夏季相比，大概減少了 29 班。

李委員昆澤：所以有減班、併班的狀況？

方副局長志文：對，不過新航線也陸陸續續在開闢。

李委員昆澤：有沒有航空公司提出暫緩申請新航線？與往年相比，申請案有無下降的趨勢？

方副局長志文：目前是沒有這樣的狀況，航空公司就是依照它的需求提出申請。

李委員昆澤：好。在 2018 年之前，國內有 46 家飯店或旅館申請籌設新建，新建的房間數大概有 17,000 間，約占目前房間數的六成。請問局長，根據你的了解，2018 年這 46 家的籌設狀況有無暫緩或因陸客限縮而做調整？

謝局長謂君：目前都還是在籌設當中。

李委員昆澤：有沒有放緩的情況？

謝局長謂君：土地變更或籌設建照等方面都還是在進行。

李委員昆澤：請問交通部觀光局去函詢問海旅會有關陸客限縮的實際狀況，對方的答復為何？

謝局長謂君：我們正式詢問，他們都否認有限縮的行為。

李委員昆澤：其實海基會也有去函詢問海協會，請問部長，你所掌握到的狀況為何？

陳部長建宇：部裡頭也有透過陸委會、海基會去處理，但他們都沒有非常正式地答復說確實有這樣的情形。

李委員昆澤：部長，目前陸客的確有些微限縮，但是狀況還不是很嚴重，對不對？根據你所掌握的狀況，進度大概是如何？目前因為排配的關係，所以還看不太出來。

陳部長建宇：對。

李委員昆澤：接下來的狀況會如何，你有沒有掌握進一步的資訊？

陳部長建宇：我想陸方已經講得非常清楚了，在此，我要特別表明我的立場。陸方說要視未來兩岸關係的發展以及市場的狀況來處理；站在我的立場，我要說明的是：第一點，不要把觀光交流和兩岸關係畫等號，這是我特別強調的。此外，我也要特別說明，事關兩岸關係的交流和往來，不要以任何不好的措施來傷害兩岸人民之間的感情。第三點，觀光產業期盼的就是穩定、持續正常的發展，所以不要以任何措施來影響觀光產業的發展。我在這裡要特別說明，要有這「三不」的想法，才能讓兩岸的觀光交流非常順暢地發展。

李委員昆澤：這一次部長答復的態度和原則，我必須要給予肯定，這是很少見的大氣魄！

關於目前我們整體的觀光發展，2015 年來到臺灣的旅客高達 1,044 萬人次，有些微成長，其中陸客占了 418 萬人次，占了四成左右，這是臺灣觀光旅遊的隱憂。其實現在也有非常多中國觀光客到日本旅遊，但是他們只占了兩成。我們占了四成，代表我們在這段期間偏重陸客，導致其他國家的旅客成長有限，日本和澳洲甚至還有衰退的現象，這都是交通部必須去掌握的狀況，要調整觀光的體質。

現在廉價航空多為 4 到 6 個小時的航程，最適合東南亞旅客到臺灣來旅遊。之前領事事務局曾與觀光局合作，簡化東南亞國家團體旅客來臺觀光的簽證作業，俗稱觀宏專案。觀宏專案包含了 5 個國家：印度、印尼、泰國、越南及菲律賓，但是成效不彰，請外交部領事事務局羅副局長簡單說明一下你所了解的狀況。

主席：請外交部領事事務局羅副局長答復。

羅副局長添宏：主席、各位委員。實際上，觀宏專案是去年夏天我們領務局和觀光局密切配合、經過討論後實施的。從實施到現在，因為它是針對高端旅客，而非一般人民……

李委員昆澤：是針對團體旅客。

羅副局長添宏：對，高端的旅客，所以一個禮拜應該有一、兩百……

李委員昆澤：羅副局長，效果不彰啦！從去年 11 月到今年 3 月，這 5 個國家來到臺灣的旅客有 30 萬人，但是經由觀宏專案申請來臺的只有 6,000 人。換言之，透過觀宏專案簡化簽證作業來臺灣的只占這 5 國來臺旅客的 2%而已！而且這是針對優質團體（包括公司或是企業獎勵旅遊）來臺觀光的簽證簡化作業，免工作證明、免財力證明，這個簡化作業顯然做得不好。

謝局長，這幾年（尤其是這兩年）日本和韓國因為開放東南亞國家免簽，所以他們東南亞的旅客成長非常快速，而我們呢？目前我們只有開放新加坡和馬來西亞 30 天免簽，因為免簽，這兩個國家來臺灣的旅客就非常多，去年馬來西亞有 43 萬人次，新加坡有 39 萬人次，占東南亞國家來臺旅客的 15%，是我們重要的旅客來源，所以我們努力去拓展啊！觀宏專案顯然是成效不彰，那其他的簽證簡化作業，包括團體簽、商務簽、多次簽和全面免簽，目前觀光局和外交部領事事務局的合作狀況到底是如何？請局長簡單說明一下。

謝局長謂君：事實上，觀宏專案從去年 11 月實施到今年 2 月為止，總共有 82 團；到了今年 3 月就開始成長，總共有 137 團；4 月預計會有 158 團。從整體數量來看，來申請的總共有 452 團，達 9,393 人次。

李委員昆澤：你們是不是宣導不足？

謝局長謂君：是。

李委員昆澤：作業規劃是不是有問題？還是進度太慢？

謝局長謂君：我覺得是因為剛開始知名度還沒有那麼高，現在知名度已有逐步提升。

李委員昆澤：東南亞國家的旅客都跑到日本和韓國去了，以 4 至 6 個小時的航程來看，他們到臺灣來旅遊最合適啊！但是我們過去都倚重陸客，導致進度落後！

謝局長謂君：因為日本是完全免簽。

李委員昆澤：對啊！那我們為什麼不能呢？我們可以分階段實施嘛！羅副局長，你們的作業規劃到底是如何？現在是開放團體簽，未來針對商務簽、多次簽和全面免簽，你們規劃的進度為何？

羅副局長添宏：從民國 98 年開始，我們就有實施東南亞國家人民來臺先行上網查核作業，這些國家的人民（包括印度）如果有歐、美、日、澳大利亞這些先進國家的居留證、居留簽證等等，他們可以先行上網，進來就……

李委員昆澤：我現在要問的是進度。

羅副局長添宏：我先講大環境，已經有 60 萬人……

李委員昆澤：我現在要問你的就是進度！

羅副局長添宏：我們從今年 1 月開始實施電子簽，將來會逐步把東南亞各國納入。

李委員昆澤：什麼叫「逐步」？時間的規劃是如何？

羅副局長添宏：因為簽證這件事情一定要考量對方給我們的待遇；另外，當然也有治安方面的考慮，所以……

李委員昆澤：日本和韓國沒有治安的考慮嗎？

羅副局長添宏：也不是沒有，但是他們……

李委員昆澤：你們這個叫想太多！我們歡迎世界各國的觀光客到臺灣來旅遊，但是目前我們簡化簽證作業的資訊還是不足。此外，觀光局也沒有到東南亞去宣導或設點，協助我們的業者，這部分請謝局長簡單說明一下。

謝局長謂君：事實上，我們會透過旅展來進行宣導，像最近我們在臺越觀光合作會議上就有宣導。

李委員昆澤：要加緊腳步。

最後一點，在過去幾年，亞洲郵輪的旅客成長非常快速，每一年都成長 7%至 9%，請問李總經理，你對於今年和明年有什麼看法？有沒有緩降的趨勢？

主席：請交通部臺灣港務公司李總經理答復。

李總經理泰興：主席、各位委員。今年郵輪的旅客人次是有成長，但是艘次在減少，所以最近我們也在推「Fly Cruise」，希望東南亞或香港的旅客能夠搭飛機來臺灣，以臺灣為母港前往日本旅遊。

李委員昆澤：所以目前亞洲郵輪的旅遊人次並無明顯下降，是不是？

李總經理泰興：我們本地出去的旅客是有成長，不過今年大陸方面的確有在減少。

李委員昆澤：要增加亞洲的旅遊路線，而不是單靠中國那一條路線。

李總經理泰興：沒錯！因為我們本國旅客增加，郵輪公司把臺灣當母港的操作意願就會提高，如此

一來，就可以吸引東南亞和香港的旅客，他們可以先搭飛機來臺灣旅遊……

李委員昆澤：因為亞洲這一條旅遊新興路線是成長最為快速的。

李總經理泰興：沒錯！

李委員昆澤：從新加坡、香港、臺灣、中國到日本、韓國，這是成長最快速的路線，我們希望港務公司能加強與觀光業者的聯繫，提升觀光旅遊的人口，

李總經理泰興：是，謝謝委員。

主席（林委員俊憲代）：請陳委員素月質詢。

陳委員素月：主席、各位列席官員、各位同仁。本席同樣關心陸客的問題，我們都知道在 10 年前，中國大陸來臺旅遊觀光的人數還是零；去年中國大陸來臺的旅客已經突破了 418 萬人次，占整體來臺觀光人次的四成以上。剛才部長在回答李委員的時候，也承認最近陸客來臺的人數確實是有下降，不過你也講到，不希望觀光發展和兩岸關係畫上等號，我很肯定你這樣的態度。陸客限縮一事從總統和立委大選之前就傳聞不斷，而剛才你也證實了，的確有這樣的事情，這會讓我們覺得，中國大陸好像是把觀光人數當成一個影響臺灣經濟的政治手段，我覺得這會讓人家有這樣的聯想，部長覺得呢？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。我是不期待有這樣的情況發生，所以在處理時，我們要充分表達我們的立場。4 月還是會召開小兩會，我會促請觀光局在小兩會上充分表達我們的立場。

陳委員素月：我們當然要表達我們的立場。陸客要來，我們會張開雙臂歡迎他們，展現我們泱泱大度的風範，可是如果他們要把限縮陸客人數當成一個政治手段，我們也不必卑躬屈膝、仰人鼻息。目前交通部正準備拓展其他的觀光客源，我們應該朝開發其他國家的旅客這個方向去努力，不必把重點都放在陸客上。

另外，這 10 年來，陸客急遽成長，請問部長，這對臺灣的觀光產業有什麼正面和負面的影響？

陳部長建宇：早期臺灣談的是量，現在是要質量俱優，我要特別強調這一點：質要優、量要高。量的部分，可能就如方才委員所言，要在世界各地多元行銷，讓各個國家的旅客數量可以增加。而在陸方這個部分，我們也期待能讓它優質化，這就是觀光局推優質團、推高端團、推具有特色的原住民團、推離島團的原因。未來在發展方向上，觀光局有所謂的千萬觀光大國方案，對於質量的提升，他們已有充分的掌握，也正朝著這個方向在走。

陳委員素月：對，這就是我們要發展的方向。本席也認為，既然政策略有轉變，我們倒不如利用這個時間來檢討未來臺灣觀光產業的發展。因為我們可以很明顯地看到，這幾年陸客來臺觀光的人數急遽成長，難免會對其他國家的旅客產生排擠效應，對不對？

陳部長建宇：我想這和市場的區隔性有關。如果確實有這樣的情況，我相信觀光局他們也會注意到。由於每個國家的喜好都不一樣，我們的行銷要對症下藥，做出市場區隔，了解他們的興趣。像馬來西亞和新加坡就偏好農家樂，喜歡到農家去採果子等等，但這可能就不見得是陸客喜歡的，所以我們要針對他們的喜好來做行銷。我認為這一點可以藉由市場區隔和行銷來處理。

陳委員素月：根據觀光局的統計資料，我們可以很明顯地觀察到，在尚未開放陸客觀光的時代，日本觀光客一直都是臺灣觀光發展的主力。可是最近這 10 年來，日本的觀光客人數一直在遞減，去年日客來臺的人數甚至是負成長。

陳部長建宇：去年是因為日幣貶值的關係，他們出國的人數就比較少。

陳委員素月：我想日幣貶值和臺灣整體的觀光品質都有關係，因為除了外國觀光客以外，就連我們國人也明顯感受到國內旅遊品質的下降。根據我周遭的朋友或是網路上很多網友的反應，他們都認為在假日的時候，很多有名的觀光景點真的非常壅塞，致使觀光品質下降。

陳部長建宇：關於這部分，觀光局也正在努力開發新的景點或周邊的景點，引導不同的旅客前往不同的景點。觀光局相當盡力在做，往後我們也會持續努力。

陳委員素月：好。陸客的成長對臺灣整體觀光市場確實產生了影響，除了對國外旅客產生排擠效應之外，甚至還影響到國人旅遊的選擇和意願。就我目前實際接觸到的情況，有些人確實不太願意去觀光風景區旅遊，所以選擇出國的人數就明顯增加了。根據觀光局近 10 年來臺旅客和國民出國人次的統計資料，去年來臺的人數是 1,044 萬人，可是國人出國旅遊的人數就超過 1,300 萬人，對於這個數字，我們也要去省思、檢討。

此外，目前觀光局想要開發其他國家的觀光客，其中也包括穆斯林這個觀光族群。可是穆斯林觀光客的宗教信仰、生活習慣都和我們臺灣有比較明顯的差異，請問臺灣有哪些可以吸引穆斯林來觀光的誘因？

陳部長建宇：我們要營造穆斯林友善環境，讓他們都願意來玩。因為穆斯林他們都是一家子出來玩，而不是一個人出來玩，所以如何建立友善環境，讓他們願意進來是非常重要的。我知道觀光局有很多新的做法，這部分我請局長來談一下。

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。事實上，穆斯林出國旅遊最重視的是友善餐廳，經過這 3 年來的努力，目前穆斯林友善餐廳共有 87 家，以及華航的華膳、長榮和復興等 3 家中央廚房，所以穆斯林到臺灣來旅遊時，飲食相當方便。此外，我們在全臺灣 13 個管理處和重要的交通場站也都設有穆斯林的祈禱室及衛浴設備。因此，在去年的新月評等—全球穆斯林旅遊指數中，臺灣是非穆斯林國家組織的第 10 名；今年更是前進了 3 名，排名第 7。

陳委員素月：去年來自中東國家的穆斯林觀光客有多少？

謝局長謂君：20 萬人。

陳委員素月：有 20 萬人嗎？

謝局長謂君：因為中國大陸、馬來西亞、新加坡、中東和印尼都有穆斯林，成長率大概是 10% 以上。

陳委員素月：我知道，我剛才問的是中東地區，但你回答的是全部的穆斯林旅客。根據本席取得的資料，來自中東國家的穆斯林觀光客約有 2 萬人，其餘大多來自於馬來西亞和印尼這 2 個東南亞國家。如果這 2 個地區的穆斯林觀光客要來臺灣的話，目前我們給他們的簽證待遇是怎麼樣？

謝局長謂君：目前新加坡和馬來西亞是免簽證，印尼的部分是採取簡化簽證。

陳委員素月：所以除了友善餐廳之外，我們也要努力，簡化程序，讓他們入出境更加方便，才能提高他們來臺的意願。

謝局長謂君：我知道桃機公司在這方面也非常努力，目前桃園機場也有穆斯林用餐的環境。

陳委員素月：除了國外旅客的部分之外，本席覺得國人的消費能力其實也是很強的，不容忽視。如果從近 10 年來觀光外匯收入和國人國內旅遊收入的統計資料來看，103 年的外匯收入為四千多億元……

謝局長謂君：4,528 億元。

陳委員素月：國人國內旅遊是 3,000 億元，相差約 1 億元。可是在 94 年的時候，國人國內旅遊收入是高於外匯收入的。綜觀這 10 年的變化，曾經有 2 年是呈現交叉的。現在國人國內旅遊收入是比較低一點，這和剛才本席提過的很多人選擇出國旅遊有一定的關連性。不過這個統計數字其實也顯示出國人的消費能力是很強的，所以我建議，除了吸引國外旅客來臺觀光之外，我們也要努力提升國人旅遊的意願。

謝局長謂君：是，部長也很注意這個問題，所以我們觀光局也提出了國內旅遊活絡方案，目前正在推動當中。

陳委員素月：上個月底，中部三縣市首長搭乘首航班機，從台中清泉岡機場前往名古屋。針對觀光的發展方向，我們也建議可以和縣市政府合作，藉由區域治理的概念來推動地方上的旅遊，促進國內國人旅遊的意願和消費，謝謝。

謝局長謂君：好，謝謝委員指教，我們會加強推動。

主席（葉委員宜津）：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請鄭委員天財質詢。

鄭委員天財：主席、各位列席官員、各位同仁。請問局長，去年東海岸的觀光客大概有多少？

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。如果是算觀光客的部分，大概有六成會到東海岸，所以應該有 600 萬人左右。臺灣的遊客應該有超過 500 萬人。

鄭委員天財：基本上，東海岸和花東縱谷是臺灣原住民族居住人口最多的地方，臺東有八萬多人、花蓮有九萬多人。而發展觀光條例第一條就規定：「為發展觀光產業，宏揚傳統文化，推廣自然生態保育意識，永續經營台灣特有之自然生態與人文景觀資源……。」第一條就這樣寫喔！換言之，自然生態、人文景觀、傳統文化是發展觀光條例的立法目的，也是我們國家推展觀光非常重要的目的，所以施政上必須把這些要素納入考量。

不過即使法有明定要宏揚傳統文化，但如果你去檢視花東縱谷管理處或東管處這三年來的年度計畫，包括資本門或經常門的投入，你會發現大部分都不符合發展觀光條例第一條的立法目

的，也就是觀光局成立的目的，很多都是人工的設施。在自然生態的部分，無論是花蓮、臺東、花東縱谷或是東海岸，自然生態夠好了吧？夠美了吧？當地是好山、好水、好海，好美！如果再加上「弘揚傳統文化」，那就是好文化。不過所謂的好文化非常多元，對不對？所以原住民族的傳統文化非常、非常需要讓大家了解、欣賞、認識。不管是國內、外的旅客，只要能夠欣賞、能夠認識、能夠了解，自然就會尊重嘛！所以你們的施政應該要做大幅度的調整，雖然過去也有做，但都是很零散的，沒有整體性。

謝局長謂君：事實上，在最近這幾年，我們成立了部落觀光推動小組，並整合文化部、營建署及原民會相關的資源，開始推動部落觀光。而部落觀光就是從東海岸做起，我們把部落旅遊視為一個非常重要的觀光元素，所以從東海岸、花東縱谷一直到西部，全部都在推部落觀光。

鄭委員天財：有，我知道你們有成立推動小組，也開了很多次會議，我有親自參與。

謝局長謂君：是，謝謝委員。

鄭委員天財：第 8 屆的時候我有去參加過一次，後來我的同仁也去了。第 9 屆我也有去參加。

謝局長謂君：謝謝委員親臨指導。

鄭委員天財：在推動時，你要去思考如何整合各相關部會的資源，尤其是你們觀光局本身的資源，現在人工的設施真的太多了！我不是說不能有工程建設，但是你要去思考如何與傳統文化、人文景觀相結合。舉例來講，大家去部落旅遊，可是他們知道的部落名稱卻不是原來的名稱啊！以「真柄」部落為例，「真柄」的原名是什麼？阿美族稱之為「**Makerahay**」部落，對不對？「真柄」這個中文名字和「**Makerahay**」的原意完全無關，那「**Makerahay**」是怎麼來的？它的由來、文化、傳說故事等等，有好多可以解說的啊！對不對？那你們要怎麼去協助他們融入部落文化？其實它每年都有很多文化活動，但是如果你有去過就知道，大熱天的時候曬太陽、下大雨的時候就淋雨，因為它不像豐濱貓公部落那麼好。你們把那邊做得很好、很漂亮！很多遊客去了都非常讚賞，所以你們要多做這方面的工作，畢竟這是文化的展現。此外，有關標示的部分，我不知道那是你們做的，還是公路總局做的，總之，你要和公路總局協調。除了以中文標示「真柄」之外，如果再加上「**Makerahay**」，那就又不一樣了，對不對？當然我們不期待遊覽車的人，遊覽車的人他們就住臺東或者住花蓮，自由行及非常需要深度旅遊的人，他們就會有需要，如果你們做得夠好的話，那麼深度旅遊及自由行的旅客自然就會增加，我也見過陸客騎腳踏車自由行的，有一次我住在豐濱的一個民宿，他們也住在那邊，我說「你們從哪裡來？」，他們說「從上海來」，就騎腳踏車從臺東過來，已經騎到豐濱了。像豐濱你們就寫「豐濱村」，其實它是「貓公」（**Fakon**）啊！「**Fakon**」是什麼？這個就有很多、很多的文化內涵，就可以讓大家去瞭解，而且有很多地方都是這樣的。譬如說東興，你說它是「東興部落」？不是嘛！它是 **Malaloong**，是一個部落，而 **Malaloong** 怎麼來的？它是從臺東成功鎮的美山（美麗的山）來的，其實阿美族叫它 **Malaloong**，為什麼兩個部落都一樣名稱？因為它是從那邊遷移過來的，所以它是非常好的一個文化導覽的範例，這個就要多做，所以在部落裡面怎麼樣去跟原民會合作，原民會它也有做，但是畢竟沒有像你們做得那麼專業，所以你們既然成立了這個小組，要怎麼樣去整合你們各部會的資源？尤其是你們自己的資源投入要更多，所以這個部分要請局

長多多幫忙，可以嗎？

謝局長謂君：好，謝謝委員。關於推動部落觀光，觀光局管理處可以說是非常認真，對於部落文化的部分，我覺得我們需要學習的地方還很多，我們會跟地方多採取夥伴的關係，跟他們多請教，希望把當地的部落文化能夠彰顯出來。

鄭委員天財：對，因為有時候光看那個地名，真的是完全沒有辦法搭配，譬如說豐濱的新社村，「新社」是「新的社區」嗎？不是嘛！它不是新的社區，它其實是噶瑪蘭啊！噶瑪蘭從宜蘭遷移到豐濱，阿美族讓他住在這個地方，這裡面就有很多的文化啊！所以這個部分要多著力，好不好？

謝局長謂君：好，謝謝委員指教。

鄭委員天財：另外也要謝謝觀光局上次修正了水域的相關辦法，這裡面還有另外一個風景特定區管理規則，風景特定區管理規則第十四條明定不得有採伐竹木、捕採魚貝、水產養殖等行為，這些其實在相關的法令如漁業法等就會有相關規定，而漁業法跟我們原住民族基本法第十九條也有相關的規定，讓原住民族基於傳統文化、祭儀需要而可以從事相關活動，所以你們這個風景特定區管理規則是根據發展觀光條例第六十六條第一項的規定來訂定，事實上如果我們從發展觀光條例第六十六條規定來看，並沒有要授權你們去作一些限制，它並沒有授權你們去限制人民的權利義務，但是你們卻訂了這個規定，而且是整個都一網打盡，它不是只限定公有地方而已，連人家自己的土地或活動範圍全部都加以限制！所以這個部分你們要檢討修正，好不好？

謝局長謂君：跟委員報告，這個風景特定區管理規則目前正在修正當中，我們……

鄭委員天財：對，你們要趕快修正。

謝局長謂君：會照委員的意思就這個部分修正。

鄭委員天財：謝謝。

主席：請顏委員寬恒質詢。

顏委員寬恒：主席、各位列席官員、各位同仁。請教局長，來臺的觀光人數從 2009 年的四百萬人，到 2015 年破千萬人，觀光人數增加很多，依序排列的話，第一名是中國大陸，接著是日本、港澳、東南亞及歐美國家，這也為臺灣帶來相當可觀的收入。但是現在因為全球景氣不佳，影響國際旅客的意願，而且現在也聽說大陸將要縮減陸客來臺人數，我們面臨到這樣子的政治因素以及經濟環境的影響，在政策上除了要繼續重視大陸市場之外，還需要對其他地區作多元的布局。那麼對於東南亞旅客來臺的簽證程序簡化或免簽證的作法，這些對國安及對治安的影響，你們有做過評估嗎？

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：簡化簽證這個部分我們是跟領事事務局相關單位作過討論，目前並不是針對個別旅客，而是針對優質團的團客給予簡化簽證。

顏委員寬恒：國安局也指出有掌握數名伊斯蘭國分子在臺灣的情資，而印尼也表示韓國已經有多名移工加入伊斯蘭國，所以未來如果再開放東南亞國家人民這些簽證的簡化程序，我想請教交通部以及國安局，怎麼樣來對這些入境人員進行情資的掌握？

謝局長謂君：跟委員報告，所謂簡化簽證並不是免簽證，還是需要作簽證的相關查核，我想相關部門不管是國安單位、領事事務局還是觀光局，都會針對這個部分做嚴格的查核。

顏委員寬恒：那我接著再請教局長，陸客的旅遊團除了參訪團及自由行之外，一般來講發球權幾乎都在大陸手上，我們臺灣旅行社也收不到這種訂金，這樣對我們臺灣中小型的旅行社來講，長期的團費積欠，你認為我們臺灣這些旅行社能夠撐多久？

謝局長謂君：其實在團費積欠這方面，有些部分是應收帳款還沒有到應收的時候，我們現在跟旅行業界有協調，如果旅行團有欠費超過一個半月的現象，旅行社可以把事實提供給品保協會跟全聯會，而大陸那邊有一個中國旅遊協會做為對口單位，可以先做初步的溝通，來解決這個問題。目前據我們所瞭解，因為這樣而積欠的團費大概將近有六千萬元左右。

顏委員寬恒：六千萬元？只有六千萬元？

謝局長謂君：是的。

顏委員寬恒：那我再請教局長，你有沒有聽說高雄的特產是鑽石？有沒有聽過？

謝局長謂君：目前陸客來臺到高雄買鑽石是一個相當重要的產業。

顏委員寬恒：這是媒體說的，媒體說高雄的特產是鑽石，我只聽說過有小吃、水果、茶葉，以及水晶、珊瑚這些奇珍異寶等玉石，但是我沒聽說過我們臺灣有產鑽石啊！像這種不實的宣傳、像這種荒謬的術語，我們旅遊局有沒有什麼應對的措施？

謝局長謂君：其實高雄並不產鑽石，我們大家都知道，但是高雄的鑽石切割技術已經到了一定的水準，所以現在對於陸客的宣傳行銷，都應該是以我們切割技術的優良來行銷，我們會跟旅行社來行銷這方面的正確說法。

顏委員寬恒：這樣子的不實宣傳，對我們臺灣本身這些合法的店家並沒有收益上的實質幫助啦！如果長久以來發生一些購買的爭議或是什麼，對我們臺灣而言也不是一個正面的形象。我想大陸人也好、港商也好，透過臺灣的知名度來進行宣傳，以提高他們的收益，而且他們在境外賺錢也不用繳臺灣的稅收，對我們國家並沒有幫助，所以我希望交通部、旅遊局應該針對這種不當的宣傳或者荒謬的術語加以導正，要表示我們的立場跟實質的情況，讓從中國大陸來臺灣購物、來臺灣消費的這些人，知道高雄是一個鑽石加工的地方、不是產鑽石的地方，不然的話，我們辛苦經營的品牌形象可能會受損，臺灣在整個華人世界中，很不容易能夠走到今天，但是如果讓這些不肖的廠商透過這種電視宣傳，讓我們蒙上這種陰影，我覺得很不值得。

接下來我想請教局長，臺灣現在出現很多只做陸客生意的禮品店，包含我剛剛講的鑽石、珊瑚、水晶、茶葉這些東西，基本上只有在遊覽車來的時候才開門作生意，也引發了很多購買的糾紛跟亂象，這其中他們是不是有所謂的「陸資一條龍」？等於是左手賺右手，他們的人來我們的地方賺他們的錢，事情完了就拍拍屁股走了，對我們也沒有實質的幫助！所以這樣子只會對我們在地的一些旅行業者包括遊覽車公司，造成一種削價競爭，壓低了他們應該有的利潤，這樣子到頭來我們臺灣這些旅行業者只是白忙一場，也會讓我們觀光產業的資源因此被虛耗！我想請教局長，你有什麼作法？

謝局長謂君：事實上我們也不敢講是「陸資一條龍」，不過應該是「購物一條龍」，因為這裡面都

有夾雜漏稅的問題，所以我們也把這個情形回報給行政院，現在行政院已經針對這個部分來站崗查稅，到去年 12 月底止，經過查稅後，漏稅補稅的金額已經累積到十三億五千萬元。

顏委員寬恒：如果我們因應陸客遞減的措施是開發東南亞國家、東協的旅客，那配套措施呢？還有目前國內這些東南亞語系的導覽人員嚴重不足，這樣子的話，在沒有配套、沒有提前準備的情況下，到時候你們怎麼樣去因應東協國家大量旅客來臺的情況？

謝局長謂君：跟委員報告，事實上我們早就在全球布局了，所以今年如果把市場分為「大陸地區」跟「非大陸地區」的話，今年 1 月到 2 月大陸地區的成長率是百分之六，但是非大陸地區的成長率是百分之二十，我們有這方面亮麗的成績，我想這都是全球布局的績效。另外，我們除了廣為吸引國外旅客之外，我們覺得國內的消費也很重要，所以我們最近推出了國內旅遊的活絡方案，我們希望藉由旅行社的包裝，來創造更多的國民旅遊。

顏委員寬恒：提到國內旅遊，我就要提一下我們即將要展開的鎮瀾宮九天八夜繞境活動，我也感謝我們交通部、觀光局長期以來的幫忙，它現在不只是國際上宗教活動的三大盛事之一，在臺灣它也等於是一個國內最大型的、最多年輕人參與的宗教活動，在傳統跟創新之間的融合，我想這是一個非常正面的活動。當然我們臺灣的宗教是很多元的，宗教也非常自由，藉由這樣一個活動的舉行，大家都知道「三月瘋媽祖」，這是指全省各地，不只是臺中，很難得我們的活動可以吸引到很多年輕人參加，能夠把我們優良的民俗傳統一直延續，並且加入年輕人的想法，而且這個活動一直在創新。

我上次請教部長的時候，也有針對交通運輸方面，希望交通部一定要再作一個完整的配套，因為我們從苗栗到彰化這一段的海線鐵路只有單軌，所以它能夠增加的班次也是有限，山線的話一天最多可以達到三十一班，但是海線的話只有九班，我知道這一段時間交通部、鐵路局還有公路總局都會因應這個活動的進行，都會增加交通運輸的量，但是我希望在重視開發國外旅客的同時，我們國內這樣子一個很優質的民俗活動，也要繼續來推動。

剩下的時間我再請教局長，你知道 Airbnb 的問題吧？

謝局長謂君：我瞭解。

顏委員寬恒：Airbnb 簡單來說它就是一個……

謝局長謂君：共享經濟。

顏委員寬恒：它就等於是一個房屋版的 Uber，它是有營利的，當事人只要提供自己的住所來當旅舍，不用取得旅館業的登記也不用繳稅，房客只要透過網路來訂購房間，也沒有平安保險，這樣子是不是變成一個治安的死角？

謝局長謂君：Airbnb 行銷的如果是合法旅宿，我們就沒有意見，但是網路平台如果刊登非法旅宿的話，如果有消費糾紛，還是要按照消保法的相關規定予以裁處。

顏委員寬恒：因為它這個是跨部會的事情，如果說到電子商務系統，它是屬於金管會的範圍，稅收的部分是屬於財政部，觀光旅遊又牽涉到貴部，所以如果沒有及早作跨部會的整合、就應變機制進行溝通的話，我想事後一定會碰到更危險的問題，會讓這些消費者暴露在不安全的情況之下，這是很重要的！好不好？

謝局長謂君：謝謝委員的指導。

顏委員寬恒：謝謝。

主席：謝局長，這不只是消費者糾紛的問題，剛剛顏委員已經說了，這還有經濟部、交通部、內政部的問題，其實你們部長應該及早去……

陳部長建宇：（在席位上）院裡面有一個專案小組。

主席：院裡面有專案小組？好！專案小組要跨部會去研究一下，看看要怎麼樣來規範管理。

請林委員俊憲質詢。

林委員俊憲：主席、各位列席官員、各位同仁。部長好！大家都關心我們臺灣的觀光產業，其中有多次提到我們臺灣的主要觀光客來源是中國大陸，中國的觀光客占了我們觀光客人數大概有四成，這個非常穩定，一直都占差不多四成，不過其實陸客來臺人數成長的高峰期看起來好像已經過了嘛！它每一年的成長現在慢慢趨於穩定了，剛剛我好像聽到謝局長有提到今年 1 月到 2 月只有成長百分之六，但還是正成長哦！不過我們大家主要關心的是，一直傳言說陸客有大量減少，可能是因為政治因素的減少，剛剛部長也很清楚地表達反對，兩岸不管關係如何，不應該用政治力來介入觀光產業。但是部長沒有很清楚地告訴我們，就以這個月為例，4 月份陸客觀光人數大概會減少多少？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。跟委員說明，現階段在排配的過程中，確實減少的量並不大，但是真正進來的，我現在能講的就是 3 月底跟 3 月初的比較，確實每天少了將近一千人。

林委員俊憲：以團數、人數來看，旅行社、觀光業界的估計是會少兩成，這是指 4 月份哦！局長，這個數字你看怎麼樣？4 月就減少了兩成！

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。事實上目前並沒有這個現象，那個都是旅行社跟遊覽車業者去預估的。

林委員俊憲：旅行社預估的？他們接到準備排隊要進入臺灣的團數，以他們接單的量估算，其實應該是滿可以參考的，他們說 4 月份會少兩成。那我再請教，航班有沒有減少？聽說航班也要減少？

陳部長建宇：現階段還反映不出來，只是有一些……

林委員俊憲：那是滿清楚的哦！連航班都預計要減少了，你不曉得嗎？

陳部長建宇：據我的瞭解……

林委員俊憲：已經有幾家中國的航空公司，從 4 月份開始大概準備要減少飛航臺灣的班次。

陳部長建宇：這個我有聽說啦！

林委員俊憲：不是聽說啦！恐怕會是正在發生！所以不管如何，我們要推動觀光產業，卻把百分之四十的客源都寄望在一個國家，這個對我們來講當然是不可承受之重！但是兩岸的觀光也不能走回頭路，我們還是希望能夠有持續正常而穩定的、互相的觀光交流。但是很多人關心的是，我們有沒有辦法再開拓其他的客源？這經常被討論到，其實不只是其他的客源，甚至應該還包

含了我們國內的觀光旅遊，就好像我們說要發展東南亞其他國家的來臺觀光人數，其實我們應該要大力來拓展東協十國的旅客，不過看到這個成績，我實在是覺得還有很大的努力空間啦！

如果我們扣掉東南亞國家主要的市場，像扣掉馬來西亞、新加坡，其實其他東南亞國家到臺灣來的人數差不多只有十三萬人，如果再扣掉可能在臺灣有工作的，像印尼、越南、泰國、菲律賓，其他東南亞國家來臺灣的人數，去年大概剩一千多人啦！那幾乎等於我們完全沒有注重這個區塊！我舉個例子，跟臺灣沒有派駐代表處的國家，東協十國裡面現在好像還有柬埔寨、寮國，這兩個國家的平均國民所得雖然不高，但是在那邊的僑胞經濟狀況都很好，我現在接到的一個狀況是，如果是我們沒有派駐代表處的東南亞國家，那他們的人民要到臺灣來就會非常麻煩，以柬埔寨為例，柬埔寨人要到臺灣來，因為我們沒有代表處，所以他們沒有辦法來辦簽證，而柬埔寨的簽證要送到越南胡志明市去對不對？是不是這樣子？

主席：請外交部領事事務局羅副局長答復。

羅副局長添宏：主席、各位委員。報告委員，柬埔寨和寮國我們沒有設辦事處，柬埔寨人如果要申請簽證，是要到胡志明市；寮國人則是要到河內。

林委員俊憲：要到越南去嘛！很麻煩，所以就減低了他們到臺灣觀光或是作高端健檢等等的意願，基本上我們應該要開拓市場，這是大家的共識，而你們應該要簡化相關的作業。有沒有這樣的打算？

羅副局長添宏：報告委員，本來我們就有一個僑安專案，我們結合了觀光局跟僑委會，在……

林委員俊憲：沒有在做啦！第一個，我們基本上希望有的國家我們可以免簽，有的可以簡化簽證，那像這個是什麼都沒有的啊！

羅副局長添宏：報告委員，僑安專案實施以來已經有五千多人來；另外我們為了拓展柬埔寨、緬甸和寮國三個國家的觀光客來源，從 104 年 10 月 23 日開始，開放這三個國家五年內曾經到駐處面談過而且來臺後沒有違常紀錄的人，可以有我們的觀光簽證。

林委員俊憲：我認為應該要進一步簡化，因為這幾個國家的人民到臺灣來，第一個，他們其實以當地的僑胞為主，他們的護照要送到越南去、送到別的國家去簽，那就降低他們來臺灣的意願，我覺得可以比照陸客，你們就讓旅行社來具保嘛！讓他們用護照影本就可以來申請，然後你們讓旅行社去具保啊！連陸客也是這樣子啊！你們對陸客都敢了，對他們為什麼不敢？如果有逾期的，比如說逾期十五天沒有出境的，那你們就處罰嘛！看是誰申請的，你們就罰旅行社作擔保嘛！現行陸客好像是一個人罰十萬元、擔保一百萬元嘛！你可以比照辦理、先做啊！我們既然說要開拓其他的市場，我們行政單位的作法應該要更有彈性，更積極一點好不好？去作相關的研究好不好？

羅副局長添宏：報告委員，我們其實一直在做相關的工作……

林委員俊憲：我就這樣很清楚地跟你建議嘛！好不好？

羅副局長添宏：是、是，我們有在作另外跟……

林委員俊憲：你們為什麼不能比照陸客呢？陸客你們都敢了！

羅副局長添宏：這個可能要相關的部會……

林委員俊憲：進一步簡化他們申請來臺灣的作業流程嘛！要不然只是喊口號啊！怎麼再開拓其他東南亞國家的客源？我們就是希望讓他們感受到來臺灣的便利嘛！所以在這方面我請外交部再去努力好不好？

羅副局長添宏：是。

林委員俊憲：另外，我講一點我們國內旅遊的事情，國內旅遊這幾年其實發展得不錯，尤其是臺南，臺南的觀光客非常多，都有大量的成長，所以到臺南相對地產生了一個市場，就是住宿的市場，也因此造成臺南這幾年有很多民宿，這個是市場的需要而自然產生的，結果民間的產業都跑在我們法令的前面，因為現在的規定是民宿只能在非都市計畫區才能申請，原則是這樣子啦！像臺南的市區如安平區、舊城區（即中西區），那根本都是在都市計畫區內，沒有辦法成立民宿；可是這幾個地方，像安平區、舊城區，因為是臺灣最早開發的地方，都是老舊的都市面貌，很難設立旅館，但是非常適合做民宿，可是按照我們目前發展觀光條例的規定，是不允許它做民宿，但是因為有這個需求、有這個必要，所以民宿還是非常多，有幾百家，臺南市政府統計過，大概有好幾百家民宿，其實有的品質做得非常不錯，在觀光客之間也很有口碑，但是它變成是非法的，所以臺南市政府也希望我們要輔導這些民宿能夠合法，這樣我們才能納入管理，要讓他們合法化，我們才能夠去要求他們！

因此我們希望在引用發展觀光條例時有特別規定，不要只是以都市計畫區內為限，除了在都市計畫區外才能申請民宿之外，我們有特別規定的觀光地區啦！但是這個必須要中央單位來同意，臺南市政府有特別提出申請，我們叫作「雙城區域」，特別指定就是安平區還有舊城區，大概主要是以臺南市的中西區為主。局長，能不能幫助我們地方？

謝局長謂君：我跟委員報告，目前民宿管理辦法正在修正當中，臺南市政府也有提出對於歷史街區可不可以開放民宿的意見，這個部分我們初步的方案是，我們會透過文化資產的保存還有透過都市計畫程序的劃定，在劃定之後會把它做為民宿，這個修法的作業目前正在進行當中。

林委員俊憲：如果沒有修法，那你能不能同意？因為如果臺南市政府是以歷史文化城區來申請嘛！是不是這樣子？這個算不算是一個特殊的觀光地區？

謝局長謂君：因為前一陣子他們提出的觀光地區面積過大，所以我們退回給臺南市政府，正在修正當中。

林委員俊憲：我覺得你們這個退回的理由也很奇怪，你說因為面積過大，其實面積大小跟它是不是一個歷史文化城區、有沒有那個價值，哪有一定的相關？

謝局長謂君：跟委員報告……

林委員俊憲：以安平區來講，安平區是我們臺灣文化的起源地啊！整個安平區有很多東西都可以看，所以在假日的時候安平是人山人海，變成一個甚至是我們臺灣的代表地區哦！很多外國觀光客到南部去，一定到臺南也到安平去，難道一定要限定它面積大小嗎？因為它面積太大，所以它就不是一個歷史文化城區？這不符合？我覺得局長你們應該要修法。

謝局長謂君：是。

林委員俊憲：但是在行政上，今天因為一個法律沒有修過，結果造成現在幾百家的民宿妾身不明，

變成非法的民宿，而臺南市政府也無力去管理。

謝局長謂君：跟委員報告，這個修法的速度會很快，我們大概在 6 月底以前就會完成修正並提報交通部。

林委員俊憲：所以有往這個方向來努力是嗎？

陳部長建宇：對，跟委員報告，其實我的瞭解是臺南市政府已經把觀光地區的審查報到局裡頭。

林委員俊憲：之前被你們退回好幾次呢！

陳部長建宇：大概最近應該可以完成，所以關於民宿管理規則的部分我們儘快配合修正。

林委員俊憲：這個情形在臺灣不是只有臺南啦！像彰化鹿港也是啦！臺灣有幾個像這種真的非常有價值、很有觀光吸引力的歷史文化城區，我們應該要大力來推動。

陳部長建宇：當然、當然，我們很清楚。

林委員俊憲：像彰化的鹿港、臺南的安平、臺南的舊城區，都是歷史文化街區，諸如老舊建築的保存、歷史古蹟文化等古城市的面貌，我覺得你們應該要協助地方的需求，讓觀光產業更完整，尤其像那種老舊城區，根本沒有空地，以建築的種種限制，有時候很難申請旅館，而民宿有它存在的必要，現況也確實有大量的民宿，而且有的品質也做得不錯，我們應該要予以輔導、讓他們合法，讓政府可以有效地管理，去要求他們品質嘛！是不是這樣子？

陳部長建宇：是。

林委員俊憲：請交通部在這方面繼續努力，好不好？

陳部長建宇：我們會跟臺南市政府大家一起來共同合作……

林委員俊憲：好，你有答應了哦！

陳部長建宇：是。

林委員俊憲：好，我們感謝部長。謝謝主席。

主席：請陳委員歐珀質詢。

陳委員歐珀：主席、各位列席官員、各位同仁。這段期間觀光局的同仁很辛苦，最近我和很多觀光產業者接觸，他們從過去對觀光局感到滿失望的狀況，到最近對觀光局的努力有了一些比較正面的評價，我也表示加勉，但是我有幾點意見，也希望觀光局能夠去體認整個時勢的改變而作一些調整。臺灣的觀光發展其實要考慮到量、質、價，但是量是我們目前要積極去思考的問題，量就是人潮嘛！人潮來了錢潮才會來啊！從錢潮裡面才能夠追求價格的穩定，然後去追求它質的提升。所以我覺得現階段最重要的工作，就是如何在這段期間把不管是陸客或其他國家的旅客吸引過來，我之前也要求你們要多元發展，要到其他各國去把臺灣美麗的風景呈現出來，讓這些豐富的文化能夠吸引其他國家的人民來臺灣旅遊。最近春假期間我去了韓國一趟，我覺得這個工作有需要再加強，現在韓國那邊其實跟我們臺灣每年的旅客人數在增加，外交部給我的資料是希望兩國人民間的互訪，能夠從去年的六十五萬人次，將來達到互訪二百萬人次的目標，我個人非常贊成，我想這個部分是量的提升，一定要做到。這是第一點。

第二點，我剛剛提到的觀光產業者，我們必須要分析它的結構，才能夠掌握到整個觀光產業的發展。其實整個觀光產業我們可以分成三大區塊，就是 outbound 跟 inbound，還有我們的國民

旅遊，其中 outbound 這個部分比較簡單，出去時旅行社他們全部都包了，但是 inbound 的部分有團體部分跟自由行部分，而國民旅遊的部分則是比較少，這整個區塊加起來的話，臺灣有將近一百萬的人從事觀光產業！部長、局長，現階段這個過渡時期，我建議我們交通部觀光局應該以鼓勵替代處罰來對待國內這些 inbound 業者，因為目前來講我們也滿擔心的問題就是，在新舊政權的移交過程裡面是不是會有一些風吹草動啦！實際上有很多人一剛剛講是一百萬人在從事這個行業，我想請問局長，你知不知道國內前十大的陸客低階旅行社大概是哪些？最大的，你知不知道？

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。我們是一直有建立這個資料。

陳委員歐珀：現在我這裡也有資料啦！我並不是要考你這個是哪十大旅行社，我是要你知道我們現在國內的這些低階旅行社裡面，已經有些是零團費、負團費的狀況。

謝局長謂君：瞭解。

陳委員歐珀：所以這是在非常慘淡地經營，最近也有旅客投訴說來臺灣吃不好、住不好，就是因為這個問題嘛！零團費、負團費，結果我們觀光局接到投訴之後就處分我們國內的旅行社，造成他們心理上不服，他們說「我們沒有賺錢啊！」，被處罰的人覺得很委屈。我的意思是說，觀光局是不是應該去瞭解一下？為什麼不去訪問陸客，問他們到底參加什麼樣的旅行團？應該去要求他們的團費要合理啦！觀光局應該去叫大陸組團的這些旅行社來抗議才對，而不是在處分我們國內的旅行社！局長你知道我的意思嗎？

謝局長謂君：我知道，這個是源頭管理的問題，因為這個源頭它就是零團費，所以在臺灣的部分價格越競爭越低……

陳委員歐珀：對。

謝局長謂君：但是這個部分如果沒有積極管理的話，將來還可能會有負團費的情形。

陳委員歐珀：對，我希望觀光局應該站在國內業者這方面來思考這個問題，幫忙他們爭取比較多的觀光產值跟利潤嘛！現在觀光局也訂了一個大陸人民來臺觀光旅遊的優質行程規定，事實上我們是要提升旅遊的品質，但是這個方式很奇怪，我不曉得為什麼要硬性規定進購物站的次數跟時間？其實這個規定綁死我們自己國內的業者，沒有辦法去賣東西，等於說顧客他們只能來這裡製造垃圾而不能消費，我認為這個部分的規定太過於嚴謹，應該適度地鬆綁，而且這個規定有點愚蠢。

謝局長謂君：我想進店限制購物時間，是因為有些商店會把客人留置過久的時間，所以在交通上到最後就為了趕行程而造成交通事故。

陳委員歐珀：次數的部分也應該檢討一下，不能說珠寶店就只進去一次，他到高雄沒有買，可是他到臺東可以買啊！這個應該合乎人情，國外也沒有這樣的規定啊！像新加坡、韓國、日本、香港都在標榜購物天堂，難道我們是購物的地獄是不是？我覺得這個你要為業者他們想一想，他們來這裡你又限制他們只能到珠寶店購物一次，而且時間也限制，那不是把我們自己綁死了嗎？這個部分我勸你們去檢討放寬啦！

現在面臨大陸可能抵制我們的困境，我覺得觀光局處理這件事情要低調一點，千萬不能大張旗鼓，你們必須非常低調、非常務實的去做，事實上我們非常歡迎他們到臺灣來，而不是想要逼這些觀光旅行團轉往東南亞，據本席所知，最近已經有人想把線拉到柬埔寨或緬甸去，這是很大的危機。我認為觀光局的定調還是應該以歡迎陸客為主軸，因應整體政治情勢的改變，我認為我們的基調應該是這樣子。至於這樣做會不會影響到吸引其他國家觀光客到臺灣來，我認為應該不會才對，就像本席之前所說的，對於其他國家的觀光客，我們應該要加強宣導，至於陸客方面，千萬不要讓他們以為我們在阻絕他們，甚至誤認為觀光局要把政策轉為招攬東南亞旅客。其實我們非常歡迎陸客到臺灣來觀光，同時我們也要擴大其他地區的觀光，本席上回曾經說過，雞蛋不要放在同一個籃子裡，請局長注意這一點。

謝局長謂君：多元布局、加強宣傳乃是我們一貫的態度，我覺得陸客市場還是非常重要的。

陳委員歐珀：截至 4 月 1 日為止，還有 12 萬 6,410 位陸團來臺排配人數，請問部長，是否可以增加一些彈性的配額？如果將可增加彈性配額的訊息放送出去的話，相信一定可以拉回一些想到東南亞去的大陸團，請問有沒有這樣的可能？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。所謂增加配額應該是指團客的部分，以現階段來講，對岸要不要放人過來我們不知道，如果團客配額要增加的話，也要兩邊來談，並不是我們單方面自己講就可以增加配額。

陳委員歐珀：我知道，這只是一個訊息的釋放，就說臺灣觀光局為因應國內旅遊的發展，所以有增加彈性配額的想法及規劃，這樣就夠了。我認為訊息的傳遞很重要，否則他們會認為我們在阻絕或不歡迎他們到臺灣來，事實上並沒有這回事。

最後本席要請臺灣港務公司及航港局注意一下，就近十年來臺旅客及國民出國旅客的比較來看，目前一年有 1,300 多萬的國民出國旅遊，來臺灣旅遊的人數卻只有 1,000 萬人左右，可見我們是出超。到去年為止，陸客有 418 萬人，至於歐美、日本等其他國家的旅客則有微量成長，這表示我們的觀光產業也在成長，雖然成長的幅度沒有那麼大，但的確是有成長的。本席要再次聲明，臺灣是一個島國，極具發展海洋觀光的條件，從與那國島到南方澳只有 110 公里，從這裡到石垣島才 117 公里，到東京也只有 2,000 公里。本席非常贊同「海洋興國、觀光立國」的論調，我希望能夠趕快研究並制定國家海洋觀光發展策略，包括積極開放近海管制。我們希望能夠從基隆、高雄兩地開始形成海洋觀光都市，東部的宜蘭、花蓮、台東則可串連日本的仙島群島，形成太平洋左岸觀光圈。其次，本席希望能夠鼓勵親海性觀光事業的發展。再者，我希望各地漁港能夠規劃一些觀光休閒設施，營造特色漁業觀光，推廣在地海鮮的消費文化。最後，我必須強調臺灣最美麗的風景就是人情味，每個地方的人情味不同，我希望能夠營造一縣市一特色的在地觀光文化，請觀光局加把勁，也希望大家的辛苦能夠受到國內觀光業者的肯定，謝謝。

陳部長建宇：謝謝。

主席：請簡委員東明質詢。

簡委員東明：主席、各位列席官員、各位同仁。請問局長，你由副局長升任為局長幾年了？

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。剛好滿四年。

簡委員東明：這段期間以來，我們非常感謝局長的努力，特別是針對原住民地區觀光的發展，局長還特別下鄉到原住民地區去看一些比較重要的景點，本席也曾陪同過幾次。另外你們也成立了原住民地區觀光發展推動小組，這是跨部會的平台，我們對於這個推動小組的寄望非常大。觀光是無煙囪工業，也是臺灣非常重要的走向，雖然今天的議題是「臺灣觀光面臨困境及發展之道」，但是目前山地原住民的觀光主要還是來自國內旅客，我發現大陸觀光客到平地原住民地區的有很多，但是到山地原住民地區就非常少了，不知局長的看法如何？

謝局長謂君：其實現在歐美旅客也慢慢喜歡原住民部落，至於陸客觀光的部分，我們特別開放部落觀光的配額，只要符合部落相關規定，我們都會讓他們優先排配，這部分在最近幾年是有成果的。

簡委員東明：到山地原住民地區觀光的旅客來源大部分都是來自於國內，雖然局長很努力，但是有一個現象要提醒觀光局特別重視，目前你們所偏重的原住民觀光地區，大概都是在設有風景區管理處的地點，但是設有管理處的地點不盡然是全面性的，它只是一個點而已。目前你們的預算挹注大概都是偏重在這些風景區管理處，其他山地鄉值得發展的景點預算就比較少，所以現在有列在風景區管理處的鄉，其觀光發展就很顯著有帶動地方進步的現象，但是沒有列入的地方，不只是沒有進步，而且落差越來越大，不知局長有沒有發現這樣的問題？

謝局長謂君：風景區的部分是由管理處直接執行，如果是不屬於風景區範圍的其他縣市，則是由縣市政府把案子陳報上來，然後我們予以補助。最近幾年來，包括縣市政府所提出來的案子及在委員的建議之下，這方面的數量也不算少數。

簡委員東明：這將會造成不平衡的現象，觀光局乃是負責全國觀光發展的最高行政單位，你們不能只是重視風景區管理處轄區內的地方，如果只是針對這些地方大力發展及建設，而其他地方就推給縣市政府，這樣恐怕有欠公平。據本席所知，目前你們有一項加值計畫，請問加值計畫的預算大概是多少錢？

謝局長謂君：今年是 10.5 億。

簡委員東明：這項加值計畫涵蓋全臺灣，用於原住民地區的相關預算應該不多吧？

謝局長謂君：這部分我們還要查一下，不管是風景區管理處或其他縣市的部落觀光，我們一定會讓它有平衡性。

簡委員東明：你們現在已經成立一個跨部會的推動小組，對於已經列在管理處轄區內的地方，當然你們會有預算的編列，對於沒有列在管理處轄區內的地方，我想在加值計畫當中應該要更加重視，這樣才能使其平衡。

謝局長謂君：謝謝委員，我們會予以重視。

簡委員東明：另外是有關民宿的問題，民宿對於山地原住民地區而言是非常重要的。相信大家都可以看得出來目前我們的觀光推動有一定的績效，剛才本席也曾提過，山地原住民地區大概都是

國內觀光客，每逢周休二日或連假時，他們都會到山上去，甚至到蘭嶼等外島去旅遊，而這些地方的交通都非常不方便，在交通不方便的情況下，民宿相對而言就非常重要，不知觀光局有沒有統計過在這些地區的民宿成長情況如何？你們有沒有相關資料？

謝局長謂君：據我所瞭解，在民宿的百分比當中，原住民地區的民宿也不在少數。

簡委員東明：據本席所知是增加非常多，這在無形中已經變成原住民地區經濟的來源。

謝局長謂君：目前一共有 1,362 家的民宿位在原住民地區。

簡委員東明：合法的有幾家？

謝局長謂君：這些都是合法的。

簡委員東明：請問蘭嶼有幾家合法的民宿？

謝局長謂君：蘭嶼沒有合法民宿。

簡委員東明：當地有一百多家民宿，難道其中都沒有合法的嗎？剛才局長說目前一共有 1,362 家的民宿位在原住民地區，這樣的數量真的是不少。

謝局長謂君：原住民地區未合法民宿有兩大主因，一是建築使用執照的取得不易……

簡委員東明：不合法的部分你們有沒有統計？

謝局長謂君：這方面的資料在縣市政府那邊。

簡委員東明：目前蘭嶼有一百多家民宿，剛才局長說當地都沒有合法民宿，但據本席手上的資料顯示，目前蘭嶼總共有三家合法民宿。

另外，新竹縣尖石鄉新光部落共有九家民宿，其中沒有半家是合法的，全部都是違法民宿，剛才局長說目前一共有 1,362 家的民宿位在原住民地區，對於這樣的說法，本席真的感到非常懷疑。為什麼會造成這樣的狀況，主要的原因在於你們所訂定的民宿管理辦法有問題，剛才林俊憲委員也提到相關問題，局長說你們 6 月份要修法是嗎？

謝局長謂君：是的。

簡委員東明：民宿管理辦法總共有 38 條，這項辦法對於原住民地區而言，真的是窒礙難行。就像過去衛福部所訂定的托育辦法也同樣是窒礙難行，在他們修正之後，現在狀況已經改善許多，而且都合法了。就本席的看法，這 38 條民宿管理辦法乃是以臺灣整體民宿為對象，這是依據觀光發展條例第二十五條第三項而訂定的辦法。

謝局長謂君：關於原住民保留地申請興建民宿的問題，目前修正的方向也是參考委員方才所提到的方式，第一個條件是必須由原住民主管機關認定具有原住民身分，第二個條件是部落會議要同意確認為建築物實際使用人，第三個條件是要有結構安全證明文件來替代建物使用執照……

簡委員東明：剛才本席曾提及蘭嶼的民宿，觀光客一到那邊一定要解決住的問題，當地根本沒有大飯店，所以民宿就陸陸續續的蓋起來，而且他們的民宿蓋得都很好。但是最近他們接到一份公文，說是在七天之內就不能再繼續經營，所以他們提出很強烈的訴願，他們希望能夠由蘭嶼鄉公所自行擬定民宿管理辦法。這件事情很緊急，碰到這樣的問題，叫他們要怎麼辦呢？他們難得有這項經濟收入來源，卻因為受到民宿管理辦法的影響而可能被剝削。其實民宿也能解決觀光客住的問題，這是雙贏的局面，就像方才林委員所說的，原住民地區的民宿應該要特別處理

，雖然它也在都市計畫的範圍內，但因為當地民眾有特別的需求，所以管理辦法應該要予以修正。剛剛你們說在蘭嶼一百多家民宿當中，沒有任何一家合法的民宿，但是這些民宿目前都在營業，如果突然要求他們停止的話，可能會造成很大的問題。就本席的看法，要符合民宿管理辦法那 38 條的規定，簡直比登天還要難。本席認為民宿管理辦法一定要有針對性，你們應該要研究原住民地區窒礙難行的地方在哪裡，當然安全是最重要的，基於這樣的前提，請你們就民宿管理辦法的問題進行修法。

謝局長謂君：謝謝委員指導。

主席：在此先向各位委員說明，本委員會委員質詢完畢之後，也就是本席質詢完畢之後，我們要先處理臨時提案。

現在請陳委員明文發言。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長，嘉義縣太平雲梯的工程你瞭解嗎？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。我瞭解。

陳委員明文：那天報紙和電視都在報導有關太平雲梯施工錯誤的相關新聞，部長你應該有看到吧！

陳部長建宇：我知道。

陳委員明文：太平雲梯全長 281 公尺，是全國最長的單跨吊橋，經費總共不過 1 億 5,000 多萬而已，其實相關工程並不是很困難。令本席不解的是像這樣簡單的工程，為什麼施工時間要拖那麼久？從規劃、設計到現在已經過了十年，96 年開始進行可行性評估，98 年開始設計，結果到現在都還沒有完工，如今媒體竟還報導這項工程有施工錯誤、阿管處和廠商解約的問題，這真的很離譜！請問部長知道問題到底出在哪裡嗎？你瞭解嗎？

陳部長建宇：現在我所要追究的是監造和施工過程當中的責任所在……

陳委員明文：你要追究什麼？

陳部長建宇：第一個是廠商解約的問題，按照規定這要追究合約上的責任。為什麼監造會出這樣的問題？這也要去追究監造的責任啊！

陳委員明文：監造有問題，阿管處也有問題，其實從一開始的設計上就有問題了啦！又不是多困難的工程，在完成可行性評估之後，光是因為順向坡、逆向坡、風動測試的問題就搞了四年。本席的印象非常深刻，停車場工程可以因為土地徵收的問題搞了五年，我真不知道這是什麼效率？到底這是正常的程序，還是有其他的問題？這樣一再故意推拖，等到終於可以動工時，當時的曾漢洲處長還特別去拜託友山營造來投標，本席不知道他為什麼要特別去拜託這家公司？後來他們所採的招標方式叫做異質性採購最低標，沒有錯吧？

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。是用最低標……

陳委員明文：按照當年曾漢洲的意思，應該就是只有友山營造這家公司才有辦法從事太平雲梯這項工程，相信你們都很清楚，在評選過程當中，有所謂的履約能力、施工品質執行能力、工程管理執行能力等等，當時好像有三家來投標。

謝局長謂君：它應該是先經過初審，初審之後……

陳委員明文：在初審的評分過程中，有關施工品質執行能力這一項，其實友山營造並不是最好的，但最後還是勉強讓它得到第一名。

謝局長謂君：因為他們是採最低標。

陳委員明文：本席感到納悶的是，海拔一千公尺的工程，竟然連水土保持都沒有考慮進去，為什麼這樣的公司可以得標？就施工品質執行能力的評分而言，友山營造連續五年被查核的分數都是 80 分，園泰營造則是 80.6 分，這個項目可說是不分上下，但是友山營造責任扣點的總數是 105 分，而園泰營造只有 79 分而已，其實園泰營造的條件比友山營造還要好，但最後卻是由友山營造得標。當時我們就覺得很納悶，也懷疑是不是曾漢洲有問題？但是後來發包之後，他拍拍屁股就升官去了，然後留下這個爛攤子，結果今天我們竟然看到友山營造施工錯誤的訊息，這真的太離譜了！現在友山營造和監造公司各執一詞，他們說設計圖和施工圖不一樣，請問到底誰講的才對？到底是營造廠講的對？還是監造公司說的對？現在阿管處到底站在什麼樣的立場？

謝局長謂君：不管監造或營造單位都有責任……

陳委員明文：我不是問責任的問題，友山營造說他們是按圖施工，結果竟然不符合原設計，我實在不瞭解為什麼會不符合？當時阿管處應該有審圖吧？監造公司也有審圖吧？為什麼審到最後竟然會變成營造公司在施工過程說他們的施工圖和原設計不相符？這實在太離譜了！你自己說離不離譜？

謝局長謂君：報告委員，現在處長正在檢討這項工程。

陳委員明文：你告訴我這有沒有離譜？這要怎麼向嘉義人交代？怎麼向臺灣人民交代？這麼簡單的工程，又不是多困難，光是風動測試就搞了四、五年，設計圖也畫了三、四年的時間，結果現在竟然說施工圖和設計圖不符！照理說，阿管處內部本來就應該要審查設計圖才對，請問他們有沒有審查？今天阿管處有沒有派人列席？

謝局長謂君：今天他們沒有列席。

陳委員明文：請問局長，阿管處需不需要審查設計圖？

謝局長謂君：應該要審。

陳委員明文：既然他們必須審查設計圖，為什麼現在會變成這種狀況？請問交通部的政風單位今天有沒有派人列席？請問部長，這個案子要不要移送檢調單位，讓他們去瞭解一下？

陳部長建宇：我們會請重大工程督導會報去瞭解整個案子的情況並提出檢討。

陳委員明文：本席具體建議這個案子一定要交給政風處，請他們去好好瞭解一下，我覺得其中一定有問題、弊端重重，本席希望你們能夠儘速進行瞭解，哪有離譜到這種地步的？不管是南投或屏東，他們都比我們還要晚施工，結果他們的吊橋都已經蓋好了，現在只剩嘉義的太平雲梯還在蓋，蓋了十年還在蓋！如今竟然還說要解約，全部重新再來一次，這真的太離譜了！本席希望部長回去之後能夠請政風單位好好去瞭解一下。

陳部長建宇：我們會請重大工程督導會報去瞭解整個案情的來龍去脈，瞭解錯誤的所在，然後再決定……

陳委員明文：你要不要把這個案子交給政風單位？

陳部長建宇：等我們瞭解以後，再跟政風單位說明……

陳委員明文：你到現在為止都還沒有瞭解？

陳部長建宇：我瞭解，我非常清楚。

陳委員明文：那就好了嘛！從媒體報導這件事情到現在為止已經多久了？我想部長你應該都已經瞭解了，瞭解之後就要有一定的做法，本席希望在國民黨執政期間，能夠把這件事情加以解決，不要再把爛攤子交給民進黨政府好不好？可不可以？

陳部長建宇：我們會儘快處理。

陳委員明文：說要儘快處理是空話，你當本席是三歲小孩嗎？

陳部長建宇：不會啦！我做人的態度不會是這樣子啦！

陳委員明文：應該要交當政風單位處理，這樣可不可以？交給政風單位處理有困難嗎？

陳部長建宇：等到重大工程督導會報瞭解整個案情之後再由政風單位接辦……

陳委員明文：你瞭解多久了？從事情發生到現在已經一年半了，從監造公司要求更換營造公司已經一年多了，歷任幾位處長？難道這些都沒有上報嗎？如今發生這樣的事情，部長竟然說你們還要再瞭解，這根本就是在推卸責任嘛！本席要求將這個弊案交給政風單位處理，部長卻一再推託，你到底想要袒護誰？

陳部長建宇：有沒有弊案要依照事實來作認定……

陳委員明文：我只是告訴你這可能有弊案，你應該把這個案子交給政風單位去瞭解，難道這樣要求有錯嗎？你怎麼可以把本席當成三歲小孩，說什麼你們要儘快瞭解？事情發生到現在都已經一年多了，還說什麼要儘快瞭解！發生這種事情真的是離譜到極點，還說什麼要儘快瞭解！哪有工程竟然可以施工錯誤的？阿管處有沒有審查設計圖……

陳部長建宇：報告委員，我們有重大工程督導會報……

陳委員明文：這真的是離譜到極點！

主席：部長，就把這個案子送給政風單位去處理吧！如果真的有設計錯誤的情形，也應該要讓政風單位去調查一下啊！

陳委員明文：本席希望你們能夠立即把這個案子交給政風單位去瞭解，這真的是很扯的事情！施工十年都還沒有辦法完工，哪有人這樣的？真的是離譜到極點！三年就可以完成的工程，結果搞了十年都還沒有辦法完成，我們當然要追究責任啊！怎麼會是發包之後，承辦人就拍拍屁股升官去了，本席嚴重懷疑這件事情絕對有勾結。

主席：我們要求把這個案子移送政風單位去調查一下。

請蕭委員美琴質詢。

蕭委員美琴：主席、各位列席官員、各位同仁。雖然觀光客人數近年來有所成長，但卻有過度集中在部分業者身上的情形，利益並沒有充分分散，無法讓更多人分享相關的觀光資源，甚至有一些景點因為遊客過度集中，反而影響到整體觀光品質，所以我們還是應該要思考觀光產業多元化的問題。所謂多元化，首先是客源來源的多元化，其次是行程的分流以及利益的分散，就這

兩個層面來講，我們一直在講因為過去過度依賴對於陸客團的觀光模式，而衍生出許多問題，現在觀光局正在積極吸引其他國家的遊客，本席認為這樣的方向當然應該要努力去進行，但是必須有更完整的相關平台及配套。畢竟現在是資訊國際化的網路時代，很多外籍遊客瞭解臺灣各個觀光景點的資訊來源還是以網站為主，所以網站已經成為一個最重要的平台，這是除了旅展及定點活動宣傳之外的極重要管道。本席發現在這個管道當中，你們所提供的多種語言相關訊息還是相當有限。本席觀看了觀光局的官方網站，結果發現英文住宿網上面的照片居然是用違法、違建的民宿照片，也就是之前看完「看見臺灣」的紀錄片之後，大家在檢討清境農場山上違建的民宿，你們還是用這些違建的照片。用這些違建照片，一方面是提供錯誤的訊息，另外一方面對於合法旅宿業者是相當不公平的，何況你們自己身為觀光產業主管機關。我們再進一步來看，各旅館、飯店相關的訊息也都非常不足，國內的小型旅館或是民宿業者如果要得到國際客源，得花高額的上架費去上國際間比較知名的國際平台，因為我們在這方面並沒有提供這類的整合性服務——一個大家比較付得起、便利、資訊又相當充分的整合性平台，所以本席認為，你們在這個部分應該還有很大的改善空間。

另外你們的英文網站還弄了一個 old bear 究竟是做什麼用途？本席進去看了之後，完全不懂它的用意是什麼。

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。old bear 指的是台灣黑熊，牠是台灣觀光的虛擬代言人。

蕭委員美琴：設置這個網站的用意是什麼？

謝局長謂君：幫忙行銷台灣各地的景點及特色。

蕭委員美琴：但是進入這個網站之後，講的是這隻熊的身高體重多少，裡面的英文還是錯的。讓這隻熊抱著一隻流浪狗，感覺雖然很溫暖，問題是它對我們的觀光行銷究竟有什麼樣的意義？既然是我們的代言人，重點應該放在各景點的介紹，而不是來說明這隻熊每天的日常生活。本席真的看不懂你們設這個網站的用意是什麼，不過是在虛耗資源。

我們一直希望來台的旅客客源可以多元化，過去過度依賴中國大陸的客源，讓它成了主要、單一的對象，以致資源錯置，對其他語言國家所做的行銷、推廣，真的很差，希望你們能趕快做一些改善，並對這部分確實做檢討。

謝局長謂君：謝謝委員，我們會仔細檢討。

蕭委員美琴：另外就景點的分流來說，像陳明文委員長期在推動的故宮南院，就是分流的範例，位在外雙溪的故宮現在是人擠人，排隊得排很久，如果可以讓一部分的遊客分流至其他景點，其他地方也可以獲得資源分散的效果。

但是在東部地區，還是有很多景點塞車，擠滿了人，像陸客最喜歡去的東海岸及一些特定景點，如太魯閣國家公園等等，所以我們對周邊其他景點所做的整體規劃，就變得非常重要。觀光局過去的做法都是用個案的方式，地方提出補助的要求，你們就這邊補助一點，那邊補助一點，沒有一個整體的遊程重點規劃。事實上我們需要的是宏觀的視野，包括東部地區的價值是什麼，如果我們的價值是要走慢活，是要結合台灣的多元族群，要結合農業，我們就應該有一

個核心價值來設計整個旅遊景點。可是從你們過去所補助的案例中，我看不出有這樣的價值，因為它是散的，甚至連中間聯結的交通工具都非常有限。

謝局長謂君：目前大陸觀光團 8 天 7 夜的環島旅遊大概占 80%以上，為了扭轉這個現象，我們一方面推動優質團，它可以分區，如中進中出，或是東部進西部出這樣的行程……

蕭委員美琴：幾年前有東進的團，但是近年來也就沒有了。

謝局長謂君：我們現在也有推動花東包機行程……

蕭委員美琴：成效如何？感覺還是沒有什麼成效！

謝局長謂君：香港部分有東部包機。

蕭委員美琴：頻率有多高？地方業者的感覺還是很匱乏。桃園機場第二跑道雖已修繕到了一個階段，但它還是處於塞車狀態，尤其政府推動的中轉政策，對桃機整個負荷量來說，仍是個很大的包袱。其他像花進花出，東進東出，究竟有幾班，我在地方上聽起來，是完全不存在的狀況，我們有那麼漂亮的機場卻閒置在那裡，現在連人力都不能常駐在那裡。

香港是我們很重要的遊客來源，值得去開發，你說你們在做，可是地方上感受不到它的成效；還有日本遊客，東部地區是很多灣生的故鄉，與過去的歷史、文化有很多的連結，可以激出一些特殊景點及特殊遊程的情感來，可是我們與日本方面相關的定點包機，其實也是不存在的。真的很令人遺憾。

謝局長謂君：跟委員報告，東部去年有 29 班的包機；根據包機獎勵補助要點的規定，我們對桃園及台北機場以外的台東、花蓮、台中機場都採取較高額的補助，希望透過這個差別性的補助來帶動……

蕭委員美琴：本席認為，這種差別性的補助不足以成為常態性包機的誘因。所謂常態性包機，它是有進有出，如果是在花蓮機場，就不能設定只是到花蓮，它應該從整個東部來做考量。比如日本旅客來台 3 天 2 夜，我們可以連台東一起做配套遊程。本席認為，這個部分還是需要主管機關運用更多的公權力來整合相關產業，並進行推動。

另外在你們的報告裡面，提到旅館業的經營困境，也談到會展產業的部分，個人認為會展產業非常有潛力，問題是台灣都沒有好好去發揮。以拉斯維加斯為例，大家去那裡不是去賭博，是去參加商展、國際會議等各式各樣的會議，而且是家庭式的。以前的賭城，現在成了觀光重鎮，有各式各樣的娛樂及會展。反觀台灣位居亞太地區中間核心點，擁有潛在的優勢，我們卻沒有好好去發揮。現行的一些賦稅，包括房屋稅、地價稅都成為會展產業發展的障礙，你們有沒有很積極的去對相關法規進行修正？

謝局長謂君：我們正在和財政部研商相關的財稅優惠措施。

蕭委員美琴：你們研商的方向是什麼？

謝局長謂君：我們希望公共設施、會展設施的投資能夠抵減。

蕭委員美琴：投資來抵減？是哪方面的稅？本席認為，會展產業如果能做起來，會增加我們的營業稅，對國家財政是有利的；但是投資初期的包袱與負擔是非常大的。你們所要抵減的稅是在哪方面的？現在規劃的方向是什麼？

主席：請交通部觀光局業務組賴組長答復。

賴組長炳榮：主席、各位委員。我們近期與財政部及一些地方政府溝通的結果，它的稅基是以樓地板面積計算，問題是它的樓地板面積不全然是營業面積，有可能是電梯、公共設施或 lobby 的空間，是不是都要將它計入徵稅的基礎？如果將它扣除，稅額便可降低，這個部分不用透過修法，就可以達到。

蕭委員美琴：有沒有具體進度？

賴組長炳榮：3 月份的時候才剛給財政部，他們還沒有將相關的……

蕭委員美琴：希望你們積極去促成，讓台灣的產業可以有新的契機。此外，你們的報告裡面提到消費額的問題，每人每次消費達 1,700 餘美元，這是什麼樣的計算公式？是以他的信用卡紀錄，還是他的口頭申報來計算？你們是用什麼樣的調查機制、什麼樣的計算公式？

賴組長炳榮：這是根據來台旅客的動向調查。

蕭委員美琴：它的計算公式是什麼？

主席：請交通部觀光局企劃組吳組長答復。

吳組長潔萍：主席、各位委員。跟委員報告，我們會根據來台旅客調查，詢問受訪者在台灣期間的消費情形……

蕭委員美琴：如果還要去詢問的話，等於只抄幾個樣本？

吳組長潔萍：我們會按照市場的比例，差不多是 7,000 份以上的樣本來做調查，這裡面不包括飛機票……

蕭委員美琴：如果是低價團，他們會據實以報嗎？比如他住的旅館費是 1 千元台幣，卻跟你報 3 千元台幣。你們是問當事人，還是旅遊業者？

吳組長潔萍：是當事人，也就是旅客。我們還會跟旅行社做結構的……

主席：有關的計算基礎跟……

吳組長潔萍：計算基礎部分，我們會提供給委員。

蕭委員美琴：另外，本席對樣本的準確性也有些質疑，這 1,700 元美金裡面，有多少消費在住宿，多少在交通，都需要更精準的研究，我們才能夠衡量現在是不是真的達到利益分散，讓多數人也可以感受到觀光產業的效應。

謝局長謂君：我們再把資料提供給委員。

主席：請趙委員正宇質詢。

趙委員正宇：主席、各位列席官員、各位同仁。謝局長身為觀光局局長，對觀光也都很了解，在你的工作報告裡面寫著去年來台的觀光客是 1,000 萬人。

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。是 1,043 萬人。

趙委員正宇：其中陸客佔了很大的部分，去年是 16 萬人，今年剩下多少？選前有第一波、第三波、第三波，現在是多少？

謝局長謂君：觀察最近的來台人數是有微量減少，並沒有明顯的向下……

趙委員正宇：沒有影響嗎？

謝局長謂君：目前沒有。

趙委員正宇：可是在外面，大家看到……

謝局長謂君：業者對未來的預期都比較悲觀……

趙委員正宇：因為陸客對我們的影響非常大，現在大概只剩下 4 萬人，我們可以到台北 101 或是一些風景區去看，陸客確實有減少的趨勢。我們要如何來改善這個問題？是不是由海基、海協兩會來協調？

謝局長謂君：陸客的市場還是非常重要的，所以我們透過小兩會和大兩會……

趙委員正宇：它的影響是一貫性、連鎖性的，包括客運業者、住宿業者，還有很多的廠商都覺得現在的旅客是愈來愈少，過去陸客多的時候，旅行業者想要叫車都叫不到，現在卻有太多人在休無薪假。請局長還是趕快去爭取陸客來台，不要因為我們換政府，他們就不核准這些人來台旅遊，這會造成民眾的恐慌，請局長要特別注意。

謝局長謂君：有關陸客的部分，我們還是一直表達正常交流的態度。

趙委員正宇：還有，穆斯林旅客大都來自中東地區的國家……

謝局長謂君：中東、馬來西亞、新加坡。

趙委員正宇：他們的財力都很強，來台的旅客數也排在前十名；但是我們對這些清真寺的信徒並不是很友善。據本席所知，新加坡旅遊局連清真食品都做了認證，我們國家也有這方面的認證嗎？

謝局長謂君：跟委員報告，我們與中國回教協會的合作已達 4 年以上，在中國回教協會的協助下，我們輔導業者，也給予小補助，目前經過 halal 認證的友善餐廳是 87 家。

趙委員正宇：局長知道「清真食品認證」是什麼意思嗎？

謝局長謂君：我知道。

趙委員正宇：台灣有幾家穆斯林餐廳？

謝局長謂君：有 87 家，另外還有中央廚房。

趙委員正宇：我想還是要再多一點。我們現在有 164 個國家免簽證，我們對穆斯林國家的旅客是不是也給他們落地簽，讓他們更方便來台，也可以促進我們的經濟發展，我覺得這一點很重要。

另外對於伊斯蘭國的恐怖組織，將台灣列入，我們有什麼樣的防範措施？

主席：請國安局第三處賴副處長答復。

賴副處長蘊誠：主席、各位委員。有的。我們會透過國際合作的友方，將相關列管人士通報給移民署，由移民署做第一線的管制，後續如有可疑對象進來，我們也會確實的監控。

趙委員正宇：安全最重要，台灣已經被伊斯蘭國點名，我們的防範措施，還有我們的情資如果沒有做好，會造成國人的恐慌，國安局要特別注意才好。

賴副處長蘊誠：是。

趙委員正宇：一般人常說「你的石門水庫沒關」，局長應該了解它的意思吧？

謝局長謂君：我了解。

趙委員正宇：當我說「部長你的石門水庫沒關」，你馬上低頭查看。為什麼我們不說曾文水庫或翡翠水庫？這就是知名度的問題，石門水庫是最早的一個旅遊景點，也是最好的水庫，不論是灌溉或飲用。本席的選區在大溪、復興，有人說「大溪、復興是好山、好水、好無聊！」局長覺得呢？

謝局長謂君：目前這個情況已經有改善。

趙委員正宇：改善了多少？

謝局長謂君：像小烏來有天空步道，大溪慈湖也有一些觀光設施……

趙委員正宇：你覺得觀光人潮有很多嗎？有為地方帶來經濟效益嗎？

謝局長謂君：我覺得還有很大的成長空間。

趙委員正宇：大溪、石門水庫有沒有大型民宿或五星級、四星級飯店？沒有嘛！因為這個問題與水資源局、農林署、河川局也都有關係，他們認為石門水庫的水是飲用水，與日月潭不太一樣，所以我們不能蓋這些設施。問題是不能有這些設施，會妨礙到地方觀光，局長認為應該如何改善？另外，你們最近有一個有補助的亮點計畫—南苑公園，那個地區以前是個遊樂區—亞洲樂園。本席還要告訴你，復興過去有「小北投」之稱，在大溪和復興這兩個地方養了很多的放山雞，雞隻的品質非常好，民眾常去小北投唱「拿卡西」，吃放山雞、水蜜桃、竹筍、香菇，可是現代人好像都忘了有這些東西，希望局長能對大溪、復興多予補助、輔導。我們還有一個木雕博藝館，它的規模很小；另外大溪的陣頭也都非常有名，而且是百年的，今年是第 100 年；大溪的木雕神桌也是全台灣最有名的，但是大家並不清楚，反而以為三義的木雕工藝是最好的，大家只知道周末假日到大溪老街吃豆干，但是因為塞車，早上進去塞車，下午出來一樣塞，進出不方便，到了晚上沒有半個人，局長，你覺得這樣有達到觀光的效益嗎？你要如何改善？

謝局長謂君：謝謝委員的指教，第一、從資源面來講，那邊的觀光設施比較老舊，恐怕需要加以整建，至於地方特產，我覺得需要包裝。

趙委員正宇：不是整建而已，整建好了沒有人來要幹嘛？你一定要用一些特別的東西把人潮帶進來，像小烏來的天空步道，因為人潮已經退去，大家慢慢忘記了，所以，要把很多建設弄起來，中央對於地方的補助一定要用得到、看得到。大溪是好山好水的好地方，不能讓它好無聊，應該讓它好繁榮，希望你特別加強大溪、復興的觀光建設。像復興一向只有角板山風景區，事實上復興還有很多特產，像水蜜桃季還有現在流行的媽媽桃，這些是市政府去推廣的，交通部觀光局是協辦，有關大溪、復興的觀光，希望局長能夠加強，我們找一個時間一起去參觀一下，對於如何改進大溪、復興的觀光產業，請你提出一份報告給我。

謝局長謂君：好，謝謝委員指教。

主席（陳委員素月代）：請葉委員宜津質詢。

葉委員宜津：主席、各位列席官員、各位同仁。我們常常說國民外交，國民外交也是外交部的職務之一吧？

主席：請外交部領務局羅副局長答復。

羅副局長添宏：主席、各位委員。是，我們有公眾會。

葉委員宜津：台灣的外交困境其實是全世界絕無僅有，所以我們的外交工作很辛苦，但是我們也活得好好的，我們是一個主權獨立的國家，甚至在全世界各項的排行都不差，但是我們沒有被公平的對待。今天會議的題目雖然叫做觀光，但是觀光如果做得好，不但可以增加國家的收益、增加就業率，甚至還可以另闢一條外交的生路，就是從小被教過的叫做「國民外交」。所以，台灣最美的風景是人情，其實每一個人民都很努力的在做國民外交，都非常友善，但是我們的觀光外交做得很辛苦，因為我們的特殊國際情況，使得我們最大宗的觀光事業是中國觀光客。今天早上幾乎每一個委員都說不要把所有的雞蛋放在一個籃子裡面，我們歡迎全世界的觀光客，當然也包括中國的觀光客，但是我們不希望全部的觀光客只有中國觀光客。因為我們把太多的雞蛋放在「中國」這個籃子裡面，現在果然問題來了，政黨輪替之後，他們就明示、暗示說要看兩岸關係的發展再來決定觀光客的政策，我們當然就開始緊張了，旅行業預估少兩成，但是不敢估少多少。其實，我認為這樣的現象對台灣來說是危機也是轉機，我們應該趕快重新審視我們的觀光政策，也趕快設法把雞蛋搬到其他安全一點的籃子裡，請問羅副局長同意嗎？

羅副局長添宏：這是觀光的政策。

葉委員宜津：我們來看外交部的資訊，就是持我國護照的國人到全世界其他地區，這也是馬政府非常引以為傲的政績，請問提供我們免簽證、落地簽、電子簽證等便利待遇的國家共有多少？

羅副局長添宏：164 國。

葉委員宜津：但是我們反過來看，台灣如何對待想來我們國家觀光的其他國家的人，免簽 46 國，電子簽證、落地簽 27 國，通通加起來是 73 國，對不對？

羅副局長添宏：是。

葉委員宜津：為什麼？外交是互惠的，人家都可以歡迎我們，搶賺我們的觀光錢，都可以提供我們免簽、電子簽證、落地簽，結果台灣卻拒人於千里之外，不給！沒有對等的、平等的對待，為什麼？

羅副局長添宏：有關簽證的政策，不是領務局或外交部可以單獨決定的。

葉委員宜津：好，是誰？

羅副局長添宏：對一個國家的簽證，我們都要跟相關的單位如安全局、內政部移民署……

葉委員宜津：還有什麼單位？

羅副局長添宏：當然也要看對方國家給我們的簽證的待遇。

葉委員宜津：我已經說了，有 164 個國家提供我們免簽、電子簽證、落地簽待遇，但是我們只提供 73 個國家相同的待遇，相差 61 個國家耶。

羅副局長添宏：當然還有因為我們是今年 1 月才推出電子簽證，第一階段開放的是 23 個邦交國和另外 3 個提供我們免簽證的國家。

葉委員宜津：即使再讓你加 3 個國家，也還差 58 個國家耶。

羅副局長添宏：但是我們會逐漸的去……

葉委員宜津：還要多久？

羅副局長添宏：因為第一階段是今年 1 月才開始實施的，我們會逐步的開放更多國家加入。

葉委員宜津：還要多久才能達到平等的對待？就是有 164 個國家提供我們免簽、電子簽證、落地簽，我們也提供 164 個國家相同的待遇，還要多久？

羅副局長添宏：不是說……

葉委員宜津：你害怕什麼？你可以直接告訴我你害怕什麼。

羅副局長添宏：領務局並沒有害怕什麼。

葉委員宜津：那是國家安全局擋了你們，是不是？請問國安局害怕什麼？

主席：請國安局第三處賴副處長答復。

賴副處長蘊誠：主席、各位委員。沒有，一般大概就是外交部要給某一國家落地簽證或免簽的話，會先徵詢我們的意見。

葉委員宜津：你們都沒有阻擋過他們，是不是？

賴副處長蘊誠：通常我們大概都考量……

葉委員宜津：今天就是要釐清嘛！他們說你們有意見，你告訴我你們沒有意見，從來沒有阻擋過，對不對？

賴副處長蘊誠：是。

葉委員宜津：我們最害怕的就是中國而已啦！我們台灣還有什麼好害怕的？再請問內政部，有沒有阻擋過外交部開放免簽、電子簽、落地簽？

主席：請內政部移民署國境事務大隊陳專門委員答復。

陳專門委員文欽：主席、各位委員。我們是提供我們的意見，還有我要跟委員報告一件事情，就是免簽證就我所知也不是都是互惠的，像美國、英國等國家，剛開始的時候我們也提供免簽證，可是他們並沒有提供我們免簽證，我想外交部有他們的考量。

葉委員宜津：所以，你就是說你們沒有，還是外交部自己的考量。好，外交部聽到了吧？你剛才說不是你們的考量，但是他們都說是你們，因為我每次問他們，他們都說是你們，所以我今天才請你來，你說不是，所以我讓你們稍微對一下，看看到底問題出在哪裡。

羅副局長添宏：剛才移民署的代表也講，其實世界上各國的簽證政策都不見得是對等的，以歐美為例，就是如此。

葉委員宜津：好，我知道，那我們來說你們害怕什麼。美國要害怕的很多耶，美國當然跟我們不一樣啊，美國要當老大哥，一天到晚去干涉人家，一天到晚得罪人家，他們要擔心的當然跟我們不一樣，我要問的是你們害怕什麼！就拿日本來講，日本都比我們給得多耶！你害怕什麼？

羅副局長添宏：您是指日本給東南亞國家的……

葉委員宜津：是，沒錯！日本為了要賺觀光財，提供免簽的國家比我們多很多耶，你知不知道？你害怕這些國家的人來了就不回去嗎？日本開放免簽的國家高達 66 個，比我們多 20 個，難道日本就不害怕外國人到他們國家就待著不走、做點壞事或非法打工？日本擔心的我們也擔心，為什麼日本敢給 66 個國家免簽？日本也沒有比我們不擁擠啊！

羅副局長添宏：實際上我們也研究過日本、韓國提供給泰國、菲律賓等東南亞國家免簽，但是他們也逐漸出現了一些他們不願意見到的現象，例如逾期停留、非法打工。

葉委員宜津：是，這個我們沒有嗎？

羅副局長添宏：所以，以目前來講，……

葉委員宜津：各位，全世界都難免啦，但是觀光事業創造的就業率、收入，和這一點是兩回事，當然要一併考量利弊得失，一方面我們要加強，不要讓他們脫逃、非法打工非法居留，但是跟我們為了吸引觀光客而開放免簽、落地簽、電子簽是兩回事。

羅副局長添宏：實際上以目前我們對東南亞國家人民的待遇，菲律賓、泰國、越南、印尼、印度等 5 國，他們人民只要……

葉委員宜津：不止，我後面還有很多重要問題，今天我已經講得夠清楚了，希望你們能夠認真思考，不要只有站在外交或國安的本位，當然你們份內的工作要做好，我都同意，但是也請整體考量，不要只有我方便就好、我少事就好、我不做事最好。

羅副局長添宏：委員，我們確實朝這個方向去做，另外，如果一律都免簽的話，我們外交部最省事。

葉委員宜津：我從頭到尾沒有要你們一律免簽，我只是請你們考慮一下為什麼其他先進國家可以提供那麼多國家免簽，他們應該比我們更擔心，而我們還要如此侷限。這是我們要思考的地方，也是希望你們去努力的地方，這樣清楚嗎？

羅副局長添宏：我們確實朝這方面去努力。

葉委員宜津：接下來請問部長，第一、現在全台灣很多事業在走下坡，這沒辦法，因為世界的市場在變、局勢在變，譬如我們的電子產業現在非常辛苦，我們的製造業也非常辛苦，但是我們的觀光產業在進步、在成長，可是我們的成長非常辛苦。其實謝局長很怕我，因為我很兇，我知道，但是我覺得該說的我就要說。我認為用觀光局這樣一個三級單位來處理觀光產業，已經不合時宜了，應該要擴編、應該要升級，這是我第一個建議。第二、除了剛才我說的這些簽證以外，我們其實可以多跟外籍的航空公司合作行銷，這部分我們做得太少了，穆斯林的部分也做得太慢，這是我們要去努力的。另外就是我們的機場，真是讓人搖頭，不要說先進國家的觀光客看了會搖頭，我們國人自己都受不了，為什麼？因為旅客一等最少一、兩小時是家常便飯，三小時也常常發生，這個問題其實和桃機的關係並沒有那麼大，桃機「爆漿」，大家比較覺得丟臉，但那也是歷史的包袱，可是讓旅客等兩、三小時是航警局人員不夠，使得安檢拖太久所致，而且移民署人員不夠，以致通關太慢所致。今天我把這幾個單位都叫來，就是要讓你們知道這些問題，我們要拼觀光，這些問題都要解決。所以，希望各位不要只拚命想衝人數，有很多委員說觀光客來一次就不想或不敢來第二次，其實就是從踏進台灣的桃園機場開始，給人家的感覺就是漫漫長路。台灣很小，但是旅客在機場停留的時間很長，這是不對的。

今天因為時間不夠，希望部長在這方面多爭取、多努力，我們大家都希望台灣的觀光能夠變得更好，這些問題能夠在越短的時間內解決越好，我們還會持續的關心和要求。

主席（葉委員宜津）：現在先處理臨時提案，處理完畢再繼續質詢。

進行第 1 案。

臨時提案

1、

2015 年來台觀光客突破千萬，其中陸客 418 萬人次，占當年度全體外國觀光客比重 40%。日本的陸客雖然也是大幅成長，但比例僅佔 20%。其中東南亞旅客大幅成長是關鍵，日本在 2013 年到 14 年間，陸續對馬來西亞、泰國、印尼、菲律賓、越南等國實行免簽證或簡化簽證程序。推行後，前往日本的東南亞旅客大幅成長。台灣近來雖推動「東南亞國家優質團體旅客來台觀光簽證簡化作業」，但成效不彰。爰此，要求交通部與外交部參考日本等國作法，研議開放東南亞旅客來台 72 小時免簽措施，並於一個月提出書面報告於立法院交通委員會。

提案人：李昆澤 葉宜津 林俊憲 劉耀豪 陳歐珀
鄭寶清 趙正宇 陳素月

主席：請交通部觀光局謝局長說明。

謝局長謂君：主席、各位委員。建議在倒數第三行「外交部」後面增加「內政部移民署」。

主席：請問各位，對以上修正意見，有無異議？（無）無異議，修正通過。

進行第 2 案。

2、

鑒於臺灣天然資源之獨特性，建請交通部針對各大國家風景區之管理於兼顧維護天然生態環境及確保旅遊品質下，研議本國、本地及外國人收取費用採取差別費率，藉以控管各大風景區人數，維護脆弱生態環境。

提案人：鄭寶清 陳歐珀 陳素月 林俊憲 葉宜津
趙正宇 李昆澤

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 3 案。

3、

鑒於臺灣天然資源之獨特性，建請交通部應會同各縣市就其當地天然資源及文化特色，配合各該縣市產業，發展該地區專屬特色之文物及紀念品。

提案人：鄭寶清 陳歐珀 陳素月 林俊憲 葉宜津
趙正宇 李昆澤

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 4 案。

4、

為促進花蓮觀光產業發展，衡平東西部外籍旅客到訪人數，觀光局應全力促成花蓮機場，開闢國際航線，吸引國際旅客由花蓮進出。如此作為，不僅外籍旅客多了到訪我國的入境新選擇，藉以達到平衡區域觀光發展之目的；未來，花東居民欲出國旅遊者，也不需舟車勞頓至台北或桃園。是否有當，敬請指教。

提案人：蕭美琴 劉耀豪 鄭寶清 李昆澤 葉宜津
陳歐珀 趙正宇 陳素月

主席：請問各位，對第 4 案有無異議？

請交通部觀光局謝局長說明。

謝局長謂君：主席、各位委員。第一行是不是可以修正為「請觀光局協助民航局」？

主席：請問各位，對本案照修正後文字通過有無異議？（無）無異議，修正通過。

進行第 5 案。

5、

交通部推廣之「台灣好行」計畫雖立意良善，但路線的規畫與在地觀光發展之間的相關性，仍有待商酌。花蓮、台東環境優美，適合發展觀光，然而「台灣好行」目前僅開闢三條路線。為協助東部地區觀光發展，建請觀光局應重新規劃花東段之觀光巴士路線。是否有當，敬請指教。

說明：

1. 在花蓮縣的部分，「台灣好行」目前僅開闢太魯閣線與縱谷花蓮線，最南抵達光復鄉；在台東，僅有縱谷鹿野線。

2. 花東沿線景點很多，但是缺乏完善的盤點。例如，花蓮南區極具發展潛力的景點如蝴蝶谷、瓦拉米步道、安通溫泉、赤柯山等，實不該被忽略。

提案人：蕭美琴 劉權豪 鄭寶清 李昆澤 葉宜津
陳歐珀 趙正宇 陳素月

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 6 案。

6、

為促進我國觀光發展，行政院設置「觀光發展推動委員會」。經查，至 2015 年 6 月止，該委員會已召開超過 40 次會議，但是網際網路上查無相關會議紀錄，亦無推動成果之專屬展示網站，委員會之角色、功能與願景，實為不明。爰此，要求交通部於二週內，提供該委員會相關成果、數據資料。是否有當，敬請指教。

提案人：蕭美琴 劉權豪 陳歐珀 葉宜津 鄭寶清
趙正宇 李昆澤 陳素月

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 7 案。

7、

桃園機場第二跑道雖已修繕完成，但塞機問題依舊存在，導致國際航班不願意在台灣轉機，也使得前來我國的航空票價失去競爭力。爰此，建請交通部民航局、觀光局，共同研擬航班分流之可行性，提出優惠或配套措施，將團體旅遊性質較高之航班協調變動航線，轉飛至使用率較低之機場。如此作為，除可舒緩桃機調度，亦可促進、平衡地方觀光發展。是否有當，敬請指教。

提案人：蕭美琴 劉權豪 陳歐珀 鄭寶清 葉宜津

趙正宇 李昆澤 陳素月

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 8 案。

8、

為開拓台東地區國際觀光市場，促進台東機場營運效能，觀光局應與民航局配合開拓台東機場國際航線，以增進花東地區國際觀光，同時以當地機場做為國際出門戶，避免旅客舟車勞頓，增加在地消費，對於當地觀光產業發展，有莫大助益。爰此建請觀光局儘速與民航局、航空、旅行業者等相關單位協調辦理。

提案人：劉權豪 陳歐珀 鄭運鵬 趙正宇 葉宜津
陳素月 李昆澤

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 9 案。

9、

依據交通部航港局辦事細則，東部航務中心係交通部航港局於東部地區（花蓮）設立之單位，分 3 科（港政、監理、海技）辦事，該中心轄區內包含 1 國際商港（花蓮港）及 1 工業港（和平港），另為服務臺東地區民眾於 103 年 7 月 1 日成立臺東辦公室，提供在地化服務。惟航港局目前船舶檢查丈量人力服務台東地區只有 2 人，而台東海岸線長達 176 公里，還有兩個離島，台東漁船合計約 672 艘比花蓮 266 艘多達 1 倍以上，人力卻相差好幾倍，爰此建請交通部航港局儘速研議補齊台東辦公室船舶檢查人力不足問題，以減少漁民困擾。

提案人：劉權豪 鄭寶清 林俊憲 陳歐珀 葉宜津
趙正宇 李昆澤 陳素月

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 10 案。

10、

台鐵有超過百年歷史，有極為豐富的鐵道文化資產，台鐵為了活化這些文化資產，訂有「拍攝場地設備出租作業要點」，將場地設備出租給電影或戲劇業者拍攝，立意良好，但部分規定不合適宜甚至違反其他法令，如當中明定申請影片若有「違反電影法第 26 條禁止規定」者得拒絕申請，但查現行電影法早已修正刪除該條規定，爰此，要求台鐵局以協助台灣影視產業發展為重點，於一個月內通盤檢討本作業要點，並提送書面報告給立法院交通委員會。

提案人：李昆澤 葉宜津 鄭寶清 林俊憲 劉權豪
陳歐珀 趙正宇 陳素月

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 11 案。

11、

「風景特定區管理規則」第 14 條規定風景特定區內非經該管主管機關許可或同意，不得有採

伐竹木、採採礦物或挖填土石、捕採魚、貝、珊瑚、藻類、水產養殖…等九款行為，該管理規則第 22 條並明定違反第 14 條之規定即依「發展觀光條例」第 62 條第一項規定處罰。

查「風景特定區管理規則」係依據「發展觀光條例」第 66 條第一項訂定之，惟「發展觀光條例」第 66 條第一項僅規定：「風景特定區之評鑑、規劃建設作業、經營管理、經費及獎勵等事項之管理規則，由中央主管機關定之。」，條例中並未明文授權前述管理規則訂定第 14 條及第 22 條規定，顯示該管理規則已逾越母法授權範圍。

鑒於行政程序法第 150 條第 2 項明定：「法規命令之內容應明列其法律授權之依據，並不得逾越法律授權之範圍與立法精神。」，亦鑒於原住民族基本法第 19 條已明定原住民依傳統文化、祭儀或自用，在原住民族地區得依法從事「獵捕野生動物」非營利行為，爰要求交通部應就「風景特定區管理規則」第 14 條及第 22 條規定已逾越母法授權範圍之問題，儘速檢討並刪除之，以符法制。

提案人：鄭天財 陳歐珀 顏寬恒 簡東明 劉權豪
趙正宇 陳素月

主席：請問各位，對第 11 案有無異議？

請交通部觀光局謝局長說明。

謝局長謂君：主席、各位委員。最後一行建議改為「儘速依原住民族基本法規定檢討修正，以符法制」，這部分已與鄭委員溝通過了。

主席：請問各位，對本案照修正後文字通過有無異議？（無）無異議，修正通過。

進行第 12 案。

12、

鑑於原住民地區因傳統建物設計及原住民保留地用途限制問題，若經營民宿，在原鄉不易取得建照執照及使用執照，影響原住民生計甚鉅，因此本席爰提案請交通部會同相關單位於三個月內提出解決方案送交立法院交通委員會。

提案人：簡東明 鄭天財 林俊憲 趙正宇 陳素月

主席：請問各位，對第 12 案有無異議？

請交通部觀光局謝局長說明。

謝局長謂君：主席、各位委員。建議修正為「提出書面解決方案」。

主席：請問各位，對本案照修正後文字通過有無異議？（無）無異議，修正通過。

臨時提案已逐案處理完畢，請問各位有無異議？（無）無異議，通過。接下來繼續質詢。

請王委員惠美質詢。

王委員惠美：主席、各位列席官員、各位同仁。陳部長，世界經濟論壇所做的 2015 年世界旅遊競爭力報告，在全球 141 個經濟體中，台灣排在第 32 名。請問你對這樣的成果感到滿意嗎？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。觀光要永續而無止境地進步，這是我們的期待。

王委員惠美：所以你對第 32 名是覺得還可以接受嗎？

陳部長建宇：我想還是要往提升。

王委員惠美：我們輸給日本、新加坡、香港、中國大陸以及南韓。在這份報告分析的各項評中，我們在旅客旅遊優先的意願、機場基礎設施、旅客服務基礎設施以及自然景觀的排名上是不佳的或在評分上是比較低的。這個部分是否就是今天要討論的台灣困境之所在與台灣觀光價值的問題？對此，你認同嗎？還是你覺得很冤枉，分數怎麼會被打得這麼低？

陳部長建宇：任何調查評比都是我們要虛心檢討的標的。

王委員惠美：好，要謙虛再謙虛。針對旅客旅遊優先意願來看，在 141 個國家中，我們是排在第 118 名。很低耶！政府缺乏對國家品牌的經營與策略，這是 125，就這個部分我們有沒有什麼改善的方案？

陳部長建宇：首先要把我們優質的特色凸顯出來，接下來要做的就是品牌化，讓國際可以瞭解，也讓我們優質的活動能被外界充分瞭解。當然，在這些評估中，國際的媒體其實對我們也有「讚聲」的，說我們好的媒體也是有的。對於好的部分我們會繼續發揚，至於委員剛剛提到須要改善的部分，我們也會繼續改善。當然，這些不能只靠觀光局，有些還要其他相關單位和我們一起努力。

王委員惠美：現在有哪些相關單位沒有和你們配合，請你利用這個機會講講？

陳部長建宇：我想，大家都有在做，但是可能做得還不夠好。

王委員惠美：我在觀光局各年度的計畫中發現，你們好像每年都提出不一樣的施政計畫，包括綠色矜島、旅客倍增、2009 年台灣觀光元年、觀光拔尖領航方案等，但是本席看一看後總覺得大同小異。請問你們的特色到底在哪裡？推出的這些方案到底有沒有連貫性？你們到底有沒有統籌地發展觀光？請部長簡單說明。

陳部長建宇：因為這是 4 年一期的計畫，所以可不可以讓局長來說明？

王委員惠美：感覺這些計畫沒什麼差異。

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。過去感覺上都是在走「量」，從去年開始，我們認為質要重於量，所以我們推動「優質觀光」。另外，我們還要包裝台灣一些比較有特色的產品，所以我們才推「特色觀光」。

王委員惠美：剛剛部長講了一些重點，也就是台灣的特色。現在我要請教局長，台灣觀光的價值到底在哪裡？我們跟鄰近國家的差異性到底是在哪裡？總不能追隨著別國的觀光腳步吧，所以我們的特色在哪裡？我們有什麼誘因讓這些觀光客願意來台灣？

謝局長謂君：我們有訪問過大陸旅客、歐美旅客以及其他國家的旅客，他們大部分都覺得台灣人情味的溫暖與體貼是最大的資本。

王委員惠美：但是人情味是不能當飯吃的。本席看到你們有滿多的施力點是用在台灣的美食，從北到南都在推「夜市」、「集市」等賣吃的地方。但是你看看從北到南所有的夜市有沒有什麼特色？看起來大家都差不多，特色在哪裡？來一次就不會想再來第二次，這是我們小吃的特色嗎？部長，你有沒有什麼想法？我們要發展觀光，我們說自己的小吃很盛。

陳部長建宇：台灣夜市的處理方式，大體上都大同小異，這點我可以理解；要如何培植在地的特色美食，也須要花一點功夫，觀光局其實有在做。如果單純以美食來講，這部分要與地方政府一起合作，把在地美食的特色凸顯出來是有必要的。

王委員惠美：請問圖片中的場所是哪裡的老街？

陳部長建宇：是不是鹿港老街？我的眼睛並不是頂好的。

王委員惠美：我就是不要讓你看到字嘛！在圖片裡的這些老街中，右邊的這張是哪裡的老街？左邊又是哪裡的老街？

陳部長建宇：對不起，因為我眼鏡度數很深，可能一個是三峽，而另一個是鹿港。

王委員惠美：部長，你可能較不熟悉，所以換局長回答，局長已接觸幾十年了，你就來說說看。

謝局長謂君：應該是鹿港老街。

王委員惠美：你們都說是鹿港，可是我今天給你們看的 3 張都不是鹿港。你看！老街感覺起來都一樣！這怎麼會是老街呢？鹿港的老街根本就不是這樣，我今天要藉此凸顯的就是「沒特色」，每條街看起來都一樣，誰會想來看那麼多遍？這就是為什麼我們要找出台灣觀光的價值，我們應該要針對地方的特色好好地發展，把地方的特色拿出來，才能吸引更多的觀光客對不對？

接下來，我覺得我們很對不起太魯閣、阿里山和澎湖玄武岩這些非常有特色的獨特地理資源。既然我們都行銷了這麼多，在外國的評比中又認為台灣缺乏國家級的景觀，但是這些地方都很有特色，你們到底是宣傳不力，還是你們宣傳的費用太少，以致你們宣傳到最後，人家竟然不知道這是那麼獨特的自然景觀，大家反而都霧煞煞、不知道，我覺得這是你們要檢討的。

另外，過去我們都迷失了，民國 103 年的時候曾從九千多萬人突破，但再深究其中的數字，在這九千多萬人中，有三百多將近四百多，也就是將近 40% 的人是來自大陸的觀光客。問題又來了，聽說但是也還不確定，現在大陸遊客人數有可能要變少了，請問你們要如何應對？

謝局長謂君：對於陸客的部分，我們還是會加強向對岸反應，我認為大陸市場還是一個非常重要的客源。

王委員惠美：我還是要給你一個新的觀念，我們過去一直認為它可能會限縮或如何如何，造成大陸來的遊客會變少，但是根據本席側面的消息來源指出卻不是這樣，而是因為現在他們找到了更吸引他們的地方，也就是歐美國家。過去他們可能會一窩蜂地想來台灣，所以很快地衝高了來台旅遊的人數，但是最近的訊息是，他們覺得歐美國家更有看頭，所以很多人一窩蜂地第一個選擇了歐洲或美國。於是我們的盲點又來了，我們把所有的蛋都放在一個籃子裡，現在我希望你們能針對各國去努力，努力把台灣的特色與價值推廣出來好嗎？

謝局長謂君：好，謝謝委員。

主席：請高潞·以用·巴鱒刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員質詢。

高潞·以用·巴鱒刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：主席、各位列席官員、各位同仁。不曉得部長有沒有來過花東旅行？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。最近除了公務以外，因為比較忙就沒有去。

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：您曉得遊覽車在花東台 11 線和台 9 線的奇觀嗎？

陳部長建宇：就我瞭解，陸客的遊覽車確實還是很多。

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：這樣的奇觀已經被拍成電影「太陽的孩子」中的一個橋段了，至今這樣的狀況一直都沒有解決。請問你有沒有親眼看過最近被宣判為違法的美麗灣大飯店呢？

陳部長建宇：我知道媒體有這樣的報導。

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：部長，觀光發展的目的到底是什麼？是讓財團賺更多的錢，還是要活絡在地的經濟？

陳部長建宇：觀光最重要的，除了要帶動大家認識台灣的文化以外，當然還要跟地方的產業結合，所以帶動地方的經濟也很重要。

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：很好，部長既然這樣回答，請問在你們提出的報告裡為什麼沒有任何關於台灣本身區域性觀光發展的評估呢？

陳部長建宇：委員是不是可以請局長來說明？事實上，觀光局在發展觀光的過程中，有分流也有區域的理由，有用各種不同的客群加以區分。另外，我們現在推動……

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：如果要請局長講的話，你就讓局長來回應。

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。如果光講陸客團，最近在陸客特色觀光的部分，我們對優質團規定得比較多。另外，過去陸客環島 8 天 7 夜都會逆向行駛，現在的優質團有一半是逆向的一半是順向的，我希望藉由分流解決過度擁擠的問題。

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：瞭解，但是本席要表達的一件事是，今天既然是談觀光的困境，我們可不可以實際一點，去看在地所面臨的困境和問題，因為現在觀光的模式，團客完全不會停留在部落消費，而且對在地的經濟沒有幫助。我應該講得更直接一點，根本就是完全無法帶來幫助，而且我們還可以看到愈來愈多觀光客在湧入部落觀光的時候，尤其是剛剛有提到的阿里山，或是台 11 線的石梯坪風景區，這是在花東地區原本我們原住民所生活的地方，可是我們會遇到一件事情，就是不時會聽到旅行社帶著團客進到部落亂丟垃圾，闖到部落族人的家中借廁所，如果族人說「這是我的家」而不外借，他們就說「那我給你 10 塊」，交通部知不知道有這種狀況？

謝局長謂君：目前我們在推動陸客到部落觀光，我們有特別訂出一個額度，就是部落觀光的額度，從去年推廣到現在一共有 731 團。

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：本席剛才所提的借廁所、給 10 塊這種事情都上新聞了，你們交通部和觀光局有沒有在看新聞？

謝局長謂君：我知道，我們會再對導遊加強宣傳。

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：局長這樣回答是很正確的，因為現在旅行社對於我們在地的文化完全不理解甚至都曲解了，而且還會亂開玩笑，我們原住民對這種事情已經

非常的感冒，這已經造成很大的傷害。在假日那麼多的遊客占用這兩條路線，已經影響我們在地居民運輸的需求，你知道我們居住在花東地區的原住民想要回家有多困難嗎？交通部和觀光局有想盡辦法去解決這個問題嗎？

陳部長建宇：我想第一個就是剛剛局長講的分流，如果能夠分流的話，最起碼可以對交通上有所幫助。第二個，東部其實是以「軌道為主、公路為輔」這種概念來發展，可以與觀光鏈相結合，交通部在理念上跟藍圖的規劃上都是朝這個方向來走。至於原住民這個部分，剛剛局長也特別提到，對於導遊確實需要做適度的行前說明，讓導遊在訓練的過程裡面完全清楚原住民的文化，所以在解說的時候讓他們可以充分的理解，也教導這些遊客尊重……

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：我了解，謝謝部長。本席要請部長和觀光局真正的去面對這樣的問題，因為在我們所生活的花東地區現在變成遊客消費的地方，消費了我們原住民，卻讓錢都被財團賺走，這並不是交通部和觀光局需要推展的觀光模式。

另外，關於「量」的方面，其實上面寫的數字我真的也不太想看，因為在「質」的方面你們並沒有做好，完全忽略了觀光的質，是一個沒有用的計畫。本席所談的「質」，不只是要有硬體設備，最重要的是軟體的建置，就像剛剛所提導遊的素質、訓練和檢覈，還有對於部落的尊重跟謙卑，而且應該要和部落互動及學習。再者，其實在部落裡面觀光的主導權應該要回到部落，我們有很多的案例，譬如說奇美部落可以自行發展他們在地的觀光，但是不要讓觀光變成都只是增加遊客的人數、卻沒有提升遊客的素質，我們不管是在分配上、在時間上、在空間上都要做一個整體的規劃，本席要求交通部和觀光局把這個「質」帶進整體的規劃裡面，因此本席希望交通部於一個月內給本席一份報告，說明在推動觀光的同時要如何活絡在地的經濟，及如何讓遊客、旅行業者去學習部落的文化並尊重部落，最後就是觀光發展與在地交通需求的配套，在這方面要強調的就是我們如何去決定旅行社和在地居民需求的分配與優先性。

陳部長建宇：我想應該沒有問題，我們會儘快提供給委員，也讓他們可以想一下未來如何跟原民這邊互相結合大家一起來把這個環境做得更好。

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：部長說儘快是兩個禮拜嗎？

陳部長建宇：局長可以嗎？

謝局長謂君：可以，我再跟委員補充報告，第一個，部落觀光的行程一定要經過部落的同意，要先預約；第二個，我們的最高原則就是部落文化要受到尊重；還有部落生活不受干擾，遊客行為受到約束。我們有這 3 個最高原則。

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：本席希望像這樣的觀光亂象不要再被拍成電影了，這是國際的笑話，謝謝。

謝局長謂君：謝謝。

主席：請陳委員曼麗質詢。

陳委員曼麗：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長知道螢幕上現在秀出來的是什麼嗎？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。我知道，這是布袋的玻璃高跟鞋教堂。

陳委員曼麗：部長覺得這件事情好不好呢？

陳部長建宇：任何觀光的发展要跟當地的生態、環境、人文做適度的結合，當然，在結合的過程裡面也要聽聽當地居民的看法，但是終究不要有太過突兀的想法出來。

陳委員曼麗：烏腳病女孩的故事其實是滿感人的，可以做連結而蓋了這個高跟鞋教堂，變成一個舉行婚禮的場所。可是我們看到，從 1958 年到 1995 年，烏腳病的病患有 1,881 位，其中男性是 1,059 位，女姓是 882 位，很吊詭的一點就是烏腳病好發的年紀是 55 歲到 69 歲，根本就不是在適婚年齡，所以我不知道這個烏腳病女孩的故事到底是要紀念還是消費這樣的一個病人。我們在發展觀光的時候能夠講一些故事其實是滿感人的，可是講的故事也應該要非常合理。本席聽說還有人打算在 10 個地方如法炮製，弄了一些奇奇怪怪的東西，有民間團體就批評這是一個災難。地方要發展是沒有錯，但是我們的觀光政策也要有永續的思維，部長覺得我們的觀光政策有永續的思維嗎？

陳部長建宇：觀光一定是要從永續發展的概念來談，不能只是一時興起的作為。

陳委員曼麗：我們對中國開放觀光已經 8 年了，台灣得到了什麼呢？中國觀光客大概占了我們台灣所有觀光客人數的 4 成，而且還逐年攀升，可是觀光客來台灣平均的消費金額在近 3 年卻持續下滑。而且零團費的做法造成惡性競爭，陸資一條龍也讓台灣的觀光產業叫苦連天。還有，觀光客影響了地方居民的生活，我們聽到很多地方都傳出這樣的事情。像最近台東美麗灣渡假村的案子，台東縣政府的環評已經被法院撤銷了，所以其實中央部會對於觀光並沒有去引導，放任地方自己去做一些沒有永續思維的觀光。像邵族也抗議因為陸資一條龍對他們造成很大的影響，部長知道嗎？

陳部長建宇：對這些我們都很清楚，中央跟地方在推動任何觀光發展的過程裡面，都要有永續發展和優質化的概念。

陳委員曼麗：部長，請問我們有什麼對策嗎？

陳部長建宇：觀光局在進行管理並與地方政府接觸時，都有將應該要有永續發展和優質化的作為這種訊息傳達地方，當然地方或許有其考量，但是在技術上如何去引導他們，觀光局也一直有在做這樣的思考。

陳委員曼麗：請你們再多花一點心思，我們也看到，如果沒有永續發展的觀光政策，其實之後會帶來一些影響，像台灣水資源的問題也很多，也會有一些危險，譬如說清境農場，已經要求當地的 7 家民宿拆除，他們都不拆，我們的公權力也不彰，甚至有部長因為此事而下台，就是沒辦法做了只好趕快下台。對於觀光，本席建議要透過一些評估降低觀光發展對環境的衝擊，這樣才能夠永續，而且提高觀光業對地方的貢獻。我們也應該要儘可能減少使用非再生能源，包括石油能源，不要長距離的交通往返，到了景點就只是一種消耗性的行程。還有，我們希望能夠幫助在地的居民，讓地方發展保育和地方性的企業，甚至可以跟國際的生物多樣性做一個接軌。

我們也看到，觀光局有提出很多施政重點，我覺得都還不錯，可是我們要怎麼樣去落實？其實觀光不一定要有華麗的建築，就像北門非常具有歷史性，還有日本的鳥居，其實這都非常簡

單，可是非常有特色。所以本席希望你們能夠有一些新的思維，人家來台灣觀光，就是希望看台灣的故事、看台灣的發展、看台灣的永續，可是我們的文化資產遭受破壞，那我們要怎麼來發展我們的觀光？本席建議交通部召開一個永續觀光的公聽會，讓大家一起從各種面向來討論，這樣我們才可能期待一個很好的觀光願景。

陳部長建宇：據我了解，其實觀光局每年都有舉辦論壇，就是討論如何提升台灣觀光的價值、台灣的競爭力和台灣永續發展……

陳委員曼麗：可是你覺得光說不練有效嗎？大家講了很多，本席所講的並不是一個全新的東西，其實已經在台灣存在 N 年了！

陳部長建宇：是，關於如何提升台灣的永續發展，確實有必要讓大家有共識。

陳委員曼麗：本席希望能夠在一個月……

陳部長建宇：我請觀光局來統籌，提出一個整體性的想法並向委員報告。

陳委員曼麗：本席希望能夠在一個月內有進度，謝謝。

陳部長建宇：謝謝。

主席：請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。台灣的觀光業面臨困境，未來要如何發展，我們大概可以從幾個面向去思考，當然，政策面很重要，組織面也很重要，我們非常同意主席所說的，一個國家的觀光產業竟然由一個三級機關去執行，政策面當然規劃能量不足，預算面當然編列不夠，組織面層級也不夠高，沒有辦法統合各單位，包括沒有足夠的行銷經費和人才。另外，要如何規劃整體觀光的硬體建設和軟體、人才的培養，這是非常重要的面向，可是這些面向卻交由一個三級的單位去執行，所以我個人覺得組織再造應該要加速進行。只有提高組織層級、人力給足、預算編足，才能全力去發展讓台灣成為觀光大國，部長看法如何？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。其實局到底要提升到什麼樣的位階，在院裡面也曾經討論過，現在是把局提升為署，局長的位階或許可以再……

邱委員志偉：變成二級機關嗎？

陳部長建宇：署的位階比局高，或許也可以考量提升局長的位階。

邱委員志偉：所以進行組織再造，人再多一點、預算多一點。

陳部長建宇：事實上，行政院已經有增加署的人員了。

邱委員志偉：和其他國家比起來，我們在發展觀光上相對來說人員和預算都還是不夠。局長，觀光局一年的預算是多少？

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。公務加上基金差不多是 100 億。

邱委員志偉：日本一年花多少錢來推展觀光？

謝局長謂君：其實日本並沒有做觀光建設，他們只有做行銷，光是行銷費用就超過 50 億了，而我們的行銷費用才只有十幾億。

邱委員志偉：你們的公務預算包括人事和管理費用，大概只有一、兩億用在行銷上。

謝局長謂君：大概有 17 億左右。

邱委員志偉：人家是你們的 3 倍，人家為什麼會成功？就是因為有充足的預算，有足夠的人力來執行，大家都有決心來發展成為觀光大國。從這些面向去思考並檢討你們目前正在執行的政策，在 104 年度大概有 1,000 萬人來台灣觀光，其中陸客占了多少？

謝局長謂君：有 418 萬人。

邱委員志偉：所以占了四成一，那創匯呢？

謝局長謂君：4,582 億。

邱委員志偉：那是整體的數字，陸客的創匯是多少？

謝局長謂君：陸客大概是 2,000 多億。

邱委員志偉：假設少了陸客這一塊，馬上就從 1,000 萬人掉到 600 萬人，創匯從 4,582 億變成 2,000 多億，這可能發生嗎？國安局長所提的報告指出，在新政府上台後，中國有可能採行 3 項相關的政策，第一個是關閉協商管道，第二個是採取外交手段，第三個就是縮減來台陸客人數，這變成一個國安問題，一下子少了 400 萬觀光客，少了 2,000 多億的創匯收入，當然會變成國家的經濟問題，國家的經濟問題會變成國家的安全問題，觀光局有能力去處理嗎？

謝局長謂君：跟委員報告，事實上，現在所謂陸客限縮的傳聞是只有團客的部分……

邱委員志偉：這非操之在我，現在只是傳聞，到時候如果他們狠下心來關閉兩會協商管道，片面中止陸客來台，這非操之在我啊！操之在我的是我們有沒有因應之道，如果面臨了最壞的狀況，我們該如何去處理？對旅遊相關業者要怎麼處理？這些人才要如何安置？這些設施要如何保固？你們有沒有相關的因應方案，這會變成一個國安問題。

謝局長謂君：目前我們有兩個對策，當然我們會持續爭取陸客市場，第二個就是擴大其他國家的客源。

邱委員志偉：這非操之在我，爭取其他國家客源的部分可以操之在我，只要我們用對政策，人多一點、預算多一點就可以了。但是要增加陸客是非操之在我，一步一步增加到 400 萬並不是我們去爭取的結果，而是他們採開放的政策，既然有開放，就有可能限縮，所以你們要把這個部分視為一個很嚴肅的課題，要去做沙盤推演，要提出因應的方案，本席認為你們真的一定很嚴肅的面對這些問題。

另外，關於簽證的彈性，本席認為可以用試辦的方式，如果對國安有疑慮，像中東有很多是用航空公司來做保，只要有下一段航程的機票，就可以入境 72 小時，可以用這種彈性的做法。如果你們覺得對政策的影響很大、對國家安全的衝擊很大，大可先進行試辦，在試辦一段期間之後，再看看試辦的成果怎麼樣、對國家安全有沒有造成衝擊。部長，簽證可以彈性化嗎？

陳部長建宇：這涉及到外交部領事事務局和國安體系的部分，我們也期待在這條路上審慎往前進的過程裡面有一些可行的做法，我會請觀光局跟相關單位……

邱委員志偉：中國政權對台灣國家安全有威脅，但是我們都可以開大門讓那麼多的陸客來台，對其他東南亞相對具有潛力的發展中國家可以進行特殊的主題旅遊，比如健檢、宗教旅遊、戰地旅

遊或是部落旅遊等等主題性的旅遊，這些對他們的中產階級具一定的吸引力，所以給他們的簽證可以更有彈性，而且他們也沒有辦法長時間度假，大概只有四天三夜或三天兩夜的時間，像部長因為公務繁忙，私人旅行也沒辦法出去太久，但這些人也有消費潛力，只要有 72 小時，也就是三天的時間，對他們來說就足夠了，所以應該要開大門、走大路。

陳部長建宇：我們再和外交部領事事務局的相關單位研究。

邱委員志偉：你們就一直都在研究。

陳部長建宇：以交通部的立場，我們也很期待。

邱委員志偉：另外，關於陸客中轉，目前有沒有再擴大或放寬的趨勢？

陳部長建宇：以現在的氛圍，機率可能不太高。

邱委員志偉：沒有收回就不錯了，是嗎？

陳部長建宇：應該不至於，現在已經開放三個點。

邱委員志偉：目前一個月中轉的人數大概有多少？

陳部長建宇：據我瞭解，人數不多。

邱委員志偉：好，謝謝。

主席：請徐委員永明質詢。（不在場）徐委員不在場。

請許委員毓仁質詢。

許委員毓仁：主席、各位列席官員、各位同仁。今天我們要討論觀光業的困境，臺灣現在把自己定位為觀光大國，去年我國的觀光人數首度超越 1,000 萬人，請問局長，對於觀光大國的定義到底是什麼？

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。觀光大國並不是以人數為指標，而是指我們是一個泱泱大國，將來要朝著優質、特色、品質、智慧及永續的方向前進。

許委員毓仁：臺灣應該思考的問題是，要讓 1,000 萬人來過一次之後就不再來，還是讓 100 萬人來過之後還願意再來 10 次。如果臺灣的觀光業走向短期操作、下猛藥，就算有 2,000 萬或 3,000 萬的人來過，但他們永遠不會再回來。

很多人有看到我昨天舉辦的公聽會，很多學者、地方民意代表及各局處首長也都很關心這件事情，劉克襄老師今天早上在蘋果日報投書，他說：早年濱管處規劃國家公園係以自然風物和地景為目標，並非以營業為目的，而是以生態旅遊為主題。高跟鞋教堂是否有藝術性見仁見智，但是我們究竟是要活絡當地經濟，還是要追求永續經營的方向及永續觀光的作法？對於嘉義高跟鞋教堂 3 天吸引 20 萬人次，而且觀光局還要再複製十幾個這樣的教堂，請問局長認同這樣的作法嗎？

謝局長謂君：觀光局對這部分會加強審核，第一，我覺得一個景點的意象要和當地的文化結合，第二，不能僅以參觀的人數判斷，應該要有整體配套的設施，讓這樣的設施帶動周圍發展。

許委員毓仁：昨天我特別提到，我們不是要和嘉義的高跟鞋教堂作對，它已經建設出來，所以要想辦法對後續的部分作整體規劃，包含故事性及文化、文創的導入，但在場的官員竟然沒辦法說

明接下來的糖果教堂及蚌殼教堂是否要停止建設。今天早上龔書章告訴我一個網址，說觀光局逕自向國際媒體宣布，還要蓋 29 個這樣的建築物，請問局長知情嗎？

謝局長謂君：我並沒有同意。

許委員毓仁：我想請局長在此承諾，針對未來要蓋這種奇怪的地景、地貌式的建築物，應重新檢討整體的規劃。

謝局長謂君：我完全同意這樣的講法，一個新的建築物應該要和在地文化結合，而且不能只建設一個奇怪的建築物，應該要與周圍的土地使用有配套措施，並作整體規劃。

許委員毓仁：昨天政風處長回應，每一個建築物出來，都是要給人拍照的，像高跟鞋教堂是要給人回憶用。KPI 指數有 3 個，分別是營業登記數、委外廠商發票數及從業人數。我相信觀光產業應該要用產業的方式發展，但難道這些是臺灣衡量觀光業唯一的 KPI 嗎？

謝局長謂君：臺灣觀光業的 KPI 可能不只有這 3 項。

許委員毓仁：我在此要求局長，未來作觀光規劃時，要導入生態永續性、整體文化性及觀光永續性的評估，請問可以承諾這點嗎？

謝局長謂君：我完全同意。

許委員毓仁：根據我昨天得知的資訊，因為這種建案的招標案在一定的金額以下，所以可以逕自發包，這是事實嗎？

謝局長謂君：因為它們的招標金額在一定金額以下，所以不需要經過重大工程督導會報，但是將來對於管理處在剛開始規劃興建這些項目時，我們會作瞭解。

許委員毓仁：我們不是要反對嘉義的高跟鞋教堂，而且認為它有一定學習的指標性，但是 3 天帶來 7 萬多觀光人潮，長久來看，可以為地方帶來什麼呢？

早上我接到前布袋鎮鎮長蔡坤彬先生的電話，他說，雖然這對地方帶來短暫的觀光人潮，但是只有一條橋連接，造成對外交通嚴重堵塞，使得大部分的居民非常反感，還會擔心發生緊急事故時該怎麼辦，這些問題都是蓋了建築物之後才開始思考。還有，布袋的地層下陷嚴重，每到夏天颱風季就有淹水的問題，若是要吸引更多的觀光客來此，是否有考量當地的生態？大家說高跟鞋故事的由來是烏腳病，但實際去思考，這跟當地是否有一定的關係呢？

謝局長謂君：關於這當中的文化意涵，我們還會再深入了解。

許委員毓仁：我希望臺灣要成為觀光大國，但不要下猛藥，要相信臺灣的生態多樣性及美好的好山好水，我們可以做體驗式的觀光，而且我強烈建議，一定要召開永續觀光的會議，對於很多非法開發、非法執業或是不當的觀光政策應該要修正。觀光不是一個政府任期的事情，也不是一個政黨的事情，而是我們每一代的子孫必須承擔這一代所做的決定、所種下的後果，希望局長在高位可以深思這個問題，這是關係到臺灣環境永續及經濟永續的問題。

謝局長謂君：當初觀光大國行動方案中會訂出永續觀光，就是經過公聽會大家深思熟慮的結果，既然它作為觀光大國的四大指標之一，我們會繼續研討永續發展的部分。

許委員毓仁：我有列出四項希望觀光局參考的指標，第一，永續觀光必須成為中央和地方的共識，中央要好好做好關於永續觀光的溝通，不要中央給預算，但地方執行時卻完全沒有考慮到永續

的問題，第二，先有文化，才有觀光，像現在先蓋好之後才去思考文化叫做馬後砲，而且完全沒辦法好好做事，第三，對於未來國家級任何的建案，一定要提出永續觀光及生態永續的評估報告，第四，必須要有嚴格的審核機制，謝謝。

謝局長謂君：謝謝委員。

主席：希望這個不叫國家級的建案。

接下來登記質詢的孔委員文吉、吳委員志揚、李委員彥秀、蔣委員乃辛、吳委員思瑤、蔡委員易餘、周陳委員秀霞、鍾委員佳濱、何委員欣純、羅委員明才、賴委員士葆、廖委員國棟及黃委員偉哲均不在場。

請 Kolas Yotaka 委員質詢。

Kolas Yotaka 委員：主席、各位列席官員、各位同仁。局長好，我想請問您，中國來的觀光客到臺灣喜歡去哪些景點？

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。阿里山、日月潭、故宮及太魯閣等等。

Kolas Yotaka 委員：你剛才講的四個點有三個都在原住民族地區，大家都喜歡到原住民族地區，請問您知不知道為什麼中國客喜歡到原住民族地區旅遊？

謝局長謂君：因為原民地區本來就非常有特色，而且觀光局每次到大陸行銷都把原民觀光當成非常重要的項目之一。

Kolas Yotaka 委員：過去三年來，到原住民族地區旅遊的中國觀光客的人數大概有多少？三年來有沒有成長？

謝局長謂君：我們並沒有做這樣的統計，但如果是所謂的部落觀光，有到部落體會、到部落消費，有把經濟留在部落裡，像這樣的部落專案團一共有 16,912 人，731 團。

Kolas Yotaka 委員：中國觀光客到花蓮及臺東最喜歡去哪些景點，您能不能列舉前三個？不用排名，就您印象所及。

謝局長謂君：加路蘭、水往上流及奇美，但奇美比較少，因為奇美要走公路上去。

Kolas Yotaka 委員：好，根據交通部上午的報告，政府說推動觀光政策很有成效，近三年來來臺旅客的人數也成長，觀光的外匯收入也成長，國內自己國民旅遊的人數也成長，住宿的房間數也成長，從事旅宿業的就業人數也成長，這本報告洋洋灑灑大概都是說交通部的觀光政策推行得很好、績效也不錯。現在我要指出一些點，並不是要否定交通部或觀光局還有所屬各個風景管理區的問題，其實我知道大家都很認真，尤其是推出很多很有創意、促進國內旅遊的方案，我個人也非常地肯定，尤其就消費者面來說，大家的掌聲多於批評聲，但是我想請教局長，引進中國觀光客來原住民族地區，對原住民族來說到底有什麼好處？

謝局長謂君：如果是部落觀光團的話，他們會購買原住民地區的文創商品，會在部落用餐，會做部落體驗，基本上所謂的部落觀光團都是需要事先經過部落的同意，也經過原民會的認可。

Kolas Yotaka 委員：我問一個最實際的，原住民族因此從中國觀光客手中賺到多少錢？

謝局長謂君：我們並沒有統計這個金額。

Kolas Yotaka 委員：我幫你統計，我在交通委員會提過 2、3 次原住民族人口的比率，我們看到簡報的最後一欄，花蓮縣原住民的人口比率是 27.77%，臺東縣 35.58%，走在花蓮，3 個人中就有 1 個人是原住民，走在臺東，可能 2、3 個人中有 1 個是原住民，但是根據你們給我的資料，東海岸管理處中原住民的廠商在 21 家裡面只有 7 家，營業額 538 萬，景點有你剛才講的水往上流、加六蘭；花東縱谷管理處的景點有鯉魚潭及鹿野高台等等，9 家廠商中 0 家是原民。我們人數那麼多的地區，但是我們的總營業額只有 1.04%，錢根本沒有被原住民族賺到口袋裡，我想請問局長，這是為什麼？

謝局長謂君：跟委員報告，事實上我們還有辦一些活動，裡面有一些小型工廠等等，還有勞務採購。

Kolas Yotaka 委員：太好了，您說的太好了，我們看下一張簡報，102 年到 104 年觀光局投入原住民族地區的軟硬體經費的比例，我們看到投注在軟體 3 億 6,000 萬，投注在硬體 18 億 8,000 萬，這個比例懸殊相當大，但您剛剛講對了，你們投注在軟體的部分，您說你們辦了非常多活動，過去你們對軟體的建設就是拚命叫原住民族去跳舞，尤其在你們給我的這本資料裡面，軟體的補助還包括豐年祭的補助，還包括一些飲食的補助，鼓勵大家去參加部落樂舞饗宴之類的，而大部分你們投注在花東觀光遊憩區是用在硬體，硬體又用在哪裡呢？硬體就是蓋廁所、消防設施及加強遊客服務中心等，我想這些局長也很清楚，我要講的是，即便是硬體，都是最基礎、最基本，對於遊客去旅遊也沒有什麼錦上添花的設計，而是最基本應該要有的設施。所以我還是要請問您，您認為長久以來我們大量引進中國觀光客進入花東地區，尤其您剛剛也提到，在觀光局把原住民族特色作為行銷亮點的前提之下，原住民族在原住民族地區的營業額不到 2%，只有 1% 多，關於軟硬體的投資，投資在軟體的部分也是僅叫原住民去跳舞，樂舞饗宴，甚至是拿來補助各式各樣原本鄉公所就要辦的活動，請問局長，這對原住民族的觀光發展到底有什麼幫助？

謝局長謂君：我們各個管理處跟部落的關係是夥伴關係，對於他們飲食的部分，我們也給予輔導，對於展演的部分，我們也給予輔導，在伴手禮的部分，我們也給予輔導。

Kolas Yotaka 委員：對，這就是你們所說的軟體的建設。

謝局長謂君：是的。

Kolas Yotaka 委員：我剛才要指出的就是，我們認為過去長久以來觀光局投資花東觀光產業的政策方向恐怕走偏了，我們認為其實原住民族地區需要更深度，可以把原住民族的年輕人留在部落，有更多關於餐飲的訓練，如飲食服務、餐廳的訓練，或是經營民宿、經營行銷部落深度旅遊觀光的 know-how，我們希望把這樣的知識留在部落，部落才可以可長可久，而不是叫原住民族去跳舞，說來買一下手工藝，但是即便是買手工藝，我們剛才看到，原住民廠商可以賺到的營業額，甚至不是淨利，營業額甚至只有 1% 多，我想這是非常的不正確、不公益、也不公平的。

交通部觀光局在 103 年制訂發布「旅行業接待大陸地區人民來臺觀光團體參加原住民族部落深度旅遊作業要點」的行政規則，我只舉一個例子，這個行政規則說，中國來的觀光客一定要

住在被你們評鑑通過的四星級以上的旅館。到底有多少原住民族可以開四星級以上的旅館？我們只看見原住民族到四星級以上的飯店旅館去當清潔人員、去當低階做床的客房服務人員，領死薪水，賺錢的不是原住民，所以我們還是希望交通部觀光局可以審慎的思考，應該修正這已經走偏的原住民族地區的觀光政策。

謝局長謂君：除了四星級旅館之外，另外還有一些特色民宿，像原住民族地區有很多部落的特色民宿，這些都可以放進來。

Kolas Yotaka 委員：我知道，可以放進來，但是原住民族的營業額只有 1%，這是不爭的事實，謝謝。

謝局長謂君：好，我們來檢討改善，謝謝。

主席：請盧委員秀燕質詢。（不在場）盧委員不在場。

登記質詢的委員均已發言完畢，另作以下處理，莊委員瑞雄及李委員鴻鈞所提書面質詢，列入紀錄，並刊登公報。

莊委員瑞雄書面質詢：

有鑑於為因應鐵路高架化，交通部台灣鐵路管理局新屏東車站於去（2015）年八月啟用，旅客可經由北側之舊屏東車站進出，但舊車站今（2016）年元旦拆除後，屏東車站二期工程仍尚未完工，旅客必須經由工地開闢之兩處臨時便道進出，不僅繞路，對於汽機車接送旅客亦極不方便，引發當地民怨。為讓民眾使用之便利，爰要求交通部等相關主管單位應儘速於本年七月底前讓屏東車站前後站皆能恢復通行，安全並加快工程之進度，以符合民眾期待與便利性。

李委員鴻鈞書面質詢：

1. 去年起本席就提醒交通部與觀光局過要注意陸客未來可能會縮減的問題，畢竟從馬政府開始開放陸客來台旅遊之後，大陸人士來台人數從民國 97 年的 32 萬 9 千人，一路成長到去年的 418 萬 8 千人，七年多的時間來台的陸客增加了 385 萬人，成長了 12.7 倍，來台陸客成長數更是佔了近七年來台旅客成長人數 81%。整體觀光外匯收入從民國 97 年的 1,871 億元，到去年為止提升為 4,438 億元，成長了 2.37 倍。陸客來台的成長對於台灣經濟的貢獻，從上面的數字上的變化就可以明顯看到。然而隨著政治立場迥異，過去以來總有人極力唱衰，說陸客都是一條龍，臺灣人賺不到陸客的錢，大陸人來台旅遊是打壞臺灣觀光品質等等的惡意言論。倘若這些言論為實？那又何必擔心陸客不願來台？台灣的觀光發展更不會有困境的說法。但明顯政治說法歸政治說法，現實歸現實，一年能幫臺灣帶來將近新台幣 2,000 億元左右觀光外匯的陸客，倘若在今年政黨輪替之後開始大幅衰減來台人數，倘若少個兩三成的大陸觀光客，可能就意味著臺灣減少了 500 億元上下的觀光外匯收入，那麼交通部與觀光局有沒有針對這樣的狀況進行過模擬？光是陸客的成長，讓政府原本除了第三航廈之外，去年還連忙提出興建第四航廈的計畫，倘若未來陸客不成長了，甚至大幅衰退，第四航廈的落成豈不是要變成蚊子館？陸客倘若一年少來個百萬人，空出來的旅館房間、遊覽車又該如何是好？基本上目前，市場上已經很明顯聞到這味道，特別是南部的觀光市場已經開始受到衝擊，畢竟過去以來特定政治人物或是媒體長期針對陸客的抨擊，倘若導致陸客降低來台意願或是大陸官方限縮來台人數，本席認為政府

不管誰當家，主管機關應該儘速針對陸客來台可能銳減的變化提出因應方案。

2. 面對陸客，不能以政治性的議題去看待，看看日本及韓國政府與民間對於陸客的爭取與吸引，那就證明了陸客的來臨仍舊是商機的保證。或許台灣的环境無法負荷持續增長的陸客，但是避免大幅衰退，這是目前當務之急的議題。除此之外，對於任何陸客可能帶來的商機，政府都應多管齊下去爭取，那怕是路過都可能替台灣帶來商機。除了近年極力爭取的觀光郵輪的來台停泊讓陸客下船消費之外，本席認為更重要的是陸客來台中轉。其實台灣是一個很合適的航空中轉點，倘若可以爭取到大陸更多一線城市透過台灣作為中轉點，如果又搭配相關簽證便利措施，勢必又是每年上看百億元的消費商機。觀光不僅是旅遊而已，只要是能吸引外國人士來台消費，那怕僅是路過，政府都應該要去極力爭取。

3. 台灣的觀光，除了人數眾多的陸客之外，另外一種主力消費客群就是高端商務旅客，偏偏這類客源卻是呈現遞減趨勢，在民國 102 年前，每年大約都還有 90 萬人上下的高端商務旅客來台，到了去年卻剩下 70 幾萬人，雖然這些人數僅佔了來台觀光人數的 8-10% 左右，然而他們的消費能力卻是一般觀光團客的 3 至 5 倍。政府應該更重視這些高端商務客，請問部長，到底是什麼因素導致高端商務客的大幅流失？交通部面對這現況，是否有與其他部會共同研商對應辦法？

4. 持中華民國護照出國免（落）簽及電子簽證待遇國家，至今高達 164 個國家。然而相對開放外國人士來台免（落）簽證或是電子簽證的國家僅僅是 76 個國家，基本上的確是有討論更進一步開放的空間，藉以方便外籍人士願意來台。然而開放的程度，本席認為外交體系與國安單位還是仍須多加討論，畢竟現在國外恐怖攻擊事件頻傳，倘若過渡開放而無法嚴加把關，導致有心人士利用台灣門戶大開之際入台搗亂，那反而是得不償失。不過給予外國人來台免簽就可以真正吸引到觀光客了嗎？其實未必。政府對於台灣觀光是應該需要投入更多精力與預算去規劃與打造可以長久吸引國外旅客的旅遊環境，倘若外國觀光客來台灣，永遠都是人潮爆滿的阿里山、日月潭或是墾丁，加上一票難求的花東線，晚上就是去夜市人擠人，說真的，就算都開放讓全世界各國來台免簽，也未必對於台灣的觀光市場有真正的幫助。

主席：針對今天的會議，作如下決定：一、報告及詢答完畢。二、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部及相關單位儘速以書面答復。散會。

散會（13 時 41 分）