

立法院第 9 屆第 1 會期教育及文化委員會第 31 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 7 月 11 日（星期一）9 時 1 分至 13 時 49 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 黃委員國書

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 1 會期教育及文化委員會第 30 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 105 年 7 月 7 日（星期四）上午 9 時 5 分至 10 時 39 分

地 點：本院群賢樓 101 會議室

出席委員：高潞·以用·巴剎刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 蘇巧慧 鍾佳濱 吳志揚 柯志恩
黃國書 陳學聖 張廖萬堅 李麗芬 蔣乃辛 許智傑 吳思瑤

委員出席 12 人

列席委員：陳亭妃 鍾孔炤 江啟臣 徐永明 李彥秀 陳歐珀 鄭運鵬 林俊憲
孔文吉 鄭天財 Sra·Kacaw 黃昭順 黃偉哲 簡東明 徐榛蔚 廖國棟
張麗善 邱志偉 呂玉玲 蔡易餘 顏寬恒 周陳秀霞

委員列席 21 人

列席人員：教育部常務次長 林騰蛟率同有關人員
法務部法制司檢察官 蔡麗清
勞動部勞動關係司副司長 陳毓雯
勞動部勞動保險司專門委員 朱柏樑
行政院主計總處公務預算處專門委員 陳莉惠
行政院人事行政總處綜合規劃處專門委員 邱怡璋

主 席：陳召集委員學聖

專門委員：謝淑津

主任秘書：劉其昌

紀 錄：簡任秘書 郭冬瑞 簡任編審 朱莉華 專員 江凱寧

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

討 論 事 項

繼續併案審查委員陳學聖等 28 人、委員許智傑等 17 人、委員黃國書等 16 人擬具「教保服務人員

條例草案」案。

決議：

一、「教保服務人員條例草案」案：

(一)法案名稱：「教保服務人員條例」，照委員陳學聖等、委員許智傑等、委員黃國書等提案通過。

(二)請行政院儘速提出「教保服務人員條例草案」送立法院審議，本委員會並將「教保服務人員條例草案」列為第 2 會期優先審議之法案。已審查通過之條文請行政院草案尊重參照。

(三)本案保留之條文另定期繼續審查。

散會

主席：由於在場委員人數不足，議事錄暫時保留。

繼續報告。

二、教育部部長就「家庭教育業務推動」與「兩岸教育交流趨緩之因應對策」進行專題報告，並備質詢。

三、繼續處理中華民國 105 年度中央政府總預算案有關科技部主管預算（公務預算）解凍案 4 案（保留部分）。

(一)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「一般行政」中「資訊管理」500 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。

(二)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」（除歐盟科研架構國家聯絡據點 750 萬元外）910 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。

(三)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「晶片設計實作計畫」及「儀器科技發展計畫」1,000 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。

(四)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「建構全國實驗動物資源服務中心計畫」3,000 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。

主席：進行討論事項。

討 論 事 項

繼續處理 105 年度中央政府總預算案有關教育部主管預算（公務預算）解凍案 6 案（保留部分）。

- (一)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送凍結「高等教育行政及督導」中「強化人才培育及產學合作機制」4,000 萬元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (二)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送凍結「邁向頂尖大學計畫」3 億元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (三)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送「產學合作及技職教師研習」原列 25 億 3,082 萬 5,000 元凍結二十分之一解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (四)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送凍結「技術職業教育行政及督導」中「獎勵科技校院教學卓越計畫」1 億元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (五)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送凍結「師資培育與藝術教育行政及督導」中「健全師資培育」3,000 萬元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (六)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「學生輔導及性別平等教育」業務費經費之四分之一，共計 1,114 萬元，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

主席：現在在場委員人數已足，先確定議事錄。

請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

今天教育部要進行專題報告，並備質詢，詢答完以後請容許主席先就科技部的解凍案書面報告進行處理，然後再來處理教育部的解凍案。

現在請教育部潘部長針對「家庭教育業務推動」與「兩岸教育交流趨緩之因應對策」進行口頭報告，時間為 12 分鐘。

潘部長文忠：主席、各位委員。今天應邀就「家庭教育業務推動」與「兩岸教育交流趨緩之因應對策」提出專題報告，首先就「家庭教育業務推動」部分做如下報告：

壹、家庭教育推動現況及成果

在多元且快速變遷的現今社會，家庭結構及功能改變甚鉅，為倡導家庭價值，本部訂有「推展家庭教育中程計畫」及「推展高級中等以下學校推動家庭教育整合計畫」，務實推動各項家庭教育措施。

一、推展家庭教育中程計畫

中程計畫整合中央衛生福利、內政、文化及教育等部門，結合地方政府、大專校院及民間團體之家庭教育資源，建立跨機關溝通平臺。以「資訊提供」、「教育支持」及「介入輔導」的教育策略，形成家庭教育與支持網絡。

二、推動高級中等以下學校家庭教育整合計畫

為確立分工，督導學校推動相關工作，本部訂定整合計畫，期能達到「整合學校推動家庭教育工作」、「健全學生身心發展」及「建置學校家庭教育與輔導措施」等目標。

三、辦理成果

(一)輔導地方政府依法設置家庭教育中心，建構家庭教育推動網絡：全國 22 個縣市均已完成家庭教育中心之設置，並組成「家庭教育輔導團」，以協助本部及各地方政府推動各項家庭教育方案。

(二)補助地方政府因應原住民族、新住民等不同家庭需求，提供家庭教育服務及辦理各類家庭教育活動，發揮預防及宣導效能。

(三)辦理家庭教育業務研討培訓，提升家庭教育人員專業知能。

(四)系統性研發家庭教育工作手冊、教材及媒材，並鼓勵學校教師及家庭教育工作者加以運用。

(五)建置及擴充家庭教育網站資源，提供數位學習課程，並建置以「婚前交友、將婚預備」及「新手父母、恩愛夫妻、和樂共親職」等主題之互動學習網站，透過數位學習策略，倡導全家共學之家庭教育。

貳、未來策進作為

一、整合跨域資源，增進高風險家庭家長之親職教育

強化跨領域資源協同整合，由學校與社政單位合作，增進高風險家庭家長之親職教育，預防產生家庭問題及危機，強化家庭功能。

二、增強教師、輔導及諮商人員家庭教育知能

持續鼓勵大專校院開辦家庭教育增能學分班，並整合相關學分班資訊，請學校相關人員進修家庭教育課程，增強其家庭教育知能。

三、修正「家庭教育法」

目前各縣市家庭教育中心在業務推動上仍有「跨局處整合困難」及「組織定位不清」之困境。未來將儘速研修家庭教育法，完備家庭教育推動機制、強化各縣市家庭教育中心功能及定位，順利推展家庭教育。

參、結語

隨著社會快速變遷，家庭結構及功能改變，家庭教育已成為當今重要工作。本部目前已從現行法令及運作制度，推展家庭教育中程計畫、高中以下家庭教育整合計畫等方式著手，透過策略聯盟方式多面向推動家庭教育，未來將持續進行跨部會及縣市整合推動，增進高風險家庭家長之親職教育，強化學校教師、輔導及諮商人員家庭教育知能，並將研修家庭教育法，強化各

縣市家庭教育中心功能及定位，期能有效深耕家庭教育。

接下來就「兩岸教育交流趨緩之因應」議題做如下報告：兩岸教育交流自 77 年開始，經過近 30 年的相互往來，大陸教育專人士來臺人數及各級學校簽署合作約定書數均持續增加；100 年首批陸生來臺灣修讀學位，兩位教育交流進入一個嶄新的階段。

開放兩岸教育專業交流至今，已逐漸建立符合兩岸實務需求之相關法規及營造友善環境，在質與量上均有長足進步，為兩岸關係和平發展奠下良好的基礎。

以下謹就施政成果及未來因應措施擇要報告，敬請各位委員先進指教。

壹、執行成效

一、兩岸學校締結書約質量俱增：除了書約件數持續成長外，書約內容也由早期「意向書」逐漸深化為「專業領域合作」。

二、大陸學生來臺研修逐年增加：陸生來臺研修期限為 6 個月，最長可停留 1 年。來臺研修陸生人數逐年增加，104 年計有 3 萬 4,114 人。

三、大陸學生來臺就學穩定成長：自 100 年開放陸生來臺就學，陸生人數穩定成長，104 年計有 7,813 人。

四、105 學年度學位陸生招生情形：105 學年度陸生招生已放榜，博士班及二年制學士班錄取人數較 104 學年度增加（各增加 22 人及 166 人），碩士班及學士班錄取人數減少（各減少 60 人及 331 人），整體減少 203 名，約占總招生名額 6%左右。105 學年度招生省市及學校與 104 學年度相去不遠，因此這部分雖然處於微幅降低，但是整體招生情況並沒有太大的改變。

貳、未來因應措施

未來本部兩岸教育交流之因應措施如下：

一、持續深化兩岸教育交流

持續推動兩岸學術及教育交流，引導學校以「內容深化、實質合作、優勢互補」方向締約，創造兩岸教育與學術雙贏的績效。

二、建構完善研修環境

針對學校在師資運用、課程安排、住宿管理、生活輔導等面向，納入相關規範。

三、調整招生策略及措施

陸生來臺就學一向透過兩岸非官方單位，由臺灣「大學校院招收大陸地區學生聯合招生委員會」及大陸「海峽兩岸招生服務中心」這兩個民間機構持續緊密聯繫和合作，彼此互動溝通持續順暢。本部也會透過這兩個交流平台來蒐集更多有關學校招生的反映及有意來台就讀學生的意見，做為未來兩岸交互招生策略的參考。

四、營造友善就學環境

本部以「營造陸生友善學習環境」為目標，並以「境外學生權益衡平」、「階段性、檢討修正、完整配套」原則修正相關規定，簡化及放寬陸生就學、入出境及生活輔導等規定，吸引優秀陸生來臺。

參、結語

行政院大陸委員會多次對外表示，維繫臺海和平穩定情勢是兩岸共同的責任，未來政府推動兩岸政策將落實傾聽民意、決策透明，及依循民主的原則與程序，遵循臺灣最新的民意和最大的共識，堅守和平原則及利益共享原則，以創造民眾在兩岸互動中的長遠福祉。

透過兩岸青年學生交流與學習，增進學生彼此的認識與了解，有利於兩岸關係的和平與穩定，我們衷心期盼兩岸共同珍惜並維護多年來教育與學術交流的成果。

本部業請陸生聯招會隨時蒐集、回報陸方訊息，以利本部掌握最新消息，另本部與行政院大陸委員會亦將持續注意兩岸教育交流情形，以及後續發展及影響，做為政策發展的基礎。

以上報告詳細內容，請參閱書面報告。敬請各位委員持續給予我們支持和指教，並祝各位委員健康如意，謝謝！

主席：謝謝潘部長的口頭報告。

現在開始進行詢答，每位出席委員詢答時間為 10 分鐘，得延長 2 分鐘，列席委員詢答時間為 8 分鐘；10 時截止登記。委員如有本日之臨時提案或預算解凍案之臨時提案，請於質詢結束前提出；詢答結束處理各項提案時，若提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先請蘇委員巧慧質詢。

蘇委員巧慧：主席、各位列席官員、各位同仁。此次風災對台灣，尤其東部地區造成非常嚴重的創傷，本席非常肯定部長在第一時間就親自到台東勘災，根據新聞報導，此次有 139 間學校因風災受損，受災最嚴重的分別是台東、屏東及高雄三個縣市。受災的學校間數雖然是屏東較多，但是台東學校受災的情形真的非常嚴重，包括鐵捲門或是屋頂都被 17 級陣風吹走，冷氣設備或是照明設備等等都嚴重受損。部長本人願意在第一時間親自勘災就是一個很好的態度展現，所以我給部長一點時間，希望部長藉此公開機會向大家說明，教育部有何方式、對策，希望東部的學校儘快向教育部提出，教育部也會全力協助。請問部長有對策了嗎？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。謝謝委員。這次尼伯特颱風的風雨確實非常強大，我在 7 月 9 日到現場勘查受創的學校，學校的受損程度確實非常嚴重……

蘇委員巧慧：部長親自勘災確實給學校很大的鼓舞。

潘部長文忠：尤其是學校，不管是多年生的校樹、屋頂及門窗受損的情形尤為嚴重，包含我看過的大學及小學，這次三個主要受災縣市受損的學校數目也持續增加，比較詳細的調查大概是 219 校。

蘇委員巧慧：最嚴重的還是東部地區，包括離島。

潘部長文忠：當然台東首當其衝，受災的情況是最嚴重的，就我所看到的情形，確實亟需處理。關於後續的措施，第一個，行政院非常快速地在台東成立重建辦公室，其中教育部也指派專人進駐，對於相關的災損，我也特別請高教司、技職司、體育署以及國教署彙整所有相關學校受損的情況，由主管的林次長擔任召集，即刻展開這些學校受損項目的盤點及彙整，接下來就會實際到各校勘災且較詳細地提出需求，希望能夠結合中央跟地方政府的力量，利用暑假的黃金階段完成重建的工作。

蘇委員巧慧：部長點名好幾個單位一起協助，這樣非常好，不過我要提醒部長，因為這次受損情況非常嚴重，雖然部長已經點名這麼多個司一起協助，但我認為如果能夠統整簡化設立一個單一窗口跟學校對口，在處理效率上可能會更好，這是本席的提醒，當然實際的工作還是要請教育部督導。

潘部長文忠：是，這部分我們處理的方式也跟委員指教的方向一致，目前此事由國教署統籌，因為受災的學校以此為主，我請林次長督導也是希望能夠確實發揮整合的功能，不要讓學校跟地方政府感覺是多頭馬車。

蘇委員巧慧：好，本會將密切監督教育部的各項進度，因為大家都同樣地關心台東的狀況。

潘部長文忠：是，一定。

蘇委員巧慧：回到今天的議程，我們將「家庭教育」排在本會期最後一次的會議中，代表我們認為家庭教育是整個社會非常重要的一環，雖然家庭教育的責任應該落在家庭，不過教育部的政策確實可引導整個家庭教育的走向。本席也是出於提醒，因為教育部的業務範圍真的是包山包海，可能沒有辦法注意到各種細節，所以本席提出一個很小的細節，但是很有趣，提供給教育部參考。我們看到教育部有一個「家庭教育網」，裡面提供了非常多的家庭教育資源，包括親職教育、性別教育、倫理教育等等，其中有一段是專門給外籍配偶和台灣籍的配偶看的，我在此不區分先生或是太太，但是第一點，我們在這個網站上看到的就是「給太太的話」，裡面在談台灣和其他國家在飲食和歲時祭儀上的差異，它寫的是「台灣菜的口味可能和你家鄉不一樣，你可以抱著學習、嘗試的心態來面對，和家人互相品嚐，跟家裡溝通，說明你可以幫忙，不要表現出排斥的態度」；然後先生的部分是「請你給太太多一點機會，讓他展現他的能力，然後「告訴家人，也許他和我們不一樣」，這是有關歲時祭儀的部分。

另外一個章節「消費習慣」就更有趣了，「給太太的話」中講的是「你可以養成記帳的習慣」、「同樣的東西，多跑幾家商店比較便宜，可以試著多跑幾家店」、「買東西前先列出購物單，比較不會多買一些不會用到的東西」、「如果有日常花費，先跟先生商量」、「養成存錢的習慣」、「多看新聞瞭解有沒有詐騙」；先生的部分呢，「除了家用之外，請給太太一些零用錢，讓他可以自由運用」。部長，你出身第一線的基層教育工作者，現在又身為教育最高主管機關教育部的部長，你看到這些話，應該可以知道本席要指出的是什麼。這是 10 年前的文章放到現在，因為時間有限，我就直接明說，這真的是非常不合時宜。

不管從性別教育的角度來講，或者是從階級多元文化的角度來講，真的都非常不合時宜，怎麼會是外籍配偶一定是女生，台灣籍配偶一定是男生，怎麼會是先生給太太零用錢，而且心態上很多是上對下的教導？你到底是把我們外籍配偶的知識水平看待在什麼樣的狀況呢？為什麼是還要多跑幾家商店，看看有沒有比較便宜呢？所以光從這樣的小地方就知道，教育部需要盤點的資料真的非常多。我看到部長頻頻點頭，這個地方非改不可了吧？

潘部長文忠：是，謝謝委員的指教。正如委員所說，坦白講 10 年前我們社會對新住民夥伴的認知真的不太足夠，所以剛才從性別平權、文化的部分……

蘇委員巧慧：不管是性別平權、多元文化的角度來看，這些都已經不合時宜了。

潘部長文忠：確實這 10 年我們都有很多的學習，這些內容確實應該再做檢討。

蘇委員巧慧：談到家庭教育，剛剛部長列舉了非常多，可是隨便看一下教育部的官方網站上，就會出現這樣不合時宜的資料，這是我第一個要指出的，雖然都是小細節，但是確實代表了教育部的態度。

第二部分，請問部長知道 4128185 這支電話主要負責的工作是什麼嗎？

潘部長文忠：它是家庭教育諮詢專線，主要是對有需求者提供諮詢。

蘇委員巧慧：對，它是全國家庭教育諮詢專線，各式各樣有關家庭、婚姻溝通、性別交往、自我調適的問題通通可以諮詢。請問部長是否知道，負責接這支專線電話的老師們是從哪裡招募來的人力嗎？

潘部長文忠：此案是委託暨南大學處理，關於人力招募的細節，我沒有瞭解得那麼深入。

蘇委員巧慧：好，我提供部長參考，教育部可以繼續 follow 下去。各個家庭中心是對民間徵才，所以接電話的老師們其實就是志工，我覺得這樣很不錯，因為志工都是懷有大愛，希望能夠為社會貢獻更多的人，所以才會投入志工行列提供服務。

潘部長文忠：是。

蘇委員巧慧：雖然我不反對用招募志工的方式徵才，但我要提醒教育部，使用志工有幾個風險：第一個是人員素質。雖然你在書面報告說每一位可以擔任志工的老師都是授以 180 小時以上的訓練和接線實習後才上線服務，但是如果再去網路上搜尋幾個家庭中心的招募簡章，其實並非每個縣市、每個中心對志工的訓練都有達到 180 小時。以台中為例，現場有多位台中的委員，我先參考了台中市的新志工培訓課程，它的訓練時數就只有 125 小時喔；台北市的新志工最低只要達到 72 小時。並不是各縣市的家庭中心都採取一樣的標準，能夠達標到貴部所提出的 180 小時訓練時數，所以第一個是人員素質的問題。第二個，人員不穩定，因為他是志工，他燃燒大愛參與服務，所以你也沒有辦法強求他一定要有穩定的工作期間。第三，同樣的狀況，不適任的志工有沒有退場的機制？目前看來似乎並沒有。所以，光從素質、人員穩定度以及退場機制來看，我認為使用志工這個機制還有待商榷。

潘部長文忠：是，跟委員報告，確實因為借重志工的熱忱來協助……

蘇委員巧慧：是，這是普遍的問題。

潘部長文忠：這是一個好的方向，對於剛才委員指教，各縣市培訓課程的時間、素質的提升的落實這部分，我覺得很重要，至於志工的部分還是有考評、評鑑的機制，這部分確實教育部要跟各縣市……

蘇委員巧慧：我只是點出問題，請教育部參考檢討，同時本席也提出一個方案供教育部參考。我們社會面臨少子化的問題，現在有許多超額教師，有沒有可能研議一個適合的方式，讓這些超額教師若是有意願，是否有機會能夠轉介到各地的家庭教育中心作為穩定的人力？這個方案我不堅持，但我提供這個方向，請貴部研議看看是否有可行性。

最後，您在報告中提到的「幸福家庭樂書香」公共圖書館推展計畫裡面，不但預計要增加圖書館，教育部也打算要提供 75 本優良家庭教育圖書，但是關於這兩部分，我想讓教育部瞭解的

是，現在教育部辦理的是競爭型的補助計畫，也就是哪一個縣市辦得越好，教育部就給更多的補助，但是這樣的結果就變成好的地方越好，但是對於圖書館本來就比較少的偏鄉地區，比如雲林、花蓮，它的資源就更少。這個計畫是否還有檢討的空間？這個計畫要用競爭型的補助方式嗎？這部分請教育部再思考一下，這是第一個關於圖書館的部分。第二個部分，您評選出來的 75 本希望家庭共讀書香樂的計畫，您可以檢視這 75 本推薦書單全部都是給大人的，既然您要提供的是給家庭共讀，怎麼沒有任何一本是給青少年或是兒童閱讀的圖書呢？

今天從台東的風災一直講到後面這幾個細項，教育部的職責真的是包山包海，從大的政策方向一直到最細微的細節，要盯的東西真的很多，希望部長能夠發揮前兩天積極的能量，部長動起來，整個教育部動起來，這才是社會之福。在此提醒教育部。

潘部長文忠：謝謝委員，委員的意見我們一定列為參考、研議。

蘇委員巧慧：謝謝部長。

潘部長文忠：謝謝。

主席：請吳委員志揚質詢。

吳委員志揚：主席、各位列席官員、各位同仁。今天的議題其中有一項是關於兩岸交流的問題，我記得之前我們排過一次，那時候不知道是潘部長還是前任部長任內？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。應該是前任部長任內。

吳委員志揚：好，沒關係，因為現在是 520 過後，又加上有一個雄三飛彈誤射的問題，我覺得這是雪上加霜。部長，教育的問題我們就老實講，沒有那麼敏感的兩岸問題，是就是，不是就不是。6 月 6 日陸委會副主委林正義在接受立委質詢時表示，陸委會持續向對岸表達關切的議題，對方回應未如我方預期的具體，他講得很含蓄，其實意思就是我們現在流行的「已讀不回」。7 月 1 日飛彈誤射事件發生後，兩岸整體的關係應該是更緊張或是更雪上加霜。兩岸關係當然會影響學術或是教育方面的交流，陸委會跟對岸接觸的結果是「已讀不回」，請問教育部跟對岸在教育交流上是透過什麼管道？得到的是何種回應？

潘部長文忠：跟委員報告，因為教育，包含學術的交流，過往這些年透過兩岸的學術平台，其實連繫得非常密切，即使包含今年，同樣有兩岸的學生互相往來，今年招生的情況也都是陸生的招聯會跟服務中心……

吳委員志揚：陸生聯招會。

潘部長文忠：對，我方是陸生招聯會，對岸是以海峽兩岸的服務中心為主，這個平台不是官方的平台，而是以學術交流為主，今年雙方也都有持續進行連繫。

吳委員志揚：部長，陸生聯招會處理的是招生的問題，一般學術交流應該是各校自行處理……

潘部長文忠：對，各校都會訂定合作的……

吳委員志揚：我們先談談陸生招生這部分，請問目前陸生聯招會跟對方在溝通上有沒有任何問題？是否也是「已讀不回」？還是有回覆？回覆的內容、方向、氣氛、氛圍大概是如何？

潘部長文忠：跟委員報告，根據初步瞭解，這兩個學術單位一直持續都有連繫，因為招生或是學生

交流都是持續進行的，所以基本上這兩個單位到目前為止，算是能夠有緊密的聯絡。

吳委員志揚：他們有沒有反映，有無基本上氛圍的變化？

潘部長文忠：今年的招生剛剛告一段落，二年制的部分也在上個月底才放榜，現在教育部也請陸生招聯會蒐集包括學生的反映或是對岸對於招生政策的建議等等，教育部會做個整理。

吳委員志揚：這個管道看起來有繼續在聯絡，而且沒有什麼重大變化，這是教育部的結論，對不對？

潘部長文忠：如果以今年招生的數量來看是有微幅的減少。

吳委員志揚：我們看一下數量，我覺得從其中可以嗅到一點問題。這是大學部的陸生……

潘部長文忠：跟委員報告，總體而言，我們招收的陸生共有 4 個類型，有博士、碩士……

吳委員志揚：我知道，我們先從最基礎的大學部談起，大學部今年招生名額 2,136 人，真正錄取人數是 1,693 人，錄取率大約 79.2%，跟去年 94.8%、前年 90.7% 的錄取率有明顯的差距。預定 7 月 3 日放榜，結果 7 月 1 日發生飛彈誤射事件，本席認為這類型的學生是比較穩定的，跟短期交流生不太一樣，這是真正要來唸書的，照理說不會因為兩岸大方向的关系有什麼太大的影響，可是就在 7 月 3 日即將放榜之前，7 月 1 日發生飛彈誤射事件，因為考生必須預登記才能錄取，結果最後居然只剩下 79.2% 的人登記。部長，可不可以說兩岸的教育交流受到雄三飛彈誤射事件的影響，而且是雪上加霜？你覺得呢？

潘部長文忠：跟委員報告，我比較沒有辦法去連結，因為招生是比較長久性的……

吳委員志揚：我替你下個標題：「飛彈誤射打掉 382 個陸生」如果照表上的數字去計算，不是這樣嗎？

潘部長文忠：我想這部分招的是長久的學生，應該不至於因為短期性的事件，學生就馬上如此快速地反應，就我看來這兩者屬性有點不同。

吳委員志揚：好。你剛才講我們招收的陸生有 4 類，對不對？

潘部長文忠：對，博士、碩士、兩年制跟四年制學士生。

吳委員志揚：這個數量還算比較少的，對不對？

潘部長文忠：報告委員，如果以總數來看，這一類的數量是多的，博士生……

吳委員志揚：短期生不是都有到三萬多人嗎？

潘部長文忠：我們招收的博士生反而增加，還有兩年制的學士生也增加，就是碩士班跟四年制的學士生數量減少，所以 4 類學生中，兩項增加、兩項減少，總數則是減少 203 位，大約減少 6%。

吳委員志揚：現在不僅是陸客數量緊縮，我們從各個管道聽到的狀況，好像連短期研修生跟寒暑假的交流營隊都有趨緩，甚至有些學校就停辦了，你有沒有收到這樣的訊息？

潘部長文忠：跟委員報告，就同仁給我的資訊，以一般非正式學位的交流生這部分來看，統計到最近的 6 月，104 年 6 月的交流生大概九千多位，今年 6 月的交流生有一萬零兩百多位，所以以最新的單月統計，數字還有略略增加。

吳委員志揚：部長，你要知道現在是暑假，我們馬上要看的是……

潘部長文忠：我比較的是同樣的 6 月。

吳委員志揚：我知道。因為 520 的時候該來的已經來了，所以我們是要看下一個學期的狀況，尤其是短期交流生占了很大的部分，現在面臨少子化，對很多私立學校已經造成很大的衝擊，如果在廣泛的陸生部分也全面受到對方限縮，這些私立學校會非常辛苦。請問部長對於這些事情的發展是否有思考任何對策，並給予這些私立學校建議或補助？

潘部長文忠：其實兩岸都樂見兩岸青年學生的學位修習或交流，因為這是兩岸青年瞭解彼此、促進互動非常好的平台，希望盡量不要讓政治因素影響到青年的學習機會。

吳委員志揚：我先讓你瞭解私立學校會碰到的衝擊，一般而言短期研修生（一學期或二學期）的人數比較多，104 年約三萬四千多人，他們對於臺灣的學校來說，在師資妥善運用的方面很有幫助，而且他們一學期的學費約 6 萬元，住宿費約 4 萬元，光是這樣就可以產生 34 億元的產值，還要再加上一般生活的消費。根據觀察，這些短期交流生都很喜歡臺灣，喜歡到全國各地享受臺灣的藝文、風景及旅遊等等，保守估計，如果這三萬四千多人全面停掉，臺灣一年整體的損失會上百億，所以不要小看這個部分。現在我擔心的是，關於兩岸的交流，你們不要統統放給聯招會處理，教育部是政策單位，一定要與陸委會、國安會保持密切聯繫，我們希望這部分能盡量少受到政治的干預。

潘部長文忠：是。

吳委員志揚：若是少了這部分，很多私校真的撐不下去，所以你要確定這塊能夠平穩，好不好？

潘部長文忠：誠如委員所提的，政治真的不要影響青年學習的機會。

吳委員志揚：現在新政府一再提到南向政策，包括陸客減少之後，我們希望補進從東南亞來的旅客；若是陸生有微幅或巨幅的減少，教育部是不是有也新南向政策，廣為招收從東南亞各地來的學生？

潘部長文忠：原來臺灣在教育與學術的方向就是多元發展，跟大陸的交流本來就應該持續，未來針對新南向的東協及印度等國，後續不管在雙方的交流或招生的方面，我們也希望在 106 年度能有所擴展。

吳委員志揚：不管陸生是否減少，既然這個部分是政府的政策，本席要求教育部要全力推動。

潘部長文忠：是，一定。

吳委員志揚：這樣即使陸生減少，也可以減少衝擊。我讓部長看一下 104 年陸生與東南亞生來臺人數的比較，大陸生有 41,951 人，東南亞生有 22,729 人，整個東南亞的學生相加起來，只勉強超過大陸學生的半數，所以我認為這部分還有很大的空間。若把華僑或臺僑的僑生扣除，實際上東南亞的學生只有 17,883 人，連陸生的半數都不到，這是嚴重的不平衡。我認為新政府推動新南向政策的立意良好，但是要把相關的機制做好，現在有大陸的聯招會，那麼針對南向政策是由各學校自行打拚，還是教育部會推出什麼機制協助大家？

潘部長文忠：過往確實是各校扮演的角色比較重，後續教育部會統整這個平台，讓各校有機會一起對東南亞的國家或印度傳達更多招生的訊息。

吳委員志揚：教育部要出來主持大局。

潘部長文忠：在發展的策略上我們會往這個方向努力。

吳委員志揚：另外，大部分大陸生來，可以用中文溝通，所以我們可以準備中文課程，若是我們要歡迎東南亞的學生來，恐怕很多地方要全英文授課，請問你們要如何協助學校準備好這些周邊的條件？不是只要學生來就好，如果他們來了卻不能上課也沒有用，對此，請問教育部有什麼作法？

潘部長文忠：對招生而言，語文的環境非常重要，因為之前已經有一些基礎，而目前幾個大學也陸續開設這方面的課程及人才的培訓，希望未來其他東協國家的學生到臺灣學習不會產生語言上的限制。

吳委員志揚：請部長主導，幫大家做一個平台。最後，關於陸生的部分，如果他們不來，我們不是只有產值的損失而已，還喪失很多交流的機會，也喪失很多讓大陸年輕一代認識臺灣、認同臺灣價值的機會。這件事情不要只讓聯招會負責招生的部分，教育部要跟陸委會、國安會充分討論，儘量維持這樣的交流，好不好？

潘部長文忠：謝謝委員，我們來努力。

主席：請柯委員志恩質詢。

柯委員志恩：主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了，我從新聞上看到部長去臺東勘災，果然行動力代表一切。我第一個問題是幫媒體記者們問的，民進黨的秘書長說，從 520 開始天災人禍不斷，所以平均所有的內閣官員都瘦了 4 到 5 公斤，請問部長瘦了多少？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。謝謝委員的關心，因為新任職務，要進入狀況確實需要加倍的時間，這應該是身體正常的反應。

柯委員志恩：你到底瘦了幾公斤？

潘部長文忠：我的體重大概在 2 到 3 公斤間上上下下。

柯委員志恩：請問楊部長呢？

主席：請科技部楊部長答復。

楊部長弘敦：主席、各位委員。1 公斤。

柯委員志恩：如果用績效來看，你的績效不如教育部長，我想這也許可以當成評斷內閣績效的指標之一，因為壓力大、東跑西跑，體重勢必會減輕，不過大家都可以感受到當家的辛苦。

接下來，每個委員都會關注這次臺東的風災，根據教育部目前公布的最新數據，臺東縣初估的損失約為 1.2 億，請問部長，在 9 月開學之前，有沒有辦法將這些校舍整修完畢？

潘部長文忠：這絕對是我們要努力的目標，我到現場看過，老臺東人都說這次風災是 116 年來從未見過的強風，很多屋頂甚至是隔間牆都被吹毀，更不用說老樹。因此，教育部快速地與學校盤整受損的項目，我們認為與安全有關的項目要優先處理，一般來說暑假是大家認為最好的重建黃金期，畢竟學生沒有正式的課業，至於輔導課等等的部分，考量到安全問題，也許學校可以做一些緩衝的安排。

柯委員志恩：我聽到最新的消息是，黃健庭縣長說預估需要 46 億的經費，這是一個非常龐大的數字。剛才蘇巧慧委員也特別問到，希望盤點後設能置一個單一窗口，但是從 7 月 7 日開始，我

不斷瀏覽教育部及國教署的網站，而國教署長過去也是臺東教育處的處長，對於臺東的情況應該比一般人更瞭解，但是國教署與教育部的網站並沒有太多的更新。從 7 月 7 日迄今，國教署最新更新的訊息只有轉載考選部關於高普考相關的訊息。針對這次的救災，有很多企業都想捐款，總不能讓他們逐一打電話詢問。關於設置單一窗口的部分，在很多小細節上，部長應該請同仁繃緊神經，我提醒部長，這是設置單一窗口的第一個步驟。

潘部長文忠：謝謝委員，我們盤整後會儘量公布這些訊息讓外界瞭解。

柯委員志恩：接著，關於兩岸的部分，態度的表明非常重要。部長今天提出的這四項措施，與過去相較都是非常平穩的，請問教育部對於陸生來臺是抱持著順其自然的態度，如果兩岸的冷度不斷增強，對方逐漸不過來，你們就順勢而為，還是你們會採取比較積極的作法呢？

潘部長文忠：近期大家都很關注兩岸的互動關係，在教育方面明顯的指標就是兩岸學生互相招生的部分，……

柯委員志恩：請問部長自己的態度是什麼？我覺得這是最重要的。

潘部長文忠：在剛才的報告及委員的垂詢中我有提到，這是兩岸青年非常好的互相瞭解及學習的機會，理論上應該無涉……

柯委員志恩：所以你會採取更積極的方式。關於你今天提出的四個策略，我要老實說，你跟召委是不是不太好？其實很多人可能想把很多事情模糊帶過，例如兩岸的關係，可是今天既然把這件事情搬到檯面上，我們就要一一檢視，請問你覺得我們的就學環境夠友善嗎？你覺得我們對陸生的條件夠友善嗎？

潘部長文忠：兩岸的交流從 77 年到現在經過三十多年，從逐步認識進展到逐步瞭解與互信，以這個時間的長度來看，其實我們一直在發展中，從當時的關係到現在的情況，我們樂見這樣的發展。

柯委員志恩：從過去我與陸生接觸的經驗得知，他們喜歡臺灣，樂於與臺灣的青年交流，但是陸生認為他們有兩個痛處，請問部長有沒有與他們接觸過，知道他們的痛處為何嗎？

潘部長文忠：我還沒有個別和他們接觸過。

柯委員志恩：我們長期與陸生接觸，他們有兩個痛處，第一在於納保；第二，無可否認，很多陸生的態度比較積極，分數都非常好，所以他們在學校裡能夠獲得的最沒有爭議的部分就是學業獎學金，可是他們很希望透過學習型助理的方式，在學校裡擔任助理的工作，這個部分教育部在去年 1 月已經開放了。這是他們認為臺灣能夠展現最大善意的兩個部分。首先，請問部長對陸生納保的態度為何？前朝政府是抱持支持的態度，那現在呢？

潘部長文忠：有關陸生納保的問題之前在貴委員會也曾多次討論，據我瞭解，陸委會對於兩岸人民關係條例的修正有提出相關條文，但因為現在……

柯委員志恩：目前都躺在行政院，可能要被撤銷了。

潘部長文忠：應該是還在協商的過程中。

柯委員志恩：部長認為應該要撤銷嗎？

潘部長文忠：就我瞭解，大家對納保的部分有共識，只是還在會商保費的計算。

柯委員志恩：你們同意將他們納入健保，只是在保費的部分還需要協議嗎？

潘部長文忠：這要在協商過程中看大家提出什麼樣的意見再來討論。

柯委員志恩：部長的回答和現在的兩岸關係一樣，非常不明確。

潘部長文忠：跟委員報告，它現在在進行中，不僅是朝野的政黨會針對這個議題進行討論，大家也有看到陸生對這方面的需求。

柯委員志恩：所以目前部長的態度還是跟著整個大方向走。之前蔡總統在某種程度上支持陸生納保，包括行政院發言人也提到，在合情合理的狀況下他是同意的，還有陳建仁副總統某種程度上也是完全往這個方向走，所以我才會想要請教部長的態度為何。

潘部長文忠：除了陸生之外，還有其他的境外學生，這些衡平的問題也是大家所關注的。

柯委員志恩：本來就是這樣，其實他們要求的只不過是與其他外籍學生受平等的對待，不要讓他們有受到歧視的感覺。我認為部長的態度應該要明確，才有辦法大聲說我們對他們有營造一個友善的環境，否則都只是相當空泛的說法。

其次，教育部去年已經開放讓他們擔任學習型助理，但是現在教育部與勞動部對於學習型助理的規範有很大的變革，很多人希望能將其改為僱傭關係，如果未來學習型助理的大方向完全倒向勞僱型，是否會讓這些學生錯失這樣的機會？

潘部長文忠：目前陸生在大學中除了由政府編列經費作為獎學金的部分之外，大家其實比較考量到自己……

柯委員志恩：大家比較重視本地生的權益，這沒有問題。

潘部長文忠：至於由學校相關經費或民間企業贊助所支持的研究助理部分，這個政策不會改變。

柯委員志恩：其實學生最希望在學校擔任教學助理，如果這個部分轉變為勞僱關係，會不會產生影響？教學助理現在已經是勞雇關係了吧？

潘部長文忠：上週我們和委員交換意見時有提到，學校的研究助理有幾種型態，而從學生的需要來說，這部分有存在的必要，所以我們在政策上不會修訂這種型態。

柯委員志恩：剛才吳志揚委員也提到，很多私校希望透過更多陸生來臺增加他們的財力支撐，希望部長在這個部分能展現比較積極的態度。

潘部長文忠：是，謝謝委員。

柯委員志恩：接著要談到家庭教育的部分，我有瀏覽過家庭教育的網站，不知道部長有沒有看過，其實臺北市與臺東縣家庭教育的網站長得差不多，提供最多的無非是關於演講及研習的資訊，但是瀏覽人數的差距極大，臺北市瀏覽的人數超過百萬，臺東縣只有 6 萬，果然天龍國與後山在很多地方都有很大的區別。剛才部長特別提到新住民的層面，很多委員也非常關切這個部分，我以前也曾在這些地方演講過，但是我覺得在這個地方演講的效果其實不怎麼樣，如果我們的家庭教育還是停留在這些措施，我認為有相當多需要改變的地方。

以新住民為例，他們所辦的研討活動很多都會冠上「新住民」三個字，其實他們最需要幫助的部分在於這些新嫁娘與很多公公、婆婆的觀念。在 2030 年，也就是 14 年之後，我們會有將近 13.5% 的 25 歲新住民青年，這是一股非常新的力量，在家庭教育的部分，你們應該與學界及

很多單位相互配合，如果一個新住民的孩子能夠精通他的母語與國語或臺語，在他的認知上會有長足的進步，但是由於很多公婆鄙視這些來自越南、印尼的人，硬要他們講國語，而且教育部與其他政府單位也都是教導這些新住民學習國語，卻忽略了他們的母語。但根據研究顯示，若是能夠雙語或三語併行，對這些孩子才是最有幫助的，然而，我沒有在這些網站上看到這些對他們能夠產生十足幫助的訊息，大部分的訊息都還是停留在過去我們所看到的內容。其實北部地區需要的項目與臺東絕對不一樣，可是你們所呈現的活動內容卻是一致的。更不要說部長剛才的報告還說希望能提高一個層級，我要強調，提高一個層級不能改變任何的事實，讓這些人真的融入在地化，並瞭解他們需要的是什麼，才是你們應該要負起的態度，希望部長未來能在這方面更加督促。家庭教育絕對重要，但是你們並沒有打到點上，我覺得這部分有必要再做更好的整合，才是對家庭教育最大的重視跟基礎。

潘部長文忠：謝謝委員指教，我也是把家庭教育列為跟地方政府會談的重點，我覺得這是非常基礎的工作。

柯委員志恩：希望下次不要 80%都是用研習的方法，其實有更多是可以做的，本席認為融入在地化最重要，好不好？

潘部長文忠：是，謝謝委員指教。

主席：請吳委員思瑤質詢。

吳委員思瑤：主席、各位列席官員、各位同仁。我覺得今天的質詢時間 10 分鐘會不夠用，我們要來論述兩岸交流，尤其是媒體大做文章的主題—陸生緊縮，不來臺灣了，「係金ㄟ」嗎？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。從招生的數據來看，它的趨勢應該不是這樣，但確實有一些增減幅度。

吳委員思瑤：今天你的書面報告回應是「起落難免」四個字，沒有錯！你不用這麼急著回答，後面有很多機會我會讓你回答。

大陸學生真的不來臺灣了嗎？不要自己嚇自己，甚至不要幫著外人來嚇自己，是不是這樣？教育是永續推動的工作，即使是民主進步黨政黨輪替，像兩岸要擴大交流的政策目標也不會改變，是不是？

潘部長文忠：謝謝委員，我認為這是兩岸青年學生互相交流很好的平台跟機會。

吳委員思瑤：請看下一頁，這是當初開放陸生來台，甚至在 100 年開放學位生來台時，向他們招手的四大政策目標：第一、促進彼此的互信瞭解，有助兩岸和平發展；第二、激勵彼此學生的學習動機；第三、促進國內大學招生的來源多元化；最後是提升台灣高教的學術及教學環境。我認為每一項目標，不管是誰上台執政，不分藍綠，都應該要永續的、穩健的向前推動。

大家都說陸生減少。我要問，是政治因素嗎？剛剛國民黨委員在這裡幫著別人嚇自己，甚至把雄三飛彈的誤射也可以拗到跟陸生來臺有直接關係。我說這是自己嚇自己！從 6 月開始，我看到媒體不斷地在鋪陳，有關新政府上台之後，大陸官方下令嚴禁陸生來臺求學的新聞，媒體也揭露一份來自吉林省台辦的簡訊，告訴所有學生：由於兩岸形勢變化，暫停辦理一切來臺的

審批。現在再看到剛剛國民黨委員說的，一顆雄三飛彈嚇跑了 382 個陸生！我要問，真的是政治因素嗎？真的是中國施壓嗎？政治問題要以政治回答，部長覺得有沒有政治因素在裡面？

潘部長文忠：跟委員報告，兩岸招生是長長久久永續的工作，包含學校招生或學生選讀，絕對不知道幾月會突然發生什麼事，所以，我想這是兩個屬性完全不同的問題，雖然時間很接近，但要把它變成一個干擾因素，可能不太容易被連結。

吳委員思瑤：它不會被短期的政治、經濟、社會效應發酵，但確實可能是一個長期大環境的改變，我覺得重點在這裡。教育政策是這樣，包括檢討未來高教改革都是因應大環境的變化，而這個大環境包括國內跟國際。所以不要講沒有政治因素，但我覺得最大的政治因素就是，台灣人自己嚇自己的心理因素成分偏多。

事實真相是什麼？為了今天的質詢，我找了非常多資料，「陸生減少干係金」？就你們報告說的，今年學位生完成報名作業的總數少了 203 位，只有占 6%，本席認為這樣的起落是難免，我不認為這是大幅波動或是危機，但我要問的是，大家所看到數量變動很大的是短期研修生。我不懂，到今天站上質詢台為止，我還沒有看到最新的短期研修生就讀報名狀況。你們今天提供的數字是 105 年的 1 月到 5 月短期研修生有 10,393 位，照理講，各學校都已經報名截止了，為什麼短期研修生秋季班你們沒有新的統計呢？沒有道理這一格的數字還是 question mark！

潘部長文忠：這個問題我請司長跟委員報告好嗎？

吳委員思瑤：我真的不懂為什麼短期研修生會沒有數字？沒有關係，第二階段我還會問到，你們趕快去準備這個數字。

潘部長文忠：跟委員報告，104 年 6 月的數字是 9,957 人，今年的 6 月是 10,267 人，如果是以數據來呈現……

吳委員思瑤：還成長嘛！

潘部長文忠：對。

吳委員思瑤：好，學位生小幅縮減 203 位，只不過減少 6%，占大宗的短期研修生到 6 月最新的統計數字是增加的，所以，大陸學生有不來嗎？沒有嘛，數字會說話！我今天的質詢重點是要跟你論述學位生的部分。今天你們講了一些理由，比如今年的誘因並沒有增加、報考的省市也沒有擴增，所以這樣的浮動在所難免，我可以接受你們這樣的說明。部長，我比你們更認真，我瘦了 4 公斤，比你跟楊部長都多，而且我的助理沒日沒夜的在統計這些數字。

為什麼大陸學生減少了？事實的真相是，大陸也正面對非常嚴峻的少子化問題。我整理了開放陸生來臺的 8 個省市參加中國高考的報名數，也就是中國大學聯考的數字來做比較：8 個省市中，浙江的學生數是連減 4 年、福建減 3 年、廣東減 2 年、遼寧減 4 年；北京則是連續 10 年的少子化，從 2012 年的 7 萬 3,400 位報考中國大學聯考的學生，到今年只剩下 6 萬 1,200 位，連續 10 年下挫。上海算是持平，但也從過去的 6 萬減少到 5 萬；江蘇連續 7 年的少子化，從 2011 年 50 萬學生到今年只剩下 36 萬；湖北也是連 5 年的少子化。

就以台灣開放大陸學生就讀的 8 個省市學生總數來講，2011 年有 259 萬大陸學生報考，現在已經剩下 222 萬人，少了 37 萬，減少 14%！所以中國也在面對嚴重的少子化問題，難怪他們從

一胎化政策開放到獨二胎，去年甚至全面開放二胎，中國也在進行人口政策盤點，這當然會影響學生招生，更何況中國打了一個噴嚏，距離這麼近的台灣當然也會感冒。

另一個事實真相是虎年大限。2016 年報考的學生不折不扣是 1998 年出生的虎年，我就是屬老虎的，一輩子都在「怨嘆」，為什麼老虎這麼不可愛，我一輩子都不能當伴娘。虎年大限，從國小、國中、高中到大學都一樣，其連帶影響，中國如此，臺灣也是一樣，也會影響到我們的招生人數。

我們看到整體的生源數減少，當然大陸學生人數減少，造成連鎖效應以致來臺陸生人數也就會減少。我這裡有更完整的數字，我不贅述，簡單來說，全球確實都在面對少子化的問題，主要是學生的生源減少所致，這是當然會發生的問題，不要自己嚇自己，更不要幫著別人來嚇自己。

此外還有一個事實真相是，國際教育市場的競爭越來越激烈，我整理出中國學生喜歡去的熱門留學國家的排名：第一名美國、第二名澳洲、第三名加拿大、第四名日本、第五名英國、第六名韓國。就整體而言，全球化的高教競爭趨勢一樣是重歐美，在亞洲部分則是日本與韓國領先，但是我要說，這就是我們需要檢討的地方。臺灣的高教不進則退，面對現今全球化、國際化高教競爭的趨勢，我們再不進步，未來減少的不會只有陸生，未來我們還要前進東協國家。若臺灣高教體質不好，要如何吸引人家來臺就讀？甚至我們要吸引歐美更多優秀的人才來臺灣就讀，如果臺灣的教育體質不改變，臺灣高教不進則退。這是我殷切提醒部長的事情，也是我們今天要面對最嚴肅的問題，而不是一顆飛彈打掉了多少的陸生。

最後一個事實真相也是教育部要面對的問題：整體大陸的少子化現象，連帶影響大陸學生來到臺灣就學的現況，可是其中有很重要的一點，現今減少的是哪些人？現今報考學位生減少的部分是最優秀的那些達一本分數線的陸生，在中國來講，這些達到一本分數線學生就是一線的優質生。2016 年陸生的招生已經完成，我們看到吸引優質陸生達一本分數線者減少近半，優質生不再選擇來臺灣，這才是我們的危機。我們不要看總數那種虛幻的數量，而是有多少優秀的大陸學生願意選擇來臺灣就學，這要怎麼辦呢？臺灣高教已經失去吸引力，這才是臺灣高教最大的危機。此一問題，請部長回答。

潘部長文忠：謝謝委員，針對高教問題進行深入地因素分析，我想這其中有……

吳委員思瑤：請部長直接回答我的問題，優質生不再選擇來臺灣，這才是最大的問題。

潘部長文忠：我想提升臺灣高等教育的品質，才是吸引外籍生來臺灣就讀最大的誘因，大院也非常關注未來 5 年高教發展，而且陸陸續續也都在提醒我們，這樣的情況與方才委員的分析是相互呼應的。

吳委員思瑤：好，所以我們要檢討整體高教的發展，而不要只微觀在陸生是否來臺就學，等到整體高教體質精進、優質之後，自然會吸引大陸生都願意來臺灣就讀，甚至歐、美、日、韓等國家的學生都願意來臺灣留學，這就是大面向、宏觀教育政策的問題。

我想要提醒部長的是，政治因素影響陸生來臺的願意嗎？數字會說話，我們不要自己嚇自己。我不敢說其中沒有政治因素，但這是不多的，反而是臺灣整體教育在面對國際化的趨勢、在

面對少子化的困境、在面對虎年大限，虎年每 12 年就會循環一次的狀況之下，臺灣高教生源數在這一、兩年確實會有所浮動。既然這是結構性因素所致，我們就要找出結構性的問題做盤點。

我現在所談論的都是針對學位生，至於研修生的部分，我沒有時間論述，但我要提醒部長的是，現今有人批判短期研修生所呈現的現象是，臺灣高教已經是日月潭化了，你懂這句話的意思嗎？所謂的「日月潭化」，就是這些來臺灣 2 個月、4 個月、6 個月，甚至延長到 1 年的遊學加觀光者，成為私校來一個賺一個的對象，還安排一條龍式的服務，對他們的服務確實很好，但這樣已經是「日月潭化」了。連帶影響的是臺灣整體的高教品質，導致那些私校有很多學生選不到課，還擠不上校內公車等等。

我們來看哪些學校招收陸生的人數最多，這些都是私校，愛收陸生，私校包辦前五大。在研修生部分，第一名是世新、第二名朝陽大學、第三名文化大學、第四名義守大學、第五名銘傳大學。私校收研修生，收一個賺一個，因為招收這些短期研修生，既不需額外增加設備，也不需要增加師資，現有的軟硬體設備就足以應付，但卻衝擊高教的品質。這是許多學生在網路上的抱怨，不只臺籍學生抱怨，連陸生也抱怨學校學生的密度太高，校園太過擁擠。短期研修生快速成長，這些私校既沒有門檻限制，也沒有總量管制，到底教育部有沒有好好地管理？高教究竟是要向前看還是向「錢」看？這是我們的危機，所以今天我提出來的問題，主要針對高教沒有門檻、沒有總量限制的過度去開放短期研修生來臺，導致「日月潭化」的現象，我們當然要做檢討，而且我們也要檢討如何面對國際競爭，吸引學位生愈多愈好，尤其是優質的學生不能不來臺灣就學。部長，這是你的功課。

潘部長文忠：謝謝委員，方才委員所做的一席研究與指教，我非常的認同，教育部也會做整體政策上的檢討。

吳委員思瑤：政策辯護要強而有力，不是事實的部分，你們要大聲講，不需要跟著別人來嚇自己，你們要穩住，但是，高教改革絕對是我們要持續強力監督的關鍵，不只對陸生，我們要迎向國際的挑戰。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席：請張廖委員萬堅質詢。

張廖委員萬堅：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，我要接續方才吳思瑤委員的議題，有關大陸研修生的大量來臺就學，現在不是只有「日月潭化」，而是陸客化。請部長好好的思考這個問題，稍後我會再請教部長。

其實陸生來臺人數有減少或趨緩的現象，我們已經邀請教育部部長進行第二次專案報告及詢答，因此，本席建議我們應該好好思考一個問題。這幾年來我們開放陸生來臺就學，從 100 學年度起開放大陸學位生來臺，直到研修生人數大量的增加，近十年來，陸生來臺就學的人數增加這麼多，對於臺灣的高教品質是提升還是降低？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。向委員報告，這兩者屬性具有非常大的差異，譬如學位生有一定的

課程、師資及學習成效的把關；短期交流的研修生學習比較多元，一方面可能除了研修課程以外，對於文化或其他方面……

張廖委員萬堅：稍後我會與部長討論陸生增加的速度非常驚人，現今陸生來臺人數趨緩，個人覺得這也不見得是件壞事。因為方才有許多委員提到，大家都對今年陸客與陸生來臺人數減少而做文章，將來教育部在兩岸之間的學術交流與互訪也會減少。

針對陸生減少，大家都提及很多的數據。根據教育所提供的數據與說明，其實現今相關問題並沒有那麼嚴重。本席認為，所有的變化，無論如何都還是政治性的因素。這幾年來正式選讀學位的陸生人數自 100 學年度開放 928 位，直到 104 學年度已經有 7,813 位，增加速度非常的驚人。事實上，早從民進黨執政時代，即已開放所謂的短期研修生，上次民進黨執政時期的最後 1 年，陸生來臺人數有 1,321 人，到了 104 學年度達到 34,114 人，增加的速度非常之快，所以才會有委員認為短期研修生大量在校園中短期占用我們的高教資源，這樣的現象到底是提升臺灣的高教品質，還是只因為面臨現在所謂的少子化，私校經營確實有此危機？

短期研修生每年約有 3 萬 4,000 人，若每人每學期學費及住宿費以 10 萬元計算，陸生不來預估每年將減短收 34 億元。這到底只是單純的陸生人數減少，還是有其他的因素所致？陸生來台灣，尤其是大量進入私校，包括研修生及選讀學位的部分一直在增加，占所謂國際學生或境外學生的比例也增加得非常之快，部長認為這樣正常嗎？

潘部長文忠：就兩岸的青年學生來講，在教育上我們要負責的是品質上的管控。

張廖委員萬堅：剛才已經有委員與你探討相關的數字，學位生從開放第一年的 928 人，達到去年（104）學年度的 7,813 人，而研修生則從 97 年的 1,321 人，達到 104 年的 3 萬 4,114 人，這種增加速度正常嗎？

潘部長文忠：不管是學位生或短期研修生，在品質管控上都應該是品牌的確認，各校招生的情況應該去考量自己的課程及容納量，如果本身無法做到而嚴重影響到……

張廖委員萬堅：我是問這種增加速度正常嗎？比起其他國家，包括東南亞、日本或韓國等國際學生來的速度，這些境外學生雖然有增加，可是陸生占比卻是大量增加的，這樣正不正常呢？如果你回答正常，我就會繼續問一個問題；如果你回答不正常，我也會問另外一個問題。

潘部長文忠：對學生而言，我們都應該提供好的學習品質。

張廖委員萬堅：你還是沒有回答我的問題，我認為這樣的速度不正常。台灣私校面臨少子化問題，因而招生的缺口就用大量的陸生來遞補，如果是招國際生，我們有國際學院採用英文授課；如果是陸生來，我們可以用中文授課，可是兩者的國際化程度是不一樣的，當然在提升高教品質上也是不同的。

本席為什麼會說增加的速度有問題？陸生修習學位人數占境外學生數的 16.79%，至 104 年度是 7,813 人，整體境外生來台灣修習學位數大概是 4 萬 6,523 人，陸生占比是 16.79%。所謂研修生就是交換學生、語言學校的學生等，整體境外生是 6 萬 3,650 人，而陸生的研修生則高達 3 萬 4,114 人，換言之，陸生占了境外生的 53%。

另外，境外學位生與境外研修生的正常比例是 1 比 1.37，也就是所有來修學位的境外生與不

修學位者的比例大概是 1 比 1.37，可是陸生的學位生及研修生卻高達 1 比 4.37。本席再問你一次，你覺得這幾年陸生的比例大幅增加正常嗎？還有對台灣高教的發展正常嗎？

潘部長文忠：有關語言及文化的優勢，陸生來台灣可以從委員提出的比例看到……

張廖委員萬堅：這對台灣高教的國際化有幫忙嗎？

潘部長文忠：國際化應該是多面向的，委員用正常或不正常……

張廖委員萬堅：這種現象正不正常？因為你們的報告是說趨緩，我認為趨緩不是壞事，對台灣整個高教品質的提升也不是壞事嘛！

潘部長文忠：這種現象應該要檢視，剛才吳委員有指教，有些學校的數量非常大，我們要看的是這所學校有沒有足夠的能量……

張廖委員萬堅：你們有沒有評鑑？剛才你們提到很多大學，包括銘傳大學及世新大學等，對於他們的境外學生或陸生的比率，你們有做評鑑嗎？

潘部長文忠：應該來檢視這一端的現象。

張廖委員萬堅：這麼大量的增加，你們有沒有評鑑過？

潘部長文忠：教育部國際司對此有做專案訪視，陸生也有放進來……

張廖委員萬堅：請你將評鑑的結果交給委員會，並由大家來檢視。

潘部長文忠：是。

張廖委員萬堅：這些非學位生，所謂的研修生為什麼吳委員思瑤會說有日月潭化的現象？兩岸的交流及來往都非常好，我認為不應該從政治因素來看，在政黨輪替之後，陸客及陸生減少，這與大量用政治因素來觀察有關，新任部長對此應該好好去檢視一番。過去幾年大量的開放及衡量，可是並沒有管制品質，我們對此是不是應該檢討呢？

潘部長文忠：我完全認同委員的提醒。

張廖委員萬堅：你們打算做什麼檢討？

潘部長文忠：我們除了有國際學生的檢視之外，如果有些學校的數量過於龐大的話，關於課程及學習活動就要進行規劃，如此才能確保品質的維持。

張廖委員萬堅：陸生大量增加，尤其是研修生的部分，危及的不是只有本地生在選課時會碰到的額滿問題，或是教室中的人數會變多的問題而已，還會關係到生師比的部分，比如今年是虎年，高教招生將會減少 2 萬人。假使我們減少的人數想要快速遞補的話，陸生因為語言而有優勢，可是本席上面所提到的數字並不是正常現象，因為研修生會大量增加，包括來 2 到 4 個月、半年及最長的 1 年，沒有錯！這會增加台灣私校的學費收入。教育部 1 年補助私校大約是多少錢呢？

潘部長文忠：應該將近 60 億。

張廖委員萬堅：如果從學位生及研修生的學雜費收入來看，這部分在私校的比重是相當高的。現在我們談到陸生來台趨緩的問題，這對私校將會產生最大的衝擊，如果真的要用地生來填補台灣少子化的現象，這難道是私校能夠生存的萬靈丹嗎？有些私校雖然辦得不錯，但是讓陸生大量進來，並以此做為他們很重要的發展策略，你認為這種策略正常嗎？

潘部長文忠：維持兩岸學生有交流的機會，我想大家都會認同，也希望能夠持續發展。針對研修生在部分學校可能會影響到品質……

張廖委員萬堅：你們要好好檢討，下次我們會想看到相關的報告，由於你才剛上任而已，本席會讓你時間去處理。

潘部長文忠：是。

張廖委員萬堅：陸生來台交流，我想這是最大的目的，可是對台灣高教品質能不能產生正面影響，我認為是相當有限的，因為 2 年一到他們就要回去，即便是晚一天都會被罰。台灣優秀人才到美國去求學，在當地繼續唸碩士、博士，甚至留在當地，這對美國的學術界及產業界都會有很大的幫忙，反觀陸生的部分，現在顯然是以交流為主。

有關新政府的南向政策，今天本席沒有看到部長提出該怎麼去做。我們在東南亞都有招生，當地華裔最多的前 3 名，包括印尼有 700 萬人，泰國也有 700 萬人，而馬來西亞是 640 萬人。因此我們在招生時，一方面可以配合政府的南向政策，所以你們應該擬訂出策略，想辦法來填補這部分的缺口。而且這些所謂東南亞優秀的華裔學生，如果能夠大量來台求學，將來可以幫助我們了解當地產業，或是針對台灣目前的學術界，我覺得人才比較有機會留在台灣。

部長，我再給你一些時間，下個會期針對這個議題，我希望你可以好好回覆我們，如何用策略來因應陸生趨緩問題，如何評鑑高教，尤其私立學校對陸生大量來台之後的影響，我想這都需要好好評估。謝謝。

潘部長文忠：是，謝謝委員指教。

主席（吳委員思瑤代）：請黃委員國書質詢。

黃委員國書：主席、各位列席官員、各位同仁。當然，陸生來台趨緩，這可能是個事實，但是有太多人想要把這個問題歸責於民進黨政府，歸責 520 以後的兩岸趨勢。請教部長，你上任以後所領導的教育部，有沒有限縮陸生來台政策？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。目前整個陸生政策，我們是持正向、歡迎的政策持續推動，並沒有限縮。

黃委員國書：沒有限縮，但人家不來，那你有什麼辦法？天要下雨，娘要改嫁，怎麼辦？可以怪教育部嗎？剛剛有委員提到，因為 520 以後兩岸政策模糊，所以才讓對岸以此為手段。兩岸有辦法在這個時候講得很清楚嗎？我要不客氣的說，以前最模糊的就是國民黨，以前國民黨的兩岸政策是什麼？江丙坤主導時曾講過一句話：兩岸政策現在是以一個中國為導向的現階段兩個中國的政策。請問你聽得懂嗎？這是什麼政策？模糊！這也是國民黨創造的啊！兩岸之間很多政策敏感議題的模糊，坦白講，也不是我們民進黨才開始的，之前就是這個樣子。現在的問題是，我們可不可以熱臉去貼人家的冷屁股？人家不來，我們還要熱臉去貼人家冷屁股嗎？部長，政策其實都還是延續，到目前為止，我們也沒有因為新政府上台，就對陸生來台政策有任何改變，是不是？

潘部長文忠：是，這本來就是兩岸青年學生一個很好的交流平台，以目前的政策，我們都希望……

黃委員國書：我們都很正向的看待這個問題，但是我覺得陸生來台問題有一個基本前提，就是千萬不能把這個問題以產值的角度來看待。教育，特別是高教，有其一定的公共利益，怎麼能用產值的角度來看呢？如果是這樣子，那學校不就變成學店嗎？是不是？

潘部長文忠：是，教育應該還是以受教品質為最優先。

黃委員國書：當然啦！我要特別指出，過去我們的政策有學位生和非學位生，而我們的研修生越來越多，到去年已經有 3 萬 4,000 多人，對研修生的毫無限制，我覺得是最大的問題，研修生當然會帶來私校龐大的利益，但事實上，對台灣整個高教品質的提升有沒有幫忙？國際化有沒有幫忙？學生受教的資源，包括宿舍分配、選課權利等等，是不是都受到影響？大陸研修生幾乎成了境外生的最大宗！當然，今年來台人數要到 9 月才會知道，現在我們也不知道到底會不會減少，如果人不來，可能從某個角度來看是台灣損失了 30 幾億，但是以這樣的角度來看待這個問題，本席期期以為不可，教育部千萬不要用這樣的角度來看待這個問題。

本席以為，如果陸生研修生來台人數不如預期，正可以給我們一個重新思考的機會。我們都知道，陸生研修生有別於交換學生，當初為了鼓勵兩岸交流，教育部特別在 102 年訂定了「各級學校與大陸地區學校締結聯盟或為書面約定之合作行為審查要點」，也就是因為有政策的支援，才会有這麼多研修生來台。但是這麼多研修生進來之後，我們也發現產生了很多問題，當初吳思華部長在任時，我也曾就這個問題質詢過他，他沒有對策，也沒有思考如何在研修生這個政策上有所調整。部長，我覺得機會來了，如果今年 9 月大陸的研修生減少了，我們就應該開始檢討這個政策，我們可以為了政策、為了兩岸交流，讓眾多研修生到台灣來，因而訂定一個審查要點、一個規範，那現在我們的重大政策，包括未來的國際學術交流，希望培養新的人才與東南亞、東協國家有所互動，我們也應該比照過去讓陸生研修生大量來台的方式，訂定類似的要點，不是嗎？

潘部長文忠：確實如召委所言，方才張廖委員也提到，在這個階段，確實要對我們各校針對研修生的招生和學習做一個比較深度的檢討，未來整個境外學生都將是我們台灣的機會，尤其是新南向的這些東協國家，包含印度的交流，教育部應該發揮統整平台的角色，讓各個學校更有機會在這樣的平台下，和各個國家做更深度的互動與交流。

黃委員國書：針對全球新的發展政策，如果台灣要推南向政策，當然教育單位必須積極思考，在此建議教育部，你們應該比照過去制訂一個規範，讓大量大陸研修生來台，也訂定一個針對東南亞國家的研修生政策，部長，可不可以？

潘部長文忠：我們可以朝這個方向來努力。

黃委員國書：是不是應該？應該吧？

潘部長文忠：是。

黃委員國書：這件事就給你們時間去評估，我們希望可以儘快，讓我們的高教資源有機會跟東南亞國家進行交流，這對未來台灣產業政策絕對有正面意義。這點提供你們參考。

潘部長文忠：謝謝委員。

黃委員國書：另外，昨天日本國會大選，也是第一次行使 18 歲公民權，他們在 1 年前就制定了這

個新法律，就是 18 歲可以行使公民權，擁有投票權，而第一次的國會大選就在昨天舉行。日本為了這個 18 歲的公民權，準備了非常長的時間，為了讓年輕人知道投票的方式和各個政黨的政見，他們在校園裡其實就已經進行了一些必要的研討與宣傳，朝日新聞也不斷的提醒大家，希望透過投票年齡的下修，讓更多的年輕人及政治人物思考什麼是社會現實所存在的問題，讓年輕一輩可以及早參與公共事務。我們有青發署、國教署，而未來 18 歲公民權有可能修憲，修憲以後，教育部是不是也要有一些作為比照日本？因為修憲以後的下一次大選，有可能 18 歲就可以投票，那教育部應該要有一些因應和準備吧，所以本席要給部裡一些建議，在這個時候青發署要做一些事情，否則真的不知道青發署平常在做什麼業務，針對 18 歲公民權進行深化公民素養的相關作為，希望教育部及早因應。

請教部長，你知道再過幾天奧運就要開賽了嗎？

潘部長文忠：8 月 5 日正式開始。

黃委員國書：剩下二十幾天，我看全世界沒有一個國家像台灣對奧運這麼樣的冷漠，現在台灣很少人知道，怎麼會這個樣子呢？有史以來我沒有看過這麼冷淡，只剩下二十幾天，全世界其他國家對奧運是如火如荼的報導，對於每個國家所參賽的項目、出賽的選手，各種奪牌的機會等等，都是非常大規模的在討論，反觀我們今年不曉得什麼原因，當然我們也有不少的參賽選手，但是在媒體轉播方面，我們的有線電視和無線電視到目前為止都還沒有任何的定案，如果持續這樣到奧運開賽，我們的有線電視和無線可能開天窗，台灣民眾可能完全看不到奧運的賽事！如果是這樣子，部長認為教育部體育署要不要做一些事情？

潘部長文忠：讓國內民眾觀賞世界級的國際賽會是我們努力的目標，有關電視轉播這部分，目前有最新的進度，請副署長向委員報告。

黃委員國書：有哪一些進度？到目前為止都沒有聽說啊！

主席：請教育部體育署王副署長答復。

王副署長水文：主席、各位委員。我們署長一直積極跟愛爾達協調，也有跟其他無線電視積極做協調，奧運轉播應該不會缺席。

黃委員國書：確定？

王副署長水文：應該是這樣。

黃委員國書：在哪一台可以看得到？

王副署長水文：目前愛爾達已經取得，其他……

黃委員國書：愛爾達是 MOD。

王副署長水文：它已經取得轉播權，目前我們跟無線電視一直在積極協調。最主要是這次的權利金非常高，將近 2 億元，對這些商業電視來講是滿重的負擔，體育署還是積極在處理。

黃委員國書：你保證絕對不會開天窗？台灣民眾在里約奧運期間一定可以在台灣透過電視頻道，不管是無線還是有線，一定可以看到奧運的賽事？

王副署長水文：賽事一定看得到，因為愛爾達已經取得轉播權了。

黃委員國書：你確定？

王副署長水文：是，其他方面就再協調。

黃委員國書：請體育署要密切積極處理這個事情。

潘部長文忠：是，謝謝委員。

主席（張廖委員萬堅代）：請高潞·以用·巴鱾刺委員質詢。

高潞·以用·巴鱾刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：主席、各位列席官員、各位同仁。今天的主題是有關家庭教育的部分，部長提到因為各種因素導致家庭的結構和功能受到相當的衝擊，必須要強化家庭教育的發展。原住民族同樣因為土地流失、經濟發展困難、人口外移等等，使得隔代教養、貧困以及家庭特殊化的情況逐年增加，很多年輕父母離開部落到都市工作，他們在孩子的成長過程中是缺席的，為了彌補家庭功能不彰的問題，更需要政府來補強。在此我們要談及一件事情，其實原住民族的家庭教育很重要的就是包含語言和文化的傳承，這些都需要沉浸式的環境才能推動，但我們看到報告裡面只提及教育部推動原住民族家庭教育，請教部長，能夠補強原住民族孩子的文化和語言的具體方案有哪些？

主席（黃委員國書）：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。因為篇幅的關係，沒有對這部分特別陳述。對於原住民族，除了家庭教育之外，文化和母語的傳承對族群而言確實非常重要，目前教育部跟原民會在推動族語方面，也就是本土語言這部分，其實是有相關的措施，包括請部落耆老共同協助。就文化和母語的傳承上，從教育的措施是比較有系統的，當然家庭是最好學習母語的地方，如果父母忙於工作或是必須到他地工作，沒有太多時間和孩子相處，這是我們碰到比較大的難題，所以透過學校來補強是一定要做的，而且我們也希望採沉浸式或浸潤式的方法。

最近本人跟原民會主委也在談，除了實驗教育之外，教育部也希望強化學前教育，因為幼兒園剛好是孩子在接觸環境方面課程最有彈性，也最生活化的階段，如果這部分應用在委員所關注的原住民族語文和文化上，也能夠補強家庭的部分，其實爸爸媽媽就可以在日常生活的點點滴滴和孩子互動，這是最自然，我們從小也是在這樣的環境學習母語長大的。

高潞·以用·巴鱾刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：有關孩子的語言建構以及文化認同，學齡前和國小這個年齡的階段非常重要，希望教育部能夠參考紐西蘭毛利族語言巢的方式，他們的語言巢在整個紐西蘭社區非常普遍，而且可以納入部落的耆老一起參與；再者，也希望未來推動的實驗民族學校能夠加入沉浸式語言學習方式。

另外，大學校院研發原住民族家庭教育計畫，在 103 年及 104 年有核定空中大學等 7 校、6 個縣市及 7 個原住民鄉鎮區辦的原住民族家庭教育，預計在 105 年 8 月舉辦成果發表會。請問部長，我們姑且不論這些規模和數量是否有一些侷限，請問教育部針對這個計畫想要達到什麼目標？除此之外，還有什麼樣的具體政策可以改善原住民族地區普遍不彰的問題？

潘部長文忠：請黃司長向委員報告細節的部分。

高潞·以用·巴鱾刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：好的。

主席：請教育部終身教育司黃司長答復。

黃司長月麗：主席、各位委員。這是我們去年底開始進行的計畫，徵求各大學提案，經過我們審查

之後核給補助，主要是結合大學資源跟原住民部落學校，對當地原住民部落的家庭教育給予一些協助。

高潞·以用·巴鱺刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：司長的答復很含糊，請提供本席一份報告，我希望能夠看到具體的成效。

黃司長月麗：好的。

高潞·以用·巴鱺刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：本席同時也希望教育部提出具體的目標，以期未來能夠有檢視的標準。教育部已經在推動「夜光天使點燈專案」，其實我有看到免費在部落提供課後的關懷跟協助，也有一點點成效，希望你們就這個部分繼續努力。

本席剛才在社環委員會，針對這次尼伯特颱風所造成的災害，勞動部有提出未來在地方要執行的重建措施。部長，你也有來我們台東勘災，這幾天全台灣也有很多校園受到尼伯特颱風的影響，數字一直往上調整，部長有沒有最新的統計資料？

潘部長文忠：各縣市合計有 219 所學校因為颱風而產生災損，目前初估復建的經費大約需要 1.6 億左右，不過這當然還要經過詳細的盤點跟會勘，我們會全力協助學校，因為連大學都嚴重受創，有的專科學校也是，像我有去體中看了……

高潞·以用·巴鱺刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：其實體中是最嚴重的。

潘部長文忠：非常嚴重，像體育館即使是新建的，都無法承受強風的吹襲而被掀開來，所以我們希望能夠在暑假這個最好的黃金時間來處理。我們也特別成立一個專案小組，國教署的簡任視察也進駐到台東的重建辦公室，跟縣政府及中央的幾個部會共同來協助校園重建。

高潞·以用·巴鱺刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：有很多校園毀損了，像體育館的毀壞，還有我們台東有非常多的樹木也需要被搶救。雖然現在是暑假期間，對學生的影響可能比較小，但是難免會在學校裡面舉辦一些活動或是輔導，那到底要多久才能恢復校園的環境？

潘部長文忠：跟委員報告，台東不只是學校受損，很多地方都有很大的損害，當天我們有請求國防部儘快來協助，目前可能是先排除道路的障礙物，讓整個縣內的交通恢復常軌，之後也會來協助清理校園的環境，因為這會涉及到學生的安全。像委員也關心到在暑期還是有部分的學習活動在進行，我到學校的時候都會特別提醒校長，如果課程或活動可以暫緩，就先進行清理以提供安全的環境，這兩三天一定是先做主要的重點工作。之後在重建這個部分，事實上，高教司、技職司、體育署跟國教署都已經掌握學校所需要的項目，也會儘快進行後面的會勘程序，希望能夠把握時間在開學之前讓這個工作告一段落。至於工程非常大而需要時間的部分，我們要先進行盤點，這樣完成的時間點會更精確。也因為這樣，所以我特別請林次長負責督導，希望能夠就這方面確實好好的來配合地方和學校。

高潞·以用·巴鱺刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：部長，關於你剛才所說的盤點數據，本席希望教育部能夠隨時的更新並 PO 上網路，包括各項人力、經費及協助校園重建的期程，都要讓災民清楚的知道，因為對災民而言，接下來就是一個非常辛苦而漫長的過程。我們台東歷經了八八風災，現在又遇到了尼伯特颱風，這對台東造成非常大的傷害，對於經濟和災民心理的打擊都非常大，因此除了硬體環境的恢復及改善之外，學生是否因為風災摧毀了家園而受到影響，不

論是在心理上或經濟方面和學習環境，希望部長要多加留意，適時的去關心跟輔導，提供學生所需要的協助，請部長就這個部分對學生提出一個政策和方案。

潘部長文忠：是，我完全能夠體會，也了解民眾和學生這一次受創的情況，教育部除了支援硬體方面並提供經費來協助之外，我也請同仁對部分受損的家庭和學生整理整個助學的方案，在開學前我們會就這個部分來加強。

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：在心理輔導方面需要多加派人手隨時提供協助。

潘部長文忠：是。

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：到現在農業損失已經占整個台東的一半以上，小朋友多多少少都會受到災害的影響，所以本席希望部長能多加留意。

潘部長文忠：一定。

高潞·以用·巴魴刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：謝謝。

潘部長文忠：謝謝。

主席：請鍾委員佳濱質詢。

鍾委員佳濱：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請部長看一下風災之後的校園，這是我們屏東的牡丹國中，它是屏東縣最靠近台東縣的一所國中，海拔最高，整個校園滿目瘡痍，有國軍來協助清理，我們也看到有些年輕的大孩子來幫忙，我問校長他們是不是學生，校長跟我說他們是海外的年輕學生，我問校長他們是不是教育部的什麼志工團，他說是僑委會的英語志工團，我聽了以後有點停頓了一下，待會兒我再講為什麼我要特別拿僑委會的青年志工團這件事來跟部長分享。

這次教育部長到很多學校去勘災，看到學校受損很嚴重，你也承諾要趕快來支持，但是不要忘了，教育部主管的單位還包括體育署，而地方政府有很多的體育設施，其實很多植栽也受到非常嚴重的損害，這些植栽跟我們的運動環境設施是一體的，所以我要拜託部長指示體育署，不光是對學校的植栽和校園災損要加以協助，對各地方政府尤其是屏東和台東，體育署過去所支持的這些運動設施和運動公園的植栽部分，部長是不是也可以請體育署加強一下？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。這一次我是到台東，沒有到屏東，而是拜託國教署黃署長過去關心，真的不好意思。我們教育部有體育署、高教司、技職司和國教署等單位，因為我們看到體育設施有很大的損失，所以這次體育署也有加入協助學校來修復體育設施。

鍾委員佳濱：請副署長回去跟署長報告一下，不要說基於慣例只針對學校的部分，而不包含運動公園等地的體育設施，也請部長要做這樣的指示。

潘部長文忠：早上報告輿情的時候我已經有做指示了。

鍾委員佳濱：謝謝部長。102 年度我國大專院校在台灣的就業僑生有 2,685 人，103 年度各級學校的僑生研修人數也不過 2 萬出頭，但是從 97 年、98 年到 99 年，陸生每年都快速成長 50%，到 104 年總共是 3 萬 4,000 餘人。部長，這些陸生來到台灣主要是就讀哪些學校？是大學嗎？

潘部長文忠：一般是以私立大學為主，可能有一些學校的人數比較多。

鍾委員佳濱：好，目前陸生就讀大學的情況，到 104 年這 3 萬 4,000 餘人當中有將近 8,000 人是就讀我們二技以上的大學，但是你看我們的僑生，唸大學的才 2,600 人。海外僑生來到臺灣，感覺是他們的母國，所以投入很高，臺灣受創也捲起袖子來幫忙，但是那麼多來臺灣尋找大學教育的陸生，我真的不曉得他們對臺灣的觀感是什麼？對臺灣的認同又是什麼？不過，那是另外一件事情。

我們來看看，如何讓對臺灣有認同的人，成為我們教育資源關注的對象，本席上次提到娘家外交，這個「娘家」指的是誰？就是我們來自東南亞的外籍配偶，主要以女性為主，她們嫁到臺灣來，幫我們生養很多新臺灣之子。在 104 年生母非本國籍的比例，已經高達 6.14%，比原住民還要高，並曾在 94 年達到最高峰，將近有 13%是由外配所生的孩子，換句話說，在新生兒的人口當中，有 13%是外配所生的孩子，目前外配人數已經達到 16 萬 7 千餘人，而且 93 至 104 年，新臺灣之子累計人數高達 11 萬多人。我真的要告訴教育部，今天你報告兩岸教育交流趨緩，我覺得這沒有什麼不對，也沒有什麼不好，因為對臺灣來說，真正重要的，不是那些短期來留學的中國留學生，反而是母親來自東南亞，在臺灣成長的 11 萬多人，也就是新臺灣之子，這才是教育部要用功的對象。

教育部有沒有做？有，請看這兩張照片，我們陳良基次長就在其中，一個是今年 6 月 14 日，在中山大學舉辦「國際暨兩岸事務主管級人員會議」，談的是我們的高等教育國際化，強調的是英語教學。請問陸生來臺灣唸大學是用英語教學嗎？不是嘛！這對國人大學英語教學國際化的能力有幫助嗎？沒有幫助。你們看看，下一張照片就有楊司長在裡面，請問部長，你派司長去那邊做什麼？

潘部長文忠：司長有提到，這次過去是希望能夠開拓緬甸整個教育的交流。

鍾委員佳濱：我還是要提醒一下，這樣做是對的，但我們要注意到方向。這兩個事情是什麼？一是臺灣高等教育要國際化，但英語教學的對象，不是來自中國的留學生，而是來自東南亞這些越南、印尼、菲律賓、馬來西亞及緬甸的學生，他們在臺灣除了要學中文之外，也需要英語教學，臺灣要加強這方面的能力。

另外，暨南國際大學蘇校長，有帶 36 所大學代表到緬甸，並不是為了大學生存，應該很清楚的界定一個目標，就是這些大學去東南亞國家招生，並不是在本國招生不足，要招收外國學生來補足，不是這樣，而是有其他目的。我們看看今天的僑生，為什麼我特別拿僑生來舉例？因為僑生來臺灣，不是只唸大學，也會唸技職教育，我要說的就是這一點，今天臺灣要跟國際交流，尤其在東南亞新南向政策中，不要把重點只放在高等教育，技職教育對這些國家是重要的。他們來到這裡，在臺灣最優秀的技職教育中，習得一技之長，這對他們回去就業絕對會有幫助，因為臺灣的大學教育已經文憑貶值、虛胖了，未必能帶給東南亞這些年輕學生什麼樣的幫助。不過我看這裡面還是餐飲過多，應該有更多機械方面的修護專長。

本席為什麼會談娘家外交？因為中國留學生來臺灣，不管 4 年或 2 年，回去母國之後，他就是中國人；雖然新臺灣之子的母親來自東南亞國家，但他們在這邊長大，甚至他的娘家—外配

在原母國的親戚、卑親屬，就是新臺灣之子的表兄弟姐妹，如果也能夠早一點，大約 15 歲就來，由於他們那邊的教育，相對沒有臺灣那麼普及，或許他們留在本國，無法獲得比較完整的教育訓練，不過他們到臺灣之後，可以從 15 歲養成教育開始，學習一技之長。如果能夠在臺灣受到高職訓練，甚至受到科大的訓練，這樣回到他的國家，就可以成為技術人才，在此情況下，他們對臺灣的感覺是什麼？認為臺灣是一個友善的國家，他去阿姨那邊住，或在臺灣留學，都會有學伴。

另外，我想請教終身教育司，有關家庭教育的部分，現在辦了 3 所新住民家庭教育中心，過去我們在觀念上，都把新住民、新臺灣之子視為學習上的弱勢家庭，但是以我在第一現場的經驗，未必是如此，部長您知道嗎？

潘部長文忠：我跟委員一樣，在第一現場幾次接觸之後，也有一些實證上的了解，覺得新移民的子女，可能初期在語言上有些限制，但以他的學習能力，以及後面的成就表現來看，跟本地並沒有什麼顯著差別。

鍾委員佳濱：其實根本沒有語言上的限制，他從小就在這邊出生、長大，怎麼會對語言有障礙？只是媽媽沒有辦法在旁邊幫他看功課而已，但是不要忘了，很多新住民家庭，由於外配沒有辦法就業，所以花很多時間在子女教育上，陪伴是父母親給子女最好的教育的禮物，而不是會教他國文或數學，所以新移民對子女的教育就是陪伴。我看到很多國中、小的孩子，因為臺灣的爸爸、媽媽都忙著工作賺錢，但外配沒辦法就業，就陪伴孩子，他們學習成就不弱。很遺憾的是什麼？他們的母語沒辦法保留。今天我們的家庭教育，不是要他們來學中文，而是如何創造一個環境，讓他們能夠留下母親給他的越南語、菲律賓語、印尼語，這些才是他們的資產。未來臺灣要發展新南向政策，這些新臺灣之子的母語能力才是關鍵，部長同不同意？

潘部長文忠：完全同意，而且對新住民母語的保存上，我們已經開始培養這方面的師資，另外也跟地方政府合作，發展這個教材，讓他們從小具備這樣的機會，未來在新二代的培力裡面，這些二代的青年將是政府推動新南向政策中非常重要的人才。

鍾委員佳濱：我要告訴部長，有一個事情要做，就是交換生。因為今天國中、小的孩子，如果是新移民的子女，他會隱瞞自己的母親是越南或菲律賓人，在學校也不會講母親的母語，但如果他有學伴，或表兄弟姐妹來自他的母國，就會很自然的用越南語、菲律賓語、印尼語、緬甸語交談，這對我們本國的在地學生來說，這就是真正的國際化。國際化不是只學幾個「Good morning」或「Bonjour」，「Sawadee ka」也要了解一下。臺灣應該對東南亞周邊國家多了解，因為我們有那麼多外配、新臺灣之子，所以請教育部從中學，甚至國中階段，就提供交換生名額，讓這些外配娘家、他孩子的表兄弟姐妹，也有機會來臺灣接受優質的技職教育，在他們十三、四歲成長階段，人格發展、認同形成的過程中，能夠熟悉臺灣的語言，同時他的表兄弟姐妹、新臺灣之子，也能保留其母國的語言，等他們到了大學，或擔任更高層技術人員的時候，他的語言就會派上用場了。所以可否請部長考慮一下？因為新住民的家庭教育，不是教新住民的媽媽講臺灣的語言，也要設計一個制度和環境，讓他們的孩子能夠講母親的母語，部長同意嗎？

潘部長文忠：是，這方面我非常同意，而且也會來著手。剛才委員提到，未來有沒有機會交換學生

，教育部會針對這部分來研議。

鍾委員佳濱：最後，拜託教育部設立一個新南向專案辦公室。統合獎學金的教育資源，辦理人才培育和交流，並鼓勵外配娘家子弟來臺灣就學，不是從大學，而是從中學、國中就開始。我們有很多國立的高工、高職，然後我們陪著新臺灣之子往他母親的國家發展，同時可以帶動臺灣技職教育產業及教育南向，關於這一點，拜託部長著力推動，你有兩個司，包括楊司長，還有終身教育司，請部長盯緊我們的新南向，不要只談兩岸，好不好？

潘部長文忠：是。

鍾委員佳濱：謝謝。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席：現在休息。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請許委員智傑質詢。

許委員智傑：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長，你知不知道里約奧運是什麼時候？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。應該是 8 月 5 日開始。

許委員智傑：8 月 5 日到什麼時候？

潘部長文忠：好像是到 21 日。

許委員智傑：現在選手準備得怎麼樣，部長有去關心嗎？

潘部長文忠：我們的選手都已經在國訓中心集訓，我之前也有陪同林全院長親自到國訓中心關心選手，看看他們目前的訓練及生活狀況。

許委員智傑：我們有很多俊男美女，你認識嗎？

潘部長文忠：有部分認識，部分沒有那麼熟。

許委員智傑：你看這張照片裡的帥哥是誰？

潘部長文忠：是周天成。

許委員智傑：這位美女呢？

潘部長文忠：委員，不好意思，我不敢講謊話，我沒有一一去認識。

許委員智傑：體育署知不知道？這是空氣手槍選手吳佳穎；周天成是羽球選手。請問這位美女又是誰？

潘部長文忠：是角力選手陳玟陵。

許委員智傑：這張照片看起來不太像角力選手。

潘部長文忠：那天我們有看到幾位選手在那邊做練習。

許委員智傑：很多選手在比賽的時候都有光鮮亮麗的一面，也變成眾所矚目的焦點。我們繼續看謝淑薇和詹詠然，他們這次去比賽的教練都安排好了嗎？

潘部長文忠：這個案子我之前有請署長多關心，因為選手謝淑薇有反映，包含他在臉書上的一些反

映，我有請署長跟選手及選手的父親溝通。

許委員智傑：結果呢？

潘部長文忠：據我了解，因為受限於幾個選手及教練指導的規定，所以目前在人數上有受限，而且從網協過去所建立的……

許委員智傑：人數上的限制是因為經費的問題嗎？

潘部長文忠：應該是大會這邊的限制，不然我們非常願意去突破，而且這一次經費方面，還有其他資源可以盡量協助。

許委員智傑：一個國家只能派一個教練嗎？

潘部長文忠：應該不是。我是不是可以麻煩副署長向委員報告這個規定？

許委員智傑：好。

主席：請教育部體育署王副署長答復。

王副署長水文：主席、各位委員。謝謝委員的關心，因為 IOC 國際奧會那邊，有限制教練大概是幾個，我們把隨團有關行政方面的人員盡量減下來，以便能夠增加教練，但是選手有五十幾個，教練大概只有 20 個名額左右，不過謝淑薇這件事，我們會盡量來協助。

許委員智傑：有些選手有重複的教練，譬如一個球隊就有好幾位選手。

王副署長水文：對，一個種類有好幾個選手。

許委員智傑：這樣分還分不夠嗎？

王副署長水文：不夠，因為我們選手有五十幾個，教練大概只有 25 個名額左右。

許委員智傑：同性質、同地方的有沒有？

王副署長水文：就像網球一樣，雖然是同性質，但也是分別要教練。

許委員智傑：如果教練之間彼此調配，調配到每一位選手都有機會讓教練去指導，這樣有困難嗎？

王副署長水文：我們會盡量來協助，像網球選手謝淑薇這件事，我們已經積極在處理了。

許委員智傑：將來體育界所有的項目，包括專任教練和種子的培養，部長對這些有概念嗎？

潘部長文忠：我之前是在地方，後來到部裡來服務，所以對體育跟國訓中心的部分，有跟署裡面做一些討論。

許委員智傑：所以對於專任教練的培養或安排，現在部長可能還不太了解，對不對？

潘部長文忠：如果就奧運的部分，在個案上就是謝淑薇這個問題比較……

許委員智傑：我說的是整個體育界。我們不要每次都解決一時的問題，應該想得長遠一點，對於體育界的問題，要怎麼去整體解決？不要讓每個部長都想一遍，包括部長、體育署，都應該有整體、長遠的想法，對於我們以後體育發展的重點項目、專業教練，包括在體育署、地方縣市教育局、學校裡面，還有種子選手的培養，必須做一系列的完整思考，能把這個想好，以後就不用每次都在解決一些臨時性的問題。

潘部長文忠：是，謝謝委員，委員對臺灣體育的發展一直都很關心，也投入很多心力。在整體面向上，目前確實有比較大的規劃在進行，其中包含各級選手及球隊的銜接。另外，這些選手為國爭光到一個階段，他們退役後要如何安排？所以在專任教練的部分，我們會在 106 年再增加一

些額度，一方面讓他們得到專業上的延續；一方面也希望能像委員剛才提到的，未來有更多的專業人員去協助扶植這些選手、競賽隊伍的後續發展，行政院也非常支持以此作為整個臺灣未來體育運動的發展方向。

許委員智傑：部長覺得應該怎麼去加強？我舉個例子，請問目前蔡溫義在哪裡？

潘部長文忠：我那天有碰到蔡教練，他在國訓中心幫忙。

許委員智傑：他在國訓中心，對不對？

潘部長文忠：對，目前是在國訓中心。

許委員智傑：你知道謝偉軍嗎？

潘部長文忠：這個我就比較沒那麼深入。

許委員智傑：他也是舉重選手，只是他差一點點就可以成為奧運國手，事實上，所有的專業訓練他都足夠了，但是他現在去哪裡，你知道嗎？

潘部長文忠：請委員指教。

許委員智傑：去山上種水果、種梅子。本席會講這件事，是因為今天所有的選手都會碰到這個問題。就以舉重來講，我以前在高雄縣擔任過舉重委員會的主委，現在許淑淨的教練 10 年前就到過高雄縣，從那個時候開始，我們就有接觸、協助，而且一直到現在。目前許淑淨還有機會替我們國家得奧運金牌，這是沒有問題的，但是他的職業生涯再過 5 年、10 年，教育部有可能做什麼安排？他是得金牌水準的選手，基本上安排他還算 OK；目前蔡溫義在左訓還算不錯；但是像謝偉軍這種情況，雖然具有參加奧運的水準，可能臨場表現差一點點，所以沒有擠進奧運選手名單，像他這種情形，都經過非常完整的訓練，現在卻到山上種水果、種梅子，你覺得我們國家花那麼多資源，結果選手一生的冀望就這樣化為泡影，請問要怎麼處理？

潘部長文忠：謝謝委員，我覺得這確實是國內最需要建構的部分，不止培養選手在最巔峰的狀況下為臺灣爭光，對他們退役後的照顧才是更重要的事情。

許委員智傑：時間有限，我簡單跟部長講，希望教育部體育署將來對所有的選手，譬如體育署的專業教練跟縣市教育局的專業教練資格不一樣，你知道選手比較喜歡在哪裡嗎？他比較喜歡當縣市教育局的專業教練，因為那是編制內的，體育署這邊只是臨時約僱的。我們有沒有主動培養的項目？譬如說舉重，既然臺灣有機會得到世界冠軍，就應該把這個列為重點項目吧？

潘部長文忠：是。

許委員智傑：針對這個重點項目，請問在全臺灣北中南，有哪些學校有計畫地在培養舉重選手？

如果教育部和體育署沒有一個主軸，說這個是我重點栽培、重點關注，因為縣市教育局有些會關注有些不會關注，那他們去到地方只能「沐沐汎」，都要靠自己。基本上應該是教育部去關注全國所有的體育項目，尤其是有機會得到奧運獎牌的項目是我們的重點，教育部應該要主動去關心，體育署應該主動去關心、去安排，麻雀雖小五臟俱全，我們沒有辦法所有的體育項目都很好，但是對於有機會得獎的和已經得過獎的項目，我們的思考應該要特別的不一樣。他得獎之後，教育部可能臨時先以專業教練聘進來，至少讓他們有工作，但是這些人都是前途茫茫。如果以長久來講，我舉個例子，高雄市的文山中學是許淑淨出身的地方，她的教練叫做吳

再富，目前也到左訓去了，現在許淑淨碩士畢業在唸博士班，文山中學這個長期被當作種子培養的基地現在沒有專業教練，這個部分體育署應該要怎麼樣分配資源也好，要怎麼樣列為重點項目也好，要怎麼和地方教育局溝通也好，我說的不只是高雄市，也許是台北哪一間，也許是台中哪一間，它是培養將來種子選手的一個基地，對於長久在培養的學校來講，孩子的出處這些教練都會去找啦！

再來，專業的教練在學校裡面、縣市教育局裡面和體育署裡面，這方面是不是能有一條龍的思考？你可以從種子選手一直思考到奧運選手，甚至是拿金牌回來，對體育選手應該有這樣長遠的思考和照顧才有機會。我希望體育署和教育部能夠做這樣的思考。本席強調很多次，教育部和體育署應該一起思考體育的重點項目，是不是能給我們一個很明確的方向？至少哪幾項要有專業教練，從種子到奧運金牌有一條龍的整體安排和思考，甚至他退休之後要留多少選手、教練繼續去栽培下一代，這個都應該要去長久思考，要不然坦白說，現在都是各打各的，各自努力，好運得電視機，歹運得打火機，全部要靠自己然後自生自滅嘛！

潘部長文忠：謝謝許委員，這是很好的建議，106 年確實會先擴增專任教練的名額。

許委員智傑：不要講這個，我要教育部和體育署做一個完整的計畫，不要只是講點的問題，點的問題永遠處理不完。剛才國書委員有提到，其實這個我也一直很重視，運動彩券的盈餘應該專款專用在體育的推動，包括奧運選手教練的不足，包括隊衣的不足，包括他們平時訓練費用的不足，運動彩券的盈餘如果可以專款專用在體育的培養，台灣可以靠體育做一個體育大國，打到國際去推動台灣的名聲，這是台灣打到世界一個非常重要的項目。從今以後教育部體育署是不是可以做一個完整的規劃？如果一任的部長、兩任的部長、三任的部長都有這樣一致的方向，我們是不是就可以累積？從潘部長開始做一個把基礎打好、眼光放遠的最佳政策，這樣對後世才會有很大的幫助。

潘部長文忠：是，謝謝委員，我們朝委員這樣的建議來努力。

許委員智傑：那就寫一個專案計畫，這個就讓體育署和教育部長來討論，我希望整個方向能有長久的重點項目和長久的栽培，有一個一條龍的概念，什麼時候可以給我這個報告計畫？

潘部長文忠：我們用 1 個月的時間來整理好不好？

許委員智傑：我是叫你想 5 年、10 年，不是想 1 個月、1 年而已。

潘部長文忠：剛才委員指教的方向非常清楚。

許委員智傑：這是 5 年、10 年、20 年，將來整個體育專業的思考，這個部分包括成績，包括教練，包括種子選手，應該要有一致的思考，你要把這個計畫寫清楚，好不好？

潘部長文忠：好，謝謝委員。

許委員智傑：包括隊衣、包括福利等，整個相關的，好不好？謝謝。

潘部長文忠：好，謝謝委員。

主席：請蔣委員乃辛質詢。

蔣委員乃辛：主席、各位列席官員、各位同仁。請教部長，今年有多少學校向教育部申請招收陸生學士班？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。大約 150 所。

蔣委員乃辛：申請的學生名額有多少？

潘部長文忠：後來應該招收到……

蔣委員乃辛：不是，我是問申請的數字。

潘部長文忠：等一下我再給委員數據。

蔣委員乃辛：你們核准了多少個學校？核准的名額是多少？

潘部長文忠：2,081。

蔣委員乃辛：部長，今天要討論兩岸教育交流的問題，怎麼這些最基本的資料部長還不清楚？這不是很奇怪嗎？部長，有多少學校申請我不清楚，申請名額有多少我也不太清楚，可是教育部核准的是 142 所學校。

潘部長文忠：142 校，對。

蔣委員乃辛：核准 2,136 個名額，請問實際收到學生的學校有多少所？

潘部長文忠：92 所學校。

蔣委員乃辛：錄取了多少學生？

潘部長文忠：1,693 人。

蔣委員乃辛：這個數字在你今天的報告上面有寫，1,693 人。

潘部長文忠：核定招生數有。

蔣委員乃辛：對，實際招生數 1,693 人，核定招生數是 2,136 人，所以招生的比例大概百分之七十幾。

潘部長文忠：76%左右。

蔣委員乃辛：去年是 95%左右。

潘部長文忠：百分之九十四點多。

蔣委員乃辛：教育部認為原因是什麼？

潘部長文忠：實際上在這 4 個類型當中，四年制和碩士班減少了 203 位，博士生和二年制的招生是增加，四年制和研究生是減少，整體下降 6%，這個算是比較微幅啦！那各類也有增減，現在教育部也透過台灣的陸生招聯會與大陸的招生服務中心進一步去做意見的交換和蒐集，這部分我想……

蔣委員乃辛：所以原因教育部現在還不瞭解？

潘部長文忠：不是，應該說這個幅度並不大，如果以總數來看，大概占了 6%。

蔣委員乃辛：有人說這是政黨輪替造成的，你覺得呢？

潘部長文忠：這個因素包含今天早上有多位委員也關心，也有提出一些可能原因的探討，這些確實都是可能的影響因素，不過以今年度學位生的招生結果來看，比較不宜說在陸方這邊是不是嚴重的限縮或者有什麼對招生比較不利，因為數字其實不大啦！

蔣委員乃辛：所以你們還要去瞭解？

潘部長文忠：是，我想這部分應該是持續……

蔣委員乃辛：如果以今年招生的學生來講，博士班和二技是增加的，碩士班和學士班是減少的。

潘部長文忠：是。

蔣委員乃辛：減少最多的就是學士。

潘部長文忠：對，因為學士的名額也多。

蔣委員乃辛：本席也認為不一定是政治的因素，我覺得問題最大的是學校本身，包括學校的品質、學校的師資和學校授課的內容，這些因素可能更大。部長認為我們很多學校為什麼要申請？就像您剛才講的，一百五十幾所學校要申請陸生，它申請的目的是在哪裡？

潘部長文忠：當然，整個招生的政策本來就很希望能夠有機會招收到大陸的學生，畢竟這是兩岸青年學生一個滿好的交流可以互相瞭解，對學校而言也增加一些境外學生的來源，我想有這幾個多重的目標。當然，剛才委員提到一個很關……

蔣委員乃辛：你講到這個交流也好，國際生也好，最重要的就是提升學校的競爭力。那陸生到台灣這麼久的時間了，我們學校的國際競爭力。有沒有因此提升？

潘部長文忠：當然，學校之間有個別的差異，教育部為了瞭解各校，尤其是大專校院對國際化的努力，在這方面我們有一個國際化的訪視，這當中有些學校進步的幅度很大，有些則是尚待加強。

蔣委員乃辛：部長，你覺得有沒有學校是因為少子化收不到學生，所以就收陸生來填補空缺，減緩學校的壓力，增加學校的收入？

潘部長文忠：各校招生的目標或是考量可能真的有差異，我相信有一些學校是有這種想法。

蔣委員乃辛：如果學校是這樣子的想法，請問它會投資在教育設備上嗎？會投資在師資上嗎？會提升教學品質嗎？

潘部長文忠：有關委員關切的部分，這個交流或是招收境外學生其實也是台灣教育的一個品牌，千萬不能單純只是為了增加財源、生源而沒有去提高品質，這是走不長久的路啦！我想大陸的學生也一樣，他到台灣付出了學費的負擔和生活的負擔，一定是希望學習有所得，我想這也是我們的責任。

蔣委員乃辛：還有，陸生為什麼到台灣來？他的目的是什麼？原因是什麼？教育部有沒有瞭解？

潘部長文忠：一方面是大陸在高校的升學競爭確實相當的激烈，一方面我相信也有陸生是真正喜歡台灣，對台灣的文化和生活有所嚮往，當然也有一些人覺得台灣學校所開辦的課程對他的生涯發展和學習發展是有目標的，我想它還是多元的。

蔣委員乃辛：那對台灣學生來講，他又得到什麼？對學校來講，它的競爭力因此而提升了嗎？我覺得教育部應該要從這上面去瞭解和思考，從陸生的問題提升到更高層次的國際生問題，對不對？

潘部長文忠：是，謝謝委員提醒。

蔣委員乃辛：我們收的國際生幾乎都是亞洲的，對不對？

潘部長文忠：目前比例是高。

蔣委員乃辛：那陸生又在亞洲學生中占了一個相當大的比例，其他的國家像歐美國家到台灣留學的現在有多少？包括日本，有多少學生到台灣來？我們收國際生的原因是什麼？有這麼多學校在競爭，他為什麼要到台灣來念書而不是到別的國家？如果要講亞洲的學校，亞洲有多少學校是不錯的，對不對？就像我們現在 12 年國教也告訴大家不要念明星學校，要就近入學，就近入學是很吸引人的，同樣的，亞洲的這些學生為什麼不在自己國家就近入學，要跑到台灣來唸書？原因是什麼？再來，他為什麼不到亞洲的其他國家去念書，偏偏要到台灣來？那原因又是什麼？我們要從供需面去瞭解，不能只是一廂情願說要招收國際生，以為這樣人家就會來；說要走南向，那些東南亞的學生就統統會來，人家的選擇多得很，為什麼要到台灣來？你有什麼亮點，有什麼吸引人家的東西？是你的教學設備比別人好，還是你的師資比別人好？

潘部長文忠：是，謝謝委員，對於委員關心指教的部分，確實國內大學校院對於國際化或招收境外學生，在目標還有學校的提升這方面，教育部就目前來講對於招生的實況和進行的實況應該再通盤做一個檢視。

蔣委員乃辛：亞洲來的學生，我們給他獎學金的有多少？

潘部長文忠：這個數量我整理一下再給委員。

蔣委員乃辛：這些東西教育部都應該去瞭解嘛！

潘部長文忠：是。

蔣委員乃辛：包括人家來台灣的目的是什麼，我們給人家的是什麼東西，為什麼人家要來嘛！

潘部長文忠：委員所提的確實是非常核心的……

蔣委員乃辛：如何提升我們的高教品質才是最核心、最重要的。

潘部長文忠：因為教育是永續的，不是一年招生、兩年招生的問題。

蔣委員乃辛：如果能夠提升台灣的高教品質，你不給獎學金人家也會來；如果高教品質不好，你給了獎學金人家不見得會來，就是來了也不見得是我們要的。如果來的學生不是我們要的，我們如何能夠提升國家的競爭力？他為什麼不到新加坡？為什麼不到日本？這麼多地方可以選擇，他為什麼不到歐美？為什麼要到台灣？甚至有些人也可以到中國大陸去啊！所以部長，要提升高教品質，加強高教的設備。甚至我問過很多陸生，有些學校逐年在遞減，我問他為什麼不到台灣來，他說現在台灣的設備比他們差，所以不願意來。因此，所以我們如何自我提升才是最重要的。台灣的大學有一百五十幾所，加上少子化以後很多學校都收不到學生，如果大家的目標只是為了填補少子化的空缺，招收從大陸進來、從東南亞進來的學生，那頂多是維持現況而已，並不會提升國家的競爭力，這是本末倒置嘛！

如果能把大學減少、資源集中、提升教學品質、提高設備，增加國際的競爭力，這樣外籍學生才會願意到台灣來，對不對？香港在幾年前本來外籍學生占 10%，現在提高到 20%，招到滿滿的，為什麼？因為它有好幾個世界百大的學校，我們只有台大一個。那是不是一定要世界百大才能招收到學生？也未必嘛！基本上我們不是強調世界百大，可是如果台灣的高教品質不普遍提升，那才是真正的問題所在，部長，怎麼辦？否則的話，台灣的學生人數隨著少子化而下降，外籍學生又不來，那我們怎麼辦？

潘部長文忠：委員剛才的垂詢確實是台灣高教發展裡面的核心，大院這邊也一直在關注，未來 5 年是高教發展的關鍵階段，包含今天委員所關注的境外學生的招收、我們的國際化還有目前大學的資源分配，這部分都是後半年教育部會去著重的重點。

蔣委員乃辛：部長，今天幾個解凍案都和剛才所說的高教品質有關，可是部裡面根本沒有提到這一點，都沒有給我核心的說明，你說我能夠讓預算解凍嗎？這才是真正的問題，部長。

潘部長文忠：是，不過這也請委員支持啦！因為現在的高教資源確實因為校數多而被稀釋，讓這部分……

蔣委員乃辛：教育預算本席從過去就一直支持到現在，可是我不能盲目的支持，教育部至少要表現出來，你要把未來的作法和想法告訴我們，讓我們能夠支持。

潘部長文忠：是，我想 520 之後確實大院和教育部、行政院對這部分都很關注，因為這個問題是幾個系列環環相扣，教育部一定會利用下半年的時間把委員關注的這些問題一併在高教的發展藍圖裡面來檢討，請委員支持高教預算的解凍，感謝。

蔣委員乃辛：因為時間關係，你用書面給我答復好不好？

潘部長文忠：是，請委員支持，謝謝。

主席：請李委員麗芬質詢。

李委員麗芬：主席、各位列席官員、各位同仁。家庭教育法在 92 年三讀通過，到今年已經快 13 年了，請問部長，你覺得家庭教育最重要的核心工作是什麼？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。當然是希望孩子或父母能夠在家庭生活中得到最好的涵養，我想當時因為社會的變遷，大家看到父母忙碌或是有很多隔代的問題，所以對於家庭教育的功能有所擔心，才用立法來支持。

李委員麗芬：好，謝謝部長的回答。確實家庭教育最重要的目的是希望孩子在家庭當中能夠健康平安的長大，請問一下部長，辦理未婚聯誼是家庭教育中心的任務嗎？

潘部長文忠：這個也許是希望讓家庭可以很好的組起來。

李委員麗芬：好，謝謝。因為我們看到有一些縣市的家庭教育中心會辦理未婚男女的聯誼，在 105 年大概有兩千五百多萬用在這個地方，當然參加的人還是有付部分的費用，可是我們真的資源有限、人力有限，是不是可以把這樣的資源放在更需要的地方？

本席覺得家庭教育中心還可以再更好，不要讓中心變成一個辦講座、辦一次性活動或是租借場地的一個地方，應該要有更實質的服務來幫助社會中的每一個家庭。請問部長，如果今天有一個學童，他可能就讀於國小、國中或高中，如果他的爸爸媽媽在教養孩子這個部分覺得有一些困難，那學校有沒有辦法協助他？

潘部長文忠：我先向委員報告，委員剛才所關注的家庭教育中心是在家庭教育法立法以後，讓各縣市政府可以有一個專責單位來更為重視，因為我在幾個地方政府服務過，我也瞭解目前家庭教育中心的定位和功能確實可以重新來檢視。這個中心其實只是一個基礎，它還是要跨到局處，包含縣市首長要重視，它的功能和定位才能夠有更好的發揮，這也是未來家庭教育法要修法的

重點之一。

剛才委員提到父母可能在教養孩子這方面需要協助，現在除了有一個專線可以隨時提供服務之外，在學校這個部分，尤其是家庭教育中心這部分如果能夠有更多實質的幫助，我講的實質不一定每次都是透過專線對於有需要的夫妻、父母提供諮詢的協助，我想這樣應該會讓這個功能更好。

李委員麗芬：我們知道在學校的學童，他的父母親如果有一些教養孩子的問題，他可以先和導師討論，也可以和輔導老師討論，可是我現在要提出來的是學齡前的孩子，這些家長可能有教養孩子的相關問題，但是他真的沒有地方去問，誠如剛才部長所講的，家庭教育中心應該可以扮演一個很重要的角色，所以本席要提出北歐瑞典的經驗給部長參考。

瑞典在每個社區都有建置一個家庭教育中心，這個中心最主要的工作是協助家庭成立許多父母親的支持團體，可能是以爸爸為主的一個支持團體或是以母親為支持團體，或者是請育嬰假的、雙薪的，他們透過家長團體的方式讓父母親得到來自其他人的經驗，協助父母更能夠掌握養育孩子的訣竅。瑞典政府認為父母團體的主要功能是在建立網絡資源，避免育兒家庭處於孤立的狀態，我覺得這個概念還滿值得台灣學習的。

此外，我們也看到瑞典新移民人數的增加，所以他們也會請新移民的家庭來到這個中心，然後由社工人員或是教育人員給予同樣的協助。其實我們在九大範疇中有講到多元文化，這個部分也是未來改革家庭教育中心可以納入的一些觀點。

好，我們回到台灣的現況，現在台灣有 22 個縣市設置家庭教育中心，可是因為員額的限制，所以目前大部分都是依靠志工人力，部長剛才講的專線是不是也靠志工來做？

潘部長文忠：對，也是志工。

李委員麗芬：我這邊有整理出主要的六都，雖然它們都有設置家庭教育中心，可是各個縣市對於這個中心的規劃和編制都不一樣。從六都來看，它們的職掌內容不太一樣，人力也不太夠，要這些人員來統籌該縣市的家庭教育政策真的是非常困難。從這當中我們看到專業人力的不足，沒有社工和心理諮商的人力，所以我要提出來的是，如果能夠讓家庭教育中心發揮功能，其實它是可以降低一些不幸的社會案件，例如對於弱勢家庭的親職教育，本席看到今天的書面報告當中有兩個地方提到了對弱勢家庭的協助，第一個是在第 2 頁的強化學校體系家庭教育課程及輔導功能，落實弱勢關懷，第二個是第 4 頁的串連民間團體組成的終身教育學習圈，裡面有一個部分是要執行弱勢家庭的親職教育。部長，談到弱勢家庭，其實這個定義我覺得有一點點不清楚，因為這個家庭可能是經濟弱勢，可是不代表它的家庭功能不好，所以我建議教育部，核心的重點應該是放在所謂的高風險家庭，這才是接下來家庭教育中心的一個工作重點。

在今天的報告當中，部長有提到要和衛福部針對高關懷家庭做一個工作的協調，所謂的高風險家庭是指這個家庭因為照顧者遭逢變故或是家庭功能不全，而有可能導致家庭內之兒童少年未獲適當的照顧，針對這個部分，是不是可以早一點透過適度的介入，然後提供親職教育，讓這些高風險的家庭不會發生兒虐的狀況？

本席有一些數字要提供給部長參考，我們來看 96 年到 104 年兒少遭受虐待的一個數字，在 96

年到 103 年大概都有超過 1 萬名的兒童少年遭受虐待，到 104 年下降成九千六百多人。這當中 6 歲以下的小孩占了 27%，這個部分也是我剛才一直在關注的，對於學齡前孩子的父母親我們應該給他什麼樣的協助。再來，我們看大部分的施虐者是誰？是父母、照顧者和親戚，這個比例有 72%。我們如果去問這些施虐者為什麼會有這樣的狀況，他本身的問題是什麼，其實最大的原因就是缺乏親職教育知識，當然還有一些其他的因素。部長看到這個數字，你覺得家庭教育中心未來在高風險家庭這個部分可以扮演什麼樣的角色？

潘部長文忠：謝謝委員提供這麼深入的數據，剛才說用「弱勢」這個名詞可能還要再釐清，因為它不見得屬於家庭教育馬上要進行的重點，但是「高風險家庭」確實是比較精確的用詞，這部分教育部和衛福部社家署會持續聯繫，因為我自己深刻體會到家庭教育後續的推動在教育三環裡面非常重要，當然在整個著力上面需要和縣市政府合作。為什麼我說需要把它列為教育部和地方政府一個重要的教育議題來處理？因為我希望地方政府能夠真正重視，讓家庭教育中心的任務和發展的功能不要受到侷限。我們剛才講到三級，最重要的是介入輔導，這個部分可能需要更有組織性，當然不一定完全都是我們編制人力，一些志工可能只是幫忙接線，雖然這也有很大的貢獻，但是能不能有一個實體性的協助，我想這是未來在家庭教育的推動上再多所著力的部分。

李委員麗芬：謝謝部長。我認為家庭教育中心在兒少的社會安全網裡面應該是初級預防的概念，怎麼樣讓家庭教育中心在這個部分發揮功能真的是非常重要，因為它確實可以有效預防孩子進入一個受虐的狀態。誠如剛才部長說的，我們要有實質的支持，不管是教養的諮詢或是瑞典政府在做的支持團體還是高風險家庭的親職教育，這樣的工作完全不能夠靠志工，一定要有專業的人力投入才能夠提供有效的服務和專業的服務。因為部長說整個家庭教育都要重新來檢討，請問針對這個部分是不是可以來檢討家庭教育中心納入社工或是心理諮商專業人員的可能性？

潘部長文忠：在修法上我們來斟酌，後續的修法也請委員來指導和支持，因為確實要從這個結構上讓好不容易發展出來的家庭教育中心能夠發揮功能，包含人力的部分，我們一併來檢討。

李委員麗芬：這件事情我覺得滿急迫的，因為目前兒少受虐情形還是很嚴重，請問在專業人力聘僱這個部分能不能用半年的時間來研議它的可行性？研議完之後是不是可以把相關報告提供給本席辦公室？

潘部長文忠：我們預計在年底完成家庭教育法的修法草案，剛才委員關注的幾個部分，我們會在這個過程中儘量把它做一個整理，等初稿出來再請委員指教。

李委員麗芬：好，謝謝部長。

潘部長文忠：謝謝。

主席：請陳委員學聖質詢。

陳委員學聖：主席、各位列席官員、各位同仁。我必須佩服召委把家庭教育和兩岸教育擺在一起，看起來兩者好像不相關，但實際上卻是密不可分，因為在家庭裡面，枕邊人如果沒有對話、沒有溝通，也有可能變仇人，對不對？兩岸也是同樣的情況。

以前我們當議員的時候有審過一筆預算，說夫妻在結婚之前要先去家庭教育諮詢中心諮商一下，看適不適合結婚，後來發現去諮商的人很少，但結婚的人很多，所以離婚率就偏高，因此

得到的結論就是結婚前一定要去家庭諮商。這有一點本末倒置，不過我要談的是，對話真的很重要，兩岸就和家庭一模一樣，但是現在本席滿遺憾的事情是兩岸的教育因為碰到政治正確選擇的問題，時間點選擇錯了就會讓兩岸教育碰到很大的困難。我一直認為兩岸即使有再大的對立面，若能透過兩岸對話的機制，問題還是應該有解。未來兩岸關係若還要持續發展，一定要先經過諮商與對話，不能強力而為；如果兩岸沒有任何對話，未來關係的發展不僅沒有希望，雙方還有可能種下更深的仇恨，我先講這個禮拜我所碰到的一個案例，本來我要辦一個公聽會，後來因為遇到颱風天放颱風假而作罷，開公聽會的起因是在大陸來台留學生所組成的聯誼會跟本席陳情，希望本席能召開公聽會，邀請教育部、衛福部等相關部會列席，好讓他們跟行政部門談談自己在大陸學習的狀況，以及生活上所面臨的一些問題，正因為有邀請衛福部列席，我的開會通知都還沒有發出去，網路上就出現一片撻伐之聲，第一個聲音就是問我還要不要再選了，甚至明白告訴我下次定要我落選！第二個聲音就說：這樣爛的立委為什麼還要繼續留在立法院？第三個聲音則是說這些學生在台灣本來就是魯蛇，所以才會到大陸留學，大陸水平這麼低，他們現在回來恐怕是想 A 台灣人的錢，也 A 台灣人的命，因為將來他們回台可能會當中醫師或是當牙醫，我都還沒有開始跟他們對話，網路上的攻擊聲卻是如排山倒海而來，很多好朋友都替我擔心，勸我不要為那群人因小失大，事實上，他們可能永遠沒有機會投你一票，因為他們將來都會在大陸，所以，好朋友一再勸我不要因為這一小群人而失去在台灣選票，聽到這些話我實在很感慨，其實，赴大陸求學的這些人百分之百都是台灣人的子弟，他們只是選擇到大陸去念書，而今卻像斷了線的風箏，尤其在今年 520 之後他們還要面臨政治上的抉擇，這根本不是每一個人可以做選擇的，想到他們心中的慨嘆與悲憤，我不知道部長可否設身處地為他們想一想，他們並沒有背叛祖國，甚至他們也都說要愛台灣，只不過他們選擇去大陸念書，如今卻變成有家歸不得，請問部長，愛台灣的下場是這樣的嗎？部長可不可以先對這個問題作一解釋？

部長在今天的報告中有列出這樣一個標題：「兩岸教育交流趨緩之因應」，裡面居然只談到大陸生來台，對台生赴大陸念書的情況卻無隻字片語提到，部長，究竟是你忽略了他們的存在，還是你也覺得他們背叛了台灣？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。兩岸青年學生的相互交流，包括就學在內逐步發展至今，不管是陸生來台或是台生赴陸念書，都得到相同的關懷，當初兩岸在招生的政策上也確實討論到一些規範，委員剛才提到一些台生所面臨的問題，我想應該是跟醫學類科比較相關的學生……

陳委員學聖：沒錯。

潘部長文忠：這些學生過去在「三限六不」的政策基礎下，可能遇到學歷承認的問題。

陳委員學聖：其實，我當立委也不是一天的事，很多醫界的朋友都跟我講過要保護台灣學生的一些想法，但我只是跟你提到要安排一個對話的平台，你就知道後面引起多大的衝擊，我覺得非常感慨的就在這裡，當全世界都在反移民的浪潮底下，在地人非常擔心外地人會來跟他們搶工作，像美國到現在為止黑白種族衝突仍不能解決，何況現在移民浪潮比以往來得更大，甚至有很

多政治難民產生，結果這些移工跟當地人發生許多衝突，今天本席要跟部長談的是有關我們自己的孩子們赴大陸求學所要面對的問題，現在我想為他們安排一個對話的機制，都受到這麼大的攻擊，我實在非常感慨，從這裡我們可以得知兩岸在教育與文化交流上已經碰到相當大的阻攔，如果政府部門不能以更明確、更開朗的態度來面對，未來勢將會引發更多的問題。

我現在就跟部長講一個現實的狀況，陸生過去來台灣，他們所要面對的問題，有時候不在台灣，不論是健保或是其他很多問題，他們都可以視而不見，甚至連畢業前不能在台找工作，他們也都很清楚，所以，在畢業前他們就得注意大陸方面的工作機會，在應徵的過程中，他們必須往返兩岸之間，不僅要繼續完成台灣的學業，還要回大陸參加筆試、面試，甚至有可能一個月往返兩岸達 6 次之多，這其中的花費可以說所費不貲，凡此都是他們過去所遇到的困難，完全沒有人幫忙他們，所以，我在上屆立委任期內幫他們舉辦一場陸生就業博覽會，邀請許多在大陸發展的台資企業一起來徵才，這是我們開始嘗試的第一步，卻從來沒有見過政府部門願意碰這一塊，這幾年海基會才開始慢慢進入常軌，可是當初是我們先走出第一步。

最近我問過一些來台求學的陸生，就我的感覺他們已經不想再留在台灣，過去他們之所以想來主要是認為回去後可能被加持，現在回去後他們卻有可能被認為是國特，我們實在無法想像過去來台念書可能被陸生視為一種顯學，如今回去卻被視為一種黑學，他們很可能被懷疑是否背叛自己的國家，就像上個禮拜本席要召開的公聽會，從過程中我們發現連台灣人都想要放棄我們在大陸學習的這些孩子們，似認為他們已經背叛了自己的國家，回來台灣只是想搶留在台灣人的飯碗，部長，這些到大陸念書的也是我們的孩子，請大家想想我們是如何看待自己孩子到大陸學習，再想想他們是如何看待自己的孩子來台學習，其實，現在的問題正如我所講的：在某一個政治的時間點，如果我們選擇不正確，這個問題是無法解決的。

剛才我特別要跟何委員借時間的原因，如果我們不能寄望於下一代，讓他們彼此之間有溝通了解的機會，那麼，兩岸的交流勢將變成一個死結，而且會越纏越緊，所以，希望部長上任後不要管政治氛圍怎麼變，你還是要寄望於兩岸的下一代能有對話、溝通了解的機會，至於他們未來要不要結婚，我覺得在他們找婚姻諮商師之前，至少應該先讓他們有對話的平台，不知部長的看法如何？

潘部長文忠：剛才召委提到一些問題，或許是指涉早期政策限制的氛圍，但兩岸教育的交流不管在學位或研修交流的政策上，目前教育部仍持歡迎與樂觀其成的立場，甚至也希望能增加兩岸學生相互認識與交流的機會，事實上，藉由兩岸學術與教育交流的平台，相互之間的連繫還是很緊密的，我們希望未來也能藉此持續加強兩岸青年之間的交流。

陳委員學聖：在此我要特別懇託部長回去告訴院長，甚至跟總統說：不管兩岸政治氛圍如何後退，教育與文化交流這一塊絕對不要倒退，唯有朝此方向來努力，兩岸的未來才有希望，至於是分還是合，應由下一代來做決定。

最後，對陸生來台後在學習上所面臨的問題，本席再舉一個實例盼供部長參考，即有一位美術底子非常深厚的陸生來台就讀四年制大學的中文系，他非常期待能到故宮實習，請問部長，他可以自費進故宮實習嗎？

潘部長文忠：針對陸生來台，不論獎學金的申請或是想在學校擔任研究助理等等，因為考量到境內學生權益維護的問題，只要來自學校或民間的資源，可能都有一些困難。

陳委員學聖：難道連他以自費到故宮實習都不可以嗎？我們都知道，外籍生可以這樣做，政府之所以不准陸生，難道是擔心他會藉著實習的機到故宮裡面竊取什麼國家機密嗎？

潘部長文忠：對這方面我比較不深入。

陳委員學聖：我對這件事情進行協調時，故宮說要看教育部的政策，教育部則推說要看實習辦法是如何規定的，依照實習辦法的規定，陸生來台不能參與實習，因為恐怕他們會占去國內學生實習的機會，請問部長，事實是否如此？

潘部長文忠：請委員容許我再對這部分進行了解，剛才跟委員所做的說明，乃是施行至今的原則，事實上，學校與民間企業也都會提供陸生一些資源及學習的機會，這些都不會被限制，至於中央政府編列的獎學金，基於維護國內學生權益的考量，陸生的機會就比較低。

陳委員學聖：對這一點，我完全認同，但在不占用本地生所需資源且不涉及國家機密的前提下，若有任何實習機會，我希望部長能以更開放的態度給來台陸生學習的機會。

我還是要在此特別強調，凡願意來台學習的陸生，他們未來都是最有助於大陸了解台灣的人，希望部長能多給予重視，不要讓他們背負太大的政治包袱，同樣的，前往大陸念書或學習的台灣學生，他們也都是有助於大陸人了解台灣真實面貌的人，甚至在大陸是一個很好的種子，希望你們不要遺棄他們。

潘部長文忠：我們不會，將來我們會朝這個方向來努力。

主席：請高委員金素梅質詢。

高委員金素梅：主席、各位列席官員、各位同仁。今天我們主要是談家庭教育的推動，不過，我要先請教部長的是，不知道部長前一段時間有沒有看過大考中心對原住民考題所做的一些解答？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。我從新聞中有看到這方面的報導。

高委員金素梅：本席現在就讓部長知道大考中心對大學指考的題目，其中有一道題是：某地方政府公墓用地本來是當地原住民部落傳統的埋葬區，原住民部落尊奉祖靈信仰，認為埋葬區是祖靈地，祖靈跟部落文化密不可分，但是地方政府為發展當地觀光，經議會通過後逕行決定要強制遷葬，並已開發為公園跟休憩的設施，但此開發案引起部落非常多的不滿，認為此舉有違原住民族基本法尊重原住民族自治的精神，決定展開圍堵與阻擋、抵抗強制遷葬以捍衛信仰，從多元文化積極的含意來解讀該抗爭事項的本質，下列哪一項敘述是最恰當的（A）屬於多元社會公益與私利之間的衝突（B）凸顯地方議會多數統治衍生的缺點（C）反對遷移傳統埋葬區屬於鄰避行為（D）源自於原住民族基本法的立法不夠周延。請問部長，你認為正確答案應該是哪一個？

潘部長文忠：目前大考中心公布的答案是（B）。

高委員金素梅：也就是：「凸顯地方議會多數統治衍生的缺點」，但事實上，這個答案是有問題的，請問部長，你知不知道問題出在哪裡？你真的不知道嗎？如果真是這樣，顯然我們的教育出

了很大的問題，連出題目的老師都不太清楚行政與立法之間運作關係跟部落的事務。其實，這整個問題是出在台東卑南族卡地布部落的遷葬問題，在經過議會通過後決定要強制遷葬，但問題並非如此，有關土地如何使用，根本不需要經過議會通過，因為這是牽涉到地方土地使用的問題，與都市計畫法、區域計畫法有關，議會根本不能決定部落要不要遷葬，就像今天我們立法院不能決定地方政府能否提供部落遷葬的土地，議會只能決定中央給的這筆錢能不能做、要不要做，請問部長，你認不認為這個問題的處理方式應該是這樣？

潘部長文忠：是，謝謝委員的指教。

高委員金素梅：在我們指出這個問題之後，大考中心給我們的回答是：我們會收到 7 號為止試題比較有疑義的部分，其實，我們還會諮詢一些老師們的意見。也就是說，如果這道題的答案引發爭議過大，也有可能答案還會再改，其實，就這道題的設計來說，我們認為其原本是要強調多元文化，以此觀點來看 4 個答案，顯然都不對！如果大考中心最後的答案仍選擇 B，那我就要告訴出題的老師，今天卡地布部落的問題不在於議會要不要決定遷葬，而是我們的政府包括中央與地方政府都已經決定要讓他們遷葬，且內政部已經核撥經費給縣議會，現在的問題是縣議會要決定如何使用這筆錢，所以，縣議會根本無權決定卡地布部落是否遷葬，由此可見，這位出題老師根本不懂得行政與立法之間的運作，以及部落的問題；另外，他還提到原基法，的確，如果按照原基法第二十一條的規定，縣政府必須回到部落去開公聽會，正因為它未舉辦公聽會，所以沒有取得我們原住民的同意，然縣政府為遷走卡地布部落祖靈地，於是行文給內政部的殯葬司，請他們編列經費交由縣政府執行，請問這跟縣議會有何關係？出題的老師竟然連行政立法之間的運作都不懂，也不懂得部落的問題，更遑論原基法的規定！在這樣的情況下，還要讓他出考題，怎麼會這麼離譜？請問部長，你是不是覺得很莫明其妙？

潘部長文忠：誠如委員所說，大學考試的命題確實需要很專業……

高委員金素梅：對這道烏龍試題，我想已無關係你們要不要讓同學加分了！

潘部長文忠：這些年來我們的社會無論對性平或對多元族群，都一直在努力與進步中，特別是對多元族群一些文化深度的理解，有時候都會超越個別考師的認知，所以，在理解這件事之後，教育部會請大考中心的考試委員會對這類問題的命題，包括最後的答案該如何決定……

高委員金素梅：對絕大多數的考生而言，我相信他們對這些答案所代表的意義一定都非常模糊，因為在命題的內容上就有一些爭議，譬如「經議會通過後逕行決定要強制遷葬」這句話，原住民祖靈地要不要遷葬，根本不是議會可以決定的，連命題的內容都已經發生這麼大的錯誤，試問要考生們如何作答？以答案（A）「屬於多元社會公益與私利之間的衝突」來說，根本完全錯誤，卡地布部落不願意把祖靈遷葬，怎麼會被視為是多元社會公益與私利之間的衝突？它乃是牽涉到原住民傳統領域的問題；至於答案（B）「凸顯地方議會多數統治衍生的缺點」，則是完全呼應命題錯誤的前文；答案（C）「反對遷移傳統埋葬區屬於鄰避行為」則是讓孩子更搞不清楚，又如何做選擇？答案（D）「源自於原住民族基本法的立法不夠周延」更是荒謬至極！請問部長的看法如何？

潘部長文忠：這位出題的老師的確要努力，但就像我剛才所講的，有些老師對於多元族群的文化不

見得有那麼深度的理解或掌握，所以，對這部分我們會把委員的意見轉給大考中心……

高委員金素梅：既然不懂，就不要隨便亂出這種題目，針對大考試題內容出錯，地方政府也發表以下幾點意見：一、遷葬案是屬於鄉鎮市公所自治之事項，跟議會根本一點關係都沒有，縣政府及內政部只負督導及是否補助經費辦理而已。二、遷葬案不屬於地方制度法第三十六條及第三十七條縣議會及代表會審議的事項；而且事實上，這個遷葬案也沒有送縣議會及代表會審議。三、頂多只有遷葬案的預算是上級政府的補助經費案，才送代表會審議。從各方面表達的意見來看，大考中心真的是錯得一塌糊塗，實在太離譜了！請部長務必要回去轉告大考中心：我們的教育是不是出了問題了？

潘部長文忠：誠如委員所說，這是一個個案命題，因為大考中心對於各種試題還有審題的機制……

高委員金素梅：未來你們在出題上若仍是這樣不嚴謹，難保不會再搞出許多問題。

潘部長文忠：在審題方面，我們會建議大考中心必須考慮再增加各種面向的專業來協助，至於這個試題的答案，將會由考試委員會會商，並徵詢各界的意見再做最後的斟酌。

高委員金素梅：不用再斟酌了，因為台東縣政府顏志光參議已經告訴過你們了！

潘部長文忠：這些意見我們都會讓考試委員會知道。

高委員金素梅：對這道試題，同學們無論選任何答案都不對，所以，請部長告訴命題老師這道題要送分。

其實，今天會議的主題是談家庭教育的業務，請問部長，你是否知道家庭教育法曾在 103 年 6 月再度修正？

潘部長文忠：家庭教育法在 92 年 2 月通過過後，大概經過三、四次修法。

高委員金素梅：這個法在 92 年 2 月 6 日通過之後，歷經三次修法，最近一次的修法是在 103 年 6 月 18 日，在它的施行細則第一、二、三、四、九條當中，我有一點遺憾，現在隔代教養情形非常嚴重，可是家庭教育法施行細則中並沒有隔代教養，請問隔代教養放在第幾項，放在第九款的「其他」嗎？隔代教養問題不只發生在原住民部落，偏鄉地區也滿嚴重的，現任政務委員林萬億也說：鑑於國內家庭結構的變遷，隔代教養家庭呈現增加趨勢，雖然祖父母隔代教養的孫子女不一定會出現問題，然而其不利的經濟、社會、地理及文化條件，使得他們陷於不利於成長的經驗。這是現任林萬億政務委員在 2014 年提的，但是 103 年修訂的家庭教育法施行細則還沒有把隔代教養放在裡頭，根據第二條的定義，家庭教育包括：一、親職教育。二、子職教育。三、性別教育。四、婚姻教育。五、失親教育。六、倫理教育。七、多元文化教育。八、家庭資源與管理教育。九、其他。請問隔代教養在哪裡？

潘部長文忠：也許把隔代教養放在「失親教育」也不是那麼精確。

高委員金素梅：可能以前沒有注意到，希望這次能在施行細則中增列隔代教養。

潘部長文忠：下半年會修正家庭教育法，委員所提的問題，我們會再檢視。

高委員金素梅：請大家思考一下，隔代教養問題不只發生在原住民社群，偏鄉也非常嚴重。

潘部長文忠：隔代教養的比率、重要性確實很高，原來有些計畫已將它列為優先執行項目，我們會在母法、施行細則上斟酌。

高委員金素梅：其實不須修法，只要訂在施行細則就可以做了。另外，我要謝謝部長，因為我一直努力，上個禮拜你們終於送了原教法的政策、報告給我，根據原教法這個法源依據，國教署設了原住民族及少數族群教育科為專責單位，請問少數族群教育科是什麼？原住民族需要少數族群教育科嗎？據本席了解，我們被定義為原住民族或新住民，請問少數族群教育科是什麼？

潘部長文忠：這個問題請副署長跟委員說明。

高委員金素梅：什麼叫做少數族群教育科？

主席：請教育部國教署鄭副署長答復。

鄭副署長來長：主席、各位委員。那個科除了原住民……

高委員金素梅：是不是特教？

鄭副署長來長：不是特教。

高委員金素梅：以前你們老是把原住民和特教放在一起，經本席糾正後，你們把特教拿掉，改為少數族群教育科，是不是？

鄭副署長來長：特教是另外一個科，除了原住民、新住民之外，現在還有蒙藏、僑生等業務。

高委員金素梅：原住民族及少數族群教育科還負責蒙藏、僑生？你們把原住民和蒙藏、僑生放在一起？

鄭副署長來長：還有新住民。

高委員金素梅：本席再次抗議，你們把原住民和蒙藏、僑生放在一起，是什麼心態啊？未來還會有原住民族教育嗎？部長，我還沒有細看，因為這是你們上個禮拜送來的，不知道你看了沒有？

潘部長文忠：草案整理後，我有特別看，剛剛委員談到的組織編制……

高委員金素梅：你看到了嗎？實在很離譜。

潘部長文忠：原來就有那個編制。

高委員金素梅：是否應該修正？

潘部長文忠：容我再詳細了解，因為國教署成立後就有這個編制，不是這次彙整給委員之後加進去的，我會再檢視一下。

高委員金素梅：部長，如果把有法源依據的原教法和特教、少數族群放在一起，本席要抗議，我還沒有看，但是我必須強調，如果教育部對於原住民的態度如此，我不知道你們未來要如何執行原教法所規定的 1.9%、將近 40 億的預算？你們提出很多施政理念與政策，原教法已通過 18 年，為何迄今仍然沒有成效？原住民族的孩子只有 12 萬人而已，有這麼困難嗎？只有 12 萬人，又有將近 40 億的預算及原教法支撐，竟然沒有辦法把原住民族教育做好，其中是不是有問題？

潘部長文忠：委員，我們會持續努力。

高委員金素梅：有問題，對不對？這本資料我會回去好好研究，原住民部分已經沒有「局」了，只有一個「科」，你們還把原住民族和少數族群放在一起，沒有道理啦！

潘部長文忠：國教署一成立就有這個編制了，這部分我們會檢討。

高委員金素梅：請你們回去檢討。

潘部長文忠：好。

高委員金素梅：什麼時候檢討，請讓本席知道。

潘部長文忠：編制屬於法制面的東西，可能要花一點時間。

高委員金素梅：請你們重新檢討，看看如何改善、解決，最重要的是，我不是要你們寫 paper 文件，如果你們把 paper 文件束之高閣，原住民族教育問題一定沒有辦法解決，今天就是要讓你們看到問題、解決問題，如果不能解決問題，再多的 paper 也沒有用，部長，同意我的說法嗎？

潘部長文忠：我們會朝委員指教的方向努力。

高委員金素梅：態度很重要。

潘部長文忠：是。

主席：請何委員欣純質詢。

何委員欣純：主席、各位列席官員、各位同仁。有關陳委員學聖的說法，我同意我們要積極協助台灣學生到中國大陸留學所面臨的困境，教育部當然要思考未來的解決方式，但是本席認為陳委員學聖今天的說法太激烈、對立，其實這個問題早就存在，不是因為新政府上台才更加激烈。新政府上台後，蔡英文總統的態度大家都很清楚，我們已釋出善意，希望繼續對話、繼續溝通，但是中國片面限制中國旅客來台、限制陸生來台留學或短期研習，中國政府片面、惡意的決定，阻擾了大陸學生、觀光客來台，這是很清楚的事實，可以受社會公評；不過台灣學生到中國留學所面臨的生活困境，教育部真的要積極面對與協助，但我要說明的是，這不是新政府的錯，一切都是中國的錯。

今天我們要解凍教育部幾筆預算，其中很多跟高等教育有關，不知道部長有沒有看過你們要求解凍的說明，你們可不可以不要那麼懶惰？我們反對的新世代高教藍圖與發展方案，是馬英九政府時代吳思華部長在 105 年 2 月 23 日提出來的草案，既然當時已被我們打槍，你們就應該好好檢討，為什麼今天提出來的高等教育預算解凍案說明，除了把圓形圖改為方形之外，其餘文字跟圖檔都跟以前一模一樣，怎麼那麼懶惰？過去我們以擁有高素質的公務員、健全的公務員體系為傲，不料經過多年發展，現在竟變成僵化的公務體系，解凍說明連改都沒改，字句和圖檔都跟以前一模一樣。

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。是，謝謝委員指教。

何委員欣純：部長，我提醒你，不管是人事或腦袋，都要調整一下，既然要求教委會解凍預算，可否請你們認真回答當初凍結預算的原因及未來檢討、改進的方向與策略？

潘部長文忠：謝謝委員指教，委員看的資料是 1 月 27 日送來的，後來我們有再補充，這部分教育部可以再精進。

何委員欣純：你們要檢討。

潘部長文忠：好，謝謝。

何委員欣純：有關家庭教育方面，剛剛很多委員認為各地方政府所屬家庭教育中心的功能應該再升級，過去很多縣市都沒有教育中心，現在各縣市都成立了，但是它的功能仍有待提升。家庭教育涵蓋面很廣，家庭教育中心到底該做什麼？剛剛部長回答其他委員時表示，今年年底之前會

提出家庭教育法修正草案，拜託部長早一點提出，俾讓家庭教育中心的功能與職責明確化，部長回答其他委員時說，家庭教育中心能否發揮功能要看地方首長重不重視，所以這牽涉地方首長（各縣市長）的態度，還有預算的問題，中央如何強力支持地方，讓家庭教育中心的功能更加健全，而且明確指示家庭教育中心未來要做什麼，不要讓地方政府各行其是，好的會關懷高風險家庭、弱勢家庭、新住民家庭，有的辦未婚聯誼，這是政策方向、策略不明確造成的結果，是教育部的問題，對不對？

潘部長文忠：是。台中市已成立家庭教育中心，我之前在台中服務時，曾花半年時間檢討家庭教育中心的定位、功能、任務、目標及層級，如果不能由一個跨局、處可做決策的單位負責，往往只能進行事務性工作，而且範圍非常狹隘。

何委員欣純：根據你們提供的量化資料，從 102 年、103 年到 104 年，所有家庭教育中心只有一點小浮動，辦理活動、研習、期程的報告 99% 一模一樣，所以我們很難理解各縣市的家庭教育中心到底在辦什麼。家庭教育中心除了定位不明、功能不彰之外，根據教育部的家庭教育網，你們希望輔導新住民，可是新住民的資料是 103 年放進去的，其他資料都是更早之前的，其中新移民家庭部分是民國 95 年你們委託大學家庭教育中心研究的，其實新移民家庭現在已改為新住民家庭，你們連名字都沒有與時俱進，95 年到現在已經 10 年了，完全 10 年前的手冊、10 年前的研究報告，另外一份資料則是民國 96 年的，也就是說，現在教育部家庭教育網站的新住民家庭教育，都是 9 年前、10 年前的資料，家庭教育中心已經功能不彰了，預算又那麼少，不辦未婚聯誼，所幸有家庭教育中心關心新住民，結果教育部提供的資源竟然是這麼落後的資訊，部長，這個問題要怎麼解決？

潘部長文忠：網站可能是把歷年出版的手冊、資訊……

何委員欣純：很抱歉，不是歷年的資訊，是 103 年 11 月 11 日同步放上去的，你們教導來自印尼、越南的新住民華文與印尼文、華文與越南文的對照手冊，這是好事，問題是，截至目前為止，我們看到的資料都是 103 年放上去的，再點選進去，則是 95 年、96 年你們委託大學研習出來的教材和手冊，這有與時俱進嗎？沒有。我們上次去考察時，發現學校有很多越南籍、外籍的博士生，他們由東南亞國家來台灣唸書，如果跟他的研究領域契合，母語教學方面，可否把這個資源引進來，讓他們共同研習、形塑新住民家庭教育相關的教材？

潘部長文忠：委員建議的方向，我會努力，10 年來台灣確實進步很多，不管是名詞、對新朋友的認知都突破很多，這部分我會請終身教育司檢視並改版。

何委員欣純：我們已經講了那麼多，可否請你們儘快？

潘部長文忠：好。

何委員欣純：我們要新南向政策，最早進入台灣的新住民媽媽，孩子都已經 20 歲、上大學甚至當兵、工作了，不管是從東南亞國家來台灣留學的資源，或者在地新住民媽媽的第二代，他們現在所能發展出來的能量，教育部要善用，部長，請儘快給我們一個報告。

潘部長文忠：不合時宜部分我們儘快修改，能擴充的部分，我們會再加進來。

何委員欣純：趕快改，好不好？

潘部長文忠：是。

何委員欣純：前陣子台中太平國小發生三位學童被溪流沖走的不幸事件，目前台灣各級教育有認識環境課程，但是認識環境之後，我們要檢討做得深不深入、如何報導孩子自救、預防。目前台灣的溪流，上游發生午後雷陣雨時，中下游大都不知道，大水一來，逃生時間可能連 30 秒都沒有；現在學校的教育只在放暑假之前叮嚀、提醒家長、孩子不要靠近溪流，其實這樣還不夠，建議教育部成立一個專案，結合消防體系、救災體系，和學校合作，除了透過環境教育教學生認識台灣的溪流之外，還要教孩子如何預防、保護自己，部長，可不可以跟內政部一起推動？

潘部長文忠：其實原來就有這個基礎，但是還要再深化、強化，尤其是自救的部分。之前因發生溯溪意外，交通部已做了檢討，學生親近溪流確實有一些危險，因為現在的環境變遷是過往所不及的。

何委員欣純：過去的教導方式需要再檢討，才能與時俱進。

潘部長文忠：溪水突然暴漲的現象，過去比較少發生，這個應該列入後續……

何委員欣純：希望你們儘快提出對策，既然上次交通部那邊也發生溯溪的意外事件，這次在太平山又有一個小孩子發生不幸，我們這些當家長的心裡都很難過，希望教育部、內政部及交通部一起來、跨部會……

潘部長文忠：這個我們已經啟動了，再把這部分強化，體育署會來做。

何委員欣純：可不可以提供資料，以最快的速度告訴我們教育部未來的具體措施跟執行狀況？

潘部長文忠：是，我們會延續上次跟交通部的會商，再增加……

何委員欣純：好。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席：接下來登記質詢的鄭委員天財、王委員定宇、盧委員秀燕及曾委員銘宗均不在場。

請陳委員曼麗質詢。

陳委員曼麗：主席、各位列席官員、各位同仁。今天是在討論家庭教育，我對這個議題也非常有興趣，過去大概有 28 年的時間我都在一個民間組織——主婦聯盟，對這個議題我們也關注了很久。討論家庭教育之時，我必須要講到一個很現實的東西，就是家庭教育的量到底有多少？我才從 8 樓的衛環委員會下來，經濟合作暨發展組織（OECD）指出，台灣勞工的工作時間長度在全世界排名第三位。國人的勞動時間非常、非常長，所以爸爸媽媽們也都非常地忙，前面也有委員提到，可能有一些孩子是透過隔代教養的方式、跟父母身處不同的城市；也有些孩子是待在家裡面，但爸爸媽媽都太忙了。我想提出的是，部會之間可不可以做一些整合？就是教育部跟勞動部商量，跟他們分析一下家庭教育很重要，勞工的工作時間太長了，造成這些爸爸媽媽們根本都是很晚回到家，沒有時間跟孩子相處。這樣的整合有沒有可能？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。目前教育部推動家庭教育的兩個主軸，一個就是跨部會的部分，但我要跟委員坦白說，可能過往比較是以衛福、內政、文化系統為主，跟勞動的部分比較沒有那麼緊密的連結。另外一個當然就是教育系統，原來高級中等以下學校就有一個中程推動計畫。

剛才委員指教的這部分，在中央跨部會的平台裡面，是不是我們再強化跟勞動單位的連結？

陳委員曼麗：在教育的系統裡面，我們也希望能夠幫孩子多爭取一些給家庭的時間，要減輕孩子的負擔，家長才有時間跟孩子好好相處。以前我們有提過要取消校園的早自習活動，孩子到學校以後都是做一些比較沒有營養的事情，可能就是抄、寫或打掃之類的，所以希望孩子能待在家裡面、晚一點到校，從早上就開始跟家長好好地相處。有時我跟朋友在聚會，不到 9 點鐘就看到有很多家長要離席，為什麼？因為補習班 9 點要下課了，所以他們要去接小孩子。我們的孩子從早上一直到晚上 9 點鐘都還在外面忙，如果能夠減輕孩子的負擔，在量上面，我認為才能讓他們有足夠的時間跟家長好好相處。九年國教之後，現在也實施十二年國教了，我們都希望能夠減輕孩子的課業負擔，可是國內的孩子好像愈來愈辛苦了，部長有沒有什麼想法？

潘部長文忠：確實十二年國教的目標當中有一個很重要的是，除了就近入學、適性發展以外，也很期待透過這個環境的建置，讓學生單純只從課業上學習的此一壓力負擔得以減輕，尤其是國中階段的孩子，這是未來我們觀察這個政策很重要的指標之一。剛才委員也提到學生上學、放學的時間，因為這牽涉到家長上班等等作息，之前大家也提出過這個議題，希望孩子的到校時間能再延緩一些，我發現這部分確實要因校、因地制宜才會比較適切。

陳委員曼麗：所以我說這其實是跨部會的狀況。

潘部長文忠：是。

陳委員曼麗：一定要跨部會合作，把量的部分爭取出來，不然的話孩子每天留給家長的時間就是這麼少，回到家之後，家長可能就說：「趕快睡覺吧！要不然的話，你明天早上又要早起。」在量的部分，我們希望能夠爭取出這個空間。

另外在質的部分，一直要到生了小孩之後，大家才會學習到怎麼樣去當父母，有些時候也會依循自己原生家庭父母的教育習慣來跟孩子相處。事實上現今小孩子的生活環境不一樣了，所以應該要與時俱進，現在是網路世界，有很多電動玩具。不知道有沒有做過這種調查，了解孩子在家裡面從事活動的比例究竟是如何、最多是從事什麼樣的活動，教育部應該要去做這樣的研究吧？

潘部長文忠：之前有沒有做過非常正式的研究，我再了解一下，但確實也有很多相關的調查關注到這些議題，可能是因為現今的生活型態，孩子接觸 3C 產品的頻率非常高，加上剛才委員提到父母很忙，或許也有不少時間是讓孩子自己去運用的，所以在這上面的使用情況……

陳委員曼麗：孩子玩的東西，如果父母都不能夠了解，也沒有辦法去掌握的話，要怎麼辦？在某種情況下，每個孩子都是獨立的，父母不是去控制孩子，他們要去了解孩子。

回頭來談家庭教育的部分，我對於「家庭教育」這樣的名詞並不是很喜歡，因為一講到「教育」，好像大家都是好為人師，所以什麼事都要用教育的方式：「因為你不懂，所以我來教你。」事實上，我覺得這應該是一種親子關係，營造更好的親子關係，家庭品質才會變得比較好。我覺得家庭教育的這個名詞太僵化了，可能太傳統，已經完全不符合現代人的需求。你們可不可以多做一些親子關係方面的研究，提升家庭的品質？有一次林委員淑芬帶孩子爬山的時候還碰到記者，我問過他：「那你怎麼帶孩子」，他說平常太忙了，沒有時間，只好趁著有活動

的時候就帶他們去爬山，讓他們有些運動的機會，彼此培養一些親子關係。所以，要促進親子關係有很多方法。但就質的部分，其實爸爸媽媽們也要去學習，甚至要去了解什麼是孩子喜歡的，才能投其所好，因為孩子還小，有時候也可以透過引導讓他們去做一些事情，像我有些朋友帶孩子去騎車，跟他們說：「我們去淡水吃東西」，在整個騎車的過程中孩子就非常高興。所以，不要用親子教育這麼僵化的名詞，要讓他們將親子關係營造得很好，我們也希望教育部能夠多做一些研究，或者所提供的東西不要那麼地呆板，讓大家都能夠改善親子關係。

潘部長文忠：目前教育部很多的政策也是朝委員所指教的方向在做，像是「善用 3C 幸福 3T」，希望能夠從共學、共有的角度出發，這次暑期活動，教育部跟文化部共同努力，也是希望親子能一起多多走出戶外，到這些很好的場館，才不會讓孩子在暑假期間整天黏在 3C 產品前面，我們往這個方向在努力。

陳委員曼麗：好，謝謝部長，希望你們在量跟質上面都能夠再繼續改善。

潘部長文忠：是，謝謝委員。

主席：接下來登記質詢的吳委員焜裕、江委員啟臣、徐委員永明、林委員德福、陳委員怡潔、賴委員士葆、陳委員亭妃、賴委員瑞隆、鄭委員運鵬、羅委員明才、林委員俊憲、張委員麗善、周陳委員秀霞及廖委員國棟均不在場。

請徐委員榛蔚質詢。

徐委員榛蔚：主席、各位列席官員、各位同仁。颱風剛過，本席來自花東，花東兩縣是偏鄉地區，真的要請部長多加重視。

另外，在這裡提一下，105 年對於國中、小的改善及充實教學環境設備部分，往年在這時候都已經開完審議會議了，各校每一年大概都會在 3、4 月時把這些資料聚集起來，由縣政府送到部裡來，可是直到現在，好像部裡面都還沒有開審議的會議，請問要在什麼時候開？對於學校設備的修補，我們都非常希望能趁暑假這兩個月的時間把校園修復完整，以迎接 9 月的開學季。目前已經放暑假了，但還沒有審議，請問什麼時候會開審議會議？

主席：請教育部潘部長答復。

潘部長文忠：主席、各位委員。謝謝委員指教。剛好也是 520 前後，新舊政府交接，可能耽擱了一點時程，後續我們會加速來進行。

徐委員榛蔚：前任的吳思華部長非常尊重您，所以要由您來開這個會議，但我們真的希望在期程上能加速進行，大概是什麼時候會開會？

潘部長文忠：在相關的資源裡面，其實這個方案並不是專案計畫，教育部幾個司署所編列的經費原來多數是要應用在比較緊急的部分，像是這次風災的處理費用，不過有幾個專案計畫並沒有受到影響。

徐委員榛蔚：基本上偏鄉地區的房舍本來就非常、非常地老舊，而且其實修繕的範圍並不大。6 月份我們參加各校畢業典禮的時候，看到大禮堂裡面沒有冷氣設備，只有吊扇，因為是老舊建築，沒有辦法挹注經費去裝大型的冷氣機，因此所有老師及校長全都汗流浹背、衣服是黏在身體上的，但他們還在那邊籌劃整個活動，相信學生家長也因為整個畢業典禮的冗長而心生不耐，

覺得說這個設備為什麼不能改善，尤其年復一年地都是如此。地方政府因為財源不足，也年復一年地送出案件，希望部裡能加快腳步，好不好？

潘部長文忠：是。

徐委員榛蔚：請提供給本席一個資料，包括審查會議到底是在什麼時間會開，而你又說是專案，所以幾十個學校所送的修繕案件中，可能就只有 1 個學校的部分是專案，是這樣嗎？

潘部長文忠：我是說，就耐震補強方面或老舊校舍，這個部分是專案，有特定的指標。剛才委員所指教的應該是……

徐委員榛蔚：沒有，這個不是耐震補強的部分。

潘部長文忠：對，我說委員所提的應該是比較小型、亟需的這種費用。

徐委員榛蔚：是。

潘部長文忠：這個部分，我剛才跟委員報告的是，包含國教署所編列的經費，當初的目的是為了因應緊急情況，就像這次的災害是需要快速補強的。當然，不是每年都會碰到這些……

徐委員榛蔚：對於教學環境設備的改善及充實，每一年都有，所以……

潘部長文忠：是，都有，它不是固定的金額。

徐委員榛蔚：請趕快審定後核撥，好不好？

潘部長文忠：如果是比較迫切的部分，我們趕快來進行。

徐委員榛蔚：不要說因為什麼原因而統統排擠掉了，我們根本求助無門。

潘部長文忠：除了防災救急的這件事情以外，我想其他……

徐委員榛蔚：防災這個部分有另外的專案在補助，但一般的學校補助方面，您真的不能把它捨棄掉，不要把它排擠掉，好不好？

潘部長文忠：是。

徐委員榛蔚：接下來，真的很開心主席排定審查家庭教育法的修正案，因為它是很大的一個法案，而家庭教育問題也真的非常大，從零歲到終老階段的樂齡、終身學習部分全都包含在內，面向非常廣。每次放寒暑假的時候，相信地方政府、家長、老師統統都非常困擾，因為學校不授課，孩子頓失生活重心，也不曉得要去哪裡，而國內隔代教養的情況又特別多。就家庭教育法的這個部分，剛才高金委員也質詢過，請教育部審慎、嚴密且嚴謹地好好完成修法。

另外，家庭教育中心是教育處轄屬的二級單位，但它沒有辦法去整合社政、衛政等很多的部分，真的還是需要部裡的支持。

再者，志工非常、非常用心，而各項訓練方面，無論是台師大或嘉義師大，他們的課程都非常嚴謹，而且整套的課程非常好。但是有一個部分，在培訓種子老師的時候，除了北中南區，拜託也請注重東區——宜花東，好不好？花蓮有將近 200 位種子老師，臺東也有，他們每次都要翻山越嶺到北部接受種子教師的培訓，你們不要只是單向的規劃。去年很好，黃迺毓教授來到花蓮。您知道嗎？他才來兩天一夜，卻演講到深夜兩點，因為有太多的教育團體要請黃教授演講，大家有太多的問題想要跟黃教授分享。對於東部地方所有種子老師的培育，請規劃讓講師到東部來開課，好嗎？

潘部長文忠：謝謝委員的這個建議，確實除了北中南，大概對東區的部分是比較不足，我們來做東區的規劃。

徐委員榛蔚：請加以重視。講師來的話，當然也不要只來 1 天嘛！來 1 個禮拜，到當地各個點去巡禮一下，看看哪裡需要加強改善……

潘部長文忠：東區的部分我們來加強。

徐委員榛蔚：因為花東地區真的很需要部裡多加重視，那也許就翻轉了孩子的一生。

潘部長文忠：是。

徐委員榛蔚：在花蓮，我們做到婚前教育及胎教的部分，衛政、社政及教育方面統統都在做，請部裡多加支持。

此外，大學方面，有關兩岸教育交流的部分，前幾年我們廣開大學設立之門，而現今少子化，這是一個很重大的問題，所有公私立學校未來要如何發展、因應，是要併校還是多招收外籍生、陸生，部裡的想法、作法是怎麼樣？

潘部長文忠：確實在未來 10 年，在高教部分，因為過往這些校數增加的數量之大，面臨這一波生員不足、大量減少的問題，在現實上是一個很大的挑戰。教育部原來對於高教後續 5 年發展的規劃，大院也很重視，我們正在利用這半年……

徐委員榛蔚：你說在併校的部分有……

潘部長文忠：對，至於高教部分整個區域性的發展，教育部目前也在做總盤整，雖然這是個危機，但未來在各區域，包含委員所關注的東區部分也一樣，對於後續的發展，我們希望有這樣一個比較大的輪廓。

徐委員榛蔚：對於併校的部分，有什麼優惠還是輔導，這部分請提供書面資料給我。

其次，關於陸生部分，本席看到您的報告書裡面寫「本部以『營造陸生友善學習環境』為目標」，對於陸生的健保部分，部裡的想法是怎麼樣？

潘部長文忠：陸生納入健保，陸委會之前也提出了兩岸人民關係條例的修法，基本上大家應該有共識，現在就是保費的部分，應該考量到境外生的一個衡平問題，這個……

徐委員榛蔚：我們這邊有僑生及外籍生，其實這個部分真的要快一點，因為現在兩岸學術的交流這麼頻繁，尤其是私校的部分，如果這部分不趕快訂出來，讓陸生有友善的學習環境，私校會像骨牌效應一樣，不斷的倒閉，對於我們整個國家來說也不是好事情，流浪教師也變得這麼多，大家群起激憤來抗議時，教育部該怎麼辦？所以有關陸生的友善環境，如何才叫友善環境？因為你們就只有提到這幾個字而已，但是實際上，友善環境到底為何？部長是不是可以提供本席相關的書面資料？

潘部長文忠：是。

徐委員榛蔚：因為教育部真的是擬定未來教育的最大方針以及培養國家競爭力的地方，兩岸的交流一直以來是這個方向。花蓮今年辦了第三屆兩岸菁英領袖營，今年來了福建、江蘇、上海以及浙江的人，為什麼他們會來？因為他們對台灣這塊寶島有興趣、也是友善的，花蓮將這個平台搭好了，希望兩岸的學子能夠互相競合、互相學習、互相提升。所以教育部應該走得更快才對

，好嗎？

潘部長文忠：是。

徐委員榛蔚：我在這裡謝謝部長，其他的部分請教育部提供書面，好不好？

潘部長文忠：好。

徐委員榛蔚：多久可以提供書面資料？一個禮拜嗎？

潘部長文忠：差不多兩週的時間，好不好？

徐委員榛蔚：好，謝謝。

主席：所有登記質詢委員，均已質詢完畢。徐委員榛蔚之書面質詢，列入紀錄，刊登公報。關於今天議程作如下決定：一、對於委員質詢要求提供相關資料，或以書面答復者，請相關機關於兩週內送交個別委員及本委員會，但委員另行指定期限者，從其指定。二、本案報告及詢答結束。

徐委員榛蔚書面質詢：

專案報告—「家庭教育業務推動」與「兩岸教育交流趨緩之因應對策」

一、3C 教育，都會觀點

1. 一個人一生中，最根本也最直接的教育是什麼？（家庭教育）本席也看到，在今年 515 家庭教育日，教育部主管司處也針對「滑世代」推出了「善用 3C 幸福 3T」做為家庭教育日的主軸，本席先請教，對於台北市柯市長前幾天講到「什麼一生一平板，廢話，應該 2 歲發平板」認為不僅每個學生都應該要有一個平板，更應該從 2 歲就發平板這個論點，教育部的看法？

2. 本席很遺憾，很多人都是以都會觀點來思考教育政策，城鄉差距已經是不爭的事實，不管是在教育資源、社經環境、學校規模等各方面，花東縣市都不及西部許多的縣市；本席也認同，3C 的確是現代社會的潮流，像是教育部推動的 MAKER 自造者運動也讓花東地區的孩子們能體驗創客精神，但 E 化不該是成為所謂決勝敗的關鍵，忽略了教育的本質，也忽視了各區域發展不均的現況，尤其偏鄉學生本來就弱勢，原住民學生更是弱勢的弱勢，本席請教，在花東地區，教育問題、家庭教育面臨到的首要問題，曉得是什麼嗎？

3. 花東地區常見的就是青年人口在外縣市就業，留下老人與小孩在當地生活，隔代教養的情形多，因為國內人口相關的調查或統計多是以 5 年為基準，可以看到離現在較近的一個統計數據，根據 99 年的統計：隔代家庭之未婚孫子女有 14 萬 7592 人，佔全國總人口之 6.37‰，同年花蓮縣有 3,839 人，卻占全縣總人口數之 11.33‰，可見得花蓮縣家庭結構解離的現象，遠較全國其他縣市嚴重。

4. 在一個多是阿公阿媽帶孫子的地方，雖然本席不願意這樣比喻，但事實就是，小朋友們能滑的不是手機、平板，小朋友們滑的是草原、地板，尤其本席曾經遇過一位學校專任輔導教師跟本席說：「在個案工作中，最大的問題往往緣自於家庭，因為缺乏管教能力，復因隔代教養，讓個案問題加劇，加上校外吸引力大，常讓個案想離開校園生活，投入校外花花世界的誘惑，也引發了更多的犯罪行為。現況學校輔導教師的處境，對於失功能的家庭深感無力，觀護人密切聯繫，確實提供相關資訊外，對於虞犯少年很難有立即性的成效與約束。」

5. 其實這幾年學校從事青少年個案輔導，可以發現最常出現的個案類型有：「性侵害（霸凌）、親子關係不良、情緒（學習）困擾、偏差行為」等，其中不乏有保護管束中及安置機構的個案，除了個案行為問題本身外，多數個案都因家長「無力管束」，甚至連「關懷」的行動都欠缺，許多家長是採取放任或溺愛態度，甚至家長本身就是「案主」，不願意和學校老師一同合作，造成個案問題越來越嚴重，價值觀念越來越難導正；像現在暑假到了，很多青年學子受同儕影響，吸菸、嚼檳，打架、逃學，無照駕駛，甚至忤逆師長、父母，問題行為不斷重複，複雜的友伴，複雜化個案的問題，因此結伴逃學、中輟、吸毒、霸凌，結交幫派、觸犯刑法，這個部分，教育部有什麼預先因應的措施嗎？

二、家庭結構功能的維護？

1. 其實，孩子生來何辜？後天環境造成「性應本善」的人性失去了純真稚情，卻只看到斥責孩子學壞的結果，忽略了家庭本來應該提供照護養育的責任，「個案」已經不是單一個案了，而是全國都面臨崩壞世代的出現，因為大人的無知、無責任心，摧毀了本該有大好前程的國家棟梁，到底，在家庭結構功能解離之下，家庭的親職與教養問題，要如何因地制宜、如何解決？對於「家庭結構功能」的維護，教育部有什麼具體的做法、政策？

2. 不管是什麼樣的家庭組成，都必須充分保護孩子的權益，穩定的家庭結構，對於保證下一代身心健康成長有著極為重要的意義。父母和其它家庭成員是兒童最直接的模仿和認知對象，並且以模仿式的學習來感受事物、熟悉環境、發展自己的習慣行為，形成自己的心理定勢和性格特徵，並在以後與社會環境的接觸當中作為價值判斷的標準。在各個縣市都有家庭教育中心，它們主要的功能、與當地家庭的連結為何？

3. 八月的第四個星期日，我們也將要迎來祖父母節，從 99 年開始，每年都可以看到教育部所屬館所會配合辦理許多的慶祝活動，但這樣的節日，除了「慶祝」這樣形式上的作為之外，更重要的是在情感功能、教育功能上的架構，本席也希望看到教育主管機關，能在隔代教養的問題上，提出更具體、多元的教育因應措施，讓各地的孩子，都能有均等的教育機會。

4. 東部家庭教育中心去年甫落成，關於相關師資培育，是否能更改現行培訓方式，讓師資到東台灣進行種子培訓，並進行實地場域的教學，讓教育能更貼近東部實際需求？

三、教育教流

1. 友善陸生學習環境具體措施？陸生納保問題未來的做法？整體外籍生學習環境教育部有哪些友善方案？

2. 現行私校退場措施具體內容？教育部給予哪些協助與輔導？

黃委員昭順書面質詢：

民進黨執政後，教育界都憂心，原本已逐漸鬆綁的陸生政策，是否會緊縮。許多大專院校紛紛表示：兩岸教育政策應更開放、寬鬆，盡速解除「三限六不」，開放更多省市陸生來台就讀，並鼓勵優秀陸生留台工作。

陸生牽涉兩岸政策，新政府是否對九二共識表態，高度牽動陸生政策未來走向。蔡英文總統在就職演說中表示：92 年之後，20 多年來雙方交流、協商所累積形成的現狀與成果，兩岸都應

該共同珍惜與維護，並在這個既有的事實與政治基礎上，持續推動兩岸關係和平穩定發展。但大陸方面的中共中央台灣工作辦公室（中台辦）、國務院台灣事務辦公室（國台辦）就當前兩岸關係發表談話，稱蔡英文在總統就職演說中，沒有明確承認「九二共識」和認同其核心意涵，也沒有提出確保兩岸關係和平穩定發展的具體辦法，是「一份沒有完成的答卷」。陸方在認知上認為蔡英文沒談到九二共識，導致大陸不滿。因此在沒有九二共識為前提，大陸學位生和研修生來台是否能維持現狀，讓許多教育界人士大感憂慮，顯然教育界的隱憂其來有自。

本席想請問：

一、陸委會主委您說過：過去兩岸教育交流是非常正向的事情，陸生來台有機會了解台灣社會與文化，台灣也藉機更了解中國大陸，歡迎陸生來台的政策完全沒有任何改變，希望教育的事情不要與政治連結。但是，台灣對陸生的「三限六不」雖然近年已有部分鬆綁，但對陸生來說仍然還是一大限制，比較其他外籍學生，他們的待遇是否相同？」

請問這是不是一種政治連結？是不是一種政治性的限制？同樣的就是陸生健保？為何也與外籍學生有不同的待遇？不能鬆綁的原因為何？

二、據瞭解；教育界傳出一種聲音：「在沒有九二共識的前提下，操控權完全在大陸當局，說不定會冷卻或控制。」，最近又聽到陸客不來台灣觀光，連國內各大學招攬陸生也已受到程度的影響。105 學年度陸生來台念學士班放榜，比去年少了 331 人，甚至有 50 校損龜沒招到任何陸生。陸生聯招會分析，今年報名人數也首度下降！

請問教育部長及陸委會主委，可否對此提出說明？陸方是否有明確政策限制陸生來台？主委對此您有與陸方聯繫、溝通及詢問過嗎？對這件事所影響的層面，貴兩單位有作過深入研析嗎？有無因應之道？

三、希望新政府能平等對待陸生，主動釋出善意，解除陸生「三限六不」的限制，能夠讓陸生比照外籍學生，在台灣感受新政府的善意與溫暖，畢竟「三限六不」是過去民進黨在野時設下的不合理限制，現在政黨輪替了，是否應該要儘速解除，主委您認同本席的說法嗎？

家庭是個人最早接觸的社會組織，也是最早接受教育的場所，更是個人成長、良好品格養成的重要基礎環境，因此，家庭教育可謂一切教育的基礎。家庭生活之經營，有賴於家庭成員的家庭教育素養與知能，為發揮家庭的功能，從小培養孩子良好的家庭觀念，據家庭教育法第 12 條明定高級中等以下學校每學年應在正式課程外實施四小時以上家庭教育課程及活動，並應會同家長會辦理親職教育，期透過學校教育的力量，讓孩子從小建立「愛與生命建立溫暖的家」的觀念，培養其對父母及長輩主動關懷、鼓勵、讚美的態度及積極參與家庭活動的能力，並增加家長的家庭教育素養，進而提升家人的和諧互動，奠定溫暖家庭的堅實基礎。

本席想請教教育部長：

家庭教育是一切教育的根基，家庭教育指具有增進家人關係與家庭功能之各種教育活動，其範圍為何？

教育部身為主管機關對於家庭教育成效如何？可否提供量化數據給本席參考？

家庭教育是根基，推動該項業務所需年度預算多少？佔年度總預算百分比？

現今社會發生許多問題案件，追根究底探討其實家庭教育之良窳關係甚大，本席希望政府應加重家庭教育的比重，每學年在正式課程外應再實施四小時以上家庭教育課程及活動，並應會同家長會辦理親職教育，請教育部研究辦理其可行性！俾利家庭教育更深根落實，以助國家整體教育更良性而正能量的發展！

主席：本日議程所列報告事項三、繼續處理中華民國 105 年度中央政府總預算案有關科技部主管預算解凍案 4 案，依會議之決議：俟 4 案之書面資料列報告事項後，預算始解凍。現科技部之書面資料已送來，請問各位，對科技部解凍案 4 案，准予動支有無異議？（無）無異議，通過。作如下決議：105 年中央政府總預算案有關科技部主管預算解凍案 4 案，同意准予動支，並提報院會。

楊部長弘敦：（在席位上）謝謝委員。

主席：稍後我們要處理教育部的解凍案，先徵求在場委員的意見，我們要先用午餐，休息半小時之後再來處理，還是現在就來處理？好！那我們繼續處理……

楊部長弘敦：（在席位上）請問主席，科技部這邊的同仁是否可以先離席？

主席：好，辛苦了！

楊部長弘敦：（在席位上）謝謝各位委員。

主席：現在繼續處理 105 年中央政府總預算案，有關教育部主管預算案解凍案 4 案。

現在進行第 1 案，教育部函送凍結「高等教育行政及督導」中「強化人才培育及產學合作機制」4,000 萬元解凍專案報告，請解凍案。

請問各位，對第 1 案有無意見？

蔣委員乃辛：關於這個案子，教育部第一次給我書面資料之後，我上次提出意見，教育部就沒有再繼續補充書面資料給我，從上一次我提出一些問題以後，到現在就沒有再給我補充的資料了，其他的幾個案子都有給我資料，就是這一案沒有。

主席：請教育部說明。

朱副司長俊彰：因為產學合作的這個案子，我們未來會結合頂大的經費一起來推動，所以上次委員所提的案子，我們有在頂大的部分提出說明。

蔣委員乃辛：因為我後來在委員會又提出一些問題，這些問題就沒有再提供給我書面資料了。

朱副司長俊彰：是不是容我們稍後馬上補給委員？今天下午就趕快補給委員……

蔣委員乃辛：可以啊！那就等到資料送過來，我看完之後，再予以解凍。主席，因為整個凍結的金額只占總預算的 4.8%，可是他們到現在為止，執行率只有 15%，所以他們手上還有百分之八十幾的預算還沒有動支，急什麼？

主席：好，蔣乃辛委員主張本預算先行保留，請問各位，有無異議？（無）無異議，這筆預算再保留。

進行第 2 案，教育部函送凍結「邁向頂尖大學計畫」3 億元解凍專案報告，請解凍案。

請問各位，對第 2 案有無異議？

蔣委員乃辛：我本來對這個案子有很多意見，因為對於他們送來的資料，我還有一些問題，可是早

上我請他們將執行率及金額的資料送過來，我一看，他們已經執行了 80.79%，我原先是想既然已經執行了 80.79%，這個錢就不要去動它了。但是後來教育部告訴我，這是這個案子到 4 月底的執行率，所以他們希望給我更新的執行率，亦即到 6 月底的執行率，我一看這個資料，到 4 月底執行了五十二點多億，但是到 6 月底的資料是只執行了二十七點多億，執行率 43%，但是給我的第一份資料，到 4 月底的執行率將近 81%，結果到 6 月底怎麼只剩下 43%？

主席：所以你的意思是之前的資料是造假的，是嗎？

蔣委員乃辛：這個數字到底怎麼回事？

主席：這是怎麼回事，請教育部說明。

朱副司長俊彰：我們頂大的錢事實上已經先挪支給學校了，所以 4 月份的資料應該是沒有錯的。

蔣委員乃辛：那你現在告訴我 4 月份的資料是不確實，要提供給我到 6 月份的資料，執行金額從五十幾億變成二十幾億，現在你們怎麼講？我怎麼相信到底是怎麼回事？

朱副司長俊彰：因為頂大的經費在今年 3 月份，分配數有先下去了，現在也準備要辦總考評，所以基本上經費執行已經有達到 4 月份所提供的數字了，5 月份提供的數字是不是因為我們那個月再撥入的第二季經費……

蔣委員乃辛：這是 6 月的執行率。

朱副司長俊彰：是不是單月的執行率，而不是累計的？

蔣委員乃辛：這是 1 至 6 月底的資料。第一份資料是早上十點多給我的資料，第二份資料是早上十一點多給我的資料，教育部告訴我，到 4 月份為止的那份資料不準，後面還有新的數據還沒有加上，所以把新數字加上，加上之後，數字反而變少了。

黃處長永傳：報告委員，是不是讓我檢查一下數據，因為資料包含執行率跟達成率，依照目前手中的資料，這個計畫全部的預算有 65 億，凍結 3 億，到 6 月底執行數為 52 億，整個執行率是 80%。

蔣委員乃辛：那你們給我的這個資料是假的？

主席：蔣委員，你認為這一案要保留，還是要解凍？

蔣委員乃辛：他們現在要把它弄清楚，我們先保留。

主席：本案保留。

進行第 3 案，教育部函送「產學合作及技職教師研習」原列 25 億 3,082 萬 5,000 元凍結二十分之一解凍專案報告，請解凍案。

請問各位，對第 3 案有無意見？

柯委員志恩：其實我對於這部分有一些想法，上次我們和鍾佳濱委員到屏科大，對於屏科大所衍生出的一些產品，其實我覺得非常有興趣，他們的校長跟副校長也特別提到，教育部在講求技職層面，對於衍生產品的法令上，常常是綁手綁腳的。他們還特別提到衍生產品，不得以大專院校的名義來經營，而且要跟學校做一個明確的劃分，我覺得他們就是從實質的操作面來運作，跟計畫所寫出來的，事實上有一些落差，我是不是可以利用這個機會，請教育部稍微做說明？因為教育部不斷提到大學要創新，也希望透過這樣的方式，能夠更降低產學的落差，可是在法

令上卻未做鬆綁，而且從很多實質的面向中所提出來的報告，反而不如像屏科大的操作面更加務實，所以我覺得如果這筆錢給了，我會開始有點質疑整個成效，我舉這個例子，請教育部做一個小小的說明，好不好？

馬司長湘萍：針對委員所提的質疑，技職司做簡單的回應，學校講的應該是指衍生企業，針對衍生企業，其實這幾年我們透過法規的鬆綁，包括公司可以設在學校這部分，我們和經濟部協商，有一些規定已經逐漸允許，但是我猜可能是工廠的部分，因為屏科大有跟部裡面反映過，但是工廠還涉及到非常多的規範，所以有關這部分，是不是可以容許技職司跟高教司一起，針對法規鬆綁，未來我們慢慢來突破？

另外，第二個部分是委員關心的衍生企業，其實還是要回歸到學校的教研這一塊，這是部裡面對於學校辦理衍生企業的要求。

柯委員志恩：是，我剛剛只是提到這個例子，因為技職司不斷希望產學能夠更一致，所以整個計畫在某種程度上，它就是一個最標準的例子，所以麻煩你們回去進行瞭解。

馬司長湘萍：好。

柯委員志恩：這個部分我要特別提出來，我認為你們這個報告，某種程度已經提出一些解釋跟說明，所以我覺得可以稍微解凍，這沒有問題，但是我要特別提出另外一個問題，上次我在法案中提到，我們希望未來大學評鑑的結果跟私校的獎補助能夠脫鉤，而且你們也已經同意，也願意做這樣的事情，我在 4 月 15 日提出來，教育部回復在 105 年度學雜費審議時，依立法院過去所通過的決議，取消評鑑結果跟學雜費收費調整之連動性，這個已經決議了。結果今年，我還是要特別強調，105 年度學雜費調整時，其實有註明一項，你們還是跟評鑑結果相結合，我只是要特別提出來，立法院的決議竟然沒有被尊重，這讓我們的心情有點受到影響，所以不是要凍結你們這部分的預算，而是這一塊其實你們無法落實。主席，我個人認為這一塊是不是也意義性的、表徵性的，稍微做額外的凍結？因為我們曾經做了這個決議，可是這一次的評鑑報告，還是再一次提出來，兩者是結合在一起的，我覺得這對我們立法院的法規並沒有特別尊重。

主席：好，柯委員主張還要先行保留？

柯委員志恩：我覺得起碼在某種程度上稍微凍結。我們現在是凍結多少？

馬司長湘萍：二十分之一，亦即 1 億 2,600 萬。

柯委員志恩：蔣委員覺得呢？

蔣委員乃辛：說實在的，我看了技職司的報告，我覺得他們寫得滿用心的，很多地方也寫得很詳盡。只是我想瞭解，像教育部寫的這些計畫，因為技職司大概可以管到八十幾所公立的學校吧？

馬司長湘萍：87 所。

蔣委員乃辛：到底有多少學校可以享受到教育部今天所提的這個計畫裡面的資源？

馬司長湘萍：這個 25 億的經費嗎？

蔣委員乃辛：有多少學校可以享受到？還有多少學校享受不到的，這是第一個問題。第二個問題，有關技職司的部分，過去大家一直在講，現在很多業界也在講，現在很多的技職學校偏重在研

究，而不是實作，很多技職體系的學校現在都在開博士班、碩士班，如果是實作的科目，為什麼要開博士班、碩士班？以產業界來講，需要的是實作，但是現在培養出來的都是做研究的人，那跟產業脫節了，請問技職司，有沒有什麼方法可以把它調過來，這部分也是在你們的報告中沒有提到，未來的技職政策為何？最重要的是 4 月份的執行率為 32.68%，執行數字 8 億 2,700 萬，到 6 月底，執行率為 29.65%，執行數字是 7 億 5,000 萬，這又跟高教司一樣，怎麼會 6 月比 4 月的執行數還少？

馬司長湘萍：委員，我可以簡要回應嗎？

蔣委員乃辛：說實在的，我不管你們怎麼樣，可是教育部今天前後一小時之內所給我的兩份資料，一份資料上寫的會計是 7 月 11 日，另一份資料的會計是 7 月 7 日，7 月 11 日的資料數據比 7 月 7 日還要少，這讓我們覺得很奇怪。

馬司長湘萍：我簡單回應剛才委員所提的三個問題，第一，委員提到我們 25 億的經費，技職司所主管的 87 所技專校院，原則上都會受到補助，只是多寡不同而已，各校會提出申請，這是第一個問題。第二，針對未來有些技專有設博士班，亦即關於技專研究的這一塊，其實技專的研究，我們還是會聚焦在產學研發的研究，對於怎麼引導老師聚焦在產業的研發以及實務的教學，我們有教師多元升等的部分，今年會加強推動，另外針對老師的產業研發部分，也在私校獎補助納入指標，包括強度的部分，我們也加強了。第三，有關執行率的部分，可能是有關於預撥款的部分，目前我們整個已經執行完的部分，的確是 30%，已經簽核的有 17 億，大概將近七成左右，可能呈現數據的方式不同，但是應該是不會有不一致，會後我們跟會計處確認之後，再向委員說明，以上簡單回應。

蔣委員乃辛：不過撥款其實只是一個錢在教育部，一個是在學校，可是都還沒有用，不管在誰手上，錢都還沒有用，現在到 6 月底了，才用不到 30%，還有 70%還沒有用，如果是 6 月底的資料來講，總數 25 億，才用掉 7 億 5，還有 15 億在你們手上，那麼還差這一億多嗎？

馬司長湘萍：我們已經簽核的部分有 17 億……

蔣委員乃辛：所以我剛剛講過，這些資料是你們給我的，不是我自己湊出來的，所以我想這個部分，請你們自己先弄清楚之後，我們再來決定吧！好不好？教育部本來就應該自己弄清楚嘛！

主席：好，看來這個案子，委員還有很多意見，本案先行保留，請問各位委員有無意見？好，處理下一案。

現在進行第 4 案，教育部函送凍結「技術職業教育行政及督導」中「獎勵科技校院教學卓越計畫」1 億元解凍專案報告，請解凍案。

請問各位，對第 4 案有無意見？

蔣委員乃辛：第 4 案是有關教卓的部分，為何獎勵科技校院教學卓越的技術指標、執行績效呈現無法分校，而只是用總表來呈現？因為教育部現在給我的報表都是所有的學校做了什麼東西，可是每一所學校到底做了什麼，跟原先的績效、目標是不是吻合？這個我們也想瞭解一下。你們給我們的資料裡沒有這個部分。其次，你們手上還有十幾億，所以不急。如果你們真的很急，考量到四月跟六月的數據是一樣的，我先同意你們解凍一半，剩下的一半，等你們補齊資料之

後，我們再來處理。這是給你們鼓勵，表示前後的數字是一模一樣的，只有用這個理由。

馬司長湘萍：我再說明一下，我們呈現整個成果、成效，原則上都是全部的，如果要各校的內容，資料會非常多，不過技職司也可以彙整給委員，是不是請委員讓這個案子解凍？

主席：我很想，可是你沒有辦法說服蔣委員。

柯委員志恩：他們跟一般頂大一樣，到年底就結束這個部分，雖然結束了，但是通常還是跟我上次提出來的一樣，如果新的計畫開始的話，應該是長期的規劃，可是你們在解凍完之後，是讓他們再多做一年，對不對？

馬司長湘萍：對，那是明年。

柯委員志恩：很多學校其實已經虎視眈眈，希望透過這次新的計畫，讓他們可以從谷底翻身，可是現在並不是，因為現在很多計畫要重新看待，所以變成很多人在年底已經要完成了，他可以因此再額外弄一年，反而過去三年沒有拿到的，他很想再去做，卻沒有這個機會，這樣的話，公平性還是會受到挑戰。

馬司長湘萍：我們對於未來拿到教卓計畫的學校，還有另外一筆經費的補助。

柯委員志恩：什麼經費？

馬司長湘萍：未獲教卓的學校，我們還有補助。

柯委員志恩：我瞭解，可是我還是強調，經費過去要給兩、三年，就是因為有階段性，這次延續一年，到底要做些什麼？其實不是只有我質疑，事實上，很多學校在這一塊，認為這只是階段性的，剛好在緩和的過程去做，因此這樣的經費給予，基本上是值得商榷的。這是我們比較關注的一個大的點。我還是肯定技職司，這次送過來的報告真的比上一次好非常多。

馬司長湘萍：謝謝委員。

柯委員志恩：這個沒有問題，本案是不是部分解凍？

蔣委員乃辛：我剛剛一開始就肯定技職司這次送來的報告真的很用心。其次，只有四月跟六月的執行率是一樣的，其他的都在減少，所以給技職司鼓勵，原來是凍結一億，先解凍 5,000 萬。

主席：可以這樣？

蔣委員乃辛：可以。剩下的 5,000 萬，等教育部送針對我跟柯委員的意見的資料，我們再來解凍，好不好？

主席：只有第 4 案，還是每一案都這樣？

蔣委員乃辛：第 4 案。給技職司一個鼓勵。

主席：蔣委員「佛心來著」，解凍 5,000 萬。委員質疑的部分，再請技職司快點說明，第 4 案解凍 5,000 萬，其餘 5,000 萬先行保留。

進行第 5 案。本案是凍結第 3 目「中等教育」第 1 節「師資培育與藝術教育行政及督導」中「健全師資培育」3,000 萬元，俟教育部向立法院教育及文化委員會提出專案報告後，始得動支案。

請問各位，對第 5 案有無異議？

蔣委員乃辛：教育部送來的解凍報告提到，這一筆預算原編列 3 億 3,000 多萬，我們凍結 3,000 萬

，比零頭還少，可是他們也寫到，如果不解凍「將嚴重影響師資培育各項工作之推動」，我看了之後覺得責任很大，所以想瞭解一下，為什麼這 3,000 萬可以嚴重影響師資培育的各項工作推動。請教育部提供這幾個項目的執行率，我要看看是不是都已經執行完畢了，就剩這 3,000 萬，因為沒有錢，所以不能夠推動業務。事實上，他們手上還有 15 億。

徐專門委員振邦：是 1 億 5,000 萬，我們只有……

蔣委員乃辛：不解凍的話，變成我的責任好像很大，結果他們的手裡還暗藏了 15 億。

徐專門委員振邦：沒有。

主席：1 億 5,000 萬。

蔣委員乃辛：教育部暗藏 1 億 5,000 萬不用，然後把大帽子扣到我的頭上來，他們怎麼可以這樣寫？再者，他們四月份的執行率，跟最新送來的六月份的執行率又不一樣。

主席：不一樣。

蔣委員乃辛：比較少。

徐專門委員振邦：我剛剛有看一下數據，其實這裡有兩個數據，其中一個叫做分配數的執行率，前半年的執行率大概是九成，所以分配數是九成。預算總額的 3.3 億裡，目前確定撥款到學校的金額，大概是 1.57 億，還有 8,000 萬已經簽准，準備要在最近撥款。我們司的預算，主要是涉及七、八、九月，因為開學在即，相關的精緻師培、精進計畫、給師培大學的經費，還有卓越師培的獎學金，都是八、九月要撥出去，所以原則上，大概還有 1 億左右，必須在八、九月送到學校去。我們的數據清清楚楚，是不是讓我們用說明補充？拜託委員支持，讓我們的預算解凍，因為這是給學校的錢，我們希望能夠儘快給學校。

蔣委員乃辛：教育部提供的資料，不能用威脅的口氣。

主席：好啦，下次改進，下次不要寫「嚴重」啦。

蔣委員乃辛：不能夠這樣寫，假如這樣寫，我又不給預算的話，要負很大的責任。換句話說，寫「將嚴重影響」的字眼的話，師資培育的問題全部都在我身上了，不可以這樣。

徐專門委員振邦：是，謝謝。

蔣委員乃辛：怎麼可以好像在威脅我一樣？

徐專門委員振邦：沒有，對不起，我們會改進。

主席：好啦，下次改進啦。本案預算同意解凍。

蔣委員乃辛：不是，這個要請部長澄清一下，然後再解凍。

潘部長文忠：有關剛剛委員的指教，我們陳述的方式、內容，確實要再修正。如剛才同仁提到的，我們應該說明什麼時候急切需要使用，以及為什麼需要，而不是一開口就用不適宜的措辭，教育部會改進。謝謝。

主席：下不為例。本案預算通過，同意解凍。

進行第 6 案。本案是教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「學生輔導及性別平等教育」業務費經費四分之一，共計 1,114 萬元，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

請問各位，對第 6 案有無異議？

吳委員思瑤：我上次質詢的時候，一直在想輔大的案子，我尊重、同意性平會需要多一點時間去調查，我只要確認，你們六月多開了第一次會議，是不是？

劉司長仲成：六月二十日開第一次會議，七月六日開第二次會議，這個禮拜會開第三次，並邀請學校申訴、答辯。

吳委員思瑤：什麼時候會讓我們知道完整的結果？

劉司長仲成：七月底之前會完成調查報告。

吳委員思瑤：你們有沒有要求學校，不應該在這一段時間召開會議來……

劉司長仲成：公開的話是不宜的。

吳委員思瑤：公開的話很不好。

劉司長仲成：會對當事人造成傷害。

吳委員思瑤：你們是不是在有完整的資訊、調查結果的第一時間，就副知委員會的委員？

劉司長仲成：性平會討論通過之後，會將報告送給委員會。謝謝。

吳委員思瑤：好。

何委員欣純：我支持吳思瑤委員的主張，我們都很關心輔大的案子，請教育部儘速要求學校跟相關的調查委員會秉公處理，而且調查清楚。

其次，在性平教育裡，最重要的是透過各級學校的教材，提升性別主流化的意識，另外也涉及你們能夠採取的具體措施。請教育部將有關性平教育的經費，以及在各級學校推動的性別主流化相關計畫的書面報告送給我。謝謝。

主席：好。

柯委員志恩：這件事情全國都非常關切，而且是發生在心理系，所以我們有很多同業也非常關注。

我得到一個訊息，要請部長或是相關人員說明。六月十八日，教育部竟然發出一紙公文，要求涉案之相關系所、人員，不得再以任何形式的會議，對學生說明與討論本案。請問有這樣的事情嗎？此舉引起很多學生的抗議，為什麼教育部會發出這樣的公文？這完全箝制了學生知的權益。真的有這樣的公文出現嗎？

劉司長仲成：有。主要是因為在六月七日的時候，他們系上有進行內部的對話，邀請涉案的兩造去說明，等於是在法定程序外做內部討論，這對當事人是有影響的，所以我們要求學校不可以用公開或相關的形式討論。當然個別的討論，就不在我們的公文交代的內容。

柯委員志恩：教育部發出這樣的公文，讓很多學生覺得你們在開民主倒車。我當然知道你們背後的意涵，但是這樣的公文發出去之後，對學生、輿論造成多大的影響？教育部在面臨這樣的問題時，以公開的函件要求他人不要再做討論，如此的措辭實在是違反言論自由。我知道你們的立意，可是我還是要強調，本席接到訊息，得知很多學生對這件事情有意見，特別是苦勞網有許多學生對此議論紛紛。對教育部來說，用發公文的方法處理，並不是一件加分的動作。如果這個部分沒有妥善處理的話，凍結案要稍微思考一下。

吳委員思瑤：母校在多事之秋。剛剛講到的是性侵的案子，我知道你們發那一份公文是好意，是為了要求學校不要再公審，但是會讓學生覺得，連這個事情都要被箝制言論自由，這當然是操作

得不好的問題。

我現在要問的是另外一件事情，我們當天在質詢的時候，還有講到輔大灰姑娘事件，就是宿舍管理問題，後來學校也有感受到來自社會的壓力，因此說要暫緩，不再有宵禁，藉此改善男女不平等的狀況。教育部也有要調查這個案子，你們發函邀請學生，在七月六日中午十二點半開會，並訪問這些學生，以便釐清事實。部長知道是哪一天發公文給絕食的學生會會長嗎？

劉司長仲成：跟委員報告，就是在……

吳委員思瑤：時點差不多。

劉司長仲成：差不多。

吳委員思瑤：是七月五日，差一天，還好不是隔一天後發公文。

劉司長仲成：調查委員有特別邀請他們來……

吳委員思瑤：七月六日開會，七月五日發函給學生，你覺得學生是「英英美代子」嗎？

劉司長仲成：我們是邀請學生會的會長，之前有先透過電話聯絡，那是後續的公文。

吳委員思瑤：你們的行政作業怎麼這麼粗糙？教育部是在應付、敷衍，你們這樣子……

劉司長仲成：我們有特別請調查小組邀請學生代表過來說明。

吳委員思瑤：這都是好事。如同剛剛柯志恩委員講的，你們發公文給學校，請他們不要針對性侵害案有類似公審的行為，立意也是好的，可是處理失當，讓人覺得你們在箝制校園的言論自由，現在這件事情也一樣，你們其實是要針對學校廢除宵禁，改善男女不平等的狀況，邀請學生來釐清事實、表達意見，這也是好事，可是七月六日要開會，七月五日才發公文給人家，結果全部都搞砸了。

劉司長仲成：我們會特別檢討、改善，不過之前有先用電話聯絡。

吳委員思瑤：不能這樣，要以公文到的時間來算。主席，整件事情……

主席：我知道，我也有看到這一份公文，七月六日十二點三十分會議，竟然七月五日才發文，這樣非常不禮貌。

吳委員思瑤：你們全部都陷部長於不義。有關部長的領導統御，如果從這次預算解凍案來看的話，我對你有大大的懷疑。剛剛蔣委員講了一堆有關執行率的事情，我不忍苛責，因為你們才剛上任一個月，確實有很多執行率，不可能從交接時的三成，在一個月之後就變成七成，假如是七成的話，那就是造假。你們確實不可能在一個月之間，讓執行率大幅增加的狀況發生，可是你也要督導，更不可能有「倒退嚕」的數據出現，這就是領導統御。部長看到問題在哪裡嗎？

潘部長文忠：謝謝委員的指教，有關於解凍案，我們的時間確實受到壓縮，在 520 後的第一次解凍，我也發現同仁並沒有善盡跟委員逐一報告細節的義務，書面也許有不足的地方，在這樣的情況下，有剛剛蔣委員提到的數據問題，對此業務室處跟會計處之間，應該妥善的將數字對起來，避免提供委員的數據有出入。同仁應該不至於向委員提報不實的資料，可是沒有說清楚定義，造成委員的誤解，教育部應該一併改善。

至於給輔大的公文，內部有做過檢討。原來考量到校方、師生還有兩造，我們認為可能會造成二度、三度的影響，所以在第一時間要求高教司長直接請江校長留意。學務司發公文是好意

，但是確實容易引發額外的問題，因此在發這一份公文之後，有要求同仁針對外界反映的問題做檢討。這部分我應該一併跟委員報告，我們內部有做過檢討跟要求。

吳委員思瑤：要檢討。

主席：本案預算要解凍還是要保留？

吳委員思瑤：讓它解凍，因為牽涉性平領域，可是我是很心不甘、情不願的讓教育部的預算解凍。

潘部長文忠：謝謝，我們會加強。

主席：剛剛委員提出的質疑，請教育部一定要積極改善。本案同意解凍。

柯委員志恩：不好意思，我從藝教司拿到的資料跟上次是一模一樣的，我還是要提出小小的抗議。

蔣委員發言最踴躍，所以你們只有給他最完整的資料，我們這邊都沒有，我還需要一份新的資料。

主席：要給資料的話就全部給，不然下次換柯志恩委員凍你們。

報告委員會，本日議程所列討論事項，繼續處理 105 年度中央政府總預算案有關教育部主管預算解凍案 6 案，均已處理完畢，作如下決議：第 1 案至第 3 案不予解凍，繼續保留；第 4 案解凍半數 5,000 萬，其餘半數繼續保留；第 5 案預算同意解凍；第 6 案預算同意解凍；105 年度中央政府總預算案有關教育部主管預算解凍案 6 案，經審查後准予動支部分，提報院會，預算案保留部分，另定期再行處理。

現在繼續處理臨時提案，共 6 案。進行第 1 案。

1、

茲為了解國內公、私立大專校院師資聘僱情形，請教育部於二週內盤點下列名單，並向教育及文化委員會提出書面報告。

1. 教育部及其所屬機關現職公務員至公、私立大專校院任講師以上職位之兼任教師名單；
2. 私立校院已領有公立校院正職退休俸之專任、兼任教師名單；
3. 私立校院具公立校院正職之兼任教師名單；
4. 私立校院董事、顧問曾任教育部、科技部九職等以上之公務員之名單。

提案人：鍾佳濱

連署人：蘇巧慧 張廖萬堅 黃國書

主席：請問各位，對本案有無異議？

請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：主席、各位同仁。我剛剛已經跟部裡溝通了，如果兩週來不及，就改為一個月。

在第 2 點中提到的私立校院部分都是指私立大專校院現職人員，建議在「私立校院」後再加「現職人員中」。

在第 4 點的「科技部」刪掉，不需要在科技部這部分的名單，只需要在教育部任職的九職等以上公務員名單就可以了。在文字上處理一下，以便教育部好處理。

主席：好，鍾委員主動建議把「二週」改為「一個月」，並把「科技部」刪掉，請問教育部有沒有意見？

請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。是，我們依照委員修正後的意見來處理。

主席：本案修正通過。

進行第 2 案。

2、

民主與法治是國家進步發展兩個不可或缺的輪子，自從台灣解嚴以後，民主漸漸深入民眾生活，定期選舉成為家常便飯，更是舉國歡騰的時刻，政治性言論百分之百自由，毫無禁忌，顯見民主教育的成功。然而，由於法治觀念不足，法治教育不落實，國家大政任由媒體、「名嘴」治國，其所言所談，僅停留於大爆內幕與八卦，無人能夠就法治國家應有的作為提出有力的論述。政府機關經常自己違法卻不以為意，例如不久前的憲兵違法侵入民宅搜索、以及 318 學運時警察過當使用驅逐強制力，造成抗議民眾學生流血受傷。台灣在這種情況下，一隻輪子用力往前走，另一隻輪子卻跟不上，因此匍匐了三十年。

就此，落實法治教育，重建掌握權力者的法治觀念，讓政府機關和社會大眾了解政府施政必須有法律依據，國內所有人和機構，不論公私，均應接受法律拘束，並享有法律賦予的權益，應是當務之急。

為此，提案要求教育部應將法治教育，比照衛生教育、體育教育、性別教育、特殊教育等列入教育廣播電台 106 年度政策宣導節目，廣為宣導，以落實法治教育，讓台灣成為真正的法治國家。

提案人：鍾佳濱

連署人：尤美女 張廖萬堅 蘇巧慧

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 3 案。

3、

鑒於國立大學合併案屢見爭議，即使在之前所謂校務會議通過的案子，目前校園內仍存在異議聲音。以國立高雄海洋科技大學及國立高雄第一科技大學合併案為例，二校已將校務會議同意合併案送教育部，惟高雄海洋科技大學仍透過該校校友會表達該校師生不願合併之意，若行政院冒然同意合併，揚言不惜展開抗議行動。爰此，建請教育部重新審視之前所執行的《國立大學合併推動辦法》，並履行本委員會於 105 年 3 月 7 日由黃國書召委提案，張廖萬堅、鍾佳濱、蘇巧慧、何欣純、吳思瑤等委員連署之臨時提案內容，暫緩目前正在推動之大學合併計畫，重新檢討《國立大學合併推動辦法》，將合併案與未來教育部補助計畫區分，考慮各校特色與技職教育發展，召開公聽會，廣納師生與各界意見，並設置合併專責委員會，勿讓大學整併爭議形成校園師與師之間對立的元素，單純學術環境卻要苦嚐內部撕裂的惡果。是否有當？敬請公決。

提案人：張廖萬堅 黃國書

連署人：鍾佳濱 許智傑 李麗芬

主席：請問各位，對本案有無異議？

請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。謝謝委員關注，目前大學整併確實是有不同的個案，教育部目前所定的基調是不強迫整併，對於由下而上的型態也樂觀其成，目前進行中的個案確實有不同的狀態，提案中提到的南部這兩所大學目前意見還很分歧，但是其他依循由下而上模式、正在進行中的整併案，也有比較平順的，也因為都是尊重大院之前所作的會議決議，之前也跟大院提出報告，讓教育部完成一個書面的檢討報告，如果現在決定暫緩，可能對比較沒有爭議的學校整併案產生限制，所以建議作若干文字修正，將「暫緩」改為「檢討」，變成「檢討目前正在推動之大學合併計畫及《國立大學合併推動辦法》」，符合教育部的基調，我們絕對不強制合併，希望以由下而上的方式進行，讓比較成熟的個案可以進行合併，教育部以這樣的基調來跟貴會報告，後續的個案也會以這樣的原則來處理。是不是容許用這樣的文字來進行？

主席：請問各位，對教育部所提修正文字有無異議？（無）無異議，本案修正通過。

進行第 4 案。

4、

立法院去年底通過「教育經費編列與管理法」部分條文修正草案後，其中第三條規定教育經費法定下限由占前三年度決算歲入淨額平均值百分之廿二點五，調高至百分之廿三。預估每年全國教育經費約增一百廿多億元。基於教育資源有限，為妥善運用新增之資源，教育部相關分配模式應不同於過去思維，進而以配合當前政府之施政理念展開規劃。請教育部針對前述新增教育經費之分配與對應業務計劃，於三個月內向教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：黃國書

連署人：張廖萬堅 李麗芬

主席：請問各位，對本案有無異議？

請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。我們遵照委員的提案辦理。

主席：本案通過。

進行第 5 案。

5、

本院張廖萬堅委員等鑑於開放兩岸專業教育交流至今，陸生來台就學人數快速增長，陸生來台修讀學位人數自 100 年之 928 人成長至 104 年達 7,813 人，佔境外學位生的 16.79%；陸生來台研修生自 97 年之 1,321 人成長至 104 年達 34,114 人，佔境外學生研修生的 53.39%。其中陸生來台以研修生為大宗，進行短期的交換、修課，不僅使「陸生陸客化」，更嚴重影響大專校院的生師比，排擠我國學生之學習資源。爰此，本席要求教育部針對陸生來台對我國高教品質之影響及評鑑情況（含各校招收境外研修生數額及比例統計資料報告），於三個月內送本委員會。

提案人：張廖萬堅

連署人：李麗芬 鍾佳濱 黃國書

主席：請問各位，對本案有無異議？

吳委員思瑤：（在席位上）我要加入連署。

何委員欣純：（在席位上）我要加入連署，還有剛才通過的第 4 案我也要加入連署。

吳委員思瑤：（在席位上）本席也加入第 4 案連署。

主席：本案吳委員思瑤、何委員欣純加入連署。第 4 案何委員欣純、吳委員思瑤加入連署。

本案教育部有沒有意見？

請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。我們配合委員提案辦理。

主席：本案通過。

進行第 6 案。

6、

為落實「新南向政策」，開拓東南亞國家學子來台就學及建立交換學生機制，教育部應設立「新南向專案小組」統合各部會相關獎學金等資源並於一個月內向教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：鍾佳濱 許智傑 李麗芬

主席：本案何委員欣純、吳委員思瑤、柯委員志恩、黃委員國書加入連署。

請問各位，對本案有無異議？

請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。我們配合辦理。

主席：本案通過。

報告委員會，今日議程處理完畢。現在散會。

散會（13 時 49 分）