

立法院第 9 屆第 2 會期經濟委員會第 5 次全體委員會議紀錄

繼續開會

時 間 中華民國 105 年 11 月 3 日（星期四）9 時 7 分至 14 時 51 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 黃委員偉哲

主席：現在繼續開會，進行討論事項。

討 論 事 項

審查 106 年度中央政府總預算案關於行政院農業委員會及所屬單位預算部分。

主席：請農委會曹主任委員報告。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。大院今日審查本會主管 106 年度歲入、歲出預算案，首先謹向各位委員長期對農漁民福祉的關懷與用心，表達誠摯的敬意與謝忱。105 年度馬上要結束了，所以我今天的報告分成兩大類，第一個是 106 年施政計畫重點及預算分配，第二個是今年預算執行情形。

首先是關於 106 年施政計畫重點及預算分配：

一、建立農業典範—發展產業特色，創造新優勢，編列了 92.16 億元。

二、建立農業典範—加強因應氣候變遷調適能力，維護生態環境永續，編列了 128.96 億元。

三、建立農業典範—厚植多元能量，營造安居樂業農村，促進人文友善社會，編列了 552.89 億元。

四、建構農業安全體系—提升糧食安全，強化農產品源頭管理，確保食的安心，編列了 336.65 億元。

五、提升農業行銷能力—強化產業優勢，布局全球市場，編列了 13.55 億元。

六、人事及行政業務經費編列 90 億元。

七、對特別收入基金之補助編列 367.63 億元。

其次，關於 105 年度預算執行情形：

一、公務預算，歲入部分截至 9 月底止，全年達成率 76.74%。歲出部分截至 9 月底止，全年達成率 65.62%。

二、附屬單位預算，農業特別收入基金截至 9 月底止，全年達成率 62.73%。農業作業基金截至 9 月底止，全年達成率 58.61%。

臺灣農業當前面臨許多結構性的問題，包括土地、勞動力、水資源使用等農業最基礎工程，面臨未來的挑戰，需更有效率建立解決農業問題的機制，本會將竭力落實提升產業競爭力、建構農產品安全體系、維護生態永續與強化防災能力、營造安居樂業農村及加強國內外行銷布局

等施政主軸，期能打造幸福農民、安全農業、美麗農村的全民農業新願景。以上報告，敬請各位委員支持指教。謝謝！

主席：現在開始詢答，援例作以下宣告：一、本會委員發言時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；非本會委員發言時間 4 分鐘，必要時得延長 2 分鐘。二、上午 10 時截止發言登記。三、如有臨時提案，於上午 11 時 30 分左右進行處理。

現在請林委員岱樺發言。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。本席關心食安議題，要繼續前幾次的質詢，請教有關最上端農藥的問題。最近有兩則媒體報導，一則是 10 月 16 日「根據農委會農糧署日前公布資料，9 月份共抽驗學校午餐食材 162 件，已完成 112 件檢驗食材中，共有 14 件不合格。其中 2 件超標、1 件兼有未核准登記用藥及超標、11 件使用未核准登記用藥。」隔了 12 天，媒體又報導「食安隱憂自陸走私牟利千萬 10 噸假農藥毒害 5 年」，包括實滅淨、亞滅培等農藥以化工粉末名義進口，每天化整為零賣到中部和雲嘉。食材抽驗雖然只有 14 件不合格，但自中國大陸進口的假農藥卻有 10 噸，而且已經賣到中南部產地。產地的農藥檢測需要 7 天，曠日廢時，而且果菜批發市場農藥檢測的項目少，不是全驗，只是抽測而已。這樣的把關如何能避免超標農藥殘留在農產品被民眾吃下肚？食安要如何保障？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。我們非常高興把走私的源頭抓到了，在末端農民的教育要有合理使用的規定，包括某些科可以用，某些科不可以用。防檢局邀請審議的專家來討論，如果認為沒問題就應當延伸，但不是放寬，大家可能誤以為我們把標準放寬了，其實我們還是在為食安把關。有關源頭管理，我們一定和經濟部工業局以及環保署毒物化學單位合作，層層把關，在末端部分我們也會做些教育……

林委員岱樺：主委剛才提到你們召集學者將農藥重新爬梳，了解哪些農藥可以使用在哪些物種、最大容許量是多少。這些基礎知識建立之後就分為兩部分，一個是農藥的販賣商和生產者，這些人需要教育；另外一個是農民部分的用藥以及農民和藥商的結合，應該有這三角關係才對。最上位是農委會，再來是農藥的產銷體系如何整頓、管理、輔導，最後是農民的部分，農民的部分包括了對農委會的部分以及對藥商的部分。這個機制你們建立起來了嗎？這才是真的源頭把關，如果你們正在規劃，我能夠接受，但是請趕快。主委上任後很重視食安的議題，對末端的抽驗很積極，雖然你把衛福部要做的工作攬在身上，本席有點意見，但是你就照這個政策決定去做。

但是本席剛才提到最前端的這兩點，也就是農民和農藥商的輔導機制，我願意用輔導而不只是罰款。至於最上端的研究基礎，你們也還沒有做好，包括哪些農藥可以使用在哪些物種、最大容許量是多少，如果百分百沒有那就是有機，或是說容許農藥的噴灑，總之在容許量部分是有很多辯證的。對這個三角關係，主委有沒有要作什麼裁示？

曹主任委員啟鴻：我們一直在檢討，並不是有機就是完全沒有噴灑，有些背景值的東西我們覺得不合理，如果硬塞給友善耕作或是有機農來承受，那也不好。我們最上位的目標是要擴大友善農

作、有機農業，把吉園圃這樣的產銷班往 TAP 的方向發展，我們要用一些誘因讓他們向上發展，這才是釜底抽薪之計。

林委員岱樺：你的政策目標我支持，但是這是不牴觸的兩個方向，你不可能叫這些使用農藥的人或販賣農藥的人馬上退出市場。現在你們對施作農藥的管理都還沒有建制好，卻要一下子跳到友善耕作。友善耕作是中長期目標，可以從現在比較優質的產銷班慢慢進化過去，這沒有問題。本席在此具體要求在一個月內，希望農委會對農藥的管理和基礎研究能跨部會、邀請學者專家，了解哪些農藥用在什麼地方、哪些作物，最低容許量更是要一清二楚。否則會讓執法單位有太大的自由心證，而且亂了市場，對食用者也很沒有保障。對農藥商的管理及農民用藥常識的輔導，這三角關係的輔導機制，本席懇請農委會在一個月當中用點心。

今天是審查預算，我們講到農藥的檢測，民眾都是在農藥吃下肚子才看到新聞。106 年度農業科技研究發展編列了 15 億 3,949 萬 2 千元，農業科技管理項下編列了設備費 1,000 萬用於強化農藥安全、加強檢驗量。你們編 1,000 萬用在農藥檢測，只以這麼少的預算來作食安農藥檢測嗎？

主席：請農委會動植物防疫檢疫局黃局長說明。

黃局長穗昌：主席、各位委員。委員關切農藥食用問題，事實上現在有非常完善的管理制度，例如我們有出版植物保護手冊，內容包括什麼作物可以用什麼藥、倍數是多少、安全採收期是多少。殘留容許量也是在建議之後，由衛福部來公布。至於用藥安全的輔導，各試驗改良場所都經常舉辦教育訓練。

林委員岱樺：所以你們做得百分百，完美無缺了，如果要說有缺點，你覺得還有什麼地方需要改善？

黃局長穗昌：我們現在在推動，以後農藥商販賣農藥都要開立證明，不能隨便賣藥。另外，我們也打算把農藥商的訓練期程拉長，把資格提高，讓農藥商有足夠的知識來賣農藥。

林委員岱樺：聽局長講是完美無缺，1,000 萬都太多了，因為已經管理好了，不需要再抽測。

黃局長穗昌：抽測是為了保障後端的安全。

林委員岱樺：可是你上端都做好了啊！

黃局長穗昌：因為……

林委員岱樺：這種東西我聽不下去。

黃局長穗昌：但是沒有辦法保證農民會百分之百地遵守，因為台灣的作物種類非常複雜，病蟲害也非常複雜，所以後頭的把關還是很重要。

林委員岱樺：所以前頭沒問題，農藥的施用沒問題？

黃局長穗昌：我們會繼續再改進。

林委員岱樺：請你把改進的部分以書面呈現出來，並說明有沒有什麼精進方案。

再者，目前政府是採十倍檢驗源頭管理的食安政策，對進口農產品實施例行邊境查驗，而台灣允許的農藥只有 310 項，不到國際食品法典委員會允許七百多項的一半。這次菜價飆漲，進口因應不及，其實是進口蔬菜因農藥殘留不合格不得進入的機率極高，而退貨的成本得由貿易

商自行承擔，貿易商當然不願進口葉菜類，只願進口農藥殘留風險低的根莖類。所以配合政府進口的蔬菜多半是蘿蔔、洋蔥、馬鈴薯，種類及數量越來越少，這是菜價失控的原因之一。這一點你們要檢討一下，本席也會作成決議，請農委會處理。

主席（邱委員議瑩代）：請黃委員偉哲發言。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。首先請教主委，動物收容所收容的主要是犬貓，犬貓零安樂死之後就不撲殺，以後對於在街上流浪的犬貓有沒有比較好的方法來處理？除了捕捉以後結紮再放回，還有其他方式嗎？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。各縣市安置有一定的容量，他們應該好好照顧，更重要的是扮演中途之家，把動物訓練好、整理得很可愛，最終還是希望它們有個主人來好好照顧，這也是我們最大的目的。

黃委員偉哲：各地方流浪犬貓的情形不一，你們作為中央主管機關，要如何和地方配合？

曹主任委員啟鴻：我去訪問了幾個縣市，他們告訴我他們沒有問題，但有些縣市是有問題的，譬如我所在的屏東縣，我跟過去的同僚說到有什麼方式可以來促成時，我覺得他有些建議滿有創意的，所以我們希望能夠徵求一些創意的方式，來處理流浪貓犬的問題。

黃委員偉哲：如果像媒體所報導，已經有人專業性的訓練一些狗來獵殺街貓，你能想像這個情形、這種心態嗎？這是在台北市發生的，台北市動保處已經接獲 85 起或更多民眾的報案，有人特意的訓練這種狗來補殺街貓，而且他不是把牠抓了拿去賣，只是想要把牠咬死然後棄置，這樣的情形，您覺得有什麼樣的方式、有什麼樣的作為，可以協助地方的動保處或動保機關？你看到這樣的情形，有何感想？

曹主任委員啟鴻：如果屬實的話，我覺得很不應該，早上李處長也跟台北市動保處聯繫過了。

黃委員偉哲：請處長告訴我們，你聽到了什麼？

主席：請農委會畜牧處李處長說明。

李處長春進：主席、各位委員。關於這個案子，台北市政府跟我們動保科一直都有聯繫，動保處嚴處長也……

黃委員偉哲：就你的了解，事實是什麼？

李處長春進：事實就是確實有一些人用這樣的一個運作在……

黃委員偉哲：都有圖片啊！

李處長春進：對，今天頭版有刊載。

黃委員偉哲：雖然很不忍心看到那個屍體，而且還有狗怎麼抓街貓的影片，這樣的人已經嚴重觸法了！

李處長春進：對，這已經違反動保法第六條，我們有跟動保處……

黃委員偉哲：你看大學生虐貓，才判一年以下易科罰金，第二次又再犯，然後這次是兩罪併罰，也是科以罰金。

李處長春進：因為這個送到法院以後，是司法部門的權責。

黃委員偉哲：對，我知道！其實每個人都要為生活而忙，但是我真的很難理解，就是有人要去訓練一批狗去抓、去殺街貓，這樣惡性不是更重大嗎？

李處長春進：因為過去這些案子，到了法院的時候，法院就……

黃委員偉哲：本席認為這有兩個部分，第一個是被抓到後的刑罰，我們要去研擬是否要修法來加重刑責，第二個是如何在行政作為上遏止這種狀況。你有沒有具體的方式？還是你跟台北市互相講完就沒事了？

李處長春進：沒有，我們跟台北市動保處一直都有保持聯繫，那我……

黃委員偉哲：那聯繫後的結果如何？

李處長春進：我們希望動保處那邊有什麼需要的話，我們願意跟大家保持聯絡。

黃委員偉哲：這是官腔官調！有什麼需要？已經是有需要了，有事情發生了嘛！

李處長春進：事實上動保處……

黃委員偉哲：本席建議你於一週內提出具體的策略，說明如何遏止這種專業性，而且沒有人性的對於流浪犬貓的撲殺。

李處長春進：是。

黃委員偉哲：你的策略不要只是跟各地方說有需要的話，請來找我們，現在就有需要了，好不好？

李處長春進：是。

黃委員偉哲：另外請問主委，蔬果價格居高不下，你也跟院長做過專案報告了，其中有一個原因是因為缺工嚴重，農作物遲遲無法復耕，至於你剛講到有些有機、無毒，網室就是要因應病蟲害的有機、無毒的措施，可是它搭建的時間要很久，所費不貲又很耗工，也要有專業的人，聽說這個專業搭建的人，*schedule* 排到明年啦！工作的程序排到明年，你能等到明年、半年、一年後復耕嗎？如果是因為自由經濟市場，有人操縱市場價格，我們就要去找人為操縱的部分嘛！另外針對復耕慢的部分，農委會有沒有對策？

曹主任委員啟鴻：這確實是一個挑戰，我們怎麼會想到今年 11 月還會有颱風？從今年的霸王寒流到現在，颱風不斷、大雨不斷，我們的溫網室兩成以上、兩成左右受到破壞，若要復耕，現在我們不能夠馬虎的將它復耕，有結構安全問題，所以農試所跟農糧署請專家來做一些培訓，希望能夠按照我們……

黃委員偉哲：如果照您這樣的計畫，要培訓完再開始做，可能要多久？

曹主任委員啟鴻：至少……

黃委員偉哲：我認為農委會是解決問題的部會，不是抱怨的部會，抱怨留給我們就行。

曹主任委員啟鴻：沒有錯！

黃委員偉哲：抱怨由民意代表來抱怨就好。

曹主任委員啟鴻：我一直……

黃委員偉哲：但是我們抱怨完，你們要提出解決的方案啊！你明年還要提出農業 4.0 耶！

曹主任委員啟鴻：委員，我上任的時候，很多人問我，對於菜土菜金，有辦法解決嗎？我說要給我兩年，如果沒有給我兩年的時間，我沒有辦法解決。

黃委員偉哲：你需要兩年充裕的時間來解決。

曹主任委員啟鴻：我要兩年才能夠解決。

黃委員偉哲：但是一段時間後，至少有初步的成效吧！

曹主任委員啟鴻：關於這個部分，我們要檢討我們因應這種氣候的滾動模式，坦白講，過去這種因應的模式，確實有不足的地方。

黃委員偉哲：以前蔣介石來台灣的時候，一年準備，兩年反攻，三年掃蕩，四年成功，你說兩年要解決菜土菜金的問題，那麼你預計多久開始？總是有一個計畫，不是兩年一到，一覺醒來，從此菜土菜金就沒了嘛！即便是幾個月來了解狀況，幾個月來提出方案，幾個月來解決，有一定的程序，你打算幾個月或是幾年有初步的成效？

曹主任委員啟鴻：論結果，我沒有辦法答應年底就有成效。

黃委員偉哲：我沒有說年底啦！

曹主任委員啟鴻：好，那麼至少要給我一年。

黃委員偉哲：一年就有初步的成效！

曹主任委員啟鴻：至少一年。

黃委員偉哲：初步哦！

曹主任委員啟鴻：對，至少要一年。我認為兩年到了，還沒辦法解決這個結構性的問題，那就是我們能力有問題，實在很丟臉！所以不給我們兩年的話，我們怎麼有時間來配置？包括我們產區要分散，現在農委會就把一部分的蔥分散到苗栗，……

黃委員偉哲：現在你說兩年，至於兩年合不合理，我們予以尊重，但是我希望一年至少要有初步的成效，這是你說的嘛！

曹主任委員啟鴻：對。

黃委員偉哲：那就明年五月二十日要有初步的成效，好不好？

曹主任委員啟鴻：但是……

黃委員偉哲：你剛講一年啊！你的一年不是從今天開始算吧？

曹主任委員啟鴻：如果明年五月份沒有颱風，那我們不是變成太平官嗎？

黃委員偉哲：你不能祈求颱風來再看成效嘛！

曹主任委員啟鴻：我認為要有氣候的檢驗，才会有初步的成效。

黃委員偉哲：明年總是有颱風季節嘛！如果萬一颱風來，萬一造成供需失調，如果有這幾種萬一出現的話，那要看到初步的成效。

曹主任委員啟鴻：對，初步的成效。

黃委員偉哲：最後請教一個問題，這在中南部特別明顯，因為中南部有種二期稻作，甚至你所在的屏東有三期了，二期稻作空包彈，結實率太低，甚至有地方不到三成，依照農業天然災害救助辦法，兩成受損就達到現金救助的標準，現在有地方超過三成，你們要不要處理？

曹主任委員啟鴻：這部分請陳署長來說明。

主席：請農委會農糧署陳署長說明。

陳署長建斌：主席、各位委員。我們瞭解這個情況，我們會到現地去做最有效的判斷。

黃委員偉哲：如果超過兩成，不符合現金救助的標準？

陳署長建斌：我們會……

黃委員偉哲：如果符合，你要不要處理？

陳署長建斌：我們會儘量朝正面考量。

黃委員偉哲：什麼叫儘量朝正面考量？難道每次都一定要院長出來講話嗎？就依照法規來處理，好不好？

陳署長建斌：是。

主席（黃委員偉哲）：請邱委員議瑩發言。

邱委員議瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。今天我們要審查農委會的預算，本席有幾個問題想就教於主委。剛剛黃偉哲委員提到農業缺工的部分，我想更進一步跟你探討這個問題，方才黃委員談到的農業缺工是修繕部分，譬如我們現在要求要加強溫網室的結構，所以修繕部分的缺工很嚴重，其實種植的部分，缺工的情況也非常嚴重，你同意嗎？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。我同意。

邱委員議瑩：請主委看一下，這是今年 8、9 月份的時候，在美濃發生的事情，美濃是全台灣最大的野蓮產地，野蓮一定要用人力採收，它沒有辦法用機器採收，結果今年 8、9 月的時候，移民署到美濃去抽查，發現有非常多的野蓮農家非法聘用外籍勞工，這些外籍勞工是嫁到美濃的這些南洋姊妹，讓她的家人辦理依親，到鄉下地區去做農工協助的工作，最後這些人全部被遣送回去，該罰錢也罰錢了，結果造成美濃的野蓮產量瞬間少了三分之一，因為沒有工人，我相信主委應該有聽說這個事情。

曹主任委員啟鴻：我很清楚。

邱委員議瑩：那我就要更進一步請教你了，如果政府單位非常清楚農業缺工的問題，請問現在農委會有沒有什麼比較積極的作為，來處理這些從事農業的人口缺工問題？

曹主任委員啟鴻：我想是不是就美濃這個事情先回答，其他比較大方向的……

邱委員議瑩：沒關係，我只是點出有這樣的狀況，當然我今天不會只跟你談美濃，我現在跟你談的是全台灣所有的農業缺工問題，我要了解農委會現在到底有什麼政策？

曹主任委員啟鴻：為了解決缺工問題，農委會開始推動農事服務團，目前為止，在南投運作的非常好。雲林也開始了，雲林縣長告訴我，他們在……

邱委員議瑩：這個農事服務團是民間團體嗎？還是農委會資助的？

曹主任委員啟鴻：是農委會跟勞委會合作的，我們希望再檢討一下這個成功的模式，如何在某些縣市運作，包括依親的，像小琉球民宿興盛，這些外籍姊妹就把她母國的媽媽帶來協助刷垢、鋪床單，沒有失業率的問題，即使是這樣狀況之下，它的人力還是不足。我們認為這樣的模式，她來依親可以住，不會落跑，我覺得是美事一樁，當時站在屏東縣政府的立場，我覺得很好啊！她又不是隨便請來的。至於美濃的情況，我也覺得很好，可是當時大家都因應不及，移民署

跟勞動部就依法將他們遣送回去了。我們希望來跟勞動部溝通，類似這樣的狀況，如果可以申請短期的依親，進來有得住，親情又可以合在一起，我們希望能夠符合這樣的法規。

邱委員議瑩：主委，你說你們希望來跟勞動部談合作，但這個事情發生在 8、9 月份，距離現在兩個月過去了，或者是更早之前，或者長期以來，這個問題一直都是存在的，那麼農委會有沒有積極的去跟勞動部談這件事情？為了要質詢這個問題，我昨天詢問了很多農委會的相關單位，他們回答都是說這是勞動部的權責，那農委會在做什麼？你們不是應該要整合，或者是找大家來做跨部會的會議協調，該修法令的、該怎麼樣放寬的，你認為依親來台灣從事農作，是一個非常好的方案，到目前為止，它還不是一個合法的管道，有沒有辦法將它從非法變成合法，我們如何跟勞動部做更進一步的溝通協調，來真正解決農業缺工的問題，我要看到農委會的作為啊！結果農委會編了很多的預算在人力培育的部分，包括你們編列了 5.14 億，叫做培育新世代農業工作者，其中還有一項叫做建立人力資源媒合平台，我不知道這個人力資源媒合平台在哪裡？歸誰管？面對農業缺工的狀態，是不是要在你們這個人力資源平台裡頭，去尋求解決方案出來？

曹主任委員啟鴻：跟委員報告，目前我們跟勞動部郭國文次長已經初步談過，他說要想辦法來解決困難，這是政務的部分，事務的部分請張處長來說明。

主席：請農委會輔導處張處長說明。

張處長致盛：主席、各位委員。在現行的措施，關於人力調度以國內的勞工為主的部分，有兩個計畫在執行，一個是跟勞動部合作的農事服務團，另外我們也透過鄉鎮農會做了人力活化的平台，未來希望把這些整合起來，以產業為中心，跟周邊的 NGO 團體做人力的調度平台，把有工跟缺工的……

邱委員議瑩：現在人事服務團有多少人？

張處長致盛：目前有 320 幾人。

邱委員議瑩：這樣足夠應付幾個縣市？

張處長致盛：目前在試辦的六個縣市裡面，部分鄉鎮已經有紓解了，當然這個量還是不夠的，所以還要持續再去整合擴大。

邱委員議瑩：我很高興聽到主委這樣的回答，我認為農業缺工的問題，應該要儘速的去尋求一個解決方案出來，這樣才能真正解決台灣農業人口嚴重老化的現象。另外，再談到溫網室搭建的部分，大家都知道今年的颱風多，農委會現在也要求要加強溫網室的建構、結構等，要把它提升、要 upgrade，剛剛黃偉哲委員也提到搭建溫網室的人力是不足的，請教主委，搭建這些溫網室，到底要不要申請建照？

曹主任委員啟鴻：我要站在農民的立場，我們應當把結構算好，不要讓他個別又去申請建築師的建築執照，這樣的建築執照的量到縣市政府裡頭，他們也承受不起，排隊可能要超過一年、一年半，所以我們將結構算好之後，經過受訓，按照農委會的規劃來做，不要偷工減料，農委會補助一半，另外一半他也不能省下來，這樣我們才敢替他保險。

邱委員議瑩：我很開心聽到這麼一個進步、負責任的態度，最近很多農民來找我，因為他們的溫網

室要改建，他們找了過去相關的辦法，甚至到農會去尋求協助，農會告訴他，你現在要蓋鋼構的溫網室，必須要去取得建照，要去找建築師、設計師來畫圖，那農民就覺得慘了，因為從建築師畫一份圖到統統弄好，大概要十幾、二十萬元，相對來說農民等於把農委會補助的錢全部拿去貢獻給建築師，他們還是一毛錢都拿不到。如果農委會的政策方向是這樣的話，是不是能夠請農委會去大力宣導，甚至通知各縣市政府農業局及各地區農會，讓他們很清楚知道這個政策方向在哪裡，甚至就像剛才主委講的，你要設定一個標準的建築規格，這個結構都是經過精算的，包括尺寸大小等等都是農委會核准的，對不對？

曹主任委員啟鴻：對。

邱委員議瑩：如果是這些東西的話，是不是請農委會加強去宣導，讓各地區的農會很清楚知道現在的方案是什麼？

曹主任委員啟鴻：好，謝謝委員。

邱委員議瑩：我發現現在有的農會非常懶惰，農民去找農會的時候，他們就直接告訴農民不可以，要請建築師畫圖、申請建照，造成農民苦不堪言。

曹主任委員啟鴻：我覺得如果再這樣下去的話，我們剛才說的 2 年要做好溫網室的承諾根本做不到，所以農委會要承擔這個責任，按照這樣的方式，經過驗證之後，結構沒有偷工減料，該付出的要付出，如果農民負擔一半有問題，我們會有一些方法來輔導。

邱委員議瑩：主委，我希望農委會的同仁花一點時間針對農會或農業局的部分去做教育訓練，把新的政策方向讓他們非常清楚了解，不要連承辦人自己都搞不清楚，讓農民怨聲載道，政府的美意也完全沒被看見，這樣其實是得不償失。是不是請農委會積極地做這方面的工作，好不好？

曹主任委員啟鴻：本會農糧署及農試所現在已經要辦一個講習會，有 70 家在做結構的，一定要講習。我還不知道他們已經辦了 4 場了。

邱委員議瑩：主委，我希望整個行政的程序首先要清楚、明瞭、明快，讓農民簡化這些程序趕快進入復耕的工作，好嗎？謝謝。

曹主任委員啟鴻：請委員趕快鼓勵高雄市那邊，對於將來各縣市做的成績，我們也要獎勵。

主席：請王委員惠美發言。

王委員惠美：主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛好幾位委員詢問主委菜價到底什麼時候會下跌，你竟然告訴我們可能 2 年後！你不要嚇死我們了，好不好？現在菜價貴到連不買菜的蔡英文總統都已經震怒了，對不對？你們農委會的說法從 10 月中、10 月底，到現在的 2、3 天後，你告訴我什麼時候菜價可以先降下來？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。我當時可能講話沒有講的清楚一點，我是講葉菜類。葉菜類在 3 天前大概已經回穩了，但是一年一收的根莖類……

王委員惠美：所以現在買東西都便宜了，對不對？什麼時候回到平常的標準？從來沒有過這樣哦！以前颱風過後從來沒有過 1 個月以後菜價還不回穩的哦！你們行政到底是哪裡出問題？很奇怪耶！而且在這個過程中，我都沒有看到主委一開始就站出來講：大家不要擔心，我們有非常多

的冷凍蔬菜，我們會釋出。然後颱風過了之後，你們又隨便把冷凍蔬菜釋放出來，把整個菜價又弄得亂七八糟，都沒有看到你們農委會的努力在哪裡耶！現在委員在問，你又告訴我們：現在網室的東西占 2 成，我們要把網室的東西補齊。施政總是有短、中、長期，對不對？那個是比較長期的東西，你卻在這裡講得口沫橫飛，我聽了很擔心。你現在說要訓練，訓練代表一切嗎？沒有耶！現在完全沒有法規，我很煩惱到時候你們撥下去的東西，誰來幫你核銷，對不對？連建照也不用申請，什麼都不用申請，到時候出了一大堆問題，誰負責任？主委，你在做政務官，不能害死這些事務官耶！

曹主任委員啟鴻：對。我們把結構算的清楚，施工要嚴謹，如果按照這樣的施工方式……

王委員惠美：那個是比較後期的做法，現在婆婆媽媽馬上面臨菜價已經那麼貴了，你怎麼解決？我沒有看到你們農委會拿出什麼具體的東西來。實際上你們也已經看出問題了，農委會副主委也說你們沒有做好產銷資訊的完全整合，對不對？

曹主任委員啟鴻：沒有錯，我們承認。

王委員惠美：對於這個問題，你們有沒有什麼具體的東西可以用很快的速度做一些防範？颱風什麼時候來，誰都不知道，今年很奇怪，外面有人說颱風可能又要來了，不要到了颱風過後 2、3 個月，菜價又變得很高。婆婆媽媽告訴我，這 1 個月他們的菜價多了 1 萬元。薪水沒有漲，菜價多了 1 萬元，是多可怕的事情，你知道嗎？對不對？怎麼處理？

曹主任委員啟鴻：在這方面，菜價某些是可以回穩，某些菜價一定要趕快進口……

王委員惠美：回穩？到現在還是 50 元，11 月 1 日菜價又破了 50 元了，對不對？之前果菜市場的批發價是 49.1 元，現在又破 50 元了。照理講已經 1 個月了，問題在哪裡？你們也去抓了菜蟲了。

曹主任委員啟鴻：均價是因為受到某些品項特別高……

王委員惠美：我只是要告訴你，施政有短中長期之分，你先解決現在的問題，不要視而不見、坐以待斃啊！你們的說法從 10 月中、10 月底，反正總有一天菜價會低下來，到時候你們又會說菜價終於低了。時間已經過了很久了，快點把這個問題解決，好不好？

第二，這次台日舉行漁業對話，我看你們的對話是有話沒有對，各說各的話。我現在很擔心，日本一直很堅持那個漁業區是他們的，1 個月之後我們馬上面臨旗魚、鬼頭魚、鯊魚的捕獲期，在這段時間漁民出海之後會不會有事情？可不可以請你回答？

曹主任委員啟鴻：我們對日本一直堅持這個地方應該有自由航行、而且有捕撈權……

王委員惠美：現在你告訴我，1 個月之後就是漁季了，我們的漁民到底可不可以到這個漁區去捕魚？可不可以？

曹主任委員啟鴻：我們堅持可以！

王委員惠美：你們堅持可以，出事情，你們負不負責任？

曹主任委員啟鴻：我們要負責。

王委員惠美：好！那就這樣！這個問題就到此為止，我就等你怎麼負責任。你是我們漁民的最高行政主管，我希望你能夠堅持我們漁民的權益、國格該有的尊嚴，好不好？主委，可以嗎？

接下來我想請教主委，日媒共同社在前幾天有一則報導指稱，台灣不具名的農委會負責人（我希望不是你）在受訪的過程中表示，台灣對於解除日本食品進口限制採取非常積極的態度；共同社也指出，台灣駐日代表謝長廷曾經預測，今年底可望解禁日本福島食品輸台。我要請問主委，日媒報導的真實性到底有多少，可不可以請回答？

曹主任委員啟鴻：不具名應該是不要評論……

王委員惠美：不是你啦？

曹主任委員啟鴻：不具名不要評論……

王委員惠美：有沒有人去？

曹主任委員啟鴻：我覺得不具名，不要繼續再談下去……

王委員惠美：有沒有人去日本？

曹主任委員啟鴻：我們去日本應該是漁業權的談判……

王委員惠美：好！

曹主任委員啟鴻：希望不具名的部分不要……

王委員惠美：主委，立法院之前有做一個決議，就是你在撤銷福島食品禁令之前要到立法院做專案報告，你知道吧？要做專案報告，是不是？還是你都不知道？

曹主任委員啟鴻：對。

王委員惠美：對嘛！我再請教一下，前幾天聽說陳副主委針對一休一例民進黨甲動的時候，在黨團會議中花了將近半個小時說明台日磋商解禁核災食品的進度，請問主委，農委會到底想怎麼樣？你是要先摸摸執政黨委員的頭，跟執政黨的委員先喬好，到時候再像一休一例一樣硬要闖關，是不是這樣？請回答。

曹主任委員啟鴻：王委員，他有沒有去，我不知道，他不是用農委會副主委的身分，他可能是食安當中的討論，據我知道是這樣子。

王委員惠美：主委，衛福部部長說了真話，他說不要拿健康當談判的籌碼，我也拿這句話來勸你，我覺得衛福部部長應該是暗指農委會把健康當籌碼，林部長說了良心話，我要呼籲主委聽聽林部長的良心話，不要把人民的健康全部輸光，主委可以嗎？

曹主任委員啟鴻：這是行政院整體的評估，而不是……

王委員惠美：主委，請不要因為民進黨在立法院占多數，就要強渡關山，希望你們能以全民的健康作為你們的標準，可以嗎？

曹主任委員啟鴻：不會，剛才我也對媒體說過，對國民健康農委會一樣要把關。

王委員惠美：一定要把關，我再請問主委，臺美貿易暨投資架構協定 TIFA 會議上個月在美國華府舉行，美方一再提起要開放瘦肉精美豬的問題，我看農委會的主委非常配合，隨後你就說台灣國內的豬肉也要有心理準備，現在已經有不少豬農都已經調整好，有信心可以迎戰美國的瘦肉精來台，我們對豬肉進口的基本立場多年來一直都一樣，是以維護國人的健康為主，反對開放瘦肉精的美豬進口，現在連談判都還沒有，主委還沒有爭取就投降，使得這些豬農很怨嘆、無奈，台灣的人民也覺得非常受傷害，你要求我們國內不可以用瘦肉精，結果現在政府卻可能會

進口美豬，是嗎？

曹主任委員啟鴻：我們豬農要有心理準備跟瘦肉精是「竹篙逗菜刀」，根本是兩回事。

王委員惠美：那到底會不會進口進來？

曹主任委員啟鴻：這是兩回事。

王委員惠美：怎麼會是兩回事，你要求我們的豬農不可以有瘦肉精，所以他們的畜養成本高到 70%至 80%，可是含有瘦肉精的豬肉成本才 30%至 40%，我們的豬農要如何抗拒，台灣人民的健康要如何處理？

曹主任委員啟鴻：我們一定以國人的健康為最重要的要務，所以……

王委員惠美：所以不會進口嗎？還是吃瘦肉精沒有關係？

曹主任委員啟鴻：我們要豬農有心理準備的原因是國外很多的……

王委員惠美：還是你要開放豬農也可以用瘦肉精呢？

曹主任委員啟鴻：國外很多國家的豬肉會叩關，包括秘魯、智利，他們的成本……

王委員惠美：不管從哪一個國家進來都沒有關係，就是不可以有瘦肉精，政府從過去到現在一直挺得住，你挺不挺得住呢？

曹主任委員啟鴻：我挺得住。

王委員惠美：你絕對不會讓有瘦肉精的美豬進口，對嗎？

曹主任委員啟鴻：我要確定讓我們豬農的豬肉是有競爭力的。

王委員惠美：不對，你要保障進口的東西還是要讓我們人民吃得健康，美豬開放絕對是政治問題，我希望執政的民進黨不要忽略台灣人民的健康，同時你也要顧及豬農的權利，可以嗎？

曹主任委員啟鴻：我講過很多次了，我們是以人民的健康為最重要。

王委員惠美：主委，我們希望國內、國外的標準要一致，你不要只要求我們豬農，卻開放進口一些低成本含有瘦肉精的美豬進來，而危害了人民的健康。

曹主任委員啟鴻：我們認為健康最重要。

主席：請廖委員國棟發言。

廖委員國棟：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，在你的報告中，你一再地把食安放在最重要的位置，所以你剛剛說民眾的健康是念茲在茲的事情，但是你跟王委員的對話卻讓我心驚膽顫，你口裡說食安第一，但是在做法上還是有很多元的可能，現在外界最擔心、關心的就是含瘦肉精的美豬要不要進來以及福島的輻射食品會不會進來這兩件事。基本上，站在食安的立場，當整個科學的證據還沒有出來之前，你們絕對是說 No，不可能會有 Yes 的可能，但是在你們的談話中隱隱約約被 TPP、TIFA 逼得美國的瘦肉精非進來不可，至於日本福島的核災食品，聽說你們也拿漁權做交換，這樣的耳語對政府是非常大的傷害，你能不能在這裡非常精準的告訴我們，這兩項東西不管是福島核災的食品還是含瘦肉精的美豬絕對不會進來，你能否這樣宣示？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。我們一定要有科學證據，且在安全評估的基礎下，才能夠做事，如果沒有科學證據的安全評估，一切免談，所以毫無矛盾，因此希望我們不要用聽說這樣的

字眼，我覺得這些事大家從年頭吵到年尾，究竟有何意義，我也搞不清楚。

廖委員國棟：主委，你並沒有回答我的問題，當所謂的健康評估與科學根據不確定時，你要當作含有瘦肉精，所以是對人體有害的；你也要把福島的核災食品，當作是對人體有害的，所以你能說 No，不可以說 Yes。

曹主任委員啟鴻：這也是我們政府現在的態度，到目前為止，都一定要在有科學證據之下，才能……

廖委員國棟：所以你要讓民眾吃得安心，就要講清楚，不可以模糊，我們完全沒有模糊的空間，任何事情都應該秉持這樣的態度來面對。

接下來我要談台日海洋事務合作會議的事，雖然你沒有前往參加，但農委會有派代表去，在看完整個過程之後，我覺得政府面對日本還是特別膽小怕事，明知為台日海洋事務合作會議，你們也標舉了要做漁業合作急難救助與海洋科學的合作，從農業的角度來看，有沒有什麼成果？

曹主任委員啟鴻：報告委員，對話、談話都不是一次決定的，是持續性的，我想大家都同意……

廖委員國棟：好，這句話我同意，但是我要談的是，年初為了太平島的事，不管後來結果說是島還是礁，都沒有關係，但是可以看到日本的態度很清楚，希望中國也包括台灣，必須要接受仲裁會議的結果，這個仲裁會議當然是與所有周邊國家都有關，包括台灣，日本因為有此依據，所以講得非常清楚、強硬，但今天當我們在看沖之鳥礁時，反觀我們太平島有淡水可喝、植物生長茂密，沖之鳥礁卻只有泥土、水泥，連土都沒有，水泥都還是日本政府灌上去後才看到有這些水泥地，這樣竟然也可以稱之為礁，結果我們在海洋會議時竟然不吭聲，日本政府是寸土不讓，但我們卻一句話都不敢吭，默默地承認，這是政府的態度嗎？政府的態度不應該是這樣的，那叫我們的漁民怎麼辦，因為它現在還未定，所以它是共有的公海，我們的漁民隨時可以進場捕魚，你起碼應該要有這樣的態度，你們一句話都不說，那是什麼態度，政府的態度可以這樣嗎？

曹主任委員啟鴻：那天我們也一再表明，而且我們的海巡也會護漁。

廖委員國棟：你講到護漁，本席正想請問你，你們護漁究竟會到何種強度？就算沖之鳥是個礁好了，現在日本一再堅稱這個礁是他們的，經濟海域為 12 浬，如果是島，經濟海域就是 200 浬，但是現在還不確定啊！我們認為甚至稱其為「礁」都很勉強，因為那裡完全都是人為做出來的，可是我們的船要進入該區域時，他們居然宣稱那在他們 200 浬經濟海域內，而我們就默認了，一聲都不敢吭！這樣的結果不要說是漁民了，我想全國人民都無法接受。照主委剛才的說法是你們都有表達立場？

曹主任委員啟鴻：漁民到哪裡，我們的護漁就到哪裡。

廖委員國棟：但在面對日本代表時我們卻都不敢講話！

曹主任委員啟鴻：這個事情，我不在場，廖委員也不在場。

廖委員國棟：那是誰在場？

曹主任委員啟鴻：是本會黃副主委在場，我們有做了表達。

廖委員國棟：黃副主委今天有列席嗎？

曹主任委員啟鴻：沒有。

廖委員國棟：本席的重點是態度，你們最起碼要做到不卑不亢，站在民眾、站在臺灣、站在中華民國的立場，對我們的利益、權益據理力爭，而不是如報載的到了那裡卻態度和善、只想要和諧，然後摸摸頭就回來了，民眾看在眼裡，痛在心裡！你身為主委，這樣要如何對漁民交代？你們現在對漁權的態度到底為何？我們的船能否進入他們所謂的 200 浬經濟海域？

曹主任委員啟鴻：我已經說過那裡是自由的海域，我們的漁船當然可以在那裡捕撈魚貨，我們堅持漁船到哪裡，護漁就到哪裡。

廖委員國棟：我們可以進入 12 浬範圍嗎？

曹主任委員啟鴻：我想我們就不要進入 12 浬範圍，但 12 浬到 200 浬之間是我們可以自由通行且捕撈的區域。

廖委員國棟：可否跟日本說 12 浬到 200 浬之間是彼此共有的公海，我們的船隨時可以進入，他們不能驅趕？

曹主任委員啟鴻：這是我們的堅持，且要繼續與日本對話。

廖委員國棟：但是你們這次都沒有說啊！

曹主任委員啟鴻：請廖委員不要一口咬定我們沒有說。

廖委員國棟：你們有講就告訴我們嘛！

曹主任委員啟鴻：我們咬定說有講，可是你不相信啊！這樣就講不下去了嘛！

廖委員國棟：你不在場，也不知道啊！

曹主任委員啟鴻：黃副主委談完後就立刻跟我報告。

廖委員國棟：可否將台日漁業會議的過程和內容寫份報告給本會？

曹主任委員啟鴻：可以。

廖委員國棟：包括我們委員關心的部分，據實的在報告中敘明，把我們的立場清楚地表達出來，這樣民眾才會服氣，才會認為你們真的有為臺灣的漁民盡心盡力，而非認為你們去了也沒什麼效果。本席這樣說不過份吧？

曹主任委員啟鴻：對委員的監督我們非常欣賞，但我們的堅持也希望獲得大家的支持。

廖委員國棟：堅持不是用說的，而是要看你們在過程中的表現。如果你能將這個會議過程、紀錄據實的讓委員會知曉，比如黃副主委在會議中講的話，而且講得非常清楚，那麼全國民眾就放心了，這樣主委也就成為功臣了。

曹主任委員啟鴻：這一定會向委員會報告。

主席：請陳委員明文發言。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。今天要審查的是農委會及所屬單位的預算，對農業縣來說，這部分是非常重要的預算，站在執政黨的立場，基本上我們會全力支持，但本席還是要提出一些問題與主委互相討論。

主委曾任屏東縣縣長，非常瞭解臺灣農業人口老化問題，本席亦曾任嘉義縣縣長，嘉義縣是

個農業縣，老年人口所占比例是全台最高的，可說臺灣農村現在的問題就在於農業人口老化，目前在農村看到的幾乎都是 60 歲以上的人，年輕人都不願從事農業，這是一個很嚴重的事情，特別是農業勞力斷層問題，相信主委也非常清楚這樣的情況。所以農村現在面臨的最大問題就是缺工和人口高齡化，請問主委，農業缺工問題目前有具體對策嗎？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。這是一個很大的挑戰，陳委員擔任過縣長，常在基層跑，我在擔任縣長期間，採用了一個燕南飛計畫，初期吸引了 50 個，後來潘縣長又跟進成為 200 個，現在還在陸續增加中。不過這個方法遇到一些結構性問題，比如沒有土地就不願返鄉等，所以輔導處也在思考如何釋放出一定面積的土地以實施機械化的耕作，而且要擬定多種吸引年輕人回來務農的方法並解決相關問題，不過這的確是個挑戰。

陳委員明文：吸引年輕人回來務農是個中期目標，本席想知道的是面臨目前農業缺工問題，你們有什麼因應對策。其實農業缺工可分為長年性缺工和季節性缺工，比如嘉義縣蘭花、畜牧及蕈菇類業者和企業體就是長年性的缺工，那假如是忽然間要收割某項作物，一下子找不到工人，就屬於季節性缺工，過去農村都是隔壁鄰居大家互相幫忙，現在這些人力已經減少了，完全找不到人工，本席要請教主委的是，目前農村面臨的結構性問題，比如主委剛才說的年輕人不願回來，只剩老人在農村工作，這個問題到底要如何解決？現在在農村的人，60 歲左右還算是年紀輕的，很多都是 70 歲以上的人，而這些人之所以無法退休就是因為沒有人接手，如果真的有孩子願意回來務農，還會被庄裡的人嘲笑，認為將孩子培養到大學畢業卻回來務農，是因為在外面找不到工作的緣故，結果變成就算家裡有事要做也成為很漏氣的事。所以長期缺工確實是結構性問題，但是本席卻沒有看到農委會要如何處理這個人力問題。坦白講，現在撐起臺灣農村勞動力的有 3 個族群，就是 60 歲以上的農民，還有就是外籍配偶，以及逃逸的外勞。事實上我們現在沒有人，這是一個很嚴重的問題，難道農委會都不知道嗎？

曹主任委員啟鴻：我們很清楚，農委會有一個農事服務團，現在在幾個縣市試辦，到目前為止我看南投做得比較好，其次雲林也緊追在後。

陳委員明文：你說什麼？

曹主任委員啟鴻：農事服務團。

陳委員明文：誰組成的？

曹主任委員啟鴻：農委會輔導處和勞動部合作，詳細情形我是不是請張處長報告？

陳委員明文：可以啊！是不是引進外勞？

曹主任委員啟鴻：沒有，沒有引進外勞。

主席：請農委會輔導處張處長說明。

張處長致盛：主席、各位委員。現在針對農業勞動力這部分，還是以國內調度為主，目前有兩個計畫在做，一個是剛剛主委所說的農事服務團，我們跟勞動部合作的，在 6 個縣市試辦，目前大概有三百二十幾位這樣的人；另外一個是透過鄉鎮農會所辦的人力活化計畫，就是把一些農村婦女、新住民組合起來，讓他們有空的時候協助農業的勞動工作。目前我們希望把這樣的平臺

再擴大，而且從整個重要的產業統整在一起，希望明年擴大辦理。

陳委員明文：現在農村普遍缺工，這個問題你應該很清楚吧！

張處長致盛：是。

陳委員明文：但是你告訴我，現在只有這個平臺而已，到現在為止你都沒有想到要如何引進外勞，來做補充性的人力？

張處長致盛：我們目前的努力當然是兩個方面，一個是經營人才的部分，剛剛主委有說過很多，青年農民的培育部分長時間在做，包括公費生、僑外生一起在做；另外就是勞動力這個部分，國內的工源有沒有？有的話我們儘量會去做調度，當窮盡國內一切力量之後，真的沒有辦法解決，再來考慮其他……

陳委員明文：有窮盡國內所有力量嗎？

張處長致盛：所以現在我們在努力……

陳委員明文：好像沒有，我沒有發現你們在做這方面的處理，事實上，現在農業勞動力斷層已經浮現出來了，沒有錯吧？我在嘉義縣最清楚，事實就是缺人，民眾遇到本席都說：委員啊！要趕緊解決，這是一個非常嚴重的問題。到現在為止，新政府上台後，這方面怎麼都沒有做處理？如普通的果農都會季節性缺工；或者中埔鄉的菇菌類栽種者，也會長期缺工；或者養乳牛的業主，都請不到工人，這些都是問題。我們的農業如果要永續經營，人力確實很重要，我一直在問你，到底要怎麼處理？你現在答復的就是這些解決方案而已，以處長剛剛所講的這些解決方案，基本上沒有辦法做澈底的解決？

曹主任委員啟鴻：我們也很清楚，所以一直希望跟勞動部協力，對專業的酪農及蘭花業者，因他們不是職業性的，所以可以優先開放，像這種長年性的應當很有制度，而且業者要自行負擔他的住宿。勞動部曾經一度鬆口，後來受到外界的壓力，還在猶豫，我們很希望再擴大這樣子的對話。

陳委員明文：我是挑起問題、凸顯問題，你是要解決問題，應該站在農業本位的立場，要跟勞動部好好做這方面的深談。如果你認為現在臺灣的農村普遍缺工，這個問題確實存在、嚴重的，就是要去處理。基本上，要有所謂短、中、長期的方案，短期就是如何做補充性的人力，這是一定的，整個結構發生問題了，我們現在要怎麼做這方面的處理？譬如起碼 65 歲到 75 歲這些人口，確實現在正在從事農業，他的小孩不願意回來耕種，這些老人在硬撐，如果不趕快解決補充性的人力，可能他們做不下去了，未來一定會失去農業這個行業。你現在說要怎麼鼓勵青年農民回來，不要欺騙我；說什麼田地太貴，所以年輕人不想回來，就算家裡有農田的，年輕人都不願意回來耕作了，講這些都是高調，像我家也有 4、5 甲田地，年輕人要回來嗎？不要，哪有要回來。這不只是一個家庭，是普遍性的情況，要做農的是真的要做，不耕作的人會想，即使在外面工作每個月賺 3 萬元而已，也不想回來鄉下做農。

怎麼提升農作物的價值？就是有比較好的價格，讓人感覺從事農業是一個榮耀的工作，其實我們一直沒有做到，所以現在年輕人不回來鄉下務農，老一輩的農人已經撐不下去，農委會口口聲聲說人力要補充，卻又說勞動部不同意，我也不知道是不是勞動部不同意的關係。我覺得

短期起碼 65 歲到 75 歲年齡層的農業人力優先補充，在 3、5 年內就要補充完成，過了 5 年之後你要做什麼中期規劃，或 10 年以後要做什麼長期人力培養，我是覺得這樣才能真正解決農業人口老化問題，讓全臺灣的農業能夠永續，但是到今天為止，我們看到目前呈現的問題是非常嚴重，沒有看到農糧署比較具體的措施出來。我看我們的農業跟日本的差不多，日本現在有一些省工的機械做替代，沒有錯吧？農糧署現在怎麼做？

曹主任委員啟鴻：最近對於自動化機械部分，我們引進不少，詳細情形我請署長來說明一下。

陳委員明文：主委，你注意聽，署長也在現場，我說給你們聽。你們現在有在輔導引進省工農業機械設備的示範推廣計畫，沒有錯吧？

曹主任委員啟鴻：對。

陳委員明文：實施的對象是什麼對象？這個計畫我本身不反對，但是這個計畫輔導的對象，譬如大專業農，還有百大青農、產銷班，是不是這樣子？

曹主任委員啟鴻：對。

陳委員明文：什麼叫做百大青農，這是什麼意思？

曹主任委員啟鴻：百大青農已經實行兩三年了，所以這一次甄選……

陳委員明文：什麼叫百大青農？這是陳保基前主委的黑箱作業，你知道嗎？

曹主任委員啟鴻：我知道。

陳委員明文：我要提醒主委，陳保基前主委自己喊說百大青農，你還傻傻的沿用，不然你告訴我，怎麼排序叫百大？為什麼只有這些百大才能夠申請？

曹主任委員啟鴻：沒有，剛好我朋友的孩子……

陳委員明文：你朋友的孩子怎麼排入百大？那是樣版的，你知道嗎？

曹主任委員啟鴻：年輕人回來……

陳委員明文：你自己要注意，我只是提醒你。

曹主任委員啟鴻：好，謝謝！

陳委員明文：主委，如果你要相信陳保基這個黑箱作業，就繼續黑箱下去……

曹主任委員啟鴻：沒有啦！我用制度來看待問題……

陳委員明文：你說百大就可以用個人的身分去申請，一般農民就不可以，這是有問題嘛！什麼叫百大，你如何編列它的優先順序？

曹主任委員啟鴻：那是其中一部分，不是全部。

陳委員明文：我當然知道是其中一部分，但是它就是夾帶自己的其中一部分進來的，我只是要提醒你。我的意思不只是要講省工的農業機械這個問題，我還要提出關於人力的問題，譬如我們現在是不是可以將它具體化，65 歲以上的農民如果要申請補充性的人力，我們原則上同意，這個要有前提，這是短期的部分，你們要趕快提供他們需要的人力，如果沒有給予這些人力，他們就沒辦法做，或者是在長期性的部分，譬如畜牧業或蘭花業，你們必須要趕快給予他們足夠的人力可以補充，否則他們幾乎都快做不下去了。關於這些事情，我希望主委能夠正面看待及處理，好不好？

曹主任委員啟鴻：好。

陳委員明文：謝謝。

主席：請徐委員永明發言。

徐委員永明：主席、各位列席官員、各位同仁。對於許多關心動物的朋友而言，今天有個不幸消息，軍中虐狗的事情又發生了，現在是 11 月，今年 6 月的小白事件其實引起軒然大波，國防部長出來道歉，連總統也出來講話了。我想請問主委，農委會的角色為何？我記得當時發生小白事件時有提出幾個訴求，譬如第二點，除了造冊之外，每半年動保單位會同動保團體入營稽查。我想動保單位應該是和農委會這邊有關係。第三點，營區犬隻死亡須 24 小時內通知動保單位，並查明死因。我想請問主委以及負責的相關單位，昨天發生這件事情，有通知農委會嗎？你們有去查明死因嗎？

主席：請曹主任委員啟鴻說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。坦白講，是沒有通知我。

徐委員永明：沒有？

曹主任委員啟鴻：對。

徐委員永明：相關負責的主管單位有收到通知嗎？

曹主任委員啟鴻：容我請李處長向委員說明。

徐委員永明：當時承諾「24 小時內通知動保單位，並查明死因」，農委會有沒有接到任何的通知？

主席：請農委會畜牧處李處長說明。

李處長春進：主席、各位委員。報告徐委員，會裡面這邊沒有。

徐委員永明：沒有？你們看到報紙才知道？

李處長春進：但是我們在當時發生小白事件時……

徐委員永明：我是說今天的事件。

李處長春進：今天的事件沒有接到通知。

徐委員永明：承諾 24 小時之內通知，到現在還沒通知？

李處長春進：沒有。

徐委員永明：承諾中提到查明死因，其實農委會這邊是不是應該也去查明，而不只是國防部自行調查而已？

曹主任委員啟鴻：我想我們應該趕快主動去調查。

徐委員永明：主委，我當然知道這件事情是那邊要負比較大的責任，可是當時如果有這樣的承諾，我想你們這邊應該也知道。第二項，每半年動保單位會同動保團體入營稽查，從 6 月至 11 月，你們有做嗎？

李處長春進：6、7 月時，屏東縣政府有主動跟國防部聯繫，甚至有給他們……

徐委員永明：只有屏東那邊的營區，是不是？

李處長春進：因為發生事件是在屏東，其他的……

徐委員永明：其他營區也有嗎？

李處長春進：其他的營區，我們知道有幾個地方的動保防疫單位也有去溝通……

徐委員永明：所以都只是地方政府單位跟所屬區域的營區？

李處長春進：是，因為他們直接跟地方的……

徐委員永明：農委會這邊有沒有造冊及督導？

李處長春進：我們都是提供資料讓地方政府跟他們……

徐委員永明：主委，當時承諾 24 小時內通報，如果國防部沒有通報是國防部的責任，可是我覺得農委會也可以主動詢問，有關查明死因這部分，因為現在還有「食物中毒」這種說法，但是東西是灌進去，還是不小心吃到，這差距很大。其次，如果每半年動保單位要稽查，我覺得農委會這邊可能要造冊，到底有沒有做這些動作，做一些督導。因為明年 2 月將落實零安樂死，現在許多動保團體感到擔心，包括這邊提到的「零安樂死，保證死一堆狗」，我覺得這可能有點擔心過度，可是他們提到因為零安樂死，民眾認為收容所會將流浪犬養到老，所以這會不會爆量，當時你們有沒有評估？可是有趣的是，動保團體擔心因為零安樂死，所以現在可以更安心的放給地方政府的收容所，可是農委會的函表示明年 2 月零安樂死，明年（106 年）1 月起收容量已滿，即應暫停接收動物，亦即表示如果收容量已滿，你們這邊不收了，外面的動保團體擔心現在大家會不會想把牠們送到收容所，現在會不會有一大堆的數量在街頭，因為想放到街頭，讓你們去收容，但是農委會的政策是不收容了。這是怎樣的政策邏輯？

曹主任委員啟鴻：我是不是可以請李處長回答？

李處長春進：在 10 月底時，各縣市政府都已經針對目前的狀況以及明年實施零撲殺的案子進行了盤點，目前據我們所知，他們有幾種做法，一是公立收容所的空間……

徐委員永明：處長，這不是幾種做法的問題，這是行政院農委會的函，函中表示要停收。

李處長春進：我們是請他們盤點以後，把他們能夠收容的空間讓全國知道。

徐委員永明：我前面講的是，如果大家知道要停收，所以趕快把一些動物送到收容所，或是放到街上，大家覺得因為零安樂，所以你們會去收容，去了收容所之後，可能會比較「安心」，可是農委會的態度跟策略竟然是停收，這中間該如何處理？到底收不收？

李處長春進：沒有，基本上盤點完之後，第二步就是會衡量收容的空間，還有……

徐委員永明：這個部分，我稍後會問你。我的意思是如果有空間就收，沒有空間就不收，是不是如此？

李處長春進：如果沒有空間，地方政府按照民眾發生的情形……

徐委員永明：那我跟你講，不會收了啦！這是我跟你們要的 9 月的在養量以及最適收容量，最適收容量就是現在的空間是多少，可以放多少隻在這裡，而在養量就是實際在的數量，因為過去在養量的數據很不精確。你看，從新北市以下超收的比例，新北市為 22.9%，它只能收 1,200 隻，現在已經收了 1,500 隻；新竹市只能收 96 隻，現在已經收 203 隻了。有關這個部分，農委會有去督導嗎？農委會要地方政府計算最適收容量，如果在養量已經超過這麼多，那麼第一，地方政府就不會再收容了，因為每一個收容所的在養量都超過他們的最適收容量，所以一定不會收

嘛！第二，超收的比例很嚴重，如果只能放 32 隻卻有 65 隻在裡面，只能放 96 隻卻有 203 隻在裡面，處長可以想想看，那個畫面會是什麼樣子？

李處長春進：確實徐委員提的是……

徐委員永明：2 月又要零安樂死，這些收容的動物怎麼辦？

李處長春進：目前有兩個縣市表示沒有問題，也就是他們還有空間可以收容……

徐委員永明：但是我這邊資料列出來的縣市，每個縣市都超收了。

李處長春進：不是，有的縣市……

徐委員永明：我跟你講，超收有兩個問題，第一個是不會再收了，第二個問題是，現在超收的這些動物怎麼辦？現在的環境和狀況，我這邊是形容「是不是地獄？」譬如澎湖，如果只能收容 80 隻，現在收容 159 隻；新竹市只能放 96 隻，現在收容 203 隻！

李處長春進：現在是因為……

徐委員永明：台南只能放 600 隻，現在放了 821 隻；高雄只能放 500 隻，現在放了 959 隻，這要怎麼辦？

李處長春進：因為是明年 2 月 4 日以後要實施的，有的縣市還是執行目前法律上 12 天以後……

徐委員永明：這樣會不會造成撲殺、安樂死的高峰期？

李處長春進：沒有，因為法律是 2 月 4 日實施零安樂死，現在還是按照現在的法律執行。

徐委員永明：主委，我要提的是第一，今年農委會其實也撥了 3 億多要進行改善，我覺得這些數字，還有目前實際的狀況是什麼，你們真的要派人下去看。就像處長講的，2 月還沒到所以會不會繼續執行安樂死？搞不好安樂死還會達到高峰，現在在養量和最適收容量的差距這麼大，我真的很擔心數據出來後會進行更多安樂死，就為了讓數字好看，所以這不只是活在地獄，現在都可以預測接下來會發生什麼狀況。

曹主任委員啟鴻：我一向都不希望偽造數字，問題就是要呈現出來。

徐委員永明：這點我支持，我們也不希望只看到漂亮的數字，如果數字是真的，那就很可怕了。我的意思是，這部分我已經質詢好幾次了，這個問題卻一直沒有解決，你也撥了三億多元，但真的能解決嗎？

曹主任委員啟鴻：我到很多縣市去，像我去宜蘭縣看他們有沒有問題，發現他們都準備得很好，但我知道屏東縣比較差，所以我現在就是要跟他們討論，看我們要用什麼方式協助他們，或他們有什麼創意可以處理。

徐委員永明：主委要積極一點，因為明年 2 月就要零安樂死了，在此之前的過渡狀況就是牠們生活在地獄裡的狀況；其次，在 2 月之前會不會有安樂死的高峰期？另外，就像前面講的，我知道你們要零安樂死了，於是許多動物就被放出來，此時會不會有衝突的情形，路上或街上會不會有一堆動物讓你們無法處理？

最後關於輔導農產品進口的方面，我昨天有質詢，可是農委會和衛福部卻不同調，衛福部說不能拿國人健康當籌碼，所以沒有規劃解禁，只會做風險評估；農委會卻認為還要再看。其實美豬的問題也一樣，農委會說要等衛福部的風險評估，但衛福部卻說他們的風險評估只針對人

，動物的風險評估是農委會要做的。請問主委有進行嗎？

曹主任委員啟鴻：以瘦肉精的部分應該是……

徐委員永明：你們有進行開放含瘦肉精之美豬的風險評估嗎？顯然，衛福部是做人的，而你們是做動物的。

曹主任委員啟鴻：今年大家在吳焜裕委員召集的研討會上形成了一個共識，這不是由單一部會進行風險評估，而是一個獨立的……

徐委員永明：但衛福部部长說含瘦肉精之美豬的風險評估在部會間有分工，農委會負責動物，衛福部負責人。

曹主任委員啟鴻：我們都是管理單位，而不是風險評估的獨立單位。

徐委員永明：所以你們要一起做嗎？

曹主任委員啟鴻：對。

徐委員永明：你們有進行嗎？已有初步的報告出來嗎？有沒有進度或時間表？

曹主任委員啟鴻：行政院將來會設置獨立評估委員會，職責不是……

徐委員永明：主委，風險評估總不能等行政院把那個單位設出來才做嘛！你們現在有沒有進行相關的研究？有沒有蒐集相關資訊？

曹主任委員啟鴻：有蒐集。

徐委員永明：何時會有報告出來？衛福部說得很清楚，他們要做的是人，所以不是根據他們的報告來決定你們要不要放行，你們也要負責部分的評估。請問動物的部分何時會有報告出來？

曹主任委員啟鴻：動物食用後，最後還是要回歸到人的身上。

徐委員永明：我知道，可是食安這一塊不是只有安全而已，你們還要思考到對產業影響的層面，這也是風險評估報告要做的。我只問你，何時會有風險評估的報告出來？

曹主任委員啟鴻：動物的部分會在農科院以前的動科所……

徐委員永明：我要的是時間。

曹主任委員啟鴻：我還沒瞭解。

徐委員永明：已經在進行了嗎？何時會出來？

曹主任委員啟鴻：因為我現在不瞭解，無法答復委員。

徐委員永明：你們的報告要彙整進行政院的跨部會組織，該組織在你們部會之上，請問這部分是誰在負責？

曹主任委員啟鴻：現在有一個委員會。

徐委員永明：是誰負責的？由政委還是副院長？

曹主任委員啟鴻：據我所知是副院長。

徐委員永明：由副院長處理的話，資料會彙整到他那邊，再由他作決定嗎？

曹主任委員啟鴻：對。

徐委員永明：主委，我覺得這部分的資訊很重要，如果你們真的有在做的話，一定要向經濟委員會提出報告，包括時程、內容與範圍，責任不要和衛福部踢來踢去。我現在要跑兩個委員會才知

道你們在做什麼，所以這個部分可不可以好好地提一個報告過來？謝謝。

主席：請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。主席，我的時間也要比照辦理。

主席：好，發言時間比照 15 分鐘。

邱委員志偉：先問曹主委一個比較大的問題，台灣農業或農、漁業目前碰到最大的挑戰是什麼？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。我們的挑戰不是只有一個最大的，我們有太多無限大的挑戰，因為農產品不是一般的商品，在農產品之前不管是土地、水、所需的營養源或颱風等機制，其中都有非常多的變數。

邱委員志偉：在你施政的順序中，您最迫切要解決的問題是什麼？

曹主任委員啟鴻：我一直認為台灣在氣候變遷之下，挑戰就是在避災，同時風險與產區都要分散，我認為這是全民農業的大架構。要是蔥都是三星蔥，宜蘭若來了個大災害的話，產區就要分散。我們的蔬菜區位在雲嘉南彰，所以是不是可以把一部分……

邱委員志偉：產區要分散，風險也要分散。

曹主任委員啟鴻：對。設施的結構也要能避風險，這是基本的架構，完成這個架構後才能避免菜土菜金。還有一個要項就是資訊，當我們發現某品項已一句超過某幾公頃，而某些蔬菜又有不足時，就要立即啟動比滾動機制更精密的……

邱委員志偉：綜合主委的說法就是，面對極端的氣候變遷，首先要降低風險，其次要保存我們的生產設備，其三是資訊要即時化、透明化。

曹主任委員啟鴻：對。

邱委員志偉：在三管齊下之後，是不是就能解決大部分所遇到的困境與問題了？

曹主任委員啟鴻：解決問題的機率會非常高。

邱委員志偉：您覺得農委會這樣的預算規模能不能造福民眾並扶植農業的發生？

曹主任委員啟鴻：非常感謝院長，當我們提出這個加強型的結構時，他非常認同地表達在這樣的循環中不應讓農民受到災害，也不應讓全民的荷包縮水，所以他認為應該要投資，因此他同意……

邱委員志偉：所以這方面也包含了戰略上的思考，農業也可以興國。

曹主任委員啟鴻：在 2,000 公頃的部分……

邱委員志偉：農業是立國之本，農業也可以興國，我有幾個與各處相關的問題，首先要請教農糧署，之前高雄曾查獲囤積 300 公噸的胡蘿蔔，很多媒體指出這就是菜蟲，請問就農糧署的專業來看，這是菜蟲嗎？

主席：請農委會農糧署陳署長說明。

陳署長建斌：主席、各位委員。國內胡蘿蔔的產地面積有二千六百多公頃……

邱委員志偉：胡蘿蔔是一年一季對不對？

陳署長建斌：對，大概會在三、四月收成。

邱委員志偉：胡蘿蔔在供貨上是全年供應嗎？

陳署長建斌：對，採收後要儲存。

邱委員志偉：你覺得有 300 公噸就是菜蟲嗎？

陳署長建斌：進口的不說，在國產品的部分，二千六百多公頃一年可產 10 萬 8,000 公噸的量，…
…

邱委員志偉：我只問你這個個案……

陳署長建斌：所以 300 公噸比 10 萬 8,000 公噸……

邱委員志偉：如果對方違法，我們當然要嚴辦，如果對方只是一般供需的控制，這樣就被指為菜蟲就是不對的。依您的專業來看，您覺得這個個案是菜蟲嗎？

陳署長建斌：是否為菜蟲應由檢調論斷。

邱委員志偉：怎麼會是由檢調論斷？你是主管機關就應該對作物的特性、產業的特性以及儲存的量都很清楚，你們應該會有一套標準。

陳署長建斌：以農糧署的眼光來看 300 公噸很小，但對方是不是菜蟲這是檢調單位的職責。

邱委員志偉：你講量很小，就是代表對方沒有囤積的事實嘛！因為如果要屯積，就會大量的屯積。

陳署長建斌：因為檢調單位還沒有來徵詢農糧署的意見，謝謝。

邱委員志偉：好，我懂了。另外，農會是誰管的，是農委會輔導處嗎？這個問題我也要反映給主委了解，就是你們對農會的考核，長期以來都缺乏鑑別度，農委會針對農會的考核，一年大概是編列多少的預算？

主席：請農委會輔導處張處長說明。

張處長致盛：主席、各位委員。報告委員，我們只有一些行政作業費用，並沒有其他什麼費用。

邱委員志偉：你要去考核、評鑑，當然就要花人力、花時間，全國有 302 家的農會，滿分的就有 92 家，占 30%；95 分以上的有 220 家，占 73%；90 分以上的有 282 家，占 94%；80 分以上的有 300 家，占 99%，這個考核皆大歡喜，變成只是一種形式，沒有太大的意義。你要考核的是農會對農民的服務、農民的感受、農會有沒有幫到他、農會的績效怎麼樣，你們有沒有把農民的意見納進去？這樣的考核有鑑別度嗎？你應該要像公督盟一樣，有：優良的農會、待觀察的農會，而不是大家都有獎，這樣評鑑就一點意義都沒有了，處長？

張處長致盛：農委會的考核只有針對全國性的農會，其他的縣市農會或是基層的農會，都是由地方主管機關，就是由各縣市政府自己去做考核的。

邱委員志偉：是啊！但是地方縣市政府也是依照你們的標準在做考核。

張處長致盛：這個標準我們會根據整體業務需求或是根據政策來做修正，這個標準我們每一年都會做檢討。

邱委員志偉：對啦！但是各縣市政府在對鄉鎮級的農會做考核時，也是按照你們所訂定的辦法，所以不管是全國性的農會或是縣市的農會、鄉鎮的農會，它的考核要有鑑別度。

張處長致盛：是，委員所提到的沒有鑑別度的這個問題，我們也知道，我們也有發現，所以我們今年有針對整個考核辦法做大幅度的修改，那個修改的幅度相當的大，第一個，以往都是 1,100 分

去除於 10，今年我們把它修正為 1,000 分除於 10，這是第一個。第二個，我們有針對幾個項目，包括食安或是對農民的服務、農保的部分、農會用人的部分、法規的部分來做修正。

邱委員志偉：你的考核辦法要有鑑別度，而且那個評估的標準要明確化，要針對跟民眾切身相關的，像你剛才說到的食安問題、還有服務績效的問題、經營成果的問題。

張處長致盛：對，這些都是我們考核的重點。

邱委員志偉：所以你要根據現況馬上把這個考核辦法做一些調整。

張處長致盛：沒有錯，這就是為什麼我們每年都要做一些修正，就是因為要符合實際的狀況。這個考核辦法我們今年有做大幅度的修改，現在這整個考核辦法正在對外徵求各界的意見。

邱委員志偉：99%的農會的分數都在 80 分以上，這樣有什麼鑑別度？

張處長致盛：要能夠有鑑別度，而且要把做得好跟不好的能很明確的區隔出來，這是我們一直在努力的，我想這次考核辦法的修正應該會把這個鑑別度跟民眾的感受、農民的感受比較忠實的呈現出來。

邱委員志偉：好，那個部分請你去檢討一下。

張處長致盛：是。

邱委員志偉：另外，農委會所主管的財團法人，目前有多少家？

張處長致盛：26 家。

邱委員志偉：26 家？

張處長致盛：是。

邱委員志偉：有沒有經營不善，收支不到 1,000 萬元，人數不到 5 個人，只剩 3 個人的？針對這些經營績效不彰的財團法人，未符合當初設立財團法人宗旨的，你們有沒有一個退場名單？

張處長致盛：是，剛剛我所報告的那 26 家就是政府出資或是公法人這邊有投資的部分。

邱委員志偉：是啊！那它有沒有退場的機制？因為它已經不符合當初設立財團法人的宗旨，那它是不是應該要解散？或者是要怎麼樣退場？你有沒有退場的名單？

張處長致盛：我們今年會把臺灣動物科技研究所併到農業科技研究院。

邱委員志偉：臺灣動物科技研究所要併到農業科技研究院？

張處長致盛：對，最近還有 2 家在檢討，一個是台灣漁業及海洋技術顧問社、另外一個是香蕉研究所，我們有請他們去檢討，看是要裁併或是裁撤，我們會往這個方向來檢討。

邱委員志偉：他們去檢討就一定是不想被裁撤。

張處長致盛：這個方向已經是確定的了。

邱委員志偉：但是你要從上而下，你要看他們到底符不符合當初設立的宗旨以及他們目前的現狀需不需要存在，要有一個退場的機制，而且應該是從上而下，我想請教一下主委，這部分你應該可以同意，就是經營績效不彰的財團法人就應當要退場，因為這些都是國家的資金。

曹主任委員啟鴻：對，這些基金會我們在年底就會有一個結果出來，跟本會的產業有直接關係的就是香蕉研究所，事實上它的性質最單純，因為它可以跟我們的熱帶所合併在一起，他們的預算向來都是合在一起的，同時我們還有好幾個檢討案也都已經有腹案了，請在年底前給我們時間

邱委員志偉：我覺得這樣的調整規模還不符合期待，好像可以再調整得更多一點。

張處長致盛：好。

邱委員志偉：有些不需要存在的或是它存在的意義一點都不張顯的，我覺得這個可以再加大力道的來做改革，改革就是要堅定、要確實。另外，今年寒害非常的嚴重，再加上颱風，所以農漁業的災損非常的嚴重，我們每年針對農漁業的災損所編列的金額、救助金大概是 10 億元，但是今年的災損金額超過 50 億元，所以這時農民保險的重要性就變得相當重要，就是農業保險。當然，農業保險是要循序漸進的，農委會之前也有說過會在年底前提出農業保險專法，我想請教一下主委，目前進度如何？

曹主任委員啟鴻：我們正在積極的進行，而且也一直在討論，幾乎是每 2 個禮拜就會討論一次，下一個會期我們一定會提出來。

邱委員志偉：下個會期會送到立法院來？

曹主任委員啟鴻：對。

邱委員志偉：但不只是農業，漁業有沒有？

曹主任委員啟鴻：都有涵蓋進來。

邱委員志偉：包括石斑、虱目魚？假如有虱目魚，那虱目魚的契作？

曹主任委員啟鴻：包括有所得的部分我們都會把它納進來。

邱委員志偉：包括高經濟作物或是高風險的農產品、漁產品？所以這個專法下個會期就會送到立法院來？

曹主任委員啟鴻：對，下個會期一定會送進來。

邱委員志偉：那之前有些漁會去跟中國談虱目魚的契作，虱目魚的契作目前狀況是怎麼樣？

曹主任委員啟鴻：我想這個問題是不是可以請陳署長來說明？

邱委員志偉：好，請署長。

主席：請農委會漁業署陳署長說明。

陳署長添壽：主席、各位委員。跟委員報告，民國 105 年的契作因為價格的問題，南部那邊已經停止了，但是民國 104 年的時候還有契作。

邱委員志偉：契作占總生產量的比例是多少？

陳署長添壽：大概差不多是 1%。

邱委員志偉：1%左右？

陳署長添壽：對。

邱委員志偉：那有沒有契作對於漁民的獲利或是作業會不會有影響？

陳署長添壽：基本上來講，因為契作一開始、頭一年的價格是一公斤 45 元。

邱委員志偉：就是保證價格？

陳署長添壽：對，但會逐年的下降，像去年跟今年虱目魚的價格就很好，所以這個契作自然而然的就沒有了。

邱委員志偉：未來這個契作還會不會再存在？

陳署長添壽：如果能夠幫助漁民打開市場，我想這個無妨。

邱委員志偉：如果是地區的漁會去跟對岸簽訂這個契作協議，法律上有效嗎？

陳署長添壽：如果只是很單純的漁獲行銷，我們是鼓勵的。

邱委員志偉：就是由地區的漁會去跟中國相關的漁業單位簽訂契作或是跟他們官方的單位簽訂契作協議？

陳署長添壽：這個應該不涉及敏感性技術的問題。

邱委員志偉：所以這個依然有效？

陳署長添壽：對。

邱委員志偉：所以各漁會可以自行去跟他們的漁業單位或是他們的涉台部門簽定這個協議？

陳署長添壽：但至少要讓我們當地的漁業主管機關知道。

邱委員志偉：這個需要報准嗎？

陳署長添壽：這個應該不用。

邱委員志偉：好，謝謝。

主席：請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。主委好，辛苦了！時間很有限，我們就直接進入主題，今天我們在媒體的頭版頭條看到，我們對於動物的生命，也就是 Non-human rights 這個非人類的人權，竟然發生這麼讓人痛心的事件，本席在這裡要期勉主委，相關人力不足的問題，今天徐永明委員也有問到，我們也都知道，台北市政府並沒有將相關的案件、相關的事件通報給我們農委會，但有關動保檢查員人力不足、資源不足的問題，本席在上個會期的時候，就有做了一個很清楚的統計，主委應該還記得，我們 review 一下民國 104 年、105 年的資料，每一個動保檢查員平均要處理 569 個案件，這個尚不包括宣導教育跟收容處的管理業務，這個數字只包括檢舉的案件跟他們自己主動去檢查的案件。人力的部分，有 52% 的人力是兼職的，全國的動保檢查員總共只有 157 人，當中專職的只有 76 個人，全國這麼的大，卻只有 76 個人是專職的，不過好在主委對於小英總統的政策，也就是我們會增加一定程度的預算，這個主委有承諾，這個也有顯示在我們明年度的預算編列裡，明年度的預算編列我也看了一下，我們增加了 2 億元，對不對？就是有關這個部分，會增加 2 億元的預算，是不是？主委。

增加的這 2 億元的預算可以讓我們明年度增加 30 名的動保檢查員，主委，這 30 名的動保檢查員是很珍貴的，但真要說起來，人力還是嚴重的不足，所以我們要逐年的去提升相關的人力，讓相關的事項、業務可以做得更好，主委，你是不是會依據這個承諾逐年的來增加動保檢查員？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。明年動保檢查員可能沒有增加這麼多。

管委員碧玲：這是你們給我的承諾，是你們用公文回覆我的。

曹主任委員啟鴻：我的印象是增加 12 名，抱歉！

管委員碧玲：可是我這裡的資料是說會增加 30 名，這就有問題了。

曹主任委員啟鴻：這個數字……

管委員碧玲：這個數字你們會後好好的整理，好不好？

曹主任委員啟鴻：這 2 億元是行政院突然增加給我們的。

管委員碧玲：不是你們爭取的啊？

曹主任委員啟鴻：不是，我們的預算是 5,000 萬元。

管委員碧玲：原來是要增加 5,000 萬元，然後行政院再給你們 2 億元，所以總共是 2 億 5,000 萬元，是嗎？這個數字都不精確了，好啦！請會後好好的給我做處理，好不好？你看看，這個數字很清楚，強化保護動物行政效能多少錢、福利管理多少錢、收容所設施多少錢，資料上面寫得很清楚，好不好？

曹主任委員啟鴻：好。

管委員碧玲：這裡的數字有三千多萬元、二千多萬元、一億七千多萬元，怎麼會 30 名跟 12 名差這麼多？這個有問題，會後請補給我最精確的資料，不要再出這種狀況，好不好？所以主委，無論如何，我們都希望你們能夠加強這方面的工作，工作能夠有進展，今天在這裡有好幾位的委員都很關心這個問題，我們希望可以看到成果。

接下來，本席很關心漁業的預算，為什麼我們做為一個海洋國家，我們的漁業預算在一千多億元的總預算裡面只有五十幾億元？這是非常非常邊緣化的漁政、農業政策。在農業政策裡面，有關整體漁業的預算竟然這麼少，這個我關心非常多年了，我今天要藉著這個機會，藉著興達港被叫做蚊子館的這件事情舉一個例子，我們的漁業其實有非常多的政策都是屬於新興的事務，所以你們要去發展、要去爭取這塊大餅。依照我們的統計來看，我們的漁戶數，西元 2015 年相較西元 2014 年來講衰退了，動力漁船的數量雖然沒有衰退，可是生產量卻也衰退了。主委看一下生產量，西元 2015 年跟西元 2014 年相較，我們的生產量衰退了 7.69%，然後產值衰退了 11.5%，這是漁業的部分。我們整體的產值，西元 2015 年相較西元 2014 年衰退了 11.5%，這是很大幅度的一個衰退，這是一個警訊。

馬政府的時代曾經有一個「漁業深度旅遊」的案子，有關「漁業深度旅遊」的統計數字，從西元 2008 年來的統計，西元 2015 年也是大幅的衰退，海岸漁業旅遊的產值整個都是衰退的，遊客的人數也是衰退，一年可以有 845 萬人次，這個數字很高，然後產值是 33 億 800 萬元，這是一塊很大的活動吧！所以不要小看這一塊，可是在我們的漁政這部分，對於所謂的「漁業深度旅遊」，過去所做的，就以我們漁業署的官網來看，休閒樂活主題網所舉辦的 10 大魅力漁港，辦了 3 年就停辦了，西元 2009 年是第一屆，這個意思是什麼？意思就是全台灣有魅力的漁港辦了 3 屆，找了 30 個漁港之後就沒了，是嗎？是這樣的意思嗎？因為它停辦了，就深度旅遊來講，其實有非常高的比例就是在漁港的旅遊，那漁港到底屬不屬於政府的漁業政策所關注的範圍呢？魅力漁港辦了 3 屆就不辦了，在漁業署的官網裡面，我們介紹的漁港，都是制式的文稿，毫無魅力，而最漂亮的一個漁港興達港，竟然被當作是全台灣最貴的蚊子館、最大的蚊子館。主委，全國總共有多少個漁港？全國第一類的漁港有 9 處；第二類的漁港有 215 處，全國總

共有 224 處的漁港，每一個漁港都有它的故事、它的風華，可是漁港有沒有在我們國家、農委會的漁政當中被當作是施政的主軸去好好的關照、好好的處理？

我們就拿興達港來說，它花了很多的錢把硬體整治得很美麗，可是我們有沒有很創意的去想，這樣的漁港要怎麼樣把它活化、要怎麼樣對待它？我們要怎麼樣去談它的故事、去發展它？主委，全國的漁港都需要整治、需要關照、需要發展社照、需要展現它的魅力，光是這個案例就可以指出什麼？我只不過是要舉出這個系統來讓主委說出，漁政不是只有 50 億元就夠了，一個國家的漁業預算不是只有 50 億元就夠了，有太多的政策等待你們去發展，今天興達港被稱為蚊子館，我就舉這二百多個漁港，你知道嗎？漁港不見得需要你很多的錢去做很多現代化的硬體，不見得每一個漁港都需要做出像興達港這樣的路線。你去看世界各國的漁村，當他們非常素樸的把他們的風華展現出來的時候，它就是非常的有魅力，即使它是非常古老的、古舊的、古樸的，可是當它的景觀被呈現出一種魅力的時候，當它有故事可以談的時候，其實它就是一條漁政的軸線，那我們有沒有這種軸線？其實是沒有的，所以漁業的預算需不需要增加？其實是需要。我們需不需要漁政、需不需要很創意的去做？我們就以興達港來講，主委，我們徬徨了 10 年，如果這 10 年我們可以像工業區一樣，前 2 年免租金，第 3 年、第 4 年租金打 6 折，第 4 年、第 5 年租金打 8 折，甚至前 10 年我就選商、選創意、選故事的來免租金或是免租金 3 年、5 年，可不可以？這有沒有比荒廢 10 年在那裡來得好？這也可以啊！所以我們的政策在哪裡、心在哪裡，其實這就是決定它到底是不是一個蚊子館的一個最重要的基礎。如果我們的漁政永遠都是一個 50 億元的機構，那漁業署所有的公務員誰能夠有那個創意、那個誘因去叫他們要去思考要怎麼樣來經營我們國家的漁業？不會的。現在時機來了，主委，什麼時機？當年金改革完成的時候，政府就會有一塊很大的預算大餅出來，以 18% 來講，高雄市政府光是補貼 18% 的利息，一年就要支出 42 億元，把 18% 全部砍掉的話，我們一年就可以省下 42 億元；18% 砍掉一半的話，我們一年就可以省下 21 億元。以農委會來講，當政府這塊年金改革的大餅出來時，主委就要趕快規劃如何健全我們國家的漁政體系，我無法再接受我們這個海洋國家，漁業預算真的只是 1,000 多億預算裡面的 50 億規模。我覺得現在是個時機，所以當這塊大餅出來時，你要虎視眈眈的去看自己哪項業務一定要去切這塊大餅。像本席就切過一塊，我在國民學校教師課稅說要課多少補多少時，切了一筆 1 年 30 億的預算，為的是讓國民教育裡面有專職、專任的心輔系統。因此，我要提醒主委，預算大餅馬上就要出來，如果明年初，也就是下個會期，有關年金改革的版本送進來，而且在一個會期之內完成修正，那麼在明年 4、5 月編列後年預算時，你們要怎麼去切這塊大餅的想法就要出來，也就是說，現在剩下不到半年的時間讓你構思，對於漁業這部分，拜託你真的要大聲疾呼，好不好？

曹主任委員啟鴻：委員的建議非常好，其實我過去一直對……

管委員碧玲：你是很關心嘛！但在漁業部分……

曹主任委員啟鴻：我關心的結果，它就有成績，所以我也很希望像這樣的第二類漁港能夠有所發展，畢竟不論如何，每個漁港都會有很多對大海的想像……

管委員碧玲：對，它們都有故事。

曹主任委員啟鴻：漁業資源不是用捕撈量來衡量，而是要跟休閒產業結合，這樣漁港才能活化。

管委員碧玲：每個漁港都有它的生態、歷史、故事以及人民的期待，所以對於現有的自然條件，請好好保護，因為唯有現有的自然美學跟文化資產受到保護，讓它成為施政軸線，那麼將來才有機會。現在我只不過是以漁港做為例子來談漁政總體預算，希望主委能夠了解，好不好？

曹主任委員啟鴻：好，謝謝委員。

主席：管委員講得太好了，主委都入神了！

接下來請張委員麗善發言。

張委員麗善：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，辛苦了！從早上到現在，藍綠委員對你的施政都相當不滿，因為農委會的議題實在太多了，但時間有限，本席無法一一請教，只能說最根本的方法，就是帶著主委親臨現場看看市場的拍賣機制。請問主委去過嗎？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。我在擔任省議員時去過。

張委員麗善：那是很久以前了，現在讓我們看一段影片。

（播放影片）

張委員麗善：主委，這就是整個市場拍賣的現況，我們不能把這樣的拍賣市場妖魔化、神鬼化，因為它完全是公開透明的機制。身為農委會主委，相信你應該清楚，從 9 月份開始颱風接連來襲，我們的農民真的非常辛苦，而且現在勘災又非常慢，導致復耕需要一段時間，所以農民叫苦連天！從五二〇之後，我們在立法院到處看得到警察，數量之多已超過立委，你知道嗎？現在已經是天怒人怨了！連警察都不專職去抓毒蟲，而是去抓菜蟲，簡直就是不務正業！主委，到目前為止，菜價持續維持在高檔，你看出其中端倪了嗎？知道誰該負責嗎？

曹主任委員啟鴻：我是農政主管，我承擔一切，所以院長會指責我，因為我們對於某些東西，可能過去的因應模式還不夠澈底、還沒有掌握，對此我們百分之百接受。也因此，我到農村去，總是感謝農民對復耕的努力；至於菜價，如果大家怨聲四起，那我當然要全力承擔……

張委員麗善：我想菜量也是決定菜價非常重要的原因，而供應的管道包括以下幾個：第一是國內生產、第二是國外進口、第三是冷凍、冷藏蔬菜的調節。請問主委，對於這部分，你做到了嗎？現在國內生產是減少的，所以如何釋出國外進口的部分是非常重要的課題；還有，冷凍、冷藏蔬菜的調節，這又是一門學問。

請主委看這張橫條圖，從上個月開始，接連幾個颱風來襲，照說對於冷凍、冷藏蔬菜的釋出，農政單位是要負起全責的，因為在菜量還沒有損失的情況下，你就大量釋出，像 9 月 25 日、26 日，整個菜量大大釋出，結果造成菜量太多，導致價格崩盤，菜價偏低；請看這個黃色指標，那天是 9 月 27 日，因為菜量過高，所以 9 月 28 日菜價崩盤，原因是你在 27 日以前釋出了大量蔬菜。當時很多農民打電話給我說：「現在才開始發布颱風警報，就有大量蔬菜釋出，我們連一點點好的價格都沒辦法賣到，然後價格就崩盤了。」等到 9 月 27 日梅姬颱風過後，全部產地都因重創而全軍覆沒，幾乎沒有菜了，再加上有很多電線桿倒塌，使得冷凍、冷藏蔬菜大量受損，所以整個菜量變低，照說當菜量不夠時，菜價就會持續飆漲，但事實上，甘藍和結球白

菜在 9 月 28 日時，價格分別下降到 15.2 元和 12.3 元，創下史上最低紀錄，當時農民血本無歸，根本一毛錢都沒賺到，後來忙著復耕，你們又以軍、警、調四處騷擾農民，讓他們在復耕的同時，還面臨這麼大的壓力。主委，那天蔡英文總統在府院黨執政決策協調會上說了一句話，你聽懂了嗎？她說：「整個農政單位的調節機制是失靈的！」主委，要改組了！從五二〇之後，我大概只看到你兩次放話，一次是說：「對於含瘦肉精的美豬，我們沒有能耐抵擋。」；另一次就是最近說：「開放含瘦肉精的美豬進口，我們要有心理準備。」你只有出現這兩次，颱風天時都沒有看到你，包括整個菜價飆漲，統統沒有看到主委發聲，我還以為農委會主委換成陳吉仲了，因為沒有聲音嘛！所以蔡英文總統說要改組，你會不會因為處理不當而官位不保呢？

曹主任委員啟鴻：謝謝關心，我們政務官從上任第一天開始，就是提著腦袋就任，如果無法為全民服務，那隨時都可以立刻走人……

張委員麗善：那你該走人了！

曹主任委員啟鴻：不是因為誰，我們要承擔責任，而且後續要把事情做好……

張委員麗善：我想這個時候你是做得不稱職啦！我剛才說了，對於國外蔬菜什麼時候該進口，農政單位要抓準時機，好比農民豐收時，無論蒜頭、花生、甘藍或高麗菜，你可以大量進口嗎？冷凍、冷藏蔬菜可以大量釋出嗎？陳吉仲講了，到年底時你們會跟很多國家談判，要再進口大量的高麗菜。主委知道這件事嗎？，

曹主任委員啟鴻：我想……

張委員麗善：全國種高麗菜大概多少公頃比較恰當？

曹主任委員啟鴻：政務官有時講話就立刻被……

張委員麗善：所以陳吉仲是亂講話，對不對？

曹主任委員啟鴻：包括你說我講要有心理準備，這完全是兩回事，真的是「竹篙逗菜刀」啦！如果媒體要誤導，然後委員又要「欲加之罪」，那我們都承受！

張委員麗善：主委，你不要說什麼誤導，農委會沒有做好產銷資訊的完全整合，這是你必須負責的啦！

曹主任委員啟鴻：對，我當然負責！

張委員麗善：包括所有菜量的調節，你也要負責，因為什麼時候該進口、什麼時候該釋出，這是非常重要的。

曹主任委員啟鴻：剛才委員說因為接連幾個颱風來襲，導致電線桿倒塌，我想我們無法抱怨這種因素……

張委員麗善：對。

曹主任委員啟鴻：但是過去因應的機制，顯然不夠用，所以我們要提出產區……

張委員麗善：主委根本就是經驗不足，所以只能轉嫁給其他因素，用政治立場或是人事來操作嘛！

曹主任委員啟鴻：謝謝委員指教，我們會改進。

張委員麗善：另外，AIT 主席日前拜訪蔡英文總統時表示：「美豬議題將考驗台灣加入 TPP 的決

心。」言下之意，是否指要讓含瘦肉精的美豬進口，才能表示我們要加入 TPP 的決心？

曹主任委員啟鴻：這個話我沒有聽過，委員是從哪裡引用的？

張委員麗善：難怪蔡英文總統說你真的要改組了！這麼重要的議題，媒體都報導了，而且 AIT 主席是公然在媒體之前這麼說，你卻不知道？很多農民都說：「農委會現行的政策，幾乎是滅農的政策！」包括現在溫網室倒塌、缺工，很多青農面臨破產，已經放棄農業了，你知道嗎？這是非常嚴重的問題啊！

曹主任委員啟鴻：委員，剛好相反，我們是很堅持要扶植農業！我要堅決的扶持農業！

張委員麗善：堅決扶持農業不是用嘴巴講的，也不是噴口水，而是用你實質的行動。

曹主任委員啟鴻：對，實質情況就是我們要有兩年的結構改變……

張委員麗善：你現在告訴豬農說：「我們要提升競爭力。」你是用美麗的糖衣跟華麗的詞藻來欺騙、誘拐單純的農民嗎？一步一步來殲滅農民嗎？我覺得你的政策就是這樣！

曹主任委員啟鴻：委員的話我聽進去了，但是我認為要用結果來看！

張委員麗善：好，謝謝。

主席：請高委員志鵬發言。

高委員志鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。前一陣子媒體報導，看起來標題是台北市長柯文哲被人騙了，所以果菜公司的董事長改選延期，現在變成有人代理。也因此，柯市長在市議會備詢時，說出狠話表示不應該這樣沒有信用，同時噙說年底租約到期不再租給農產公司，甚至說要另組農產公司。主委，現在的台北農產公司應該不是獨占吧？它算是民間組織，是農委會出資，由民間及台北市政府一起成立的公司，而且沒有任何一條法律規定就是得由它來做，對不對？也就是說，理論上，你也可以成立第二家、第三家，甚至更多家的果菜公司，對不對？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。我認為要評估啦！我們站在……

高委員志鵬：我是說理論上啦！有沒有哪一條法律規定說一定得由它做？當然，現況看起來，它的規模最大、供應量最多，短時間很難被取代，但是從法制面來看，它不應該是獨占吧？如果有別人說：「這個市場這麼大，我可以比它更透明、更便利，而且有更好的供應。」那麼理論上也可以再開一家，對不對？

曹主任委員啟鴻：這完全是台北市政府的職責，而且他的政策也還沒有決定，所以……

高委員志鵬：因為柯市長噙說要解約，然後另外再開一家，所以我問你，理論上可不可以？當然，我知道你的意思，那就是他們可能會去談判、妥協或是用別的方式解決，但在理論上、體制上，是不是可以另外成立一家？

曹主任委員啟鴻：我們對此完全沒有評估，也完全尊重台北市政府的政策決定，因為他在政策決定的過程中，一定會縝密的徵詢各界意見，同時也會考慮到法律面。

高委員志鵬：他有沒有來徵詢你？如果另開一家，農委會會投資嗎？你是否會支持？他問過你嗎？

曹主任委員啟鴻：這方面沒有。

高委員志鵬：如果法律上沒有禁止，現在一時又無法取代，那主委有沒有想過，當它發展到一個階

段，另外再來輔導成立一家，讓兩家相互競爭，也許反倒會更加促進效益，而且也不至於讓它因為寡占、壟斷，然後現在可以完全不理農委會及台北市政府？你覺得有沒有必要朝此方向規劃，另外成立一家比較小規模的果菜公司，引進比較透明的制度？

曹主任委員啟鴻：新北市馬上就會有一個果菜市場要營運，他們也希望我們能夠參與裡面的董監事，所以據此判斷，要另外成立一家果菜公司的可能性並不大，因為要找地，還要用一段時間來訓練及養成拍賣員，再加上承銷制度要非常縝密，談何容易？

高委員志鵬：新北市成立新的果菜公司以後，是否可以收競爭、不被壟斷及相互比較透明與否的正面效果？

曹主任委員啟鴻：那要看它的營運狀況，我相信要成立一家果菜公司是很不容易的，所以我們只是提供想法，希望新的果菜公司對於友善土地或是有機耕作，能夠把它當做一個品牌，並且執行產銷履歷；當然，為了朝此方向去走，農委會在政策上也會配合，來跟新北市談這個區塊。

高委員志鵬：另外，剛才幾位委員問到，因為動保法已經修正通過，所以明年 2 月就是個 deadline，屆時全國公立的動物收容處要實施零人道撲殺。請看這張統計表，到目前為止，整個台灣還是有 15.37%在做人道撲殺，其中苗栗、彰化及南投的比率都很高，分別是 47%、40%及 38%，而最高的是主委當過縣長的屏東縣，高達 89%，將近 90%；相形之下，台北市、新北市已經是 0。我們以最可怕的苗栗來看，人道處理率是 47.96%，所內死亡率是 48.98%，也就是說，100 隻狗進去，大概只剩 1 隻沒有死在裡面。現在距離明年 2 月還剩下 3 個月的時間，請問主委，有沒有辦法達到零人道撲殺的目標？

曹主任委員啟鴻：坦白講，我很擔心。

高委員志鵬：那怎麼辦？

曹主任委員啟鴻：所以我要拜託各縣市提出一些比較激勵或比較創意的方式，不要用人道處理，應該儘快解決……

高委員志鵬：比較創意是什麼意思？

曹主任委員啟鴻：我們正在跟屏東縣談，他們也提出一些方法……

高委員志鵬：他們會不會兩手一攤說你要補助，他們才會做？

曹主任委員啟鴻：應該補助就要補助，這樣他們就沒有藉口說辦不下去。

高委員志鵬：主委，明年 2 月一到，你要不要考慮公布各縣市的處理情形，讓大家做個比較，這樣至少可以給大家一點壓力？

曹主任委員啟鴻：我們會邀請他們來檢討。

主席：請農委會畜牧處李處長說明。

李處長春進：主席、各位委員。我們 1 年都有 2、3 次邀集各縣市共同舉行檢討會議，好的就讓其他人參考；不好的也讓他了解自己的情況。

高委員志鵬：當然，每個縣市長要處理的事情很多，但是現在動保團體對這件事可說是鏗而不捨，到時他們還是會去抗議，而農委會做為主管機關，也是責無旁貸，因此，你們要想辦法，該補助就補助，或者是協調地方政府到各地去觀摩。我可以向你保證，明年 2 月一到，還在做人工

撲殺的縣市，絕對會被動保團體照相或抗議，所以就民選出來的縣市長要不要在意了！不過，農委會身為主管機關，總是難辭其咎，因此，你們要讓人覺得有在輔導及補助，做了該做的事嘛！現在各縣市的人道處理比率相差甚遠，有的是 0，有的卻高達 90%，尤其像苗栗，100 隻狗進去，只有 1 隻活著出來，那也太誇張了吧？主委，這件事請你放在心上，好不好？

曹主任委員啟鴻：好。

高委員志鵬：另外，新南向政策中包括有新農業進攻的戰略，但我要提醒主委，今年 1 到 9 月，我們看到中國、日本、美國、香港及越南的出口市場都占了很高比例，不夠分散，尤其中國跟香港，很容易受到政治力影響。還有，我們也看到，104 年度日本從台灣進口活成鰻的魚數量已大幅降低，而且都被中國取代，這很可能是我們這邊的人到中國去教他們養殖，然後他們回過頭來和我們競爭的結果；甚至包括香蕉，我們在日本的市占率，以前最高達 90%，現在也被菲律賓取代。可見我們所有的農業，要不就是市場過於集中，要不就是慢慢被取代，這部分是否要做農業轉型或是配合新南向政策採取進攻策略？主委，你要注意這段時間我們所看到的數據是如此低迷，希望你能全盤規劃，並且拿出新農業的進攻戰略。好不好？

曹主任委員啟鴻：好，謝謝委員。

主席：報告委員會，稍後蘇委員震清詢答結束後我們就處理臨時提案；還有，今天中午不休息。

現在請蘇委員治芬發言。

蘇委員治芬：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，除了屏東之外，我們雲林縣的養豬業者也非常多，其實本國豬具有很多優勢，所以未來是否有必要做市場區隔？農委會又要如何協助本國豬的養豬業者？還有，豬的產業一定有優勢和劣勢，主委可以談一下嗎？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。這個……

蘇委員治芬：主委認為台灣的養豬業，優勢在哪裡？

曹主任委員啟鴻：我們的豬肉是生鮮的，跟外面進來的冷凍、冷藏有所不同，這也是大家習慣養成的啦！當然，這可能是因為台灣在閹割上經驗相當豐富，所以我們的豬肉，口味算是一流的，更重要的是，我們對於 LYD 品種的研發，可說是獨步全球，這也是越南每年要從台灣進口豬肉，而不是從丹麥、美國進口的原因所在，他們覺得台灣在這樣的氣候之下，培養出來的品種是優良的。至於劣勢，就是我們習慣採一條龍的方式餵養，以小豬跟成豬的育成率來看，餵食飼料的效率是比較差的，所以我們必須要就小豬、肉豬及母豬分別異地飼養，然後統進統出一段時間，還要做空氣消毒或陽光消毒來減少黴菌及交叉感染，以提高育成率。我們掌握這個優勢之後，相信國內民眾食用本國豬的習慣就會增強；另外，我們也希望能夠加值培養，像現在，伊比利豬火腿 1 支要好幾萬，台灣豬就不行嗎？我們希望培養類似這種豬肉的品味，讓國人有信心，這樣才能提升我們的競爭力。

蘇委員治芬：好。主委，你現在與其背負美豬是否進口的包袱，倒不如掌握黃金時間，好好整頓本國豬的產業，這其中當然包括如何增加豬農收入，比如利用沼氣發電；還有，沼渣、沼液怎麼處理等等，都是重要課題。我相信台灣人對台灣產的豬肉，絕對有信心，所以主委可以很自信

的說：「台灣人絕對最喜歡吃我們台灣的豬肉！」台灣人為什麼最喜歡吃台灣的豬肉？因為好吃又安全嘛！但是台灣豬的產業，像是市場區隔、豬舍跟環境的相容、沼氣發電及沼渣、沼液的處理，還有排放污水及拓展肉品市場等等，很多地方都需要農政單位加以協助及整頓，俾讓它更具競爭力。因此，現在農委會碰到的最大問題並不是美豬到底要不要進口，而是台灣豬的產業如何在國際上建構競爭力，請問對此主委未來有何展望及想法？

曹主任委員啟鴻：我一直積極希望促成異地飼養，這是很重要的生物衛生條件，可以避免小豬感染豬瘟、下痢，所以我們要加緊宣傳。前天我才到台東去，因為我很希望台東養豬業者能夠團結起來，採取更現代化的養豬方式。現在只要有機會，我就會到養豬戶去做宣導……

蘇委員治芬：主委，我曾經看過「幫寶適」尿片的宣傳廣告，我建議你找幕僚去看這則廣告。現在農委會對於如何行銷台灣豬必須提前準備及因應，你要思考：「我曹啟鴻擔任主委時為什麼要鼓勵台灣人一定要吃台灣豬？為什麼要照顧豬農的產業？為什麼在餵養過程中，要注意豬舍和環境的相容度？」我覺得你有必要展現你的作為和魄力，不要陷入美豬到底要不要進口的泥淖中，只要專心去想，如何行銷台灣豬，讓台灣豬具有國際競爭力就可以了。因為我們不可能一天到晚煩惱人家到底要不要進口，所以只能先問自己準備好了沒有。請問主委，對於台灣豬，你準備好了沒有？你要如何增加豬農收入？又要如何協助豬農解決問題？明年 1 月 1 日起，環保署就要開徵水污費，很多豬農對此還沒有警覺，當然，徵收水污費是環保署的業務，但是站在農政單位的立場，主委要設法協助豬農應對這個好的政策嘛！因此，以後如果有人問你美豬到底要不要進口，你就告訴他：「我現在要做的是輔導台灣豬提升國際競爭力，我們不必害怕任何一個外來的產品進口台灣！」畢竟世界已經扁平化了，台灣怎麼可能在世界扁平化的趨勢跟過程裡頭排拒這些東西？所以我們只要做好自己的產品，那麼不管任何東西進來，台灣人還是會選擇吃台灣豬啊！主委，你要展現這樣的氣勢嘛！就我所知，目前要在地方上推動沼氣發電還是有點難度，但是主委已經掌握問題所在，當我不斷跟你的屬下討論時，發現大家真的都堅持在那裡，主委也有展現你的領導風格，但我希望腳步能夠加快，因為時間不站在我們這邊，除了明年就要開徵水污費之外，還有國與國之間的談判等等，都有待主委面對，所以你一定要提前準備、提前因應，最重要的是不必害怕，因為我相信台灣豬農還是會站在你這邊！

請問主委，你可知道要協助豬農解決什麼問題？第一，建構台灣品牌，我們要區隔本土及外國的定位問題；第二，增加豬農收入，這部分包括到底能不能推動沼氣發電，不要讓豬農在自己的庄頭裡面被罵；還有，就是跟環境的相容要怎麼處理？第三，現在豬農三段式的排水已面臨極大問題，因為相關設備都已不堪使用，所以你要去創造什麼樣的政策以提供誘因，讓豬農願意投資、願意跟業者合作來共同面對問題？第四，對於沼渣、沼液的處理，台肥或台糖要趕快給豬農一個答案。主委，我們都知道問題的癥結所在，重點是如何解決，希望你們效率能夠快一點，畢竟這些問題已經存在許久，早在我們擔任縣長時就已面對這些問題，既然今天你坐上主委的位置，能夠解決就要趕快解決，尤其是過去國民黨執政時無法解決的，現在我們民進黨執政，當然要儘速解決。

另外，有關青農返鄉的問題，我建議主委趕快跟教育部坐下來談，對於如何建構青農這部分

的專業人才，農委會不要只是推廣，否則年輕人會基於社會地位及前途的考量，猶豫要不要走入農業這個行業。因此，農委會必須跟教育部共同研商，將農學納入正常的教育體系，以培養青年農民。好不好？

曹主任委員啟鴻：好，謝謝。

主席：請蘇委員震清發言。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才蘇治芬委員提到台灣豬肉的問題，本席跟主委一樣來自屏東，所以面對這麼多的畜牧業者，我非常贊同蘇委員講的話，那就是主委要讓台灣的養豬戶感受到政府站在他們那一邊，要幫他們打出一片市場並定位他們的產品，畢竟每個國家人民吃東西的習慣不同，我們台灣人比較喜歡吃溫體豬，這是我們的特色，所以如何讓養豬戶對政府有信心，了解政府會協助他們做好豬肉產品的市場區隔，這樣他們就不會害怕市場競爭了。

事實上，現在國內的養豬戶，擔心的就是政府一旦開放豬肉進口，勢必對國內養豬產業不聞不問，甚至讓他們自生自滅，所以我要回應蘇委員講的，政府站在這個立場上，必須建立一套產品區隔方式，這是當務之急，希望主委能夠加把勁，俾讓國內的養豬戶有信心，不怕跟國外競爭。當然，對於這部分，政府也要提出配套措施，讓養豬戶覺得政府跟他們站在同一陣線。

主委，你是否認同我的說法？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。對，我們現在就是這樣做。為了解決污染的問題、解決沼渣、沼液的問題，我們已經跟台糖及台肥談過，尤其是台肥新任的董事長也答應要跟我們合作，一起來做沼渣、沼液的有機肥。

蘇委員震清：這部分我們都了解，但是剛才蘇委員說了，時間不站在我們這邊。我希望政府的作為能讓人民感受得到，尤其是讓我們的本土產業感受得到，因此，我們要跟時間賽跑，這點我要特別叮嚀主委。

另外，剛才有委員問到菜金菜土的問題，所謂菜金菜土，意指農民是看天吃飯，當天災地變時，農作物受損嚴重，農民再這麼收成拿去賣，也賣不到好價錢，所以是不敷成本的，但主委別忘了，農委會的立場就是照顧農民，提高農民收益，在此情形下，現在的問題重點就是，銷售端一旦價錢高一點，消費者就會問：「為什麼我會買到這麼貴的菜？」昨天在質詢時，我就告訴農委會，讓農民收益提高是農委會的當務之急，但當農產品的銷售端出現價格飆漲的情形，我們的農民到底有沒有提高收益？這時消費者抱怨菜價太高，當然也會問政府到底在做什麼？因此，今天很多委員都說，現在問題的重點不在抓菜蟲，而是在於如何調節供應量，所以我們要用心去了解整個制度面。剛才主委回答委員需要用兩年的時間來解決菜金菜土的問題，誠然，建立制度面需要一段時間，但是在制定制度面時，更要用心去了解每個狀況可能產生的突發問題，畢竟颱風什麼時候會來沒人知道、大雨什麼時候會下也沒人知道，所以在調節機制上，農政單位要更加用心，才不會發生今天這種情況。像主委剛才說要用兩年的時間才能解決這個問題，人家可能又會解讀成是不是我們又要面臨兩年的高菜價？其實不是這個意思，對不對

？

主委，我們現在除了要建立制度之外，更要大膽的告訴所有鄉親，不管是任何時候，我們都會注意供應量調節的問題，只要做好調節，就不會有類似現在的情況產生。不過，我說了，今年是天作孽，所以颱風接二連三來襲，剛才主委說謝謝農民復耕，對此我要表示肯定，因為農民復耕真的很辛苦，但是當他們復耕之後，菜量會突然變大，然後他們又不敷成本了。現在我們在鄉下走動，碰到農民如果說希望五穀豐收，那他就會覺得一旦豐收，價錢就下降，變成菜土；如果我們說那就少收一點，他也會覺得量少價格昂貴，根本賣不出去，變成菜金。因此，現在解決問題的方法就是落實供應量的調節，主委要加把勁做好這個防範的工作，這是我對你的期許。

接下來我要請教，106 年度農委會的預算中，編有一項「輔導菸農轉型計畫與檳榔園轉作」的經費，也就是要把檳榔園廢掉。主委來自屏東，應該知道檳榔是屏東一項重要的產值，種植面積僅次於南投，但收益高過南投，位居台灣第一。現在政府對檳榔是採三不政策，每逢檳榔價錢崩盤，大家就束手無策，只能輔導檳榔農轉型，但是這些種植檳榔的老農都會問我：「委員，如果我們不種檳榔，你要我們種什麼？」其實種檳榔很容易，只要施藥兩次，它就長得很好，算是非常省工的，可是這一塊已經是夕陽產業。現在我要向主委報告這個問題的嚴重性，以 103 年及 104 年編列檳榔轉作的預算來看，可說是執行不力，分別執行 9.2 公頃和 49.7 公頃而已。為什麼這筆預算會執行不力？因為它的重點是輔導山坡地檳榔園轉型。本席在這個委員會一再強調，我們不止要輔導山坡地檳榔農轉型，同時也要輔導平地檳榔農轉型，但你們竟然告訴我這部分有計畫規範的內容。同樣是種檳榔，既然政府不管，那就要全面轉型嘛！說到這裡，我要呼應剛才蘇委員講的，今天青農不返鄉，就是因為土地取得不易，如果我們可以好好配合這次檳榔園廢園轉型的計畫，那麼土地不就出來了？相信主委知道，屏東現在正在推行種植可可，所以包括咖啡豆在內，有很多農作物都可以種植，只要政府好好鼓勵宣導，那麼檳榔園廢園之後，轉型時就可結合青農返鄉，這樣他們除了會覺得土地取得容易之外，也可以感受到政府在協助他們轉作，並且推廣他們的農作物，未來可以有高經濟收益。主委，這是一個很重要的方向，而且今年編列的這筆預算，去年叫做「輔導菸農轉型計畫」，經費才 1,410 萬，今年加上「檳榔園轉作」，經費足足成長 10 倍，高達 1 億 4,000 多萬。本席希望這筆錢不要只是用在補助菸農，那是不對的，也就是說，未來除了鼓勵山坡地檳榔農轉型以外，對於平地檳榔農也要多用點心，就像我剛才說的，檳榔農之所以會繼續存在，就是因為種植檳榔省工又省料，既方便又不需太多人工，可是它的經濟效益不大，所以本席希望主委針對這部分要好好處理。

另外，台灣屬於海島型國家，天災地變在所難免，因此，農作保險是未來非常重要的課題。農委會曾說要在 105 年提出農作保險相關法案，請問現在進度如何？年底之前可以提出嗎？

曹主任委員啟鴻：應該是明年初一定會提出來。

蘇委員震清：因為你們當初說 105 年要提出來，現在只剩下 2 個月的時間，所以我才會這樣問。我說過，不要只是在這裡講一講，然後後續執行無法落實。開辦農作保險雖然重要，但請主委注意，這項保費由中央政府和地方政府分別補助三分之一，剩下的三分之一則由農民自行負擔，

可是各縣市財政狀況不同，六都要補助非常簡單，以台北來講，農民有多少？他們的財政狀況良好，補助三分之一易如反掌；但相對的，以屏東、雲林、彰化及嘉義來看，要他們補助三分之一，實在是一大負擔，因為這筆錢必須從他們的統籌分配款裡面來做處理。因此，如何解決地方政府的財政，恐怕也是未來農委會要面對的問題。還有，如何說服農民參加這個保險，以減輕政府負擔，並對自身有所保障，這也要有一套完整的規劃，能夠讓我們農民能接受加入農業保險，這是一個非常嚴肅的課題，所以希望農委會能夠加把勁！

曹主任委員啟鴻：好，我們會循循善誘。

蘇委員震清：好，謝謝。

主席：報告委員會，我們等蔡委員培慧詢答結束之後再處理臨時提案。

現在請蔡委員培慧發言。

蔡委員培慧：主席、各位列席官員、各位同仁。昨天我和陳吉仲副主委進行詢答時，提到菜霸這個問題，結果網路上有很多回應，其中有一個小故事，那就是陳定南擔任宜蘭縣長時，注意到三星蔥的價格遭到貶抑，於是不動聲色的帶領農業主管到果菜市場看人家如何拍賣操作，結果發現 10 幾塊錢的時候沒有人要喊價，一掉到 10 塊大家就拚命喊價，他把看到的情況放在心裡，然後找到果菜市場的高層，告訴他說：「如果你再放任拍賣員及承銷員這樣有所預謀的進行拍賣，那就等著瞧！」當然，這是網路的回應；不過，我覺得這件事凸顯出一個難題，那就是我們認為現在果菜批發市場是採電腦拍賣，其實這是假的！為什麼我敢這樣說？因為我曾經半夜去果菜市場好幾次，看到承銷人跟拍賣人在喊價之後，會馬上把這個數據點進電腦，然後經由 LED 燈來顯示價格，可是內行人都知道，拍賣人會看承銷人是如何喊價的，所以我們必須解決這個問題，為什麼呢？因為有 3 種人我們要替他們講話，第一就是農民，這樣講好了，如果今天你是一個勞動者，當你要去找工作，台灣至少還有最低基本工資的保障，但是農民不管是種蔥、絲瓜、青江菜或蘿蔔，送到市場時，價錢如何，沒有人會告訴他，而且在沒有人跟我說的同時，我還要負擔運輸成本，要負擔包裝的紙箱費用，這還沒有包括我自己的勞動支出哦！換句話說，很有可能在這個菜金菜土的時候很多農民會變成一無所獲。所以我覺得你一定要去確保農民的收益，因為你是農委會的主委。第二個就是消費者，很多人問本席為什麼要平抑菜價，我可以很坦誠的跟你講，你去買衣服的時候可以買名牌服飾也可以去路邊攤買，可是蔬菜是我們大家每天每餐都要吃的，所以對消費者來講，雖然不能說所有的蔬菜、水果都要價格齊一，但是總是要讓當令、當季蔬果的價格比較平穩。第三，這也是大家比較忽略的部分，本席必須要講，很多菜販和正派的盤商也是只有賺一兩成，而且在扣除掉成本之後可能還賺不到一兩成。因為我們現在沒有辦法找出在操縱價格、掌握通路、奪取暴利的菜霸，所以很多盤商也都覺得最近受了很多委屈。本席覺得要解決果菜批發市場的問題，使民生物價穩定，這樣就能達到三贏的局面，這也是農委會應該要做的事情。本席想請問主委，既然對這個問題要從結構上來解決，你們的做法是怎麼樣？

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。當菜價太高或太低的時候，一般百姓和農民就會有要抓出菜霸、菜蟲的聲音，那並不是一種法律的用語，而是一種心理上的用語。是不是真的有人可以操縱

價格？我想唯一的方法就是要透明化。

蔡委員培慧：對。

曹主任委員啟鴻：面對氣候變遷的超級挑戰，我們必須用很多方式來處理，一方面要確保農民有穩定的收入，一方面也要兼顧社會大眾的消費能力，要達到這個平衡點其實是很艱難的。如果要了解並控制生產面，就要靠資訊的連結，所以如果以過去那種模式來處理菜土菜金的問題，那已經不夠用了，所以我們要很努力的找出一種從結構上來解決的方法，包括產區的風險分散和避險……

蔡委員培慧：主委講了這麼多，本席還是聽不到答案。行政院農業委員會在民國 79 年 10 月 12 日公布的「剷除市場害蟲」對不法的菜蟲有五類定義，所以菜蟲或市場害蟲並不是隨便的用詞，你們農委會也有定義市面所指稱的「市場害蟲」或「菜蟲」，主要是指有五種行為：1、非法占用市場，不依法繳交市場管理費者。2、以脅迫手段強行購買，以壓低價格或強行出售商品及服務，以收取超額費用者。3、勒索騷擾供應人，索取保護費或強占供應貨品者。4、強行阻擾農民團體共同運銷或其他供應人進入市場，破壞市場交易制度者。5、暴力脅迫市場管理人員、供應人及承銷人者。我覺得目前在台灣還有人有第 1 點和第 2 點的行為，所以菜蟲不是新聞報導或我們隨便講的，你們農委會在民國 79 年就有加以定義了！

本席要說的就是，主委剛剛提到的資訊透明只是第一點，但是農糧署有沒有向社會大眾公開你們所掌握的資訊，這就是問題，我可以跟你講，菜蟲絕對要具有兩種能力，一個就是一定要有冷藏設備，你們當然可以查得出來全台灣有哪些人有這種冷藏設備，就是要有足夠的冷藏設備，才能儲藏到一定的數量，才有可能去改變市場啊！第二，他們一定有大量的資金可以周轉。難道你們都不去查這些事情嗎？本席必須要講，基本上，掌握這些通路的訊息並不是只有像主委所講的資訊透明而已，你們要針對最後少數這幾個有可能去掌握通路、操縱價格、奪取暴利的人去積極的查核。本席可以跟你們講要積極去查核的幾個點，第一個，如同陳定南那個時候去果菜市場一樣，現在就應該要求柯市長派政風人員和市調處人員去進駐果菜市場來阻斷他們現在的炒作。第二，我覺得現在不管是高價或低價，任何價格都有 3% 的交易管理費，果菜市場賺很多，100 元的 3% 就是 3 元，10 元的 3% 約為 3 角，他們的成本有那麼高嗎？管理費這麼高，那是不是應該提撥為公積金來做為平準物價的基礎？

另外，農委會一直忽略一件事情，就是你們不要等人家種了高麗菜以後才說多種了幾公頃，你們應該要對種苗做管制，這不就是你們可以去做的事情嗎？本席認為，你們要掌握菜霸、做種苗管制，對生產面積要有計畫，這樣你們才有可能去調節物價啊！可是你們都不去做，你們只是口口聲聲說現在的均價、中價、上價，不過你們做這些總體的統計是沒有意義的，不但應該要做個體的統計，還要有個體的价格和個體的量，你們對這些數據都有掌握了，為什麼不好好來做分析呢？

最後，我們目前在批發市場面對的問題，就是批發市場的供應量已經不夠了，所以確實要改變市場，你們可以去看看福岡中央批發市場，因為它和我們的人口規模跟供應量差不多，分為四級。說不定我們可以整個遷移到交通便利的地方，譬如說台北港，然後原來的基地就拿來蓋

社會住宅，這樣也不錯啊！不過對於到底要遷到哪裡，本席並沒有意見。本席必須要誠實的跟曹主委講，面對問題就要提出解決方案，而不是誇誇其詞的說你們是怎麼樣讓資訊透明。

曹主任委員啟鴻：好，謝謝。

主席：現在開始處理臨時提案。

1、

請農委會盡速釐清檢討現狀政府、農藥商與農民三方之間的農藥管理關係，並於一個月內（105 年 12 月 2 日週五前）提出檢討報告，送立法院經濟委員會。

提案人：林岱樺 黃偉哲 邱志偉 廖國棟 蘇震清
王惠美

2、

畜牧廢水富含植物所需氮、磷、鉀元素，亦含有未經消化吸收的金屬元素，尤其以銅元素最多。國外土地大，灌溉後有稀釋作用，國內土地小則有濃縮作用，沒有好的配套措施，將來恐衍生其他的危害。農委會應調查，畜牧廢水有那些成分，其中那些成分將來可能會影響土壤或隨著食物鏈影響生態？政府因應措施為何？以書面報告於兩週內（105 年 11 月 17 日週四前）送立法院經濟委員會。

提案人：林岱樺 黃偉哲 邱志偉 廖國棟 蘇震清
王惠美

3、

農委會 104 年 7 月的缺工統計，茶、果樹、菌菇、蘭花、飼育及屠宰行業總共是 6,870 人，而勞動部今年 1 到 9 月媒合從事農業勞動力，總共是 320 人，所以整體人力缺口還有 6,550 人。農委會應就補充農業缺工問題，提供「科技研發替代役」及外役監從事農務推動進度，並研究運用「微罪」易服「社會勞動」人力從事農業的可行性，提出解決農業缺工計畫書，並於一個月內（105 年 12 月 2 日週五前）送立法院經濟委員會。

提案人：林岱樺 黃偉哲 邱志偉 廖國棟 蘇震清
王惠美

4、

為因應氣候變遷、颱風、寒害等天然災害，以及農藥殘留食安問題層出不窮。政府為穩定蔬菜供應穩定，避免外在因素造成菜價飆漲，建就目前「植物工廠」產業擬定完整的輔導方案，以及未來「植物工廠」產能佔國內生產總額之比例擬定計畫書，並將計畫書於一個月內（105 年 12 月 2 日週五前）送立法院經濟委員會。

提案人：林岱樺 黃偉哲 邱志偉 廖國棟 蘇震清
王惠美

5、

目前台灣允許農藥只有 310 項，不到國際食品法典委員會允許 700 多項一半，請農委會於一個月內（105 年 12 月 2 日週五前）針對此一現象做出分析報告，送立法院經濟委員會。

提案人：林岱樺 黃偉哲 邱志偉 廖國棟 蘇震清
王惠美

6、

農委會設立多家財團法人有其時空背景，惟部份法人之年度收支金額不到千萬元或員工數少於 5 人，顯已無法達成法人設立功能，農委會應依民法第 65 條規定以及本院決議，訂定明確退場時程。另外家法人之高階主管為退休官員轉任，支領月薪高達 10 萬元以上，屢遭外界質疑為酬庸組織，農委會也應一併檢討及改進人事任用與薪資制度，並於一個月之內針對退場機制、時程、人事任用與薪資制度提出專案報告於經濟委員會。

提案人：邱志偉 林岱樺 黃偉哲 蘇震清 王惠美

7、

今年初的大寒害，造成養殖漁業如石斑、虱目魚皆大量死亡，造成漁民重大損失，另有多項水果也因寒害造成農民損失，農委會研擬農漁業保障專法，目前執行進度為何？預定何時立法完成？有無配套措施？請農委會於一個月之內針對農漁業保險專法的立法進度以及相關配套提出專案報告於經濟委員會。

提案人：邱志偉 林岱樺 黃偉哲 蘇震清 王惠美

8、

有鑑於今年 9、10 月接連受到颱風侵襲影響，導致國內菜價自 9 月起即居高不下，惟農委會於風災前並無抑制受預期心理導致漲價之相關作為，於風災後亦未採取必要調節措施，顯見農委會在相關管理上明顯有所缺失。為保障消費者權益，並避免農民承受哄抬菜價之不公之冤，爰提案要求農委會一週內提出風災來臨前後如何抑止菜價飆漲之檢討、改善報告，並送交經濟委員會。

提案人：王惠美

連署人：張麗善 廖國棟

9、

有鑑於漁季將至，往常我國漁民都會前往沖之鳥海域捕撈鬼頭刀、旗魚和鯊魚等，以作為生財來源；然而，根據台日漁業對話結論，必須等日本針對沖之鳥周邊海域捕魚等漁業合作成立工作小組，到明年春天漁季來臨再作協議，屆時不僅漁期已過，亦讓漁民出海捕魚安全堪慮。為保障漁民權益，爰提案要求農委會應確保漁民於沖之鳥礁公海範圍進行捕撈業務時，不受日本片面宣示主權之干擾，並提供必要協助。

提案人：王惠美

連署人：張麗善 廖國棟 黃偉哲

10、

有鑑於蔡英文政府上台後，台、日積極磋商解除日本核災區食品輸台禁令；即便福島核災區農產品是否已經全然安全仍有待釐清，且國內多數民眾對於開放核災農產品尚有疑慮，惟政府亟欲開放相關農產品，其考量點竟是為了避免與日本貿易協定卡關，而非已確保相關農產品安

全無虞，如此理由，實為荒謬。農委會身為我國最高農政機關，理應在專業、中立的前提下，保障國內農民權益，捍衛全民健康，爰提案要求在未確認福島核災區農產品安全無虞前提且未經立法院專案報告同意以及國內大多數民意支持下，不得宣布進口福島核災區農產品進口。

提案人：王惠美

連署人：張麗善 廖國棟

11、

有鑑於日本福島核災食品解禁與含瘦肉精美豬也將開放輸台的傳聞，近來甚囂塵上，令消費者與農民憂心忡忡，執政黨執政以來從中央到地方都提出要民眾接受美國豬肉含有 10ppb 萊克多巴胺的國際標準，甚至為了加入 TPP 取得日本的協助而同意日本福島核災食品輸入台灣，爰要求農委會於一週內針對日本福島核災食品輸入台灣提出相關配套措施與完整評估報告。

提案人：張麗善 王惠美 廖國棟

12、

有鑑於學者提出不論美國總統大選的結果是川普或是柯林頓當選，外貿政策都會走向保守，因此 TPP 的進程尚不明朗，但美方對於台灣為了加入 TPP 所必須付出的代價卻不會鬆手，包括指出開放美豬就是台灣加入 TPP 的入場券，若台灣政府認為，美國政府還在商量該拿 TPP 怎麼辦的時候，台灣可以爭取到更多時間準備，並非壞事，那就是澈底的「阿 Q」心態。爰要求農委會於一週內針對美國瘦肉精豬肉 0 檢出提出相關配套措施與完整評估報告、計畫內容，以及執行效益考核指標。

提案人：張麗善 王惠美 廖國棟

13、

有鑑於莫蘭蒂、麥勒卡、梅姬等風災接續而來所造成農民的溫網室受損嚴重，地方大缺工，溫網室找不到人修理，機械播種太搶手、機具調度難，連人工播種達人也搶手，至少要一週前預約，但還不一定排得到，爰要求農委會針對台灣從事農業之嚴重斷層，經驗沒有傳承，產生嚴重農業缺工情形，於一月內向立法院經濟委員會提出完整檢討改進方案、計畫內容，以及執行效益考核指標。

提案人：張麗善 廖國棟 王惠美 黃偉哲

14、

菜價居高不下，民眾、輿論都表達了強烈的不滿。連執政黨高層都說農政單位的表現有很大的改進空間，必須檢討政府是不是真的已經窮盡了一切力量，來解決人民的焦慮。爰要求同農委會針對災後因應標準程序提出相關檢討，包括滾動倉儲、超市平價專區、啟動專案進口蔬菜及密切查價等，於一週內向立法院經濟委員會提出完整檢討改進方案、計畫內容，以及執行效益考核指標。

提案人：張麗善 王惠美 廖國棟 黃偉哲

15、

菜價居高不下，總統蔡英文喊話加上行政院啟動全國狂抓菜蟲後，台北果菜市場 11/1 每公斤

平均蔬菜批發價格回漲為新臺幣五十一點九元，竟然比前天四十七點六四元還上漲四元多。顯示農委會蔬菜調節機制完全崩潰沒有作用，有學者建議必要時可規範限制農民搶種或休耕等。為免農民無所適從，積極復耕卻被農政單位指為搶種，若干時日後價格會崩盤，豈不預留未來價格失穩後的理由，爰要求農委會針對限制農民復耕之相關措施，於一週內向立法院經濟委員會提出完整評估報告、計畫內容，以及執行效益考核指標。

提案人：張麗善 王惠美 廖國棟 黃偉哲

16、

根據農委會農糧署統計十月上旬復耕面積兩百八十六公頃，比配合市場需求應種一百八十公頃多一百公頃，高麗菜栽種後第五十天起，就可提早採收，只是比較小顆，加上冬天農藥用量少，不會有農藥殘留問題，每公頃約可收四十公噸；種六十天後採收，每公頃可採收五十公噸；種七十天採收，每公頃可採收六十公噸；不用等到八十天滿才採收。推算十一月二十日起，可開始提早採收十月上旬復耕的五十天期高麗菜，供應目前市場所需，既可讓高麗菜價因為供應量增，回穩到每顆一百元以下，也可避免集中在十二月下旬才採收，造成供過於求；可是農委會一方面向國外洽談進口蔬菜約 12 月到貨，一方面又呼籲農民今年高麗菜可能生產過剩，兩面手法令民眾不知所措，爰要求農委會提出菜價調節改善計畫，以免農民面對天災遭受損失，積極復耕又被說搶種，農政單位之調節計畫又不明，天災與人禍併至，農民將無所適從。

提案人：張麗善 廖國棟 王惠美 黃偉哲

17、

有鑑於我國對於旅客或短期居留之外籍人士所攜帶的寵物並不友善，不論寵物是否擁有晶片，是否具備完整檢疫與相關檢查紀錄，一律要求須留置於檢疫場域 21 天，殊不合理。在科技已經如此發達的現代，台灣號稱科技強國卻還採用最落後的 21 天隔離作業方式，寵物晶片上已經有很多資訊，如果一隻毛小孩已經做完所有防疫工作，為什麼還要在防疫所隔離 21 天？難道台灣的科技做不到讀取晶片資訊的能力，已因此往往造成台灣無法召開全球高端會議的原因之一，爰要求農委會於一週內針對外籍旅客之寵物友善入境措施向經濟委員會提出完整檢討報告與積極有效之配套措施。

提案人：張麗善 廖國棟 王惠美 黃偉哲

18、

有鑑於日前首屆台日海洋事務合作對話甫結束，我方是由漁業署、海巡署、科技部、國家安全會議及外交部派員組團與會，亞東關係協會會長邱義仁擔任顧問。台日雙方就沖之鳥經濟海域爭議仍然沒有共識、徒勞無功，包括歸還我國「東聖吉 16 號」漁船 170 萬元保釋金也無下文，甚至亞東關係協會表示沖之鳥附近海域仍屬捕魚「高風險區」，希望漁民不要前往，此舉引發全國漁民反彈，琉球區漁會總幹事蔡寶興聽聞會議結論，激動表示，難道以後漁民都不能去作業了嗎？日本高興就放漁民進去作業，不高興就抓你，漁民能怎麼辦？爰要求農委會於一週內針對我國漁民在沖之鳥經濟海域之風險向經濟委員會提出完整評估報告與積極有效之配套措施。

提案人：張麗善 王惠美 廖國棟

19、

鑒於臺灣有機種植面積第一、二名分別是花蓮縣（1,273.45 公頃）與臺東縣（566.53 公頃），再加上花東整體自然與低污染的環境，非常合適里山倡議的自然農法，再者花改場也要在壽豐成立有機農業中心，協助輔導花東的有機農業栽植與原住民族傳統有機作物推廣，足可證明里山倡議適合在花東推廣。為促進花東有機產業發展，並使農產業結合地方地景與生物多樣性，維護花東獨有低污染自然風貌，爰提案要求農委會於一個月內研擬評估花東地區里山倡議自然示範農業區計畫。

提案人：廖國棟 王惠美 張麗善 黃偉哲

20、

鑑於今年 10 月 31 日於日本召開之「台日海洋事務合作對話會議」，政府從頭到尾談判態度都走友好路線，未達到有利於我方漁民之成果，據聞談判過程，我方代表「軟弱無力」、「漁場各表」、「應付了事」，最後結果導致一個沖之鳥「礁」，至今是礁還是島政府仍舊不敢開口明說，該海域日本並未擁有專屬經濟海域權，該海域是公共漁場，我國漁民也能進去捕魚。政府怯懦的行為，未能守住漁民權益，即將到來的捕魚季，我國漁民究竟能不能到這個海域安全捕魚，至今仍有疑義！台日雙方對我國漁船是否有權在沖之鳥礁海域作業，未能達成共識，會議結果各說各話，漁民受損權益無處可討，政府無能，百姓受害。爰此要求政府未來再次進行台日海洋事務合作對話會議時，必須指出「沖之鳥礁」是礁不是島，並於台日雙方尚未達成共識前，我國軍艦必須加強該區域的護漁工作，以維護我國漁民於沖之鳥礁捕撈權利。

提案人：廖國棟 王惠美 張麗善

21、

有鑑於過去三個月來，菜價高漲貴的離譜，民眾、輿論都表達強烈不滿，蔡英文總統才說「農政單位的表現，的確是有很大的改進空間」，昨天十一月第一天，菜價又漲破五十元。農委會副主委陳吉仲坦言，沒有做好產銷資訊完全整合，包括在颱風來之前四大類蔬菜的產量資訊、颱風來之後受損的情況以及因應機制等。已經 11 月了，菜價還是讓小老百姓難受、想哭，買不下手！

針對失控的蔬果產銷情況，有學者建議為多數利益政府應介入產銷，也有農民表示颱風後就該釋出進口蔬菜，都可看出今年颱風季節的蔬菜產銷和調節出了大亂子，經不分藍綠的立委連翻炮轟下，主事的農委會官員坦承失職！

經查 106 年度農糧署關鍵績效指標就列出 1.加強農情調查 4,800 次和 2.農產品生產成本與價格調查 220 次作為評鑑依據，而 106 年度預算都已包括農糧作物投入產出成本調查、航遙測與測繪技術應用於農作物調查之研究、農產品市場交易供應行情多元應用計畫、強化農業資訊調查與預警制度、農作物面積調查系 APP 擴充、試辦農作物天然災害保險保費補助、輔導農民團體改進蔬菜生產、採後處理與集運貯藏設備、產銷敏感性蔬菜種植登記、產地宣導及產銷預警措施、穩定產銷平衡、夏季蔬菜滾動式倉貯作業、建置冷凍蔬菜平價供應體系等，可見經費編列

上已針對蔬果產銷進行規劃！

又林全院長針對平穩菜價問題要求：必須運用資訊管理系統，掌握蔬果生產、進口、產銷價格和庫存等各項資訊，作為穩定價格的決策參考；檢討現行的產銷調節機制，有完整的追溯和流量監控。

爰此，提案要求農委會於二週內針對蔬果產銷調節問題向經濟委員會提出檢討報告！

提案人：廖國棟 王惠美 張麗善 黃偉哲 江啟臣

22、

對於日本籍公務船於沖之鳥礁之公海海域強扣我國屏東琉球籍漁船東聖吉 16 號，對我漁民上鏑、脫衣檢查並強索 170 萬元保證金，違反海洋法公約公海自由，嚴重侵害我人權、漁權及公海權益，立法院朝野黨團先前已簽署共同聲明，表達強烈譴責及抗議！

對於日本政府於公海上多次強扣我漁船，危害我人權、漁權及公海權益，已嚴重影響雙方關係之正面發展。對此，前政府軍要求海巡署、漁業署及海軍組成之中華民國護漁船隊進入沖之鳥礁 200 浬範圍內保護我國作業漁船安全，然新政府至今都是政令宣導無實際動作！

有鑑於農委會及漁業署日前參與「台日海洋事務合作對話」會議，為營造台日友好氛圍，導致台灣漁民權益遭到刻意淡化，最受矚目的「沖之鳥」議題最後我方代表僅能應付式表達立場，軟弱無能，無法護衛主權及漁權。總統蔡英文口口聲聲表示最關心的漁民權益問題，更證明只是用來欺騙漁民。

爰此要求新政府必須於「沖之鳥礁海域漁汛期間」，持續執行「沖之鳥礁附近公海巡護任務（200 浬範圍海域護漁任務）」，以貫徹捍衛我國漁民生命財產安全和漁權的使命、維護中華民國國格主權尊嚴！

提案人：廖國棟 王惠美 張麗善 江啟臣

23、

新政府對沖之鳥的主張其實從未變化過，政府一直都認為沖之鳥是島還是礁，必須交由國際仲裁去認定，我方不會去定義它是島還是礁，充分顯露小英政府外交策略的懦弱無能；雖然新政府主張日方在沖之鳥不能享有 200 浬的經濟海域，我國漁船應享有公海航行以及作業的權利，並且蔡英文總統日前接受日媒採訪時表示，她最關切的是台灣漁民可不可以在相關水域自由捕魚。

我國一年平均 200 多艘漁船在該周邊海域作業，如不能去捕魚，大概每年會損失 20 億元，漁民指出，該海域沒有重疊海域，在公海沒有專屬漁權問題，我國絕對不能妥協！對於首屆「台日海洋事務合作對話」會議，台灣漁民希望解決沖之鳥爭議，期待繼續擁有漁權，並要求日方退回東聖吉 16 號等漁船的保釋金，但卻只等到日方堅持「沖之鳥」有其專屬經濟海域的失敗談判結果，讓國人無法接受！

為此，確保漁民安全捕魚以維生計，爰要求農委會嚴格遵守並做成決議：「只要台灣漁船不進入沖之鳥礁 12 浬捕魚，在 12 浬外若漁船遭到日方船隻扣捕或騷擾，應由台灣政府全責處理！」，才是真正的護魚，漁民才能在漁季時，重返漁場拚生計。

提案人：廖國棟 王惠美 江啟臣 張麗善

24、

鑑於蔡英文總統就職典禮時說過人民最期待的就是「解決問題」，並邀請全體國人同胞一起來，扛起這個國家的未來，言猶在耳。

國家發展研究院就針對進口瘦肉精美豬做了一份民調，有超過 7 成的民眾不贊成開放瘦肉精美豬；對於民進黨的態度由「零檢出」轉為開放，超過 5 成的民眾都表示不能接受；若以經貿發展為由，仍有 56% 的民眾不同意，各種調查在在顯示國人表達反對的態度。

雖然日前美國在台協會（AIT）新任主席莫健表示，若台灣真有興趣加入跨太平洋夥伴協定（TPP），就必須接受以科學為基礎的「瘦肉精」國際標準，但目前美國兩位總統參選人對 TPP 之推動均處於未定之天，為此，台灣若貿然同意開放含瘦肉精美豬進口，不但無法保證順利加入 TPP，尚須面臨國內現有八千多戶養豬業者失業、占畜牧產值約 1,686 億元之鉅大損失、養豬產值 769 億元損失及從事畜牧相關產業人數減少 5 萬人的巨大衝擊，對台灣整體經濟勢必定造成雪上加霜、未蒙其利先受其害的嚴重後果。

台灣人不是二等公民，我們不要吃含有瘦肉精的美國豬肉。為保護養豬產業、維護豬農權益、維護國人健康，爰要求農委會不得同意開放進口含有萊克多巴胺豬肉！

提案人：廖國棟 王惠美 張麗善 江啟臣

25、

鑑於食用含瘦肉精肉品對人體健康、壽命與生育有很多方面的危害，國民黨將全力捍衛國人健康，不能容忍政府及執政的民進黨自失立場，因為這也會影響國內廣大豬農權益與生計。嚴格監督政府是國民黨責無旁貸的責任，國民黨立法院黨團會努力盡監督之責。

高雄榮總台南分院心身醫學科醫師蘇偉碩提出「瘦肉精的健康風險」，說明了食用含瘦肉精肉品對人體健康、壽命與生育有很多方面的危害。在民國 101 年馬政府有條件開放進口含萊克多巴胺的牛肉，就一直堅持維護國民健康的立場，本於科學精神與理性態度來維護國人健康，並堅守「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」等原則。

民進黨口口聲聲說瘦肉精對人體是否有傷害還沒有定論，必須做健康風險評估報告後才會定案，但若是如此，為何中國大陸、歐盟、俄羅斯等都禁止瘦肉精進口？開放含瘦肉精美豬進口，會危害國人健康，尤其首當其衝的是每天吃團膳的學生與軍人；而且新政府轉彎程度、速度，比髮夾彎還要彎、比賽車速度還要快，「選前說一套，選後不同調」。美國是賣方，應該要求美方提出科學依據、人體實驗，證明瘦肉精是安全無慮的，而非由買方的台灣提出人體實驗，來證明對健康有害。

農委會不能有兩套標準、一國兩制，同意進口的美國豬能含瘦肉精；台灣豬卻不能用瘦肉精，這無法讓人接受。日前美國在台協會（AIT）新任主席莫健表示，若台灣真有興趣加入跨太平洋夥伴協定（TPP），就必須接受以科學為基礎的「瘦肉精」國際標準，「人民健康不能交換」，希望蔡英文總統不要黑箱作業，不要有暗盤交易，拿國人健康做為交換條件，我們在乎的是二千三百萬國人的健康。爰提案作成決議：「農委會不可同意含萊克多巴胺豬肉進口、不可同

意養豬飼料可添加乙型受體素。」

提案人：廖國棟 王惠美 江啟臣 張麗善

26、

有鑑於政府先前開放美牛進口時，考量國人飲食習慣「多豬少牛」，採取「牛豬分離、安全容許、強制標示、排除內臟」原則，但當年在野之民進黨卻抗議霸占議場長達五天，要求全面「零檢出」。目前台灣已開放無瘦肉精（不含萊克多巴胺）美豬進口，出口歐洲、俄羅斯、中國大陸之美豬亦未含瘦肉精，為何民進黨執政後，首場台美貿易暨投資架構協定會議，對於瘦肉精美豬來台議題，在美方一再重申應以科學為基礎，符合國際標準，希望台灣能接受時，台灣軟弱無能的談判代表經濟部次長王美花只能轉述毫無應對能力；又身為農民家長的農委會主委曹啟鴻更表示，國內不少豬農都已做好調整，告訴美方，是否開放瘦肉精美豬，得由台灣獨立的食品安全委員會評估，農委會只是管理單位，更是無能、卸責。讓國人高度懷疑蔡英文總統先前赴美時，台美雙方已有黑箱暗盤交易。再就農委會將從各方面協助豬農，建構台灣國內外豬肉完整區隔的系統、提高育成率、阻斷疫病傳播、加強育種、要豬農積極利用 106 年度增加競爭力的補強計畫等預算，更可見「開放瘦肉精美豬」是小英政府既定的政策方向。民進黨政府選前選後如九彎十八拐般「髮夾彎」快速轉變的政策，讓全體國人無法接受，有被詐騙之感受。

為此，爰要求作成決議：「基於捍衛國人健康，為食品安全把關，堅決反對政府為加入 TPP 開放含瘦肉精美豬進口，犧牲國人健康、養豬產業、豬農權益及國家經濟發展。並依憲法增修條文第四條，咨請蔡總統赴立院進行國情報告。」

提案人：廖國棟 王惠美 江啟臣 張麗善

27、

由於雲林縣是全台養豬第二大縣，該府農業處、衛生局、肉品市場提出瘦肉精美豬專案報告，肉品市場表示，若瘦肉精豬進口台灣，雲林的養豬戶、肉品市場都將消失不存在。農業處長張世忠、衛生局長吳昭軍、肉品市場總經理李謀仁均認為，縣府應堅決反對瘦肉精美豬進口。吳昭軍表示，全世界大部分國家都禁止含瘦肉精的豬肉屠體，歐盟更嚴格禁止，台灣在 2012 年立法院通過牛肉允許含瘦肉精 10ppb 以下，其他肉類仍不得檢出。李謀仁指出，加入 TPP（跨太平洋夥伴協定）後，若瘦肉精豬允許進口，因無 12.5%關稅障礙，美國、墨西哥、智利的豬都會進口，屆時雲林將「沒有養豬戶、也沒有肉品市場」。農業處統計，104 年第四季全台計 550 萬頭豬，產值 780 億元，自給率達 90%，10%進口。雲林縣養豬戶 1,200 多戶，共飼養 140 多萬頭，是全台四分之一，產值 187 億元；其中飼養 1,000 頭以下的多達 769 場（占總數 6、7 成），若美豬進口首當其衝。雲林縣政府三局處長都表示，與民眾站在一起堅決反對，會向中央強烈反應拒絕瘦肉精豬進口。

爰要求作成決議：「農委會應尊重相關養豬產業大縣的地方政府意見，對於重要養豬農業產業，農委會主委應基於農業家長的立場全力維護豬農權益，不得將產業生存權益作為政治利益交換條件！」

提案人：廖國棟 王惠美 江啟臣 張麗善 黃偉哲

28、

對於農委會副主委陳吉仲，在 2013 年 2 月 4 日指出，「政府當初以『牛豬分離』說服豬農與國人。如果政府違背諾言，要不要有人下台負責？養豬產業產值高達 750 億元，如開放瘦肉精美豬進口，後果很嚴重，政府『打死也要擋』」。如今上任為重要農委會副主委卻改口表示：1. 站在國家、農民的立場思考所有貿易自由化議題。強調處理該議題須「有層次」，要「先做風險評估」才知結果。2. 不管開不開放，重點在於如何讓豬農提高收益。規劃沼氣與太陽能發電，以減低豬農的養豬成本、提高收入，未來也將推動屠宰分級，讓品質好的豬肉提高價格、增加效益，而且不管有沒有加入「跨太平洋夥伴協定」（TPP），都要調整產業結構體質。3. 台灣人其實所吃豬肉 90% 為國產，進口牛肉市占率則逾 9 成。目前已開放含瘦肉精牛肉進口，吃到瘦肉精的機率，可能高於開放含瘦肉精的豬肉。又於 2013 年多位民代表表示，「總統馬英九曾公開宣示『牛豬分離』十六字箴言，……農民只要求政府信守承諾，這是最卑微的請求。開放政策不僅影響農民，也影響台灣每個人」。時至今日，雖表達反對含瘦肉精的美豬進口，但卻主張應進行科學調查與驗證，作為政府未來談判加入 TPP 的依據，可見並不是真正站在國人及豬農立場。

爰要求作成決議：「農委會應強化養豬相關產業競爭力，以提升國人飲食品質及提高豬農收入，並嚴格管制含瘦肉精肉品非法進口，落實食品安全！」

提案人：廖國棟 王惠美 張麗善 江啟臣

29、

鑑於美國對豬肉的食用習慣，係將豬肋排等好的部位留下來，自己食用，劣質品卻要賣來台灣，生意人見成本低，將美豬作成餃子、肉包等加工產品，混充國產肉，要台灣人買單，不但罔顧國人健康，也會讓大家對豬肉失去信心。台灣目前無立法要求肉包、水餃等加工品廠商明列產地，屆時，大眾無法分辨產地時，將寧可改吃雞、鴨、牛肉，如此一來，勢將拖垮台灣豬肉市場。目前，台灣養豬自有率達 95 % 以上，自己養就夠國人吃，不需進口！

鑑於長久以來，馬政府對抗美方貿易壓力下，都能維持「含瘦肉精豬肉禁止進口」的政策，為避免發生台灣各地豬農站出來抗爭、反對到底的情形，爰要求新政府農委會不可同意開放含瘦肉精豬肉進口！

提案人：廖國棟 王惠美 江啟臣 張麗善

30、

我國農產品貿易逆差逐年擴大，104 年度進出口值雙雙衰減，部分農產品於國際市場之占有率亦逐漸被中國及其他國家所取代，整體農業發展競爭力潛藏極大隱憂。農委會應深入檢討分析及調整外銷主力產品，並應配合新南向政策，加強對東協國家市場之開拓，以促進農產品出口市場之多元化。

提案人：邱志偉 蘇治芬 黃偉哲 蘇震清 王惠美
林岱樺

31、

無人機除應用於農藥噴灑，亦可掛載高解析度照相機，收集土地圖資，有助農損實際情形鑑定，可大力促進災損補助作業效率，甚可主動提供災損資訊，不需農民自行準備，曠日廢時。爰此，建請農委會應積極推廣無人機於農損資訊之應用，並大力宣導，提升民眾之信任度。

提案人：蘇治芬

連署人：黃偉哲 陳明文 邱志偉 蘇震清 王惠美
林岱樺

32、

無人機因噴灑霧化農藥，其農藥本身濃度較高，其用水量僅為人工噴灑之五百分之一，除可減少用水量亦能友善環境。爰建請農委會就無人機適用之高濃度農藥建立相關資料庫，以促進研發空中噴灑之專用藥劑。

提案人：蘇治芬

連署人：黃偉哲 陳明文 邱志偉 蘇震清 王惠美
林岱樺

33、

針對無人機有關法規，民航局就民航法之修法方向擬排除自然人可購置。鑑此，我國代噴業者為適合操作無人機之對象。然而，無人機操作無人機噴灑作業有其技術門檻，抑制傳統農藥代噴業者使用無人機設備意願。爰此，建請農委會就輔導傳統代噴業者升級設備及鼓勵新創無人載具公司投入代噴業務等面向規劃相關方案，於一個月內將規劃方案送交經濟委員會。

提案人：蘇治芬

連署人：黃偉哲 陳明文 邱志偉 蘇震清 王惠美
林岱樺

34、

無人機之應用可促進農業噴灑效率及農藥利用效率，並可減少環境污染，另由於無人機之購置費用高昂，為提高農戶使用意願，普及無人機於我國之使用，爰建請農委會評估納入無人機於農機補助或農機貸款之項目，並於一個月內送交評估報告至經濟委員會。

提案人：蘇治芬

連署人：黃偉哲 陳明文 邱志偉 蘇震清 王惠美
林岱樺

35、

有關近日菜價波動，農委會坦承產銷資訊並未完全整合，包含颱風來臨前大宗蔬菜、葉菜、根莖類、瓜果等四大類產量資訊，以及颱風過後受損情形、因應機制，未來皆必須全面盤點；另因應菜價漲跌之標準作業程序諸如滾動倉儲數量、平價蔬菜通路、啟動專案進口時機，以及聯合檢調抓菜蟲等作為，亦存有改善空間。爰此，建請農委會於 2 週內向經濟委員會提出專案報告。

提案人：蘇治芬

連署人：陳明文 黃偉哲 邱志偉 蘇震清 王惠美
林岱樺

36、

農糧署目前正在辦理的「輔導引進省工農業機械設備示範推廣計畫」，鼓勵農友引進農糧產業適用且國內無產製之國外農機，經審查通過者，補助以購機價格三分之二為原則，最高每臺補助 600 萬元為限。該計畫立意良善，但補助對象過於狹隘，僅以「大專業農、百大青農、產銷班、農民團體及產業團體」為補助對象，一般農民卻遭排除在外，爰提案建請農委會將一般農民納入該計畫補助對象，特此提案，是否有當，敬請公決。

提案人：陳明文 蘇治芬 邱志偉 黃偉哲 王惠美
蘇震清 林岱樺

37、

農村缺工與農村高齡化就是目前農業發展的主要問題，其中又以農業缺工問題更為嚴重，若缺工的問題不解決，台灣農業將會面臨無以為繼的狀況，爰提案建請農委會參考鄰國日本解決農業缺工問題的政策方案，儘速研議農業領域開放外籍勞動者的可行性，特此提案，是否有當，敬請公決。

提案人：陳明文 蘇治芬 邱志偉 黃偉哲 王惠美
蘇震清 林岱樺

38、

鑑於近期南投蟻患成災，部分農作物因螞蟻群聚吸食汁液而影響生長。要求行政院農委會應於一個月內具體提出滅蟻計畫，並針對蟻群特性積極來移除農業區域內蟻窩，同時請農改場透過農民講習會宣導蟻害防治要點。

提案人：蔡培慧 蘇治芬 陳明文 王惠美 林岱樺

39、

鑑於台灣農村從業人口老化，以貿易自由化挑戰，為顧及台灣農業永續糧食生產安全，以進口替代糧食、有機農業、設施農業為方針，確保農民福利、提高糧食自給率，以糧食安全體系，並兼顧循環經濟價值為考量，爰請農委會針對台灣農地安全規劃、非基改雜糧生產區，於一個月內提出大糧倉計畫專區規劃評估報告，是否有當，敬請公決。

提案人：蘇治芬 蘇震清
連署人：黃偉哲 王惠美 林岱樺

40、

農業雙軌訓練為一結合國內職業訓練與職業教育，讓訓練生成為企業的核心專業人力。鑒於我國農業就業人口快速下滑及人力老化，農業勞動力發展需要有創新的思維。如何讓有意願從農之人由被動接受者，轉為有願景及積極投入農業發展者為當前任務。爰此，建請農委會應與教育部、勞動部及有關產業公會研擬合適之人才培育系統，建立強化師徒制精神之農業雙軌

訓練模式，及種子師資培育等方案規劃，並於一個月內將初步規劃方案送至經濟委員會。

提案人：蘇治芬

連署人：蔡培慧 黃偉哲 王惠美 林岱樺

主席：現在開始處理。

請問各位，對第 1 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 2 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 3 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 4 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 5 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 6 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 7 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 8 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 9 案有無異議？

請農委會漁業署陳署長說明。

陳署長添壽：主席、各位委員。委員提案「爰提案要求農委會」中的「要求」二字可否改為「建請」或「建議」？

主席：委員會的提案本來就都是「建請」，本案就照此一意見修正通過。

請問各位，對第 10 案有無異議？

請農委會國際處陳處長說明。

陳處長俊言：主席、各位委員。我們建議將「未經立法院專案報告同意」的「同意」二字刪除。

主席：就是改為「未經立法院專案報告」。

請蘇委員震清發言。

蘇委員震清：主席、各位同仁。本席建議將「爰提案要求……」的「要求」二字亦改為「建請」，並將「未經立法院專案報告」中的「立法院」三字刪除，再將其後的「同意以及國內大多數民意支持下」等字刪除。

主席：請問各位，對本案照剛才的修正意見通過，有無異議？

張委員麗善：（在席位上）有異議，這是王惠美委員所提的案子耶！

主席：王委員自己要來呀！他的助理雖在場，但助理可以代委員發言嗎？

陳委員明文：（在席位上）剛才王惠美委員離開時說：「你們既然都來了，我就不發言了。」她的意思就是沒有意見了。

主席：因為要尊重委員會多數委員的意見，本案就照剛才蘇委員的意見修正通過。

請問各位，對第 11 案有無異議？由於農委會表示本案還在協調，所以先保留。

請問各位，對第 12 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 13 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 14 案有無異議？

陳處長俊言：（在台下）我們對第 12 案有意見。

主席：第 12 案剛剛不是講了嗎？

請農委會國際處陳處長說明。

陳處長俊言：主席、各位委員。建議倒數第 3 行的「於一週內」劃掉，「瘦肉精」之前加上「含」字，「0 檢出」劃掉，並在「提出」之前加上「提高養豬產業競爭力」。

主席：爰建請農委會針對美國含瘦肉精豬肉……

陳處長俊言：提高養豬產業競爭力相關配套……

主席：後面就照列。但你們要不要訂出時間啊！

蘇委員震清：三個月。

主席：好，蘇委員提出三個月。請問各位，對第 12 案照修正意見通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

處理第 14 案。經提案之張委員同意修正為「二週內」，照修正意見通過。

請問各位，對第 15 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 16 案有無異議？

請農委會農糧署陳署長說明。

陳署長建斌：主席、各位委員。這個可能搞錯了，陳吉仲副主委宣示的是 12 月高麗菜要外銷，不是「進口」，我們是安排外銷，媒體講的都是外銷，可不可以同意把這一句話刪掉？其他的我們都接受，謝謝。

主席：針對 12 月菜價會崩跌，昨天陳吉仲副主委承諾要安排本土產的高麗菜外銷。

陳署長建斌：安排中。高麗菜安排外銷啦……

陳委員明文：不要又……

主席：他們說的，有事找他們啊！

陳署長建斌：沒有進口，農委會從來不進口蔬菜。

主席：所以 12 月不可能進口蔬菜？

陳署長建斌：沒有！

陳委員明文：農委會所謂調節機制的問題，高麗菜部分受人詬病，農委會進了 4,000 公噸，生意人總共買進的數量也不只 4,000 公噸嘛！每一艘船陸陸續續地、各進 300 公噸左右，到現在他們都賺飽了。目前是高麗菜盛產期，聽說他們又陸續要買進來了！

蘇委員震清：我們就不要讓它們進來啊！

陳委員明文：我的意思是，他們陸續買進來，光算兩船的數量就好，600 噸就可以打趴高麗菜在盛產期的價格了。這是要向農委會曹主委示威啦！你了解我的意思嗎？我要提醒你這個問題，現在不是說外銷，事實上應該要內銷，調整妥當的話價錢就會平穩了。對於人家要怎麼做，農糧署到目前為止都「裝天天」，把責任全推給曹主委承擔，實在沒道理！我們一再地講，像高麗菜類的問題不是今年才發生的，什麼時候會過剩你都很清楚，就整個調節機制，什麼時候要調你也都很清楚！但今天演變成如此，到底是你的能力有問題，還是人家操作得好？今天在曹主

委的面前，我告訴你，我深深以為你們故意在放水！

陳署長建斌：颱風之前才會進，12 月冬季是量產，我們要找……

主席：12 月是菜價的寒冬，不能再進口了啦！

陳署長建斌：對，那時候高麗菜是過剩的，我們要幫農民找出路。

主席：把「進口」兩個字刪掉……

陳署長建斌：是，謝謝張委員關心。

主席：就沒有「到貨」的問題啦……

陳署長建斌：我們沒有進，12 月絕對不會進。

張委員麗善：針對這個議題，我跟陳委員明文持相同看法，菜量過剩的時候你們就不要再進口。目前據統計，高麗菜種植面積已達 286 公頃，高麗菜種植 180 公頃就能夠應付全國的蔬菜需求，所以栽種面積已經過剩了。你現在說的是出口，如果是這樣我當然同意，不能在過剩期又進口，這樣就會打壓市場！高麗菜貴的時候很貴，如果沒有控制好、栽種面積過大，就會面臨價格崩盤，還要耕鋤……

主席：各位委員都已經講了，曹主委要不要正式宣示說就不會進口高麗菜了？

張委員麗善：好，主委宣示一下好了，這樣農民才會安心！

曹主任委員啟鴻：我的年紀是 68 歲，看到高麗菜每年冬天就是過剩、耕鋤，有些農民就分給政府來處理，這樣的情況我在縣政府看得很多了。現在就根苗、栽苗來說已經達到數量，如果不及早準備外銷，到時候又會崩盤，所以現在的菜價我們要負責，就沒有藉口了……

農糧署的同仁就說準備出口……

主席：主委宣示不會進口就好了。

曹主任委員啟鴻：這個時間絕對不會進口……

張委員麗善：好，謝謝。

主席：第 16 案把「進口」兩個字刪掉，要不然怎麼辦？就把國外洽談……

蘇委員震清：把這句話整個刪掉。

主席：這整段話刪掉，OK。把「一方面向國外洽談進口蔬菜約 12 月到貨」這段話拿掉。

蘇委員治芬：我的意思是，從「可是農委會」開始，一直到「農民將無所適從」，這些都要刪掉。

主席：「不知所措」之前都刪掉？

蘇委員治芬：可是農委會一方面向國外洽談進口蔬菜約 12 月到貨，一方面又呼籲農民今年高麗菜可能生產過剩……

主席：所以最後是「可避免集中在十二月下旬才採收，造成供過於求」，這樣就好了？

蘇委員震清：對，把廢話都刪掉，接著是「爰要求農委會提出菜價調節改善計畫」，這樣就好了，後面……

主席：前面都不變，把「可是農委會……不知所措」刪掉，接著是「爰要求農委會提出菜價調節改善計畫」，這樣好不好？

蘇委員震清：好。

張委員麗善：船期多久？跟他們簽契約以後，可能最後到 12 月才來啊！

主席：主委就保證不會進口了。

張委員麗善：要調節……

主席：所以後面是「爰要求農委會提出菜價調節改善計畫」，沒錯啊！

第 16 案，把「可是農委會……不知所措」刪掉，照修正意見通過。

請問各位，對第 17 案有無異議？

蘇委員震清：沒有。

主席：無異議，照案通過。

處理第 18 案。

請農委會漁業署陳署長說明。

陳署長添壽：主席、各位委員。倒數第 3 行的「要求」改為「建請」。「一週內」的部分，能不能再給我們一週的時間，改為「兩週內」？

主席：「要求」改為「建請」，「一週內」改為「兩週內」，請問各位，對第 18 案照修正意見通過，有無異議？（無）無異議，照修正意見通過。

請問各位，對第 19 案有無異議？

蘇委員震清：沒有。

主席：無異議，照案通過。

處理第 20 案。

請農委會漁業署陳署長說明。

陳署長添壽：主席、各位委員。倒數第 4、5 行，同樣將「要求」改為「建請」，另外倒數第 2 行的「我們軍艦必須加強」，是不是把「軍艦」劃掉？不一定是軍艦護漁。

主席：說不定是飛機。

蘇委員震清：做到就好，不一定是軍艦啊！

主席：不要忘記，我們還有潛艦。窮盡一切手段、洪荒之力，好不好？

把「軍艦」拿掉，「要求」改「建請」，第 20 案照修正意見通過。

請問各位，對第 21 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

處理第 22 案。「要求」改「建請」嗎？

陳署長添壽：（在席位上）對。

主席：請問各位，對第 22 案照修正意見通過，有無異議？（無）無異議，照修正意見通過。

處理第 23 案。

請農委會漁業署陳署長說明。

陳署長添壽：主席、各位委員。倒數第 5 行的「爰要求農委會嚴格……沖之鳥礁」，改成：爰建請農委會執行沖之鳥礁 12 浬外之護漁工作，如在……

主席：署長，護漁是你能決定的嗎？

陳署長添壽：不是。

主席：是海巡署吧？

陳署長添壽：是。

主席：你現在是要身兼署……

陳署長添壽：協調海巡署的護漁工作。

主席：前國安局楊局長說郵局局長也是局長，海巡署長是署長、漁業署長也是署長……

陳署長添壽：不是，所以協助……

主席：農委會要保護漁民就對了啦！

陳署長添壽：對。

主席：你調動不了海巡署的人，不要只是講一講啦！但海巡署已經宣示會護漁了。

陳署長添壽：是。

主席：這個提案要怎麼修正？

陳署長添壽：我是建議，這個提案可不可以撤銷？跟第 9 案及前面幾個案子是相似的……

主席：對，不能要求農委會做份外的事。第 23 案先撤案，好不好？

處理第 24 案。

請農委會漁業署陳署長說明。

陳署長添壽：主席、各位委員。最後一行的「要求」改為「建請」，並在「農委會」後面加上「未進行科學證據的風險評估之前，」這段文字。

主席：請問各位，對第 24 案照修正意見通過，有無異議？（無）無異議，照修正意見通過。

處理第 25 案。

請農委會國際處陳處長說明。

陳處長俊言：主席、各位委員。倒數第 2 行，是不是在「農委會」後面也加上「在未進行科學證據的風險評估之前，」？

主席：「建請農委會在未進行科學證據的風險評估之前，不可同意……」。請問各位，對第 25 案照修正意見通過，有無異議？（無）無異議，照修正意見通過。

處理第 26 案。

請農委會國際處陳處長說明。

陳處長俊言：主席、各位委員。倒數第 3 行，在「堅決反對新政府」後面加上「在未完成科學證據的風險評估前，不宜」，後面的文字我們都沒有意見。

主席：這樣有語病，應該是「堅決反對新政府在未完成科學證據之風險評估前，為加入 TPP 而開放含瘦肉精美豬進口」，好不好？

張委員麗善：主席，我沒有寫「在未完成科學證據……前」，每個案子都埋下伏筆……

主席：可是沒做這個評估就不准啊！做這個也不見得准！

張委員麗善：按照我們的原意啊！

主席：做這個也不見得准！

張委員麗善：科學證據是指什麼？自己要提出科學證據……

主席：賣方要提什麼……

陳處長俊言：開放含瘦肉精的畜產品，我們共同的基調都是要去做風險評估……

主席：過去依 SOP 都要做嗎？

陳處長俊言：我們都要做這樣的評估，才可以去做後面的決策，所以這一部分……

主席：這是必要的程序？

陳處長俊言：是。

主席：可以，我們做這樣的修正。但「並依憲法增修條文第四條，咨請蔡總統……」，那不是本委員會可以做的，要由院會處理，我說真的啦！要院會通過，臨時提案不送院會通過的，可不可以容許我們把「並依憲法……」的部分拿掉？我自己也很想請他來做國情報告，但這個不是本委員會的職權，所以請把「並依憲法……」那句話拿掉。

請問各位，對第 27 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 28 案有無異議？

請農委會畜牧處李處長說明。

李處長春進：主席、各位委員。第 27 案、第 28 案及第 11 案事實上都是有關係的。第 11 案的部分，剛才已經跟張委員報告過，張委員大概也同意這樣的文字。第 11 案跟後面的幾個案子……

主席：第 11 案是保留嘛！後來怎麼樣了？

李處長春進：都是跟 TPP、萊劑美豬有關係，我先提到第 11 案的部分……

主席：「要求」改為「建請」？

李處長春進：倒數第 3 行「品輸入台灣引發民眾疑慮，爰要求農委會於三個月內對含萊劑美豬案提出提昇台灣養豬業競爭力與對動物影響之相關評估報告」，這個是剛剛改……

主席：你要補書面給我，因為改的幅度滿多的。

李處長春進：好。

主席：請問各位，對第 11 案照修正意見通過，有無異議？（無）無異議，照修正意見通過。

李處長春進：報告主席，這跟第 27 案、第 28 案都有關，這樣的修正看能不能……

主席：也是改成同樣的文字？

李處長春進：類似剛才的文字。

主席：那你補書面。提案委員可以的話，第 27 案就照修正意見通過。

第 28 案也照修正意見通過，等一下會補書面，刊登公報。

李處長春進：第 29 案也是。

主席：第 11 案、27 案、第 28 案及 29 案均照修正意見通過，修正意見部分請農委會提書面。

請問各位，對第 30 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 31 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 32 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 33 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 34 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 35 案有無異議？最後一句的「於一週內」改成「於兩週內」向經濟委員會提出專案報告，照修正意見通過。

處理第 35 案。「一週內」改為「二週內」，修正通過。

請問各位，對第 36 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 37 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 38 案有無異議？

請農委會防檢局黃局長說明。

黃局長穗昌：主席、各位委員。第 1 行至第 2 行改成「部分農作物因螞蟻群聚而影響農民作業……」，因為螞蟻不是有害生物。第 3 行改為「並針對蟻群特性積極來減少農田內蟻窩……」，亦即「移除」改為「減少」，「農業區域」改成農田。

主席：那你要補書面過來。

黃局長穗昌：好。

主席：請問各位，對第 38 案照修正意見通過，有無異議？（無）無異議，照修正意見通過。

請問各位，對第 39 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

處理第 40 案。請說明。

張處長致盛：有關第 39 案，剛剛已向提案委員說明，將於一個月內提出初步的評估報告。

主席：第 39 案本來的時間是規定多久？

蘇委員治芬：（在席位上）加上「初步」兩字。

張處長致盛：還是一個月。

主席：這是第 40 案還是第 39 案？

蘇委員治芬：（在席位上）是第 39 案。

主席：把第 39 案的「於一個月內」改成……

蘇委員治芬：（在席位上）是「於一個月內提出初步」

主席：加入「初步」兩字，第 39 案係屬大糧倉計畫，本案修正為「規劃初步評估報告」。

林委員岱樺：（在席位上）本案處理結束後，我要提出第 4 案的修正文字。

主席：請農委會把修正文字送過來。本案的提案委員若同意，就照修正意見通過。

處理第 40 案，是不是一樣修正為「於一個月內將初步規劃方案送至經濟委員會」？

蘇委員治芬：（在席位上）第 40 案就不是這樣修正了。

張處長致盛：農業雙軌的部分一樣是提出初步規劃方案。

主席：有「初步」。第 39 案與第 40 案依修正意見通過，請提書面至主席台。

回溯第 4 案，請林岱樺委員發言。

林委員岱樺：我作以下文字修正：「為因應氣候變遷、颱風、寒害等天然災害，以及農藥殘留食安問題層出不窮。政府為穩定蔬菜供應穩定，避免外在因素造成菜價飆漲，建請農委會評估輔導設置「植物工廠」（含全人工光源型及陽光利用型）之可行性，並於一個月內（105 年 12 月 2 日週五前）送立法院經濟委員會。」，懇請主席裁示。

主席：這個提案滿陽光的，請問各位有無意見？沒有意見的話就要補書面了，所以就補書面給我並按照修正意見通過。

林委員岱樺：主席，再回溯到第 3 案，因為第 3 案中大家都在講缺工，綜觀所有藍綠的委員，我需要主委的一個態度，今天評估農業外勞，本席的提案是希望讓科技研發的替代役也能投入，另外還有外役監從事農務推動的進度，並研究運用「微罪」易服「社會勞動」的人力也可投入農業。此外，我還要給科技處一個掌聲，因為本席在 6 月召開會議時，經濟部農委會與科技部兩單位從來沒有彙整過，你們也做農機開發，只做了補助……

主席：提案的內容有沒有改？

林委員岱樺：沒有改，但是我需要主委表態。

主席：只要不變成勞改場就好。

林委員岱樺：不會，這裡是「微罪」。農委會與經濟部兩部會不分彼此地合作，拜訪了七大農改場，剛才我也向科技處副處長確認，他們 8 月時就已提報告給我了，報告中清楚地將七大農業改良場的物種、需求、急迫性以及研發單位都包含在內，所以藍綠的委員幾乎都窮盡了洪荒之力針對缺工的問題提出建言。

我甚至覺得，目前就政策面來講，已將藍綠立委的意見都整合到不出這幾項，包括農業外勞的評估要不要開放、本席的農業替代役與科技研發的替代役是不是要投入，以及與法務部矯正署評估微罪者易服社會勞動役，還有機器的導入。特別是，要打向國外市場的本土型農機並不是只用於國內，研發成功後，在南進政策上，我們的農機還可以外銷到東南亞的市場，所以還請主席要求主委針對本席所提的第 3 案表態，我只要一個態度就好，請告訴我您支不支持向矯正署協調此事？

主席：這樣有質詢之實，怎麼辦？

林委員岱樺：懇請主席幫忙，雖然之前質詢過，但因農委會曹主委新上任，所以我需要他表態。

主席：請主委上台踴躍，不然後面還有很多委員。

林委員岱樺：感恩主席。

曹主任委員啟鴻：我們非常支持這樣的案子，機器的部分目前已經在做了，小型的機器也已外銷，我們就拜訪了好幾家……

主席：林委員要的只是一個態度，你怎麼講了一篇。

林委員岱樺：請科技處副處長把你們的報告再完整地向你們主委講講，我認為主委還不曉得實質的需求。謝謝！

主席：我要維持程序正義了。

林委員岱樺：謝謝主席。

主席：第 3 案沒有修正。

繼續處理第 8 案，提案的王惠美委員同意將「一週」改為「兩週」，故作此文字修正。

處理第 35 案，提案人蘇治芬委員建議將倒數第二行修正為「爰此，建請農委會於兩週內向經濟委員會提出專案報告」，提案就照這樣修正，其他需提書面修正者，亦請農委會提交過來，

若已交至主席台，就繼續進行詢答。

請施委員義芳發言。

施委員義芳：主席、各位列席官員、各位同仁。我發現在農委會的預算裡水保局每年的業務預算高達 10 億元，其中有八成以上是委外費用，這部分審計部亦提出審查意見，並對此項預算作成主決議，但迄今仍未改善顯有疏失。水保局主管山坡地水土保持政策、法規和計畫的執行、督導與考核，政府為維國土安全並保障人民生命財產的安全，每年都編列了很充足的水土保持的預算以執行運用。106 年水土保持的預算共編列了 43 億 5,000 萬元，其中有 6 億 4,000 萬元左右為人事及一般行政之費用，另有 36 億 6,500 萬元是所謂水土保持發展的經費，在這筆經費中有三大項，其中整治玉山防災（治山防洪）的部分有 28 億元，氣候變遷的減災部分有 7 億元，其他的計畫亦有 9.2 億元，但在委外經費的部分卻編列了高達近 8 億元。根據 100 年 7 月的統計資料顯示，水土保持局每年將委外的案件切割成 100 案，亦即每個委外的案件費用平均高達 800 萬元，其中 99%採評比招標與公開評選的方式進行，每年都有相同的單位年年得標，在項目方面還一直延續同樣的案件，從 100 年到 104 年和 105 年都有，其中以逢甲大學在這 6 年中獲利最多，得標的金額高達 4 億元，另外逢甲大學還成立了育成中心，同樣承攬了高額的金額，相信大家都能在投影片上看到。逢甲大學成立育成中心要 2 億 2,000 萬元，而逢甲大學從 100 年到 105 年 7 月為止，承攬標案的得標金額是三億九千多萬元，另外在承攬水土保持研究與活動案的部分亦均由逢甲大學得標。更離譜的是，逢甲大學的教授們食髓知味，同樣一批人在外面又以研究所的研究生當人頭成立顧問公司，這部分本來是逢甲大學基金的收入，後來卻落入私人口袋。請問本席提出的這些事情主委知不知道？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。坦白說，我並不清楚。

施委員義芳：是不是應該詳查？

曹主任委員啟鴻：我們應該請政風前去瞭解。

施委員義芳：很好。另外農委會水保局局長在 104 年與 105 年擔任局長期間又身兼中華水土保持協會的理事長，水保局同時又是各縣市水土保持的主管機關，負責審查的業務，但中華水土保持協會還承攬相關業務，某年的承攬金額高達四百多萬元，另一年亦高達二百多萬元，這些都涉及公務人員利益輸送以及行政不中立的問題。投影片上所示者即他擔任局長期間承攬的案例，這部分李局長不會否認吧？局長只要答「有」或「沒有」即可，不用解釋那麼多。

主席：請農委會水土保持局李局長說明。

李局長鎮洋：主席、各位委員。我是 104 年底才當選，105 年才擔任水保局局長。

施委員義芳：投影片上的業務橫跨了 104 年與 105 年。

李局長鎮洋：104 年我還沒當選理事長。

施委員義芳：另外還有一案，有關推動防災科技計畫案的部分，是由中興大學承攬到的，金額是一個研討會有 200 萬元。這個案子既然是由中興大學承攬，但卻掛了 3 個名字，主辦機關還有中華水土保持協會與中華水土保持技術協會，這些協會都不是承攬的單位竟然可以這樣掛名並身

兼 3 職，而辦理者則是陳素琴教授。我要告訴主委的是，那麼多的弊案背後有一個很大的幫派，主委可以好好地處理此事嗎？

曹主任委員啟鴻：是不是有弊案，我們不清楚，但我們還是很希望最好能有更具體的檢舉俾利成案。當然，我們也會進行行政調查。

施委員義芳：本席可以把質詢的內容提供給你。另外，你的局長很會當官，對於立委的提案他也從未拜訪過，相信背後的靠山很硬，委員都已經提案了，他還穩坐在中興新村當他的局長，也許他背後的靠山滿大的。但對於水土保持，我要提醒主委的是，局長的部分不是只有水土保持這一科，在農委會裡能當局長的還有水利、大地和土木的部分，因此本席建議你應該把這些局長換掉，這涉及長年來的利益結構，一個局長接著一個局長、一棒接著一棒的利益結構。我知道你是一位新的主委，但本席希望你能好好地瞭解，當然單位中也會有好的、正直的人可以承擔，但是一直以來的利益輸送沒有斬斷的話，就算再怎麼改革也還是不會成功，希望主委深思，謝謝。

主席：請鄭委員天財發言。

鄭委員天財：主席、各位列席官員、各位同仁。台東縣卑南鄉的泰安村與利嘉村兩村長期以來受到土石流嚴重的影響，1973 年的娜拉颱風造成多棟房舍遭土石流掩埋摧毀，道路也因此中斷。2003 年 8 月的莫拉克颱風、2012 年 8 月的天秤颱風及 2014 年 9 月的鳳凰颱風也都造成非常大的災害，因此水保局便委託相關團隊特別規劃計畫，其中包含泰安村與利嘉村 956 戶共二千五百多人，許多主要道路也涉及國防基地。大巴六九溪子集水區的太平坑與泰安坑重點區域的細部規劃於去年（104 年）12 月 21 日已完成期末簡報，亦開始進行相關提報。投影片雖未將泰安村呈現出來，但颱風也對這裡造成了很大的災害，而今年的莫蘭蒂颱風亦為利嘉部落帶來土石流。在這樣的情形之下，既然已完成了整個規劃的期末簡報，相關計畫也已提報，所以局裡或農委會是不是可以按照行政程序趕快核定，該編列預算的就編列預算，主委是不是可以照核定的程序辦理？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。剛才李局長已說過，這部分已納入明年度的施工計畫中了，詳細情形可否請局長說明？

鄭委員天財：因為時間的關係，所以請提書面好嗎？接下來再看到大武鄉大竹村愛國蒲部落，今年的颱風也對這裡造成了很大的災害，可以看到投影片中房子後面的山坡地已整個崩塌，這個部分已不能災害復建，而是需要整治。再來看到尼伯特颱風來襲造成富里鄉吉拉米代部落的野溪和農田周遭坍方。我只是舉部分例子，請主委就花蓮、台東地區為今年颱風、風災、豪雨而致需要進行相關的野溪整治或邊坡整治等災害復建的部分，提出與水保局有關的審議或執行進度的書面給我。

曹主任委員啟鴻：我會請李局長儘快提供災害以及復建的進度，如果經費上有任何困難，也應趕快找經費……

鄭委員天財：凡有任何具體困難都可以提出來。最後，我認為農委會應依原基法第三十四條第二項

提出解釋，因為你們的漁業法和原基法第十九條有不符之處；森林法第十五條第四項亦與原基法第十九條有不符之處，野生動物保育法亦與原基法第十九條有不符之處。農委會可能不見得瞭解，蔡總統於 8 月 1 日向原住民族道歉，其中最主要的一項是，原住民族基本法普遍未受政府機關重視，因此他要向原住民族道歉。既然道了歉，還請農委會就主管業務針對剛才提到的那幾部法積極辦理。基本法第三十四條第二項本來要修，但 11 年來一直沒有修，所以我們原住民立委特別於上一屆三讀通過原基法第三十四條第二項，對於尚未完成修正者，可以透過解釋處理。因此林全院長便於 10 月 7 日的施政總質詢時已同意由各部會副首長會同原住民族委員會副主委分別就主管的法律在二個月內完成這個解釋。因此，我具體建議主委，照林全院長的指示，指派負責林務局業務、負責漁業署業務的副主委會同原民會副主委依原基法第三十四條第二項完成解釋，可以嗎？

曹主任委員啟鴻：現在已經在進行了。

鄭委員天財：希望能在 12 月 6 日這個時限內完成，可以嗎？謝謝。

主席：請江委員啟臣發言。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，請問主委有沒有吃過柿子？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。紅柿嗎？

江委員啟臣：紅柿或甜柿？

曹主任委員啟鴻：都有。

江委員啟臣：香蕉有沒有吃過？

曹主任委員啟鴻：有。

江委員啟臣：海鮮有吃過吧？

曹主任委員啟鴻：對。

江委員啟臣：請問這些東西混在一起吃會如何？

曹主任委員啟鴻：我從小就看農民曆，上面有指出紅柿和何種食物不能一起吃……

江委員啟臣：酒。

曹主任委員啟鴻：但是我很搞怪，都混在一起吃，也都沒有事情。

江委員啟臣：不只這樣，它還指出解藥是雞屎。那些都是我們從小聽到、看到，且放在農民曆上的資訊；其實我要說，現在網路上尤其是 Line 上的流言似是而非，但是很多人又信以為真；就像前陣子網路上都在瘋傳這些不實的流言，至今還在傳，其中一則指出，注意柿子千萬不要和酸奶、香蕉、海鮮、酒一起吃，真實案件是一個小女孩吃完柿子又喝酸奶，結果不到半小時就中毒死亡。這個傳得很離譜！你知道傳到何種地步嗎？傳到種植柿子的柿農都和我們反映這已經影響到他們的銷售，如此你就知道不要小看這個東西。另一則是一個家庭煮婦做的影片，我也不知道為何他要做「我是琪琪」這則影片，這個琪不是蕭家淇的淇。

（影片播放中）

江委員啟臣：主委有沒有看過這則影片？

曹主任委員啟鴻：我沒看過。

江委員啟臣：你知不知道我們那裡的菇農對這個影片非常反感，我不曉得這則影片是要宣傳那個測試方法（優碘加水加乾貨）可以測出是否含有二氧化硫，還是要打擊這些乾貨，包括香菇，你懂意思嗎？他的作法很簡單，亦即優碘加水便可以檢測是否含有二氧化硫，然後取市面上的四種乾貨丟入，結果檢測出香菇最毒。

曹主任委員啟鴻：這太粗糙了！

江委員啟臣：對呀！可是這個影響力大不大？

曹主任委員啟鴻：很可能會影響，我想是不是請專家加以釋疑？

江委員啟臣：這不是釋疑的問題，而是你們身為主管機關，有沒有注意到這件事情？還是你們根本不食人間煙火？這已經傳得很誇張，而且存在好久了。最近種植香菇的菇農看到這則影片非常氣憤，想說為何他會把香菇列為最毒呢？至於為何檢測結果會如此，經過我的了解，香菇含有某種程度的有機硫，不是二氧化硫，可是硫遇到碘會讓碘的顏色變淡，他這樣就導出香菇最毒。主委，這要怎麼辦？

曹主任委員啟鴻：我想毒試所和防檢局是不是共同發一個新聞稿……

江委員啟臣：你們這樣官腔官樣的，主委是當過縣長的人，怎麼會離民眾這麼遙遠！你知道嗎？針對剛才那則柿子的流言，你們有發布新聞稿，但是發布在農產品食安專區，請問誰會知道？我也是找老半天才找到。再者，你知道有多少民眾 call in 進廣播節目嗎？節目主持人還打電話給我，他說那是我的選區民眾打的電話，要我幫忙找解方。你們把新聞稿放在那裡，請問你們一年有多少的文宣費用和宣導費用？這些錢都花到哪裡？

曹主任委員啟鴻：我想 APP 或 Line 都應該作為新的宣傳方式……

江委員啟臣：這是你們該釋疑、該做的，但是至今我都沒有看到你們在 Line 上有任何反制或回應，完全沒有，人家「我是琪琪」的影片都做得比你們好，有人看到這則影片還以為這是真的，好像是官方的新聞。主委懂嗎？這才是民眾最想要的，在民眾最需要時，你們也不用花多少錢，只要做出動作，除召開記者會之外，還應該做一個反制的、證明的、釋疑的東西，影片也好，Line 也好，要用大眾媒體、social media 傳播才對，且要不斷地說明。

在我看到「我是琪琪」這則影片之後，想到你們的網站也好，網路上也好，找找看誰能回答我，香菇是不是含有二氧化硫才會造成這樣的檢測結果，它是不是有毒，卻找不到官方的任何聲明；後來我打電話給農會，農會才告訴我，因為香菇含有機硫。

昨天香菇協會的理事長自己找來媒體，當場做給他們看，他自己出來釋疑，農民要自力救濟耶！要自己出來和大家說，台灣香菇沒有問題，結果只有一家好像是東森新聞的媒體報導，我看到很難過！農民要自己對抗這個 social media。

因此，第一個，我要求你們查清楚，這到底是誰在做？這算不算散播不實……

主席：這是追究網民的社會責任和刑事責任。

江委員啟臣：這真的有社會責任，而且不只有社會責任，還影響到農民的生計。關於這是真的或假的，你們要釋疑。第二個，你們主管機關要追查，包括剛才說的柿子那件事情，種植柿子的農

民真的打電話給我，不僅如此，他們還打電話到廣播節目。

曹主任委員啟鴻：我們會趕快……

江委員啟臣：趕快是多久？一個星期內要處理好。

曹主任委員啟鴻：對，一個星期內……

江委員啟臣：因為這再傳下去不得了！好不好？

主席：趕快以正視聽。

江委員啟臣：現在剛好是產季，拜託主委，可以吧？

曹主任委員啟鴻：謝謝。

主席：有沒有懷疑是「阿共」的陰謀？

江委員啟臣：那也一樣要處理。

主席：請余委員宛如發言。

余委員宛如：主席、各位列席官員、各位同仁。我想請教主委一個問題，您可能太忙，沒有注意到這個議題；因為我長期推動國際的農業標籤，所以非常知道全球的趨勢就是透明化、可追溯，農業標籤就應該如此，是不是？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。對。

余委員宛如：但是台灣推動標籤那麼多年，相關的農業標籤還是非常亂，不知主委有沒有發現這個亂象？

曹主任委員啟鴻：對，我們的標章太多了。

余委員宛如：有一些是不是該退場了？

曹主任委員啟鴻：我們正在研究這個議題，許多委員都在關心，我們將來會將這些整併為一個是有機、一個是 TAP（產銷履歷），並讓吉園圃逐漸往生產履歷方向……

余委員宛如：因為發言時間有限，我就直接說，吉園圃這個標章的問題是只管成品不管生產過程，還有它要求農藥殘留的標準僅須符合法定規定。請問現在哪一個生產的產品不須符合法定規定，這是廢話！是不是？

再者，吉園圃標章是 1980 年代發展出的標章，不好意思，我笑一下，這剛好是我出生那一年，至今已經三十幾年，這其實已經非常落伍；它只有「最低限度地認證安全蔬果」，「只管成品、不管生產過程」，「只追溯到產銷班、追溯到農民」。這和國際趨勢完全不一樣；更重要的，這是球員兼裁判的標章。國際標章通常都由第三方單位監督、執行和稽核，但是吉園圃標章是由改良場和各區分署的公務人員負責；這不但有球員兼裁判之嫌，其人力成本是否還會造成公帑支出太高的問題。

另外，我想提醒主委，吉園圃標章已經不是第一次被計劃退場，2007 年蘇院長擔任農委會主委時，即有意整合標章；換言之，剛剛主委一開始說的這件事情距離 2007 年大概已有 9 年。2008 年陳武雄主委上台，因為吉園圃標章是他推行的，所以他不讓它退場。2014 年陳保基主委也提出吉園圃標章預計在 2019 年全面退場。至於蔡總統，他強調要推動產銷履歷，讓農業標章

與國際接軌，而吉園圃是沒有這個的。

為何今天我要詢問主委這個問題？因為經過我們調查，發現今年 7 月農糧署還大動作推動「吉園圃 2.0」。何謂「吉園圃 2.0」？只是將原本的溯源條碼換成 QR Code，根本換湯不換藥；不只如此，你們也編列約 6,000 多萬元繼續行銷和推廣；農糧署還在全國農業首長會議提出施政計畫，要在 2020 年增加面積到 68,500 公頃，增加幅度是 693.83%。這是不是和我們的政策宣示與主委的理念都背道而馳？

曹主任委員啟鴻：今年執行的是去年編列的預算，我們今年編列明年的預算時，就會很大力逐漸往最……

余委員宛如：現在都已經編列了，難道這個編列是假的嗎？還是主委沒看見？我剛剛一開始就說，主委太忙，所以這件小事情沒有注意到，對不對？

曹主任委員啟鴻：沒有，為了這個標章的問題，我們已經召開好幾次會議……

余委員宛如：是，那麼何時退場？主委可不可以給一個明確的時間，不要再混淆消費者，好嗎？

曹主任委員啟鴻：我們絕對不混淆。第一個，吉園圃的班太多，這些班的輔導一定要有步驟，且要有……

余委員宛如：我同意輔導，但是這個輔導不是讓這個標章繼續存活，再換湯不換藥以 2.0 的方式……

曹主任委員啟鴻：一定要往那個方向前進，我們很堅定的是友善耕作要一直往前推動……

余委員宛如：我當然同意，就直接問主委，請問何時退場？

曹主任委員啟鴻：我們在這四年當中會澈底處理，雖然過去曾經提出要在 2019 年退場，但是如果沒有階段性步驟地執行，可能會有太大衝擊，我們現在每個月都要考量這個部分究竟有沒有照進度前進……

余委員宛如：我同意你們的方向，但是我在你們的施政報告和預算編列上真的看不出農委會的方向；況且，我也問過你們的同仁，可是他們都搞不清楚，有人說要退場，有人說不用退場。我覺得不要再鬧了！這全都是納稅人的錢。

曹主任委員啟鴻：我們是不是請農糧署把對有機、友善……

余委員宛如：吉園圃哪裡有機、友善了？

曹主任委員啟鴻：有，我請農糧署說明往這個方向的誘因……

余委員宛如：是，我會凍結這筆預算直到你們提出合理的報告之後再說，謝謝主委。

主席：請賴委員士葆發言。（不在場）賴委員不在場。

請陳委員亭妃發言。

陳委員亭妃：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，這段時間不但有豪大雨，又有風災，連續造成好幾次的農損和漁損；最後，在梅姬颱風來襲之後，你們的作業非常快速，當天即決定做全面性農損的公告，讓農損、漁損從 9 月 28 日至 10 月 11 日便可以申報，就是把前面的行政程序全部 cover，一次處理；當時這個動作非常正確且非常快速，讓農民和漁民在經歷幾次的風災和雨災之後，還在期待的相關行政程序，譬如勘災、公告等等，可以一次解決、一次處理。

然而現在發現一個問題，即遲發性的狀況。我們讓主委看幾張照片，這一張是台南的文蛤死一片，當第一時間在現場看到這個情況時，站在苦民所苦的角度，我們真想掉淚，養殖業者原本期待可以收成，卻看到這些屍體，他們真是苦不堪言！下一張是牡蠣全部都「開嘴」，裡面都沒東西，這是由於鹹水變淡之故，因為無論是蛤仔或蚵仔，他們都有需要的生長環境，就是鹽份要足夠，但是經過幾次的雨災，水裡的鹽份已經改變，亦即鹹水的鹹度已經改變；這在第一時間無法發現，有發現者在 10 月 11 日以前都已經申報，可是有很多人都在 10 月 21 日左右才發現，因為屍體陸續浮出。我們希望地方的市政府和中央的農委會應該盡速處理，如今已經成立勘災小組，也進行勘災，卻還有一個問題，報告無法直接認定它是不是遲發性，亦即不敢決定它是不是遲發性，你說它不是，它又好像是，因為在梅姬颱風之後，確實還發生大約 5 至 7 天的豪雨，所以它一定會瞬間改變。但是我們知道或許還夾雜許多不同的原因造成文蛤死亡，可是最接近的原因就是天氣，也就是在梅姬颱風之後還受到雨災、風災的影響而改變它的生長環境，這是最直接，也是最近距離的。

現在他們遇到的困難是，市政府、區公所及中央單位的學者專家所組成的勘災小組去到現場，但沒有讓漁民參與，沒辦法在第一時間讓漁民訴說他在現場的感覺及遇到的狀況，所以都只在紙上處理而已。主委，現在文蛤及牡蠣所面臨的情況是，沒辦法在第一時間在現場判定它是不是因為梅姬颱風及其前後的雨災等氣候因素造成遲發性的死亡，但沒辦法判斷漁民就無法得到災害救助，如此一來，將嚴重影響養殖業者的生計。其實你們的補助與他們實際出售所得到的獲益相差很多，也有養殖業者說他們真的不想申請政府的補助，反倒是希望能有收成，尤其這次陸續發生這些氣候影響，他們認為如果有收成的話，價格會更好，所以他們一直希望可以收成，但是沒辦法，就是死一片。

請問主委，農委會能否用專案的方式協助他們？看到這樣的情況我們很心痛，我去現場時，還有阿桑跟我說，他養文蛤與牡蠣 3、40 年，第一次遇到這樣的問題。我們也知道今年的氣候真的多變，是極端氣候，那麼我們所有的狀況也要多變，不能陷入過去的窠臼，去限制所有的補助條件。拜託主委，文蛤及牡蠣能否以專案協助？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。氣候讓我們的農、漁民遭受那麼大的損失，我們感到很難過，可是我們也知道很多因素是沒辦法解釋的，我們也很難冠上某特定的原因解釋。關於延遲性的部分，從年初的霸王級寒流至今我們一直受到延遲性災害的困擾，如果沒有一個時間斷點的話，我們從元月 1 日至 12 月 31 日都會處於延遲性的困擾中，就不用辦理其他事情了。

陳委員亭妃：那時離梅姬颱風影響大約 10 天時間，我建議能將此情況列為專案去輔導及協助，因為包含台西及其他很多地方的狀況都不一樣。

曹主任委員啟鴻：我們可以用專案輔導，但我不敢肯定一定能納入天然災害。

陳委員亭妃：你們可以有很多種處理方式，若是用專案輔導可以讓養殖業者有一個比較好的處理方向，那才是我們的方式。你們說要協助他們，不能只是空口無憑，在 520 前農委會犯了一個很大的錯誤，常常說要輔導，但只是用嘴巴輔導，提出一大堆案子叫漁民和農民照做，但要他

們自己出錢，這樣不是輔導。我們要的實質輔導是希望你們能給他們一些方向、協助他們做一些相關的養殖處理，拜託主委，520 前和 520 後要有不同的處理方式。

曹主任委員啟鴻：我知道水試所很辛苦，他們的人力不足，但希望大家更辛苦一點，針對這部分給予專案輔導。但是關於這種延遲性的災害救助真的讓我們很困擾，也非常抱歉。

陳委員亭妃：我也知道大家都很困擾，問題是，這次發生的時間點與梅姬颱風侵臺的時間非常接近，而且在梅姬颱風之前，確實有 800 戶申請到文蛤及牡蠣的災害補助，表示這確實有影響，因此導致水試所不敢說它不是，也不敢直接說是，這代表確實有此狀況存在。主委，我們一定要讓漁民及養殖業者有感，協助他們重生，看到那種死一片的情況我們的心真的在滴血，請主委專案協助他們。我沒有說一定要直接用災害補助，而是用專案，不管這是遲發性或其他原因造成，你們判定後還是要用專案處理。拜託主委，在文蛤及牡蠣的部分請以專案協助他們，謝謝。

主席：請盧委員秀燕發言。（不在場）盧委員不在場。

請陳委員曼麗發言。

陳委員曼麗：主席、各位列席官員、各位同仁。今天是討論預算相關的議題，所以我特別關心農委會的預算是否與我關心的議題相互連結。先請主委看到兩張照片，第一張照片和第二張照片其實是同一個地方，但有點像是美容前與美容後的照片，第一張照片是苗栗的野溪，第二張照片是這條野溪經過整治後的情況。一些網友在網路上 kuso，說野溪整治後變成兩面光，很多包括水獺、石虎等小動物沒辦法在此穿梭，導致這些動物因繁衍困難而漸漸消失。請問主委看到這兩張照片後認為這樣的工程方法是否有改善的可能？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。大自然最好不要動，如果一定要動，應該尊重在當地生存的生物，例如食蟹獐，馬路與馬路之間會有一些生物分因線存在，如果因此被切斷，很容易造成兩邊物種的基因劣化，使得它們無法生存。

陳委員曼麗：主委以前在當老師及立委時是非常受到大家尊敬的環保方面的專家，我相信你很瞭解這樣的情況。

曹主任委員啟鴻：我們希望在設計時能夠考量這樣的問題，可是一般的老百姓都會以人為本，只考量自己的生命安全，卻沒有設身處地考量到動物的安全，事實上要培養這樣文化的觀點很不容易，但是如果我們能有一些指標性的工法……

陳委員曼麗：下一張照片就是我要向主委提出的要求，請問我們的水保工程能否加入生態檢核機制，也就是在施做時能考量到生態？尤其是農委會有水土保持局，也做了很多水土保持相關的工作，不知道農委會水保局對生態檢核的部分是否有編列一些預算？因為我翻了農委會的預算，沒有看到這個部分，所以是不是明年沒有生態檢核這部分的預算？請問明年我們大家可不可以繼續努力，期望後年時能夠編列這樣的預算？如果有機會能讓我們討論或宣揚這個部分，大家可能也會愈來愈知道生態保育應該如何進行。雖然我很關心這部分的預算，但我就是找不到相關資料。

主席：請農委會水土保持局李局長說明。

李局長鎮洋：主席、各位委員。關於這部分，我們從 95 年起就跟 NGO 團體建立起生態檢核機制，由於做生態檢核的部分不需要特別編預算，在我們一般的執行過程中就可以檢核，所以委員才看不到這部分的預算，但是目前我們都有在執行中，而且主要的工作範圍都是在水庫上游區。

陳委員曼麗：如果你們有進行檢核的話，怎麼會做出這樣的工程呢？

李局長鎮洋：水庫集水區的範圍內都有做這個檢核，如果非屬於水庫集水區則要比較重大的工程才會進行。

陳委員曼麗：這不是水庫集水區，因為它在苗栗的山上。

李局長鎮洋：因為我們一年有 2、3,000 件案子，所以人力……

陳委員曼麗：我希望把這個機制列入系統中，好不好？

李局長鎮洋：是，重大的部分會。

陳委員曼麗：一定要做生態檢核，不然大家可能都忘記這個機制，雖然嘴巴上說有做，但一般民眾看了都會覺得很可笑。

李局長鎮洋：報告委員，其實我們有想到另外一個方法，如果 2、3,000 件案件每件都檢核的話會花費太多人力及成本，所以我們先蒐集國內 NGO 團體或政府部門已研究或調查出需特別保護的某些物種，並直接標示在地圖上，如果工程是在這個範圍裡執行，我們再做生態檢核會更有效。

陳委員曼麗：好，謝謝，因為我的時間非常寶貴，沒辦法給你那麼長的時間說明。

接著，請問你們在補助社區經費時，可否依據其保育成果？舉例來說，臺灣有石虎死亡之路，有 60%石虎的意外都發生在苗栗，可能因為那裡的工程太多，造成石虎在該處死亡的頻率非常高；旁邊的照片是龍貓森林，它的作法則會讓大家覺得可以保護環境及生態。雖然現在你們編列 48 億元的經費要做「里山」，但是大家認為你們對於保育工作還是有不足之處，所以希望主委針對此部分特別加一些資源，然後特別看重這部分，才不會讓大家覺得臺灣的保育沒有做得很理想。

曹主任委員啟鴻：里山的經費可能沒有這麼多，但是我們那天有去花蓮好幾個社區……

陳委員曼麗：一般來說東部都還算好的，我們比較擔心的是西部，如果西部能有一些作為，就會讓大家覺得保育的工作確實有在加強。

曹主任委員啟鴻：是，我們會努力。

陳委員曼麗：謝謝主委。

主席（蕭委員美琴代）：請高委員金素梅發言。

高委員金素梅：主席、各位列席官員、各位同仁。主委很辛苦，舉凡所有農業的問題都要您在此解決。最近本席看到臺北農產運銷公司董事長改選的事情，我真的替農委會感到非常丟臉，我是一個無黨派的委員，我相信你們也知道非常多問題，只是你們不敢面對事情的真相。我舉幾個例子說明，主委知道臺北農產運銷公司每年三月底、四月初至十月底，夏、秋兩季高麗菜（甘

藍菜)的供貨來源為何嗎?

主席:請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻:主席、各位委員。大部分都是山上。

高委員金素梅:山上的哪裡?

曹主任委員啟鴻:很多地方,像宜蘭南山是大宗。

高委員金素梅:還有呢?

曹主任委員啟鴻:其他確切的地方我不太清楚。

高委員金素梅:因為時間有限,本席告訴你,其供貨來源是宜蘭大同、南投仁愛及臺中和平,其次是臺東海端、新竹尖石後山及五峰,主委知道這些產地都是原住民地區吧?

曹主任委員啟鴻:對。

高委員金素梅:而且都是本席的選區。本席手中是我昨天特別去買的高麗菜,您知道這半顆高麗菜要多少錢嗎?

曹主任委員啟鴻:要看重量多少。

高委員金素梅:我也稱不出重量,請你大概估一下。

曹主任委員啟鴻:現在有上、中、下價,國產的價格還滿高的。

高委員金素梅:這大概要多少錢?

曹主任委員啟鴻:我沒辦法判斷。

高委員金素梅:我告訴您,這要 75 元。為什麼我要告訴您這件事?因為我要來分析這個菜種的成本價格。以全臺灣最大的高麗菜產區宜蘭大同鄉的四季、南山種植面積 1,000 公頃為例,高麗菜一件(一個籬筐)大約有 12 顆至 15 顆,1 公頃的土地可以種植 40,000 顆,約有 2,600 件,1 件 30 公斤的種植成本約 150 元,這是不含砍工、運輸的成本。我手上的高麗菜大概只有南山高麗菜大小的四分之一,這就要賣 75 元。接著是菜販的包價,也就是農民生產 1 件貨所收到的錢,第一期(四月至五月)1 件是 250 元,第二期(七月至八月)1 件是 350 元,第三期(十月至十一月)1 件是 270 元。砍菜工在平坦地 1 件 35 元,坡地 1 件 50 元。一輛 17 噸的卡車可以運送 330 件,到臺北的運費為 11,000 元,因此平均 1 件高麗菜的運輸成本為 35 元。高麗菜運輸到臺北後,1 件高麗菜的總成本為 350 元上下,平均 1 顆高麗菜的成本為 25 元,而且還比我手上的高麗菜大 4 倍,1 公斤的成本單價約為 8 至 10 元,那麼拍賣價是多少呢?平均 1 公斤的單價為 15 元到 20 元上下。

至於颱風來時的狀況為何呢?菜販給農民的價錢是一樣的,因為他們是包價,天災損失的部分農民要自己吸收,但是當農民遭受損失的時候,卻是菜價最高的時候,像今年的菜價高得驚人,颱風已經過很久了,這顆高麗菜還要 75 元,1 件高麗菜遇到颱風馬上翻漲 10 到 20 倍的價格,其中的暴利被誰賺走了?農委會對此卻無計可施,沒有任何的能力去改變這個情況,十幾年來就任由農民損失、任由菜販賺取暴利、任由消費者含淚掏錢買菜。主委,這就是農產品交易最大的問題,我相信你應該比我清楚瞭解。我們現在的制度保障了誰?農民嗎?不是。消費者嗎?也不是。

這幾天新聞報導，農委會占股百分比是 22.76%，臺北市政府占了 22.76%，農會系統在臺北農產運銷公司的董事遴選議題上你爭我奪，大打口水戰，這件事情讓基層農民及消費者看到後心中痛苦不堪，可是農委會卻從來沒有想過從制度面著手解決問題。全臺灣農產運銷公司的運作關係著每位民眾的荷包及食安問題，可是握有權力的人腦中卻只想到派系、分贓，你們從來不願意從農產品市場交易法解決此結構性的問題，並建立一個完善的制度。況且，經濟委員會的兩席召委都是民進黨的委員，對於國會過半數的民進黨而言這一點都不難，可是面對農品運銷量占全臺灣 40%的臺北運銷公司，農委會居然沉默了，你們不顧農民也不顧消費者。親民黨團有提出農產品市場交易法的修正案，雖然今天我的質詢主委沒有辦法回答，但是我請主委及執政黨的召委好好思考這個提案，也希望我們的召委儘快將此案排入審查，不要再讓我們的農民淌血、不要再讓民眾看笑話了。建立一個完善的制度才是我們立法院要做的事情，主委，你同意嗎？

曹主任委員啟鴻：我們會檢討。

高委員金素梅：我相信你知道結構性的問題為何，你也明白我在講什麼，講更清楚一點，這裡面結構性的系統國民黨有參與、民進黨也有參與，所以你們這兩大黨從來都不想解決結構性的問題。我要提醒，現在的執政黨是民進黨，經濟委員會的兩個召委都是你們的委員，如果你們真的為農民著想，應該要打破這種結構性的系統，不要再讓這樣 75 元的高麗菜出現在消費者手上，而真正最基層的農民 1 顆卻只拿到 12 元，這樣合理嗎？請主委好好思考，謝謝。

主席：對，我想的跟你一樣，你當立委比我久一點

曹主任委員啟鴻：我想這可能是契作的關係……

主席：主委，菜金菜土的部分在今天質詢過後，你要好好去面對。凡是委員的提案我們都會儘快安排，我已經答應鄭委員下禮拜會安排跟原住民相關的法案。

高委員金素梅：（在席位上）還有這個應該要……

主席：一個一個來吧！

高委員金素梅：（在席位上）還有消費者的問題。

主席：都要。

請吳委員焜裕發言。

吳委員焜裕：主席、各位列席官員、各位同仁。主委站一整天辛苦了，但辛苦要有價值。中午的新聞報導指出，主委說美豬已在農科院進行風險評估，是嗎？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。沒有吧！

吳委員焜裕：要澄清一下。

主席：請農委會動植物防疫檢疫局黃局長說明。

黃局長穗昌：主席、各位委員。防檢局大概有計畫請農科院及家衛所……

吳委員焜裕：拜託一下，你這樣講第一個是害到我，你知道嗎？我是國內在國際上唯一認定的風險評估專家，你們這樣隨便做、隨便發包都是會害到我……

黃局長穗昌：我說明一下……

吳委員焜裕：拜託這個計畫立刻停下來，不然把經費刪掉，這個計畫真的不要做，你們這樣是在亂做。

黃局長穗昌：這是從上任主委就開始在做的。

吳委員焜裕：那就停掉。

黃局長穗昌：那不叫做風險評估，是做對動物的影響和衰退……

吳委員焜裕：局長，這要講清楚，做事情不要相害，這要小心、要注意，否則第一個會害到我。

農業要注意對環境、生態、健康的影響，現在屠宰安全衛生的準則到底為何？雖然畜牧法裡面有規定，但有些東西都有缺陷，例如在衛生安全上的消毒都不完整，這部分你們是不是應該要檢討？這是畜牧法，所以是黃局長的業務對吧？

黃局長穗昌：這部分是我們防檢局的業務。

吳委員焜裕：請你們要消毒。

黃局長穗昌：清潔消毒其實都有規定，而且每天都要檢查。

吳委員焜裕：有規定但是都沒有做好……

黃局長穗昌：其實現在做得很好。

吳委員焜裕：包括排泄物適當的處理，還有你們要去檢討目前屠宰場到底會有哪些漏洞，這部分要好好檢討，如此民眾對於屠宰衛生才會有信心，也才能杜絕傳染疾病的傳播。

黃局長穗昌：如果檢查合格，我們都會蓋上防檢局屠宰衛生合格的章。

吳委員焜裕：我們去現場有發現一些漏洞，你們要小心。

黃局長穗昌：委員如果有提出漏洞我們會改善。

吳委員焜裕：你們要自動去檢查，既然現場都有獸醫，就要澈底做好，因為我們能檢查到的部分如同大海撈針，非常的少，但就是有發現到問題……

黃局長穗昌：我們每天都有在檢查。

吳委員焜裕：接著，我要提到農藥對生態和食品安全的影響，我想局長可能不是很清楚農藥如何對人和生態造成影響，根據日本的研究顯示，使用農藥導致青蛙消失，我們現在的情形也是一樣，我小時候在鄉下都可以抓到青蛙，但現在都沒有了，這就是農藥的影響，因為農藥的使用對生態造成的危害很大，這要檢討。

其次是農藥對食品安全的影響，噴灑農藥不只會被風吹出去，還會流到水裡、滲入土壤裡，進而影響到很多東西，對於這方面我們從來沒有好好探討過。據我所知，農委會、防檢局不曾系統性的探討過使用農藥對生態及食品安全會造成什麼樣的影響，這部分麻煩局長好好做一下。

黃局長穗昌：我們現在推動的重點就是要做靜電式、不會隨便飄散的農藥噴灑方式。

吳委員焜裕：不是這樣的，除了風之外，也會從水和空氣飄散出去，所以局長，你不要這樣想，你們解決噴頭的問題只是噴的少一點，但不是都不會噴出去，這要整體性的解決問題。

黃局長穗昌：是。

吳委員焜裕：接下來是有關動保的部分，請問對於流浪動物有定義嗎？

主席：請農委會畜牧處李處長說明。

李處長春進：主席、各位委員。依動保法規定，基本上流浪動物是指沒有飼主飼養的動物。

吳委員焜裕：法條有寫清楚嗎？

李處長春進：動保法規定要處罰的對象就是飼主或……

吳委員焜裕：牠沒有飼主要處罰誰？

李處長春進：有些人會給流浪狗食物……

吳委員焜裕：所以我們不能隨便餵路上的狗，不然會被當成飼主受到處罰？

李處長春進：到目前為止，有關動保的部分都是這樣定義。

吳委員焜裕：我到現在才知道，不可以隨便在路上餵狗，不然會被當成飼主受到處罰，有關動保法這部分應該要改善。

另外，對於收留流浪動物有收規費的縣市僅有 8 個，我們是不是應該把棄養的成本內部化？

針對飼主任意棄養寵物是否應該要修法處罰？

李處長春進：這個部分法條裡有規定，沒有問題。

吳委員焜裕：我們會提修法。再者，為了要達成零安樂死，是否要贊成大規模實施 TNR 的措施及落實精準捕捉，請問處長的看法為何？

李處長春進：這個我們尊重，但是有關 TNVR 的部分還要跟社區討論，因為雖然有些社區反對這樣做，但是他們不講話，假使這部分要入法，我是認為不是只有動保……

吳委員焜裕：還是要充分溝通。

李處長春進：還是要跟社區討論。

吳委員焜裕：這部分我們可以完整地溝通。另外，請主委要注意措辭，不然會害到我，第一個受害的是我。還有，農業對健康、環境及生態有相當的影響，我們應該進行整體性、系統性的探討，美國甚至花很多錢做農業對於環境健康衝擊的相關研究，但是我們卻不曾好好做過，請主委注意這點，謝謝。

主席：請蕭委員美琴發言。

蕭委員美琴：主席、各位列席官員、各位同仁。請主委看看這個畫面，這是林務局所執行的大農大富平地森林公園，是在光復鄉台糖的土地上，我們可以看到這是個非常美麗的畫面，許多民眾也將這裡視為休閒觀光的去處，但是現在畫面上看到的這條路，是在平地造林區的範圍之內所鋪設的腳踏車道，主委覺得這樣的作法有沒有違規？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。我不曉得這是不是真的在林務局當中的平地森林遊樂區

蕭委員美琴：是啊，這是在林務局推動的愛台 12 建設裡的平地造林區內。

曹主任委員啟鴻：坦白講，先前我們也和林務局合作一個在潮州的平地森林遊樂區，裡頭也有類似的區段。

蕭委員美琴：你覺得這樣做好不好？民眾可以去那邊騎車、跑步、休閒，這樣好不好？

曹主任委員啟鴻：我覺得很不錯。

蕭委員美琴：是否可以提升平地造林區的休閒和觀光價值？

曹主任委員啟鴻：我們認為適度可以，但是不要過度。

蕭委員美琴：請問這樣做有違規嗎？

曹主任委員啟鴻：常識上來看應該是沒有違規。

蕭委員美琴：主委，那這樣算不算非農業設施？再看下一張照片，這一樣是在政府有獎勵補助的平地造林區，但是它的土地是私人的，這是民眾願意提供出來讓社區、讓民眾共同使用的一個低碳的森林小火車。剛剛看到林務局自己做的設施，沒有影響，也不砍樹，就是在樹和樹中間鋪設一條路，讓民眾得以使用，請問這個道理跟剛剛林務局做的有什麼不一樣？

曹主任委員啟鴻：這個地方是水保局施作的……

蕭委員美琴：明明是同一個單位，農委會左手做的，右手說不行，而且還要提供土地出來做公用的農民繳回他的造林補助金。

曹主任委員啟鴻：好，我了解。

蕭委員美琴：而且提升它跨域的附加價值，不就是我們現在政策要推動的方向？我們鼓勵造林，同時要鼓勵農業六級產業化，這是國發會已經核定的政策，我們要提升它的跨域價值，但這樣做卻不行，左手做的右手說不行，而且做下去了，但是最後是社區要受罰，主委，這樣是不是兩套標準？明明是隔壁兩個地方，一個是林務局自己做的，一個是水保局做的，林務局可以做，水保局不能做？

曹主任委員啟鴻：我請林務局來說明一下。

主席：請農委會林務局林局長說明。

林局長華慶：主席、各位委員。事實上林下設置步道的部分是沒有問題的，委員剛剛舉的富興村的例子，是因為他設置的軌道，使得他領取造林獎勵金的面積有所縮減。

蕭委員美琴：他沒有在軌道上砍掉任何樹啊！

林局長華慶：他有少掉一部分的面積，所以是扣掉那部分的造林獎勵金的領取，所以問題不在於設施。

蕭委員美琴：所以這個設施是沒有問題的嗎？

林局長華慶：如果他造林沒有因此減少……

蕭委員美琴：所以這個設施沒有砍樹的部分是沒有問題的？

林局長華慶：對，如果沒有砍樹的話，是沒有問題的。

蕭委員美琴：這部分你們應該要有一致的標準。

林局長華慶：這很清楚啊。

蕭委員美琴：怎麼會很清楚？

林局長華慶：富興村的例子是因為它有設置鐵軌和小月台，所以把原本造林的面積縮減了，他原本領取造林獎勵金是按照面積來計算。

蕭委員美琴：他這個部分的面積有縮減嗎？

林局長華慶：這個部分不清楚，但我們得到的資訊是整體面積是有縮減的。

蕭委員美琴：這個是在樹跟樹的中間……

林局長華慶：這張圖可能沒有，但是其他區域有。

蕭委員美琴：其他區域有算，這個不算？因為我是拿這個和林務局的平地森林公園做比較。

林局長華慶：這個部分可能沒有，但其他部分有……

蕭委員美琴：我不是要問你可不可能，我要一套明確的法規和標準，林務局鋪設林間道路就可以，其他單位就不可以，我覺得這是不能夠接受的。

林局長華慶：問題不在道路，而是他的面積縮減了。

蕭委員美琴：我要很明確的答復，就是這個鐵道的部分和平地森林公園裡所鋪設的腳踏車道有什麼不同的標準，請你們事後來說明。因為這個涉及到主委一直講的里山倡議，里山倡議其中一點就是有關造林地是不是林下經濟，也要同時來思考，除了鋪設農業設施之外，其他民眾在林下種其他的作物、農作，這也都不可以，這與里山倡議所提到的生物多樣化的原則是是不是有所違背？你們是不是應該整個政策都重新思考一下，政府現在獎勵造林區，是要排排站的幾棵樹就夠了嗎？還是要符合里山倡議的標準？對於林下經濟的使用，對於其他作物是不是可以為農民帶來更多經濟效益，在不違背樹本身生存的前提之下，政府的政策是不是可以做一些鬆綁？

曹主任委員啟鴻：對，我們現在正在檢討林下經濟的部分，這個地方我去過，我覺得他們提供私有土地來做為農村再生的一部分，其實我非常敬佩他們，所以有關林下的利用，林務局已經在檢討中。

蕭委員美琴：好，我希望這部分能夠儘快做檢討，時程能夠縮短。此外也涉及到另一個部分，就是早期從民國 58 年以前就在使用的山坡地，因為當初一些果樹的樹種並未符合林務局在土地的轉化和交由國產署去作租用的一些相關規定，如果要達到雙贏的狀況，包括現在林務局花很多錢在和農民打訴訟，和農民之間產生的對立，如果你們可以用改正造林的模式，讓造林跟現有的經濟作物並存，或採逐步減量的模式，以達到與農民之間的共生和雙贏，而不是花很多錢將樹全部砍掉，然後收回，或是和農民打訴訟、與民對抗。從長期來看，你們應該設計一套制度，用輔導的方式，以新植造林、改正造林的要求讓原來已經存在的經濟作物逐步做轉型，這樣才能真正符合其他造林的需求，請問這項政策是不是也能納入現在通盤的檢討，做制度面的考量？

主席（蘇委員治芬代）：因為時間到了，所以請農委會簡單答復。

曹主任委員啟鴻：我想委員應該很清楚三七比，這個過程當中，並不是那麼順利，有些農民還會把它擴大，所以這方面就很麻煩，但基本上原則是對的，基本上原則能夠緩衝對立，可是坦白說，農民也會得寸進尺。

蕭委員美琴：不是，這不能怪農民啊！政府該有的一些政策，政策該有的客觀的標準應該要朝向符合雙贏的方向來前進，以克服這些幾十年來的歷史問題，這才是解決問題之道啊！不然你們花那么多錢在訴訟、在砍樹，然後砍完了再種，那不是很浪費國家資源嗎？請林務局就這部分一併做檢討。

主席：主委，請林務局私底下再找委員討論，不要耽誤大家的時間。

蕭委員美琴：好，謝謝。

主席：請徐委員榛蔚發言。

徐委員榛蔚：主席、各位列席官員、各位同仁。有關沖之鳥，星期一有一個台日海洋對話，日本一直認為沖之鳥是一個島，所以日本有一個經濟海域，可是我們不認同，漁權方面現在還是各自表述嗎？漁民都出來講話了耶！

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。之前的對話的確沒有共識，各自強調自己的權益。

徐委員榛蔚：台日友好到要犧牲我們的漁權嗎？由於台日的海域重疊，如果政府真的要保護我們的漁民，為漁權伸張正義，就要為漁民、國人出一口氣。

星期一我們在內政委員會提出一個主決議，要求瘦肉精零檢出，請問現在政府的看法為何？是否堅持零檢出？

曹主任委員啟鴻：目前國內進行的是零檢出。

徐委員榛蔚：由此可見，主委比較有 guts，我們在內政委員會做的主決議，希望政府表明瘦肉精零檢出的立場，但是內政委員會不予表決，而且要把文字改為「嚴格把關」，請農委會堅持零檢出，因為剛剛主委表示現在的走向是瘦肉精零檢出。

曹主任委員啟鴻：有關國內的豬肉，目前警察都堅守這個原則。

徐委員榛蔚：美豬零檢出。

曹主任委員啟鴻：國內的部分。

徐委員榛蔚：我們所做的主決議是美豬零檢出，現在中央政府的政策是美豬嚴格把關就好、不需要零檢出嗎？

曹主任委員啟鴻：我不曉得徐委員在講什麼，目前國內的豬肉就是零檢出，美國豬肉進來也是零檢出。

徐委員榛蔚：也是零檢出？

曹主任委員啟鴻：現在進來的部分是零檢出。

徐委員榛蔚：未來呢？

曹主任委員啟鴻：未來還早得很。

徐委員榛蔚：既然未來還早得很，為什麼內政委員會不敢做這個主決議？

曹主任委員啟鴻：本會是經濟委員會……

徐委員榛蔚：有關今年的災損，農業及設備損失高達 33 億，主委知道嗎？

曹主任委員啟鴻：可能不只。

徐委員榛蔚：105 年的災損及農保預算編了 33 億，106 年卻只編列 13.22 億，這樣能保障農民嗎？2005 年世界銀行評定台灣是未來天然災害最危險、遭受天然災害侵襲機率最高、最頻繁的地方，如果政府沒有前瞻性，未來如何帶領國人發展經濟農業？如果農委會重視全國農民，這方面的預算就要多編列。10 月 11 日本席在總質詢時曾向主委反映，同種農產品一季一次的補助根本

不符實際所需，主委答應本席要修訂，請問修訂了嗎？送院了嗎？

曹主任委員啟鴻：我們內部還在檢討，這個不必送院。

徐委員榛蔚：只要送院報備就好，送了嗎？進度如何？

主席：請農委會輔導處張處長說明。

張處長致盛：主席、各位委員。農業天然災害救助辦法包括如何讓作業的期程更快、更簡單……

徐委員榛蔚：一季幾次？

張處長致盛：一季一次，長期作物一個產季一次，短期作物一季一次。

徐委員榛蔚：21 天、30 天的短期作物，還是一季一次嗎？

張處長致盛：是，葉菜類等短期作物當然以它的生長時間……

徐委員榛蔚：如果颱風連續來，而發生連續災損呢？你們有沒有人性化？圖片所示是玉里長良有機園區，稻米是遲發性災害，無法當下評估它的災損，感謝農委會放寬了期限，目前 1 公頃補助 1.8 萬元，但包括整地等所有流程至少要 8 萬元，如果土地是向國有財產局或其他人租的，平均租金 2 萬元，如果是有機栽培，成本則提高 3 萬元，1 公頃補助 1.8 萬元，根本是杯水車薪，農民真的完全沒有收入，本席不斷強調 1 公頃補助 1.8 萬元確實太低，但猶如狗吠火車，請問農委會是否要提高稻米補助金？

張處長致盛：天然災害救助辦法是補助生產成本 1 至 2 成，這個標準一直在檢討，要完全填補農民的損失，並不是靠天然災害救助，而是要建立一個完整的經濟安全制度，所以我們現在正積極推動農作物保險。

徐委員榛蔚：給予現金救助是希望他們趕快復耕，但是稻米一年只有 2 收，錯過了插秧期，連秧苗都買不到，第二期就完全沒有收入，在坐吃山空的情形下，今年農曆年他們要怎麼過？尤其是有機栽培，租地成本高達 5 萬元，再加上 7 至 8 萬元耕作成本，總共需要 12、13 萬的成本，補助 1.8 萬元，夠嗎？

張處長致盛：在這個時期，我們會請技術單位予以協助。

主席：主委，請你私下再跟委員說明。

徐委員榛蔚：主席，再給我 1 分鐘。農田水利溝渠現在都很老舊了，請農委會注意一下。

主席：接下來登記發言的劉委員建國、陳賴委員素美、黃委員秀芳及羅委員明才皆不在場。

請鍾委員孔炤發言。

鍾委員孔炤：主席、各位列席官員、各位同仁。對災損的補助，從早上到現在，不管是區域立委或不分區立委，大家都提供了相關意見和看法，當時行政院長特別提出，對這次災損的補助，希望能夠從寬、從速、從簡，關於從尼伯特颱風開始的相關作業辦法，其實，那天本席私下也特別向主委提到，雖然院長希望能夠從速、從寬、從簡，但是，無論是地方政府或鄉鎮公所給予農民的答覆，竟然是院長僅是口頭承諾，並沒有正式的公文，所以他們在行政作業上還是從嚴、還是從慢、還是從舊，這個部分能否請主委提出說明？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。院長的從寬、從速、從簡，立意良好，但是，我們必須要整體

的配合。目前我們一直在研究、在勘災，不過，地方鄉鎮的人力實在是太過不足，而且行政程序也因為換人而經常不知道該怎麼辦，面對這個瓶頸的問題，我們農糧署在勘災時也一直不斷的訓練公所人員，關於劣果、劣葉及折枝的認定，事實上，20%已經是很寬鬆了。但是，很寬鬆反而會有道德的風險，往往為了要申請補助，甚至把別人的田地也拿來申請，我認為這樣只會害了大家，雖然大家都想照規矩來，偏偏就是有人要行走路肩，最後就害大家全都塞在那邊，這是今天的根本原因，因此，我一直認為執行上……

鍾委員孔炤：主委認為是執行面出了問題？

曹主任委員啟鴻：所以我們到後來……

鍾委員孔炤：執行上出了問題，最後苦的還是我們的農民。

曹主任委員啟鴻：對，還苦了老百姓。

鍾委員孔炤：既然農委會了解實際的狀況，對於相關的處理方式，因為時間的關係，是否能請主委於會後再給本席一些相關的說明，請提供相關的書面資料？

曹主任委員啟鴻：好。

鍾委員孔炤：剛剛農糧署也特別提到，關於整個作業的流程，未來在整個經濟的安全制度，包括救助的辦法，相關時程大概什麼時候會出來？

曹主任委員啟鴻：可能有些鄉鎮比較慢。

鍾委員孔炤：接下來要請教主委，其實，昨天本席在交通部也特別提出對於生態保護的永續經營，畢竟開闢道路可能就會破壞當地的生態環境，關於這個部分，早上陳曼麗委員也已經向曹老師特別提到。因為本席現在的服務處是設置在苗栗，當地發生了許多石虎在馬路上被撞死的事情，其實，石虎是屬於保育類動物，面對生物不斷受到威脅的狀況，農委會可以做些什麼？本席請教過林務局長，而他也親自到本席的辦公室，雙方互相交換了一些意見。無論是一些建議或是未來的研究、甚至是推廣的計畫，農委會是否也應該有一些相關的對應計畫，而不是在道路開闢的過程中就這樣忽視了當地的生態環境，甚至要如何讓這些保育動物能夠存活下來，其實，這些對我們未來發展地方觀光產業扮演非常重要的角色。

昨天本席特地以日本的西表島為例，它的人口數才 2,000 人，但是，每年的觀光人數卻有四十幾萬人，就是因為要去看石虎。如果我們為了建設發展而忽略了生態環境的保護，如何讓我們的下一代也能夠看到那些稀有的動物，農委會在這方面扮演的角色就非常重要。針對這個部分，無論是從心態上或是未來的永續發展上，對於未來台灣從事經濟發展、從事觀光產業或是生態的永續經營，其實，農委會扮演的角色非常的重要，因此，本席在此要提出具體的建議。主委，從保護生態的角度而言，我們是否能以更積極的政策工具，譬如主委那邊可以研究一個生態的保育基金加以推動，與環境相對友善的地方，發展出不一樣的想像，扭轉地方的思維，讓保育與地方能夠共榮。由於時間的關係，對於本席今天的提議，可能無法讓主委有更多的時間明確表達相關的意見，因此，農委會是否能提出書面的答覆？

曹主任委員啟鴻：好，謝謝。我們一直很關心這個議題，記得許多國家的國家公園在道路的施工上，還特地留給青蛙、螃蟹或其他動物一個能夠通過的涵洞，這些都是很體貼的工法，不過，台

灣就比較少，雖然有些國家公園也是有，但是，以苗栗山區石虎的事情而言，我們就是尚未替牠們做這樣的設計。或許林務局可以考量，將來若能有這樣的設計，都是可以引領風騷的。

鍾委員孔炤：在進行道路開闢時，農委會與交通部應該要有新的思考方向。

另外，聽說要開放農業外勞，畢竟不同的工運團體、勞工團體或是其他農業縣市會有不同的意見及看法，接下來你可能就要面臨到這個問題，因此，請你回去好好的思考一下，謝謝。

主席：請林委員淑芬發言。

林委員淑芬：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，今年 6 月農糧署的署長親口證實在朴子農會收購台灣自己種的硬質玉米中，基改玉米的數量疑似有 680 噸，也就是 68 萬公斤，這件事情非常的嚴重。農委會表示要調查，但是，到目前為止都調查不出來，也沒有調查報告。到底是農民為了賺價差而買基改種子來摻混，或是農民買到的種植種子已經是全國性的普遍污染，在不知情的狀況下或是知情的狀況下，或是台灣田間種植的玉米中，違法使用基改種子種植的情況早已非常嚴重、非常氾濫，主委，這件事情嚴不嚴重？

主席：請農委會曹主任委員說明。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。當農糧署一發現的時候就主動公開，它不會隱瞞，應該極少數……

林委員淑芬：主委，從 6 月開始，7 月、8 月、9 月、10 月，到現在已經將近半年，你們有沒有調查報告？到底是怎麼一回事？讓台灣或全世界都在講基改種子污染本土作物，而且在台灣並未許可基改種子種植，但是，農會收購的是台灣自己種植的玉米，為什麼還會出現 680 噸、68 萬公斤的疑似基改玉米，而且還驗出了基改基因？因此，現在本席要問你答案，不是刻不刻意，而是調查了半年，應該要給人民一個答案。讓台灣在基改污染上，要儘速解決這個問題，請問這件事到底是怎麼一回事？你要告訴我們啊！

曹主任委員啟鴻：請陳署長向委員作一說明。

林委員淑芬：署長，不是向我說明而已，這件事要向全台灣的國人和農民說明，要負起這個責任，如果是台灣種植的玉米，基改的種子已經是普遍非法在種植時，茲事體大！非常嚴重啊！到底是怎麼一回事？

主席：請農委會農糧署陳署長說明。

陳署長建斌：主席、各位委員。第一，這個確定是被摻混。

林委員淑芬：你怎麼確定是摻混？是買來摻的？還是種子本來就污染了？

陳署長建斌：請容許我解釋。第一，確定是摻的，為什麼？每年農民在種之前，我們都有去抽驗種子，農委會有種苗場、台南改良場等，每一年有去抽驗農民種的種子，從來沒有出現過基改，包括今年這一次。

林委員淑芬：你在種之前抽驗，但實際種下去的？那可不一定哦！長出來的已經有 68 萬公斤，這 68 萬公斤（680 噸）是誰繳交的？農會都不知道，你們也不知道，那你怎麼查案子呢？

陳署長建斌：我們讓農民種玉米，全台灣有 19 個農會在收購，每個農會都有抽驗，今年第一次在朴子抽驗到，680 噸並不是全部是基改的，是裡面有混到基改的，這部分有找到四、五個農民，

都是摻在一起，我們有拜託檢調去查，也是查到這邊就 stop 了，因為查不下去……

林委員淑芬：查不下去？就是這四、五個人裡面到底是誰都不知道？沒有人承認？

陳署長建斌：是。

林委員淑芬：怎麼來的都不知道？那你怎麼說這是買來摻混的而不是種出來的？

陳署長建斌：我剛才有報告過，那個種子我們之前就抽驗過了，不是種的，就是摻混的。

林委員淑芬：你這個邏輯不成立啦！在種以前，你們有抽驗，但並不是全面檢查，而且給你抽驗的跟種下去的不一定是一致的，現在你查到有摻混基改玉米，有抓到四、五人，可能是集中在這四、五人的部分出問題，可是你也說，檢調去查了，這四、五人裡面沒有半個人承認，你們也查不出來源，那你怎麼可以推論這是買來摻混的？

陳署長建斌：因為產業鏈上有一個烘乾中心……

林委員淑芬：這件事情這麼嚴重，你們怎麼對待這件事？主委，你剛剛聽到署長的報告，你可不可以告訴我們，你要如何重視這個事件背後凸顯台灣種子被基改污染的可能性的風險，你要如何因應？

曹主任委員啟鴻：當時一發現的時候有風險控管，沒有讓它擴大……

林委員淑芬：沒有啊！哪有控管，這一批都在大成長城，大成長城就說他已經做飼料了，這個跟你們風險控管有何相關？你的風險控管在哪裡？而你相對應的配套是，你有沒有全台灣加強查驗？本來查驗的強度是 50%，有沒有加強查驗到 100%？各個農會的收購有沒有這樣做？

曹主任委員啟鴻：我覺得你的建議非常好，我們……

林委員淑芬：所以你們沒有嘛！

陳署長建斌：有啦！19 個農會都有查耶！

林委員淑芬：你有沒有加強強度？

陳署長建斌：有。

林委員淑芬：主席，可否容許我繼續發言？因為我都還沒切入主題，光這個問題就這麼嚴重了，我的主題是還有上下游報導的，日本農民連食物研究室八田純人所長，他長期進行基改自生調查研究而到台灣來觀察，發現台灣官田、高雄港附近基改黃豆的種子散落路邊，路邊的基改黃豆已經在田間生長，因為我們的煉油廠都在農業區、農地上，結果這些基改黃豆不但落地生根，還開花結果、結莢了，基改黃豆結莢裡面的種子有可能再落地生根第二代、第三代，所以基改種子污染在我們田間已經發生了，這個事情更嚴重，污染是進行式，我們知道這個法規問題在哪裡，主委，有法規可以規範這件事嗎？

曹主任委員啟鴻：請李處長來說明。

主席：請農委會畜牧處李處長說明。

李處長春進：主席、各位委員。上下游的記者有來問我們，我們有請他提供這個資料給我們，他沒有，我們反而提供一份日本農林水產省過去 5 年……

林委員淑芬：你的意思是什麼，我聽不懂，上下游沒有提供資料給你，你去看就看得到了，還必須要提供資料給你？

李處長春進：我們要了解更詳細，但是我們現在……

林委員淑芬：這樣的報導不詳細？

李處長春進：我們有把日本農林水產省做 5 年長期追蹤……

林委員淑芬：你這個回答太不負責任了，連你們副主委都回答過這個問題，你們的副主委認為法規不足以補漏洞，所以法規要趕快補漏洞，你剛剛的回答是說，這個資料所講的不齊全、提供的不完整，所以這個還不成為問題，你的態度是這樣子哦！

李處長春進：不是，我後面有講，因為有這樣一件事，所以明年度會仿造日本農林水產省的作法，只要是美國的玉米上我們的道路，農委會都會做監測相關……

林委員淑芬：作為榨油用的、食品加工用的，你都會一併監測嗎？

李處長春進：沒有，因為這個部分……

林委員淑芬：現在在講這個問題，我問東，你卻答西，依照你們的植物品種及種苗法，本來依據法規你們就要監測，現在出問題的是法規漏洞，要拿去榨油的、做食品加工的從海關上岸後是這樣沒有包裝、沒有密封，車子載運時種子就掉下來了，然後載到煉油廠去，這個問題該怎麼辦？

主席：主委可否責成相關單位於會後好好向委員檢討這個問題？

林委員淑芬：這個問題很嚴重哦！台灣進口基改黃豆一年 260 萬噸都不歸農委會管，因為都是用來做食品加工，如果照他的回答，這個事情都跟農委會無關，可是我們要說，預防基改種子田間污染，這正是農委會最核心要管理的，可是如果把做為食品加工的 260 萬噸摒除於農委會的管理之外，農委會就沒有東西可管也不用管。若是去問衛福部，衛福部可能會說，我只管它去榨油、榨出來的油，但是從港口進口 260 萬噸，天天這樣掉下來，已經在田間造成污染了，田間的作物污染、種子污染，當台灣本土的作物、整個生態的樣貌沒辦法不被基改污染，這個事情很嚴重耶！跟農委會有絕對相關！可是他說他不會管 260 萬噸要去加工做油的部分，請問主委，這個要誰管？它污染的結果是跟你們業務相關哦！

主席：主委可否會後留下來……

曹主任委員啟鴻：這確實是我們的業務範圍，我們不能推卸責任，我們來檢討。

主席：這個問題相當大……

林委員淑芬：這個問題很嚴重哦！最後我再講另外一件事，因為農委會看起來都沒有在作為，台灣中南部從嘉義到南投往北擴散，中國野蜂、在中高海拔的野蜂大規模死亡，這是負責中高海拔包括水果、作物花粉授粉最重要的蜂，因為疑似感染，防檢局還拿去檢驗，病毒株跟中國福建的一模一樣，中國來的囊狀病毒，造成大規模死亡耶！這件事也非同小可，不是養蜂、做蜂蜜的部分，是整個農作物的花粉授粉哦！我們真的很痛心，你們的因應策略為何？大家都覺得是雨下太多，風不調，雨不順，可是有人如果故意從中國把生病的蜂王偷渡到台灣來散布這些病毒，它影響的是農業作物的供給、台灣的農業生態，還有一般自然生態，不要以為這是蜂的問題，其實這不只是農業的問題，這是國安問題，這絕對是國安問題！

主席：委員，國安問題會後再談，好不好？

林委員淑芬：事情很多，你不要只是為了美豬和菜價，事情很多，都沒在做啦！這件事比較讓人煩惱，謝謝！

主席：接下來登記發言的林委員德福、葉委員宜津、高潞・以用・巴戀刺委員、周陳委員秀霞、鍾委員佳濱、蔡委員易餘、李委員彥秀、劉委員世芳及莊委員瑞雄均不在場。

登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束，另定期審查。

劉委員建國、徐委員榛蔚所提書面質詢列入紀錄，刊登公報；書面質詢及未及答復部分，請相關單位於一週內以書面答復，並副知本會；委員質詢中要求提供之資料，請提供予本會全體委員。

劉委員建國書面意見：

議題：農業保險法

《高市畜牧業風災》至少死了 3,000 隻雞屋頂吹破嚇死豬，一個莫蘭蒂三千多隻雞死亡，連母豬都被嚇死，雞農搶救，還心臟病發住院，這就是我們辛苦的農民。

而種稻、種蔬果的農民每每聽到颱風又要來，只能祈求上蒼「雨下留果」。

今年一月霸王級寒流大家都還記得吧，再來是地震、寒害，五月份還下冰雹，再來又有尼伯特跟梅姬，緊接著冬天又來了，全球氣候異常，會不會又有什麼霸王級、帝王級、地表最強寒害，沒人知道。

「農業災害保險法」

因此「農業災害保險法」有其必要跟急迫性，行政院版的草案目前進度如何？

農業天然災害保險法的草案確切期程？

天然災害不外乎，颱風、寒害、地震、淹水、旱災等等，但相關的疫病害能不能涵蓋在其中？如牲畜的病害、作物的病害或蟲害等。

農委會是否有將「農業災害保險法」列為本會期重點法案？

「台西養殖業專區文蛤補助」

台西養殖業專區文蛤今年四至八月暴斃逾七成，農委會派專家學者與養殖業者實地調查，指出文蛤死亡除了環境變化外，還把問題歸咎於漁民養殖管理主因，無法適用天然災害救助，此舉造成養殖業者反彈，過去禽流感、口蹄疫引發豬、牛、雞、鴨大量暴斃即有補助，文蛤暴斃七成，市場價格劇烈波動，故建請農委會針對文蛤死亡，應比照農業天然災害救助辦法救助。

徐委員榛蔚書面意見：

一、花蓮地區農業災損嚴重

1. 首先感謝 10/24 農委會羅副主委到花蓮會勘此次風災豪雨所造成的農作物損害，花蓮此次受災面積超過 664 公頃，總金額超過 9 千 7 百多萬，對於辛勤的農民來說大半年的辛苦、血汗都付諸流水，我們看了真的很心疼，相信那天到場的羅副主委，應該也有同感。那天本席也反應，現在政府農業天然災害救助辦法，農損現金救助，以水稻為例一年兩季，現行救助辦法一季只能一次，原意是要協助農民儘速復耕，對不對？

2. 但是主委，你來自農業大縣屏東，應該也知道現在已過了水稻栽種期，根本無法復耕，

10/11 本席在總質詢時也曾向曹主委反應，要儘速修正檢討，因為現在全球極端氣候，颱風、豪雨根本時常侵襲，根據世界銀行 2005 年出版的全球災害分析報告中，臺灣被評為全球最易遭受天然災害侵襲之天然災害熱點，尤其我們花東地區又常是颱風登陸的地方，一季一次根本不符實際所需，副主委什麼時候可以修正，來真正幫助農民？

3. 另外，現在「水稻」項目的現金救助金額目前為 1 萬 8,000 元/公頃，但是水稻生產成本包含整地、秧苗、肥料、生產管理、收割、烘乾等平均約 7-8 萬元/公頃；而如果假設以平均 10 割（6,000 公斤）來說，每公頃收益約 16 萬元。收益扣除成本，每公頃僅約獲益約 7-8 萬元。可是當水稻受到天然災害（含遲發性災害）時，無法像其他短期作物可迅速復耕，更甚者可能當期「完全無收穫（益）」。現在農委會只救助 1 萬 8 連成本都不夠，在無法復耕的情況下，救助根本杯水車薪、差距過大，完全無法彌補農民的鉅額損失，副主委可不可以提高水稻的救助金額？

二、儘速建立全面農業保險制度

1. 還有我們現在的農業保險制度，根本不夠完善，國內每年因天災農損失動輒上百億，農民是靠天吃飯的，收成全看老天爺的臉色，一個完善的農業保險制度是各先進國家對農民最基本、實質的照顧，不僅可以讓農民的心血不會一夕付諸流水，也能避免讓國家動輒必須動用龐大天價補償農損。曹主委，你知道從 79 年開辦「農業天然災害救助」制度，截至去年 104 年度，累積救助金額多少錢嗎？超過新台幣 400 億元，近 10 年農業救助金額，每年約 25 億元。

2. 而且現行制度就如同本席剛剛質詢的，常常有救助金不足的爭議，根本無法照顧到全體受災農戶，也無法充分反映個別農民的投資成本及風險，光靠府預算來支應的災害救助早已不足以保障農民的收益及財產安全。依農發條例依第 58 條規定，政府應舉辦農業保險，但自 1973 年農發條例制定以來，始終沒有建立起完整的農業保險制度。

3. 目前只有去年開辦的高接梨保單，農委會說年底前要送「農業保險法草案」來立法院審查，還要納入所有的梨，並擴增芒果、釋迦、水稻與設備，以及養殖漁業等保險，現在已經 11 月了，農委會草案送來立院審議了嗎？

4. 農業是重要的民生產業，也是國家經濟的一環，保障農民生產安全與收益，農委會責無旁貸，相信我們全院的立院同仁，都會支持建立全面性的農業保險制度，這樣才能保障農民的權益，只是這制度怎麼設計？也請農委會加油，趕快把草案送來立法院審查，好不好？

三、台日海洋事務合作對話，「礁」不敢講犧牲漁權！

（請漁業署 陳添壽署長 上台備詢）

1. 台日海洋事務合作對話會議 10/30 在東京會談，尤其是沖之鳥海域，全國漁民都在關心，台灣的漁權能不能受到保障，據本席了解，農委會是由漁業署副署長黃鴻燕代表會談，對不對？曹主委、陳署長、黃副署長，沖之鳥是「礁」還是「島」？黃副署長，你代表出席與會有沒有堅定告訴日本代表，沖之鳥是礁，我們有權在公共海域捕魚？此次對談，事前為何沒有和漁會溝通？

2. 這關係著我們漁民權益，能不能出海捕魚，若不堅持沖之鳥海域漁權，若默認日本「島」

的主張，經濟海域兩百浬，等於東部海岸漁民一出海就面臨重疊海域，要遭日本驅趕，這樣東部漁民如何生存，全國漁民權益如何捍衛？

3. 主委，現在沖之鳥周邊海域，我們漁民還可不可以去捕魚？主委此次會談，台日沒有交集，但是我們農委會代表下次也一定要捍衛漁民權益，可以嗎？再過一個月就是漁季，漁民會到沖之鳥海域去捕鬼頭刀、旗魚和鯊魚，希望農委會代表不要軟弱，害台灣漁民失去在當地捕魚的權利，不然一旦失去，就再也回不去了！

1. 為因應零安樂死，有何做為，編列 5.18E，夠嗎？提昇動物收容所管理及硬體建請，請與予花蓮縣支持。

2. 農業安全體系，農田水利建設改善水圳、水路改善年年削減，但建設老舊一直無法整體修復，請農委會多加重視，多給予經費支持（花蓮縣）。

3. 對於青農返鄉計畫，給予青農職訓、資材協助，讓鄉村有更多的青年人力得以茁壯。

主席：本日議程處理完畢，散會。

散會（14 時 51 分）