

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 113 卷第 85 期



5267

中華民國 113 年 11 月 11 日(星期一)出版

目次

委員會紀錄

頁次

113年10月16日(星期三)

交通委員會第6次會議 邀請交通部部長陳世凱列席報告業務概況，並備質詢… (1 ~ 106)

113年10月17日(星期四)

經濟委員會第6次會議 邀請農業部部長就「農業部對於立法院決議提高公糧收購價格之評估與執行方案」進行報告，並備質詢…………… (107 ~ 192)

司法及法制委員會第5次會議 邀請法務部部長率所屬單位主管列席報告業務概況及立法計畫，並備質詢…………… (193 ~ 276)

財政委員會第2次會議

113年10月16日(星期三)

一、邀請財政部莊部長翠雲率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理(含各轉投資事業機構公股代表之董、監事)列席業務報告，並備質詢；二、審查「證券交易稅條例」5案：(一)行政院函請審議「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」案、(二)本院委員羅明才等20人擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」案、(三)本院委員賴士葆等25人擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」案、(四)本院委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等19人擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」案、(五)本院委員邱志偉等19人擬具「證券交易稅條例第十二條條文修正草案」案(113年10月16日、113年10月17日為一次會)…… (277 ~ 340)

113年10月17日(星期四)

一、邀請中央銀行楊總裁金龍率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢；二、邀請中央銀行楊總裁金龍就「第七波選擇性信用管制之配套措施」進行專題報告，並備質詢(113年10月16日、113年10月17日為一次會)…………… (341 ~ 388)

附：本期委員發言紀錄索引…………… (389 ~ 393)

委員會紀錄

立法院第 11 屆第 2 會期交通委員會第 6 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 16 日（星期三）9 時 1 分至 15 時 50 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 陳委員素月

本日議程 報告事項

宣讀上次會議議事錄。

邀請交通部部長陳世凱列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 交通部部長陳世凱

交通部路政及道安司司長黃運貴

交通部公共運輸及監理司司長林福山

交通部觀光署署長周永暉

交通部中央氣象署署長程家平

交通部公路局局長陳文瑞

交通部鐵道局局長楊正君

交通部高速公路局局長趙興華

交通部航港局局長葉協隆

交通部民用航空局局長何淑萍

交通部國營臺灣鐵路股份有限公司董事長杜微

交通部臺灣港務股份有限公司董事長李賢義

交通部台灣高速鐵路股份有限公司董事長江耀宗

交通部中華電信股份有限公司董事長簡志誠

交通部中華航空股份有限公司董事長謝世謙

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。

請議事人員宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 2 會期交通委員會第 5 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 113 年 10 月 14 日（星期一）上午 9 時至下午 1 時 6 分

地 點：本院紅樓 201 會議室

出席委員：李昆澤 許智傑 林國成 陳素月 魯明哲 林沛祥 林俊憲 黃健豪

陳雪生 廖先翔 徐富癸 蔡其昌 何欣純 游 顥 邱若華

委員出席 15 人

列席委員：鄭天財 Sra Kacaw 黃國昌 羅智強 林月琴 葛如鈞 廖偉翔 王鴻薇

蘇清泉 葉元之 楊瓊瓔 張啓楷 翁曉玲 洪孟楷 鍾佳濱 蔡易餘
高金素梅 陳菁徽 黃建賓 陳冠廷 劉建國 傅崐萁

委員列席 21 人

列席官員：交通部	政務次長	伍勝園
公共運輸及監理司	司 長	林福山
綜合規劃司	司 長	張垂龍
路政及道安司	副 司 長	蔡書彬
鐵道局	局 長	楊正君
運輸研究所	所 長	林繼國
國營臺灣鐵路股份有限公司	董 事 長	杜 微
台灣高速鐵路股份有限公司	總 經 理	鄭光遠
國家運輸安全調查委員會	主任委員	林信得
	主任秘書	姚辰安
	執 行 長	林沛達
	組 長	吳吉村

主 席：陳召集委員素月

專門委員：李健行

主任秘書：陳玉清

紀 錄：簡任秘書 周厚增 簡任編審 黃殿偉 科 長 林宗賢 專 員 劉芳賢

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄

決定：議事錄確定。

邀請交通部、交通部鐵道局、交通部運輸研究所、國營臺灣鐵路股份有限公司、台灣高速鐵路股份有限公司及國家運輸安全調查委員會就「臺灣鐵道安全提升計畫」進行專題報告，並備質詢。

（本日會議由交通部政務次長伍勝園及國家運輸安全調查委員會主任委員林信得報告後，計有委員李昆澤、許智傑、林國成、陳素月、林俊憲、魯明哲、黃健豪、廖偉翔、徐富癸、蔡其昌、何欣純、廖先翔、黃建賓、鄭天財 Sra Kacaw、羅智強、陳冠廷、翁曉玲、黃國昌、洪孟楷及楊瓊瓔等 20 人提出質詢，均經交通部政務次長伍勝園及相關人員分別予以答復。）

決定：

- 一、報告及詢答完畢。
- 二、委員游顯、邱若華、劉建國、林沛祥及葉元之等 5 人所提書面質詢，均列入紀錄並刊登公報。
- 三、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

通過臨時提案 5 項：

- 一、有鑑於東部之交通發展，近十年未受到交通部之重視，尤其是東部民眾仰賴之鐵路運輸，迄

113 年 5 月尚未完成雙軌及電氣化，儼然落後西部近二十年。然國營臺灣鐵路股份有限公司公司化後，汲汲於營利獲取，長期漠視東部鐵路建設，此外，一票難求之問題仍未有效解決，在此諸多問題仍需臺鐵儘速研處之餘，卻提出最為不相關之漲票價政策，嚴重損壞東部民眾搭乘權益，爰此建請交通部及國營臺灣鐵路股份有限公司，在花東鐵路電氣化及雙軌化尚未完成，且 113 年度多次遭受颱風侵襲，東部幹線中斷成為常態，民眾必須花費更多交通金錢與時間成本往返北部。東部災區和仁至崇德間完成復原及恢復雙線通車之前，凍漲臺鐵東部幹線之票價，避免帶給東部民眾及外縣市觀光客之衝擊，未來票價合理化方案應考量花東輸運特性調整。

提案人：黃健豪 林國成 廖先翔 黃建賓 傅崐琪

二、大臺中山海環線計畫歷經 10 餘年，含山線鐵路高架化延伸至烏日（大慶至烏日）、海線鐵路雙軌暨部分高架化及新建甲后線鐵路，目前臺中市政府修正並補充內容，並依交通部建議拆分，預計 113 年底前送國家發展委員會審議；另臺中山海環線，總經費高達 800 餘億元，中央依照相關作業要點及地方財政能力，軌道高架化中央、地方各有經費分擔比例，但仍應考量臺中後續捷運藍、橘線、屯區環狀大平霧紫線、藍線延伸至太平、綠線延伸至北屯大坑與彰化等重大軌道與捷運交通建設之財政負擔，建請交通部考量提高專案補助大慶至烏日鐵路高架化、海線鐵路雙軌暨部分高架化經費，以及請交通部加速相關計畫行政流程並儘速審查，並向立法院交通委員會提出後續執行狀況書面資料。

提案人：何欣純 蔡其昌 陳素月 林俊憲

三、交通部已於 113 年 7 月 2 日召開委員會審議修正通過中捷橘線可行性研究計畫。但臺中地方反映藍、橘線兩條捷運行經臺中大部分區域，卻未涵蓋海線清水區，尤其中捷橘線離清水僅 3 公里，若能延伸與海線其他區域包括大甲、沙鹿甚至彰化等地，都能藉由臺鐵轉乘捷運，到機場或臺中其他區域。未來中捷橘線綜合規劃、基本設計、細部設計與補助款項撥補等程序，尚有充分時間可以努力，若臺中市政府進行橘線延伸清水段的可行性研究，一併納入橘線捷運，可全段一次施工完成，有經費不足部分，交通部應全力予以協助。

提案人：何欣純 蔡其昌 陳素月 林俊憲

四、有鑑於臺中市烏日區 2023 年登記人口數突破 8 萬人，移入之人口逐年增加；位於烏日區之高鐵台中站亦為台灣高速鐵路股份有限公司進出人數第二高之車站；又近期規劃於高鐵台中站旁設置大型購物觀光商城已進入開工前置工程，烏日高鐵特區之周邊交通道路規劃已漸不敷使用，經常有交通壅塞之情形發生，未來如購物觀光商城開幕後，交通、人潮必然更趨繁忙，爰建請交通部評估國道 1 號於高鐵台中站周邊增設匝道之可能性，並與臺中市政府共同研議規劃改善臺中市高鐵站區周邊之交通。

提案人：何欣純 蔡其昌 陳素月 林俊憲

五、為儘速規劃並建構臺中捷運路網，目前除捷運綠線完工通車外，另有臺中捷運藍線、橘線（機場捷運線）、綠線延伸段（北屯大坑、南至彰化）；屯區環狀紫線（大平霧線）、中捷藍線延伸到太平等分別進行相關行政審議與修正程序中。現臺中市政府初步規劃「崇德豐原線」，沿線行經崇德商圈、十四期重劃區、洲際棒球場、潭子地區、至豐原大道與中正路路口，且臺中

市政府於 113 年 8 月初申請可行性研究補助資料函送交通部，預估可行性研究經費共計 2,000 萬元，請交通部加速臺中捷運「崇德豐原線」行政流程並儘速審查，並依中央補助比例協助，並向立法院交通委員會提出後續執行狀況書面資料。

提案人：何欣純 蔡其昌 黃健豪 陳素月 林俊憲

散會

主席：請問各位委員，對議事錄有沒有意見？

李委員昆澤：沒有。

主席：好，沒有意見，議事錄確定。

本次會議邀請交通部陳世凱部長列席報告業務概況，並備質詢。

現在請交通部陳部長進行業務報告。

陳部長世凱：主席、各位委員先進。今天應邀列席貴委員會，就交通部主管重要業務提出報告，並備質詢，請各位委員指教，謹表示感謝之意。

為了實現國家希望工程為施政願景，交通部建構「人本交通、便捷臺灣、發展觀光、綠色運輸」之策略，並在 AI 行動內閣的推動政策下，持續強化智慧、交通、氣象、郵政等等的服務，以科技結合人本，在有效率、要安全、要創新的前提下，期以成為全民交通的後盾。

有關本部近期各項的施政要點，已編製印成書面報告送貴會，敬請各位委員指教。以下謹就落實運輸安全與人本價值、引導運輸科技與創新、打造便捷及韌性交通網、推動觀光業永續與發展、精進郵政與氣象服務、推動淨零碳排邁向環境永續等六大主軸報告如後：

第一個主軸是落實運輸安全與人本價值。為了保障用路人的需求與安全，本部致力於推動保護行人安全、鐵道行車安全，以及提升偏鄉公共運輸等等的課題，並積極執行。

改善路面工程環境面向部分，有 799 處易肇事路口，截至 9 月底，已經完成了 435 處，預計在今年底全數完成。校園周邊的路口改善，截至今年 9 月底，已經完成 48 校，預計在今年底要完成 200 校的計畫。針對省道路口安全，也就是本部所轄管的省道，截至 9 月底之前，已經完成了 899 處的路口改善，我們希望在年底能夠完成 2,000 處的路口改善。至於最近民眾在道路通行的過程當中，有發現全國行人穿越道的退縮，到 9 月底已經完成了 2,022 處。在落實推動各項道安改善工作，在減少死亡人數的部分，1 到 6 月 30 日，死亡人數較過去同期減少 9%，也就是 141 人。

推動安全駕駛升級部分，為了降低年輕族群的事故情況，我們鼓勵騎機車的民眾，能夠透過完善的訓練之後再取得駕照，並且建立駕駛人取得駕照上路的防禦駕駛以及安全駕駛的觀念。到 9 月底，我們總共有 3 萬 8,013 人參加訓練，也補助了機車的道路安駕訓練，鼓勵民眾由駕訓班教練帶領實際上路來學習。到 9 月份，總共有 5,000 人參加這個訓練。參加駕訓以及道安駕訓的摩托車考照者，違規的風險率降低了 64%，事故的風險率降低了 51%，所以在民國 114 年，也就是明年，我們會持續來推動，並且加大補助的力道，希望讓更多的人能夠參與機車考照的駕訓。

確保鐵道行車安全，提升軌道系統運能部分，為了提升臺鐵營運安全，訂定臺鐵公司 5 年行車事故目標值，從 113 年起要逐步的降低，我們期望到 117 年可以讓事故率降低 50%。我們還要強化臺鐵的旅運服務，希望準點率在短期之內能夠達到 97% 以上，中期達到 97.5%，長期希望能夠達到 99%。

另外，針對高鐵運能部分，從今年 7 月起，調整班表時刻表，每週增加 43 班，計開行 1,103 班，運能提升 4%，較疫情之前提升了 8.6%。

改善偏鄉公共運輸，擴大幸福巴士的服務區域，為完善偏鄉地區的基本民行需求，截至 9 月底，已經新增了 32 條幸福巴士路線，共計輔助推動 172 個鄉鎮共 443 條路線，全國偏鄉地區公共運輸的涵蓋率達到了 94.37%，我們將持續依地方的特性輔導，以期達成在 117 年底，368 個鄉鎮，鄉鄉有公車，這個部分當然包含幸福巴士，這是我們的目標。輔導幸福巴士固定營運的模式，還有轉型成彈性的預約模式，並且推動偏鄉客運共載的服務，截至 9 月份，已經新增輔導了共 21 條固定路線轉型成彈性預約服務，其中有 28 條路線已經轉型，並且已經在花蓮卓溪鄉、臺中和平區，還有新竹尖石鄉等三個地方推動了客貨共載服務。

第二個主軸是引領運輸的科技與創新。為了因應疫情的衝擊，科技快速的變革，全球各個產業都面臨到壓力跟挑戰，交通運輸維繫著民生以及工商業界的運轉，是重要的國家基礎，在面對國際競爭，運輸系統導入新科技，是未來勢在必行的工作。

推動智慧機場建置跟服務提升部分，桃園機場第三航廈預計在 114 年中要啟用北登機廊廳，114 年底要啟用第三航廈的航廈主體以及南登機廊廳，預計增加 4,500 萬人次旅客量的容量，並希望以科技及人本提供旅客最優質的服務。

我們還要提升區域的門戶以及離島機場的服務品質，臺中與高雄機場滑行道工程將會在 114 年 4 月以及 115 年 12 月完成改善，並且完成離島的機場改造，提升整體門戶的意象。

接下來我們要建置更新飛航服務系統，113 年完成新一代航空情報服務系統建置，汰換與更新航空氣象現代化作業系統，提升危害天氣預報的精準度。

我們要提升資通訊科技應用的服務，桃園機場在 113 年 8 月完成 43 台自動查驗通關系統升級與設備更新，加速通關效率，持續優化數位資訊整合平臺，提升出境通關人流預測及飛機延遲時間預測模型精準度。

我們還要升級機場的智慧物流服務系統，桃園航空自由港區在 113 年底取得國際航空運輸協會醫藥品冷鏈運輸國際認證，有助於打造綠色物流通道，促進生技醫療產業的發展。

針對港口部分，我們要持續推動智慧港口的建設，我們在今年（113 年）10 月分全面啟用高雄港第七貨櫃中心，可以同時停靠 4 艘 2.4 萬 TEU 的大型貨櫃輪，透過新建置的遠端遙控裝卸機具設備以及智慧化櫃場作業系統，每年最高可以處理達到 650 萬 TEU 貨運量。

並且我們要提升智慧航安的服務，今年底我們將會完成彰化風場航道船舶交通服務中心大樓，並且在 116 年新增 4 座雷達站涵蓋西側海域航行空間，監測海域範圍將由目前監測的 673 萬平方公里擴大幅度到 4,000 平方公里，強化海域的航行安全。

針對智慧鐵道運輸的環境，我們要建立 5G 智慧鐵道運輸及監理環境計畫，114 年到 118 年我

們將補助各個鐵道營運機構依循一致化標準通訊協定，規劃設計各自鐵道雲平台及數位基礎建設，推動智慧鐵道運輸環境，提升行車安全以及營運效能。

另外，針對未來無人機交通領域的發展，我們希望能夠推動無人機在交通領域創新的應用，辦理無人機偏鄉物流運送服務驗證計畫，並且在嘉義、花蓮、澎湖等地進行場域測試驗證，113 年到 114 年我們會循序推動服務驗證以及商業驗證的計畫。我們要推動無人機的橋梁檢測，結合無人機自動化飛行，利用 AI 影像辨識橋梁構件劣化狀況，增進橋梁品質以及效率。

第三個主軸是希望能夠打造便捷而且有韌性的交通網絡。交通部的使命是為民眾打造便捷臺灣優質交通的環境，面對極端氣候的挑戰，強化運輸系統的韌性更顯得重要。

在公路的面向，短期目標我們希望能夠做到國 3 銜接台 66 線系統交流道的通車，在前幾天我們已經通車了。並且我們會辦理國道 1 號、國道 3 號交流道拓寬的改善計畫，國 1 甲線的基本設計也要審議完成，國 2 甲線延伸計畫的核定我們也希望在短期之內能夠完成。我們的中期目標是希望能夠讓淡江大橋趕快通車，啟動國道 7 號以及國道 1 號楊頭段的拓寬，蘇花安以及國道 5 號銜接蘇花改，還有國道 1 號甲線等等的中期目標，我們希望趕快實現。至於長期的目標，我們希望西濱快速道路曾文溪橋段能夠完工，國 1 交流道、台 9 線安全景觀大道改善工程，接下來還有國道 1 號臺南路段的工程能夠完工。

在鐵路面向的工作要點，短期目標我們希望能夠啟用鳳鳴臨時站，發揮桃園站與鶯歌站通勤之分流功能，完成高雄站商辦及旅館大樓等等，連接東西向兩側的綠園道。中期目標我們希望能夠完成桃園平鎮臨時站，發揮中壢站通勤運輸的分流功能；臺南市區鐵路地下化第一階段通車將會改善臺南市區的都市阻隔。長期目標我們希望能夠推動彰化鐵路高架化，以及大臺中山海線高架立體化，還有就是臺南延伸永康等等的計畫，我們希望能夠得到行政院의 核定，消除都市的阻隔、均衡區域的發展。

針對都市捷運面向的工作要點，短期目標我們希望能夠推動三鶯線延伸到八德的綜合規劃，以及臺南捷運第一期藍線綜合規劃的作業，還有高雄捷運到岡山站已經在 113 年 6 月 30 日通車。中期計畫我們希望能夠完成信義線東延以及新北捷運三鶯線通車，提升大臺北地區捷運的便利性，並且持續推動捷運汐東線、環狀線東環段以及基隆捷運、桃園捷運棕線、綠線延伸中壢、臺中捷運藍線、臺南捷運第一期藍線等等的捷運路線。長期目標我們希望能夠推動萬大中和樹林線第一期、桃園機場聯外捷運系統延伸到中壢 A23 站、高雄捷運岡山路竹延伸第二 A 階段以及黃線通車，這些是我們長期的目標。

接下來針對運輸系統韌性的部分，在鐵道邊坡監測裝置上面，我們全面盤點臺鐵及公路鄰近有異物容易侵入的處所總共有 64 處，其中 26 處邊坡設置落石告警系統已經在 112 年全部上線在監視。另外，針對營運路線上選擇鄰近鐵路存在車輛容易入侵而且沒有適當阻隔路段 38 處，辦理車輛入侵阻隔設施以及告警系統建置計畫，預計在 113 年 12 月底完成設置 28 處，114 年 6 月全數完成。並且我們要檢討工程設計的規範，增訂鐵路邊坡維護與管理規範草案，預計在 113 年底完成審定，落實執行路權內邊坡單元的維護管理分級，並且就路權外邊坡納入優先關注以及觀察的範圍。

針對花東的疏運計畫，為了因應地震、颱風、極端氣候以及短時強降雨的影響，我們希望能夠及時提供鐵、公路中斷之後的備運計畫，精進花東的疏運。在陸運的部分，原本鐵、公路阻斷超過 72 小時才會啟動海空運備援方案，我們現在提升為 3 小時之內予以啟動。對於空運的部分，在第一時間我們就會盤點運輸的量能以及地勤人員的人力，依災情及鐵、公路可能中斷的時間及旅客的需求，我們協調航空公司加開班機，以利民眾緊急的疏運需求。針對海運的部分，我們規劃促成蘇花海運常態性的固定航線相關作法，並且研議鐵、公路中斷時期建立海運疏運的開口合約，讓我們未來在 3 個小時之內就能夠啟動整個疏運的計畫。

第四個主軸，我們針對推動觀光產業的永續與發展，推動觀光品牌國際化與景區的數位化轉型，打造多元旅遊的體驗，透過發展綠色旅遊、區域觀光品牌以及深度旅遊，致力吸引旅客，促進觀光業永續發展。短期目標我們希望能夠強化臺灣的觀光品牌 3.0，啟動日、韓以及穆斯林市場的代言人，例如我們前一陣子，邀請了日本影星妻夫木聰，以等等方式在不同的市場、不同的深度做不一樣的行銷。在知名的地標，例如紐約的時報廣場，以及倫敦地鐵等地強力播送跟臺灣旅行相關的廣告，並且在第 4 季會推出新版國際廣告宣傳影片，在英國 BBC 電視臺、美國 CNN 電視臺、Netflix、Google，還有 YouTube 等等網路頻道播出。同時，我們會跟高鐵合作做優惠專案，也會跟航空公司合作做機票促銷等等活動，促進並吸引國際旅客。中長期計畫，我們持續會爭取過境旅客的入境，推動來源國多元的簽證、簡便的措施，持續開拓多元市場，並且精準行銷。

我們還要建構世界級的觀光景點，推動區域觀光品牌，短期目標希望在 12 月底之前完成 12 件魅力景點的創新風貌，例如萬金自行車道，提升國際旅遊的吸引力，我們會攜手地方政府，共同完成 16 件亮點工程，推出臺灣觀光 100 亮點，鼓勵走訪各個地方的亮點；落實花東振興方案，我們推出了住宿補助以及旅運優惠，花東地區也推出「一來再來」的加碼方案。中長期計畫，希望能夠結合 18 個觀光圈執行成果，重新打造 7 個區域觀光品牌，營造 6 處重要廊帶亮點，擴大區域合作，結合業界跟部會，串聯鐵道、步道、鐵馬道的旅遊環境。

促進綠色旅遊發展，推廣永續旅遊，以持續多元的方式輔導業者得到永續認證，同時積極跟環境部合作推行綠色旅宿，逐步輔導各管理處轄內業者取得綠色旅行標章，接軌國際綠色產業鏈，長期優化臺灣好行以及臺灣觀巴，推動路線減碳、環保以及永續化。

除了永續之外，我們還要推動智慧景區以及數位觀光景點，要成立智慧景區數位轉型專案辦公室，推動 6 處示範智慧景區，透過數位轉型以及推動景區智慧化，提升景區在管理、服務以及行銷的效能。預計在 116 年統一 13 個智慧景區綜合管理平臺，結合 AI、擴增實境的技術及區塊鏈技術，以智慧管理提升旅遊安全管理。113 年 12 月，我們也辦理了「觀光產業數位轉型博覽會」，輔導觀光業投入數位化的服務。

接下來第五個主軸是針對郵政與氣象服務的精進，以提升且讓全民信賴的郵政服務作為願景，引進數位科技，推動郵政物流園區智慧自動化系統。另外，致力於提升氣象觀測以及預報的技術，透過先進的氣象系統來強化防災能力，為民眾提升更有效率、更精準的氣象服務。

針對智慧郵政物流以及自動化，我們推動郵政物流園區自動化管理系統，113 年將完成自動倉

儲設備驗收啟用，未來可以在園區當中集中處理全國 70% 以上的郵件分揀封運。園區將導入高效率的倉儲管理貨物及加工作業系統，提升電商物流的處理效率，並且藉由地理環境優勢結合桃園國際機場以及臺北港的物流發展與跨境物流，以發揮最大海空運物流的綜效。

針對提升氣象服務跟觀測技術，我們要強化預警系統，以及氣象預報的準確度，持續建置更先進的設備，發展 AI 的氣象應用，預計每年可以提升颱風路徑的預報能力達到 2%。我們要申辦「數值天氣測報高速運算電腦建置計畫」，以全球模式天氣預報精準度提升到 6%，區域模式的颱風路徑 120 小時以內的預報精準度能夠提升到 12% 為目標。113 年 7 月的凱米颱風，以及 10 月的山陀兒颱風作為案例，新型 AI 天氣天氣降尺度技術可以提供更佳的颱風與地形交互作用，有助於預報的預判。114 年我們將會完成雲林以及宜蘭的降雨雷達儀安裝，116 年到 118 年分別完成金馬以及馬祖觀霧以及觀雨雷達的建置，增進雷達監測的覆蓋率，提升豪雨以及風力監測的防災能力。

針對提供氣象短時、小區域的預報，縮短地震預報時間，我們試辦「颱風警報期間沿海地區風力預測」，首次在凱米颱風與縣市政府視訊連線會議使用，山陀兒颱風期間，我們也使用這個方式提供各縣市政府進行停班停課的決策參考。113 年完成高雄市都會區客製化地震預警系統，預計在 114 年完成臺中市客製化地震預警系統，地震預警時效由 10 秒縮短至 7 秒，地震預報盲區由 35 公里縮短到 25 公里。

第六個主軸，也就是最後一個主軸，我們要推動淨零碳排邁向環境永續。交通部在運輸淨零轉型的政策之下，主要推動淨零碳排關鍵戰略 7「運具電動化及無碳化」、關鍵戰略 10「淨零綠生活——建構低碳運輸網路」。「運具電動化及無碳化」到 113 年的 8 月底為止，電動大客車總計有 4,014 輛，普及率達到 38%，已經達成 113 年原本預定要達成的 25% 目標，我們將推動 119 年市區公車全面電動化，並且朝向 129 年推動小客車以及電動機車新車市售比率達到 100% 的目標。持續完備電動車的使用環境，在交通運輸節點、公共停車場以及國道運輸網絡建置了公共充電樁，在今年的 8 月底之前，已經建置完成充電樁 9,481 槍，整體充電樁以及快充的比例都符合歐盟建議標準，甚至有一些超越。

我們還要建構低碳的運輸網路，鐵路跟公路的運輸量在 113 年的上半年已經達到了 10.89 億人次，預計在今年底將會達到 21.91 億人次，114 年跟 115 年，希望能夠分別達到 24.7 億人次，以及 25.69 億人次。我們要補助地方政府的公共運輸、高鐵票價優惠，以及改善臺鐵的票務系統等措施，推出 TPASS 提供民眾搭乘公共運輸，平均以 3 到 5 折的優惠，統計 112 年 7 月到 113 年 6 月全國公共運輸量累計已經成長了 11.83%。

還要推動海空運的減碳，臺灣港群已經全數獲得歐洲生態港的認證，我們要執行機場的減碳措施，各個機場持續推動節能減碳以及再生能源的措施，包括了 113 年完成橋氣橋電、太陽能光電設備更新的設置，減少二氧化碳排放達到了 4,673 公噸，未來桃園以及高雄機場均以達到國際機場協會碳認證等級四作為目標，辦理各項減碳措施。

我們還要推動永續的航空燃油使用，預計 114 年上半年，將在桃園機場以及松山機場，由臺灣中油公司為國籍航空首次添加永續的航空燃料。

我們還要推動工程的減碳，公路局、高工局、鐵道局分別就公路工程、國道工程、軌道工程研議訂定減碳的指引，並且在 114 年底完成指引的目標。

最後，交通部透過人本交通、便捷臺灣、發展觀光、綠色運輸的策略，有效地提升交通建設以及服務品質，並且增強臺灣作為旅遊目的地的吸引力，促進經濟的發展。未來我們將會善用科技以及人本的關懷，除了達成 AI 行動內閣想推動的政策之外，並且實現國家希望工程的願景，提供優質、便於民行的服務，創造更美好的交通生活。

以上是交通部重要的業務報告，請各位委員指教支持，謝謝大家。

主席：謝謝陳部長的報告。現在進行詢答，先宣告以下事項：詢答時間出席委員 6 加 2 分鐘，列席委員 4 加 1 分鐘；委員發言登記於 10 點 30 分截止；各委員如有臨時提案，請於 10 點前提出，以便議事人員彙整；暫定 10 點 30 分休息 10 分鐘；上午詢答預計至 12 點 15 分止，下午兩點繼續開會。

現在請登記第 1 位李昆澤委員發言。

李委員昆澤：（9 時 35 分）謝謝陳素月召委。請一下陳世凱部長、杜微董事長、江耀宗董事長還有陳文瑞局長，還有林福山司長也上來一下。

主席：請陳部長、杜微董事長，還有陳文瑞局長，還有江董事長。

李委員昆澤：部長你好。現在因為電價的調漲，臺鐵跟高鐵對於票價的調漲已經有一定的討論，我在過去針對票價的調漲，就是一個重要的原則，我們要向人民多收一塊錢，都要以最嚴肅的態度說明清楚，以及要達到的預期目標，這是重要的原則。臺鐵跟高鐵有跟你報告有關票價調漲的問題嗎？目前有跟你說明、報告嗎？

陳部長世凱：臺鐵之前有跟我們討論過票價調漲的問題，但是那個跟電價無關，在之前就有討論過，我相信李部長在社會上也時常在對外表達過有好幾次的討論了。高鐵的部分……

李委員昆澤：臺鐵的部分，大家、社會已經有共識了，認為臺鐵的票價 29 年沒有調整，的確已經進入有討論的空間，這個部分社會基本上能夠接受這有討論的空間。

陳部長世凱：沒錯。

李委員昆澤：高鐵的部分，社會又有不一樣的想法。我先請教一下臺鐵杜微董事長，我們明年的電價成本預計要增加 4.56 億，之前我看新聞或是相關的資料，你們說大概要增加 2.28 億，為什麼有這個差距？

杜董事長微：跟委員報告，這個預估有包含我們臺鐵要在明年度以及現在的努力，就是有兩個方向，一個是我們要努力去節電，度數把它減少；另外一個……

李委員昆澤：我知道，我在問你的是，你們跟媒體說，明年的電力漲幅會增加，臺鐵的支出增加 2.28 億，後來發覺自己搞錯了，應該是增加 4.56 億，為什麼呢？因為你們自己就搞混了，這個電力的調漲有 14%，還有 7%，還有凍漲，記者在問你們相關電費的調整，你們應該屬於 491 這個代碼，就是鐵路運輸業，然後你們跟記者講的是陸上運輸業，它是 499 的代碼；499 的代碼，這個是有 7%，但是鐵路運輸業就沒有這個 7% 的優惠，你們自己就搞錯了。記者問你們，你們說自己是 7% 的電費，但其實是 14%，杜董事長，你是個很認真的董事長沒有錯，但是臺鐵內部

的安全文化跟問題意識，真的讓社會大眾很失望，會少一個車廂，然後問你自己電價是屬於 7% 或 14%，也搞不清楚，這個真的是要檢討。

杜董事長微：是。

李委員昆澤：那你們預計會開董事會來討論票價的調整方案嗎？

杜董事長微：現在票價的調整方案我們還在做研議，做一些調整，我們做好以後會提報董事會。

李委員昆澤：部長，對於臺鐵票價調整，我認為有討論的空間，但是你們對於安全、對於準點、對於電力效能的一個提升，相關的這些必須要跟社會大眾講，我們要做到什麼目標。

陳部長世凱：報告委員，關於這個部分，臺鐵在跟我討論票價的時候，我第一個要求也是這個樣子，要讓社會、要讓民眾感覺到服務的提升、安全的提升。針對這次電的問題也是一樣，我的要求是不應該把電的漲價，直接的反映、直式的反映就是票價要調漲，並不是這個樣子，我們要先做節電，而他們的節電其實是有效率的，在 113 年也獲得了能源局的補助、台電的補助，有四千五百多萬的補助，我們也節電了百分之一點五左右，在明年，我也特別拜託經濟部的能源署，要特別專案輔導臺鐵……

李委員昆澤：做得不好的，我們要給予指責跟督促，但是對於電力效能的提升，臺鐵是有在做，你們現在也要更新相關的電車線以及光纖的系統設備，也要做提升，這個對於相關電力的提升上，我認為大概可以省下 153 萬度電力，這個有在做啦！

陳部長世凱：是，這個部分有在努力。

李委員昆澤：相關電力跟成本等一下我們再來討論。

高鐵的部分，董事長，你們的想法是怎樣？

江董事長耀宗：因為電價調漲，我們明年大概會增加電費 3 億 6,000 萬，當然高鐵對於一些高耗能的設備一直有在汰換，然後我們在實施駕駛的節能駕駛，場站所有 LED 燈的更換，車站的冰水主機……

李委員昆澤：董事長，這個我都清楚。我現在請教一下，高鐵 17 年來有沒有調整過票價？

江董事長耀宗：中間好像有一段短時間調上又調……恢復……

李委員昆澤：有，2015 年，就是針對特許年限從 35 年延長到 70 年，然後政府在相關的官股以及泛官股給予挹注、支持，讓高鐵能夠繼續的永續經營，所以當初是有調整票價，但是後來就又撤回。這麼多年來，對於高鐵的票價，我一直堅持一個原則，十幾年來都是這樣，高鐵的問題是運量不是票價，所以這麼多年來，我們要求高鐵設立自由座等相關優惠措施，這個也成為高鐵在營運中一個重要的比例。

我們高鐵現在在討論到票價的調整，但我覺得，臺鐵是辛苦的，人家在那邊說要調整票價，社會認為有討論的空間，而你們高鐵看人家吃米粉，你們也在那邊喊燙，也要刷一下存在感說你們要調整相關的票價。

江董事長耀宗：我們目前還沒有提出。

李委員昆澤：最好是這樣。部長，我認為在明年的農曆春節之前，相關的高鐵跟臺鐵……尤其是高鐵的票價，讓社會來討論，你們也必須在明年農曆春節之前提出具體的，針對臺鐵的安全性，

針對臺鐵的準點、服務的效率、相關電力的提升，我們有什麼具體的作法？要跟人民多收一塊錢都是很嚴肅的事情。

陳部長世凱：對，我們會清楚做好說明。

李委員昆澤：好，我們剛才討論到電費的相關問題，依照臺鐵公司的預算書以及高鐵年度財務報告書，臺鐵電費的總支出是 29 億，占營業支出 6.6%；高鐵的電費總支出是 24 億，占營業支出 8.7%。現在電費要調整，臺鐵預估要增加 4.56 億，就是支出會再增加 1%；高鐵預估會增加 3.2 億到 3.6 億，支出會再增加 1.15%。但是部長，臺鐵和高鐵的營業收入不一樣。

陳部長世凱：差蠻多的。

李委員昆澤：臺鐵今年上半年度的營收是 157 億，對比去年增加了大概 10 億；高鐵蠻強的，今年上半年營收就 256 億，對比去年增加了 20 億。你說臺鐵電費調整會影響到票價，這個我們可以接受，但是高鐵的票價，電費調整對高鐵來說，你的收入遠高於你要多支出的這些費用，上半年就多賺了 20 億，而相關的電費增加大概只有 3.2 億，請董事長說明一下？

江董事長耀宗：我想高鐵的營收是跟運量有關，當然營收是有成長，但營運成本也是成長，現況是這樣，謝謝。

李委員昆澤：我跟你講，市占率提升，你們的營收就更多，這是不變的原則，提升市占率是我們重要的工作。部長，提升市占率非常重要，你看臺北的大眾運輸很發達，它的市占率大概是 37%，新北市大概是 28%，新北市以南都是個位數。我們要提升大眾運輸的市占率，臺北 37% 你以為很高嗎？你知道東京、香港、新加坡都是八成以上，還有韓國首爾也有 56% 以上，我們要鼓勵民眾使用大眾運輸，票價調整是很嚴肅的事情，你票價調整，民眾就說那麼貴、那我就不要使用大眾運輸了，大眾運輸要鼓勵大家去使用啊！

陳部長世凱：這個我會特別注意。

李委員昆澤：這個要特別注意，對於列車準點、安全改善、服務品質、能源效率的短中長期目標都要落實，而且提出改善的目標，你才有調整票價的依據。

陳部長世凱：對，沒錯。

李委員昆澤：所以在明年春節以前，臺鐵的票價不會去變動吧！

陳部長世凱：春節之前不會。

李委員昆澤：高鐵也都不會嘛！

陳部長世凱：關於高鐵，我目前還沒有看到報告。

江董事長耀宗：高鐵還沒有提案。

李委員昆澤：還沒有提案？那就是想提案囉！

陳部長世凱：不會啦，我們希望高鐵還是要負起公共運輸的責任。

李委員昆澤：因為政府幫高鐵非常大的忙，將特許年限 35 年延長到 70 年，這是在 2015 年，還有相關的財改、官股、泛官股的挹注，這個都有社會責任，高鐵其實不是民間公司，高鐵是準國營公司，要負起更多國家大眾運輸的責任。

陳部長世凱：是。

李委員昆澤：時間的關係，請部長督促，以上。

陳部長世凱：好，謝謝委員。

主席：謝謝李昆澤委員。接下來邀請林沛祥委員。

林委員沛祥：（9 時 47 分）謝謝主席，有請部長及航港局局長、民航局局長。

陳部長世凱：委員早。

林委員沛祥：部長，針對最近中國大陸的軍演，基本上是把臺灣的航道全面封鎖，不管是 air cargo（空運）還是海運，他們現在所有的航道全部封鎖。在這個情況之下，我們的進出口還是需要外送，之前我記得您來拜訪我時，我沒有問到這個議題，現在這件事正式發生了，請問現在交通部有什麼樣的作為？

陳部長世凱：報告委員，這一次他們的軍演是有這樣的計畫跟說法，但實際上我們的民航航班跟我們的船舶運輸完全沒有受到任何的影響，所以那天我也特別發了一個新聞稿，跟社會大眾說目前是有受到任何的影響。他們在演習的過程當中，如果民航會受到影響，他們也會事先告知。這一次他們確實是沒有特別告知這件事情，我們配合國安單位以及海巡單位，我們在海岸上面看到的，其實也真的對我們的航運沒有任何影響。不過委員你這個提醒是很重要的，如果事情真的發生的時候，交通部及所屬的包含民航、包含航港，應該做什麼樣子的應對，這個確實是有需要要有計畫，但是這個計畫我們可能會會同國安單位或者是國防部一起來做協同因應。

林委員沛祥：所以這次演習之前，其實兩邊有一定程度的默契不要影響到民生、不要影響到貨運的進出對吧！

陳部長世凱：有沒有默契我不曉得，但是以結論來看，確實是沒有影響到。在他們的演習過程，我們所有的航班都正常的起降，所有航道上面的船舶也都正常的進出，這個部分是沒有問題。

林委員沛祥：這是值得欣慰的一件事情，不過在演習的時候，現在坊間都在傳有一艘 LNG 船本來是 12 月要到臺中港，結果後來在中間好像因為有這個演習的原因被迫回航，或是說沒有辦法停進臺中港，部長您知不知道這件事情？

陳部長世凱：LNG 船的部分，我之前看到媒體在報導這件事情，但實際上有嗎？LNG 船應該……

林委員沛祥：因為後來中油有跑出來說這個 LNG 船提早到了，我要問的最主要目的是因為假設真的有任何疏失……不要講疏失啦，如果有任何的意外，LNG 船來到我們的港口，目前只有臺中港，其他港口的話……如果這個 LNG 船來的目的是為了電力的供給，那這部分變成對我們國安有相當大的影響，所以我想請教部長您對這件事情的看法如何？

陳部長世凱：我們後來查證或許是沒有這件事，應該是有媒體的報導，但媒體的報導並不具真實性，所以實際上並沒有這件事情。如果真的影響到這個東西，當然臺灣的能源會受到非常大的影響，目前這次的演習，我剛剛也跟委員報告過，我們所有的船舶、航班都沒有問題，進出也都順利，所以這個訊息或許是媒體的誤報。

李董事長賢義：跟委員再補充報告一下，一般 LNG 船的話，大概 10 天或 7 天會來臺中港，進臺中港的時候，它會看海象，這一次的話，這個演習的區域沒有收到，因為那個座標，一般如果有的話它會很清楚，航港局會跟我們講，我會請相關的所有航商繞道。

林委員沛祥：為什麼我特別注重這件事情？因為不管是海港也好、空港也好，等於是一個國家的肝臟，要是出事情就是大事。沒事就是好事，出事就是大事，所以我特地把航道這件事情拿出來這邊討論，希望未來部長……

陳部長世凱：是。

林委員沛祥：很尷尬，上次我也問過李孟諺部長這個問題，不過我每次都會關注，如果有這方面的事情，我都會特地關注航道的問題，因為這是我們國家最重要的事情，不管是經濟還是各方面。

陳部長世凱：是。

林委員沛祥：再來一個議題是我最近也看到媒體上面說，運輸業管理規則及客貨運運價準則也要做修正，是嗎？

陳部長世凱：委員，您所提的應該是針對外送平臺，我們有做這方面的……

林委員沛祥：我先把這個定調，其實我對這個事是肯定的，這個不是壞事，這是好事，但是尷尬的是，你去確認 settle 一個明確的計算公式，把外送員的最低薪資圈下來，把它確定下來不是壞事，外送員有很多很多的困難，也遇到很多很多的問題，需要公部門去幫他們解決，這是第一步，這絕對是好事。但是我也必須從比較務實的角度來看，羊毛出在羊身上，我們這個計算公式出去之後，讓業者的成本提高，通常就會轉嫁在消費者身上，我必須把這些話講清楚。目前來講，我們知道平臺對於消費者有收所謂的服務費，但是我為什麼聽到所謂的樓層費這玩意兒？你有聽過樓層費嗎？

陳部長世凱：報告委員，目前的修訂是這個樣子，交通部其實不會管到外送員的薪資部分，交通部能夠管的是運費部分，我們運費的處理是這樣子，我們運費的處理是叫作透明化，我們在處理的過程其實是叫透明化，讓消費者也好或者是外送員也好，或者是平臺也好，讓運費能夠透明，讓大家知道透明的運費是多少。再來，針對樓層費或者等待費用等等是「得」，也就是這些可以用來作為計費的可能性，但到時候平臺要不要用是平臺自己決定。最後一點是我們針對定價的部分，是讓消費者、外送員以及公司、地方政府加上公路局，我們五方共同來討論、來協定，所以各方會有平衡的意見在裡面。再來，我們定的價格是上限……

林委員沛祥：其實你講到這一點，我比較擔心所謂的巧立名目，因為像樓層費這種東西，大家會覺得聽起來怪怪的，因為基本上如果是在都市都有電梯，收樓層費就讓人家覺得坐電梯要多辛苦，這就是很實際的巧立名目。

陳部長世凱：沒錯。

林委員沛祥：第二個，你剛剛有提到公式出來，但是公式出來之後會不會導致區域的不平衡，這點我很擔心，區域的不平衡有兩方面，一方面是都市和鄉村，都市基本上使用率比較高，鄉村使用率比較低，變成比較多的外送員會願意到都市去，反而鄉村需要送的時候沒有人，這是區域上的問題。第二個問題在於假設基隆和臺北，如果最後面計算公式出來，基隆比較低，臺北比較高，結果外送人員全部都跑到臺北去，基隆反而外送人員少，會不會造成這種所謂的不平衡 unbalance？這點我希望交通部要注意。

陳部長世凱：報告委員，其實定價的部分到時候是各縣市自己訂，我剛才講的五方平臺，包含消費者、外送員、外送公司平臺、縣市政府、公路局，每個縣市視每個縣市的狀況自己下去訂，這個部分其實也有商業機制存在。

林委員沛祥：其實我建議部長，針對這個案子，這是個好的修法，我必須講這是好的修法，去保障這些外送人員權益是好的修法，可是似乎沒有跟大眾好好討論過。

陳部長世凱：沒錯。

林委員沛祥：如果可以的話，交通部能不能做個專題報告，針對這個案子，我們來好好討論一下？

陳部長世凱：委員這個建議很好，我也覺得這件事要大家好好討論，現在是預告期。

林委員沛祥：緩一下啦！

陳部長世凱：當然！

林委員沛祥：因為這是很重要的法，聽起來很小，可是因為我們現在雙薪家庭、都會化，事情越來越多，而且老實講，現在大家在省成本的時候，這個反而越來越省、越來越大、越來越方便，但是如果保障他們的話，這個案子就應該讓所有的相關人士全部進來，大家坐下來討論，然後緩一點，事緩則圓，這是我的意見。

陳部長世凱：我相當認同，我們現在在預告期，即便是過了預告期，我們也會再做修正。我剛剛有強調過，這是最上位的，我們只有針對運費的透明化，至於勞工的權利又是另外一個議題，或者是外送的價格是另外一個商業議題，我覺得這個部分要多討論，我非常贊同。

林委員沛祥：我期待下一步的發展，謝謝。

陳部長世凱：謝謝委員。

主席：謝謝林沛祥委員。

接下來邀請林國成委員。

林委員國成：（9時57分）主席，請陳部長、林司長、黃司長。

主席：請陳部長、林司長、黃司長。

陳部長世凱：委員早。

林委員國成：部長早。我要特別請教一下，今天書面報告和口頭報告的資料，部長，你有沒有看過？

陳部長世凱：我剛剛報告的有啊。

林委員國成：這個是你自己看過要這樣報告或者是幕僚給你的報告。

陳部長世凱：當然是我們跟幕僚大家討論出來的結果。

林委員國成：你是有看過的？

陳部長世凱：對，有看過。

林委員國成：這代表交通部的業務報告基本上是進步的。

陳部長世凱：謝謝。

林委員國成：因為我非常重視，如果把去年的一字不漏送到這裡來，我是專門在退報告的委員。

陳部長世凱：瞭解，謝謝委員，我們沒有這樣。

林委員國成：但是我看過，我也覺得這個內容是跟你要做的、跟事實滿接近的。

陳部長世凱：沒錯。

林委員國成：在這裡第一步要對你的口頭報告把這些連結起來加以肯定。我一再強調我在立法院是講究理性問政，對就對、不對就不對，我是對事不對人，所以好的我們也會利用我們寶貴時間特別稱讚你們。

陳部長世凱：感謝委員。

林委員國成：另外，部長，我要特別跟你談「高齡事故頻傳，銀髮族上路很難安心」這個議題，我要跟你談這個議題最主要是臺灣已經慢慢邁向高齡化社會，部長當過市議員，你最清楚在基層裡面高齡化的問題不是只有照顧，未來在交通方面，為什麼我要請兩位司長上來輔弼，第一個，我們一定要面對這個問題，所以我們面對問題、解決問題、預防問題，這樣未來在整個交通事故以及政策制定的時候就不會有落差。所以我今天要跟部長談的是未來高齡化的這些問題，第一個，我想請教的是，106 年開始 75 歲以上的駕照問題，這個部分到底實施得怎麼樣？

陳部長世凱：關於駕照的部分，75 歲以上現在都有回來再考，也會再……

林委員國成：他不是再考。

陳部長世凱：換照。

林委員國成：對。

陳部長世凱：我們也會再檢驗他的反應狀況及身體狀況，這些都有再做檢視。

林委員國成：可是還是有人認為在這裡比較嚴苛，因為我們現在的男女之壽命確確實實都不斷在延長，這也代表我們的餘命是越來越高，在這個部分我還是要拜託部長要去重視他們的權利，不要因為年齡而喪失他對於駕駛的權利。

陳部長世凱：報告委員，他們的駕駛權利我們要保障，另外就是安全的部分，我們也希望讓他更安全。

林委員國成：這個我同意。

陳部長世凱：因為長者的安全也非常非常重要，這個我們再持續努力。

林委員國成：對，如果在視力、反應各方面，他完全都還符合的話，就不是用年齡來衡量。

陳部長世凱：對，要看身體狀況。

林委員國成：要看身體狀況這點，我們基本上是支持，但是在整個規劃當中，我還是要呼籲這些高齡駕駛的問題，我們不能否認他的肇事率高，但是在這個部分還是要折衷一個比較通融有可能的方案，一定要做政策的考量，所以林司長，這個部分你要特別注意一下。

林司長福山：是。

林委員國成：另外，其實我還是要建議部長，在規劃整個高齡的這些交通替代方案，我坦白講都會型沒有問題，你也是從中部上來，中南部是比較嚴重的。

陳部長世凱：報告委員，這個確實是，我們有很多經驗。

林委員國成：為什麼會比較嚴重？因為它的交通設施不嚴密，所以它逼得雖然我驗不過，但是我非得一定要開車，所以變成肇事率就會高……

陳部長世凱：是，沒錯。

林委員國成：這個是一個問題喔，你去看一看，開到山路以後，往山崖下墜的統統都是高齡，為什麼？這個就是你們在把關，但是他在地方沒有辦法，因為沒有交通。你說在我們臺北市，沒問題啊，我們的交通非常方便……

陳部長世凱：公共運輸比較方便。

林委員國成：對，在臺中市沒有問題啊，可是你到梨山那邊去就不一樣了……

陳部長世凱：是，報告委員……

林委員國成：所以在這個部分，我主要提出這個問題是，第一，高齡社會來臨，第二，在制定交通的安全以及教導的部分，這個部分也要去做。

陳部長世凱：好，我們會加強。

林委員國成：所以部長，這個我特別來提醒你一下。

陳部長世凱：所以這個部分，他的交通替代方案，我們現在在推的就是幸福巴士，希望每一個鄉村都能夠有公共運輸到達，讓他們不一定要開車。

林委員國成：對，現在就是在北部沒有問題，都會型沒有問題……

陳部長世凱：是，中南部確實有這個問題。

林委員國成：尤其中南部比較偏遠地區是真的，要針對這個問題去想辦法解決。

陳部長世凱：是，我會來努力。

林委員國成：所以這個我要特別拜託部長，你在政策方面指導政策決定的時候要把它納入一個重點工作，好不好？部長？

陳部長世凱：沒問題，報告委員，我當時在擔任議員的時候也時常爭取，因為我的選區比較鄉下，時常爭取要開到醫院的公車，讓長者就醫方便，或者是開到公所，讓他們要辦公比較方便，這個一定要做的。

林委員國成：沒有啦，我一向主張做任何政策要未雨綢繆，不要頭痛醫頭，交通的問題是要長遠規劃，所以這個特別要部長……

陳部長世凱：好，沒問題。

林委員國成：你做政策性的決策時要去好好研究，現在我們就開始要研究，面臨一年、二年以後，十年以後，我們會變成怎麼樣，這樣在制定法令才不會有百密一疏、大意失荊州的把這些政策失掉，所以我要勉勵部長這個部分。

陳部長世凱：好，對高齡友善的大眾運輸我會來努力。

林委員國成：好。最後我利用一點時間，要提供微型電動二輪車上路的問題，這個也是問題耶，部長，我們說實在的，這個部分是非常嚴重的……

陳部長世凱：現在時常有看到，在路上時常有看到。

林委員國成：非常嚴重喔，在都會型這個問題也沒有，因為有 Ubike 或什麼的，在都會型都沒有問題，現在比較有問題的還是中南部的偏遠地區，但是在這裡我有一個資料，也就是我們規定在今年 10 月 29 日這個部分要截止，管理要截止，登記要截止……

陳部長世凱：登記截止，但是繼續管理。

林委員國成：這個部分你們要考慮一下，我不曉得為什麼設在 10 月 29 日，我不曉得，但是我認為登記就登記，怎麼會有時限？

陳部長世凱：我們就是有 2 年的時間。

林司長福山：跟委員報告，因為處罰條例修正了，規定微型電動二輪車要領牌要掛牌，當時在修法的時候有給 2 年的緩衝，到今年 10 月 30 號大家使用中的原來舊有的部分要完成領牌的作業，現在公路總局各區監理所也在下鄉加強這個部分，協助民眾來完成領牌的作業。

林委員國成：好，司長，你們可能特別要注意一下，我們這裡從 9 月份的計算看下來，部長可能還是要了解一下，北部地區有 60 萬台、65 萬……

陳部長世凱：領牌率很低啦！

林委員國成：只有 40%，有來登記的只有 40%，臺中地區 62%，高雄地區 47%，也代表越偏遠地區的車主越不願意去登記這些，所以我也要拜託啦，一個就是登記管理，有管理就有安全、就有制度，沒有管理當然就沒有。

陳部長世凱：沒錯。

林委員國成：另外一個，可能不登記的原因就是宣導不夠，為什麼宣導不夠？

陳部長世凱：我們會繼續宣導。

林委員國成：因為他怕繳稅，所以這些東西，繳稅是國民義務，頂多是多少，所以在繳稅的部分，當然牽涉到這個繳稅，所以人民就很簡單，多一塊錢少一塊錢他當然會計較，所以在這個部分我還是要拜託，宣導勝過於任何，宣導勝過於任何。

陳部長世凱：好，我們加強宣導。

林委員國成：還有最後一個，這些電動車、電動自行車改裝之後的危險性是滿高的，所以在這個部分，整個法令應該要怎麼樣去管理，我相信要有安全的行駛，以確保他生命的安全。所以部長，你是新一代的政治人物，要有新的思考邏輯，要有新的思想，這樣有前瞻性的規劃，對於整個交通安全，不管是老中青，這樣才是一個安全的交通管理政策，可以嗎？

陳部長世凱：好，可以，謝謝委員。

林委員國成：好，謝謝。

主席：謝謝林國成委員。

接下來邀請許智傑委員質詢。

許委員智傑：（10 時 8 分）首先謝謝素月召委跟欣純的協助。主席，我們現在請部長。

主席：請陳部長。

許委員智傑：部長好。

陳部長世凱：委員早。

許委員智傑：現在特斯拉已經有無人計程車，而且已經上路了，不知道部長知不知道？

陳部長世凱：有聽說這個事情，不在臺灣。

許委員智傑：臺灣在沙崙那邊也有自駕車系統的基地，另外，以前我們高雄市也有試辦無人公車的

搭乘，目前就是說，在世界我就看到已經有無人計程車開始上路了，這個議題其實我也要求很多次了，到底我們交通部在這一部分的進度有沒有掌握？

陳部長世凱：報告委員，有關自駕車的部分，主要的推廣或者是說未來商業發展的部分，主要的主管是經濟部，但是對於交通部來說，法規面的管理是交通部應該要做的，這個部分我們也正在努力啦。對於自駕的系統，雖然它的主責是在經濟部，不過對我們來說，公共運輸部分的自駕是我們比較關注的，所以過去從民國 108 年到現在，我們總共投入了 1 億 4,000 萬，補助了 6 個地方政府，包含剛剛委員所說的臺南、彰化、臺中、新竹、桃園以及新北，我們有補助他們做自駕車的沙盒驗證服務，這個部分是交通部所做的，到目前為止是這個樣子。

許委員智傑：謝謝部長，部長了解這麼多，也還不錯。不過就是要再跟部長補充一下，交通部在智慧運輸系統已經投入了 43 億……

陳部長世凱：報告委員，其實不是……

許委員智傑：是不只還是沒有？

陳部長世凱：我們這個部分是 24 億是針對這個，4 年計畫 23 億，但實際上核定是 24 億，它不是針對自駕系統，是全部的智慧運輸系統……

許委員智傑：是智慧運輸系統，當然這個有很多也很重要，從你們的報告也有看到，包括鐵路安全的監控……

陳部長世凱：沒錯、沒錯。

許委員智傑：上一次我跟鐵路局問過，他們也說 AI 還要學習。

陳部長世凱：對，還要一段時間，沒那麼快。

許委員智傑：但是也不需要那麼久！

陳部長世凱：是啊，沒錯。

許委員智傑：我希望這個時間上部長可以要求一下。

陳部長世凱：好，我們會加速。

許委員智傑：另外，剛剛也提到這個其實在法規面是沒錯啦，你可以看美國跟日本、德國，他們在這部分的法規面都已經訂出了不少，那我們的呢？

陳部長世凱：我們目前「自駕公車實驗運行安全指引」在今年底會完成，這個部分是我們正在努力的。

許委員智傑：部長，我先讓你看個簡單的比較，你看美國他們有「自駕車法案」，然後日本他們有「道路運輸車輛法」，都有很實際的 rule，韓國也有「道路交通法」等等，那我們的，你可以看到進度，就是「無人載具科技創新實驗條例」，這是實驗條例，再來就是我們有委託研究計畫，目前在訂定「自駕公車實驗運行安全指引」……

陳部長世凱：對，我們在努力做指引的部分。

許委員智傑：所以我要讓部長看到的就是說，我們在法規面的部分還離很遠！

陳部長世凱：我們還是落後，這個要加強。

許委員智傑：對，我說的就是特斯拉已經有無人計程車上路了，臺灣或者是世界的流行恐怕也不會

離很遠啦，未來這個部分，雖然經濟部在研究比較務實的什麼時候可以確實在道路上行駛，但是在道路上的法規，你可以看到臺灣跟日本、美國、德國比較之下，我們還有很多加強的空間。

陳部長世凱：沒錯，我們在進行，但是要加速。

許委員智傑：希望這幾個部分能夠加速來完成。

陳部長世凱：好，沒問題。

許委員智傑：以免到時候真的上路的話，法制不行，沒有跟上。

陳部長世凱：是，一定是要法規完備才有辦法上路，所以這個部分我們會來加強。

許委員智傑：好不好？這個希望部長能夠再加強。

陳部長世凱：是。

許委員智傑：好，謝謝。再來就是觀光，關於觀光人口的設定，部長，我知道來台旅客的目標，當時不是你定的啦。

陳部長世凱：是是是。

許委員智傑：一開始是定我們今年要 1,200 萬，然後下修為 1,000 萬……

陳部長世凱：對，1,000 萬。

許委員智傑：到 9 月底為止，觀光人次目前的統計大概有 550 萬，顯然這個目標達不到。

陳部長世凱：到現在今天早上我問的數據是差不多到五百八十幾萬，到現在五百八十幾萬，當然對我們來說，到年底要達成 1,000 萬的目標是很辛苦……

許委員智傑：是的。

陳部長世凱：不過坦白講，前線的同仁們還在努力，我作為部長，我不太好直接說……

許委員智傑：對，你不能說達不到啦，那署長也還在這邊……

陳部長世凱：對，不能說達不到，但確實是很辛苦。

許委員智傑：對，其實署長也很認真，我也知道，但是我們很務實的來看，很明顯就是達不到。所以我要求的就是，你今年 1,000 萬達不到，明年呢，是不是還定 1,000 萬？

陳部長世凱：我這樣跟我們部內的同仁講，過去我們在定目標時常都會一直想要往上拉，但我會覺得要務實一點……

許委員智傑：是的。

陳部長世凱：就是說假使我們今年達到了 750 萬，那或許我們明年就用今年的目標，就是 1,000 萬，我們 1,000 萬沒有達成，我們就是盡力讓它達成，達成了再設定下一個往上拉，沒有辦法達成目標的時候，就是以前一年的目標作為目標。

許委員智傑：OK，我本來是想問你，你現在打算講說明年要幾百萬還是 1,000 萬？

陳部長世凱：1,000 萬，還是以 1,000 萬為目標，當我們無法達標的時候，下一個目標就是以沒達標的那個作為目標。

許委員智傑：還是 1,000 萬？那你不能一直下修啊。

陳部長世凱：不會下修，就是一樣是 1,000 萬，那今年大概可以達到 750 萬，我們在努力當中。

許委員智傑：好。我們提出一些具體的建議，你可以看看之前觀光署其實也滿認真的，也做了很多希望能夠增加回流的配套方案，比如說高鐵合作的方案；比如說代言人的方案；還有跟航空公司促銷的方案……

陳部長世凱：對，機票促銷……

許委員智傑：還有抽獎。其實這些觀光署都很認真在做，我也知道，有做的我們就先感謝跟鼓勵，但是沒有辦法做到的，或者是有機會我們哪裡沒有想到的，我們可以再加強的，我們也應該給觀光署跟交通部一些建議。

陳部長世凱：是。

許委員智傑：比如說你看我們的免簽國家，現在泰國跟菲律賓是試辦免簽，如果說兩邊要對等，事實上通常也都是我們先發動，我們先發動，一段時間之後他們也會跟著跟進嘛……

陳部長世凱：是。

許委員智傑：所以泰國跟菲律賓是這樣來的。現在包括整個中國有很多的企業都往東南亞去發展，東南亞將來從開發中國家到已開發國家的這個進步的階段，事實上應該他們的經濟會成長不少……

陳部長世凱：對。

許委員智傑：所以吸引這部分的觀光客，我是覺得非常的重要。

陳部長世凱：好。

許委員智傑：所以對於印度、印尼、越南、緬甸、柬埔寨、寮國等等，有沒有可能我們可以試辦免簽，有條件免簽？

陳部長世凱：這個部分其實對臺灣的旅遊業絕對有幫助，對我們的觀光絕對有幫助，所以我們會積極跟外交部來協調這件事……

許委員智傑：對，因為……

陳部長世凱：決定權會是在外交部，但是我們積極來跟他們協調。

許委員智傑：當然免簽有免簽的優點跟缺點，但是你也不能因噎廢食，要做一個最完整的調配，所以我建議就是免簽國家可以再試辦……

陳部長世凱：好。

許委員智傑：包括行銷航線等等，甚至以前有觀光主題年，我不知道部長知不知道？以前曾經每一年度有一個觀光主題年，後來取消掉了，我是認為有時候大鍋菜，人家來要吃什麼菜沒有一個重點，有時候多元就是沒有主軸啦……

陳部長世凱：是。就是設定主題為一個經營……

許委員智傑：那你有主軸、有多元，這樣子會比較容易 focus。

陳部長世凱：是。我們過去曾經辦過自行車方面的主題年嘛……

許委員智傑：對，每一年都有不同的主題。

陳部長世凱：那我們其實今年也有，我們在日月潭應該是 12 月的時候要辦環法自行車賽的挑戰賽，在日月潭，我們也會辦這樣的活動。

許委員智傑：沒關係，我的意思不只是自行車啦……

陳部長世凱：是，我知道，要辦一個主題年、主題活動。

許委員智傑：就是說你每一年，以前是每一年有一個觀光主題年，然後這一年的補助或是推動的活動就有一點特色，就能吸引其他有興趣的各國人士，會因為這個特色而來，每一年都會有不同的特色來；其他的部分要多元再多元，也就是說有主軸、有多元，這樣子比較能夠聚焦，所以我是建議這個觀光主題年還可以再恢復。

陳部長世凱：好，我們明年來討論延續……

許委員智傑：另外就是 MICE 的產業，我想展覽會經濟，我今天就不談太多了，改天再談。這些東西是不是請交通部可以思考，觀光署可以思考，除了我們之前的提升方案之外，我給這些具體的建議，希望也能夠再去思考，最終也能夠達到我們來臺旅客 1,000 萬的目標，甚至 1,200 萬的目標，我們還可以再繼續努力。

陳部長世凱：是。委員，您今天所建議的每一項都很好，我們會納入來執行。

許委員智傑：好。謝謝。

陳部長世凱：謝謝。

主席：謝謝許智傑委員。接下來邀請林俊憲委員。

林委員俊憲：（10 時 19 分）感謝主席，本席要邀請交通部陳世凱部長、高公局的趙局長、航港局的葉局長，還有路政司的林司長。

主席：請陳部長，請趙局長，請葉局長，請林司長。

陳部長世凱：委員早。

林委員俊憲：部長，現在高公局要開始實施動態地磅了，你知道，我有跟你提這件事情嘛？

陳部長世凱：對，沒錯。

林委員俊憲：現在開始實施動態地磅，其實他先做的應該是源頭管理啦！

陳部長世凱：對。

林委員俊憲：就是說他在航港裡面，航港局應該要先做好源頭管理，就是進來的貨櫃到底有沒有超重嘛，對不對？

陳部長世凱：是。

林委員俊憲：然後他的紀錄再傳遞過來。現在因為沒有，那目前你高公局就在實施動態地磅，所以造成現在高速公路上的地磅站車輛會大排長龍，趙局長，你知道吧？

趙局長興華：跟委員報告，我們現在有在做一個偵測，基本上若是有回堵，我們就會暫時停磅。

林委員俊憲：你看，高公局你應該要上下游配套都要做好，然後才開始來實施嘛，那現在高公局先實施，高速公路上你看那個貨櫃車排了多長，所有貨櫃車都大排長龍，排幾百公尺都有，排隊準備進入地磅站，然後你這樣會造成什麼樣？最大的危險就是交通嘛！地磅站是非常危險的一個地段，它很容易發生車禍。部長，你知道我查過去 5 年就好了，過去 5 年在地磅站發生的車禍就有將近 2,100 件，每一年都有 400 件車禍發生在地磅站，然後過去 5 年在地磅站車禍被撞死的有 8 個人，受傷的有 263 個人，那你現在又給我搞這個，高公局自己搞自己的，你弄一個動

態地磅站，你再回來看那個照片，那個地磅站大排長龍，你看到沒有？所以這件事你應該要先配合航港局。

基本上航港局，你現在對於進口的貨櫃是不是全部都要過磅？未來。

葉局長協隆：對，報告委員，進口貨櫃的部分，我們會建立一個進口的超重櫃的篩選系統，預計 11 月底就會完成。

林委員俊憲：部長，他就是說現在進口進來的貨櫃，每一個都要過磅了，對不對？

陳部長世凱：對，沒錯。

林委員俊憲：那如果超重的，你要怎麼辦？叫他拆櫃？

葉局長協隆：對，超重的我們會警示貨車的駕駛，然後在門哨的路口也會把他攔下來，那他就……

林委員俊憲：他就出不去嘛，對不對？

葉局長協隆：對，然後會進行拆櫃。

林委員俊憲：他要拆櫃嘛，或者是不拆，那你就扣留他，就押櫃嘛，對不對？

葉局長協隆：對，不會讓他出港去。

林委員俊憲：你就不讓他出港去嘛，所以他這邊的紀錄傳過來，在高速公路上需要進地磅站去秤的車輛就少了啦！基本上超重的貨櫃幾乎出不來了啦，是不是這樣子？

陳部長世凱：對，委員說的沒有錯。

林委員俊憲：對，那你到時候在高速公路上，需要被叫進來過磅的車子就很少。

陳部長世凱：對，沒有錯。

林委員俊憲：但現在沒有，現在源頭管理還沒開始，高公局在那邊叫，幾乎把所有車子都叫進來。

陳部長世凱：報告委員，現在它把車子叫進去的狀況是這樣，它過那個……

林委員俊憲：它有兩個柵門，對不對？

陳部長世凱：不是，它過行動地磅站的時候，當它超過時其實我們還是有個寬容值，寬容值原本是 10%，過的時候我們是拉到 20%，超過 20% 的才會進地磅站，沒有超過 20% 不會進地磅站。

林委員俊憲：你要有彈性嘛！因為你現在在試辦，不要影響到交通安全、行車安全。

趙局長興華：進磅的大概 8% 而已，沒有到那麼多啦！

林委員俊憲：沒有啦！你就不要造成行車安全的危險嘛！

趙局長興華：如果說有排隊過場的狀況，我們馬上就停。

林委員俊憲：你要馬上停止嘛！

陳部長世凱：委員指示這個是很正確的，如果真的造成壅塞或者是排隊的狀況，那就要馬上停止，不可以再繼續，這是很危險的事。

林委員俊憲：沒有動態地磅的話，現行貨櫃幾乎不用過磅，你知道嗎？

陳部長世凱：這個我曉得。

林委員俊憲：警察叫才會進來，這樣就很容易發生車禍了。

陳部長世凱：是，現在比較特殊，因為現在很多貨櫃跟過去不一樣，過去很多貨櫃都是從港出來的，或者是從碼頭出來……

林委員俊憲：那港務局先處理好。

陳部長世凱：對，這個好管制，但現在有很多的貨櫃是直接在内陸運輸，不是真正在海外運輸的部分。

林委員俊憲：反正我已經提醒你了，不要造成民怨嘛！

陳部長世凱：港的部分我們會……

林委員俊憲：一般用路人看了也覺得很可怕啊！

趙局長興華：跟委員報告，我們是以交通安全的觀點在切入、在做這件事情，因為在載重的部分，甚至我們偵測到……

林委員俊憲：我沒有反對你去過磅啦！只不過你上下游要先處理好。

陳部長世凱：不要造成大家的壅塞……

林委員俊憲：你不要造成交通的危險。

趙局長興華：這我們有跟工會在聯繫，如果說有排隊過場的狀況，我們自己本身有在偵測，如果有反映有什麼狀況的時候，我們馬上就停磅。

林委員俊憲：我再講一個安全的問題，另外我要提醒港務局，進口貨櫃你全部都過磅，你說超重的你會叫它拆櫃或押櫃，你現在裡面有足夠的空間嗎？你有足夠的動線嗎？現在幾乎各貨櫃場都是大塞車，臺灣經濟不錯，所以各貨櫃場都塞得滿滿的，你現在拖出來，因為要知道它有沒有超重，你要拖出來，用車載去過磅，你要安排好動線，你裡面有空間嗎？有迴轉的距離嗎？

葉局長協隆：是，報告委員，現在 4 個貨櫃港我們都會跟港務公司規劃好……

林委員俊憲：幾乎是不可能，你要趕快去弄好，不要到時候又造成很大的民怨，拖延貨物進出關的時間，好不好？

葉局長協隆：這個我們會特別注意，謝謝委員。

林委員俊憲：我給部長看一個事情，這個媒體有報導過，這是一家直升機的航空業者，航空業者需要油，這種直升機的航空公司要去載油，你看它用什麼車載？他們用鐵桶載啦！燃料油算是危險物品，對於危險物品政府應該要有法令規定，業者要去載運燃料油要去哪裡載？要去機場載，我去查了一下，申請載油的車輛都要有通行證。

陳部長世凱：沒有錯，要有臨時通行證。

林委員俊憲：只要載一百……

陳部長世凱：100 公斤以下的。

林委員俊憲：媒體報導，這家業者被抓到，它在臺東、花蓮完全都沒有用通行證，這是公然違法的事情。

陳部長世凱：這個不行，如果有違法，一定要裁處。

林委員俊憲：現在因為我們沒有限制載運危險物品的載重上限，你應該要把它限制，現在你用鐵桶……

陳部長世凱：目前就 100 公斤以下。

林委員俊憲：現在你載 500 公斤也沒關係，載 8,000 公斤也沒關係，所以你必須要設定一個載重的

上限，逼這些業者去使用合法的工具，像罐槽車，這樣才可以嘛！

陳部長世凱：目前公路局是不是已經在研議了？針對多少公斤以上、用什麼樣的容器、什麼樣子的罐槽車載運，是不是已經開始研議？

林委員俊憲：你知不知道這在路上行走是很可怕的事情？

陳部長世凱：是。

林司長福山：這個部分我大概跟委員報告一下，罐槽車以外的部分大概就是只有 100 公斤以下，正常的運作方式應該就是因為超過 100 公斤，它有……

林委員俊憲：過去 5 年載運危險物品出車禍的有 424 件，都是亂載啦！我們現在國內的同業，這些都是直升機公司，只有這間用鐵桶在載，我不知道它有什麼關係啦！這家公司曾經被運安會……

陳部長世凱：以前沒有管理……

林司長福山：跟委員報告，這家公司以前都違規，都沒有申請臨時通行證，後來申請臨時通行證之後，公路局監理機關也發現到，因為它是用小貨車，但申請載重的部分超過小貨車的總載重量，所以就立即撤銷它的臨時通行證。

林委員俊憲：它載的是燃料用油。

林司長福山：對。

林委員俊憲：那個燃點很低，很危險。

林司長福山：都是屬於危險物品，都要申請臨時通行證，所以……

林委員俊憲：這家公司為什麼敢這樣做？

林司長福山：現在就是撤銷它的臨時通行證。

林委員俊憲：它過去 20 年摔了 5 次飛機，死了 8 個人，齊柏林就死在這家公司的墜機事件。

陳部長世凱：委員，我們除了後續的管理之外，從源頭我們也跟中油在協調，就是載油的時候，如果看到它是用不合格的……

林委員俊憲：你要要求一定要有通行證才可以載啦！

陳部長世凱：對。

林委員俊憲：第二個，你要限制非用罐槽車的載重上限。

陳部長世凱：要用油車才可以載，一定要這樣子。

林委員俊憲：請路政司這邊對於該修法的地方、該作出規定的部分應該趕快處理。

林司長福山：是。

林委員俊憲：謝謝部長。

陳部長世凱：謝謝委員。

主席：謝謝林俊憲委員。接下來邀請魯明哲召委。

魯委員明哲：（10 時 29 分）謝謝主席，有請交通部陳部長。

主席：請陳部長。

魯委員明哲：外送平臺是林司長這邊管理的，還是公路局？未來管理單位到底是誰？

陳部長世凱：公路局。

魯委員明哲：那公路局也來一下。有看到你們要針對汽車運輸業的管理規則跟價格準則做一個預告，不管是修正或新增的部分，我看到了，很多民眾也看到了，在整個汽車貨運業裡面像這種訂價格準則的很多，包括計程車，坦白講你們訂的是一個遊戲規則，到底多少錢未來是地方政府因地制宜來訂定。但是你們在訂這個原則，全國都要看這個定義，所以這個很重要，因為畢竟外送員有一些特性，像我們的計程車業者要有營業登記證、幾年申請一次，有多重的管制，你要考上更大的客車貨運業，要有多少經歷，但對於外送平臺的機車外送員，事實上進入是比較沒有障礙的，你只要考上駕照就可以進入，不用每一年檢驗、回訓，完全不用，所以我們在訂定這個規則的時候，遊戲規則的定義要更清楚，因為訂出去之後，不像是每一年檢驗一次，我們還可以再回訓、訓練，所以一次要講清楚。

我覺得在這四個中間，即外送平臺以及下面運作的方式：從消費者下 order，以及店家得到這個訊息之後，不管是買食物、商品、備貨，然後由外送員送過去。我特別提醒，紅色的這個部分，也就是消費者跟店家是主體，這兩個必須在，其他的不在，麵照樣可以吃，只不過要走過去，甚至有時候他們請自己的外送員過來，這兩個是主體，我要買東西，這兩個必須在，至於其他外送平臺跟外送員是這幾年來不管是共享經濟或懶人經濟（我不想出去，就直接叫來）而產生的，這個過程的關鍵點在哪裡？我為什麼這樣說呢？因為下面這三個：消費者、外送員、店家，我覺得都需要被關注，我們在訂這個規則的時候，當然是相關的業者工會來主導，我覺得應該要，這是時機了，而且太慢了，為什麼呢？因為今年年中的時候看到某一家外送平臺要併購另外一家外送平臺，且併購的價格居然要 9.5 億美金，超過 300 億臺幣，我看到的第一個感覺是，這個平臺是一個非常賺錢的行業，我覺得應該要讓第一線打拼的外送員受到更多的保障，我相信部長跟大家的想法都一樣。

陳部長世凱：是。

魯委員明哲：第二個，如果併購成功，臺灣兩大外送平臺的業者會變成一個獨大，對於外送員零散的議價能力會更降低，所以我覺得這是政府用法規，甚至還有勞動部相關的，到底是僱傭或是什麼關係，要讓它妾身要明，這樣未來才有可能讓獨占業者就這個部分做一個挑戰。部長，你的想法是不是也是這樣？

陳部長世凱：報告委員，我覺得外送的議題相當大，牽扯到的部會也相當多，而且它是一個新興的數位平臺的消費模式，但目前為止政府對於這方面似乎是沒有任何法令在管理，交通部是處理最上位的那個地方，最上位就是運費，運費的部分是屬於交通部；針對勞工的權益，可能是勞動部；針對數位平臺的管理，是數位部；針對店家的部分或者有一些食品安全的部分，那是衛福部，但是如果最上位的運費透明化我們沒有處理的話，其他的步調大概很難走下去，所以交通部現在才會針對最上位的運費透明化來啟動，這個部分還需要大家一起來討論。

魯委員明哲：好。部長，從外送員來看，我剛剛已經說了，事實上從疫情之前、2019 年到去年的統計，登記人數真的差不多 3 倍，甚至超過 3 倍，這是勞動部的資料。臺灣自己的國民在做這個行業需要受到保障的人數，這個行業是算非常多，所以我覺得我們制定一些法規是有其合理

性的。第二個是關於外送平臺外送員的事故。他們有時候騎著機車，不管是雨天、天氣冷或熱天，說真的並不容易，且根據他們發生事故的統計，臺北市每天大概平均 3 個人，所以我覺得不論這種法規或這種預告，現在大家都預期，如果政府介入，預告了半天，薪水只會越領越低，也不要預告了啦！大家都預估未來外送員的權利、福利能夠比較好。

但是我還是要提醒，現在消費者也在擔心，我覺得有一個目標、有一個方向，我是覺得要從平臺這個雲上有賺的錢去分享給我們下面的國人，不管國人的角色是外送員、是消費者、是店家，他在第一線這麼努力，我是覺得這個法規如果弄到最後，像消費者現在在問我，當然你們也不清楚各縣市到底是怎麼訂的，但是未來你們透明化的結果，可能是起程、續程，再加上樓層、夜間 11 點之後、春節，我覺得收夜間費跟春節費還滿合理的，但是樓層費到底要怎麼收？是按照我訂的時候是 10 樓，還是我訂的時候說送貨時擺樓下，還是坐電梯的比較輕鬆，爬樓梯的比較累等等，到底要怎麼弄，我真的不清楚。不過等待費這個部分，我請教司長或部長，你們定義的等待費是指等待完成製餐，這是什麼意思？是外送員到我店面在等餐了，時間等了 5 分鐘，是不是要計費？

林司長福山：等待費的部分，當時大家討論的部分就有點參照計程車的概念，因為計程車是有等待客人這樣的費用，但是有一些參數的部分，後面各縣市的性質會不一樣，大家一定要共同做討論。另外一個部分就是，這段期間，包括委員所提的樓層費或是等待費，有一些項目要不要考量，或是定義是不是需要更明確？現在公路局會邀請包括消基會等大家再共同做討論。

魯委員明哲：我是覺得你們不能讓縣市政府去煩這個事情，你們的定義一定要非常清楚，計程車的等待費是客人要上車，外送員的是指拿到客人的餐點或物品後還要等待？但如果拿到就不用等待了，所以我不太清楚。有時候人家下單、接單比較久，他可能 20 分鐘接到單，在那邊坐 15 分鐘，你是要算店家還是算誰的？其實我是不太清楚，還是部長清楚？

陳部長世凱：報告委員，您的這個圖做得非常好，等待費其實有好多因素，所以這個在法令上我自己也覺得很難定義，不太容易去定義，到底該算誰的、該收誰的，是該算平臺、該算店家、該算要送外送員或者算消費者，因素不同。不過目前法令還在預告期，所以我們還可以再討論。

魯委員明哲：所以部長，其實我的想法是，算來算去如果真的有增加，一定要算平臺業者的，不要算來算去，這 3 個國人在那邊打拼的過程中……

陳部長世凱：是。

魯委員明哲：因為我現在時間到了，包括外送員的檢貨時間是指他拿到餐點後突然去加個油嗎？到底哪些規則是自己？因為有時候可能是消費者，有時候是店家，這個東西要定義地非常非常清楚，不然會亂。

陳部長世凱：好。

魯委員明哲：最後一個是，因為店家也在反映，當然這兩家平臺業者可能都在國外，我們很歡迎全世界要做生意的來臺灣，我們都很歡迎，很開放的。問題是我知道現在每一家店面就是一個單平均抽三成多，假設一個便當賣 100 塊，就是大概拿 65 塊，但坦白講，他們還是要參加，因為不參加，就跟醫院沒有參加健保一樣，不好意思，你的客戶就少了，所以他們還是要參加，就

是薄利但是要多銷。所以我剛剛講了這麼多的原因，如果這增加的費用，我們預期外送人員的條件勢必要變好，不然我們就白幹了，對不對？但他變好的這些錢，因為再來就是店家，如果店家從原本的三成五變成要出四成、四成五，我跟你講，到最後結果大概就會跟我們的想法完全不一樣，為什麼？可能店家不玩了，如果店家不玩了，或者消費者覺得很貴，他也不玩了，或者低價、一百多塊他不訂了，要五百塊以上才符合外送成本的話，當這些次數減少的時候，大家都知道，我總共賺的錢是要跑幾單乘以你們現在訂的運費，如果次數少的話，都會影響。所以我在這裡特別拜託，你們在討論的時候，定義一定要非常非常清楚。第二個，我們希望這個錢是從賺錢的平臺 share 給我們的國人，好不好？

陳部長世凱：沒錯，謝謝委員。

主席：謝謝魯明哲召委。

接下來邀請廖先翔委員。

廖委員先翔：（10時41分）謝謝召委。一樣邀請陳部長。

主席：請陳部長。

廖委員先翔：部長，剛剛來突然有感而發一件事情，我發現你們部會的陽剛氣息有點重。

陳部長世凱：男生比較多。

廖委員先翔：我覺得一直以來交通部好像都是男性的首長居多，當然這可能跟部會本來的組成就有關係，可能女性在交通部的比例本來就比較低一點，但我覺得你還是可以檢視一下女性首長所占的比例跟女性所占的員額比例相比是不是有明顯的落差。

陳部長世凱：這一排只有何局長……

廖委員先翔：對啊，只有何局長是女性，我看你們的幕僚單位也只有一個女性。

陳部長世凱：對，也只有一位女性。

廖委員先翔：是啊，我覺得您可以審視一下，好不好？

陳部長世凱：好。

廖委員先翔：不過這不是今天的重點。部長，之前在這邊跟您討論關於行人安全的時候，您說今年的目標相較於去年要降 7% 嘛？

陳部長世凱：應該是說，我們的目標是 2030 年要達到 5%，平均起來每年是 7% 的目標。

廖委員先翔：7% 嘛！當然因為上半年部長不是你，上半年有稍微的提升，今年到目前為止，你們是往好的方向走，還是越離越遠？

陳部長世凱：報告委員，我們看今年度的行人傷亡人數是往好的方向走，是往下、往好的方向。

廖委員先翔：所以你現在還是有信心在年底達到 7% 的目標？

陳部長世凱：我這樣跟委員報告，這是我設定的目標，因為我剛才講了，50% 分成幾年下來算，一年是 7%，我們希望能夠達到，不過因為我們的改善工程現在正在做，包含法令上面的規定、包含行人早開時相，我相信委員在路上走應該感受得到……

廖委員先翔：知道。

陳部長世凱：我們正在建立這個觀念，所以我相信未來的數字可能會更好，現在我們正在努力當中

，不過設定的目標還是一樣 7%。

廖委員先翔：一樣 7% 嘛，好，但是至少沒有背離、越來越遠就好了。

陳部長世凱：是，我們努力。

廖委員先翔：好，謝謝部長。另外，麻煩一下氣象署程署長，我要請教的就是前些日子在我們瑞芳、還有金山、萬里其實都發生相當大的豪雨，造成了災害。當然，瑞芳的時候是颱風尾，其實金山、萬里那時候颱風警報也解除了。我想確認一下，我們氣象署有預期到雨量會這麼大嗎？或者你們到什麼樣子的時間點才發現雨量到這麼大的情況下可能會致災？

程署長家平：我們其實在前一天晚上已經有報出來，那個雨量是非常大的，只是短時強降雨這件事情，它的雨量大到非常大的狀態，我們是採用監測的作為，因為預報的確沒有那麼準，我們的數值預報的參考資料大概報到七成，實際降雨七成……

廖委員先翔：瑞芳有報，金山、萬里有報嗎？

程署長家平：有。

廖委員先翔：好，因為當天的天氣，說真的，早上可能還是相對平緩的，當然，你們前一天有提醒，那當下呢？就是可能下午差不多兩點左右開始金山、萬里急降雨，你們是哪時候發現到這個情況可能會有點失控，或者是超出你們的預期？

程署長家平：10 月 4 日其實整天我們大概做了 9 次大雷雨即時訊息，還有 13 次的通報，裡面包含了 5 次細胞廣播，這個是從早上 0 點開始就一直不斷地在做，因為報載的事情發生的時間大概是在下午 3 點……

廖委員先翔：對。

程署長家平：我們其實有做了整個盤點，我們從早上的……我們不要說太晚，譬如從早上 10 點到下午 3 點這 5 個小時裡面，我們相關發布了包含豪大雨的預報，還有即時訊息，還有 PWS，加起來總共是 8 次左右。

廖委員先翔：好，麻煩會後是不是能夠請氣象署提供一下在瑞芳或者是金山、萬里發生強降雨之前，做了哪些民眾提醒的作為，我們也可以後續來跟地方比對一下，是不是有收到相關的訊息，或是有什麼……地方如果有收到相關的訊息，他們有沒有做相對應變的措施，好不好？那就謝謝氣象署，謝謝。

程署長家平：是，謝謝。

廖委員先翔：另外，部長，前幾天有個新聞，看你們要不要先澄清一下，或是說新聞報導跟你們講的有點不一樣，這是問臺鐵的。大家都說漲電價了，臺鐵是不是也要漲價？部長您的說法好像是先從節能做起，對不對？

陳部長世凱：是。

廖委員先翔：我不曉得部長有沒有了解，這句話沒錯嘛，沒有曲解，那你有沒有了解我們臺鐵繳電費的結構問題？

陳部長世凱：他們之前有給我一些數據，我把一個數據也報告給委員，在今（113）年度他們有申請到節能的補助 4,500 萬，也確實做到了 1.3% 的節能。針對這次的電費調漲，我特別打電話給

經濟部能源署，拜託他們針對臺鐵用電的部分專案再來輔導，輔導其實有兩個部分……

廖委員先翔：我其實不是要講電價這件事情，我是要跟部長說，有時候我們的一句話可能會造成臺鐵基層的一些困擾。臺鐵最大的用電量在哪裡？

陳部長世凱：列車吧，新車……

廖委員先翔：應該是列車嘛，列車占的比例大概多少？

陳部長世凱：13%，但是現在列車都正在更新當中，會更節能。

廖委員先翔：列車占了 13%？

陳部長世凱：對。

廖委員先翔：然後站體的空調冷氣之類的，或是必要的營運，就是給旅客方面的？

陳部長世凱：不到 10%。

廖委員先翔：不到 10%，兩個加起來是 23%，剩下的用在哪邊？

杜董事長微：跟委員報告，我們的用電大部分還是集中在行車上面。

廖委員先翔：行車嘛，就是剛剛講的 13%？

杜董事長微：對。

廖委員先翔：除了剛剛講的之外，還有七十多%，還有哪些大宗？

杜董事長微：報告委員，不是 13%，是我們行車的部分增加了 13%，不是全部占比 13%。

廖委員先翔：我是說占比，總共占比大概多少？

杜董事長微：行車的占比應該有超過五成。

廖委員先翔：有超過五成嘛，那月臺的部分呢？月臺冷氣或必要的設施。

杜董事長微：車站的部分其次啦，因為我們車站很多，我們有 240 個車站，車站的用電大概也占了差不多百分之三十幾。

廖委員先翔：百分之三十多，所以大概有百分之八十多的比例其實是必要的電費支出。當然，剛剛部長講從節電做起，但列車行駛怎麼節電？或許有辦法，可能駕駛員的操作……

陳部長世凱：報告委員，我們現在正在換車，換車的過程會換更節電的列車。

廖委員先翔：對，就是它是必要的，就算你換完了之後，它的用電不會因為駕駛而造成起伏波動數太大，列車的固定用電已經這麼多了，月臺的部分難不成要月臺不開冷氣嗎？

陳部長世凱：報告委員，不可能有不開冷氣的狀況，節電，我舉個例子……

廖委員先翔：對，我的意思是說我們必要的用電量就是這麼大了……

陳部長世凱：對，沒有問題，冷氣還是要開，一定會開。

廖委員先翔：百分之八十幾是營運所必須要用電的，臺鐵其他可能員工辦公室只剩下那十幾%，部長講的這句話可能會讓人家誤解……

陳部長世凱：委員，從 10 年前的冷氣換成現在的節能冷氣，或許節電的效果會非常好……

廖委員先翔：會。

陳部長世凱：這個部分我們其實也希望臺鐵能夠努力，我們在講的方向是這個方向，絕對不是要曲解成電要少開或者是什麼票的閘門要少開，不是這個樣子……

廖委員先翔：對，因為常常政府第一個要節電的，不只是交通部，公家機關先節能省碳、節電之後……

陳部長世凱：節能減碳基本上是全球的趨勢，大家都要有……

廖委員先翔：冷氣的溫度不要調，冷氣的溫度不要再調降了，這個已經提了這麼多年了，我相信各個公家機關的辦公廳舍已經不太會有浪費電的情況了，但是部長講這句話的時候，我不知道臺鐵的感受是怎麼樣，但是我會認為列車就用這麼多電了，月臺、冷氣、必要服務旅客的就用這麼多電了，剩下能夠節電的是什麼？對不對？我就希望說……

陳部長世凱：報告委員，節電還是要做……

廖委員先翔：對，所以我希望部長講清楚。

陳部長世凱：不管電價有沒有漲，節電都一定要做，這是必須要做的。

廖委員先翔：對，我就是希望部長講清楚，就從列車的更換、一些冷氣的汰換等等，我不希望最後部長講的這句話，是由所有基層工作同仁的工作場域來達成部長的命令。

陳部長世凱：報告委員，所有工作場域該開的冷氣一定開，所有的月臺要服務民眾的服務品質絕對不能降低，節電的前提是這些，然後列車上面該有的服務也不能少。

廖委員先翔：好，就是利用更換無論是節電的列車或者是空調設備、燈具等等來達到節電的目的，好不好？

陳部長世凱：沒錯。

廖委員先翔：我也希望這個方向能夠正確，不要讓臺鐵或是基層有不同的誤解，好不好？謝謝部長。

陳部長世凱：沒問題，謝謝委員。

主席：謝謝廖先翔委員。

在這邊先補充公告，等一下在邱若華委員質詢後休息 10 分鐘。

接下來邀請黃健豪委員。

黃委員健豪：（10 時 51 分）謝謝主席，先請交通部陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長世凱：委員早。

黃委員健豪：部長，我們先速速地討論一下外送的部分，這是民生的議題，大家都特別關心。外送運價準則目前有預告，這個是全國外送工會初步的規劃，包含了基本運費、夜間加收、延遲費用、春節加收跟樓層費這些東西的條件。我想問一下部長，所謂加價的部分未來假設能成功，這個法律通過了之後，這個加價的錢是進哪裡？

陳部長世凱：報告委員，第一，它不一定是加價，我們現在只是把計算的可能性方式拿出來讓大家討論，因為現在法令還在預告期，所以它不一定是加價，未來在討論……

黃委員健豪：好，沒關係，這筆錢以後會到哪裡去？我的問題是，這個錢比如假設有這樣的公式出來了，這個費用是給外送員，還是給平臺業者？

陳部長世凱：報告委員，目前的狀況是這個樣子，外送平臺他們一定有收運費，但那個運費不透明

，所以你不曉得被收了多少運費，運費到底到了外送員手上有多少也不曉得，我們要制訂這樣子的準則出來的原因，是希望未來的運費要透明化，我們的重點是在於透明化，最上位的運費必須要透明化，才有辦法看得出來到底外送平臺在每一單裡面它賺到了多少錢，還有它賺到的錢裡面分給外送員多少、店家分了多少……

黃委員健豪：對不起，打斷你一下，你今天講說要把這個準則列清楚，假設我每叫一單，我付的錢裡面多少錢是食物、多少錢是運費？如果以今天這個修正草案的準則裡面，這次並沒有包含給外送員多少錢的費用，如果你要把它明定……

陳部長世凱：當然……

黃委員健豪：你會明定出來嗎？

陳部長世凱：我們是只有做最上位的運費的透明化、運價的透明化，至於它怎麼分配，那是一個商業機制。再來就是說，勞工權益的部分，是勞動部到時候可能會來協助的。至於店家的部分，它有可能跟衛福部會有關係。至於平臺管理的部分也不在交通部，這個部分會是在數位部。

黃委員健豪：部長這樣講，變成這個是跨部會的啦！

陳部長世凱：沒有錯。

黃委員健豪：那你們跨部會有小組嗎？因為你今天推運價出來，為什麼大家今天討論這個，我必須講，這樣有點為德不卒啦！如果只是把運費的機制訂出來，好！就我剛剛講的嘛！消費者付了這個錢，如果最後一樣是交由平臺自己去分配多少額度是給外送員，我們當初認知是說運價透明化之後，可能可以照顧到勞工外送員的部分，如果今天運費這麼明確的每一條都訂出來，但是裡面如果沒有包含怎麼拆帳的話，其他一樣回到商業機制，如果今天回到商業機制，當初訂這個法律條件……

陳部長世凱：報告委員，當時其實有好多的討論，因為包含立法院有相當多的委員很關心這個議題，也討論過相當多次，也有跨部會協調過，各部會給我們的反映就是，當最上位的運費沒有確定的時候，他們其他的部分沒有辦法進來訂立，所以這是最上位的，我剛一直強調最上位就是說，這個部分如果沒有訂立清楚，像員工應該分多少或店家應該分多少，這個部分就沒有辦法走下去，所以我們只能處理最上面這一端而已。

黃委員健豪：好，沒關係，部長，應該這樣講啦！當然這是我的建議啦！基本運費當然平臺收走了，可是夜間、延遲、春節、樓層等理論上都非常個體的事情，就是你是針對今天做為外送員送去那邊，應該是晚上，所以要加收，就像計程車一樣，夜間有加收；那延遲，因為在這邊等，所以要加收；春節要出來加班，所以要加收。如果這些最後一樣回到平臺的話，不就沒有意義了嗎？那跟現在不就差不多？

陳部長世凱：其實我們把運價透明化的因素，也就是剛剛委員所提到的，很不希望所有運費或者是費用全部到平臺那裡去，所以要有一個透明的過程，大家才知道，不然現在平臺其實基本上也不會告訴店家，也不會告訴外送員，甚至消費者所看到的運費計價也不一定是真實的，那我們希望讓它透明化之後，在各方面要做分配，或者是有什麼意見的時候，到時候比較容易來做處理。

黃委員健豪：部長，雖然是預告階段，既然條件都那麼清楚了，但是我希望要做就把它做完整一點，哪些加收的部分，因為運費，運費就運費，但是加收的部分，我覺得在這些條件裡面應該給外送員的要給外送員，你要讓消費者買單的時候知道說我付了這些運費，整體的運費裡面包含加價的部分，哪些是給平臺業者？哪些是給店家？哪些是給外送員？不然大家會覺得訂了這樣的標準，很有可能潛在的可能性是，好像大家覺得價格又上升，加上現在討論到說現在 Uber 跟 foodpanda 兩家會不會有壟斷的問題嗎？這是另外議題。

陳部長世凱：是，沒錯。

黃委員健豪：但是如果今天只剩下一家的時候，我想這個東西會對消費者權益造成影響，我們希望規劃能夠完整一點好不好，部長？

陳部長世凱：好，沒問題。

黃委員健豪：繼續討論到公路的部分，最近大家對大客車的問題也是非常在意，當然大客車的駕駛執照每年基本上八、九萬跑不掉，但是實際上真正在開車的人，近十年來，自 103 年，從六千四百多人現在降到三千五百多人，所以整個臺灣社會大客車駕駛人數直接少了 3,000 人，我們再講一下，如果大客車的人數，邏輯上能開車的人是變少了，在路上跑的大客車理論上應該也要變少，但實際上就沒有嘛！實際上客車還是一樣這麼多，這麼多的人在開，什麼原因造成的呢？那就是代表現有的三千五百多人去承擔了過去 6,000 人要開的車次，那是什麼？那就是過勞的問題嘛！等於勞動條件不好，我也知道政府針對大客車也有很多補助，補助很多，最高可能可以領到 13 萬，這是理想上，但實際上我們怎麼看，我們看到這個薪資所得，這個是我們收到的爆料，當然他的薪資本俸非常、非常低，底薪只有一萬二，剩下的有的、沒有的津貼加起來之後，可能才有八萬多塊，所以他的本俸是很低的，他的本薪這麼低，要靠這麼多有的、沒有的、載客的、伙食等獎金，他才能加到這個部分，這個底薪 1 萬 2,000，其實我覺得真的是用這個底薪怎麼會找得到足夠的司機呢？所以部長，你對這個事情有什麼看法？

陳部長世凱：委員，你這樣講，我這樣子看起來確實是不合理，交通部一直在努力做補貼、做補助，我們希望駕駛人員可以增加，但實際上他們領到的數額或許是非常的低，然後尤其是底薪啦！所有的勞工……

黃委員健豪：左邊 1 萬 2,000，右邊是才 6,000，不同公司的，這兩張不同。

陳部長世凱：大部分的勞工都會希望自己的基本底薪要高，因為這關係到退休金的部分，所以他不應該是這樣處理，但是這個部分的管轄應該是在地方政府，那我們會要求地方政府落實針對駕駛人員薪資的部分應該要怎麼給付對駕駛員來講是比較合理的，我們會拜託地方政府來協助這一塊，因為這個部分不是交通部能夠管轄的。

黃委員健豪：對，因為地方政府是執行單位啦！

陳部長世凱：是。

黃委員健豪：那我們期待，就像你剛剛提到很多是上位原則的問題，全臺灣的大客車畢竟還是公路局、是交通部在管，全臺灣的大客車駕駛如果底薪各自都不一樣，而且是這樣低薪的狀況，造成的結果是全臺灣各家業者之間提出來的薪水是長這樣，駕駛員的是長這樣子，那當然第一個

最嚴重的問題是，人一直在減少，我剛剛提到六千多降到三千多人……

陳部長世凱：沒有錯。

黃委員健豪：人變少了，車還是一樣多，那一定會有過勞的問題，不得不繼續開，交通部也提了很多方案說要增加大家的薪水，問題是增加薪水的本身就是因為它是來自於這些有的、沒有的條件，他才能夠真的加薪到。

陳部長世凱：我們會同地方政府一起來協助這些公運業者，大家針對駕駛人員薪資的合理化，這個部分我們來處理。

黃委員健豪：為什麼這個事情要特別提出來？就像今天，我想今天媒體報導，因為駕駛員減少，所以你提了再多的處分、再多的懲處給業者說，如果這些大客車駕駛沒有開好車的話，要罰你多少錢，要對你怎麼樣，講白了，現有的客運業者或客運駕駛真的犯規的人，他也皮皮，反正市場就不夠，所有業者都還是搶我這個人口，需要我這個人力，所以他就算真的犯錯，他真的怎麼樣，你就算懲處他，他也不怕，反正他離開這間公司後，再去下一間公司就好了，而一樣的駕駛、一樣的悲劇會一再一再地重演，所以這個東西要拜託了。如果薪資有達到一定的基本保障、一定的水準，你才有可能把這個駕駛找回來，因為現在最核心、最大的問題就是很多駕駛是有大客車駕照的，所以他可以做很多事情，他可以開大貨車送貨就好，甚至開 Uber 也可以，送 Uber 也可以，他不一定要來開這個所謂的大客車，因此，我覺得應該要把薪資條件定型化一點，不能交由各地方政府來處理。誠如我剛剛提到的，以臺中為例好了，今天這個駕駛出事了，他改去南投開，可不可以？他改去彰化開，可不可以？他跑去外縣市開，你根本不知道嘛！所以我覺得在整體解決駕駛安全的問題時，薪資要先調整，好不好？

陳部長世凱：好，勞動條件要提升，這是必然要做的。

黃委員健豪：好，謝謝。

陳部長世凱：謝謝委員。

主席：謝謝黃健豪委員。

接下來邀請邱若華委員。我們在邱若華委員質詢之後，休息 10 分鐘，休息之後，我們處理臨時提案。

邱委員若華：（11 時 1 分）謝謝主席，主席，有請交通部陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長世凱：委員好。

邱委員若華：部長好。部長，我們先看桃機夜間公共運輸的問題，桃園機場是我國最大的民用機場，也是我國重要的國門，在新冠疫情結束之後，桃機的客運量逐年增加，以今年的客運量來說，總計人數是 2,998 萬 8,042 人，相較於去年同期的 2,188 萬 2,700 人來說，多出了 810 萬人，足見桃園機場客運量是逐年遞增的。

同時桃機夜間班次的數量，也是有一定的規模，據 10 月 13 日到 10 月 15 日的資料顯示，每天的航班數是 50 班，入境的旅客是 5,000 人以上。請問部長，面對這樣的旅客量，桃機要怎麼運輸這些旅客呢？

陳部長世凱：其實我覺得旅客到了機場，一定想要趕快到達他的下一個目的地，這有可能是家裡，有可能是旅館，我們希望桃機能夠做到的是，尤其在半夜這一段，大家不希望在機場等待太久，要提供足夠的客運量，讓他們到達下一個目的地，這是必然要做的。

邱委員若華：本席給部長看一些照片，這是 10 月 9 號凌晨拍攝的，部長知道這是哪裡嗎？

陳部長世凱：應該是桃園機場。

邱委員若華：沒錯，就是桃園機場，看到那麼多國內外旅客半夜排隊等車，部長有沒有嚇到？

陳部長世凱：我覺得不要讓大家等太久，或許排隊上車是好事，但是不要在那邊候車太久，這是不好的。

邱委員若華：桃園捷運往臺北的最後一班車，第一航廈的最晚一班是晚上 11 點 37 分，這代表凌晨 12 點到清晨 6 點，所有入境旅客能搭乘的公共運輸只剩國道客運，而且這段時間只有 5 條路線營運，全時段營運的只有 4 條，兩條是往臺北，其中一條是往新店，另外一條是往板橋。對於我們要面對 5,000 名以上的旅客，部長認為這樣夠嗎？

陳部長世凱：我覺得這樣的班次目前看起來，因為我們沒有看到實際現場的狀況，如果照委員剛剛提供的現場狀況，看起來是等待太久了，這樣的狀況是不好的。

邱委員若華：這個部分要如何避免？

陳部長世凱：我想公路局這邊是不是可以滾動來檢討，如果該增加班次的我們就來增加。

陳局長文瑞：跟委員報告，關於夜間的部分，目前從機場到北部地區還有 6 條路線，未來這些班次我們會配合像航班的紅眼班次，也就是在它到達機場的那個時間，我們的客運班次會儘量跟它配合，讓民眾不要等待太久。另外，針對每個班次搭乘的乘客，我們會來進行調查，如果班次上有需要再增班的部分，我們會再來要求客運業者。

邱委員若華：部長，您身為交通部的大家長，他們其實是希望您能出面協調桃機，還有公路局，還有客運業者。

陳部長世凱：好，沒問題，我來協調這件事。

邱委員若華：就像您剛才所說的，這樣可以讓國內的旅客回到臺灣之後，能夠早點回到家，然後也讓國際旅客來到臺灣時，不會在第一印象就造成觀感不佳。

陳部長世凱：對，沒錯。

邱委員若華：那您願意出面協調嗎？

陳部長世凱：當然沒有問題，這個我來協調、解決這樣的問題。

邱委員若華：OK，後續再提供本席書面資料。

陳部長世凱：好，沒問題。

邱委員若華：再來，我們來看變造車牌的部分，去年道交條例修法之後，關於超速吊扣車牌的案件數，新法上路前，統計數是 6,429 件；新法上路後，來到了 3 萬 4,659 件，有一些被吊扣車牌的車主，他們卻知法犯法，懸掛假車牌上路，造成假車牌的案件數激增，也有歹徒利用假車牌來犯案，造成查案的斷點，增加警方緝查的難度。

根據高公局的資料顯示，113 年上半年舉發的數量是 1,043 輛車使用偽造車牌，超過去年整整

924 輛，約是去年同期 331 輛三倍之多。

根據警政署的數據，112 年舉發 281 件；113 年光是 1 月到 9 月就舉發了 877 件，相較於去年的同期 189 件，它的增加率是 364%。查獲販賣、使用變造車牌，以刑法第二百十二條、第二百十六條移送者，112 年是 130 件、139 人，今年 1 到 9 月就查獲了 551 件，為什麼會如此氾濫？因為變造車牌取得實在是太容易了，我們可以看到，臺南有位黃姓男子，因為車輛車牌遭到註銷，委託網友以 1 萬 5,000 元在網路上取得假車牌，之後也被警方查獲。就教部長，近年來偽造車牌的查緝數節節攀升，尤其是今年 1 到 9 月舉發了 877 件，去年同期是 189 件，增加 688 件，公路局身為車牌的主管機關，有什麼因應跟防範措施？

陳部長世凱：報告委員，我們在跨部會的協調上，因為這個東西的執法面是在內政部警政署，而我們在 9 月跟 10 月有舉辦過一、兩次的跨部會協調，針對跨機關的查緝，第一個，我們要去做。第二個，針對平臺的部分，這個是數發部要協助的，讓它能夠快速下架，因為委員也有提到網路購買非常容易，所以當我們看到的時候，要讓它能夠快速下架，這個很重要；還有一個，就是溯源的管制，也就是說，從海關的部分，如果查驗到有假的車牌準備要進口了，我們在海關就要把它擋下來；更重要的是交通部的部分，我們處理的是監理面，所以針對這種車牌的罰款，或者是未來它處罰的部分要加重，這個部分我們在努力。

邱委員若華：部長，您在月初的時候也有提到會跨部會進行協調跟討論，目前進度到哪了？

陳部長世凱：都有開過會了。

邱委員若華：法務部、數發部還有交通部。

陳部長世凱：我們有跟他們開過會，所以各部會該負責的工作，其實大家都清楚，我們目前正積極努力當中。

邱委員若華：是，OK，也請再提供本席相關書面資料。

陳部長世凱：好，沒問題。

邱委員若華：再來就教部長，我們看到 14 號的時候，共軍東部戰區在凌晨突襲式宣布，發動今年第二度的圍臺軍演聯合利劍—2024B。隨後對岸海警局也緊接著宣布，派出 4 支海警編隊，對臺灣展開環島巡航管控任務。本席認為，如果兩岸情勢持續惡化，對岸的軍演只會變成常態，因為地形的因素，海運是我國重要的經濟命脈，航管局的主責也是確保民用船舶航行安全，本席就教航港局幾個問題，對於中共 14 日臨時發布軍演，航港局第一時間的因應是什麼？

陳部長世凱：在第一時間我們有透過海岸電臺的廣播，告訴周邊的船隻，大家要注意安全，航港局有做這樣子的廣播跟宣導。第二，針對這個海域周圍的監控跟監視，我們也配合海巡跟國軍，大家就監控的部分，也都有在關注，還好這一次他們的演習大概就是說法有，但實際上並沒有造成我們的船舶運輸有任何進出方面的問題，沒有造成這樣的結果。

邱委員若華：有建立一套完整的 SOP 了嗎？

陳部長世凱：這個部分我們都有一套完整的 SOP，不管是民航的部分，也就是空運的部分，或者是海運的部分，我們的 SOP 都有，有需要請他們來報告一下嗎？

邱委員若華：是，請航港局說明。

葉局長協隆：跟委員報告，就是剛剛部長提到的，第一個，我們的海岸電臺跟海事中心，會利用廣播跟信文的方式，信文就是用文字的方式，然後我們可以傳播的範圍長達 150 浬，所以整個臺灣海峽還有東部海域都能夠含括在這個廣播的範圍內。這是第一個，即時的讓船舶知道這個訊息，這個部分是沒有問題的。第二個，我們會跟海巡、跟國軍保持密切的聯繫，所以我們可以掌握他們船艦的狀況，即我們會跟海巡、跟國軍做資訊上的互通。

邱委員若華：好，有資訊的互通，謝謝局長的說明。

陳部長世凱：這個部分有。

邱委員若華：好，謝謝部長。

陳部長世凱：謝謝委員。

主席：謝謝邱若華委員。現在休息 10 分鐘。

休息（11 時 9 分）

繼續開會（11 時 20 分）

主席：現在繼續開會。處理臨時提案，請議事人員一併宣讀。

一、

案由：

國道四號西向清水端是大貨車通往台中港區主要道路，大貨車駛離國道四號進入臨港路，車速都很快，經常發生重大死亡車禍，且問題存在多年，導致當地民眾人心惶惶。

鑒於國道四號清水段的長下坡與臨港路口道路危險是地方上長期的問題，爰此，要求交通部應就國道四號清水端及臨港路三段安全問題立即進行短期改善，並且於六個月內完成台中港聯外高快速系統整體評估，研議國道四號往西延伸可行性，維護鄉親用路安全。

提案人：蔡其昌 李昆澤 徐富癸

二、

高鐵延伸至屏東計畫於 108 年 9 月 10 日由行政院正式宣布，然至今已過 5 年，計畫仍困於路線核定階段，近年屏東人口持續外移，產業受限於交通因素進駐屏東意願低落，民眾殷切期盼的高鐵遲遲無法駛入屏東，致屏東之發展落後於其他縣市，且無法完成環島高鐵之串聯。

鑒於區域均衡發展及交通平權之目標，交通部應儘速完成高鐵行經路線之溝通，爰此，要求交通部優先施作六塊厝車站使其高架化且得與高鐵共構，並於 113 年底前核定高鐵延伸至屏東之路線。

提案人：徐富癸 許智傑 陳素月

主席：針對臨時提案第 1 案，請問各位委員及行政單位有無意見？提案委員？

蔡委員其昌：交通部有一些文字修正，本席全部支持。主要是這個案子交通部已經跟本席開過協調會，所以我想做成提案把當時討論的結論確定，因為這不但是安全問題，也是發展問題。安全問題在於國道四號進入臨港路後車速過快，所以常常會有一些事故的產生，這是安全問題。但其實背後根結的原因還是在於臺中港整體的發展！現在臺中港是一個逐漸蓬勃發展的港口，長

期下來的聯外道路，特別是快速道路的連結系統，交通部應該要及早規劃，所以我提這樣一個臨時提案，文字就依照交通部所建議修正的文字。

主席：謝謝蔡其昌委員。是不是請交通部複誦一下你們的修正意見？

黃司長運貴：經跟委員報告後，我們建議的修正內容如下：「六個月內完成台中港聯外高快速系統」後加「連結」兩個字，再接「整體評估」。另外，「研議國道四號往西延伸可行性」整句刪除，以上。

主席：如果沒有其他意見，我們就照修正建議通過。

針對臨時提案第 2 案，請問各位委員及行政單位有無意見？請徐富癸委員。

徐委員富癸：謝謝主席。我想高鐵南延屏東這個案子已經討論了很多年，從 2019 年蘇貞昌院長宣布之後，到現在又過了五年，還在討論路線問題，所以本席強烈要求交通部，基於區域均衡發展及交通平衡的目標，應儘快完成屏東路線的定案，讓屏東也可以享受便捷的交通網絡。本席也要求交通部應優先施作六塊厝車站，並搭配高鐵做高架化的規劃，讓整個期程能夠縮短，以上補充說明。

主席：謝謝徐委員。請問行政單位有無修正意見？

楊局長正君：跟徐委員還有召委報告，其實剛才有跟委員報告，我們充分瞭解委員的訴求與要求，也會全力來推動執行。建議兩個地方做文字上修正：倒數第二行，「爰此，要求交通部優先施作六塊厝車站」，「要求」建議改成「建請」，這樣我們在行政上比較好處理。最後一行，「113 年底核定高鐵延伸至屏東之路線」，由於交通部現在沒有辦法做核定的行政程序，我們建議是不是改成「確定」？即把「核定」改成「確定」，以上報告，謝謝。

主席：徐委員？

徐委員富癸：就麻煩交通部要照這樣的期程來努力，謝謝。

主席：謝謝。臨時提案第 2 案就照交通部的修正意見通過。

臨時提案處理完畢，如有委員對上述提案補簽，列入紀錄，並刊登公報。

現在繼續請蔡其昌委員發言。

蔡委員其昌：（11 時 25 分）謝謝主席。請陳部長、觀光署周署長。

主席：陳部長，還有周署長。

陳部長世凱：委員好。

蔡委員其昌：部長早，署長早。今天還是就觀光的問題就教交通部。我看了統計數據，出境觀光人數持續跟入境有逆差，上一次周署長到我辦公室拜會時，我有請你就這個問題……我一直在強調，要解決一個問題，也就是大家說國旅不好，而入境旅客數也達不到疫情前水準，這點從這個統計表就可以看得到。中間這一節是疫情時期，我們就姑且不論；疫情前跟疫情後，即便是疫後也一、兩年時間了，但數字的回復狀況並沒有辦法達到疫前。這兩年觀光產業普遍都哀鴻遍野，對於觀光產業的發展也存在很大的危機感。我請署裡面做基本研究，因為我一直覺得要對症下藥，才有辦法面對觀光產業的問題。不知道署裡面是不是已做出？已經過好幾個月了。你們認為現在觀光產業為什麼會差？

陳部長世凱：我請署長。

蔡委員其昌：來，署長。

周署長永暉：謝謝委員指正。我知道委員非常關心，我們也一直在斟酌這件事。針對國旅，我們預判今年人次應該可以恢復到疫情前，但在住宿部分可能還沒辦法達到。也就是現在一日遊還是占 70%，留宿的比較少。

蔡委員其昌：來臺觀光旅客的目標是年底要達到 1,000 萬，到 10 月初大概是 600 萬，你覺得原因是……

周局長永暉：580 萬。

蔡委員其昌：對，接近 600 萬，你覺得原因是什麼？檢討的結果與原因？

周局長永暉：我們的目標還是沒變，但確實有幾個不可抗力的因素：第一個是地震、第二個是颱風、第三個是軍演，確實受到這三個因素的影響。還有，經濟因素也是不可控的，就是匯率差。有關匯率差的部分，確實，以日本市場來講，今年日本出境的部分也只有 800 多萬，雖然我們一直很努力，但這部分也是一個現實的問題。不過這些不是藉口，我們還是做了一波又一波的國際行銷！我們在國際行銷上推出了臺灣觀光品牌 3.0，國際與各國觀光客都有發現臺灣在疫情之後推出臺灣觀光品牌 3.0，眼睛為之一亮，且針對各國不同，我們都有各自的推動方式。韓國跟臺灣比較像，出境的量也很高，將近 1,900 萬，截至目前為止，他們也是入境少出境多，這是各國不同的因素。

蔡委員其昌：OK。署長，雖然我給你時間講了，但在問題的掌握上，就以剛剛我聽到的來說，你認為來臺旅客人數少，主要原因是大環境的因素，譬如你提到軍演、提到地震，還有一個是……

陳部長世凱：颱風，還有匯率。

蔡委員其昌：颱風和匯率。如果照這個邏輯，因為我們做措施是為了解決問題，也就是我們端出政策是為了解決問題，上述這 4 個看起來都不是觀光署可以解決的，對不對？不是嘛？而且這 4 個，我也說實在話，除了你講到匯率，那可能是對日本的匯率比較有差啦！但是我們的觀光客當然日本是一個很大的來源，那像韓國或其他是我們可以努力的嘛！

周署長永暉：對。

蔡委員其昌：臺灣地震不是今年剛發生嘛！地震每一年都有啊！而且在臺灣地震很頻繁，就像日本地震也很頻繁，但它無法阻止臺灣旅客瘋狂地跑到日本。一樣的道理，講到颱風，我覺得以這兩年來看，日本的颱風還比臺灣更多，對不對？第三個軍演，軍演我看也不是今年嘛！而且以最近這次軍演的角度來看，臺灣股市也不受任何影響，它軍演它的，臺灣股市還是照漲。我的意思是，觀光署去理解到入境旅客減少，如果是把這個當成重要目標，這是第一個我其實不太能夠接受的。

第二個，因為你沒有給我這個詳細數據的報告到底為什麼，那我從你的政策來反推。譬如現在這個叫做第 4 季的加碼措施，就是發獎助給外國團客，也就是來臺補助。譬如來臺灣住幾天的，每團獎助金 1 萬元；8 到 49 人提高，每團獎助金 3 萬元；50 人以上每團獎助金 4 萬元。換

言之，觀光署提出這一個政策，我的理解是認為來臺灣旅行太貴，因為太貴，所以政府端出了一個政策幫你補貼。這是我的理解啦！每一個政策背後一定有問題要解決嘛！你推出現金補貼，其實就是象徵著臺灣太貴了，外國客人不來，所以就發獎金，鼓勵他來。這是一個原因。

第二個，我看你找了 SJ 的成員圭賢來代言臺灣觀光。找一個韓國的明星代言，換言之，我理解這個政策背後的目的，第一個，你要攻韓國的市場；第二個，你認為臺灣在韓國人的心目中可能知名度不足，所以我要找一個知名度很高、韓國人很熟悉的明星、人物來代言，讓韓國人更知道臺灣。看起來，你推這些政策跟你的客觀分析好像也有點落差。譬如你應該告訴我：「臺灣太貴，所以交通部的政策就是現金補貼」；你應該告訴我：「臺灣的觀光景點在韓國人心目當中很模糊，所以我就找了韓星來代言，是為了讓韓國人更加了解臺灣觀光的特色」。不然，這個政策跟你分析給我聽為什麼觀光客不來臺灣的原因，這兩者之間我沒有辦法連結起來。署長，你懂我的意思嗎？

周署長永暉：是，委員是專家，但是我也利用這個機會跟大家報告一下、跟委員報告一下。一些優惠的措施對旅行社來講，他們其實還是有些平價的市場，各國都有一些措施。

蔡委員其昌：我沒有……我其實不是……

周署長永暉：第二個，我們代言的時候，也是有市場區隔，譬如女性的，或者是 30 歲到 40 歲的。我們都有做市場區隔。

蔡委員其昌：對，我的意思是，你應該先把那個報告讓立法院知道。譬如你讓本席知道，本席也跟你說你們到底為什麼……譬如你分析出來覺得韓國人就是女生來的少，但是韓國人又女生出國的觀光客其實量很大，那因為來臺灣的少，所以你們找了一個韓國女生很愛的男星來代言，說要不要跟我去臺灣玩啊？舉例啦！我不知道你們的廣告內容是什麼，所以這個叫解決問題嘛！

周署長永暉：是。

蔡委員其昌：所以本席只是告訴你，我不知道觀光署如何看待……外國觀光客來臺，我們沒有辦法回到疫情前，那個報告到底是什麼？本席很想了解。你有了那個報告，你針對這個報告提預算，本席一定全力支持嘛！我講過我對你的內容沒有任何反駁，我沒有什麼特別意見。但我的意思是，我們作為監督交通部的監督者，我要很清楚知道……

周署長永暉：應該的。

蔡委員其昌：你們交通部抓到的問題是什麼。我還是建議交通部不要再提那些什麼大環境。

周署長永暉：是。

陳部長世凱：要根據交通部能夠做的範圍來解決。

蔡委員其昌：日本也有地震，地震那麼多，他們的人數就不會少，而且日本根本嚇死了，叫大家不要來了，日本太多客人了，對不對？我覺得提這個又會討罵而已嘛！所以我們就針對我們觀察、我們統計到的，因為所有 data 都在署裡面，署裡面掌握到這些 data……

周署長永暉：是，不同的市場，不同的說法。

蔡委員其昌：對，怎麼對症下藥。

周署長永暉：對症下藥。

蔡委員其昌：接下來我只問，請圭賢代言，那我們做了什麼事情？就是我們請他做了什麼事情？因為我好像只有看到記者會。

周署長永暉：記者會是開始做。

蔡委員其昌：對，那接下來呢？你們打算……

周署長永暉：因為我們是前面的前置作業，包括市場調查……

蔡委員其昌：OK！我的意思是……

周署長永暉：再來的話，我們在韓國市場裡面，他也來臺灣拍實際的體驗。

蔡委員其昌：所以我們會拍影片？

周署長永暉：對，會拍影片。

陳部長世凱：會拍影片……

周署長永暉：然後在韓國不同的管道來……

蔡委員其昌：在不同的通路來播？

周署長永暉：對，通路來播，然後……

蔡委員其昌：OK，這個都要做啦！不然請他來開個記者會是沒什麼用的。

周署長永暉：是，尤其是手遊族，是我們代言人的一個很重要的功課。

蔡委員其昌：我們抓一個目標嘛！請圭賢來代言之後，明年韓國的市場你們預估可以成長多少？

周署長永暉：韓國跟日本是我們臺灣一個非常重要的市場，我們第一個目標是要恢復到疫情之前。

蔡委員其昌：對。

周署長永暉：基本上，臺灣應該有能量，日本跟韓國這兩個市場來臺灣都應該可以達到 200 萬人次。

蔡委員其昌：疫情前是 200 萬嘛？

周署長永暉：還不到。

蔡委員其昌：韓國？

周署長永暉：對。

蔡委員其昌：所以你現在希望明年的目標是韓國 200 萬？

周署長永暉：對，我們還是往這個目標走。

蔡委員其昌：韓國 200 萬？

周署長永暉：韓國一定要 200 萬。

蔡委員其昌：這個目標管理要很清楚，這樣我們才有辦法監督啊！不然我們大家都在閒聊而已嘛！所以我就抓你們 1 年 200 萬。

周署長永暉：這是一個非常重要的市場，所以我們……

蔡委員其昌：明年我還會問你韓國 200 萬達成沒有。

周署長永暉：所以我們在去年 11 月成立了釜山辦事處，目的也在這裡。

蔡委員其昌：好，沒問題啦！就是你給我一個目標，我來監督管理，然後督促觀光署來做這些事情。部長，這樣可以吧？

周署長永暉：謝謝委員。

蔡委員其昌：OK，謝謝。

陳部長世凱：謝謝委員。

主席：謝謝蔡其昌委員。

接下來邀請徐富癸委員。

徐委員富癸：（11 時 37 分）謝謝主席，我們有請交通部陳部長、中華電信簡董事長。

主席：請陳部長、請中華電信簡董事長。

陳部長世凱：委員好。

徐委員富癸：部長，這次接連兩個颱風，我們有發現一個很嚴重的問題，當然這個業務可能會比較涉及到 NCC……

陳部長世凱：沒錯。

徐委員富癸：不過，我想交通部有中華電信，也要特別請部長跟董事長來幫忙。我們發現這次因為颱風造成電力中斷，因此對我們很多鄉鎮的通訊系統造成很大的影響，行動電話不通，LINE 也不通，結果造成指揮中心沒辦法調度救災跟通報的系統，所以是不是應該在各鄉鎮公所，甚至附近、鄰近，設置抗災的通訊基地台？甚至請中華電信調度行動基地的指揮車到災區來協助？部長是不是可以幫忙溝通這個事情？

陳部長世凱：報告委員，雖然這個是跟 NCC 和數發部比較有關係的業務，確實我們有中華電信可以來協助，但是這個部分我會建議未來是不是透過氣象的預報，大概知道災區在哪裡？因為行動基地台不可能購置太多，我們會儘量來努力。未來可能我們會希望中華電信能夠看氣象的狀況，我們知道這一次的災情，尤其是山陀兒颱風，在高雄跟屏東我們有預先看到那邊可能會有很嚴重的災情的時候，這個部分可能就是行動的基地台。我們看要怎麼先處理這塊，就趕快來處理。先預做準備啦！委員在提醒的應該是預做準備的部分……

徐委員富癸：對。

陳部長世凱：我們應該要先做。如果災情在別的地方，我們其他地方也要先做。

徐委員富癸：對，因為我知道像林邊就有設了一個固定式的抗災專用基地台，就發揮了很大的效果，所以我們也可以找幾個定點部分……

陳部長世凱：抗災的基地台可能拜託中華電信努力看看，到時候的災防應變中心會來做實際上的調度，我相信這一次的災情他們也有調度到一些。

徐委員富癸：對，我自己在東港的服務處就是整個通訊都不通，所以這真的是一個很大的問題。

陳部長世凱：是。要不要邀簡董也報告一下？

徐委員富癸：好，這個就麻煩董事長來說明一下。

簡董事長志誠：跟委員報告，對於颱風的災情，我們事實上都有掌握。我們有緊急應變中心，所以知道颱風從哪個地方進來，我們的行動衛星基地台車一定會準備好，救災的時候我們一定會趕快到。另外，委員所關心的基地台的問題，我想基地台受電的影響非常大，所以現在對於比較偏鄉的基地台，我們特別有強化它的電池……

徐委員富癸：因為備援系統很重要，一定要有備援。

簡董事長志誠：對，停電的時候不要說 30 分鐘、1 小時基地台就倒了，我們現在有在偏鄉強化。基地台縱使停電，可以撐 4 小時、6 小時，至少在緊急的時候我們可以協助。另外，全省的行動車大概有 20 多部，所以會依照哪個地區有狀況，把車先開到附近來支援救災。

徐委員富癸：好，這個再拜託董事長能夠強化這樣的防災韌性。另外，剛剛本席在臨時提案有提了高鐵南延屏東這個議題，本席知道部長上任之後也很積極在做這樣的溝通。能不能藉這個機會，請部長也很明確地告訴我們屏東的鄉親「高鐵南延不是夢」？

陳部長世凱：好，感謝委員這麼地關心，其實長期您都在努力，包含周春米縣長。這個部分交通部也有設定了，我們會設定好所選擇的路線，在今年底會公布路線。公布路線完之後，我們就會實際下去進行準備高鐵南延作業。該做的作業我們都會來進行，這個部分沒有問題。

徐委員富癸：部長，除了高鐵的路線之外，很重要的是六塊厝車站雙鐵共構的部分。這個部分是不是可以加快期程，明年讓屏東鄉親看得到動工的成果？

陳部長世凱：報告委員，因為您都很關心，而且有特別跟我提到這件事，我們希望在今年底之前或者是明年，能夠讓六塊厝的車站，包含臺鐵高架立體化的部分可以趕快來進行。我有跟楊局長一起到現場去看過，周圍的都市計畫跟土地開發的部分，其實屏東縣政府相當地努力，那個進度都已經做得非常地超前。我們認為在交通網絡的部分，高鐵的南延可能還需要一些時間，但是臺鐵六塊厝車站的部分或許可以先行，所以我們希望在明年中可以讓大家看到比較具體的進度。

徐委員富癸：好，那這邊再拜託部長，除了加快這樣的期程之外，未來針對延伸到潮州的的部分，我想也是我們要努力的方向。我們潮州的鄉親都很期待高鐵延伸到潮州，這對於未來西部整個高鐵的發展，我想是一個正面的……

陳部長世凱：報告委員，我們一步一步來。但是你上次跟我講完之後，我們有特別溝通，目前高鐵延伸到屏東的部分我們還會留尾軌，讓它未來有再延伸的可能性，這個部分我們會預留著。我們一步一步來努力。

徐委員富癸：好。另外，針對屏南快速道路，還有高捷小港線到林邊這個案子，本席也持續都有在追蹤。部長，這部分到目前為止有沒有照相關的期程在進行？

陳部長世凱：有。目前高捷延伸到林園、東港這條線的可行性研究正在進行當中，9 月 13 號屏東縣政府也函報了修正報告來，目前鐵道局也正在積極地辦理作業當中。

徐委員富癸：那屏南快速道路的部分？

陳部長世凱：屏南快速道路的部分，是不是我請局長說明一下？

陳局長文瑞：跟委員報告，有關屏南快速公路的部分，行政院在今年 4 月核定可研，所以我們已經展開綜合規劃了。在 9 月份我們已經辦了期初的報告，綜合規劃完成。現在我們的作業是綜合規劃跟環評會並行，預計明年 3 月份完成期中的報告。明年年中期中報告定案以後，這個路線比較清楚，我們會進行環境影響評估第一階段環說書的作業。因為它是要二階環評的，所以綜規跟環評我們會同時啟動，有一些可以重疊的期程我們會加速辦理。

徐委員富癸：在這邊還是要請部長跟局長多幫忙，因為之前 4 月份陳建仁院長宣布的時候，我們有聽到兩年要動工，120 年要完工，這個期程真的要掌握一下。這是我們屏南的一個救命路，真的要拜託一下。

陳部長世凱：這個拼兩年……我們來努力、加速。

徐委員富癸：好。針對我們整個恆春半島觀光產業，最近包含消費和梅花鹿被盜獵等污名化的事情，我想對觀光業的衝擊相當地大。尤其屏東有兩個機場，有一個屏東的機場，還有一個五里亭機場，結果都沒辦法做航空的推廣。包括屏東縣政府和業者在內，大家都很擔心墾丁觀光的影響。未來針對五里亭機場的活化問題，還有觀光署的策略，局長有沒有什麼樣的建議方向？

陳部長世凱：請署長嗎？

周署長永暉：謝謝委員指導。墾丁算是我們國家一個非常重要的景區，這個部分我們已經跟墾丁國家公園，還有屏東縣政府一起來做秩序的整理，再把亮點點亮。

第二個，委員很關心恆春以南這個部分，我們叫屏東地區觀光廊帶，我們有跟幾個地方的觀光圈做一些串接，明年正好是恆春古城 150 週年的活動，我們會善用活動來帶動。我們也希望能夠多留宿，所以民宿的部分我們也特別會來加強，以上簡單跟委員報告。我們跟大鵬灣也是會結合。

徐委員富癸：部長，今年臺南建城 400 年，我知道交通部跟觀光署也大力支持，明年我們恆春建城 150 週年，我想這是一個很重要的歷史事件，恆春也有很多的歷史場域，也感謝觀光署的支持，縣政府也做好準備了，所以要請部長跟署長大力支持恆春建城 150 週年。

陳部長世凱：好，這部分我們會跟文化部一起來努力，這個非常有文化意涵跟旅行的價值，所以這個我們會努力。

徐委員富癸：當然！我們也是希望能夠針對整個恆春半島深度規劃和文化體驗，讓全國及國際的遊客到墾丁來消費、到恆春半島來觀光，謝謝。

陳部長世凱：好，我們來努力，謝謝委員。

主席：謝謝徐富癸委員發言。

主席（徐委員富癸代）：接著有請陳素月召委發言。

陳委員素月：（11 時 48 分）謝謝主席，請主席邀請陳部長。

主席：請陳部長。

陳委員素月：部長早安！

陳部長世凱：召委好。

陳委員素月：我們知道交通建設關係著地方的經濟產業發展，也更關係著民眾，也就是鄉親的生活品質及交通的便利性。我們看彰化縣在東南角，也就是田中、二水這個區塊，在過去交通路線比較不完善，比較欠缺交通建設。在這邊首先要感謝交通部，在 106 年 11 月 17 號就核定了東彰道路南延段工程，納入生活圈的道路計畫裡面，有確定了補助的經費。

陳部長世凱：對。

陳委員素月：當時核定是 106 年魏明谷縣長任內，也經過 6 年多的時間了。本來東彰道路南延段的

時程是預計今年 10 月要完工，現在看起來應該是會在過年左右，就是農曆過年前應該是可以完工通車的。

陳部長世凱：了解。

陳委員素月：所以在東彰道路南延段新闢工程規劃定案之後，二水、田中這邊的鄉親就一直在關心，希望東彰道路南延段未來完成到二水的時候，從二水可以再銜接到國道 3 號，讓二水鄉親的交通便利性更完善，這個也關係了整個彰化、雲林、南投生活圈的道路到底要怎樣能夠更完善。有關彰化縣到底要怎樣去銜接國道 3 號。因為這幾年來地方鄉親的關心，我們立法院交通委員會也邀請了部長下鄉去考察，那很明確的就是在 2020 年 11 月 9 號，當時的林佳龍部長有跟我們下去考察，當然當時交通部也是支持未來的規劃能夠來銜接國道 3 號，就是要用橋梁的方式，可是這個路線當時應該還沒有很明確。在 2022 年 10 月 26 號，當時在王國材部長任內，我們也再次去二水考察，那時候初步有一個方案，就是彰南大橋的方案，可是這個方案，以彰化縣鄉親的角度來說，他們希望能夠就彰雲大橋的路線，然後去銜接林內交流道，這樣子可以讓二水的鄉親更便利，然後工程的經費上也可以比較節省。所以交通委員會在 111 年 10 月 26 號這次的考察時是有明確的決議，就是希望能夠針對彰雲大橋這個路線去銜接雲林縣林內交流道這樣的方案，當時我們的決議也是建請地方政府去做可行性評估。

陳部長世凱：對，沒錯，現在在過程當中。

陳委員素月：在交通委員會考察之後，我們也看到雲林縣的張縣長、還有彰化的王縣長都表示支持，所以兩位縣長也大張旗鼓地開了記者會對外宣示，然後他們也簽了意向書，這個都是有紀錄的。他們也主張要共同推動國道 3 號增設林內交流道，讓彰化跟雲林的生活圈能夠更緊密，讓我們的交通更便利，當然這個是站在彰化縣鄉親的角度來看待這樣一個建設的規劃。

我們最近看到南投縣政府也很積極在爭取，就是希望彰南大橋的興建能夠銜接南雲交流道，目前我們也看到他們有一些進度了，所以彰化的鄉親、二水鄉親當然也是非常的焦急，他們擔心之前的那個決議是失效了嗎？還是後續會怎麼樣？

陳部長世凱：彰南大橋的部分嗎？還是彰雲？

陳委員素月：彰雲大橋。

陳部長世凱：彰雲目前應該是雲林那邊還在……他們可以來申請做可行性研究，目前他們也正在做，這個部分還在等待他們送過來，目前是還沒有送過來。

陳委員素月：是，地方這樣的發展可以讓生活圈更緊密，對於南投縣政府還有地方民意代表爭取彰南大橋銜接南雲交流道，我們都支持，也都樂觀其成。二水鄉親更期盼的是，更便利、距離更近的彰雲大橋銜接林內交流道的建設規劃，部長是不是可以支持？

陳部長世凱：是，這個我們都支持，但是彰雲的部分，我們還在等待雲林縣政府的可行性研究；那另外彰南大橋的部分，我們也同意要補助其可行性研究的經費，但我們也要等待南投縣政府提上來給我們。

陳委員素月：好，有關彰雲大橋增設林內交流道這樣一個地方期盼的交通建設，目前的程序是地方政府還沒有提出可行性研究的申請？

陳部長世凱：對。委員關心了很久，這個部分他們也正在做可行性研究，我們就等待它做可行性研究跟評估出來之後再來討論。

陳委員素月：是，那我們可以請交通部也主動關心一下嗎？

陳部長世凱：沒問題，我們就請高公局直接跟雲林縣政府督促一下或者了解一下它的進度做到哪裡了。

陳委員素月：是，我們地方鄉親期盼能夠看到進度。

陳部長世凱：是。

陳委員素月：那接下來本席也來關心一下假車牌的狀況，因為我們看到國內假車牌真的是非常猖獗，而且這個件數有持續增加的趨勢，不曉得部長有沒有去瞭解過為什麼會有這樣子的趨勢？

陳部長世凱：一方面可能購買比較容易，其實只要上網去買，在過去很容易就買得到，這是一個問題。另外，像是被吊扣車牌的人、被註銷車牌的人不少，被註銷之後他又想要用那台車，就會上網去買這個假車牌來使用。

陳委員素月：因為假車牌的猖獗造成地方基層警力的執法壓力也非常的大，我們看到最近 10 月 15 號才又發生了一件假車牌車輛拒檢逃逸，而且在道路上飛車追逐的狀況，警方或者是路過的駕駛可能也會被波及而有安全的問題，所以我們也希望你們在防偽能有一些積極作為。

陳部長世凱：防偽的部分嗎？

陳委員素月：是。

陳局長文瑞：跟各位委員報告，關於車牌防偽相關的一些機制、功能，其實我們有設計多道的防偽功能，這個部分在明年度我們也會再加強相關的一些防偽功能。

陳委員素月：好，因為目前像這種假車牌或者是民眾駕駛違規的部分，我們在舉發的時候都是針對車子而沒有針對駕駛人嘛？

陳局長文瑞：對，因為這個是針對汽車所有人的處罰。

陳委員素月：是，那我們有可能改由從人不從車的這種角度嗎？

陳局長文瑞：目前因為假車牌部分涉及違反行政罰的道路交通管理處罰條例、還有刑罰的部分，包括法務部跟交通部在內，其實我們都有在研議，看整個要怎麼樣加重處罰，包括也有提到可能要研議沒入車輛的一個。

陳委員素月：是，請交通部針對這種狀況再妥善研議，進而遏止這樣子的犯罪行為。謝謝。

陳部長世凱：謝謝委員。

主席（陳委員素月）：接下來邀請林德福委員質詢。

林委員德福：（11 時 57 分）謝謝主席，是不是請陳部長？還有臺北市捷運局的陳副局長、新北的王副局長。

主席：請陳部長、陳副局長、王副局長。

陳部長世凱：是，委員好。

林委員德福：陳部長，本席是關心中和光復線捷運整個規劃的進度，這條路是中永和鄉親都非常支持、而且不分朝野黨派都支持興建的，它是從中和秀朗橋頭、然後一直拉到大巨蛋那裡，是可

以解決很多問題。其實本席在今年年初也召開過一個協調會，結果交通部支持、新北市捷運局也支持、臺北市捷運局也支持，因為它可以解決當地交通阻塞的問題，目前該路段每天上下班都塞得很嚴重。2025 年臺北市捷運建設的整體網路評估未來要是送到交通部核準備查時，本席希望交通部陳部長能夠全力支持來協助同意列入優先的路網，讓中和光復線及早啟動可行性研究。

陳部長世凱：是，報告委員，這個案子已經核準備查，這個沒有問題，我們也都支持。至目前的可行性研究，我想臺北市政府應該都已經在發包，新北市的可行性研究也都已經在發包的前置作業當中。

林委員德福：因為當地確實是塞得很嚴重，好不好，陳部長？

陳部長世凱：好。這個我們會支持。

林委員德福：另外第二個問題，剛剛我們的召委也特別提到懸掛假車牌的問題層出不窮，因為這幾天新聞看到警方在查緝假車牌案件，本席認為以現行的法令而言，對使用假車牌的處罰太輕。

陳部長世凱：是，這個我們會加重。

林委員德福：違法民眾不怕被抓，請問交通部多久以內能提出修法來討論這樣的對策？

陳部長世凱：加重的方向我們已經在研議了，但是時間上大概是多久……

陳局長文瑞：關於這個部分，部裡面已經在進行了，我想部的這個草案……

陳部長世凱：我們會盡快。

林委員德福：我希望盡快。

陳部長世凱：這個一定要盡快。

林委員德福：包括酒駕零容忍也是全體人民的共識，自從立法院要求設立酒駕累犯公布姓名的專區後，終於讓外界知道酒駕連續犯真的是層出不窮，一而再、再而三，因為酒駕，以後甚至於沒有駕照可以開車。根據交通部統計，10 年內第三次酒駕累犯或拒測累犯、駕照無效的人數合計有一萬九千多人，各界呼籲對酒駕累犯要沒收車輛，其實跟假車牌一樣，我認為在最短時間把他的車輛沒入，是最佳的一個作法，他們才會怕，不然的話，你看酒駕累犯到最後，經常會造成一些無辜的人受害，部長有什麼看法？

陳部長世凱：報告委員，您所說的這個方向剛好也是我們正在研議的方向。

林委員德福：我是認為……

陳部長世凱：酒駕的累犯確實是應該要再更加重。

林委員德福：要立竿見影，要趕快把它做好。

陳部長世凱：去年已經有加重過一次。另外您剛剛垂詢的假車牌加重罰則的部分，我們大概在三個月之內可以完成。

林委員德福：我是認為越快越好，那個要是能夠儘快也是功德一件。

陳部長世凱：是、是、是。

林委員德福：另外，我再關心國際旅客來臺人數，今年 1 月到現在，剛破 500 萬人次，但是原本設定今年卻差不多 1,000 萬的目標恐怕難以達成，今年出國的人數卻已經突破 1,000 萬了。交通部

觀光署在 2021 年公布臺灣觀光邁向 2025 的方案報告預估明（2025）年來臺旅客可達到 1,186 萬之間，請問陳部長，2025 年際來臺觀光人數是否會重新設定？目標多少？如果不計算大陸觀光客來臺，國際來臺觀光的人數目標，交通部大概又會設定在多少？

陳部長世凱：報告委員，我們今年所看到到目前為止的數字就很接近您剛剛所說的……

林委員德福：500 萬。

陳部長世凱：不加計對岸來臺的話大概就是這個數字，那到年底我們的目標當然還是 1,000 萬，或許不容易達到，我們會看到時候達到的狀況到什麼地方。我跟委員報告，如果要說明年，明年我們會比較務實一點，不要去加計原本對岸會來臺的期望，這個部分我們期望值可能會放低一點。

林委員德福：因為是虛的，我認為不必。

陳部長世凱：但是扣掉對岸，我們繼續努力的話，我認為明年還是有機會可以達到 1,000 萬。

林委員德福：那南進部分，可能要對岸能來是最好。

陳部長世凱：是，我們也很希望他們來的時候可以不要有政治干擾的因素，他們趕快開放團客跟自由行可以來臺灣，那是最好的。

林委員德福：對啦。最後一個議題，因為機場服務費可以強化機場的建設與桃機公司財務的體質，機場服務費半數收入都同時投入觀光發展基金。據媒體報導，桃園機場公司將評估檢討收費，對此交通部是不是會考慮在 2025 年調漲機場的服務費？

陳部長世凱：報告委員，機場的服務費目前是 500 塊，確實因為第三航廈正在蓋，而且第三跑道也正要努力來蓋的過程當中，對於桃機來講，財務負擔確實相當、相當重，所以社會上有這樣子的討論，而且大家有討論到相當多人在使用機場，出國的人數也不少，我們希望臺灣的觀光能夠做得更好。因為過去的機場服務費方面，就像委員您剛剛所說的，有一部分的經費其實是挹注在臺灣觀光業的發展，這個部分對臺灣觀光業也很重要，所以目前社會上確實是有這樣的討論，我想桃機針對他們自己財務的狀況也應該有類似的評估。

林委員德福：因為你能夠出國的話，其實加個幾百塊，我認為大多數人會支持，若你服務做得更落實、更好。

陳部長世凱：是。

林委員德福：講實在話，我們很多觀光地區需要加強，為什麼？因為很多人來過以後，認為說這方面沒有提升、也沒有改善，我認為部長跟觀光署這邊要去要求，然後把桃機做得更多元化，才會有更多人來這裡觀光旅遊。好不好？

陳部長世凱：確實，機場的服務費對於臺灣觀光的挹注相當大，這個部分我們來努力。

林委員德福：這個很重要，謝謝陳部長。

陳部長世凱：謝謝委員。

主席：謝謝林德福委員之質詢。

本席在這邊先作一下宣告：早上的會議在李坤城委員質詢之後，我們中午休息。

接下來請黃建賓委員質詢。

黃委員建賓：（12 時 6 分）謝謝主席，請部長。

主席：請陳部長。

黃委員建賓：部長好。

陳部長世凱：委員好。

黃委員建賓：部長，在質詢之前，必須先為公路局還有臺鐵的效率表示讚賞，本席禮拜一在委員會質詢南迴災害，今天你們就派員到現場會勘，大陣仗的去勘。

陳部長世凱：是、是。

黃委員建賓：民眾感受非常的強烈，覺得真的有效率，本席要表示讚賞。不過本席辦公室都沒有收到通知，這個部分是不是……

陳部長世凱：有，其實我也會要求我們各局署，未來所有在地方的會勘都應該要通知，因為跟區域的立委都相當地有關。這個一定要做。

黃委員建賓：謝謝部長，因為早上還有人打電話去臺東服務處罵人，說這麼重要的事情怎麼可以不到？我都一直以為是我們員工沒有到，所以日後這部分再拜託部長要跟相關單位……

陳部長世凱：好，我們會再要求。我們會要求，一定要、一定要。

黃委員建賓：好，感謝部長。

接下來要就教部長，臺東的交通很重要，上個月部長提出臺東未來鐵公路如果中斷，要力拼 3 個小時就要疏通，對不對？

陳部長世凱：是。

黃委員建賓：整個花東疏運計畫有訂了 SOP，SOP 具體是指什麼？

陳部長世凱：如果您要具體文字內容，我們可以提供給委員，但是我們希望 3 個小時之內，例如如果是蘇花那段中斷的時候，我們趕快啟動南迴，就是臺東南迴的部分，不管是公路運輸也好或者鐵道運輸，在上上一次的中斷過程當中，我們就馬上來啟動，啟動火車不只是運送到西部，我們還會拜託高鐵配合臺鐵的班次到達之後怎麼樣做西部的疏運。

黃委員建賓：很好。

陳部長世凱：這是一個。再來空運的部分，我們也會馬上加強上來，就是當它一中斷，我們 3 個小時之內趕快調派飛機，去拜託航空公司處理飛機的部分。但是船運的部分其實速度會比較慢，因為現在我們就是靠新臺馬輪，那大概要 1、2 天的時間才有辦法過來，這個是比較後面，但我們未來希望能夠建立藍色公路。假使平時就有船運在跑，未來如果陸運發生狀況的時候……

黃委員建賓：非常好，陸海空都考慮到了，非常的完善。不過，部長，其實在這一次山陀兒颱風的時候，你的 SOP 完全沒有效果，就在上個禮拜而已。你剛才講到南迴，南迴公路因為連日的豪雨，第一個，它預防性的封路，就是新香蘭到大武這一段整個封路，陸運、公路不行；然後臺鐵因為大水沖刷，火車也不行；空運沒有飛，也不行；往中間一中橫封路，也不行，所以臺東是北、中、南、東完全被隔絕，人出不去，外面的物資也進不來，臺東又獨立起來了。部長，臺東仰賴的其實就是鐵公路，臺東常常發生一些狀況，以飛機為例，像本席也有遇到過，飛機飛到臺東上空又原路折返，然後本席必須再到臺北坐高鐵到高雄。如果晚上沒車，還要請人到

高雄接駁到臺東，這個是臺東日前面臨的問題，不知部長是否感受過這種事情？

陳部長世凱：你那一天到了高雄之後，接駁是走南迴公路嘛？

黃委員建賓：是。

陳部長世凱：跟委員報告，因為颱風是比較特殊的狀況，我剛才講的海……

黃委員建賓：部長，這是你災害的 SOP。

陳部長世凱：對。但是，颱風正在走的過程當中，任何 SOP 都沒有用。

黃委員建賓：所以部長……

陳部長世凱：任何 SOP 都沒有用，而且當時是全國在放假的狀況底下，不可能恢復空運跟海運，這是必然的。至於陸運的部分，跟委員報告，其實南迴公路的強度算是滿強的，抗災強度滿強的，所以當時您的狀況是還有辦法走公路回到臺東。

黃委員建賓：部長，我是在颱風前回去。

陳部長世凱：是。跟委員報告，在颱風的時候確實有一些時間是停的。

黃委員建賓：謝謝部長。部長，針對這個部分的未來因應，也希望兩週內將 SOP 送到本席辦公室，好不好？

陳部長世凱：好。

黃委員建賓：接下來要跟您討論公路的部分，就是台 9 線，關於交通部支持台 9 線，本席非常的感謝，真的很感謝！因為只有交通發展之後，地方才有辦法跟著發展。我想要請教部長，你知道有些路段，其實民眾對於道路的拓寬一直有爭議，就是在台 9 線拓寬的部分。

陳部長世凱：這個是不是請局長。

陳局長文瑞：跟委員報告，我了解。因為道路的拓寬會涉及房屋的拆遷，就是在臺東有一些路段，民眾還是希望寬度不要那麼寬，然後可以減少拆遷，針對這個部分，我們當然也有在做相關的溝通，只是因為整段台 9 線從花蓮到臺東，確實它當初的規劃設計是從 30 米寬度來做相關的規劃。

黃委員建賓：是。但還是要聽取地方的意見。

陳局長文瑞：會，我們會。

黃委員建賓：我這邊補充一下，我們現在的賴清德總統在當行政院長的時候推動地方創生，地方創生的精神是什麼？適地適用！比如講到月眉、瑞豐這些地段，它是長期形成的聚落，民眾都支持拓寬，但是一次要拉到 30 公尺，整個地形地貌就完全改變，甚至影響到民生的問題，這個部分本席要代表當地居民來跟部裡面反映。我想現在很強調公共治理是公民參與，不是過去由上而下，而是應該聽取地方的意見來調整。針對這部分，部長，你可不可以允諾？

陳部長世凱：報告委員，目前這個拓寬的工程，包含整個安全景觀大道的計畫，沒問題的部分我們趕快做，有問題的部分我們持續跟地方民眾來溝通，包含委員的意見，我們也會加進來，大家一起來討論看要怎麼解決這樣的問題。

黃委員建賓：感謝部長。

陳部長世凱：謝謝委員。

黃委員建賓：謝謝主席。

主席：謝謝黃建賓委員。

接下來邀請李坤城委員質詢。

李委員坤城：（12 時 12 分）謝謝主席，我們請陳部長。

主席：請陳部長。

李委員坤城：部長好。

陳部長世凱：委員好。

李委員坤城：辛苦了。

陳部長世凱：不會。

李委員坤城：本席今天就是要來爭取一下三重區的交通建設。

陳部長世凱：是。

李委員坤城：賴總統有宣示，除了現在執行中的特別預算之外，我們之後大概不會再用特別預算的方式編列比如說軌道建設或是其他建設等等，所以很多特別預算都要回歸到公務預算。我看了一下交通部明年度的預算，你們明年度的預算從 1,190 億增加到 1,579 億，成長率是 32%，高出來這麼多的預算，其實很多都是屬於原本的前瞻特別預算加進去的，如果還這樣下去的話，我也是擔心會排擠到交通部其他預算，因為包含很多軌道預算，大概在接下來幾年都是要付錢的高峰期。我舉幾個都會區的捷運計畫，包含臺北的北環跟南環，還有新北的三鶯線、桃園航空城的捷運，還有臺中的藍線、高雄的黃線，這些預算加起來大概會越來越高，明年的計畫只編了大概 74 億，未來還要編一千九百多億。我就請問一下，如果不用特別預算來因應，接下來又是屬於捷運軌道建設高峰期，這些錢哪裡來？夠不夠？會不會排擠到交通部的其他預算？

陳部長世凱：這個部分我們也會努力來編列，重點是只要立法院如果同意或者是支持的話，我覺得預算的編列應該是還好，主計總處也會協助我們來做這方面的編列。

李委員坤城：我也問過主計總處，它其實也是有提到，如果本來是屬於特別預算的部分，現在編入到年度預算，的確會有一些排擠的效應。

陳部長世凱：應該多少會有。

李委員坤城：我現在講到停車場，停車場計畫本來是屬於前瞻計畫，前瞻計畫本來你們是編了多少？編了大概 200 億，後來多增加了 60 億。

陳部長世凱：對。

李委員坤城：我也一直有跟陳局長提出來三重區的一些需求，之前在三重蓋了六座停車場，如果沒有前瞻計畫的特別預算支持，大概很難蓋下去。接下來在三重區還有五座停車場，包含五華國小、興穀國小、開元公園、六張公園、大同公園，這五個地下停車場全部需要中央補助的預算就高達 17 億，我請教一下，現在屬於前瞻預算的停車場預算已經用完了嘛？

陳部長世凱：對。

李委員坤城：本來是 200 億，後來增加 60 億到 260 億，已經用完了，現在交通部有個計畫再跟行政院爭取多了 60 億。

陳部長世凱：對，我們在爭取。

李委員坤城：這 60 億到底行政院有沒有同意要給？

陳部長世凱：目前的進度……

陳局長文瑞：跟委員報告，我們再增加 60 億這個部分，交通部已經在 7 月份報行政院，行政院現在交國發會，國發會再彙整各部會的意見，我們也會持續追蹤。

李委員坤城：所以這部分還沒有同意？

陳部長世凱：委員相當關心這個議題。

李委員坤城：是啊！

陳部長世凱：行政院的部分，您也有跟他們講過，所以我想行政院的態度應該會朝向正面，我希望他們朝向正面，但目前程序上是還沒有走過，沒錯！

李委員坤城：你們有沒有一個期限，就是行政院這方面大概哪時候可以通過這 60 億？多了這 60 億來蓋地下停車場。

陳部長世凱：我們部的流程走快一點，現在在院了嘛！

李委員坤城：對啊！

陳部長世凱：院的部分，我也會盡量去拜託，委員，也要拜託您幫忙溝通一下。

李委員坤城：有啊！我每次遇到卓院長，我就跟他講。

陳部長世凱：是。

李委員坤城：我都跟他講這 60 億。因為這 60 億不是只有三重要蓋地下停車場，全臺灣都有地下停車場的需求，一旦屬於前瞻預算的停車場部分用完了，你們增加 60 億，我們希望能夠爭取就盡量爭取，但是也要儘快把它完成。

陳部長世凱：是。

李委員坤城：但是我也發現到，你們未來對於每個停車場的補助大概就是 2 億為上限，局長？

陳局長文瑞：跟委員報告，其實我們跟行政院報 60 億是因為全國各縣市需要中央補助的經費，我們大概有概估了，停車場的補助基本上是扣掉自償率，因為停車場將來會收費、有收入，扣掉自償率以後，依各縣市政府的財力等級去補助，我們現在其實並沒有 2 億元上限的限制。

陳部長世凱：它其實有一定的公式，照那個公式走。

陳局長文瑞：對。

陳部長世凱：所以沒有上限或下限。

陳局長文瑞：經費夠的話，其實是不會。

李委員坤城：這樣子啊！因為我看你們公文上面說每案補助大概是以 2 億為上限，我想光是三重區五個停車場的需求就高達 17 億了。

陳部長世凱：是，規模要審查，這是第一點。第二點，其實我們有公式，就照那個公式下去算，而每一個停車場，不管全國各地的停車場都一樣，公式算出來的結論大概就是一樣。

李委員坤城：好，五華國小應該確定會補助了，是不是？

陳部長世凱：我們預算下來才能很有把握的跟委員講，但是委員已經交辦很多次，你認為這個是目

前三重最重要的，那我們積極來推動。

李委員坤城：是啊，我每次遇到部長的時候……

陳部長世凱：報告委員，局長說五華國小在上次已經通過了，所以這個部分沒有問題。

李委員坤城：興穀國小已經在蓋了，但時間上好像來不及在這一波的 60 億裡面。

陳部長世凱：是，來不及。

李委員坤城：我希望在下一波的 60 億，包含開元、六張、大同，我也會敦促新北市交通局，可行性評估、規劃都能夠儘快報到部裡面，一起來合作，好不好？

陳部長世凱：好，謝謝委員。

李委員坤城：謝謝部長，謝謝局長，謝謝主席。

主席：謝謝李坤城委員。

現在休息，下午兩點繼續開會。

休息（12 時 19 分）

繼續開會（14 時）

主席：繼續開會。

接下來邀請楊瓊瓔委員質詢。

楊委員瓊瓔：（14 時）謝謝主席，楊瓊瓔發言。首先邀請部長。

主席：請陳部長。

楊委員瓊瓔：部長好。你來自臺中，也經過臺中民意的洗禮過，所以你更了解全國的路網，所以我們實質來討論我們自己的家——臺中。2019 年，當時的交通部林佳龍部長也非常關心，他公開承諾連結苗栗三義跟臺中后里的舊山線復駛，而你在當議員的時候，也非常極力地來推動。同時他也承諾經費 15 億由中央全額來負擔。這關係到整個地方的發展跟觀光，所以大家非常期待。時任的三個部長都去看，所以當時我在總質詢也特別邀請你趕快回來，你也答應儘速來看。請教舊山線復駛的進度為何？你什麼時候要來看？儘速來看！

陳部長世凱：這個對地方的觀光來講很重要，進度的部分，我請臺鐵來跟您報告。

楊委員瓊瓔：好，請。

杜董事長微：現在我們正在擬定我們的……

楊委員瓊瓔：董事長也跟我去看過。

杜董事長微：對，我看過三次。

楊委員瓊瓔：對。

杜董事長微：我們就依據先前我們去會勘的方式，現在在報部程序。

楊委員瓊瓔：已經要報部，所以部長更要力挺，到地方來看。

陳部長世凱：好，沒有問題。

楊委員瓊瓔：我們希望在第四任的部長——你儘速來完成，有沒有信心？

陳部長世凱：好，我們來努力。

楊委員瓊瓔：有沒有信心？

陳部長世凱：我們來努力。

楊委員瓊瓊：有努力，有沒有信心？

陳部長世凱：有啦！信心一定有。

楊委員瓊瓊：有信心，一定要達成。

陳部長世凱：好。

楊委員瓊瓊：接下來，本席要請問 2021 年我們提報的臺中地區大眾捷運系統整體路網評估計畫，那麼崇德豐原線經過了很多人潮非常密集的地方，還有學區，你也非常清楚，整體效應非常大。

陳部長世凱：對，沒錯。

楊委員瓊瓊：我直接請問部長，什麼時候要核定補助地方的經費？你們什麼時候啟動可行性評估？第三個議題，也就是我一定要充分給你建議，一定要延伸到豐原隔壁的神岡，就是社口交流道一定要延伸到神岡。請說明這三點。

陳部長世凱：這一條線可行性研究的核定，對我們來講，經費的部分，我們有跟臺中市政府溝通過，他們目前的想法比較高，因為有一定的計算公式，依我們的計算公式大概是 1,500 萬左右，中央補助的比例差不多 1,100 萬左右。但是臺中市政府跟我們說，現在發包不太容易，我們會協助它來發包，可行性研究的部分，我們會趕快來做……

楊委員瓊瓊：可行性的部分一定要跟地方好好溝通，趕快把它完成，以完成為目標。

陳部長世凱：當然。我們這兩天有跟臺中市政府相關單位溝通了。

楊委員瓊瓊：經費呢？你暫定了嗎？

陳部長世凱：您是說可研的部分嗎？可行性研究的部分……

楊委員瓊瓊：可研已經說了。

陳部長世凱：預算的部分要等可行性研究……

楊委員瓊瓊：可研出來，我們就依照……

陳部長世凱：對，就是照地方算出來……

楊委員瓊瓊：要高額補助臺中，因為臺中不斷……

接下來另一個議題，崇德豐原線要延伸到神岡，因為在隔壁而已。因為交流道……

陳部長世凱：這個您積極在爭取嘛！

楊委員瓊瓊：對。

陳部長世凱：我覺得這個部分可以在可研的過程當中，我們跟臺中市政府來溝通。

楊委員瓊瓊：一定要納入。

陳部長世凱：把這個部分納入討論，好不好？

楊委員瓊瓊：因為你來自我們家鄉，你知道這個地方整天都在塞。

陳部長世凱：但是可行性研究的部分還是由地方政府下去做，這個部分我們會協助來溝通。

楊委員瓊瓊：我們當然希望你要協助溝通，納入神岡。

接下來，臺中山海環線卡關十年到現在，本席在交通委員會也跟次長討論過，也就是我們修

正為三個子項，三個子項在海線以及山線的部分，現在臺中市政府積極在研議，也依照你們的指示積極在修正，會儘快送上來，你們也要承諾儘快審核、核定我們的目標，接著也就趕快執行。

接下來就是甲后線，如果甲后線沒有串起來，它不是真正的山海環線，請問甲后線目前的進度？三個子項之一……

陳部長世凱：其他兩個子項，您應該都很清楚，進度上，您都沒問題。甲后線是一個新增的路線，新增的路線有兩個可能性，第一個可能性是由臺鐵研議有沒有這個需求性，有需求性或許臺鐵可以做。第二個可能性其實要由地方政府來研議，如果地方政府研議有可行性，可以由地方來新增路線。這是新增路線。

楊委員瓊瓔：部長，你要清楚，它不是新增，而是整條道路裡頭的三項之一，所以它不是新增。

陳部長世凱：我的意思是，這條軌道過去是不存在的。

楊委員瓊瓔：我特別要求甲后線務必要串聯起來，才是真正的山海環線，要積極追蹤進度，好不好？

陳部長世凱：委員要求的部分，我們有理解到了，我們有理解到您的要求。

楊委員瓊瓔：理解到，要不要積極去推動？

陳部長世凱：我剛剛有說過，因為它不是一條原本就有的鐵道，而是新增的鐵道，新增的鐵道會由臺鐵研議有沒有這個需求，有這個需求大概就會做。

楊委員瓊瓔：不是！如此的回答，本席不同意。

陳部長世凱：或者是我希望臺中市政府也會來研議……

楊委員瓊瓔：因為已經由行政院核定將這一條路線拆成三項子項，所以這是既定政策，務必要去執行，本席告訴你！

陳部長世凱：我們也希望能夠往前推動，當時我在擔任議員……

楊委員瓊瓔：趕快去追蹤！你自己本身也講了很多次。

陳部長世凱：好，我來追蹤。我當時……

楊委員瓊瓔：積極追蹤進度，一定要推動，好不好？

陳部長世凱：好。

楊委員瓊瓔：認同嗎？

陳部長世凱：進度的部分，我來了解，沒有問題。

楊委員瓊瓔：最後一個議題，也就是國道 4 號清水到豐原段，2001 年后豐交流道設置西入東出，哪有一個建設只做一半？沒有東入西出，害當地每一天都在塞車，這是中央政府所做的，現在卻讓人民在痛苦，所以本席具體建議要有東入西出的匝道。后里、豐原往潭子、北屯以及北屯、潭子到后里都在這邊出入，車流量、人口數急遽增加，車流量非常大。當時的匝道只有做半套，因為政府事情做半套，造成人民壅塞，我認為你理當有責任要趕快把它做好，所以本席具體建議，你們趕快把錢給地方政府進行可行性評估。

陳部長世凱：好。

楊委員瓊瓊：那沒幾百萬，你應該趕快讓我們做。

陳部長世凱：十年前那個地方的交通量可能還沒有到達那個程度，十年後確實那個地方開始有在塞車，所以有這樣的需求，我們來協助看地方政府的部分……

楊委員瓊瓊：你趕快協助做可行性評估，我們務必要做。你已經說了，人口增加到這個地方……

陳部長世凱：可行性研究沒有問題，但是這個必須要地方政府來提出，它提出……

楊委員瓊瓊：地方政府提出，你補助我們做可行性評估。

趙局長興華：我們請市府儘快來處理。

楊委員瓊瓊：要講清楚！

陳部長世凱：市府要提出，我們來補助。

楊委員瓊瓊：地方政府提出可行性評估，你們來補助，那才幾百萬而已，你同意補助嘛！

陳部長世凱：對。問題是它還沒提出。

楊委員瓊瓊：我們會趕快提出。

趙局長興華：可行性評估的部分由地方自籌。

楊委員瓊瓊：沒有！你們要補，這是因為中央當時只有做半套，頂多需要兩百萬左右的經費。你當時一定有預期效果，卻只有做半套，當然是你的責任。可行性評估臺中市政府……

趙局長興華：這個半套的產生不是……

楊委員瓊瓊：等一下、等一下！可行性評估趕快提出來，因為這是目前我們社會所需。

陳部長世凱：這個由市府來提出。

楊委員瓊瓊：市府提出，你來補助，好不好？

趙局長興華：後面的規劃設計等等都是我們這邊來做。

楊委員瓊瓊：部長等一下，我沒有請你回答。

陳部長世凱：後面的規劃設計，交通部會來協助，過去可能沒有這樣的案例，但是我們來溝通。

楊委員瓊瓊：沒有！要照程序，可行性評估才 200 萬而已，對不對？

陳部長世凱：不是錢的問題。

楊委員瓊瓊：錢是問題！

陳部長世凱：我也很想協助，但是要看他們的規定可不可以，這是第一個。第二個，地方……

楊委員瓊瓊：當然可以，因為你做半套！

陳部長世凱：地方政府的部分，我們儘量來協助，跟他們溝通。

楊委員瓊瓊：地方政府提出，你來補助，好不好？

陳部長世凱：我希望朝這個方向，但是也要了解一下高公局的……

楊委員瓊瓊：因為目前需要這樣的方式！部長，請你回答我，中央政府匝道只做一邊，導致目前我們這樣的擁擠，沒有理由不解決，所以本席具體建議，可行性評估由臺中市政府提出，你們來補助，我們趕快研擬，不要再蹉跎了，當地一年增加多少人口！

陳部長世凱：好，我們來討論有沒有這樣的可能性。

楊委員瓊瓊：不是討論可能性，你要答應我。

陳部長世凱：我希望朝這個方向，但也要看高公局……

楊委員瓊瓔：朝這個方向，所以要趕快來努力。要不然，你做半套，導致我們擠得這麼嚴重，尤其我們的北屯、潭子、豐原這一個區塊是人口數急遽增加最多……

陳部長世凱：對啦！跟十年前的計畫完全不一樣……

楊委員瓊瓔：你不能再慢一步不做，對不對？這是中央政府當時所做，你如果幫我們做整套，我們沒有問題，現在半套，我們也接受這個痛苦，但是你要幫我們解決，好不好？臺中市政府提出可行性評估的方案上來，你來補助。

陳部長世凱：大家一起來努力，謝謝。

楊委員瓊瓔：好，謝謝。

主席：謝謝楊瓊瓔委員。

接下來邀請涂權吉委員質詢。

涂委員權吉：（14 時 10 分）好，謝謝部長，謝謝主席，請我們的陳世凱陳部長。

主席：請陳部長。

涂委員權吉：部長，在上週總質詢的時候，本席有提出針對我們國道一號楊頭道路拓寬工程，那時候也有請我們院長跟部長到現場去勘查、會勘，我們也收到回文，也感謝我們卓院長列入承諾事項，請問這部分有沒有辦法一個月內安排一下到我們楊梅？因為楊梅鄉親真的很期盼大家去現場會勘這個很重大的工程。

陳部長世凱：院長的部分，我沒辦法幫他承諾，但是我的部分，其實我最近上個禮拜也去桃園，這個禮拜也去桃園，下一週或下下週，我再儘量安排時間，如果時間上可以的話，我儘量到現場去看。

涂委員權吉：好。

陳部長世凱：我也很關心楊梅交流道的問題，包含那個休息站的部分有沒有要移動的問題，我們去現場看一下。

涂委員權吉：對，也感謝部長，表示對這個案子部長也有在研究，主要因為現在就是南入匝道的部分要撤銷這個休息站，避免到時候有二次徵收的問題，我們也希望楊頭道路拓寬工程能夠跟北出南入匝道一次一起納入、一起來施作，避免二次徵收跟施工造成地方很大的困擾。

陳部長世凱：是、好。

涂委員權吉：這部分還請我們部長再儘量多幫忙。

陳部長世凱：好。

涂委員權吉：還有針對國道一號楊梅交流道，這個北出的匝道因為現在常常衍生很多交通的問題，這個楊梅交流道北出匝道現在有兩個匝道，都是銜接台 1 線，而常常往埔心方向的地方鄰近台 1 線跟裕成路口，所以這個路口反應的時間很短，因為它大概只有 300 公尺，所以用路人常常在這邊都反應不及，車子常常也壓到槽化線，而且因為它右邊裕成路那邊是楊梅體育園區，所以很多的車輛都是右轉要到裕成路跟楊梅體育園區，又跟我們縱貫路直行，然後現在又跟另一個匝道往埔心方向這邊的車流常常造成很大的衝突，所以後來我們有研議，桃園市府希望導引車

輛，把這兩個匝道做成一個匝道，就是右轉的部分把它廢掉，前面這個把它全部匯流，把這個路口加大，簡化車流的動線，目前高公局已經交給北分局來做，不知道這個規劃方案什麼時候可以做好？

陳部長世凱：這部分我是不是方便請局長？

趙局長興華：委員報告，要配合地方的交通型態改變，這部分我們再評估，看怎麼樣來做，明年會來辦理，因為它必須要規經過規劃跟設計，要跟地方民意做……

涂委員權吉：那大概要多久？

趙局長興華：應該明年內可以把它做起來。

涂委員權吉：是整個做好是嗎？

趙局長興華：對、對。

涂委員權吉：連規劃到施工完成？

趙局長興華：應該是。

涂委員權吉：那就希望……因為這個影響很久，而且這一部分居然提出來，大家……

趙局長興華：我們要配合地方，因為它的交通改善必須配合地方交通局。

涂委員權吉：對，因為這個市府已經提出了啦，說已經交辦高公局北分局，可是目前都還沒有答復。

趙局長興華：有、有，我們有在作業中。

涂委員權吉：好，這部分儘快，真的，以目前來講，這樣是可以解決我們這邊交通壅塞而且常常造成交通意外的狀況。還有另外一個，有關國道一號幼獅交流道，就是我們楊梅幼獅工業區跟幼獅擴大工業區那個交流道，國道一號幼獅交流道，它的南出匝道現在因為南出右轉的匝道往新屋方向，就是青年路跟高獅路，它形成一個大型的路口，現在也是常常發生交通壅塞、交通意外，交通局本身是用號誌管制，可是現在還是沒有辦法改善，反而使南出的匝道造成回堵，目前我們地方也研議、市府也研議針對高公局用地的範圍內，把南向右轉的匝道儘量再靠右移，讓它這個右轉的匝道跟高獅路可以做成一個斜交路口，避免車子出來要左轉高獅路，又跟青年路直行的車輛又造成衝突，所以這一部分，我相信交通部高公局應該都很清楚，因為這個已經困擾地方非常非常多年，然後一直找不到一個方案，目前研議出來，這個方案看起來應該是可以解決我們左轉高獅路跟青年路的車輛衝突，也能夠讓我們高速公路南下出來楊梅幼獅交流道這部分的交通讓它順暢。

趙局長興華：基本上，跟委員報告，這個幼獅交流道，其實我們已經改過兩三次了。

涂委員權吉：對啊！

趙局長興華：但是這是裡面最後的一個結果，就是因為要地方配合，需要它的同意才可以再往外去擴充，這個部分的話，桃園市政府交通局他們原則是同意，我們會來儘快辦理設計，然後做一個調整。

涂委員權吉：對，我剛剛為什麼講它是幼獅工業區跟幼獅擴大工業區，上班的人潮非常非常多，車流量非常地大，而且處理很久卻一直沒有辦法處理，現在交通局跟地方大家協調，發現就是因

為左轉高獅路的車輛，就是幼獅交流道出來右轉要左轉進去高獅路的車輛跟青年路的車輛，常常在那邊匯流車流造成回堵，所以現在就是希望把南出的匝道再靠右移，能夠很順利地進入高獅路，這樣子就減少它左轉跟青年路車流的問題……

趙局長興華：我們願意去做，但是要中央、地方一起合作。

陳部長世凱：地方如果同意的話，中央會做啦，地方如果同意的話……

涂委員權吉：這一部分，據我們了解，高公局也已經交辦北分局，我們今天提出來，就是希望能夠儘快來處理。

陳部長世凱：我們在等待地方政府，他們如果同意的話……

趙局長興華：我們還要跟他們做一個協商。

陳部長世凱：對，地方政府要同意，它同意，我們就會來做。

涂委員權吉：好，就是地方政府有提出來。

陳部長世凱：但是它現在還沒給我們同意。

趙局長興華：我們有一個設計方案，等設計方案提出來，他們再做確認。

陳部長世凱：對，設計方案提出來給他們，他們再做確認就好。

涂委員權吉：好，請部長跟局長，這部分儘快幫我們處理，現在因為這部分是市府提出來，就是希望我們儘快來完成，所以希望本席在這邊催促，我們來儘快把它規劃好，趕快給他們一個方案。

陳部長世凱：設計的部分我們加速。

涂委員權吉：好，謝謝。

主席：謝謝涂權吉委員。

接下來邀請何欣純委員質詢。

何委員欣純：（14時18分）好，謝謝召委素月委員，我們請陳部長。

主席：請陳部長。

何委員欣純：部長好。

陳部長世凱：委員好。

何委員欣純：我們臺中人我們來關心臺中的機場問題，好不好？

陳部長世凱：機場，好。

何委員欣純：在李部長的時代，我還特地邀他去看了一下我們臺中機場，也還在要求臺中機場能夠再進一步地擴大、擴建，甚至要加強它的軟硬體設施，還有其他的配套交通、聯外道路，還有聯外交通等等問題，本來我們還積極在爭取，之前我們華航的子公司虎航還曾經大外宣說：來！7月，我們臺中—日本、韓國要熱鬧開航，我們臺中中部人很挺，我們都說來臺中、從臺中出國是很方便的一件事情，所以我們一直在積極要求臺中的清泉崗機場，我們希望能夠努力地恢復到疫情前的國際航線，民航局跟航空公司跟我們講說需要時間，我們也願意給時間，現在奇怪了，我們好不容易等到今年7月暑假有臺中飛日本，有臺中飛東京，有臺中飛韓國釜山，結果，部長你知道嗎？沒有任何預警，現在虎航把所有從臺中出發的航點通通卡掉，現在是零，

你知道嗎？在網路上有多少中部的網友、中部的民眾非常失望、非常不解，我不知道為什麼我們這麼努力要求臺中清泉崗機場，希望航空公司能增加航線、航班，結果反而倒退嚕，部長，你知道嗎？

陳部長世凱：報告委員，這一點我知道，這幾年你一直努力希望機場的建置能更好一點，而機場的建置也確實變得更好，不過在硬體建設之外，對民眾來講，影響最大的是航線，在航線部分，過去虎航確實爭取到了成田、名古屋、澳門，甚至釜山的包機……

何委員欣純：你知道現在全 cut 掉了嗎？

陳部長世凱：我知道，當時申請的是包機，像釜山是申請 7 到 8 月，8 月過後就沒有了，目前……

何委員欣純：沒有，部長，當時在李孟諺部長時代，我們就曾經要求民航局、機場公司跟虎航或其他航空公司，希望從包機改為定期航班，民航局不給我們正確的資訊，也沒給我們正面的回應，你說它是包機，但我們還要求除了包機之外，希望從包機改成定點航班……

陳部長世凱：是啊！委員這個部分……

何委員欣純：結果你全部取消掉欸！

陳部長世凱：委員，這個部分我們會去要求虎航，針對航線的部分，看他們可不可以再更積極，我覺得這個部分要更努力……

何委員欣純：不是只有虎航要積極，民航局也要積極，因為臺中航空站、清泉崗機場是民航局的。

陳部長世凱：沒關係，我請何局長說明。

何局長淑萍：跟委員報告，這四條航線確實前幾天我也有跟虎航講，如果是包機，在飛之前就應該講清楚，如果是定期部分，因為申請上不能延續，也要講清楚。至於成田和名古屋的部分……

何委員欣純：虎航通通沒有講啊！局長，之前在這個地方、在交通委員會，我也要求過你，希望民航局可以積極協助，我們是要增加航線、增加航班的，你知道嗎？今天你跟我講包機，當時我們是說希望可以從包機改為定期航班，你也曾經允諾我要盡全力協助，話猶言在耳，還沒多久……

何局長淑萍：跟委員報告……

何委員欣純：結果馬上就都取消！我跟你講，如果今天是因為賠錢的線、沒人坐的線，你給我取消，我還覺得我們還要再努力，但是我調出資料，這是你們給我的資料，臺中全航線載客率破八成，尤其虎航飛東京、名古屋，都高達九成二，臺中是黃金航線欸！是黃金航線欸！

何局長淑萍：跟委員報告，臺中的部分，其實像星宇也即將飛航沖繩，真航空也會飛航……

何委員欣純：你不要跟我扯星宇，星宇是大家努力的成果，該給你的肯定，我之前也給你鼓鼓掌，可是……

何局長淑萍：那虎航的……

何委員欣純：可是你不可以跟我說來了一個星宇，然後其他的通通再見啊！

何局長淑萍：虎航停這些航線，局裡並沒有得到訊息，經過我們了解，最主要原因是他們有一架飛機故障，不過它在航線……

何委員欣純：怎麼又蹦出飛機故障的說法？我覺得莫名其妙，真的莫名其妙！

何局長淑萍：有關他們航線的調整，我們會再來要求。

何委員欣純：你知道嗎？虎航現在要上市櫃，他們說第三季營收創新高，要拼上市，結果你現在跟我說因為一架飛機故障，所以要取消臺中航空站的三個航點，這你聽得下去嗎？大家評評理，聽得進去嗎？

何局長淑萍：我再跟委員說明清楚，對於航線的安排，我們會再要求，有關他們運能的調整，我們也會再要求。

陳部長世凱：報告委員，其實虎航當時拿到這個航線，也進來臺中機場，我們就希望他能繼續在臺中機場，但整個過程他們沒有跟我們講是包機狀況，這一點我是覺得需要檢討。另外，針對虎航來了，但沒多久又走了，這件事我們也會跟虎航溝通，其實這樣的作法，未來我們並不歡迎。

何委員欣純：部長，你自己看！高雄的航線一條一條開，臺中的航線一條一條關，現在是零！部長，你是臺中人，你對我們中部的鄉親如何交代？

陳部長世凱：這個我們要努力。

何委員欣純：你知道嗎？包括連澳門都關了。

陳部長世凱：這部分交通部會來努力，澳門航線明年 1 月份會恢復，明年 1 月份澳門就會恢復，跟委員報告。有關這個部分，除了中央要努力外，其實我也當過地方議員，當時在林佳龍市長任內，我跟林佳龍的市府也努力爭取了好幾條航線飛臺中，所以地方觀光局或地方市政府如果願意努力來爭取，我認為成效也會不錯。不過交通部不會卸責，交通部該做的、委員要求的，我們都會努力爭取臺中的航線。

何委員欣純：中央跟地方要合作……

陳部長世凱：當然要合作，一起努力。

何委員欣純：我之前就要求過很多次，針對虎航部分，請民航局、請交通部、請華航好好跟我們解釋清楚，為什麼虎航做這樣的決定？虎航的營收、載客率創新高喔！董事長還大刺刺地上節目專訪說他的兩個豪賭、說華航也支持虎航正確的選擇，我都要說是因為犧牲掉我們臺中人的權益、中部人的權益，去成就虎航的兩個豪賭和正確的選擇嗎？部長。

陳部長世凱：我們拜託華航的董事長，因為虎航也是華航管轄的，是不是可以要求虎航的部分？

謝董事長世謙：是，跟委員報告，虎航確實有一架飛機要地停一年，因為現在缺工、缺料、發動機問題，不過它這個取消的部分，回去我會……

何委員欣純：飛機故障，缺了飛機，缺工、缺料，所以就從我臺中先砍？

謝董事長世謙：不是，不是，它現在因為調度出問題，我們回去會請他們重新再調整。

何委員欣純：你說這個我不能接受啊！第一個，沒有事先說明；第二個，要砍就砍臺中的航點、航線，那不就是看我們臺中比較「細漢」？

謝董事長世謙：沒有，絕對沒有，回去我找虎航來談……

何委員欣純：而且我敢跟你說，中部搭乘的客運量是豐沛的、是高的、是多的，需求是高的，大家很期待能夠從臺中飛出去。

陳部長世凱：委員，我們儘量爭取更多的航班跟航線在臺中機場起飛。

何委員欣純：我再拜託部長……

陳部長世凱：是。

何委員欣純：希望未來、最近能看到的是增加航線，不要再減少我們的航線了，不要沒有任何理由、沒有任何說明就砍掉航線、砍掉航班，民航局也要盡責吧！

陳部長世凱：是。

何委員欣純：航權是民航局跟航空公司要共同努力去談的啊！

陳部長世凱：臺中機場是有需求的，這個部分，如果我們的航班跟航線可以增加的話，未來的效應會非常大，這個我們一定積極來努力。

何委員欣純：我聽說很多航空公司願意選擇臺中落地，甚至來開……

陳部長世凱：很多願意到臺中來。

何委員欣純：問題是民航局的態度很重要，是不是？

陳部長世凱：航班、航線的部分，我們來協助。

何局長淑萍：報告委員，這部分我們絕對支持，而且絕對會協助。

何委員欣純：絕對支持，那你要用具體的行動跟結果論來支持給我們看嘛！

陳部長世凱：好，我們以後就是儘量增加航班跟航線，儘量不要再有減少的狀況出現。

何委員欣純：沒有任何說明，臺中、中部的鄉親一面倒地罵，所以拜託交通部、拜託民航局，好不好？

陳部長世凱：好，沒問題，謝謝委員。

主席：謝謝何欣純委員。

接下來邀請葉元之委員。

葉委員元之：（14時28分）不好意思，麻煩請部長，謝謝。

主席：請部長。

葉委員元之：部長好。

陳部長世凱：委員好。

葉委員元之：我們來看一個道安的問題，106年到112年，交通上因為車禍30天內死亡的人數逐漸攀高，我不知道部長知不知道這個狀況？大概的原因是什麼？

陳部長世凱：逐漸地攀高，其實我們部內當時有討論過一些原因，一方面是高齡使用者增加，再來就是交通運輸過程當中，整體使用量也在增加。

葉委員元之：車輛變多嗎？

陳部長世凱：都有在變。

葉委員元之：主要是因為高齡使用者增加造成的？

陳部長世凱：臺灣進入高齡社會，高齡使用者……

葉委員元之：我知道，但我想針對其中一項來跟部長討論，就是所謂的區間測速。現在交通部還是堅持要有區間測速，我也不是說一定不可以，但我希望可以針對每一個路段進行檢討，到底它

對交通安全有沒有幫助？我舉幾個沒有幫助的例子，譬如 2022 年新北市曾經在重新橋機車道試辦過區間測速，結果發現試辦結果，設置區間測速車禍反而增加了，所以後來這個區間測速就取消了。臺北市也有類似的狀況，本來區間測速在自強隧道跟辛亥隧道裝設的時候認為很棒，它是一個交安神器，但是它設在辛亥隧道就發現車禍事故發生的件數向上增加，可見區間測速不是萬靈丹。我們也常常看到網路上有很多人其實是反對區間測速，他們認為區間測速不見得可以達到降低交通事故的效果，但是我們看到交通部道安司針對區間測速的回應回得很制式，他們說根據國外的研究，速度越快造成死亡情形越嚴重，車速每小時 30……這個我當然知道，但是車速跟區間測速是兩回事，你設定單點的速限跟整個路段的區間測速是兩回事啊！

陳部長世凱：委員，我跟您報告，您在上一頁其實也有提到是新北市政府在重新橋的機車道啟用區間測速，下一段則是臺北市交工處於自強隧道與辛亥隧道裝設區間測速，所以基本上裝設區間測速是地方政府做的……

葉委員元之：我知道，但是……

陳部長世凱：另外就是針對速限的取締或執法，這是跟警政署相關的，所以交通部只能夠跟您回應這樣子也沒有錯，因為實際上那不是我們下去做的，所以我們只能跟您說超速當然是不好。

葉委員元之：我知道，但交通部畢竟是最高的交通主管機關，我們現在是在全國的立法院，所以我們當然也只能要求交通部去跟地方政府或警察局進行了解，就只能這樣嘛，對不對？

陳部長世凱：可以，如果需要我們去了解，我們可以跟他們……

葉委員元之：我要跟部長講的是關於區間測速這個東西，我認為你們單純回復說因為速度要下降，所以要有區間測速，其實這是兩回事，因為區間測速有時候會遇到一個狀況，大家不是故意超速，可是可能那個路段開著開著就超速了，因為他可能速度比較高，並沒有什麼危險性，所以他就這樣開，但問題在於區間測速是算平均速度，所以到比較遠的地方時，他就開始降速，他的降速有可能是低於速限，所以就造成車輛大打結，甚至於還有安全的問題，因為忽然間就慢了，這就是安全問題，所以有的路段裝設區間測速實際上不見得安全，它可能是更不安全。部長，這樣你了解嗎？你同意嗎？

陳部長世凱：了解，而且也同意。但是報告委員，區間測速裝或不裝，這是由地方政府來決定，並不是由交通部決定。

葉委員元之：我是希望交通部……因為你是最高主管機關，不是推給地方啦，因為你們是道安的……

陳部長世凱：實際上不是交通部在決定……

葉委員元之：不然你們不要有道安司了嘛！你們有這個單位就是因為你們是最高主管機關嘛！所以是不是可以針對區間測速這件事情，去跟你剛剛講的地方政府做一個通盤了解？其實我覺得是看路段，有的路段確實不適合。

陳部長世凱：區間測速的全國性通盤檢討，這個可能由內政部警政署去做會比較恰當，不一定是由交通部，但是委員如果希望交通部能夠去關心，有需要我們去了解……

葉委員元之：因為道安也是你們的業務範圍。

陳部長世凱：但執法面不是我們。

葉委員元之：對，可是規畫面是嘛！我覺得大家不要這樣推來推去，這樣推來推去沒有意思啦！

陳部長世凱：委員，如果你希望我們去跟它們溝通，我們一定會去溝通啊！

葉委員元之：部長，你們是交通部，而且又有道安司，道安的最高上位就是交通要安全嘛！

陳部長世凱：中央跟地方的權責不太一樣。

葉委員元之：作為一個主管機關，如果只是說這跟我無關、那個是地方政府的事情，或是說那個是警察局、警政署負責，跟我無關，我覺得這樣就有點沒意思了啦！所以是不是可以針對區間測速這個事情做一個檢討？

陳部長世凱：委員如果是希望我們可以去跟地方溝通，我們會去跟地方政府溝通。

葉委員元之：做一個通盤的檢討啦！

陳部長世凱：可以，你希望我們做檢討，我們就跟他們去做檢討。

葉委員元之：好，謝謝。

陳部長世凱：謝謝。

主席：好，謝謝。接下來邀請廖偉翔委員質詢。

廖委員偉翔：（14 時 34 分）謝謝主席，有請陳部長。

主席：請陳部長。

廖委員偉翔：部長好。

陳部長世凱：委員好。

廖委員偉翔：部長，周一的時候次長跟臺鐵董事長有來，但有些問題我覺得他們的回答不太足夠，我還是想要請部長就部會首長的高度來回答。

陳部長世凱：是。

廖委員偉翔：首先，同樣身為交通部國營事業，臺鐵新進人員起薪僅有三萬四，比不上中華郵政的四萬一，同時也落後港務公司的四萬七。我們可以看到臺鐵從業人員要面對的是一個很辛苦的工作環境，甚至是在裝備都很缺乏的情況之下，我想要請教一下部長，你認為臺鐵基層人員還有沒有待遇調升的空間？我這裡想要問的是公司化之後所招募的人員薪資，畢竟這是公司未來的基層主力。

陳部長世凱：報告委員，我的立場其實上一次在委員會備詢的時候我也說過，國營事業從業人員大家都很辛苦，在這個過程當中，如果說要加薪的話，我會希望是基層優先，這個部分委員你也很關心，關於臺鐵從業人員薪資調整的部分，我們其實已經有方案，目前我也正積極在跟人事總處溝通，針對從業人員薪資部分的調整，我們希望能夠趕快給它拉高，我希望在很短的時間內能夠有成果再向您報告。

廖委員偉翔：謝謝部長，的確上次我也說過在基層都沒加薪的情況之下，董事長居然自己先調薪 40%，這對於基層會有影響，我想在領導上面……

陳部長世凱：這樣的說法是會有影響，但實際上，杜董他的薪資調整是……

廖委員偉翔：我知道你們會說是依照規定辦理，這個沒有問題，但我只是要告訴你……

陳部長世凱：對，依照規定……

廖委員偉翔：因為你剛剛自己也表達說……

陳部長世凱：沒有錯，感受上基層一定感受不好……

廖委員偉翔：所以部長剛剛也說應該是以基層為優先，對不對？

陳部長世凱：沒錯，基層優先。

廖委員偉翔：部長你剛剛也說在擬定新的方案，等你們擬好的時候是不是也可以讓本席知道？

陳部長世凱：我們已經擬好了，只是我們現在跟人事總處在溝通，如果它們那邊 OK 的話，大概就可以完成，這個版本我們再提供給委員。

廖委員偉翔：因為這樣的工作環境跟待遇，其實就是新人招不到、舊人留不住，如果留不住人才的話，那臺鐵未滿十年年資的員工，長年大概都在五成上下徘徊。針對招不到人才這些問題，我想要另外問一下現在臺鐵基層負責維修跟安全檢查的員工的缺額有多少？

陳部長世凱：我是不是請董事長來說明？

廖委員偉翔：好，請董事長說明。

杜董事長微：跟委員報告，剛剛委員講到的這一類，我們的缺額主要是發生在我們的供電系統，還有就是東部地區的……

廖委員偉翔：所以你們缺額有多少？招不到這些人的原因是什麼？

杜董事長微：關於招不到的原因，就是因為東部現在比較沒有任職意願的人，再加上我們上一次招考從業人員的過程比較短一點，所以我們……

廖委員偉翔：沒關係，董事長，因為我時間有限，把你的說明打斷了。我只是想要跟你講這件事情，就是今天勞動部的調查裡面有 6.6 萬的職缺超過半年找不到人，這是針對所有的產業沒錯，但是對於安全至關重要的維修以及安檢人員平均開缺要等多久才能補齊？

杜董事長微：現在我們公司已經沒有所謂開缺的情形，我們現在就是第二次招考，就像我剛剛報告的，我們從業人員第二次招考，今年底以前我們會再招考。

廖委員偉翔：董事長，我最後要跟你講一個結論，綜合上述，希望你們可以更重視基層員工，不然從過去的情況看起來，會讓我們一般人覺得交通部和臺鐵不夠重視基層員工，尤其是這一些基層員工的薪資跟福利矮人一截，那難怪找不到人，找不到人也會讓安全性做不到位，所以希望部長能夠改善高層高薪、基層低薪，千萬不要軌道安全有嘴無心，希望可以改善這樣的狀況，好不好？

陳部長世凱：這個我們一定會努力。

廖委員偉翔：另外我想要問的是加蓋摩托車，關於新型態的機車，包括全覆蓋式的機車，以及手把龍頭是傳統的手握式或是駕駛盤式，雖然民間一直有希望開放的聲音，但是因為它涉及到安全、道路管理、路權、監理等多項問題，所以我想要請問一下交通部，針對此類新型態的機車合法上路，目前有沒有規劃？目前研議的情形如何？年底之前有沒有可能讓新的管理政策上路？

陳部長世凱：這個新型態的車子確實之前臺灣比較沒有引進，當現在會有引進的可能性的時候，交通部確實已經有在研議，至於進度的部分，我是不是請司長來跟委員報告？

林司長福山：這個部分跟委員報告一下，部裡面目前有在做研議，這一個在歐盟那邊是屬於 L5 的三輪機車的部分，最後這些行駛的路權還是要到地方的道路，所以我們後續還要跟地方政府做討論。

廖委員偉翔：對，我想要跟你說的就是針對這類加蓋機車，有沒有要設立新的分類？目前你說可能會納在 L5 對不對？也就是指排氣量逾 50CC 或者是電動超過 5 馬力之三輪機車，但是這樣會有兩個問題：首先，如果是二輪式的加蓋機車，是不是就無法納入規範進而上路？

林司長福山：跟委員報告一下，因為這裡面有三輪的和二輪的，如果是二輪的話，其實國內像 BMW 有原廠生產加蓋的部分，基本上那個比較單純，是屬於一般的二輪機車，剛剛委員提到三輪的部分，那個路權就比較複雜一點，因為它沒辦法兩段式左轉，可能有些路權要比照機車……

廖委員偉翔：沒錯，所以第二個問題就是，如果加蓋機車車體較寬的情況之下，一定會有許多小巷弄沒辦法進去，或是卡在橋梁、封閉式的機車專用道，因此我認為修法新增的類型在未來此類的加蓋機車合法上路的前提下，應該思考是不是歸納為大型重機，也就是紅黃牌的部分，比照汽車路權，才可以避免這類的情形發生。部長，你認為怎麼樣？

陳部長世凱：委員，您這樣的建議，我們就列入討論，因為目前也在討論的過程當中，您的寶貴意見剛好可以作為我們參考，進來之後，我們就把它納入來討論。

廖委員偉翔：對，因為對於新興和有創意的產品，我都主張行政機關應該要鼓勵多元發展，再怎麼樣也不要成為它的阻力，將這些產品扼殺在搖籃裡，但同時我也主張應該合理管理，並考量到現有制度的影響，做出合理的修法調適。就這個部分，是不是也可以將你們現在討論的進度、未來可能的方向和你們現在跟地方政府討論的要點，會後給本席一份？

陳部長世凱：可以，沒有問題。

廖委員偉翔：好，謝謝。

陳部長世凱：謝謝委員。

主席：謝謝廖偉翔委員。

接下來邀請羅廷璋委員。

羅委員廷璋：（14 時 41 分）謝謝主席，有請部長。

主席：請陳部長。

羅委員廷璋：部長好。

陳部長世凱：委員好。

羅委員廷璋：學長好——議會的學長。

陳部長世凱：不敢、不敢。

羅委員廷璋：臺中人加油。我是外委員會，直接切入主題。其實要跟部長特別分享，我關心虎航陸續規劃臺中的航線，當時相關的單位在 9 月 27 日給我的回函是，相關規劃及申請在實際面早已經遞交，但是因為目前還在程序中，尚未核可，該公司將持續追蹤進度，待相關程序核可確認以後，再另行議定銷售期程及復航日期。可以看得出來這個回函是公司給我的進度，我真的不

懂在 9 月 27 日給我們的回函是，它已經遞交了相關的申請程序，為什麼最後會沒有？到底是卡在交通部，還是我們有外交的壓力、大陸的杯葛？

陳部長世凱：報告委員，應該是因為他們在申請的是成田跟名古屋的航線，目前我們在等待日方那邊的同意。

羅委員廷璋：所以我也很納悶，日本首相石破茂相對對臺灣是非常地友善，怎麼可能會卡這麼久，原因到底是什麼？你們目前有沒有找外交部來做溝通？

何局長淑萍：跟委員報告，有關這個案子，其實我們跟外交部都有陸續在接洽中，一開始得到這個訊息，就是一直還沒有同意的時候，其實就透過外交管道去做相關了解，我們民航局這邊跟日本的 JCAB 的部分也有在聯繫。

羅委員廷璋：我想大家看到最後的結論就是沒有航線，臺中的航線越來越少，身為臺中人的交通部部長，我覺得責無旁貸。

陳部長世凱：是，我會努力。

羅委員廷璋：華航的董事長也在現場，作為最大股東，虎航最後歸零了，沒有這個航線了，我想在這個過程當中，華航的角度是怎麼樣？是支持嗎？還是有全力的慰留？這部分華航說清楚，好不好？

謝董事長世謙：虎航現在是上市公司，基本上他們本於公司治理，對於他們的營運的狀況，我們是不能干預的……

羅委員廷璋：董事長，你講這個的話……

謝董事長世謙：但是這個事情我跟委員報告，是這樣子，我們回去會找它來商量，就是臺中的部分是不是可以儘早能夠恢復，這是我能做的，回去我馬上做。

羅委員廷璋：我想現在都撲空，我們都非常、非常地難過，部長，能不能給我們一個期程？能不能承諾臺中的航線只會越來越多，不會再有減少？

陳部長世凱：報告委員，虎航在澳門航線的部分，雖然在 10 月 26 日可能會停掉……

羅委員廷璋：我知道，你說 1 月的時候會……

陳部長世凱：但是 1 月會再恢復。

羅委員廷璋：對，但不只是澳門，我們喜歡的是日本。

陳部長世凱：另外，我們還有其他的星宇航空的沖繩航線在 12 月 2 日……

羅委員廷璋：這個我都知道，但現在我們希望是越來越多，不能拿星宇來講虎航啦。

陳部長世凱：我絕對跟您的角度是一樣的，我希望……

羅委員廷璋：我們給您的標準會比較高。

陳部長世凱：我希望臺中的機場未來的運量要不斷地提升，未來能夠服務的航線能夠不斷地增加，未來能夠進駐的航空公司……

羅委員廷璋：所以您願意承諾朝這個方向來努力……

陳部長世凱：當然，這個方向……

羅委員廷璋：只會增加，不會減少，並且虎航全力想辦法協助，這個部分可以嗎？

陳部長世凱：我們一定朝這個方向來努力，我們一定朝這個方向來努力。

羅委員廷璋：好，我想國人都在期待。我也要特別拜託，臺中有幾個重要的、我們關注的議題，不管是我們現在的鐵路高架化，包括烏日、大慶這一段，這在我的選區，也在你過往服務的選區……

陳部長世凱：對。

羅委員廷璋：還有一個很重要的就是噪音改裝的問題。從 114 年 1 月 1 日開始，雖然已經有法令要做合格鐵牌的認證，但是我們對於噪音還是要用分貝來做檢驗，最後通知他來噪音檢測，然後他又回去繼續騎，他也可以改成好的再來噪音檢測。在這個部分我還是要給交通部一個建議，在道交條例增列將排氣管列為重要設備，不得任意地變更或者是做調換，或變更後取得排氣或噪音檢驗合格證明並辦理變更的登記，違者等等……相關的精神跟字眼，你覺得這個部分可不可行？

陳部長世凱：是不是我請司長，好不好？

林司長福山：跟委員報告，有關於排氣管改裝製造噪音的部分，大概歷來是環境部跟交通部還有地方……

羅委員廷璋：這個我都知道，我還是要講，有因才有果，趕快處理源頭，不要只是一直提噪音、噪音，改裝問題的源頭把它處理好，我們是抓吵不抓改。

林司長福山：對。

羅委員廷璋：再重申一次，抓吵不抓改，但是源頭如何處理？

林司長福山：跟委員報告，就是抓吵不抓改，所以排氣管單品的部分，環境部已經在實施單品的認證，我們監理機關就是負責安裝了符合環境部認證的排氣管之後，我們就會辦理登記……

羅委員廷璋：相關文字資料會後再給我。

林司長福山：是。

羅委員廷璋：部長，還有一個問題，就是偽造車牌非常猖狂，你自己應該也知道吧？

陳部長世凱：當然，現在很多委員都……

羅委員廷璋：現在我們的法規比以前還要嚴格，但是現在反而高擬真度的假車牌生意越做越大，未來交通部有沒有什麼因應對策？

陳部長世凱：幾個方面，一個方面是我們跨機關的取締部分當然要再加強，因為取締面不是在交通部這邊，所以跨機關的部分，我們有在努力。第二就是針對它下架，因為大部分買假車牌就是在網路上，網路下架的部分，我們也請數位部在協助當中，所以下架的部分，我們也在努力。第三是我們自己加嚴的標準，就是未來的罰則要再提高的部分，目前交通部正在處理，只要有假車牌……

羅委員廷璋：正在研擬當中嗎？

陳部長世凱：對。

羅委員廷璋：所以對於現在道路交通管理處罰條例第十二條第一項第三款，我們可以看到使用偽造、變造或贗領之牌照者處罰三千六百元到一萬零八百元的罰鍰……

陳部長世凱：我們希望再提高。

羅委員廷璋：再提高，而且並可處一年以下有期徒刑，可不可以再提高？

陳部長世凱：刑罰的部分，我們有建議法務部要提高，但是是由法務部那邊去處理……

羅委員廷璋：但是你要持續強烈地建議。

陳部長世凱：當然、當然，這個沒有問題。

羅委員廷璋：所以能不能 double 再 double？然後這個部分，我希望你們後續能夠持續地把相關資料給我們……

陳部長世凱：好。

羅委員廷璋：因為我想國人都普遍認為處罰過輕，這部分您的態度一樣嗎？

陳部長世凱：是，我也覺得應該要加重，所以現在交通部已經在研議加重的方案。

羅委員廷璋：好，所以你承諾了，謝謝。

主席：謝謝羅廷璋委員。

接下來邀請陳培瑜委員。

陳委員培瑜：（14 時 48 分）謝謝主席，我們在弄投影片的時候，有請部長，謝謝。

主席：請陳部長。

陳委員培瑜：部長午安。

陳部長世凱：委員好。

陳委員培瑜：我想要快速跟您討論，最近有一個網路票選是關於人行地獄的部分，在桃園楊梅的中興路前面有一個人行路段就被票選為第一名所謂的行人地獄，於是內政部就決定要全額補助來改善這個交通路段，當然會會同交通部，還有一些事情需要討論。我們看到在這個票選出來之後，桃園市政府已經說他們預計於明年 5 月即將開始動工。部長，現在已經將近 10 月底，你覺得這個路段如果要動工的話，應該要聽取哪些人的意見？當然，我們絕對尊重而且也支持人本交通，可是部長您覺得改善這個交通路段的工作，應該要聽取哪些人的意見？

陳部長世凱：我想在周圍的商家跟住家，還有地方政府也是很重要的意見，必須要加入……

陳委員培瑜：沒錯。

陳部長世凱：再來就是我們對於交通上面的專業，我希望如果交通部可以參與，那也是一個方向。當然，這個案子可能是內政部他們……

陳委員培瑜：沒錯，是內政部，我剛剛有跟……

陳部長世凱：所以他們也必須加入，還有警政單位也必須要加入。

陳委員培瑜：太好了，部長果然非常專業。我剛剛說因為它是內政部要全額補助，然後交由市政府去執行，可是我們看到市政府現在用非常直接、蠻橫的態度說 5 月即將動工，可是相關的居民卻沒有收到很多的討論和說明的邀請，甚至沒有相關的公聽會。剛剛部長都說了，除了專業專家的意見，其實當地商家還有每天會出入這一條路的人，以我自己為例，我知道這條路上其實就有一所高中、一所國中，孩子們每天要上下學，我給部長看一下可怕的片段，這是放學時間，你看小孩完全沒有路可以走，只能走在馬路上。所以部長一定也可以想像，你之前去了非常

多地方考察，後來當地的議員告訴我們，當市政府一公布他們 5 月就要動工，議員就收到了兩百多人的陳情，他們告訴議員說這個蠻橫的處理手法「毋湯」啦！我們辦公室也收到陳情，因為我現在的選民服務落在這個地方，我們跟議員討論，我們也聽了一些聲音、也看了一些意見，我們已經發文給交通部和內政部，希望可以積極地傾聽當地公民的聲音，因為像這樣的交通建設務必要有公民參與的角度，剛剛部長也說了。

陳部長世凱：沒有錯，實際上的用路人就是住在周圍的住戶和商家比較多，還有包含您所提到的學校的學生，用路人也是真正使用的人，所以我們希望最後的工程改善可以讓用路人參與一些建議，因為實際用路的是他們，不是只有設計單位或者是路政單位。

陳委員培瑜：還有坐落在旁邊的商家，因為動工期間我們可以想像交通的黑暗期一定非常可怕，商家的生意不要被影響，行人的權益也不要被影響，但是我們又可以預期看到，內政部全額支持的交通改善可以得到美好的成果。剛剛也聽到部長的承諾，我們辦公室之後會協助地方議員召開公聽會和座談會，也要拜託交通部，當然我們會再去找內政部，把相關的人員帶到地方來傾聽大家的聲音，這個部分是不是可以請部長給我們公開的支持？

陳部長世凱：如果需要交通部參與，交通部一定會來參與，也一定會支持。

陳委員培瑜：太好了！謝謝部長，後續這個部分的推進，我們也會再持續跟交通部討論，謝謝部長、謝謝主席。

陳部長世凱：好，謝謝委員。

主席：謝謝陳培瑜委員。

接下來邀請張啓楷委員。

張委員啓楷：（14 時 52 分）謝謝主席，請部長。

主席：請陳部長。

陳部長世凱：委員好。

張委員啓楷：部長好。今天你被問了一整天臺鐵漲價的事，我們做個總結，第一個，春節過年前不會漲，對不對？

陳部長世凱：對。

張委員啓楷：這是第一個。我也肯定你，你說你不會把這次 10 月份、今天開始漲電價的部分加到臺鐵票價裡面，這一定要落實，好不好？

陳部長世凱：好。

張委員啓楷：但是我現在為什麼聽到臺鐵說 10 月 22 日要送去董事會，是怎麼樣？

陳部長世凱：是不是請杜董。

張委員啓楷：杜董不用回答，你現在只要貫徹部長講的兩個承諾，過年前、春節前不能漲，好不好？

杜董事長微：跟委員報告，我們還在研議中。

張委員啓楷：雖然你們會送去討論，但是一定要貫徹，這是第一個。

杜董事長微：我們會把它做好。

張委員啓楷：第二個，你今年漲的價格不是 2.28 億，是 4.56 億，對不對？絕對不要加上去，我肯定部長這樣做，本來就要從省電那邊來減少人民的負擔，這個我高度肯定。接下來我們來談一下，我延續剛剛陳培瑜委員所提到的行人地獄，部長，你知道今年 1 月到 6 月我們的行人不幸死掉、過世的有多少人？

陳部長世凱：按照委員上面的數字是 183 人。

張委員啓楷：這個數據太恐怖了吧！6 個月我們的行人發生事故不幸過往的 183 人，一天大概平均 1 個，怪不得 CNN 說我們是行人地獄。我看交通部的資料，你們本來訂定的目標是今年要比去年降 7%，結果現在不只沒有降、反升，上升了將近 6%、5.78%，這個要拜託部長當作為重中之重來處理，好不好？

陳部長世凱：報告委員，目前 7 月和 8 月已經都下降了。

張委員啓楷：7、8 月有降，是嗎？

陳部長世凱：對，1 到 7 月已經降了，8 月也都降一些了，都在降。

張委員啓楷：太好了，繼續努力，希望把今年這個目標是真的達到往下降。

陳部長世凱：整體來說，到目前為止，比去年的同期還下降。

張委員啓楷：太好了！我們來看一個個案，你是從臺中來的，你也是東海的，我們來看一下你學妹這個個案，9 月 24 日東海大學女學生這個事情，據我們後來瞭解，主要發生意外的原因其實就是那台公車要轉彎的時候沒有停下來，沒有看。

陳部長世凱：沒有錯，我們有強制停等，但這一台公車沒有停等，而且我們不只強制停等，還強制要指差確認，但是他顯然是沒有做這個動作。

張委員啓楷：所以現在一個是要強制執行。第二個，應該修法以及修相關的規則，目前的規定是在道路交通安全規則第一百零三條第二款，部長，你看這個規定有沒有漏洞，汽車行近行人道穿越的時候，遇有行人穿越、攜帶白手杖或導盲犬之視覺功能障礙者時，才要停下來，這個條文有問題吧？這個條文是指你有看到，像從東海大學學生的這個不幸事件，太多的悲劇產生都是因為他沒有停下來，為什麼沒有停下來？就是因為這個規定有漏洞。

陳部長世凱：報告委員，現在是只要有行人都得停等，這是必然要做的。

張委員啓楷：所以我們就修法把它修掉，好不好？我問一下，這個條文看起來就是你遇到有行人穿越才停下來，我知道現在已經這樣做了，但是我是指你們應該把這個規則就這樣定……

陳部長世凱：報告委員，你寫的紅字是只要遇到有行人穿越就要，後面當然有些條件更要，前面只要是行人穿越就要停。

張委員啓楷：現在問題就出在你看不到行人有穿越或者有死角，所以應該不是有行人的時候你才停下來，應該像日本你到了一個路口要轉彎的時候就要停下來，而且要做手勢是不是？部長，我先跟你說一下，剛剛這個條文是你們要負責……

陳部長世凱：報告委員，這個是一般汽車，但是只要是客運的那種大型車輛，不管有沒有人它都必須要停等，而且要指差確認，尤其是客運公車，不管有沒有人都得停。

張委員啓楷：這是你現在的規定，所以你就在規則裡面把它定好，不是只有要求交通部做，我身為

立法委員也來修法，道路交通管理處罰條例第四十四條第二項也沒有明定，我們來分工，好不好？修法這部分我來提案。

陳部長世凱：這個部分沒有問題，你要提案……

張委員啓楷：對，我認為要明定，不是你看到才停下來，現在應該像日本。

陳部長世凱：但是這會影響到一般的汽車駕駛人，未來只要通過路口，不管是紅燈、綠燈、有沒有人，他都得停，這個一般道路上面的交通可能會……

張委員啓楷：先進國家都是要停，人本社會就是先保障行人。

陳部長世凱：一般大型車和客運是這樣子。

張委員啓楷：部長，我們來做這個討論，道路交通安全規則第一百零三條第二款你們去處理，好不好？我負責來修法，修道路交通管理處罰條例第四十四條第二項，至於要做到什麼程度，我知道你們現在目前是希望九大運輸業都規定，對不對？

陳部長世凱：是，這個部分我們都有。

張委員啓楷：而且這是有看到人，我現在是指沒有看到人也應該這樣做，我們分工來做這件事情，好不好？另外，還有一點時間，我在前兩個月有邀請前交通部長李孟諺到我們嘉義市來，那時候包括王美惠委員，事實上地方建設都是不分藍綠的，他來了之後，嘉義市市長黃敏惠提了 10 項交通建設，署長跟處長應該都有跟著去，那時候提的 10 項，李部長有允諾 6 項，我知道大部分都在執行當中，我今天拜託你兩件事情，第一個，建設是延續的，而且對地方、對全國都是好的，所以你要跟局處首長講，要請他們貫徹，好不好？

陳部長世凱：好，過去承諾的，我們會繼續做。

張委員啓楷：這是第一個。第二個，我最近會邀請你，你有空跟我去一趟，我跟王美惠委員，還有交通委員會的委員也拜託一起來看看嘉義市有哪些重要交通建設要做，好不好？請你多支持，謝謝。

陳部長世凱：我們再安排時間。

張委員啓楷：謝謝部長，我們一起努力，感謝。

陳部長世凱：謝謝委員。

主席：謝謝張啓楷委員。

接下來邀請吳宗憲委員。

吳委員宗憲：（14 時 59 分）謝謝主席，麻煩請部長。

主席：請陳部長。

陳部長世凱：委員好。

吳委員宗憲：部長好。我主要是要討論宜蘭部分的問題，宜蘭是一個很偉大的地方，像蔣渭水、像以前的法務部前部長陳定南都是那邊孕育出來的，所以那是一個很特別的地方。

陳部長世凱：是。

吳委員宗憲：我想跟部長就教幾個問題，現在交通還是宜蘭一個很頭痛的問題，我假日常常帶家人去宜蘭玩，但是要嘛去塞車，要嘛回來塞車，不然就是有時候遇到高乘載，我自己去也會很麻

煩。所以宜蘭有兩條任督二脈要打通，部長一定非常清楚，一個是高鐵，另外一個是快速道路，在這段時間，其實我一直替宜蘭去爭取，甚至我也到過宜蘭參加他們的一些會議，我們希望多做一點，讓宜蘭這個地方能夠更好。第一個，我想先就教剛剛所提到的第一個任督二脈，就是高鐵的部分，請問一下部長，高鐵延伸到宜蘭第二階段環評在評估進行中，預計它什麼時候會通過？

陳部長世凱：我們希望這個環評在明年的第三季可以完成，現在在進入第二階了，明年的第三季我們有機會可以完成，我們希望能夠快一點。

吳委員宗憲：部長，如果有機會你可以去看一下收假的時間，其實宜蘭塞車塞得非常、非常嚴重。

陳部長世凱：這個我知道。

吳委員宗憲：這個一定會影響到那個地方的發展，所以交通要趕快處理，甚至宜蘭也是花蓮、臺東的人要到臺北，或是要到北部的時候，他常常會經過宜蘭。

陳部長世凱：會經過的地方。

吳委員宗憲：所以那個地方不是只有宜蘭要到西部更便利而已，甚至跟花東都會有關係，所以這塊要麻煩部長能夠盡量推動讓它快一點。

陳部長世凱：好。

吳委員宗憲：我想請問一下，因為我看到近年很多高鐵站附近的一些店家，還有一些住宅區都發展得非常好，像是中南部的高鐵站特區，大概都有 400 公頃以上，但是宜蘭只有一百九十多公頃，那裡面雖然有住商區，但是它欠缺的是產業區，這個部分是不是應該要通盤地檢討，而不是到時候快到時間了，或者是發展到一段時間之後發現不夠了，這時候才要去改變，不知道你們有沒有去討論到這個部分？

陳部長世凱：目前這個擴大的部分有跟地方政府在做討論，對這個部分其實大家應該也有不少共識，但後續我們還要看都市計畫，還有整個國土規劃的規定之後再來做定案。

吳委員宗憲：除了中央之外，麻煩你們一定要聽宜蘭縣政府以及當地的各個團體，或者是一般人民他們的意見，因為這個跟他們最有關係。

陳部長世凱：這個一定要。

吳委員宗憲：因為我現在看了好幾個高鐵站，其周邊都發展得好繁榮，我希望宜蘭也能夠有這樣的效果出來，這時候就不能夠因為它的特區面積太小而讓發展受限制，我覺得這個都不好，其實這幾年宜蘭的人口一直在增加，可預期將來一定是一個不錯發展的地方，再麻煩一定要趕快把這個處理好。

陳部長世凱：好。

吳委員宗憲：另外，將來這個預定區內的住宅及一些廟宇可能有搬遷的問題，我希望將來會開一個座談會，我希望你們能夠派人一起參加，我們來聽聽看地方的聲音，但是要麻煩部長……

陳部長世凱：好，委員來召開，我們一定會派員。

吳委員宗憲：對！我們召開的時候你們派來的人……

陳部長世凱：是，沒問題。

吳委員宗憲：不要派一個很低層級、無法決定事情的，就是應付了事，好不好？這個麻煩，到時候一定要麻煩你多幫忙。我們希望讓宜蘭那邊的反彈能夠更小，讓他們將來能夠享受到最多的利益。

陳部長世凱：好，對。

吳委員宗憲：還有就是替代道路的問題，替代道路是從瑞芳交流道到礁溪的三民路附近，這個也要請你們趕快去做評估，這個替代道路可行性評估大概什麼時候可以完成？

陳部長世凱：這個部分在 8 月份我們已經報給院，就是可行性研究已經做好了，我們已經報給行政院，目前行政院正在審核當中。

吳委員宗憲：好。高鐵如果沒有那麼快，但是這個替代道路要麻煩速度能夠快一點，因為這個應該會比較能夠達成，那能夠多一條路，就是能夠減少他們交通上面的壅塞，這塊要麻煩部長能夠趕快處理。因為建設不分藍綠，在地方建設只有利民跟不利民這兩項，所以我們一定要一起合作，讓宜蘭能夠更好，好不好？

最後幾秒鐘，我想在總質詢的時候，我有請教部長臺鐵設置月臺柵欄門的事情，因為昨天在鶯歌有發生一件不幸的事情，是不是你們可以趕快考慮這個部分，既然……

陳部長世凱：有，這個部分我們有在努力做，明年在高雄就會看到一個實驗的月臺門。

吳委員宗憲：好，既然高鐵也有，捷運也有，那是不是你們趕快處理這一塊？

陳部長世凱：好！

吳委員宗憲：因為我昨天看到鶯歌那件事，雖然說那個可能是自殺或是其他原因，我們還不確定，但是畢竟如果有一個東西在那邊擋著，可以增加很多候車人的安全。

陳部長世凱：是，相對安全。

吳委員宗憲：再麻煩部長能夠趕快處理這一塊，我們在總質詢已經有請教過你了。

陳部長世凱：好，我們來努力。

吳委員宗憲：好，謝謝部長。

陳部長世凱：謝謝委員。

主席：謝謝吳宗憲委員，接下來邀請羅智強委員。

羅委員智強：（15 時 5 分）主席，有請部長。

主席：請陳部長。

羅委員智強：部長好。

陳部長世凱：委員好。

羅委員智強：根據荷蘭自動導航系統商 TomTom 公司最新公布的亞洲交通最糟城市排行，前十名當中臺灣就有三個城市入榜，你知道嗎？

陳部長世凱：我知道，我有看到這則新聞。

羅委員智強：事實上跟 2022 年相比，臺灣主要城市的交通狀況不但沒有改善，而且持續惡化，所以這個交通問題也是大家非常關注，不過城市的塞車問題是交通亂象其中一個，但今天我要問你另外一個問題是國道系統的壅塞，其實也非常地嚴重，國道不但是民眾跨縣市通勤的重要命

脈，企業物流、觀光產業的運作其實都跟國道有很大的關係，我最近也確實遇到很多民眾反映這幾年國道越來越塞了。我想請問部長，你上次在國道開車是什麼時候？

陳部長世凱：我滿常開的，上一次應該是禮拜天。

羅委員智強：所以你算是經常開車，請問你有沒有覺得國道塞車問題越來越嚴重？

陳部長世凱：當然比我們過去的經驗來說，車越來越多。

羅委員智強：是，你覺得為什麼塞車？就是車越來越多嘛，對不對？

陳部長世凱：車輛越來越多，這是事實、客觀的條件。

羅委員智強：那我要跟您說，其實國道現在恐怕不只是塞，而且很危險，對不對？為什麼呢？因為從 2016 年到 2023 年，你知道國道事故的次數是增加還是減少？

趙局長興華：跟委員報告，有一段時間是有降，後來在這兩年又有點微升上來。

羅委員智強：對，就是趨勢是升的。

趙局長興華：有一點。

陳部長世凱：這兩年。

羅委員智強：如果是用有一點，我就覺得你保守了點，我來講個數字，你看是不是叫有一點，在 2016 年的國道事故的次數是 1,764 次，你知道 2023 年是多少？3,503 次，漲幅將近是兩倍，對於全國事故次數同期漲幅是 1.32 倍。從 1,700 變成是 3,500，漲了兩倍叫作有一點點嗎？

趙局長興華：跟委員報告，這裡面是屬於 A2 的事件，這個……

羅委員智強：你要跟我講細項分類，講不完啦，但我跟你講，事實上你不能只挑你覺得好像不高的數字來講，像國道的事故次數總是政府統計出來的精確數字，就是兩倍啊！請問部長嚴不嚴重？

陳部長世凱：如果是這個數字，看起來是兩倍的話，當然是嚴重，不管是幾倍，只要趨向嚴重或趨向數字更多，我們都必須檢討。

羅委員智強：當然啊！傷亡數更可怕，國道去年傷亡人數是多少人？5,828 人。你知道 2016 年是多少人嗎？

趙局長興華：那個是受傷的人數。

陳部長世凱：委員說的是受傷加……

羅委員智強：傷亡嘛！傷加亡，對不對？

陳部長世凱：傷加亡。

羅委員智強：2016 年是 2,890 人，也是快要兩倍。我想部長一直講你很在乎，請問像這種問題，目前我們交通部拿出來的辦法是什麼？有什麼辦法？

趙局長興華：跟委員報告，我們是……

羅委員智強：先講原因，為什麼增加那麼多？

趙局長興華：這幾年的話，就是分心駕駛的非常多……

羅委員智強：為什麼分心駕駛那麼多？以前就不分心，現在比較分心？

趙局長興華：現在手機用 LINE 的人相當多。

羅委員智強：手機用得比較多。我想請教，所以交通部……

趙局長興華：因為我們現在有些調查的結果，他自己都承認是因為在分心或者是疲勞的時候。

羅委員智強：當然手機現在使用得越來越普遍，你如果找到原因很好，但是不能只找到原因吧！坦白講這個數字，我想部長也認為很恐怖吧？

陳部長世凱：數字只要是向上，我們都必須要檢討，如果我們找出原因是因為用手機的人數多了的話，或者是開車用手机，我們還是要想辦法。

趙局長興華：所以我們一直在宣導，就是說不超速、不分心、不疲勞駕駛，然後要繫好安全帶，大概就這「三不一要」的部分要做好，這樣才有辦法確保安全駕駛。

羅委員智強：總而言之，這個數字我是希望交通部作為警惕。

陳部長世凱：好。

羅委員智強：當然另外一個問題，根據交通部自己的統計數字，國道客運載客量 2019 年是 8,138 萬人次的高峰，到疫情後 2022 年降到 4,300 萬人次，2023 年雖然回升到 5,209 萬人次，但是仍遠低於疫情前的水平，面對國道客運大幅下滑的情況，請問交通部有什麼樣的措施來協助業者度過這樣的難關？

陳部長世凱：報告委員，下滑是一個客觀確實發生的事情，幾個面向，一方面或許對民眾來說，搭乘高鐵或者搭乘臺鐵便利性也蠻高的，或許……

羅委員智強：高鐵、臺鐵其實在八年前就有了。

陳部長世凱：是。二方面是說，司機的缺額也確實是一個問題，這個部分，交通部也正在協助當中，但對我們來說，國道客運還是非常地重要。

羅委員智強：因為我的時間有限，反正我請交通部會後就前面這兩個問題都給我一個報告，好不好？

陳部長世凱：好。

羅委員智強：謝謝您，謝謝。

陳部長世凱：謝謝委員。

主席：謝謝羅智強委員。

接下來邀請洪孟楷委員。

洪委員孟楷：（15 時 11 分）主席謝謝，麻煩請陳部長。

主席：請陳部長。

洪委員孟楷：部長好。

陳部長世凱：委員好。

洪委員孟楷：部長，本席過去到現在一直很關心我們的觀光產業，尤其是疫情那個時候，飯店、旅遊、住宿、觀光、餐飲、運輸等，本席都認為是海嘯第一排。

陳部長世凱：是，沒錯。

洪委員孟楷：疫情也過完了，現在恢復，今天早上你已經講了，今年確定 1,000 萬來臺旅客人數跳票，只剩四分之三、750 萬。

陳部長世凱：我們還是設定這樣的目標，我說過前線的同仁大家還是很努力，我還是設定這樣的目標。

洪委員孟楷：當然，我沒有否定前線同仁的努力，基本上，觀光行業過去到現在，我一直覺得我們同仁都很用心，但是現在 750 萬是一個可能的狀況嘛！

陳部長世凱：比較有可能達成的……

洪委員孟楷：尤其今天媒體也報導了，說有可能有千萬旅客的逆差，變成臺灣人都往外跑，是不是？

陳部長世凱：目前還在評估，應該不會這麼多，不會到千萬。

洪委員孟楷：不會到千萬？

周署長永暉：出國有 1,700 萬。

洪委員孟楷：1,700 萬嘛！沒有錯啊！這樣子其實是將近的，沒關係啦！部長，說實在，我們現在面臨到因為現在已經 10 月了，我當然希望好，但是我們現在在做一個檢討，你說有可能是因為地震、颱風、軍演等相關的關係。但我們看日本，我們看其他鄰近的國家也有颱風、也有地震，可是為什麼他們的觀光是逆勢成長？他們觀光比疫情之前還要好？那我們到底缺的是什麼？部長。

陳部長世凱：報告委員，日本應該所有的臺灣人民都知道，因為日本現在日幣很便宜，大家都很愛去，包含我們自己都很愛去，因為日幣相對便宜嘛！

洪委員孟楷：所以對我們來講，你覺得是現在匯率……

陳部長世凱：匯率當然也是一個影響。

洪委員孟楷：匯率、臺灣的物價高，是這些影響嗎？

陳部長世凱：因素很多，這是其中之一。

洪委員孟楷：部長，我給你一個機會，你想一下，你明年還是希望拿到千萬旅客人次，本席一定樂觀其成，但重點是怎麼做，來，今年 750 萬，明年要變 1,000 萬，250 萬怎麼來？具體？你的目標？

周署長永暉：報告委員，1,000 萬的來臺數其實它是有一些策略跟方法，然後我們是五大市場，比如說……

洪委員孟楷：沒關係，署長，我們私下都有很多溝通的管道，但我現在想請教……

周署長永暉：原則上應該這麼說，我們明年的……

洪委員孟楷：因為部長今天早上說 750 萬嘛！部長，新人上任三把火，對不對？講一下嘛！

陳部長世凱：報告委員，人數希望……

洪委員孟楷：你自己覺得怎麼樣，明年 250 萬從哪邊來，然後 250 萬是達得到的，有沒有一個亮點可以讓大家覺得……

陳部長世凱：我們的航空業目前正在恢復當中，恢復的過程當中其實旅客也會增加，這是一方面。二方面其實更關鍵的是，大家為什麼會喜歡來臺灣玩，臺灣要有亮點，所以我們現在針對亮點的部分正在努力當中。那大家知道這次的地震，當然其他地方也有地震，但是對臺灣來講，太

魯閣是一個很重要的觀光資源，這次很不幸地，地震發生在東部，太魯閣確實受損了，這個部分確實對於觀光客有影響，但臺灣必須要找新的亮點，我們現在正在盤點，找新的亮點，包含十二大亮點等等，我們都在努力當中，這是第一個……

洪委員孟楷：亮點有可能是環境，也有可能是活動，也有可能是各縣市的，對不對？

陳部長世凱：是。

洪委員孟楷：好，這就回到老命題。其實我們各縣市有非常多的活動，我覺得都是很有特色，譬如說臺東有熱氣球，新北有天燈節、耶誕城，新竹有風箏，澎湖有花火，一樣嘛！我們不希望集中在哪個月份，我們希望平均如果是 12 個月……

陳部長世凱：對，這是最好的。

洪委員孟楷：12 個月每一個縣市每個月都可以有一個主題或代表，我就請教這樣子會不會更加地讓大家覺得整個臺灣很有趣，每個月來至少都有一個縣市，就不會集中消費在某一個地方。

陳部長世凱：委員說得很正確，我們應該要平均一點，大家每一個月都能夠來，這是第一個。第二個，針對宣傳面，我們有 12 個活動，假使我們有 12 個月有 12 個活動，我們宣傳也要讓國外的旅客知道，這部分也要加強。

洪委員孟楷：所以我們可能譬如說打出十二大，1 月可以去哪個縣市，2 月去哪個縣市，請教部長，腦海裡面有沒有想到，譬如 10 月現在哪個縣市是可以去？

周署長永暉：我們 11 月開始馬上有一個記者會，今年 11 月開始，22 個縣市去分工，所以月月有亮點。11 月的話是花蓮，元月是臺中，所以我們是用這種方式。

洪委員孟楷：署長，我看部長不需要你那麼保護，來啦！部長，11 月可以去哪個縣市？

陳部長世凱：11 月啊！以我個人來看 11 月，臺灣的每個縣市都很好玩。

洪委員孟楷：這樣不就又回到老話一句，如果大家都很好玩，那就沒有亮點，縣市都亮點就是沒有亮點，我們現在其實很務實地討論，部長，我沒有要挖洞給你跳。

陳部長世凱：我們當然要很務實地討論，但每一個月……

洪委員孟楷：我現在點出來這個問題，因為這個就是過去到現在，我一直在交通委員會講的，我希望是讓全臺灣都能有，所以這也是為什麼我們有一個中央機關——交通部觀光署，當然我自己也覺得過去觀光局……

陳部長世凱：委員，如果你要我想的話，11 月份天氣變涼……

洪委員孟楷：或觀光署真的還不夠。

陳部長世凱：是，天氣變涼，臺灣有很多很好的溫泉區域，或許我們可以來發展溫泉旅遊，日本很多溫泉旅遊，臺灣人很愛去，但其實我們臺灣有相當多很棒的溫泉景點，這個部分或許可以列為 11 月或者 12 月冬天時候的月份。

洪委員孟楷：好，所以部長，我就麻煩了，既然我們就已經有共識，其實我沒有要偏厚哪一個縣市，因為只要臺灣好，只要旅客來臺灣，對我們來講都是賺國外的觀光財，所以是不是責請觀光主管機關，但是我希望交通部多費一點心，因為對比其他部分，觀光真的是無煙囱產業，而且真的是全部的行業都能夠受惠，觀光、旅遊、住宿、飯店、餐飲、運輸等，這都是我們國人可

以獲得的，好嗎？

陳部長世凱：好。

洪委員孟楷：所以我們列出來 12 個月，我希望下一次你可以很侃侃而談，甚至如果有機會出國的時候，也可以跟國際友人介紹，11 月來臺灣哪一個縣市、什麼活動，你一定要來、非來不可；12 月新北耶誕城，你一定要來，因為這真的是已經被列入全世界十大亮點，所以你沒有來的話太可惜了，讓國際友人會覺得這個月沒有來到臺灣，下個月沒有來到臺灣是他的遺憾！

陳部長世凱：是。

洪委員孟楷：我們一起努力，好不好？

陳部長世凱：好。

洪委員孟楷：謝謝。

主席：謝謝洪孟楷委員。

接下來邀請陳菁徽委員，陳菁徽委員、陳菁徽委員，陳菁徽委員不在現場。

接下來邀請李柏毅委員。

李委員柏毅：（15 時 19 分）謝謝，有請陳部長。

主席：請陳部長。

李委員柏毅：部長你好。

陳部長世凱：委員好。

李委員柏毅：11 月你想去哪裡？剛剛洪孟楷委員講的，我現在正式邀請你 11 月來高雄好嗎？

陳部長世凱：高雄有沒有什麼比較好的溫泉，或許我們可以去高雄看一下？

李委員柏毅：高雄有溫泉，我可以帶你去看，在六龜，而且現在復原中，有很多很值得去看的，我來帶部長去看。

陳部長世凱：好。

李委員柏毅：但是我也很想帶我一些國外的朋友來看，國外的朋友來，其實高雄正在起飛，這個全臺灣都知道，高雄因為台積電 5 個高階廠進駐，接下來還有，高雄目前為止有很多演唱會經濟，有很多東南亞、東北亞來的旅客其實他們是透過轉機來的，透過轉機來的原因，剛剛部長接受很多中部立委的這些拷打……

陳部長世凱：質詢。

李委員柏毅：對。你也來自臺中，為什麼臺中的航線少？我要問你的是，為什麼高雄到目前為止、到疫情結束以後、到航空業復甦，到目前為止所有的中型以上客機回不來？其實很簡單，臺中的委員他們認為說飛機壞了，你先犧牲我臺中航線；而高雄的部分，疫情在復甦中，民航包含華航還是把飛機放在桃園機場，還是把中型飛機放在松山機場，這些中型飛機並沒有回來小港機場，其實還是調度的問題。所以我在這邊也要跟部長做一個要求，要求南部需要運量，南部需要養量，南部正成為一個高科技包含半導體的中心，南部需要中型航班準備對接美國、直接飛美國。現在目前最新的消息，美國一家航空公司已經宣布，美籍聯航已經宣布在準備飛高雄—東京，他準備飛高雄—東京，其實下一步就是從東京再轉到比如說 LA 或是舊金山。我們希望

爭取的是，在審核這條航線的時候，直接要求包含雙走道的飛機 A350 或波音 787 以上的飛機，可以讓從小港的旅客直接飛到東京，不用下飛機、不用拖行李，直接飛到美國，這是我們希望民航局可以做的，希望部長可以責成。

陳部長世凱：是，我來努力。

李委員柏毅：這個不用像之前的計畫是高雄國際機場要投入 880 億，我跟你說飛機，還沒跟你說 880 億，因為先有飛機，先有運量，這個 880 億花下去大家才有感受。

陳部長世凱：是，880 億跟這個航線沒有關係。

李委員柏毅：第二個，我在立法院院會時，你在卓院長的旁邊，我質詢你高鐵的高雄計畫，這個高雄計畫不得了，這個高雄計畫可能要超過 1,000 億，我在這裡也沒有要跟你爭取 1,000 億，我跟你爭取 2 億就好了，2 億讓高鐵左營站的月臺可以直接下去高雄捷運，我剛才也碰到江耀宗董事長，他也很認真，他也馬上跟我說已經在前天去拜訪高雄市政府。其實董事長，我跟你說，那個不是林欽榮副市長的個性，林欽榮副市長如果聽到你跟他說這個還要經過 8 個月的可行性評估，早就翻臉了，那天對你很客氣，他說：好，先可行性評估，然後做細部設計。在這邊我要建議部長，可不可以可行性評估加上細部設計一起做，減短這個時程？

陳部長世凱：我在想這個可行的部分應該是可行的，大家已經看了這麼多次，不管是市政府也好、委員也好，委員尤其特別關心這個議題，也爭取了非常久，現在高鐵公司也很感謝，願意做，可行性……

江董事長耀宗：可行性我們認為是一定要，因為現在……

李委員柏毅：讓部長講完就好。

陳部長世凱：我是覺得可行性大家都已經討論過了，到底不可行的基本設計，我覺得可以直接做了，我是建議高鐵公司直接就進入基本的設計，設計面如果不行的話，我們再來討論。

李委員柏毅：好，謝謝部長。董事長，我沒有時間……

江董事長耀宗：就是先……

李委員柏毅：董事長，對不起，我沒有時間。

第三個議題也是高雄非常重要的，就是高雄貫穿三個醫學中心、七所大學以及兩個科學園區的捷運紫線，目前可行性評估，謝謝交通部的補助，已經送回交通部，接下來我們要努力在兩年內比照捷運黃線的時程，可以拼環境影響評估等等，進入細部設計。

陳部長世凱：是，目前我們正在審查，我們正在加速讓它可以趕快衝快一點。

李委員柏毅：好，謝謝部長。

陳部長世凱：好，謝謝。

主席：謝謝李柏毅委員。

接下來邀請黃珊珊委員，黃珊珊委員、黃珊珊委員，黃珊珊委員不在現場。

接下來邀請傅崐萁委員，傅崐萁委員、傅崐萁委員，傅崐萁委員不在現場。

接下來邀請麥玉珍委員，麥玉珍委員、麥玉珍委員，麥玉珍委員不在現場。

接下來邀請顏寬恒委員，顏寬恒委員、顏寬恒委員，顏寬恒委員不在現場。

接下來邀請王鴻薇委員，王鴻薇委員、王鴻薇委員，王鴻薇委員不在現場。

接下來邀請陳瑩委員。

陳委員瑩：（15 時 25 分）謝謝召委，我們先請交通部長。

主席：請陳部長。

陳委員瑩：第一次到這裡質詢，這裡陽剛氣好重。部長好。

陳部長世凱：委員好，謝謝您的咖啡。

陳委員瑩：好的，這個可以讓你精神好一點。我們今天來討論一下花東交通的問題，我想在今年……其實我們近幾年有很多天災，不管是 0403 的地震也好，還有最近很嚴重的颱風，甚至是豪大雨等等，還有就是前幾年發生的這些重大事故，我剛剛舉的這些例子都是經常造成我們東部鐵、公路中斷的一些重要原因，當然每當這些事情發生的時候，我們國內飛往花蓮、臺東的航班，大家就趕快去坐飛機，但是航班又很少，時間也不是很理想；像以近期的天災來講，有蘇花公路的坍塌問題，還有火車回來的時候往東部開，沿路其實都還是有地質疏鬆以及土石流等等的這些問題。所以會造成即便火車很勉強地上路行駛了，常常都因為一些特殊狀況火車會誤點，都要停下來，當然對於民眾來講，每次要回花東的路，心裡都毛毛的，所以從臺北要回臺東或花蓮，我們會選擇西部幹線，然後又繞南迴回來，其實最近是有相當多的人選擇這樣的方式，特別剛好 7、8 月到 9 月都還有我們原住民重要的例行祭典。所以這個部分雖然很公平地票價計算方式都一樣，但是我們回來的這段路卻多花了很長的時間還有金錢，這個部分我不曉得交通部是不是有研議在這種重大的特殊狀況發生時，有任何的配套措施以及補助來協助我們東部返鄉的民眾？就是有關繞遠路的部分。

陳部長世凱：報告委員，特殊的情況，如果是道路中斷的部分我有報告過，就是我們有 3 個小時啟動的輸運方案，這是輸運的部分，但您剛剛在提的是特殊的祭典或是特殊活動的部分，我們目前沒有做特殊的規劃；但您剛剛在講的飛航航班的部分，確實現在航班比較少，委員也關心過很多次……

陳委員瑩：而且也比較貴，貴很多。

陳部長世凱：是，我們正在努力，我覺得第一步，我們一步一步來，第一步至少先讓禮拜一到禮拜天每一天都要有航班到花蓮，這個我們正在努力來做，10 月份、這個月份應該就可以……我們會儘快來做，讓一到日都有航班往花蓮，至於臺東的部分沒有問題。我知道委員在講的是希望能夠對票價上面多做一些補貼，這個部分我們也來思考看看，看要怎麼協助。

陳委員瑩：我希望部長你可以抓到這個重點，真的，最近我們真的太多……包括我自己要跑行程，我也不太敢坐火車，因為第一個，我沒有辦法掌控我的時間，然後中間又有什麼路況，那真的是蠻恐怖的。

陳部長世凱：是，最近颱風跟地震確實是造成大家很大的影響。

陳委員瑩：因為這一段路不是我們願意要這樣子，所以在因應這樣的狀況時，這不是增加航班而已，你增加航班，對於我們很多的選民來講，負擔是重的，光來回就好幾千塊耶！所以這個部分要請你們特別去研議。

陳部長世凱：好。

陳委員瑩：剩下一點時間，我另外關心一下桃機的部分，桃機的部分其實我們有實地去勘查，以去年的新聞來說，桃機的國際排名連四年下滑，從 13 名掉到 82 名，但今年有稍微再往前了，在很多的檢討原因裡面有一個很重要的關鍵，就是在整個機場服務工作當中，我們是仰賴一群沒有經過完整禮儀教育訓練的保全。我覺得機場是國門，不管是國內的民眾要出國或者是國外的民眾要來臺灣旅遊，大家都是懷著開心的心情，但光是今年我們實地觀察的結果，我去的時候看到一個狀況，不管是在外面的保全或者在裡面檢疫的人員，我們委外都是同一家公司，但是這些人真的都非常沒有禮貌，把民眾當做鴨子在趕，我還親耳聽到、親眼看到：喂，你們快點啦！叫你排隊，你不會是不是？聽不懂國語喔？可以這樣子嗎？

陳部長世凱：這個態度當然不行。

陳委員瑩：這很誇張！當我們已經要出關了，總要找一下家人、打個電話看看在哪裡，也過來說：你不可以站在這裡！為什麼？沒有講原因啊！我說：我為什麼不能站在這裡？他說：你站在這裡就要被罰錢。我說：你恐嚇嘛，這是你們在恐嚇民眾嗎？就是這樣子的態度。這樣子的保全同仁是不是因為穿那個制服感覺自己很像 FBI、就可以這樣子大吼大叫，這樣的心態我很不能接受，很多民眾也都來跟我們投訴，所以這個部分我特別提出來，不是穿著制服就很帥、就很有威嚴。

陳部長世凱：這樣的態度我們一定會要求機場公司要去檢討，這個的態度不行，必須要檢討，絕對不行。

陳委員瑩：其實董事長他很認真，我必須要在這裡作證，我有反映給董事長，他真的就自己換上便服、巡視看看到底哪裡有問題。但問題是，如果董事長跟這個得標公司怎麼講都不聽的話，或者我不曉得這家公司有什麼問題，他們這麼有辦法、可以都標到這麼大的案子，好幾億，但是做出來的品質卻是給臺灣扣分！誰標到我都沒有意見，但是機場是臺灣的門面，他們的工作其實已經不是要管人家，而是服務的一環，所以這個部分要拜託你們好好盯一下教育訓練的部分。

陳部長世凱：好，謝謝委員。

陳委員瑩：召委，我 30 秒就好。我覺得教育訓練當然一定要加強，還有你們可以參考一下，我覺得農業部很好，我們反映檢疫的部分之後，他們馬上……就是在履約上如果有問題，就要罰扣一定金額的價金，或者是其他方式。那你們也要定期做旅客滿意度調查，沒有達到標準就是要扣錢嘛，而且要在機場很明顯的地方讓旅客知道申訴管道在哪裡。

陳部長世凱：是！

陳委員瑩：那些保全人員自己有很多的標準，他們這些標準也應該要跟你們一樣、要統一嘛，不是他講了就算啊，我還是會隨時去微服出巡一下。

陳部長世凱：好，謝謝委員。

陳委員瑩：謝謝。

主席：謝謝陳瑩委員。

接下來邀請蔡易餘委員，蔡易餘委員、蔡易餘委員，蔡易餘委員不在現場。

接下來邀請黃國昌委員。

黃委員國昌：（15 時 34 分）謝謝主席，麻煩有請陳部長跟觀光署署長。

主席：請陳部長、周署長。

黃委員國昌：兩位好。

陳部長世凱：委員好。

周署長永暉：委員好。

黃委員國昌：先請教一下署長，觀光署升格週年你們花了 269 萬辦了一個觀光之夜 in 福隆。

周署長永暉：是。

黃委員國昌：這場活動你有參加嗎？

周署長永暉：就是在 10 月份，有。

黃委員國昌：有嘛？

周署長永暉：正好他們也四十週年。

黃委員國昌：是，效益如何？

周署長永暉：那天還滿溫馨的，尤其是颱風之後，大家也……

黃委員國昌：我相信溫馨是很溫馨啊，花了 269 萬，效益如何？

周署長永暉：我們的效益大概都分兩個部分，那個部分我們是跟當地的觀光圈做一些結合，實際的費用我們同仁是按照採購法的方式來做處理。

黃委員國昌：是啦，我沒有質疑你不是用採購法，這個決標金額 269 萬我已經幫你整理出來了嘛，269 萬丟下去，效益如何？還是我們的觀光署很有錢，辦活動不用評估效益的？

周署長永暉：委員，這一點可能誤會了，我們辦任何的活動其實都還是有做效益評估。

黃委員國昌：所以我才問你效益如何？

周署長永暉：對，效益評估的話……

黃委員國昌：我問了第三次，我到現在還沒有聽到答案。

周署長永暉：通常我們都是在年度的時候做評估。

黃委員國昌：什麼時候？

周署長永暉：這場我去了，對，我們在年……

黃委員國昌：什麼時候評估報告會出來？

周署長永暉：時間上，我們結案大概都有兩個月的時間。

黃委員國昌：兩個月的時間，很期待看這個結案報告。我為什麼這樣講？這個是那天的照片，當你們發邀請函給我的時候，我不太喜歡搞那種官樣文章，去坐在那邊、講個話，好像很關心，我非常不喜歡做這種事情。

周署長永暉：沒有講話啦。

黃委員國昌：但我覺得錢花下去要有效果嘛，結果你們辦在一個飯店裡，外面真的被這個活動吸引來的人寥寥可數！我相信辦活動的很嗨、長官也很嗨，但我看完了以後，我真的不知道這樣子

的活動，錢是不是有花在刀口上？是不是符合你們一開始規劃這個活動的效益？我真的看不懂，所以我才請教你，觀光署是不是預算太多？錢這樣花的喔？

周署長永暉：本來是在戶外，因為是颱風之後，沙灘那邊還有非常多的漂流木，也為了安全所以就移到室內，這時候的選擇有兩個，也跟委員報告一下，一個就是停辦、一個就是改成室內，人數的部分確實沒有當初的預期。

黃委員國昌：我看照片就知道了，你人也在現場。

周署長永暉：實際的部分我們再統計一下。

黃委員國昌：有，是很嗨、官員很嗨，結果去的民眾根本沒多少，花了 269 萬，我期待看到你們的成果效益評估，我算一算，平均花在一個人身上大概一萬多塊、兩萬塊，我看完了以後發現我們交通部很有錢、觀光署很有錢，錢這樣花的。

第二個問題，再麻煩署長回去以後用書面告訴我，這個經費編在哪一個預算科目項下？

周署長永暉：好，這沒問題。

黃委員國昌：可以嘛，因為我回來了以後開始檢討這個活動編在哪一個預算科目項下，我把今年的預算書，不是今年要審明年的，是去年已經審完今年的預算書，我從頭到尾翻，我看不到到底編在哪裡。那這個資訊對我們來講很重要，因為這個預算到底編在哪裡？這個會期要審預算，這個會期既然要審預算就要負責任地審，秉持著我們卓榮泰院長所講的，公帑不可以隨便浪費的精神，但我們如果要負責任地做到這件事情，那我第一件事情就要知道到底編在哪裡？這樣子我們在審預算的時候才有一個依據。

第二個事情，可能你們在提出評估報告的時候順便稍微說明一下，因為連卓榮泰院長自己都說，標案集中在特定的廠商不是一件健康的事情，特別是你們在辦這些活動的時候全部都是限制型的標案，所以請署長看一下，這場活動的廠商我大概稍微整理了一下，過去這四年限制型的標案光觀光署的部分拿到 5,700 萬，成效如何，因為剛剛您說每一個活動辦完以後你們都會有成效評估，一樣，拜託你一個禮拜之內，把過去辦的這些活動的成效評估送到我辦公室，這樣可以嗎？

周署長永暉：沒問題。

黃委員國昌：可以嗎？好，謝謝你，不好意思。最後因為時間的關係，我是最後一個，雖然後面也沒其他委員，但也不要耽誤太多時間，我想要請教部長一個問題，我覺得政治人物幫地方爭取經費，這真的是天經地義，但我真的第一次看到一個公共工程委員會的主委，在他臉書上面自我宣傳，說他幫宜蘭爭取預算，宜蘭鐵路高架化地方配合款，因為陳金德的努力，所以本來 105 億，現在下降到 57.23 億，然後用地的取得跟基地的費用改由中央全額負擔，當我看到一個政務官幫一個特定……我相信陳金德主委從宜蘭土生土長，有深厚的感情，這我都可以接受，但我只有一個基本的問題，我們中央跟地方在這種鐵路高架化的預算分配上面的分配原則，應該全國一致吧？

陳部長世凱：我們會有一套原則，並且去評估地方財務的狀況，來做整體的討論。

黃委員國昌：所以有一個清楚的標準嗎？

陳部長世凱：原則上有一個清楚的標準，不過也要看每一個地方的狀況不太一樣。

黃委員國昌：那沒有關係，我不要耽誤其他……

陳部長世凱：我們都會做專案的協調。

黃委員國昌：我不要耽誤其他委員的時間，第一個，我需要知道您剛剛所講的原則是什麼，第二個，你一直強調原則代表有例外嘛？那例外的情況是什麼？

陳部長世凱：我們會進行專案協商，協商的部分……

黃委員國昌：我要說的只有一件事，在執政的時候、在施政的時候就不要大小眼，用一樣的標準，我們地方建設不分藍綠嘛？不會因為黨派而有所不同嘛？

陳部長世凱：宜蘭縣現在是國民黨在執政。

黃委員國昌：是，我了解，所以我就說中央不管如何，要用一樣的標準去做，要不然看到一個政務官就特定的縣市爭取預算，自己在臉書上面自我宣傳，這真的還是讓人覺得非常地驚奇，可以嗎？

陳部長世凱：好。

黃委員國昌：好，謝謝。

主席：謝謝黃國昌委員。

接下來邀請林岱樺委員，林岱樺委員、林岱樺委員，林岱樺委員不在現場。

接下來邀請高金素梅委員，高金素梅委員、高金素梅委員，高金素梅委員不在現場。

接下來邀請林宜瑾委員，林宜瑾委員、林宜瑾委員，林宜瑾委員不在現場。

接下來邀請張嘉郡委員，張嘉郡委員、張嘉郡委員，張嘉郡委員不在現場。

接下來邀請蘇清泉委員，蘇清泉委員、蘇清泉委員，蘇清泉委員不在現場。

接下來邀請鄭正鈐委員，鄭正鈐委員、鄭正鈐委員，鄭正鈐委員不在現場。

接下來邀請林楚茵委員，林楚茵委員、林楚茵委員，林楚茵委員不在現場。

接下來邀請鄭天財委員，鄭天財委員、鄭天財委員，鄭天財委員不在現場。

接下來邀請徐欣瑩委員，徐欣瑩委員、徐欣瑩委員，徐欣瑩委員不在現場。

接下來邀請邱志偉委員。

邱委員志偉：（15 時 43 分）謝謝主席。有請陳部長。

主席：請陳部長。

邱委員志偉：我來示範一下什麼叫做 5 加 1、300 秒的精準質詢，是 4 加 1 嘛？5 分鐘是 300 秒，時間到我就會停止質詢，立法院不能說在這邊……委員會都有它的規定，還能夠真的講到飽，我是不會啦！謝謝部長。

陳部長世凱：邱委員。

邱委員志偉：部長，我之前跟你反映貨櫃車限重的問題，會影響到這些南部的金屬扣件螺絲業者，增加他們成本嘛？

陳部長世凱：是。

邱委員志偉：當然是有過磅跟沒過磅的差別，但是直接衝擊他們的……螺絲業不景氣你也知道，所

以這種情況之下，營運成本增加，我想他們已經有點情緒。

陳部長世凱：有，他們有透過很多管道來反映……

邱委員志偉：對，這部分公路局的說法是怎麼樣？公路局最新的政策是怎麼樣？

陳部長世凱：是高公局。

邱委員志偉：好，請局長。

趙局長興華：跟委員報告，超載的話，對於行車安全會有相當的影響，關於螺絲業者的部分，他們目前所提的是超過 2 噸，其實 2 噸還在可以容許的範圍，這個容許的範圍我們應該是沒有問題的。

邱委員志偉：所以不會造成他們營運成本的增加？

趙局長興華：對，就是他們現在表達意見的部分應該是不會。

邱委員志偉：你去跟他們座談一下吧！

趙局長興華：我們會有同仁去跟他們特別溝通。

陳部長世凱：我有特別要求高公局也好、公路局也好，跟業者要特別溝通……

趙局長興華：我們會去跟他們溝通……

邱委員志偉：跟螺絲公會溝通，讓他們了解這個政府的政策不會影響到他們，讓營運成本上漲。

陳部長世凱：也要拜託委員幫忙促成這個溝通。

邱委員志偉：我也開過很多協調會了。

陳部長世凱：對。

邱委員志偉：就是你們政策要支持啦！

陳部長世凱：是。

邱委員志偉：另外各縣市都在爭取鐵路的立體化，立體化大概是高架化，如果是地下化，成本會增加很多。

陳部長世凱：對，高很多。

邱委員志偉：所以每一個縣市都在爭取，當然我已經提案要求從左營到橋頭，這部分可行性研究正在評估，我希望再增列一案到路竹，為什麼？因為未來的岡山跟路竹就是 S 廊帶的核心，岡山加路竹有 9 處的平交道，當然會影響到競爭能力，所以這部分我開了 2、3 次會，完工大概要 2041 年，2041 年時我差不多要 80 歲了，要到 2041 年，這個部分請部長能夠去了解一下，每一個縣市條件不一樣，優先順序你要把它先抓出來。

陳部長世凱：好，報告委員，您交代的我們一定會積極處理，但現在高雄市政府還沒有啟動可行性研究，這個部分他們啟動了……

邱委員志偉：對，我說增列到岡山，延長到岡山、到路竹啦！因為這個案子是從左營到橋頭。

陳部長世凱：是，沒錯。

邱委員志偉：那個已經在進行中，我說增列一項到岡山跟路竹啦！

陳部長世凱：好。

邱委員志偉：還有一個問題跟民航局有關，臺南機場到馬公的航班有限，最晚大概 4 點就結束了，

這部分很多臺南市的鄉親說……因為我的選區已經北高雄，比方北高雄的茄萣，現在有很多澎湖人，他們要回去但是常常沒辦法買到機票，這個是不是可以協調航空公司增加一班，6 點讓他們下班時間可以回去，增加一班。

陳部長世凱：這個部分我們來協調，增加一班的部分我們來努力。

邱委員志偉：另外，臺鐵最近……部長有沒有坐過？

陳部長世凱：有坐過臺鐵。

邱委員志偉：有坐過臺鐵？

陳部長世凱：有。

邱委員志偉：有民眾反映臺鐵播報的語言順序，當然你要用臺灣的國家語言發展的政策來看，它播報有它的順序嘛，像高鐵都是國語、臺語、客語再到英語嘛？臺鐵是國語、英語然後再到臺語再客語，再到最後是原住民語，我最近搭了一趟東部幹線，所以這個部分……而且英語出現的頻率很高，所以這部分是不是能調整一下？如果按照國家語言發展政策來看，應該是以我們母語為優先啊！

陳部長世凱：是，母語為優先這個是必然的，英文可以放在最後。

邱委員志偉：董事長、董事長，這有好幾個民眾跟我反映。

杜董事長微：好，我們來研究看怎麼樣修正。

邱委員志偉：不是，這個很簡單的問題還要研究？

陳部長世凱：對啦！國家的語言放前面是合理的，英文放最後面，正常應該是要這樣做。

邱委員志偉：這個問題應該馬上就可以處理，一個月之內就可以馬上去處理，這個也不牽涉到軟體、硬體的更新。然後是假車牌的問題，假車牌的問題這個交通部應該更了解一下。

陳部長世凱：是。

邱委員志偉：另外台 61，即南延到高雄這部分，期末報告……

陳部長世凱：目前正在可行性評估當中。

邱委員志偉：對，那什麼時候送政院？

陳部長世凱：這個要看地方政府他們什麼時候做好。

邱委員志偉：這部分跟地方政府沒有關係。

陳局長文瑞：沒有，我們是由公路局來完成。

邱委員志偉：儘快！這個案子也是我提案才有所謂的可行性評估，我希望加快，能夠從曾文溪口延到左營，這是我們的目標。

陳部長世凱：好。

邱委員志偉：好，謝謝。

陳部長世凱：好，謝謝。

主席：謝謝邱志偉委員質詢。登記質詢委員均已發言完畢，作以下決定：報告及詢答完畢，委員游顯、麥玉珍、林宜瑾、劉建國、王鴻薇、傅崐其委員所提書面質詢，列入紀錄，並刊登公報。委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部儘速以書面答復。

委員游顯書面質詢：

本席因喉嚨開刀，改書面質詢。

我國道路交通安全環境每況愈下，雖民國（下同）103~106 年漸入佳境，但 106 年後「道安大崩壞」，暫不論 110 年新冠疫情爆發，民眾因此減少出門，然而，台灣近幾年於馬路「非死即傷，甚或財損」，本席認為，台灣何時得完全擺脫行人地獄惡名，取決於交通部所擬之交通政策規劃，也是今日本席關注與質詢重點。

近期大型運輸交通工具事故頻繁，引起社會極大關注，交通部於 9/27 發佈新聞稿，指示三措施，以強化路口安全：

1. 各縣市政府立即規劃辦理所轄市區客運及學校交通車駕駛人再教育訓練。
2. 路口停讓執行路口指差確認列為特別教育訓練重點，並請公路局各區監理所提供教育訓練協助。
3. 要求各縣市政府申請公共運輸補助計畫時，應併同提報市區客運業者路口停讓安全教育訓練計畫。

本席認為，交通部為中央主管機關，為規劃我國整體交通之最高單位，不應由下級單位或地方政府「代位思量」，應由中央政府領頭，替全國百姓思慮更好、更完善之策。

就本席所知，台灣效仿日本施行指差確認已行之有年，括及公車路口轉彎先停再行等政策，日本於西元（下同）1970 年前後，為交通戰爭之黑暗期，於此後，日本傾全國之力改善交通安全，最終，每年交通事故死亡人數從 1970 年 16,765 人降為 2017 年 3,694 人；韓國亦於 2021 年實施「5030 政策」，市區限速 50 公里，學區與行人出沒頻繁處，下降為 30 公里，亞洲許多發展成熟國家於交通方面，均具諸般良策得予我國借鏡及學習。

我國須先內化，而後，精益求精，本席認為，諸般疑點與爭議未得到明確釐清與合理解釋，期以此次質詢，獲悉交通部針對相關問題之回應，亦請就下列各點，一週提供相關資料並回覆本席辦公室：

- (1) 大型運輸交通工具死傷頻傳，交通部針對其駕駛安全、車輛維護、駕駛員勞動環境等，相關檢討與改善措施為何？請詳述並提供資料。
- (2) 交通部須對大型運輸交通工具乘客與駕駛員之安全負起全責，避免悲劇一再重演，針對駕駛員之工作環境、安全培訓、福利保障等相關改善措施為何？請詳述並提供相關資料。
- (3) 交通部強調交通事故死亡人數須從一年 5% 降為 7%，相關策略為何？請詳述並提供資料。
- (4) 全台一年逾 3,000 人死傷於交通事故，交通部不應僅為補助經費或列管進度之業務功能位階，是否統計大型運輸交通工具肇因？請針對各種事故之可能成因、續後檢討等相關資料（分項詳述理由，例如：是否超時加班致生疲勞駕駛？是否路況欠佳？是否夜間照明不足？是否行人用路限縮？是否號誌時效問題？等等前述，包括但不限於此）予以詳述並提供。
- (5) 針對交通死亡問題，日本定義為交通戰爭，亦逐步完善諸多法規，韓國更針對校園周邊規定寧靜區及速限，交通部實際作為何在？請詳述並提供資料。

本席建議，交通部須針對上述詳覆，研議適合我國適用方案，亦考量實務與配套等措施，予

以滾動式檢討，提出具體可行建議，期許於未來法律與改善計劃訂定之際，得以謹慎、專業、通盤思維，為我國創造良善、健康、安全之道路交通環境，引領台灣渡過交通黑暗期。

委員麥玉珍書面質詢：

會議摘要：交通委員會

邀請交通部部長陳世凱列席報告業務概況，並備質詢。

出席部會與官員：交通部部長陳世凱

有請交通部陳部長上台

題目一：公共運輸政策規劃（簡報頁數 1-2）

提問：部長好，請教部長有看過這個新聞嗎？近期外國網站公布「亞洲交通最糟城市」，前 10 名中，台中第 4 名、台南第 6 名及高雄第 10 名，而第 11 名是台北，我們交通真的丟臉丟到國外去了，想請教部長，你看到這樣的結果，您有什麼政策來改善台灣的交通混亂問題嗎？

提問：我們台北市推出一些綠色運具政策，希望可以推廣公共運輸使用率。但在其他交通壅塞城市如台中、高雄、台南，是否有類似的公共運輸改善計畫？具體成效如何？

追問：交通部在 2025 到 2028 年四年期間要砸 200 億預算在公路公共運輸上面，請教部長，預期使用公共交通運輸的人數成長率是多少？縮短城鄉差距的預期效益為何？

追問：經費挹注要精準，我國過去在公共運輸投入上兆經費，前年公共運輸市占率卻創新低，行政院去年推出 TPASS 月票，上路一年，加值人次卻未明顯提升，今年 4 月比去年 7 月減少 8 萬人次，是否是公共運輸政策誘因不足？還是什麼原因？

題目二：城市交通擁堵問題（簡報頁數 3-4）

提問：部長認得這裡是哪裡嗎？這裡是連結台北市大同區、新北市三重區的台北橋。每次上下班時段都一定會大塞車，不只台北橋，全台灣有許多地方在尖峰時段都有這個問題，請教部長是否有計畫增加交通擁堵的疏通措施，特別是針對道路使用量大的時間段有沒有更好的規劃？

提問：亞洲其他國家也有人口密集的城市，但卻沒有被評為交通不佳的城市，比如香港，請教部長是否會借鑑其他國家或城市交通的成功案例來改善交通狀況？哪一個國家的城市交通規畫最值得我們參考？

結論：謝謝部長，台灣的經濟發展和城市發展常緊密，而交通問題又是其中的關鍵。我們希望交通部可以藉由政策、管理來有效解決交通擁堵，進而提升城市居民的生活質量。

委員林宜瑾書面質詢：

假車牌的問題氾濫，這是朝野共同關注的重要交通議題。種種跡象與數據指出，之所以有誘因讓人民去購買假車牌上路，不少人是因為違反「嚴重超速」規定而被扣牌所致。然而，不管是嚴重超速或掛假車牌上路，這絕對都是錯中之錯。但我們應該理性檢討，導致這些違法氾濫的情形，應該如何避免繼續發生。

這一陣子以來，不論是記者會、質詢，朝野立委們都提出各種建議試圖解決假車牌氾濫問題，不論是透過罰則的提高、科技執法加強查緝等，不過，這次想關注之重點，在於全國各路段

合理速限的盤點與加強交通安全教育。

陽明交通大學運輸與物流管理學系教授吳昆峯指出，速度變異是造成事故的關鍵，這沒有人會否定。但是，「路段速限的合理性」是否有檢討可能，這理應也是這次調整「嚴重超速門檻」時應一併考量的配套。譬如說，部分路段的道路線型有充分視距、也很少人通過，限速卻異常地低，這就相當容易讓人在這個路段違規。

台灣交通安全協會強調，特別容易超速，並不等同特別容易發生危險。部長曾經於院會總質詢時回應，對於道路限速是否不合理的部分，承諾會來要求所屬的部分，全國進行盤點。請教交通部，貴部將如何針對路段盤點？會不會與被扣牌車輛的違規地點相比對去進行路段檢討？

檢討假車牌罰則有必要，但都是後端的事情了 我們應該先行檢討部分路段的速限合理性，減少因此被扣牌，並動念去買假車牌上路的人數。再來，也必須聯合警政單位宣導守法的重要性，針對這部分，請教交通部有什麼樣的道安教育規劃？

委員劉建國書面質詢：

1.交通部觀光署今年訂定 1 千萬國際旅客目標，截至目前約 580 萬人次，今年底恐難達到預期目標，建請交通部二周內提出相關具體配套措施報告，以提振國內觀光。

2.根據交通部統計，今年前七月大客車事故 1,891 件，全年事故可能創十七年新高。另媒體報載交通部統計，去年公車、客運及遊覽車事故共 3,307 件，造成 57 人死亡、4,066 人受傷，建請交通部加強推動交通安全宣導、易肇事路口改善計畫，並於二周內提出報告。

3.斗南火車站跨站式站房、倉庫群整修活化陸續完成，新式現代站房與日治時期舊站房並陳，為打造斗南交通觀光新亮點，同時帶動地方觀光，本席於 111 年 8 月邀請交通部長王國材視察提出「斗南鐵道文化園區」設置必要性，建請交通部編列經費並提出具體報告。

4.雲林縣古坑鄉草嶺風景區歷經 921 大地震，近年觀光重振有成，地方成立區域觀光發展聯盟，策略性促進未來發展，當地鄉親建議設置纜車，讓草嶺風華再度提升，建請交通部二周內提出報告。

5.78 甲線快速道路案，地方已爭取將近 20 年，建請交通部二周內提出報告。

委員王鴻薇書面質詢：

一、波音 737-800 型飛行器在全球不斷發生事故，從今年 6 月以來，馬來西亞、日本、韓國、美國已相繼發生故障事故，連美國聯邦航空管理局（FAA）亦警告運營某些波音 737 飛機的航空公司，稱其方向舵系統可能因零件故障而卡住。經調查，我國國籍航空亦有 10 架波音 737-800 型飛行器，其航線國內外皆有，理應對此進行全面調查，盤點相關狀況。交通部是否有相關規劃？目前檢修狀況為何？

二、根據交通部提供資料，今年截至 9 月底，來台旅客累計僅約 554 萬人次，國際觀光旅客來台 1 千萬人次的目標可能今年無法達成，然而國人出國累計人次卻達 1,275 萬人次。出入境逆差近 3 倍，加上國旅低迷，讓相關業者嚴重虧損，交通部如何挽救國旅、提升吸引境外人士來台旅遊？

三、根據交通部統計資料，入境來台旅客來源最大宗仍為亞洲國家，交通部將如何分別提升

陸港澳、日韓、東南亞及其他國家旅客來台數？

委員傅崐萁書面質詢：

邀請交通部部長陳世凱列席報告業務概況，並備質詢！

（主席煩請陳部長）

台鐵鳴日號「漏掛車廂」沒人發現

交通部也不知情，螺絲鬆了嘛！

台鐵公司近年大力推廣鐵道旅遊，鳴日號觀光列車，10 月 12 日卻發生離譜疏失，列車出發後才發現少掛 1 節車廂，至少 3 道檢查環節無人察覺，這對近年強打鐵道觀光的台鐵，不覺得諷刺嗎？事發 2 天，台鐵都未將此事上報交通部，還要立委質詢時才獲得證實。

交通部統計，台鐵平均每年發生 600 餘件行車異常，主要為車輛及設備故障、人為操作不當及外物入侵等。打著改革和安全大旗的台鐵，公司化趕在民國 113 年元旦上路，核心理念、組織架構、員工福利等都未完整，內部軍心混亂，管理階層更是原班人馬移植，可謂換湯不換藥。公司化 9 個多月來表現差強人意，各種缺失沒有停過，最新力作竟是漏掛車廂。外國都沒有如此荒謬，我國卻東施效顰，做事都做半套。

112 年 6 月台鐵鳴日號觀光列車，行經東部幹線南平站後，發生上下異常晃動，嚇壞車上旅客，運安會介入調查，發現該路線因為鐵道局進行工程，限速 50 公里，不過列車實際通過速度是 83 公里，台鐵產業工會指出，鐵道局施工時「橫向聯繫」出問題，讓司機員直到行駛接近該路段，才知道要減速，運安會列「施工不慎、超速」2 肇因。高達三萬元的昂貴旅遊，交安品質居然如此不堪，保險費夠賠嗎？人命關天，還是真的要出事情才肯正視這些問題。這次漏掛車廂，下次是否要再次出軌？

台鐵究竟還有多少缺失，還有多少車廂忘了裝載？請一併調查。

台鐵不出意外是這麼困難嗎？為什麼？台鐵又出意外了！

蘇花安與國 5 銜接蘇花改環評同步過關，安全回家路有望民國 121 年完工嗎？

0403 強震與 7 月下旬強颱風來襲，接連重創東部交通動脈之一的蘇花公路與北迴鐵路，蘇花公路安全提升計畫（蘇花安）與國道 5 號銜接蘇花改兩項東部重大交通建設計畫再次浮上檯面，分別由公路局與高公局主導的上開計畫，環境影響說明書經環境部 113 年 8 月 6 日同步通過環評審查，前者有望創造更安全的蘇花交通路廊，後者則可疏解目前蘇澳市區通往蘇花改的擁塞車流，兩者預計民國 121 年（2032 年）完工通車。沿途將採橋梁與長隧道設計，以避開環境與地質敏感區，期盼減少極端氣候影響造成的預警性封路機率。

請問目前進度如何？

花蓮山區路段常因地震、強降雨導致邊坡不穩定！

0403 大地震重創花蓮！交通要道蘇花公路和沿線鐵路經常有落石與土石流意外，導致交通受阻。6 月不僅有因土石流衝擊導致出軌意外，花蓮和仁與崇德間的鋼軌也因巨石蹦落斷裂。對此事，交通部公路局東區養護工程分局長林文雄坦言，花蓮山區路段和邊坡不穩定情形恐長達 7 至 8 年，甚至達到 20 年之久。

有可能因一次颱風就把不穩定的土石掃下來，讓邊坡的落石狀況逐漸穩定。現在除了做邊坡

保護以外，還要增加攔石設施及架設簾幕攔住落石，並在太魯閣路段做多個明隧道，這些工程應該積極規劃進行。

請問目前有足夠的格梁護坡、防落石柵欄、截水溝等提升道路安全的防治措施嗎？

花蓮崇德段因颱風過後土石鬆動發生土石流導致斷路，強修及後續預防成果為何？

交通部因應措施如何？

花蓮山區路段因 0403 大地震後邊坡不穩定更為嚴重，台鐵行車路段與蘇花公路（和平~崇德路段），山區道路因邊坡狀況不穩定，而受午後熱力作用下，山區易有對流雲系發展，常有短延時強降雨，造成多處坍方及土石流情形發生。災害造成時為維護用路人安全，台鐵除列車停駛，公路局實施預警性封路外，請問還有什麼作為可為？

易造成土石流地區有預防性具體措施嗎？

災害管理應為持續性的工作，需要經過長期規劃與執行，不僅是「事後的反應措施」更應重視「事前的預防」。為加強土石流之「災害管理」，交通部應重視「事前的預防」，在邊坡易落石地區要有足夠的格梁護坡，防落石柵欄，截水溝等安全防治措施，以維護鐵路行車與用路人的行車安全，避免重大事故之發生。

這些防治措施難道不是交通部應該去做的嗎？

交通部應針對鐵公路系統規劃提出「交通氣象資訊服務及應用合作」協議，台鐵、公路局、農村發展及水土保持署、林業及自然保育署建立聯防機制，就鐵公路監控雨量超過行動值或收到土石流警戒細胞廣播，視狀況執行預警性封路並派員監視，提前因應，降低災損及確保通行安全。

台鐵 229 次新自強號撞上土石流 乘客走在滿是泥水的鐵軌上

台鐵 229 次 EMU3000 型自強號於 113 年 6 月 21 日下午行經花蓮崇德與和仁間，在清水隧道南口撞及由大清水溪溢流至軌道上之土石流，陳姓司機員骨折，乘客受傷人數也從原本 6 人上修到 9 人，均為輕傷。台鐵派車將全車 500 多旅客連同傷者接駁到新城站送醫，於當日晚間 7 時許抵達新城站。消防人員已在現場待命，將傷者送醫，縣長徐榛蔚當時也趕到新城站關切。

外界關注台鐵監視器在事故前 19 分鐘就已經拍到土石流，發生事故當下監控人員有在值班室執勤，2 台輔助攝影機的畫面都有顯示在監測螢幕上，但人員疏於注意導致沒有及時通報。未來是否要避免類此事件之發生？

鐵路行車事故傷亡人數是否有明顯改善？

近年鐵路行車事故傷亡人數未見明顯改善，因民國 107 年 10 月 21 日發生普悠瑪列車出軌事故，行政院隔年召開台鐵總體檢會議，提出台鐵 144 項改善事項，110 年 4 月 2 日又發生太魯閣事故，行政院聲稱當年檢討報告已完成 109 項改善。

台鐵近年來交通事故頻傳，屢屢造成人員傷亡，即使政府編列上百億元預算欲改善鐵路安全，鐵路事故及傷亡人數卻未有明顯改善，反而有增加趨勢。交通部應督導臺鐵確實辦理相關安全提升改善計畫並落實改革，俾提升鐵路行車安全及營運效能。

台鐵公司 6 月引進 R200 型柴電機車，10 月 8 日首次在花蓮模擬拖拉普悠瑪列車時，竟因動力異常卡在花蓮市兩平交道鐵軌上，對於新購火車機型的保修作業有無檢討之處？

過往計畫執行率如何？

「109 年 12 月 31 日完成建置一套適合台鐵的邊坡全自動監測系統」，建置完成後持續追蹤告警成效。太魯閣事故發生的主因，就是沿線「施工安全措施」未落實所造成，可見邊坡全自動監測系統可達事先預防之成效。台鐵公司應全面掌控邊坡變化情形，並據以立即做出因應措施，以保障鐵路系統通行安全。

如今花蓮鐵道邊坡監測系統執行成果如何？

台鐵公司在台鐵新自強號於 113 年 6 月 21 日在花蓮路段無預警下撞上土石流並出軌後，公布改善措施，將整治野溪，並增設土石流溢流告警系統、2 個大型監視螢幕與監看人力同一時段由 1 人增為 2 人。

目前宜花東共有 30 座具土石流潛勢風險的橋梁，除事故地點增設土石流溢流告警系統外，其他也將優先設置 CCTV 監視（閉路監視器）及水位計，若經現勘後，無法以工程方式改善，則規劃設置土石流溢流告警系統。

臺鐵公司經全面盤點鐵路鄰近異物入侵風險 64 處，截至 113 年 6 月底止，完成改善 26 處落石告警系統建置，陸續上線監看並持續進行 AI 校調優化，目前針對東部幹線土石流災害頻傳，應檢討現有落石告警系統執行情形。

台 9 線（蘇花公路）災點平面圖

0403 地震 6 處災點全數發包施工中，預計在 113 年底完成。

0726 凱米風災復建，預計在 114 年底完成。

0930 山陀兒颱風復建工程，是否已完成？

台鐵小清水溪橋梁遭土石流沖垮只剩鐵軌懸掛

因受凱米颱風影響，台鐵小清水溪橋西正線橋樑結構被土石流沖毀，只剩下鐵軌懸吊空中，路線中斷，台鐵目前已準備機具待風雨停歇後進場搶修，但因基礎結構損毀，要恢復雙向通行恐需一段時間，目前規劃是先清除東正線土石，嘗試維持單線雙向通行。

請問目前橋梁修復進度為何？

何時能完工並再次通車？

崇德至和仁間路段屢次因災害受到重創！

山陀兒颱風影響各地路段，受到土石泥流影響，北迴線崇德至和仁間即預警性停駛。蘇花路廊（台 9 線、台 9 丁線）蘇澳至崇德路段於 9 月 30 日 9 時實施預警性封路，匯德隧道受困 8 車 14 人已勸離北返至和仁管制站。蘇花崇德至和仁間路段經常發生土石流，造成沿線鐵、公路三不五時傳出列車停駛或封路狀況。但孤島效應已經形成，這夢魘似乎還找不到有效解方。

土石流致災路段的關鍵因素是，無論鐵、公路都是依山而建，以致只要有土石溢流到鐵公路上，就會輕易致災造成鐵公路無法通行，若發生時間極為快速且嚴重，還會造成人員傷亡及房舍被淹沒。若採橋、隧（橋梁加隧道）方式通過致災路段，即使發生土石流，大部分情況仍能順利通車，如北宜高、中部國道六號及蘇花改就是最好例證。

依災害路段航照，可以發現本次最新鐵公路致災路段台鐵崇德站至崇德隧道前，發生土石流地區就是以往上邊坡曾發生過大規模崩塌，在下邊坡形成崖錐堆積與沖積扇凸岸。當鐵公路經

過以往沖積扇路段，以橋梁方式通過，才能避免土石流沖積災害再度發生。

台鐵在崇德到和仁間儘管有三個長隧道通過，但從太魯閣事故、近期新自強號出軌及土石流，各隧道間一直是近幾年的重大災害熱區。顯然台鐵重新選線，考慮比照南迴多良路段沿海岸以高架橋梁方式通過，避開落石及土石流區域，應是思考評估的方向。

雖台鐵一直是全民焦點，然以這次土石流災害路段分析，公路局其實才是防災的重中之重，除了公路是最靠近土石流的第一道防線，也是土石流及落石致災頻率比鐵路還高的路段，若邊坡防災做得越多越有效，鐵路致災的頻率及機會自然下降。

土石流應該全流域治理才有效果，至少規畫治理方案應為單一機關，施工可再依路權分工。面對大雨土石流造成災害搶救單位人仰馬翻，絕非全民樂見。

面對四〇三花蓮強震造成山林受損衝擊，真的只能期待老天爺不再降雨致災？

請問災後修復工程品質如何持續提升？

搶通後下次該如何預防？

震後至今 9 次鐵公路中斷 花蓮成孤島

凱米颱風侵襲花蓮，讓花蓮對外的鐵路、公路再度中斷。0403 至今，蘇花公路已封路 9 次，鐵路也因落石、土石溢流、出軌等事件停駛，花蓮縣長徐榛蔚也在臉書發聲，呼籲中央除了鐵公路外，也要提供平價的海空交通。此不平之鳴，道出花蓮人的無奈，也要中央給予花蓮最實際的需要與協助！

請問計畫執行率如何？

應積極規畫東部海域藍色公路

台灣是海洋國家，海洋領土是本島的 3 倍大，因此郵輪產業應是交通部的發展重點產業，我們有世界級美麗的太平洋海岸景觀，但國人真正知海、親海、愛海又能護海者，又有幾許？

「藍色公路」的規劃，不能只有紙上談兵。不論是運輸、觀光、防護、巡邏、保全，都有其意義，但直到今日，這個期待仍然窒礙難行。基隆港已提升強化旅運設施服務功能，完成基隆港東岸及西岸旅運中心改建，及檢討大型遊輪通關作業強化；蘇澳港旅運中心 113 年 6 月底啟用及辦理國際郵輪停靠通關；花蓮港#14 倉庫改建通關旅運設施已於 113 年 6 月啟用。此時交通部應該要有公共利益的宏觀視野，利用目前已有的港口旅運設施積極規畫「東部海域藍色公路」，讓民眾在交通與觀光方面能夠有更多元的選擇。

勞動部於 COVID19 疫情期間補助失業人員

勞動部於疫情期間就業安定措施推動情形如下：

- 一、強化就業服務網絡，協助民眾適性就業
- 二、持續推動職業訓練，強化勞工技能
- 三、提供身心障礙者及特定對象就業服務，協助穩定就業
- 四、鼓勵創新創業，創造在地就業機會。

落實勞工紓困措施方案如下：

- 一、穩定減班休息勞工勞雇關係
- 二、補貼部分工時及全時勞工經濟生活

- 三、協同各產業主管機關辦理強制停業員工生活補貼
- 四、提供自營作業或無一定雇主之勞工生活補貼
- 五、推動視覺功能障礙者從事按摩工作補貼計畫
- 六、辦理安穩僱用計畫，協助失業勞工就業
- 七、協助青年接軌職場，提供就業及訓練獎勵
- 八、提供勞工紓困貸款，因應短期生活需求
- 九、協助微型創業者擴大貸款適用對象及提供還款緩衝期
- 十、辦理勞、就保保險費及勞工退休金緩繳協助措施

疫情期間勞動部推動之紓困措施對穩定勞雇關係，協助勞工續留職場，使勞工安穩、安心、安全就業，共同度過疫情難關有非常大之助益。

旅遊業者若失業，花蓮觀光業會產生系統性風暴

403 地震過後，不少花蓮觀光業者擔心遊客不來，許多店家無法繼續經營；為了生存，他們不得不與農會或鄉公所合作到北部行銷商品，才能勉強維持生計。花蓮的觀光產業也長期倚賴政府的資源補貼，在 2020 至 23 年全球疫情期間，政府推動許多觀光振興方案，除提供住宿補貼外，也要求相關業者需要參與政府或民間組織舉辦的觀光提升課程，才得以領取補助。

而 0403 震災後，花蓮的觀光旅遊業因鐵路中斷 9 次，飯店訂房率奇慘無比，旅客不來，產品無人購買，業者經營困難，因此花蓮面臨災害造成觀光受挫時，政府可比照疫情期間之補助方案，對於業者與員工有相關紓困方案，尤其針對觀光旅遊從業人員的薪資補貼可否比照 COVID-19 方案進行，承諾為花蓮量身訂做合適方案，全力支持觀光旅遊業可在不裁員情況下，度過難關，以保障花蓮鄉親過安穩的生活。

花東快速公路的進度在哪裡？

立法院 7 月中在本席努力下，「花東快速公路建設特別條例草案」，改做成主決議，主決議內容提及，花東快速公路可行性評估預計今年 8 月完成期末報告，請交通部盡速完成相關作業，盡早發包施工，前後期程以 12 年完工為限。

本席在今年 9 月 9 日及 18 日分別向交通部函詢本案之處理進度，惟尚未到交通部函覆。

面臨天災劇變，現在期末報告在哪裡？發包施工的進度又在哪裡？請院長說明。

本席慎重提醒，當時主決議內容為「促進花東地區的交通安全及便捷，為帶動花東產業發展的重要關鍵，並持續提供花東地區居民一條更安全便捷的道路，立法院決議交通部盡速推動花東快速公路興建。

交通部對於完成審議程序，並積極辦理環境影響評估、原住民部落諮商、建設計畫審議、公務預算籌編、工程設計、用地取得作業。進度到哪裡？請交通部長說明。

前任官員都認同環島高鐵，部長！你認同嗎？

交通部前部長王國材說過「環島高鐵不是夢」，蘇貞昌重申全力支持王國材推動「環島高鐵夢」（民國 111 年 4 月 12 日在立法院院會詢答），林佳龍前部長也強調高鐵延伸屏東和宜蘭，李孟諺前部長也說「高鐵建設應一段段循序漸進」，任內打造環島國道網。那麼環島高鐵 BOT，不能推諉，BOT 案部長一定也支持吧！



北迴線(北迴鐵路)	
1973年12月25日	北迴線動工
1975年7月26日	新城車站、景美車站、北埔車站設站。
1975年9月28日	北迴線由花蓮新站延長至新城車站。
1979年2月8日	北迴線由新城車站北延至和平車站。
1980年2月1日	北迴線全線通車。

51年前開工 44年前就已全線通車

台鐵列車		
種類	型號	現役車數
太魯閣號	TEMU1000型	7列共56輛
普悠瑪號	TEMU2000型	17列共136輛
自強號	EMU3000型電聯車	50列600輛
	推拉式自強號E1000型	機車64 客車380輛
	自強號柴聯車DR3100型	10組30輛
莒光號	莒光號車廂10400系	41輛
	莒光號車廂10500系	74輛
	莒光號車廂10600系	39輛
區間車	EMU400~900型電聯車	150組+94列
	DR1000型冷氣柴油客車	36輛



葉菊蘭



林陵三



郭瑤琪



蔡堆



毛治國



葉匡時



賀陳旦



吳宏謀



林佳龍



王國材



李孟諺



陳世凱

交通部擬定外送合理運價引發多方反彈 產業協會籲應重視消費者權益

外送費恐怕又要調漲！交通部近日預告修正外送平台基本運價，依照全國外送產業工會建議每單調漲為60~85元不等，消息一出，消基會反對，消費者跳腳！對此，Yahoo奇摩發起民調「對於『外送運費』修法準則，請問你的看法是？」，逾10.6萬人參與問券調查。針對「每筆外送費用將調漲60-85元不等，是否還會點外送？」有超過8成8的民眾表示將不再繼續或是減少使用頻率，顯示高額的外送費會大幅降低消費者下單意願，屆時外送員恐面臨「顧路」等不到單的窘境。面對大量的反對聲浪，交通部11日晚

**提高業者成本難道不會轉嫁給消費者？
建議調漲的價格都能確保成為外送員的薪資？**

台鐵超扯！鳴日號少掛一節車廂 檢查3關竟沒人發現



台鐵公司近年大力推廣鐵道旅遊，鳴日號為最具代表性的觀光列車，能邊欣賞美景邊品嚐美食，每趟行程動輒上萬元，12日卻發生離譜疏失，列車出發後發現少掛1節車廂，過程至少3道檢查環節都沒人發現。事發兩天，台鐵都沒把此事上報交通部，交通部次長伍勝園今被立委質詢還一頭霧水。

**台鐵當下檢查環節出了什麼問題？為何沒人發現？
發生重大疏失難道不用向交通部說明？**

鳴日號車輪騰空險出軌！ 運安會列「施工不慎、超速」2肇因 台鐵懲處6人

2023/07/04



鳴日號行經花蓮縣南平至萬榮路段，列車突然劇烈上下跳動

SETN 三立新聞網 95.8k 人追蹤 ☆ 追蹤

「國5銜接蘇花改」環評過關！ 估121年與蘇花安同步完工



大地震重創！花蓮山區路段、邊坡「恐不穩定7至8年」

公路局東區養護工程分局長林文雄直言，花蓮山區公路長達1000公尺的邊坡植被消失，恐怕有7、8年不穩定，甚至可能長達20年。中華民國土木技師公會全國聯合會常務理事拱祥生也示警，「至少十年內可能大家還是要重複去面對這樣的困難，大雨前要去做事前的預警，災害發生了再去做預警跟管理手段，其實付出的代價是會比較大。」

以前可能時雨量50、60毫米才出事，現在10毫米就落石，地震影響超乎想像，得加強工程戒備、做好災害預防。

花蓮山區路段已因地震、強降雨導致邊坡極度不穩定！

花蓮降雨增強 台8線關原路段午後預警性封路

2023/7/26 11:09 (7/26 11:33 更新)

颱風凱米來襲 花蓮光豐公路晚間6時起全線封路

2024/7/24 17:53 (7/24 19:10 更新)

颱風山陀兒逼近 陳世凱：花東鐵公路預警做好準備

2024/9/28 17:36 (9/28 18:01 更新)

**面對災害來臨，預警性封路是唯一能做的嗎？
難道沒有其他預防性措施能做嗎？**



鐵路行車事故統計表

資料來源：交通部統計查詢網

期間	事故總計 (件)	重大行車 事故	一般行車 事故	行車異常 事件	傷亡人數 總計(人)	死亡	受傷
104年	618	55	34	529	88	52	36
105年	547	41	24	482	71	37	34
106年	509	46	20	443	50	38	12
107年	656	7	55	594	343	45	298
108年	715	3	40	672	36	29	7
109年	632	2	58	572	61	29	32
110年	699	5	43	651	391	71	320
111年	659	2	41	616	37	26	11
112年	777	-	40	737	33	25	8

鐵路行車事故仍頻傳，台鐵應如何改善？

中時 新聞網

63.2k 人追蹤

☆ 追蹤

花蓮 台鐵R200型卡鐵軌 塞車惹民怨



台鐵新引進R200型牌電機車今年試拉普悠瑪列車時，出現動力異常，列車停在鐵軌上。圖／翻攝臉書社團花蓮人

日期	車次路線	告警系統	影響
4月3日	402車次太魯閣 行經和仁與崇德路段	有偵測到異物	成功將列車擋在落石區外！
4月10日	445次普悠瑪號 行經花蓮和平站南邊	未裝置告警系統	擦撞落石造成前端第1車北邊2軸出軌。
6月21日	229次EMU3000型新自強號 行經崇德與和仁間51K西正線	未裝置告警系統	造成列車第1車第4軸、第2車全車、第9車第3軸出軌，司機員手部骨折、8名旅客輕傷。

如今花蓮鐵道邊坡監測系統執行率如何？



SETN 三立新聞網 95k 人連線 ☆ 追蹤

畫面曝光！台鐵小清水溪橋樑遭土石流沖垮 只剩鐵軌懸掛



**目前橋樑修復進度為何？
何時能完工並再次通車？**

台鐵崇德段遭土石淹200公尺 南迴線開放站票、加開列車應變

2024.09.08 19:01 / 中時即時 蔡明亘

#花蓮 #台鐵 #和仁 #路線 #台鐵公司



**崇德至和仁間路段屢次
因災害受到重創！**

**災後修復工程品質如何
持續提升？**

搶通後下次該如何預防？

震後至今 9 次鐵公路中斷 花蓮成孤島！

日期	事件
4 月 3 日	花蓮大震阻斷北迴鐵路、蘇花公路下清水橋坍塌
4 月 22 日	台鐵花蓮和仁站往南土石流，和仁至崇德雙向不通
6 月 21 日	台鐵 229 次新自強號和仁隧道口撞土石流出軌 9 傷
6 月 29 日	山區大雨蘇花公路和仁至崇德段再遭遇土石流
7 月 3 日	台鐵花蓮和仁至崇德東正線軌道、電車線無預警遭巨石壓毀
7 月 25 日	凱米颱風造成台鐵崇德至和仁間軌道土石流覆蓋、電車線斷落、小清水溪橋沖毀 台 9 線蘇花公路蘇澳至崇德路段大量土石泥流及地基下陷
9 月 8 日	台 9 線蘇花路麻崇德段 164.5 公里因午後雷陣雨發生土石流造成公路交通雙向受阻 大量土石溢流進台鐵崇德至和仁間東正線 K56+950，造成鐵路中斷
9 月 30 日	崇德=和仁間（K56+900 處）因大雨影響公路土石流，東正線為確保安全，即時起 預防性封鎖，該區間列車暫時停駛，匯德隧道口因土石流中斷

傅委員崑其：本席很高興你這麼說，但是我們再看一下海運。臺灣四周環海，竟然沒有一個比較明確的藍色公路可以繞著這麼漂亮的臺灣島，讓全世界的觀光客可以來臺灣看一下臺灣島有多美，麗娜輪在 2016 年都還有 201 班，到 2021 年就不玩了，政府沒有關心、沒有救助、沒有支持，一個這麼美麗的臺灣就在太平洋濱，竟然一個沿海的、繞島的藍色公路都沒有，這個就是我們的政府、大有為的政府，本席現在明確在國會殿堂正式跟院長討論這個事情，也正式告知，以後不要說你不知道，現在已經講過了。

卓院長榮泰：交通部已經在計畫這個事情了……

傅委員崑其：接下來……

卓院長榮泰：再跟委員說明。

1130920 總質詢公報

交通部計畫環島的藍色公路該怎麼做？

赴花蓮主持0403震災復原重建專案會議 鄭副院長：中央與地方同心協力 全力推動花蓮重建復原及紓困振興

建檔日期：113-05-04 更新時間：113-05-06 資料來源：行政院

鄭副院長指出，針對受災產業紓困部分，由花東基金提列20億元擔保額度，可協助中小企業信保額度擴增為200億元，目前經濟部正進行各種受災企業的座談，瞭解相關需求。另針對觀光旅遊業部分，政府則提列1.2億元信保基金，可擴大融資約20億元，每一旅宿業最高可貸款3,000萬元，週轉金1,000萬元。勞動部針對觀光旅遊從業人員的薪資補貼則將比照COVID-19方案進行，鄭副院長說，政府將為花蓮量身訂做合適方案，全力支持觀光旅遊業可在不裁員情況下，度過困難。

部長對於觀光紓困比照Covid-19方案有什麼看法？

403花蓮地震 403花蓮地震

四月

強震花蓮觀光業進入寒冬 從業人員憂無薪假迫轉職

2024/4/16 13:12 (4/16 14:17 更新)

七月

最慘暑假「強震+颱風」重創花蓮 住宿率剩5%

記者 陳佳彤 洪儀婷 / 攝影 高志宏 高子堯 報導

發佈時間：2024/07/26 14:45

最後更新時間：2024/07/26 14:45



九月

NTV NEWS 花蓮觀光慘澹 從業人員面臨失業補助到期 | 每日熱點新聞 | 原住民族電視台

觀光從業人員已苦撐數月 若失業花蓮觀光業會產生系統性風暴！

主決議

為促進花東地區的交通安全及便捷，為帶動花東產業發展的重要關鍵，並持續提供花東地區居民一條更安
全便捷道路，立法院決議交通部儘速推動花東快速公
路興建。花東快速公路可行性評估於今年 8 月份完成
期末報告，請交通部儘速完成審議程序，並積極辦理
環境影響評估，原住民族諮商、建設計畫審議、公
務預算籌編、工程設計、用地取得等作業。依法完成
相關程序後，儘早發包施工，確保花東居民等通行安
全，前後工期以 12 年完工為限。

提案人：

傅崐萁 蔡天財
蔡月忠 蔡啟芳
王春德 林思敏
林國成 林懷亮
黃珊珊 黃幼婷
(4)

全便捷道路，立法院決議交通部儘速推動花東快速公路興建。花東快速公路可行性評估於今年 8 月份完成期末報告，請交通部儘速完成審議程序，並積極辦理

交通部同意於兩個月內完成花東快期末報告！

立法委員傅崐萁國會辦公室

100 台北市中正區濟南路 1 段 3-1 號 202 室
電話：02-2358-6208
傳真：02-2358-6650

傳真

收 文 號：交請部 發文者：李富忠
傳真字號：原傳真字第 1130909001 號 頁數：一頁
寄 送：(02) 日期：2024 年 9 月 9 日
傳 真：(02) 副本：
 緊急件 請檢閱 請加註 請回覆 請回收 S

主旨

茲因 11-1 會期推動花東交通建設主決議之內容，交通部承諾於 113 年 8 月份完成「花東快」可行性評估期末報告，惟時效已過尚未收到任何報告，故請交通部盡速回報進度。

說明：一、鑒於 113 年 7 月 16 日立法院院會通過主決議，促進花東地區的交通安全及便捷，請交通部儘速推動快速公路興建，交通部同意於 8 月底前完成「花東快速公路可行性評估期末報告」。爰此，請交通部公路局提供「花東快速公路可行性評估期末報告」。
二、依據主決議內容：「積極辦理環境影響評估、原住民族諮商、建設計畫審議、公務預算籌編、工程設計、

7月16日	立法院通過花東快主決議
9月9日	本辦發文向交通部索資
9月13日	交通部尚未回覆
9月18日	本辦發文再次向交通部索資
9月20日	交通部仍未回覆！

茲因 11-1 會期推動花東交通建設主決議之內容，交通部承諾於 113 年 8 月份完成「花東快」可行性評估期末報告，惟時效已過尚未收到任何報告，故請交通部盡速回報進度。

花東快評估報告到底在哪？

立法委員 傅崐萁

主席：本次會議到此結束，現在散會。

散會（15 時 50 分）

立法院第 11 屆第 2 會期經濟委員會第 6 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 17 日（星期四）9 時 1 分至 14 時 9 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 呂委員玉玲

本日議程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請農業部部長就「農業部對於立法院決議提高公糧收購價格之評估與執行方案」進行報告，並備質詢。

答詢官員 農業部部長陳駿季

農業部畜牧司司長李宜謙

農業部農糧署署長姚士源

農業部漁業署代理署長王正芳

主席：我們現在請主秘報告出席人數。

程主任秘書谷川：報告全體會，出席委員 14 人，已足法定人數。

主席：現在開會。進行報告事項，請宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 2 會期經濟委員會第 5 次全體委員會議議事錄

時 間：113 年 10 月 16 日（星期三）9 時至 15 時 3 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：林岱樺 邱議瑩 張嘉郡 鄭天財 Sra Kacaw 楊瓊瓔 鄭正鈴 陳亭妃
蔡易餘 張啓楷 呂玉玲 邱志偉 謝衣鳳 陳超明 賴瑞隆
委員出席 14 人

列席委員：萬美玲 林倩綺 賴士葆 陳培瑜 洪孟楷 黃珊珊 郭國文 林德福
黃國昌 王鴻薇 陳昭姿 王育敏 高金素梅 羅智強 邱鎮軍 葛如鈞
麥玉珍 廖偉翔 顏寬恒 林思銘 何欣純 馬文君 廖先翔 黃健豪
傅崐萁 羅明才 徐富癸 牛煦庭 涂權吉 蘇清泉 陳冠廷 葉元之
徐欣瑩 翁曉玲 陳玉珍 謝龍介
委員列席 36 人

列席人員：經濟部部長郭智輝暨相關人員

主 席：呂召集委員玉玲

專門委員：游千慧

主任秘書：程谷川

紀 錄：簡任秘書 汪治國 簡任編審 蔡明汝
科 長 陳卉庭 專 員 余俊緯

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請經濟部部長率台灣電力股份有限公司董事長就「我國電力能源配比執行現況與未來規劃」進行報告，並備質詢。

(經濟部部長郭智輝及台灣電力股份有限公司董事長曾文生報告後，委員林岱樺、邱議瑩、張嘉郡、羅智強、楊瓊瓔、鄭正鈐、陳亭妃、賴瑞隆、張啓楷、鄭天財、邱志偉、謝衣鳳、陳超明、郭國文、賴士葆、萬美玲、蔡易餘、洪孟楷、呂玉玲、黃國昌、王育敏、陳昭姿、高金素梅、廖偉翔、黃健豪、葉元之、翁曉玲、牛煦庭、涂權吉、何欣純、徐富癸及徐欣瑩等 32 人提出質詢，均由經濟部部長郭智輝暨相關人員即席答復。)

決定：

(一)登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

(二)委員林思銘、陳冠廷、王鴻薇及傅崐其所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。

(三)書面質詢和未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會。

散會

主席：在場委員不足 3 人，議事錄暫時不處理。

繼續進行報告事項，請宣讀。

二、邀請農業部部長就「農業部對於立法院決議提高公糧收購價格之評估與執行方案」進行報告，並備質詢。

主席：本日議程排定邀請農業部部長就「農業部對於立法院決議提高公糧收購價格之評估與執行方案」進行報告，並備質詢。

好，我們現在委員到場的有 3 人了，請問各位同仁，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，議事錄確定。

現在先請農業部的陳部長進行報告。

陳部長駿季：主席、各位委員。今天奉邀到立法院經濟委員會來報告有關於農業部對於立法院決議提高公糧收購價格之評估與執行方案，首先還是感謝我們所有的委員長期對我們農業的支持，以下我們用簡報的方式跟委員說明相關的評估跟執行方案。

公糧的收購事實上是從 63 年起到 113 年之間經歷了 12 次調整收購價格，最近一次的調整是在 100 年的調整，當時提高了公糧的價格是每公斤 3 塊錢，並補助烘乾費等每公斤 2 塊錢。整個稻作的面積在 99 年大概是 24.4 萬公頃，增加到 103 年達到 27 萬公頃，並持續的維持這個 27 萬公頃多年。在這段期間有一些變化，最主要的變化就是因為有一些天候異常，平均超產是 20 萬公噸。公糧的收購由 99 年的 19.2 萬公噸暴增到 108 年的 57.5 萬公噸，政府在公糧收購的支出每年平均大概都差不多 100 億左右。從 91 年我們加入 WTO 以後，開放稻米進口，但是我們國人

的飲食習慣也開始做了一些改變，每人每年的白米消費量從 60 年代的 130 公斤一直降到我們今年是 43 公斤，表示每人每年食米的需求大概只剩下 43 公斤，但是因為公糧價格的誘因，我們種植的面積一直沒辦法有效的控制，所以到目前為止，我們稻穀的生產還是供給大於需求。

農業部在處理怎麼樣去精進稻米政策的時候，其實我們有一個非常重要的目標，就是一定要確保農民的收益，但是在確保農民收益的時候，也要讓我們的產業持續精進，讓我們的產業不斷的進步，能夠永續的發展。在這個基本目標的前提之下，大概可以用兩個策略去處理，第一個就是提高公糧的價格，第二個部分就是提高產地的價格，底下就分這兩個方式來跟各位做一個說明。

我先說一下目前稻穀收購的方式，現在整個稻穀收購大概有 30% 的數量是繳交到公糧，另外 70% 的數量是由民糧來收或者是用集團產區契作來收。這些繳交公糧的稻農有一些習性，因為基本上繳公糧是不分品質，它只管數量，所以種稻的農民會比較偏好固定的品種、產量比較高的品種，可是相對的，這些品種很容易受到最近氣候變遷的影響，所以在遇到天然災害的時候可能損失也比較大。至於繳交民糧，因為繳交民糧後面的集團產區是以做品牌為主，當我在做品牌的時候，我對品質的要求會大於對量的要求，然後對於生產管理的方式也會比較朝向以合理化跟安全用藥的方式來著手。然後這些民糧本身的集團產區的經營主體也會嘗試不同的品種，來因應未來氣候變遷的影響。我們來看下面這個表，全部百分之百都繳交公糧的人大概是 2.2 萬人，部分繳交公糧的大概是 24%，然後以繳交民糧為主的是 22%，全部不繳公糧的大概有 44%。換句話說，如果以人數來講，全部的稻農人數大概是 22.5 萬人，有繳公糧的或是繳部分公糧的，純粹繳公糧的大概是 2.2 萬人左右，如果是跟公糧有接觸、有來往的大概是 12 萬人左右，將近一半的人數。我們從這個圖可以看得到，從 100 年我們提高公糧價格以後，它的面積就開始逐漸的增長，但是它所反映的產地價格到 109 年的時候就降到每百台斤 923 塊，如果我們看它公糧的收購，可以很明顯的看出，當產地價格高的時候，稻農就不會繳公糧，他就會繳民糧，當產地價格低的時候，大部分的人就會去繳公糧，所以公糧跟民糧的繳交會因為產地價格而有不一樣的影響。從 100 年以後我們推了稻作 4 選 3，然後我們也推了大區輪作等等，以一些政策的誘因去確保它的面積在 24 萬公頃上下，產地價格就不斷地拉上來，那產地價格拉上來時候，各位可以看到下面的部分，繳交公糧的只剩下 36 萬跟 33 萬，事實上比 107 年的 54 萬跟 57 萬差很多。從這個數據可以顯示，如果我們支撐了很好的產地價格的時候，相對的，大部分的稻農都願意去繳交民糧，他就不會進到我們的公糧系統來。

另外一個數據要跟我們所有委員分享的就是，我們的食米量是逐漸的降低，相對的，我們的產量也是逐漸的降低，各位可以看到 100 年的時候，100 年的時候因為我們再次提高了公糧價格的時候，它的產量又開始往上拉，但是我們的食米的消費量繼續的往下跌，跌到大概 42.1 元，去年度是 42.1 元，但是它的產量就逐漸的上來，100 年之後因為我們推動了所謂的稻作四選三、大區輪作，有效的去控制面積的時候，產量才可以逐漸的回穩、往下降，所以這些圖表也再次顯現出，當你的面積提高的時候，你的所有價格都沒辦法去做一個有效的支撐。

第三個部分我想要跟各位委員說明的就是，公糧價格的提高是只針對繳公糧的這些農民受益

，它並不利於整個稻米產業的發展，因為剛才說了，以所有稻農繳的數量來講，70%是不繳公糧的，那不繳公糧的話，他就不會因為公糧價格提高而受益，同樣的，我們現在在推動集團產區，因為我們臺灣的耕地非常小，必須擴大栽培面積才有效，一旦我們提高了公糧價格以後，相對的，原來在做集團產區，以品質為主的這些產區的這些契作戶，他就會因為公糧價格提高的誘因而轉回去種公糧，相對的，未來這些品牌米的後端的行銷就會造成一些困擾。更重要就是，其實以農業部來講，我們看的是整體的產業，以糧食安全來講，我們必須更積極地針對雜糧的種植去做一個有效的推廣。相對的，整個公糧價格提高以後，對於其他的產業，包括花卉、包括雜糧的部分，都有不同程度的影響，因為他都沒有辦法因為公糧價格的提高而受益，反而會因為公糧價格提高而導致相關的產業有後續的一些影響。

第二個部分，全世界到目前為止只有臺灣有稻米的保價收購的部分，相對的，提高公糧價格，對於水稻以外的產業無法直接受益，相對的公平性，特別是我們在做歷次的座談裡面，也有很多種其他作物的這些品種的農民給我們反映，公糧價格如果提高的時候，相對的，這些其他的產業也會希望，如果是這樣子的方式，對他們的農業的均衡發展是不利的。所以我想同樣是讓產業進步，同樣是讓稻農的所得提高，農業部提出了一個「1 集、2 轉、3 加 3」的政策，這個政策其實最重要還是能夠提高整個稻農整體的收益，並不是一部分的，然後也能夠兼顧到我們的糧食安全跟我們整個農業的永續發展。

在 1 集的部分我想跟各位委員說明，關於 1 集的部分，我們的目標就是我們要種優質的品種，我們要高的契作價格，包括我們的存糧也是要高，所以整個政策目的裡面大概分為三個部分，第一個部分就是我們透過集團的經營，由小面積變成大面積的耕種會減少它的生產成本，然後引導農民從重視產量轉向重視稻米品質的提升；第二個部分就是種植優質特色的產品，我們可以提高適當的契作價格；第三個部分，用這種方式來維持稻作的基本面積，大概就是 24 萬公頃。

怎麼樣加入集團產區呢？這邊做一個非常簡單的介紹。集團產區就是有一個集團的經營主體，經營主體會跟農民契作，那契作以後，因為他要做後面的品牌行銷，相對的，他會在前端去引導農民怎麼樣做有合理化的施肥跟合理化的用藥，讓他的農藥跟肥料做精準的使用，相對的，他的品質因為比較好，他也可以做一個後端的品牌米的行銷，透過品牌米，讓我們的糧食米的價格用優良的品質去提升它的收益。目前整個集團產區大概是 3 萬 5,000 公頃，我們會持續努力去做推動。

1 集的部分對農民到底有什麼誘因？我們這邊設計的就是，如果我們農民願意轉向集團栽培，轉向集團栽培的時候，第一個就是我們會給予農友大概每公頃 1 萬塊的獎勵措施，如果他願意配合集團產區的經營主體，去轉成品質比較好的米的話，我們會另外給他 3,200 塊的獎勵金。所以換句話說，農民參加 1 集的話，大概一個期作可以領 1 萬 3,200 塊，同樣的，我們也鼓勵了契作的經營主體，讓契作的經營主體比較有大的能量去跟我們的農民做比較好的價格的契作，如果採用優質的品種種植的時候，大概整個集團的契作至少是 26 塊半，比我們現在的公糧價格 26 塊還高 0.5 塊，所以換句話說，農民只要用優質的米做集團經營、加入了集團產區，他的價格就

是每公斤可以達到 26.5 塊這樣的一個要求，這樣不但可以增加他的收入，也可以保障他的提高，因為他是用契作的方式來做一個收購，然後讓我們整個米也能夠朝向更優質的方向去著手，所以換句話說，如果原申報的農民轉集團產區，然後種優質的稻米的話，大概可以多領 1 萬 3,200 塊。

第二個部分是 2 轉，2 轉大概有兩個部分要向各位委員說明，我們整個 2 轉的目的就是，在我們現在的地層下陷區、高鐵沿線、雲林虎尾高鐵沿線的地層下陷區，還有我們大區輪作的水資源共同運用區裡面、易缺水的水庫灌區裡面，我們去推動這樣一個 2 轉的措施，在 2 轉的措施裡面，一期作的部分大概就是我們的水庫灌區裡面，特別是劃大區輪作的區域，另外一個區域就是高鐵沿線的部分，包括虎尾、土庫、元長跟北港境內的這些高鐵沿線部分。

我們過去三年大概有做了一些大區輪作的輪法，這個輪法未來還是會繼續去做相關的實施。在一期作，你如果在易缺水的灌區裡面的話，我們會提供節水獎勵，這個節水獎勵大概就是 3 萬塊，你如果配合這些綠肥、景觀作物的翻耕的話，你的節水獎勵可以達到每公頃 4.2 萬，如果你同時也搭配了轉作其他作物的話，你又多了 0.5 萬元的這些契作獎勵。所以換句話說，你如果加入這樣子大區輪作的一個方面的時候，你就可以得到、多了 3.5 萬塊的節水獎勵跟契作的獎勵。你如果是在高鐵沿線特區的部分，他的節水獎勵更會提高到 5 萬塊，因為高鐵沿線的地層下陷對於整個交通的安全會有隱憂，所以我們近年來一直積極在高鐵沿線推動轉旱作的這些部分，所以你如果轉旱作的部分的時候，相對的，你的節水獎勵會提高到 5 萬塊，你如果同樣是搭配我們的集團栽培，你會再增加 0.5 萬塊，換句話說是 5.5 萬的獎勵。

第二期的部分就比較特別了，因為第二期本來水稻的成本也比較高，它的收益也比較低，所以我們這邊提供了一個二期作不種稻的獎勵是每公頃 1.5 萬元，你不種稻的時候去轉其他的作物，那其他的作物搭配我們現在的政策，像你如果轉玉米的話，你可以得到 6 萬元的獎勵，如果種小麥、高粱的部分，可以得到 4.5 萬元的獎勵，我們希望透過這樣一個不種稻的獎勵 1.5 萬，再搭配契作獎勵 0.5 萬，至少可以增加 2 萬塊的收入，整體來講，整個效益是 4.5 萬到 8 萬左右。在營運主體獎勵措施部分，我們也會配套給予相關面積的獎勵跟補助，還有金融上的協助。

有關 3 加 3 大概有幾個重點：

第一個重點，我們會提高水稻優質加強型保險理賠金額，把目標價格再提高至少 3 塊，讓他在理賠的時候，每一公斤至少可以多 3 塊的這種概念，就是目標價格提高 3 塊，當天然災害發生的時候，就會得到更多收入的保障。

第二個重點，我們會推動市場採購。其實我們推動「1 集、2 轉、3 加 3」的目的，就是要支撐產地價格，因為只有產地價格提升，才能夠照顧到所有稻農。當產地價格有一些波動的時候，我們就會到市場做採購的動作，有了採購的動作，就會讓產地價格得到一個適當的支撐，而這個適當的支撐，比起我們把經費用在提高公糧價格，只能有部分農民受益的情況之下，對整體產業的支撐會更有效率。

第三個重點，推廣多元米食加工，增加食米量。

這就是剛才我所提到 3 加 3，即目標價格提高、推動市場採購，另外就是米食的推廣。整體上

我們做了一個比較，主決議裡面要求提高公糧價格 5 塊錢，相對的，同樣是希望照顧稻農的前提下，我們推出「1 集、2 轉、3 加 3」的稻米產業升級政策，可以從幾個面向做比較。第一個面向，從總受益人數來比較。剛才也說了，在公糧收購部分，有 2.2 萬人是全部繳公糧，另外繳 50%以上公糧的大概 5.4 萬人，沒有超過 50%的有 4.9 萬人，總計起來大概是 12 萬人，但是「1 集、2 轉、3 加 3」最後支撐的是產地價格，產地價格的支撐，是所有 22.5 萬稻農全體都會受益的。

在預算支出方面來講，如果提高 5 塊錢，預計面積會增加到 27 到 28 萬公頃，所增加相關經費大概 91 億到 116 億；如果用「1 集、2 轉、3 加 3」，所用經費大概 16.5 億元，就整個經費來講，因為公糧收購還有原來收購的部分，整個公糧收購經費大概是 178 億到 200 億左右；如果用「1 集、2 轉、3 加 3」，就是維持原來公糧收購水準，再加上 16.5 億，也就是 112 億。

第三個部分是增加風險的部分。剛才也特別綜整一下，公糧價格的提升，是短多長空，會因為公糧價格提高而致面積提高，造成後續的疲軟，而且公糧價格提升後，很容易造成後端市場白米價格的衝擊。

第四個部分，集團產區品牌的部分沒有辦法照顧到，但如果用「1 集、2 轉、3 加 3」，可以逐步擴大集團產區栽培，讓農友種植從重量改變為重質，提高整個轉早作誘因，這是我們做的整體分析。

在這邊我也要跟各位做一個報告，其實農業部、政府部門對於稻作產業的這些稻農，每一年都投入相當大的經費去支持，檢視從 111 年到 113 年，針對稻農部分，公糧價格不算，每一年大概投入了 156 億經費支持稻農的相關作為，包括環境基本給付、休耕轉作、收入保險，跟水租的部分，因為稻作需要用水的水租，還有一些農職保的保險部分；114 年我們仍然會編 170 億的經費執行整個稻農相關的系統性支持，整體來講，我們希望用「1 集、2 轉、3 加 3」的方式來推動，參與這樣的政策，每一期作兩年的話，大概可以提高 3 到 6 萬元，如果是轉早作部分，可以提高 1 萬到 6 萬元不等，看你是根據什麼方式。最後大概 3 年之內，我們整體產地價格會提升 3 塊，也希望各位委員能夠支持我們這樣的一個政策，讓我們的產業能夠永續，也讓我們稻農的所得能夠逐步提升，以上報告。

主席：好，現在進行詢答，在詢答前我作一個宣告：本會委員 6 加 2 分鐘，非本會委員 4 加 1 分鐘，上午 10 點 30 分截止發言登記。

現在請張嘉郡委員發言。

張委員嘉郡：（9 時 26 分）主席，我想請陳部長。

主席：請陳部長。

張委員嘉郡：部長，我們等一下再來討論公糧收購問題，我想先問你，農業部與教育部共同推動全臺灣 2,600 所國小、133.5 萬名學童「班班喝鮮乳」政策，政策上路，因為農業部、教育部好像對供應鏈非常陌生，只能依靠想像，導致有高達 75% 的學校選擇喝保久乳，變成是「班班喝保久乳」。這樣就算了，但一直到 9 月底開學一個月了，才有學校喝到第一次，多數縣市的學童連一次都沒有喝到，部長，你怎麼看這件事？

陳部長駿季：我們現在的目標就是儘量協調乳廠增加供應量，讓已經有訂購的這些學校能夠滿足他們的需求。

張委員嘉郡：你不覺得這很誇張嗎？你們在執行這些政策之前，都沒有想過整個供應鏈要怎麼樣可以適時供應給學校嗎？更誇張的是，保久乳也因為生產供應不足，下單了也沒有貨可以配送，因此整個政策最荒唐的一幕終於出現了，農業部怎麼講？你們說訂不到保久乳，可以訂鮮乳！

陳部長駿季：不是，我想……

張委員嘉郡：部長，你會不會覺得這一幕很荒唐？

陳部長駿季：整個牛奶的供應，品項大概有鮮乳跟保久乳，相對……

張委員嘉郡：更不要說因為這個政策，還排擠到了羊奶，現在羊奶業者叫苦連天，所有的羊奶酪農叫苦連天。我非常不能理解農業部說為什麼不訂鮮奶，只差沒有說何不食肉糜啊！這真的是充分……

陳部長駿季：我們沒有辦法接受委員這樣講。

張委員嘉郡：詮釋了什麼叫做昏庸！

陳部長駿季：我覺得我們絕對不是……

張委員嘉郡：學校為什麼要選擇保久乳？因為冷鏈沒有跟上腳步，為什麼無法選擇鮮乳？農業部說阿里山都有超商了，一定可以喝到鮮奶，配送絕對不是問題，顯見農業部對於乳品的供應鏈非常陌生，這不是你主管的嗎？超商跟學校能比嗎？數量能比嗎？人數能比嗎？不是說超商可以，學校就可以，所以本席……

陳部長駿季：我沒有說過超商可以學校就可以的話，這是第一個，第二個部分……

張委員嘉郡：我在這裡語重心長的告訴部長，「班班有鮮乳」政策會出現這麼多問題，最大原因是什麼？我想你可能也不能理解，最大原因就是缺乏橫向溝通，你們跟教育部溝通不足嘛！你們跟學校溝通不足嘛！而且一意孤行，規劃這個政策只是坐在辦公室想像，結果跟現實完全脫節，才會遇到這麼多困難。

陳部長駿季：我們目前還是希望以每個學生都能夠喝到牛奶為目標，我們也會積極跟乳廠溝通，希望能提高他們的供應量。

張委員嘉郡：這又是另外一個問題，你這個政策的落實，只有大乳廠可以供應，真正為了照顧、保護因紐西蘭免課稅保久乳進來而受到衝擊的本土酪農的本意，根本沒有被落實，真正的小酪農根本供應不上，而且你的價錢也是讓他們賠錢的價錢，所以這個政策真的是荒腔走板，包括……

陳部長駿季：我要跟委員講，現在……

張委員嘉郡：小酪農他們被打得七零八落，訂單驟減二至五成，這個政策落實下去之後，不只牛奶的小酪農受到打擊，羊乳的酪農也受到打擊，我必須要講……

陳部長駿季：跟委員報告，羊乳的部分，我們現在已經有跟羊乳協會在溝通，因為羊乳大概一年只能供應 1 萬噸左右，1 萬噸的部分沒有辦法全部……

張委員嘉郡：它本來就是一個非常小眾的……

陳部長駿季：所以我們會針對羊乳的部分去推動到其他的服務。

張委員嘉郡：這很好，但是本席要提醒農業部的是，任何的 policy 絕對不能靠想像，尤其是公糧收購價格。我們在討論公糧收購價格，你一整本都在講「1 集、2 轉、3 加 3」，我根本不想再吐槽你了，你的 2 轉實施多少年了？10 年了！你今天還在告訴我，這個事情是要拿來取代公糧收購價格提高。本來的黃金廊道，你換一個名字大輪作，就是 2 轉。假設這個 2 轉可以取代公糧收購制度的話，本席也支持你啊！問題是你的「1 集、2 轉、3 加 3」就是新瓶裝舊酒，根本沒有辦法取代公糧收購價格提高，來照顧農民！

陳部長駿季：所有的政策都是在現行的政策之下滾動去檢討、滾動去精進的。

張委員嘉郡：我支持啊！所以本席上個禮拜也告訴你公糧收購價格要提高……

陳部長駿季：所以我希望你們能夠支持。

張委員嘉郡：13 年沒有提高了，你可不可以先照顧農民？你可以並行嘛。我也告訴你，假設你對你的「1 集、2 轉、3 加 3」這麼有信心的話，你能不能掛保證說 1 年沒有漲 1 塊，你要下臺？你有沒有辦法為你的政策負責？

陳部長駿季：政策不是在用所謂的職位去做這些對應……

張委員嘉郡：但是你就是沒有信心嘛！你把農民當實驗品！

陳部長駿季：我告訴你，這個跟信心一點關係都沒有，我希望政策是可以合理地討論。

張委員嘉郡：我告訴你，班班喝鮮乳沒有落實，只是學童喝不到鮮乳，但是你的公糧收購價格應編不編，影響了整個總預算，你也不痛不癢，所以現在是整個行政院都在演嗎？你們根本不在乎總預算嘛！假設卓院長在乎總預算的話，會放任你每天都來報告「1 集、2 轉、3 加 3」，不來報告公糧收購價格提高嗎？

陳部長駿季：我跟委員報告，我們「1 集、2 轉、3 加 3」已經在地方推動了大概將近二十幾場了……

張委員嘉郡：是啊！

陳部長駿季：大部分的農民都是支持這樣的政策。

張委員嘉郡：我告訴你，一堆農民……你這個政策跟你班班喝鮮乳一樣，都是照顧大農，不照顧小農，我現在跟你講的是小農、老農需要照顧！

陳部長駿季：我跟委員報告，我們的 1 集就是讓小農去加入經營主體，是照顧到每一個小農……

張委員嘉郡：我告訴你，郭智輝部長他至少敢講要是拿了補助，台電再漲電價的話，他就要走人，你呢？你敢不敢為你的政策負責？你每天在講這個「1 集、2 轉、3 加 3」，你敢為你的政策負責嗎？

陳部長駿季：政務官就一定為政策負責。

張委員嘉郡：本席在這裡再告訴你，「1 集、2 轉、3 加 3」這件事情就是一個實驗，跟班班喝鮮乳一樣，你知道嗎？

陳部長駿季：我想我們的政策不是用實驗的方式去處理。

張委員嘉郡：你就是在做實驗嘛，你沒有辦法掛保證它一定 1 年會漲 1 塊……

陳部長駿季：所有的政策不……

張委員嘉郡：你沒有辦法落實照顧到農民。本席建議你並行，並行不是告訴你「1 集、2 轉、3 加 3」不好，是應該一邊照顧農民，一邊做這個實驗。

陳部長駿季：我跟委員報告，因為公糧收購一提高的時候，集團的農民就會跑來公糧，它沒有辦法並行的。

張委員嘉郡：而且這個並不會互相干擾，當時你在我的辦公室也同意要回去研議，研議的結果如何？研議的結果如何？

陳部長駿季：我跟委員報告……

張委員嘉郡：所以你已經完全不顧整個立法院……現在總預算就是卡在你農業部啊，你要一意孤行嗎？

陳部長駿季：我跟委員報告，我們……

張委員嘉郡：為什麼要為了農業部，卡死了整個政府的總預算？

陳部長駿季：沒有，今天……

張委員嘉郡：行政院是什麼態度？行政院有沒有告訴你要積極地溝通、要積極地調整？如果沒有的話，那行政院到目前為止說它多在乎總預算，都是在演戲嘛！

陳部長駿季：我跟委員報告，我今天非常感謝召委能夠安排這樣的會議，我們可以做一個理性的溝通。相對地，理性的溝通不是用喊的。

張委員嘉郡：不是我們不審，是你們不依法編列！你們不依法編列，這才是問題的所在啊。謝謝。

陳部長駿季：委員主決議提高公糧，最主要的目的就是提高稻農所得，我們也是朝這個方向來做。

主席：請林岱樞委員質詢。

林委員岱樞：（9 時 35 分）有請部長。

主席：請陳部長。

林委員岱樞：部長，在正式質詢之前……

陳部長駿季：委員好。

林委員岱樞：我想在禮拜一的時候，加拿大有一間飲料公司 Bobba 正式地道歉，它道歉什麼呢？是針對我們臺灣的珍奶在國際上創業的節目當中被文化扭曲了，而這位漫威演員劉思慕——好萊塢的華裔演員，他站出來對於這樣的事情發聲。今天本席要問部長，對於我們農業的一級生產（初級的生產）、二級加工包裝（包括運輸等等整個通路）、三級（結合了觀光、文化，甚至已經成為文化表徵），您願不願支持？所以本席在這邊要請你喝奶茶。

陳部長駿季：我跟委員報告，農業部絕對支持一級到三級到六級的產業，也謝謝委員的支持。

林委員岱樞：那我們一起來喝奶茶。

林委員岱樞：謝謝。

主席：時間暫停一下。

林委員岱樞：我們來喝奶茶，這個牛奶是國產的。

主席：請繼續。

林委員岱樺：謝謝主席。我也邀請官員、還有媒體記者，大家一起來支持我們本土的農業。既然要支持本土的農業，我們希望連農業都要運用 AI 的智慧決策，研究如何根本地解決菜土菜金的問題。有鑑於基層農業機構資訊設備老舊，不符需求，農業部應加速協助更新全面進入農業的 AI 世代。

我這邊有幾個現況在做爬梳：第一，農漁會的設備現況不符合 AI 的運用；第二，農會多元系統整合暨資訊共用雲端服務開發計畫，我講的是非金融的部分；第三，面對營收的壓力，農會汰舊就相對地保守。

本席有一些具體的要求。在今年 5 月 29 日的時候，本席再次提出我們的農業決策智慧化，應該要儘速地更新設備。我再次地爬梳我們中南部 141 家農會，資訊是農漁會南區資訊中心提供。這邊再次地做了盤整，將近花了快半年的時間，我們仔細地調查，結果是什麼呢？Windows XP、Windows 7、Windows 8 分別在 2014 年 4 月 8 號、2020 年、2023 年已經都停止服務了，Windows 10 還有多少台電腦呢？1,060 台，這些電腦在星期一的時候全面停止維護，包括 Windows 11，現在還有 427 台，我現在是針對中南部的 141 家農漁會。也就是說，這樣的結果顯示，在南部的農漁會當中，75% 的電腦有資訊安全完全裸露的問題。如果今天要做更新的話，除了 Windows 11 不需要更新之外，共有 1,656 部電腦全部要更新，如果用最低等級一台 2 萬 7 的市價來算，大概要花五、六千萬，但是那個根本沒有辦法導入 AI 這種快速運算的軟體；如果要變成我們立法院等級的，可以導入高速運算軟體的，至少都要符合一台 4 萬 5，這都是立法院的價格，這些還不包含網路的 483 台印表機跟 159 台防火牆的更新。以上是我針對 141 家中南部的農漁會做的盤點。

所以農漁會的資訊設備現況根本不符合 AI 應用，面臨了六大困境：第一個，導入資訊化已經 30 年了；第二個，伺服器老舊，容易故障；第三個，易產生系統相容性問題；第四個，執行效能緩慢；第五個，資安風險高，資料容易遺失；再來，軟體開發需支出龐大經費，這些都還不算在裡面。

為了讓我們的農業決策，不是只有……我要肯定部長，你們確實在我幾次的質詢之後，在陳吉仲主委的時候，包括您當部長，我非常肯定，你們真的在部本部內開始了資訊化、智慧化雲端系統的整合，那我們基層的農漁會呢？如果基層的農漁會沒有辦法在整個系統朝向高運算的系統，你怎麼勾稽？在一些相關的產銷資訊、農漁業的養殖，你怎麼勾稽？你怎麼掌握菜土菜金、供需失衡的問題？今天要推農業智慧化，就是要解決供需失調的問題，我一再地講，如果能夠在陳部長任內完成整個雲端智慧化、決策智慧化、包括基層農業的智慧化，我想這真的是根本地解決我們農漁會菜土菜金的問題、供銷失衡的問題，我覺得您在任內已經不負人民所託了。所以在這個大數據當中，我要智慧化，就一定要精準的數據，所以在這個大數據平臺建置雲端服務的平臺，至少初期先整合差勤流程、人事薪資、財產、會籍、農健保、肥料進銷存。這是初步，對我們相關農漁業的現況就先做了一個掌握，還有電子公文等非金融資訊的部分，如果這個資訊共用架構，整個農漁會整合在一塊，我就可以不要讓單獨的農漁會去做採購硬體，或是自己去自建機房的人力設備營運成本，我不需要一家農會自己去做，我是整體的農會，

而且是跟農業部整合在一塊的。

所以以雲端服務平臺為基礎，可進一步藉由各農會掌握農漁民健康保險制度覆蓋的人口型態、肥料供應及補助的狀況，同時可作為農業政策檢討改善的依據，使農民的生活福祉有所保障，未來加入農漁業的養種植產銷資訊，這個才是重點，在這個大平臺當中跟我們農業部勾稽、跟我們各縣市政府勾稽，協助農業生產永續經營的機制，所以這也可以提供農業智慧化所需的資訊，未來我們希望能整合，它也一定是得這樣做，整合大氣的資訊、養種植的區塊、養種植的技術等，例如現在的風災，可以怎麼樣免勘災，其實我要肯定部長，您從優、從簡、從速的部分，這次是真的文到你這邊，縣市政府的文到你這邊，你隔天就核下去做相關的補助，而且免勘災的部分，這個本席給你最大的肯定。所以像這樣災後的重建，我也可以利用大數據的平臺，給予農民最快速的協助。

好，為什麼農漁會不願意投入這樣的成本？因為根據農會人事管理辦法第八條，農會每年總用人的人事費用是按照上年度的總收益，也就是賺得多，才更多用人。好，農漁會為了增加人力跟留住人才，每年的總收益就很重要，如果我花大筆的錢去購買資訊設備，總收益就下降，排擠了人事經費，我的競爭力當然下降。所以本席也主張，我在幾次的質詢都主張過，主張農業部應該參考加薪負擔限制條文，30 年沒改了，本席要爭取各農漁會的用人費（薪水）各組提高 10%，這是一個編制表。

我這邊具體要求有幾項，第一個，請農業部參考「財團法人農漁會南區資訊中心」盤點，這是他們財團法人的盤點，你自己總要盤點吧！你根據他們的資料下去盤點，他們盤點將近快三到五個月，我就記得快要到五個月，很認真的盤點，所以農糧署應該有他們一本厚厚的計畫書了。所以盤點中南部農、漁會的資訊老舊設備，並研議補助方案解決農、漁會資訊設備老舊所衍生資訊安全問題。第二個，農業部研擬農、漁會資訊系統共用平臺發展計畫，使相關資料可以互通，有效提升農漁會經營效能。第三個，請農業部審慎評估農業人事管理辦法，爭取各農漁會用人費（薪水）各組提升 10%。部長，你怎麼看？

陳部長駿季：我非常簡要的回答委員的一些要求，第一個，農業部在推動農業的數位服務裡面，非常感謝委員這樣的規劃跟提示，我們大概分為兩個部分，一個是硬體的部分，一個是軟體的部分，硬體的部分就包括資訊中心跟各農會的部分，基本上因為電腦等這些東西是營運必須的，但是農業部會來評估做適當的，不是百分之百去做這樣的支持，因為這個要它……

林委員岱樺：這我也認同，我認同，但是你一定要全面性……

陳部長駿季：對，我會……

林委員岱樺：不要那種計畫型……

陳部長駿季：不是……

林委員岱樺：你最好就針對 141 家整個中南部所有的農漁會。

陳部長駿季：我想全國 340 家，我不能只針對 131 家……

林委員岱樺：我沒有意見，但是至少我南部的部分已經做好準備了。

陳部長駿季：我們會做整體的部分……

林委員岱樺：部長，我們已經做好準備了，我花了快到三到五個月不等。

陳部長駿季：另外有一些像印表機等，它不是用買的，用租的反而會更有效率，所以我們會跟他們溝通……

林委員岱樺：這都是細節啦！但是你支不支持這樣的計畫？我們農漁會多元系統的整合，跟資訊共享，你支不支持？

陳部長駿季：我想大的原則，我們一定支持。

林委員岱樺：一個月提出來好嗎？一個月來回復我，針對本席今天所質詢的部分？

陳部長駿季：可以，一個月可以。

林委員岱樺：好，謝謝。

主席：請邱議瑩委員質詢。

邱委員議瑩：（9 時 46 分）謝謝主席。我是不是請一下陳部長？

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

邱委員議瑩：部長好。部長，我想今天召委再度排定讓您來報告有關公糧收購價格提高這件事情，我記得上個會期結束前，在立法院表決的時候，我是代表民進黨黨團上來發言，原則上我是反對公糧收購價格提高，現在的公糧，我想請教一下部長，今年的公糧種植面積是多少？跟去年相比起來是增加還是減少？

陳部長駿季：大概 24 萬公頃左右，一、二期作加起來。比去年多了差不多一萬多公頃。

邱委員議瑩：又多了一萬公頃？

陳部長駿季：是。

邱委員議瑩：好，很顯然的，我這樣說啦，你推「1 集、2 轉、3 加 3」，看起來並沒有達到對農民的吸引力嘛！他還是選擇去種植公糧，這是比較快速能夠增加產量、增加收入的方式，是不是這樣？

陳部長駿季：我們「1 集、2 轉、3 加 3」是明年一期作開始推動。

邱委員議瑩：好。部長，糧食自給率已經創下新低，您同意吧？吃稻米的這個量，也是歷史上的新低；吃蔬菜的量，也是歷史上的新低，反而現在大家吃了很多的肉類，對不對？

陳部長駿季：是。

邱委員議瑩：所以臺灣的稻米產量過剩，這是不爭的事實，我們吃米的量其實是非常少嘛！

陳部長駿季：對。

邱委員議瑩：再加上種植公糧，所以你每年會產生大量的存糧，是不是？

陳部長駿季：大概每一年基本、最少是 20 萬公噸。

邱委員議瑩：好，那麼好玩的來囉！全球都在缺米，結果臺灣的稻米產量是過剩，日本大缺米、日本在鬧白米荒，他的庫存量是 17 年來最低。部長，你們有沒有想過，我們現在一直講我們的水果可以外銷日本、外銷到其他的國家，如果臺灣的糧食問題，臺灣米糧的存貨是多的話，有可能我們來鼓勵農民種植優質米、鼓勵他們外銷到其他的世界各國？我看到你們的預算裡頭

，其實有所謂外銷的價格補助，對不對？

陳部長駿季：是。

邱委員議瑩：如果這個誘因再給它提高，讓更多人願意去種植優質米、讓更多人願意把這樣好的臺灣米銷到世界各國去，甚至放比較久的這些所謂公糧米，你如果能夠送到開發中的國家，或者是有一些需要物資救援的國家，你其實可以做好事，不用讓 30 塊、二十幾塊買來的公糧，把它打做飼料，10 塊還賣不出去。部長，您同意我的建議方向嗎？

陳部長駿季：謝謝委員的提醒跟指正，我想分兩個部分，公糧的部分，我們盡可能不要讓它變成飼料米，所以我們會針對一些援助的或是其他的部分。第二個部分就是您剛才講到很重要的一點，就是稻米其實也是可以外銷的。

邱委員議瑩：是啊！

陳部長駿季：但是外銷一定要有比較好的品牌跟品質，這是非常重要的。

邱委員議瑩：沒錯！所以我才一直強調我們的優質米，比如我們的美濃 147 米、池上米等等臺灣優質的米，我們農改所裡頭專家研發出來好的這些稻米，我覺得就趁這個機會把它推銷出去，我們不用一直在這裡講：哎呀！公糧收購的價格要提高多少。其實我們是應該鼓勵優質的農產種植，包括促銷，您同意我的看法嗎？

陳部長駿季：我非常同意，我們的政策目標也是讓農民從量的重視變成質的重視，這樣的話，後續的品牌米跟優質的米才能夠有機會……

邱委員議瑩：是。

陳部長駿季：不只是供應給國內，也可以外銷到其他的國家。

邱委員議瑩：好，所以如果公糧的收購價格不提高，我覺得你從另外一個方式去下手，讓更多的農民受惠，我覺得農業部要一直不斷地去讓大家知道。現在一直在講公糧的收購價格提高，公糧的收購價格提高 5 塊錢，你受益的人數大概了不起是 12 萬。

陳部長駿季：是。

邱委員議瑩：在全體 49 萬、50 萬個農民裡頭，只占了大概五分之一。

陳部長駿季：大概五分之一。

邱委員議瑩：只有 12 萬人受益。但是你的預算要增加 91 億到 116 億，這個是看你的種植面積，你必須要增加這麼多的預算，你現在推所謂的「1 集、2 轉、3 加 3」……

陳部長駿季：16.5 億。

邱委員議瑩：你可以讓 22.5 萬個稻農受惠，我講的受惠只有「稻農」，但是你只要花 16.5 億就可以 22 萬個稻農都受到幫助。我不知道這個計算為什麼大家會聽不懂？然後剛剛有很多委員，或者等一下可能會有國民黨的委員還會再上來問你，我想要請教，雲林、嘉義種植的雜糧，其價格幾年沒調整了？雜糧的農民要不要照顧？他們不敢提這一塊；臺中、彰化的花卉，花農要不要照顧？不敢提這一塊。你只把全部的錢都放在公糧收購 5 塊錢上，但是得到好處的是誰？是糧商、代耕業者、肥料業者，農民真的有收到好處嗎？沒有啊！你的公糧收購價格多 5 塊錢，代耕業者的代耕成本就會增加，工錢就會增加嘛！肥料就會增加嘛！你所有的人工成本都會增

加嘛！但是實際上農民有沒有拿到多增加的錢？沒有耶！所以我覺得這個觀念的轉變其實是很重要的，我們要如何將最小的預算花下去，能夠照顧最多的農民？這個才是政府應該要做的事情，不是嗎？

陳部長駿季：是。

邱委員議瑩：你要花 116 億，結果只有照顧 12 萬人，這 12 萬人還不見得真的有拿到錢。你花了 16.5 億可以照顧到 22.5 萬個人，然後你還可以增加臺灣的糧食自給率，你還可以讓臺灣的優質稻米輸出，還可以增加臺灣的好名聲，甚至是創造臺灣的外匯，何樂而不為？所以我是不太懂他們是怎麼計算的，我是公開反對公糧收購價格還要再增加 5 塊，我也公開反對要利用這樣子去綁架政府的總預算，甚至是綁架所有的農業預算。如果口口聲聲說要照顧農民的話，你更不應該綁架這個預算。部長，這一題我跟你討論到這邊。

陳部長駿季：是。

邱委員議瑩：接下來我要跟你討論國土計畫法，上次我們討論到農業部要推所謂堆疊式的給付政策，你們原來講 9 月的時候就要公布這個堆疊式的給付內容，可是到現在 10 月了還沒有看到，是不是中間有遇到什麼問題，可不可以請部長說明一下？

陳部長駿季：我跟委員報告，事實上堆疊式給付的部分，在內部已經規劃好了，我們預計會在這個月就開始對外進行座談跟溝通，我們不希望設計完以後就去做說明，我們希望在溝通的過程中，有哪一些……

邱委員議瑩：先到地方上去做說明，跟農民溝通協調嗎？

陳部長駿季：對，做說明，聽取一些意見再做調整，所以我們已經有了初步的規劃，近期就會啟動這樣的一個方式。

邱委員議瑩：你這個所謂的堆疊式補助應該不會跟國土計畫法綁在一起吧？

陳部長駿季：對。

邱委員議瑩：假如你整體規劃完成，它是可行的，是不是應該會是在國土計畫法上路之前就開始對農地做堆疊式的補助？

陳部長駿季：我們堆疊式給付對農業政策的實施，不會跟國土計畫綁在一起，不管國土計畫如期或延後，都不會影響到我們，只要這樣的一個方式得到大家的認可，我們就會去推動。

邱委員議瑩：好，謝謝，謝謝部長，因為我的時間已經到了，本來我還有一題有關農業保險的，我私下再跟您請教，謝謝。

陳部長駿季：好，謝謝。

主席：請張啓楷委員質詢。

張委員啓楷：（9 時 56 分）多謝主席，請部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

張委員啓楷：部長，今天要討論公糧價格已經 13 年沒有調整了，我先問你，軍、公、教包括你，這 13 年來調薪調了幾次？

陳部長駿季：我沒有去算。

張委員啓楷：加薪加到連加幾次自己都不曉得，農民 13 年來一次都沒有，不會太可憐嗎？

陳部長駿季：我想公糧是目前全世界唯一有保障價格的收入。

張委員啓楷：對啊！你記得有這個……

陳部長駿季：相對地，它不是一個……因為你只調公糧的時候，對其他的產業是不公平的。

張委員啓楷：那可以一起照顧啊！部長，我先把你問清楚，你知道這 13 年來對農民一毛不拔的時候，你已經調薪調了 4 次，你明年 1 月 1 日也要調薪，對不對？

陳部長駿季：我知道。

張委員啓楷：你明年要調 13 年來的第 5 次，農民情何以堪？你是農業部長，農業部所有的官員，你們不是應該要照顧農民嗎？你們自己加了 5 次，加了 17%，你們好意思？你們可以臉都不會紅地說，農民的公糧收購價格一毛錢都不用增加，好意思嗎？

陳部長駿季：我跟委員報告……

張委員啓楷：我在跟你講，部長，不是只有你們的薪水問題，還有基本工資，農民也是要請人的對不對？基本工資 13 年來調了 12 次，上漲了 43%，這個要調是因為跟物價有關係嘛，對不對？農民也是人，他們也要過日子啊！物價調了多少？物價指數至少上漲了 15%，農作物的成本最少有 25%，從你的薪水、勞工的薪水、基本工資到物價，為什麼不幫農民呢？農民這樣賺的夠吃嗎？你現在變成一個怎麼樣？部長，我跟你講，現在我到地方去，民怨是升的啦！民怨是升的，現在就遇到兩個問題，為什麼你自己有調，但他們沒有調？第二個，你現在是吃米不知米價嗎？

陳部長駿季：我跟委員報告……

張委員啓楷：你現在是不用顧農民的死活了，是不是？我問你一下，這是農民叫我問你的，部長，你知不知道農民現在種水稻，一分地一期可以賺多少錢？

陳部長駿季：一公頃一期差不多是 6 萬到 8 萬左右，好一點的有 7 萬到 8 萬；二期作的話大概是 4 萬到 6 萬……

張委員啓楷：部長，你看，我有 PowerPoint 給你，一分地差不多生產濕穀 1,000 公斤，也就是 16 割，有 1,666 台斤對不對？

陳部長駿季：16 割算少的。

張委員啓楷：算少的，平均下來的數字差不多就這樣。好，那你不要看它的，看你們農業部自己的，下面的那個資料是你們農業部的，是你們農糧署的資料喔！一公頃實際能夠生產的乾穀，一分地能夠生產的錢是多少？才 1 萬 0,122 元而已。大部分的農民現在是租地的，對不對？我現在呈現給你的是農業部的資料，部長你自己看，把租地的成本再放進去，一公頃如果是 2 萬 4 的話，農民辛辛苦苦種一期，今年一期的稻作一公頃的成本要多少你自己看！

陳部長駿季：我跟委員報告，你的這個資料有問題。

張委員啓楷：你先看，注意聽，你先聽我講，這是你們農業部的資料啦！

陳部長駿季：不是，它的實際生產成本已經包括了租地。

張委員啓楷：沒有錯啊！

陳部長駿季：但這邊你又加了一個租地，是重複加的。

張委員啓楷：什麼叫做重複加！這是你們農業部的……

陳部長駿季：對，農業……

張委員啓楷：聽我講、聽我講，你看上面的實際生產成本一公頃是 13 萬 2,099 元對不對？把租金……

陳部長駿季：這個已經包括租地了。

張委員啓楷：聽我講、聽我講，把租金放進去，多加 2 萬 4,327 塊。

陳部長駿季：我的意思是說，那 13 萬 2,099 元是已經包括地租了，所以不能重複加啦！

張委員啓楷：不是重複，哪有重複加？

陳部長駿季：有重複啦！

張委員啓楷：你聽我講，這是你們農業部的資料，你是在跟我吵什麼！

陳部長駿季：我很正確地跟你講，我們在做成本分析的時候，這十三萬多是已經把地租放進去了，所以不能又加上地租變成 15 萬。

張委員啓楷：所以是多少？你說你……

陳部長駿季：一期作大概是 13 萬 1 到 13 萬 2，這是平均；二期作大概是十二萬多左右，所以大概是 12 萬、13 萬。

張委員啓楷：我跟你講，這是你農業部自己的資料，你回農業部的時候自己去對一下。第二個，這是農民給我的，是我去找很多農民跟農會算出來的，一分地的成本差不多要花多少錢？包括肥料、包括施工、包括電費。你看這是大宗，右邊這張圖，農民老實說實在可憐，光是 1 到 3 月電費就要花了多少錢？1 萬 2,000，到 5 月的電費是 2 萬 1,000，你看電費近 13 年來已經漲多少了？

陳部長駿季：電費我們有補貼啊！

張委員啓楷：有補貼，可是老實講也是漲，對不對？這個就是成本之一嘛！

陳部長駿季：沒有。

張委員啓楷：我先跟你說，來，這是成本。

你看下一張，花那麼多錢可以收多少錢進來，這是收入嘛！對不對？公糧收購如果 1 公頃一期 14 萬，他有些是賣給糧商，沒有全部給你，他的總收入大概只有十七萬多。

來，我們看下一張，你把他的收入減掉他自己的成本，這很簡單嘛！這是國小的數學題嘛！部長你看一下，1 公頃收入要忙半年喔！一期稻米要忙半年，1 公頃支出有十五萬多，收入只有十七萬多。如果你把它變成是 1 分地，你看收入十七萬多，支出只有十五萬多而已，所以鄉下說一句話，部長，「種一分地，忙半冬」半年喔！忙半年，那個賺的錢連紅白包都不夠一包，部長你如果去喝喜酒，你的紅包至少要包個兩、三千，對不對？農民辛辛苦苦種半年、忙半年，賺不到 2,000 塊，只賺到多少？1 萬 7,079 塊。

陳部長駿季：這個數據跟我們統計的數據差得非常多，這是第一個。

張委員啓楷：差很多？差多少？你算下來 1 分地是差多少？來，你跟我說，可以收入多少？

陳部長駿季：我用一公頃除以 10，我不知道這是一期作還是二期作？一期作的話大概 6 到 8 萬，然後二期作 4 到 6 萬，我昨天我們還特別統計針對農家收入所得提到的，純粹繳公糧的收益低於繳民糧的收益，那代表什麼？其實產地的價格提升才是確保農民的收益。

張委員啓楷：你剛才說什麼？你說 1 公頃半年可以賺多少錢？4 萬到多少？

陳部長駿季：就看一期作物……

張委員啓楷：4 萬到 6 萬，你比我算的還少，你 1 分地不到 2,000，你只有用 1 公頃，不就不到 1,000 塊？

陳部長駿季：1 分地就 4,000 啦，1 公頃就 4 萬啦！

張委員啓楷：忙了半年，1 分地可以賺多少？

陳部長駿季：一期差不多 6 萬到 8 萬，你如果用 1 分地，6,000 到 8,000 啦！

張委員啓楷：我算出來是連一個紅包 2,000 塊不到，你說 2 個紅包，你不覺得農民很可憐嗎？13 年因為你沒有調，讓農民這麼可憐，你還不調！

陳部長駿季：我跟委員報告，農民的收益……

張委員啓楷：讓農民、讓全國的民眾去公評，農業部長說我們農民忙了半年，賺 2,000 塊、4,000 塊是夠的，有嗎？

陳部長駿季：我跟委員報告，農民收益一定是靠其產品的優質化去提高價格，而不是用政府的資金去貼他的部分。

張委員啓楷：優質化是什麼 1 集、2 轉，你去做嘛！剛剛有說用雙軌……

陳部長駿季：這個是一個非常重要的觀念。

張委員啓楷：現在就是有這麼多人要靠這個過日子，現在就是賺不到錢啊！

陳部長駿季：所以我們現在推了「1 集、2 轉、3 加 3」，希望能夠提高他的所得。

張委員啓楷：部長，我們是很理性的，我們把每一個成本、每一個收入都算給你……

陳部長駿季：因為這個數據有問題，我覺得會誤導。

張委員啓楷：你跟我的落差，好，我說連 2,000 塊都不到嘛！你說可能有三、四千，我現在跟你說，就是用你的 4,000 塊，我認為你是不對的，那終究用你的 4,000 塊，農民也……

陳部長駿季：沒有，我這樣說，一期作是六到八千，二期作是四到六千，加起來是差不多 1 萬。

張委員啓楷：你講話要對農民負責，這個全民都會……

陳部長駿季：我負責的，這個是我們的統計數據來講……

張委員啓楷：現在在鄉下就是這句話「種一分地，忙半冬，賺嘸紅白包一包」，你說的也只多 2 包而已，說實在的，農民為什麼要這麼可憐？你可以幫忙他，你是農業部長，我剛剛切進來，你自己都要加薪了，你 1 月 1 號馬上要加薪，為什麼不幫忙？第二個，我們剛才很理性……

陳部長駿季：委員，公務人員加薪與公糧收購是兩碼子的事情，我們不能這樣比對。

張委員啓楷：好啦！那你不要加嘛！部長，你不要加薪，你自動放棄你的加薪，你如果不在意這個的話，你加薪，你放棄，可不可以？你連農民都顧不到了，你憑什麼加薪？

陳部長駿季：你放棄，我就跟你放棄，對不對？

張委員啓楷：不是，你憑什麼加薪？

陳部長駿季：這是兩件事情嘛！

張委員啓楷：什麼兩件事，你為什麼當部長，不就是要照顧農民嗎？你放棄你的加薪，好不好？你根本連照顧都照顧不到……

陳部長駿季：政府的加薪跟農民公糧，因為公糧只是少部分的，照顧農民不能隨便拿政府的錢，我如果今天提高 5 塊，農民拍拍手就結束了，但對產業是沒有進步的啊！

張委員啓楷：怎麼會沒進步？來，我跟你說，現在我是很理性跟你講支出跟成本。

我現在跟你說另外一個事情，你今天站在這裡，你不只不要站在農民的對立面，你也不要站在立法委員的對立面，我問你一下，你現在是不是踐踏 113 席立委的共識跟決議？那天表決的時候多少人？有沒有人反對？邱議瑩剛才在那邊說那麼大聲，邱議瑩那天有反對嗎？那天有任何一個民進黨的立委出來反對嗎？

陳部長駿季：我跟委員報告，主決議提高 5 塊，其背後的目的就是希望稻農提高所得嘛！我們同樣提高稻農所得，我們用另外一個方式來執行，也是達到委員的目的嘛！

張委員啓楷：我現在跟你說，我都給你看成本了，農民已經肚子餓到就是基本上他的收入已經不夠了，所以你要幫忙嘛！你只要讓他維持基本的生活所需，是不是這樣？這是第一個。第二個，我現在跟你說的，你為什麼當農業部長？你是中華民國的農業部長，要遵守臺灣的民主法治，你聽我說，立法院通過的……

陳部長駿季：所以我要照顧的是所有的產業，不是只有公糧的這些人。

張委員啓楷：部長，我們要說兩個事情，第一個，它是有前例可循的，100 年 1 公斤調高 3 塊錢，立法院做的決議，民國 100 年的時候，立法院做的決議，行政部門就編了嘛！對不對？你有前例可循，這是第一個。第二個，我們是民主法治的社會，那天的表決是怎樣？那天我代表台灣民眾黨提了這個案子，每公斤調高 26 塊錢，我們是要加速整個產業升級，要照顧到農民，那天表決，你看韓國瑜韓主席說：請問院會，照台灣民眾黨黨團跟國民黨黨團修正動議通過，每公斤調高 5 塊錢，有沒有異議？大家看一下，那天的表決，這是立法院的公文書，一個立法委員反對都沒有，包括民進黨的立法委員，你現在不只站在農民對立面，你現在站在所有立委的對立面，而且我剛剛跟你講了，100 年都照做了，你為什麼不做？有前例可循。

陳部長駿季：農業部的……

張委員啓楷：第二個，立法院通過的，這是法治社會，你憑什麼不做？剛才說總預算卡住，當然卡住啊！

陳部長駿季：我想主決議……

張委員啓楷：你不照顧農民，我跟你說，我去問了財政部長，問了主計長，人家都說可以編，就是缺你一句話，要照顧農民反而卡在農業部，這不是滑天下之大稽嗎？你怎麼對得起農民？再看一次這個，沒有任何包括……

陳部長駿季：農業部照顧的是所有的農民，不是只有稻農……

張委員啓楷：剛才在講話的邱議瑩，他那天有反對嗎？

陳部長駿季：我們用另外一個方式來支持稻農的所得，讓我們的產業會進步。

張委員啓楷：好，你那麼有把握，你去講你們的 1 集、2 轉，就雙軌做嘛！現在問題是立法院通過的決議，當天都沒有一個立委反對，你為什麼要跟所有的立委反對、要坐在對立面？更嚴重的，你現在不是對立委，你現在是對民意、對農民、對臺灣的法治社會，立法院以前就是這樣運作的，結果你反其道而行，你破壞了臺灣的民主跟法治。這樣以後立法院就不用開會，部長……

陳部長駿季：我想以農業部的立場，就是要讓我們的產業能夠持續的……

張委員啓楷：部長，以後立法院就不用開會了，說實在的，這個案子立法院通過了，而且當天一個人反對都沒有，你不做，立法院不就要關起來，你又是部長，你為什麼不照顧農民？

陳部長駿季：我們一直在照顧農民，我們用另外一個方式來照顧農民。

張委員啓楷：我跟你講，剛剛邱議瑩一直在講，你用雙軌嘛！立法院的決議，這是法治問題，臺灣是法治的社會、民主的社會，立法院通過的，又有前例可循，你趕快編，這是一個。你一直在講 1 集、2 轉，我跟你說，我去鄉下，他們說聽不懂啦！因為 2 轉已經轉十幾年了，轉不動啊！好啦！我尊重你，你自己有專業，那你就雙軌啊！你也要編這個預算啊！編完以後，你去推「1 集、2 轉、3 加 3」，3 年多 3 塊，繼續做嘛！看農民有贊同你嗎？我們今天講的不是完全照顧農民，這是整個臺灣民主社會，你現在就推翻了臺灣的法治，以後立法院要開會嗎？我今天做這個決定，你現在不理我，立法院不就要關起來，我問你最簡單的，部長，這個你不遵守，立法院開會是開什麼意思？

陳部長駿季：我所了解的就是在立法院本身的決議裡面，如果可以要求我們，因為預算是我們來編的，那如果有講到經費的話，我們必須要好好的評估這樣子的決議是不是對產業是有幫助的……

張委員啓楷：所以你高高在上，所以立法院要關起來了，你們去評估就好了嘛！是不是這樣？

陳部長駿季：絕對不是高高在上，我們的預算都是透過立法院審查的。

張委員啓楷：部長，你就是沒有要照顧農民，沒關係！你可以評估嘛！立法院任何的決議你都可以推翻嘛！是不是這個意思？

陳部長駿季：我們一直在照顧所有農民，我沒有這個意思。

張委員啓楷：這樣立法院不就要關起來就好了？

陳部長駿季：我沒有這個意思。

張委員啓楷：你不只重視立法院，你要重視臺灣的民主法治，我講過了，100 年為什麼立法院通過了，人家就編了？那就是法治精神嘛！全世界哪有國會通過的，行政部門又把它推翻，你在害臺灣啦！說實在的。

主席：好，謝謝張委員。

張委員啓楷：我做個折衷，趕快編，這個也是現在總預算要解決的，總預算有三個嘛，原住民禁伐補償條例要處理，最重要的其實是你這個，這個也沒有多少錢啊，你看台電一下撥補 1,000 億，

但你那個雞蛋一下浪費了 10 億啊！你還浪費很多，我們一定會大砍，會嚴格監督的，砍下來的錢都足夠去給農民了啦，好不好？

主席：好，謝謝。

張委員啓楷：我們做折衷方案，趕快編，然後你去推你的 1 集、2 轉，看農民到底要不要接受啦，好不好？部長，加油啦！說實在的，人家都說你老實，但你老實的同時，你要尊重法治啊！你不能夠一直站在農民的對立面，一直在立法院的對立面。

陳部長駿季：沒有，我們絕對不會站在農民的對立面，我們一定會用實際的行動去支持產業的發展。

張委員啓楷：對啊，所以你用「1 集、2 轉、3 加 3」一邊去做嘛，可是這個是立法院……這牽扯到臺灣的民主法治耶！老實說，你這樣做下去，農民會抗議，立法院會關起來，拜託一下，為了臺灣、為了臺灣，為了臺灣的民主法治，快點編。好，謝謝。

陳部長駿季：謝謝。

主席：請鄭正鈐委員質詢。

鄭委員正鈐：（10 時 12 分）謝謝主席，我想請陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

鄭委員正鈐：部長好。公糧收購本來是一個對農民有益，然後對於臺灣糧食安全有一個保障的狀態，結果現在處理成感覺好像變成一個政治問題了。部長，我先簡單問你一下，受山陀兒颱風的影響，到目前為止有多少的農損？

陳部長駿季：山陀兒颱風到目前，速報的方式大概是五億五、五億六左右。

鄭委員正鈐：跟你更新一下，到 10 月 15 號的時候大概已經有 6.3 億的農損，裡面有多少是新竹市的？

陳部長駿季：新竹市的大概兩千多萬吧。

鄭委員正鈐：新竹市兩千多萬喔？我從這個數字當中是沒有看到，新竹市有兩千多萬，是不是？

陳部長駿季：這次山陀兒颱風比較受到影響的民眾是高雄、屏東……

鄭委員正鈐：新竹市有沒有？

陳部長駿季：我記得比較少啦。

鄭委員正鈐：新竹市是多少？金額多少？

陳部長駿季：我可能會後再提供，我請他們查一下。

鄭委員正鈐：OK，好。我再問你一下，凱米颱風的時候，總共的農損金額大概是多少？

陳部長駿季：現在速報提出來是 26 億。

鄭委員正鈐：部長，是 36 億。凱米颱風裡面有多少是新竹市的農損？

陳部長駿季：這個我可能還要再查。

鄭委員正鈐：好，你之後再跟我講一下。我為什麼特別一開始提這個問題，因為我發現我看到的農損資料其實都沒有新竹市的資料，有可能的狀態是新竹市本來就不是農業大縣，所以我看到農

業部對於公糧收購的部分，你提出了「1 集、2 轉、3 加 3」的這個部分，你做了一個很清楚的比較，我很認真地去看了一下，可是我發現你裡面也是在玩數字遊戲，就把公糧收購講得很不堪啦，你剛剛也提到全世界現在只剩臺灣有公糧收購，如果農業部真的覺得公糧收購這麼不應該的話，就取消嘛！農業部有權責去做這個事情，可是整個立法院、113 席委員都已經通過這個主決議，然後農業部完全不用，然後在這裡面把公糧收購講得很差啊，講到整個會讓糧價短多長空，還會造成白米價格上漲，衝擊民生消費，然後還講到不利稻米產業發展，對於已轉雜糧旱作農地恐會恢復稻種，影響糧食安全及水資源分配，這都是你講的，針對公糧收購所產生的不利影響，你講的都一定有道理，我們在做研究一定也都會這樣子，那你提到「1 集、2 轉、3 加 3」只要 16.5 億元就可以解決這麼多的問題，我真的是覺得很疑惑啦！

部長，我讓你看一個東西，你知道對地綠色環境給付計畫，你知道這個計畫吧，對不對？

陳部長駿季：了解。

鄭委員正鈺：這個計畫我想請教一下部長，這個一開始裡面也有一個很大的目標，就是希望能夠解決轉耕的問題，減少種植保價收購稻米的數量，這是當時這個計畫推出來時很重要的一個目標，我想請問一下部長，第一期總共預算多少錢？

陳部長駿季：整個預算給付 totally 大概是 100 億。

鄭委員正鈺：100 億？

陳部長駿季：totally，因為對地綠色環境給付有不同的層次。

鄭委員正鈺：對地綠色環境給付計畫的整個經費來源是來自於農產品受進口損害救助基金，100 億，我不知道你的數字從哪裡來？我今天問了幾個數字，部長，你都沒有給我一個很清楚的數字，我看到第一期從 107 年到 110 年，整個預算經費是 381.72 億耶，你怎麼會講只有 100 億？另外 281 億到哪裡去？

陳部長駿季：107 到 110 是四年期的計畫，我剛剛說的大概是 100 億左右……

鄭委員正鈺：一年 100 億左右，對不對？

陳部長駿季：大概一年 100 億左右，對。

鄭委員正鈺：一年 100 億左右嘛。第二期是從 111 年到 114 年，目前還在第二期當中，總共是 469.88 億，一年超過 100 億。

陳部長駿季：也是四年的部分。

鄭委員正鈺：一年超過 100 億嘛，對不對？

陳部長駿季：那還有一個環境基本給付，包括環境基本給付的部分。

鄭委員正鈺：理解，一年超過 100 億。部長，你知道嗎？在整個對地綠色環境給付計畫裡面，我去把它算出來喔！到目前為止平均每年有 74.87 億元獎勵金用在鼓勵轉作，這就是這次我們在講公糧收購很重要的一個部分，你提到「1 集、2 轉、3 加 3」，這裡面很大一部分就是希望稻米耕作的範圍不要太大。然後我們看一下，從 106 年到 112 年，公糧稻穀保價收購數量跟決算經費，收購的量在這個地方，106 年、107 年、108 年、109 年，持續地上漲，可是從 107 年開始，對地綠色環境給付計畫就開始進行了，每年投入了 74 億、75 億元在做轉作這個部分，效果顯然有

限嘛；在 110 年的時候收購數量跟收購價格往下 down 的原因，110 年、111 年、112 年都是因為缺水停灌這個原因，所以我要……

陳部長駿季：沒有，不只，我跟委員報告，110 年開始，我們推了四選三的部分，就是四期稻作種三期，所以我們儘量的把稻作面積往下 down……

鄭委員正鈐：這是理由之一嘛！

陳部長駿季：所以它的公糧收購數量才會往下降。

鄭委員正鈐：是，理由之一。所以我要講一下這個狀態，就是以我們現在每一年還有 74 億、75 億用在對地綠色環境給付要轉作的這個部分，坦白說，我看到這個部分，按照你們之前提出來的預算，每公斤上漲 5 塊錢的預算，大概只增加 14.46 億，用你們原本提出來的預算，本來就有一個公糧收購預算，再加 14.46 億就可以達到 112 年的標準，如果按照 109 年的高標準來說是增加 27.3 億，其實坦白說，對於明年你們所提出來的總預算當中，增加其實都非常有限。所以農業部不願意提高公糧收購價格，我覺得已經不是很直接是農業上的問題，而變成一個政治上的問題，所以剛剛為什麼很多委員提到整個立法院 113 席委員通過的決議，你們都不願意遵守。

陳部長駿季：我跟委員報告，剛才您所舉例的一些，包括環境基本給付、對地綠色給付，其實都是在希望水稻的面積不要增加，當我們用很多的力量想辦法要去壓低水稻的面積，另一方面如果提高公糧價格，就會造成我過往所有投入的效果都不見了。

鄭委員正鈐：部長，你提這個部分，其實坦白說我是能夠理解、聽得進去的，可是我覺得以目前整個預算，公糧收購價格的預算跟我們看到花在農業部其他領域的預算，我覺得是不合理的，所以我剛剛為什麼一開始會提到新竹市相關跟農業有關的農損資料，這個部分我只是要跟你講，我在看這個數字的時候相對客觀……

陳部長駿季：新竹的部分，我們有查到大概是二十幾萬，大概二十一萬三千多是其他產業的損失。

鄭委員正鈐：OK！這個部分你之後再來跟我報告，因為我看到所有資料當中，我只是要提出一個觀點，我們在看這個預算，我們有一個客觀的標準在看，坦白說，我沒有農民選民的壓力，所以我在看這個部分，我聽得進去你講的東西，可是我也看到你提出不合理的狀態，你在玩數字遊戲，對於整個公糧收購的部分，你就是打死不願意去做，提出很多理由，可是對我來說，我把對地綠色環境給付計畫拿來做個比較，你就會發現有怎麼樣的不合理，如果部長這邊要做更多的說明，就是之後再到本席辦公室來做一個細部的溝通，好不好？

陳部長駿季：我會再跟委員安排、約一個時間。

鄭委員正鈐：我們認為立法院通過的決議，行政部門一定要尊重、一定要遵守，依法行政是最簡單的一個邏輯，我們希望行政部門不要把所有的問題，包括對於農民的保障，都把它變成一個政治議題在做處理，我覺得這樣對整個臺灣的發展是不利的，好不好？謝謝。

陳部長駿季：是，好，謝謝。

主席（鄭委員正鈐代）：我們接下來請呂玉玲委員。

呂委員玉玲：（10 時 22 分）謝謝主席，請陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

呂委員玉玲：部長，本席今天特別排了這個議題就是要好好來研究，當我們政府在執行政策的時候有窒礙難行，所有的效益沒有辦法照顧到你這個政策的所有人的時候，我們必須要研議來修改。

陳部長駿季：是。

呂委員玉玲：才能夠讓我們的政策讓大家都能夠受惠，這是我們最大的一個努力的方向。

陳部長駿季：是。

呂委員玉玲：所以今天必須要討論，在討論的時候，我請部長先從大的層面來看起，不要一直要把你的政策嚴格執行下去，所以我們立委是嚴格的監督，就是要讓你把所有政策能夠執行到最下面，好不好？

陳部長駿季：是。

呂委員玉玲：所以剛剛部長特別講到，我們農地有租賃地的價格，但是除了這個以外，因為地是農民他們從祖先留下來耕作的農地是不會改變的，我們不去計算這個價格，但是現在為什麼要調整公糧價格？就是要反映生產的成本，它有哪些成本呢？肥料、農藥、秧苗還有代耕的機器，還有最重要的是這個秧苗不能用機器化，一定要人來做秧苗的培育才有辦法，而且工資又被調整了，現在日薪從 1,500 調高到 2,000 元，割稻機也漲到三十幾萬，在這種種的情形之下，勞工的基本工資調了，豬肉價格調了，雞蛋價格調了，中油的價格調了，台電雖然虧損，但是它也調了，為什麼公糧價格 13 年不能調就是不能調？你剛剛所講的，因為供過於求，因為你的稻穀盛產，所以你要控制，那本席想請問你，休耕 1 年 2 期，你現在休耕 1 年幾期？以前是 2 期，現在呢？

陳部長駿季：1 期。

呂委員玉玲：為什麼？

陳部長駿季：我們希望……

呂委員玉玲：你鼓勵耕作，那你鼓勵耕作的話，你要轉作，你的 123 政策，本席也支持，照顧農民的權益，本席支持，因為農民是最辛苦的。你剛剛特別計算到，半年的時間，他們的收成成本扣掉他們的收入是 6 萬塊、7 萬塊，現在基本工資是多少錢？半年的時間是 6 個月，他一個月平均下來是多少錢？將心比心！做到部長這個位置，農業部有苦民所苦嗎？稻農這麼辛苦，豬肉漲的時候，陳吉仲說，讓農民賺一點點嘛，蛋商在蛋荒的時候，蛋的價格調了多少錢？我們為了讓全民每天有蛋吃，也讓你調了，現在稻農苦哈哈，要求你做調整，現在公糧的收購價格是 26 塊，私糧是多少錢？平均二十一、二十二塊，所以我們反映市場機制，希望公糧去帶動私糧，你不希望大家來繳公糧，沒有問題，現在全國的公糧土地面積 24 萬到 27 萬公頃，但是部長，數字遊戲不是這樣玩的，你收購公糧的價格不是全部的 24 至 27 公頃，而是有限量的，只有 30%，這就是你們大約只有收購 7% 而已……7 公頃而已，這是有限量的，你對公糧的收購是有限量的、有限量的，所以並不是你的 27 公頃乘以 5 塊錢，就要上百億，不是這樣計算的。你的 123 政策的時候，為什麼只有 16.5 億而已呢？所以部長，在你來拜訪我的時候，我也請你好好

的來計算，如果你知道這個公糧的限量收購，目前這樣子收購的話，大概是 20 億到 22 億，但是你說周邊要花掉上百億，我也請你把明確的政策做出來。但是今天你的報告，這個 123 政策已經執行十幾年了，我們都支持，但是 123 政策執行的時候，它是照顧了什麼？生產環境，我們現在講的公糧價格提高是反映生產成本，所以部長，這是可以並行的，不衝突，是可以並行的，你一定要去考量所有農民的需求，好不好？

陳部長駿季：我跟委員報告，第一點，目前看起來，剛才委員說的成本提高，但是相對的，在這十年來，它的產量也提高，所以我們算過了，就是實際的相對的影響大概是到 2%到 3%，而不是 10%，這是第一個說明；第二個說明，我們一直希望引導稻農能夠用更優質的產品去提高它的售價來支撐他的所得，而不是用政府的經費去支持。

呂委員玉玲：所以有私糧啊！

陳部長駿季：對。

呂委員玉玲：現在私糧價格多少錢？

陳部長駿季：現在私糧如果是契作的話，是 26 到 29 左右。

呂委員玉玲：你們給我的資料怎麼不是這樣？我早上才要的資料。

陳部長駿季：沒有，我是說契作的部分。

呂委員玉玲：資料上才 20、21、22 而已啊！

陳部長駿季：沒有，我說……

呂委員玉玲：所以你把公糧價格提高就會帶動私糧，私糧提高之後，大家去找私糧，而且全部他們生產的私糧可以用契作的方式，跟你的 123 政策不牴觸。

陳部長駿季：我跟委員說明……

呂委員玉玲：你的集團的團作區域裡面不是每個人都去集合欸，如果沒有參加你這個集團區域的話，那他領不到這個錢啊！

陳部長駿季：對，所以我們會鼓勵他們來……

呂委員玉玲：而且你的 123 政策是屬於獎勵的性質，如果他們沒有參加你這個獎勵政策就什麼都拿不到，這不是全面的。

陳部長駿季：但是透過這樣的方式的話，他會去支撐他的產地價格，甚至於更提高，從過往的例子來看，當你產地價提高的話，他就不會繳公糧了，所以我們希望產地價能夠越來越高，農民就會繳交公糧，剛才說的部分農民繳公糧……

呂委員玉玲：他們會不要契作，要去集團區作，這個都是因為我們公糧有限制收購。

陳部長駿季：不是，這是兩件事情。

呂委員玉玲：怎麼會是兩件事？因為你限制收購的話，他們就要去做集團，那集團的區域的話，他們不會去配合啊！

陳部長駿季：沒有……

呂委員玉玲：現在太多老農了，部長，你要考慮到現在很多老農，年輕人沒有加入，你的休耕又從 1 年 2 次改成 1 次，硬要他們來轉作，那轉作的話，你又要求不能一期的做這個，二期又再做這

個，一期做這個，二期要再去轉作別的，不管是雜糧還是什麼的，但是你知道嗎？你會耕田嗎？你會耕作嗎？你知不知道你要轉作的時候要翻土，翻土要多大的工人跟成本跟時間？要翻土去做，你翻土再去做的話，第二年又再改換，所以這個政策有一個讓我們窒礙難行的地方。本席跟你討論，部長，你要聽進去、你要聽進去！

陳部長駿季：我非常謝謝委員的指正，水旱田輪作其實就是一個非常有效的能夠維持地力的部分；第二個，您剛才講的就是公糧有限制，你只要符合資格，你就可以來繳公糧，它只是數量……

呂委員玉玲：你限制數量。

陳部長駿季：不是說某一些人……對，那個數量本身不是說……優質的……我們希望他轉到優質契作的，您剛才講的老年人的部分，這個方案在啟動的時候，我們也會去針對年紀大的人，他不了解集團經營主體，我們也會協助，最重要的是水稻是打電話種水稻的。

呂委員玉玲：部長，我要跟你講，我把重要的都告訴你。

陳部長駿季：了解。

呂委員玉玲：有困難的，還有現實面的問題都告訴你，請你回去研議。

陳部長駿季：是。

呂委員玉玲：一定要落實照顧農民權益，好不好？

陳部長駿季：會，這個我們一定會做到。

呂委員玉玲：第二個本席要跟你討論的就是班班有鮮奶！現在班班有鮮奶這個情形在我們桃園來講、在全國來講幾乎百分之七十五都轉為保久乳，那你要照顧的酪農有照顧到嗎？還是去照顧紐西蘭？為他們先把路鋪好，未來他們進來的時候可以公開使用保久乳。

陳部長駿季：我跟委員報告，現在全臺灣國產生乳大概是 47.2 到 48 萬噸，學童營養用的乳量大概是 2 萬噸左右，所以不管是鮮乳跟保久乳，它都同樣能夠照顧到我們的酪農，這是第一點。第二點就是鮮乳本身保存不易，生產端會用冷鏈的方式。

呂委員玉玲：對，當時要執行這個政策的時候有沒有想到鮮奶保存不易，學校沒有這麼多冷藏冰櫃，所以就可以用保久乳嗎？

陳部長駿季：沒有，現在就是盡可能針對有訂單的部分，我們會確保每個學生都能夠喝得到。

呂委員玉玲：現在因為鮮奶不夠了，我們本土酪農的鮮奶不夠了，怎麼辦？

陳部長駿季：不是，保久乳部分的產能，我們會去協調保久乳的生產量能夠再提升，但是我們一定會讓……

呂委員玉玲：可是缺的量太大了，你要提升也來不及。

陳部長駿季：對，誠如院長所說，我們後續再規劃新的政策一定不會造成更多的負擔。

呂委員玉玲：本席在這邊建議，部長，你如果了解問題，需要冷藏但沒有這個設備，還有鮮奶的量不足的話，可不可以發行鮮奶券，讓他們直接到超商去兌換？

陳部長駿季：我想我們一定會找到一個更有效的方法……

呂委員玉玲：它就沒有保存的問題啊！

陳部長駿季：找到更有效的方法去處理。

呂委員玉玲：我們所有超商有這個量可以供應啊！我們的美意才能執行下去。

陳部長駿季：我跟委員報告，未來如果推出一個新的方案，一定不會增加學校的負擔，也能夠讓縣市政府做很好的配合，這個部分我們後續會來做一個規劃。

呂委員玉玲：可是，部長，最重要的是要照顧我們本土的酪農。

陳部長駿季：對，這是一個非常重要的。

呂委員玉玲：所以未來如果紐西蘭的保久乳、長效乳進來的時候，因為我們是要補助給酪農，對不對？

陳部長駿季：對，我們有一個方案去協助。

呂委員玉玲：所以，補助一定要補助給我們本國的酪農，不能夠讓他們競標，要保護我們的酪農好不好？

陳部長駿季：對，所有乳品的部分一定是要百分之百國產，第二個就是生乳的行銷，我們會努力，但是在生產端，我們也會持續協助。

呂委員玉玲：所以一定會用本土的保久乳？

陳部長駿季：對，一定百分之百。

呂委員玉玲：一定是百分之百？

陳部長駿季：一定是百分之百用國乳。

呂委員玉玲：好，這是你這邊保證的，第一個。

陳部長駿季：對。

呂委員玉玲：第二個，你們有沒有研議要用鮮奶券？

陳部長駿季：我們會做整體的規劃。

呂委員玉玲：做個調整嘛！這也沒有運送跟保存的問題啊！而且數量也夠。

陳部長駿季：最重要的目標就是不會讓學校增加額外的負擔，也會讓……

呂委員玉玲：希望趕快解決這個問題，執行已經很久了。

陳部長駿季：這個學期我們會針對已經有訂單的部分，儘量去確保學童能夠喝到牛奶。

呂委員玉玲：鮮奶券大概要研議多久？

陳部長駿季：我想我們不是只針對鮮奶券研議，我們剛才說的，我們的目標就是下學期如果要再繼續推的話，一定讓學校……

呂委員玉玲：不然現在大家都去喝保久乳啦！

陳部長駿季：我們會再去溝通，如果能夠把鮮乳跟保久乳現在的比例做適當的溝通……

呂委員玉玲：不是，部長要在這邊保證，他們是一週喝兩次，你不會在量少的時候又改成一週喝一次？不能改喔！

陳部長駿季：我們持續會跟乳廠去做一個溝通，增加產能。

呂委員玉玲：好，謝謝。

主席：謝謝呂玉玲委員質詢，謝謝部長。

我們接下來請廖偉翔委員。

主席（呂委員玉玲）：我們在賴瑞隆委員質詢完畢休息 5 分鐘。

廖委員偉翔：（10 時 35 分）謝謝主席，有請陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

廖委員偉翔：部長好。延續一下剛剛班班有鮮乳的政策，我想要請教一下，第一個問題是，前幾天我們卓院長也說，當初推這個政策的時候有點太倉促，思慮欠周，有國中小的校長就開始擔心是不是要轉向、是不是要取消這個政策，我想要請教一下，會持續執行嗎？

陳部長駿季：我想這個學期我們……

廖委員偉翔：不要講這個學期，未來會持續執行嗎？

陳部長駿季：沒有，因為我們現在計畫是分階段的，我分兩個部分講。目前我們一定會確實繼續去落實，我們會提……

廖委員偉翔：沒關係，部長，我知道，但是我的意思是未來會持續堅持把這個政策做好嗎？

陳部長駿季：對，一定……

廖委員偉翔：所以會持續嘛！我可以理解是這樣？

陳部長駿季：根據院長的指示……

廖委員偉翔：不會像這些人擔心的說你們要轉向不做了？

陳部長駿季：我想提供牛奶給學童是一個非常好的政策。

廖委員偉翔：沒關係，部長就回答我，會還是不會就好了。

陳部長駿季：我想以我們農業部的立場，我們會規劃一個好的方案跟院報告。

廖委員偉翔：OK！部長，我想請問當初這個班班有鮮乳的政策是你們農業部發起，還是教育部提議的？是誰發起的？

陳部長駿季：一開始的時候，大概是兩年多前就開始有這樣子一個規劃，在規劃的過程中我們是針對酪農產業，特別是國產的……

廖委員偉翔：所以算是你們發起的嘛，對不對？

陳部長駿季：應該是我們有一些想法，再跟教育部溝通。

廖委員偉翔：所以就是你們發起，然後開始希望可以保障酪農產業？

陳部長駿季：跟教育部一起溝通，一起努力執行。

廖委員偉翔：是，那剛剛為什麼又說它其實影響不大？你說班班有鮮乳喝到的影響不大，應該不是這樣子吧！

陳部長駿季：我沒有講影響不大。

廖委員偉翔：之前農業部有說，班班喝鮮奶不及年產量 5%，與去化國產生乳無關。

陳部長駿季：這是兩個事情，就是外界批評我們是為了去化而把牛奶送到學校。

廖委員偉翔：好，沒關係，我們現在知道了，基本上我們也認同輔導我們國內酪農產業。但是鮮乳的生產排程至少要一年，你們想要在短短兩、三個月內完成，結果就陷入冷氣房政策，不僅沒有嘉惠到酪農產業，反倒是小酪農跟羊乳產業先被這個政策弄死。部長，農業部是真的要輔導

保護酪農產業嗎？因為包含我們的酪農協會理事長也表示，依照嘉義開辦類似政策 15 年的經驗總結，鮮乳行情一瓶是 18 元，但農業部的保久乳，你們開每一瓶 14 元，然後鮮乳每瓶 16 元，基本上就是中央訂定的價格實在太低，考量到飼料、牧草、冷鏈、運輸成本等等，他們認為每瓶鮮乳至少要 19 元才算合格。所以現在看起來不僅是沒有配套，除了那個冷鏈的問題等等沒有配套之外，從一開始招標的價格就不合理，是不是可以請農業部和教育部一併檢討這個部分？

陳部長駿季：我想後續的政策在推動的時候，包括價格、包括配送的方式，我們都會統一做一個好的、完整的……

廖委員偉翔：是，所以我提出這個部分請你們回去檢討之外，其實我們國人的乳糖不耐症比例高達 88%。

陳部長駿季：是。

廖委員偉翔：所以可以輔導有一些產品是不含乳糖的乳品，這個部分是可以思考的，還有剛剛的牛奶兌換券，請你們可以往這個方向思考，配合超商。

陳部長駿季：是。

廖委員偉翔：再來我要趕快問一個問題，部長，歐盟在 2006 年已經全面禁止抗生素作為生長促進添加於飼料，減用抗生素是國際趨勢，我國這幾年也有陸續剔除，但是尚有 19 種抗生素，我想這不僅是我國大型經濟動物始終擺脫不了抗生素抗藥性的問題，也是我們受評鑑分數低的問題。請問一下部長，我們何時可以跟歐盟一樣，全面禁止在飼料中使用抗生素作為生長促進劑？

陳部長駿季：我想我們持續針對抗生素的部分會有一些品項……

廖委員偉翔：部長，歐盟在 2006 年就逐步禁用，最後 4 種飼料用抗生素，其中富樂黴素跟阿美拉黴素也是在禁用之列，但是我國到目前為止卻還是可以使用，請教部長，現在我國國家級防疫一體抗生素抗藥性管理行動計畫也在 7 月公布，其中農業部也是非常重要的角色，我國有行動計畫，但是行動目標上面有沒有決心要跟歐盟一樣禁用含抗生素的飼料？

陳部長駿季：這個部分會跟衛福部協調，有一個非常重要的就是針對這些抗生素的部分，如果說它有一些人畜共通的疾病防治部分，還有一些對於後面有交叉感染的部分，我們會優先，在這個部分，我們會有一些排序。

廖委員偉翔：部長，但是在這個行動計畫中，除了醫院以及用藥的管控之外，最重要就是跟農業部的合作。

陳部長駿季：是。

廖委員偉翔：但是我們可以看到這計畫後面的附表，也就是績效指標或是衡量指標，還有目標值，你們在工作項目中的發展畜禽養殖場抗生素減用策略，我看到的時候差點沒有暈倒，你們居然沒有要像歐盟一樣全面禁用，而是一年拖一年，你們這些年度目標其實是非常的緩慢，我想要請問部長，我們國家的標準難道就這麼低嗎？你們是不是可以好好的再去檢討你們訂定的這些年度目標究竟有沒有辦法跟上國際趨勢，以及對我們國人有沒有什麼影響？

陳部長駿季：我們在禁用任何一個抗生素的時候，一定要有一些替代的方式去做一個處理，而不是禁掉以後，那禁掉以後有很多……

廖委員偉翔：是啊，當然，但是我是說國際上面的……

陳部長駿季：我們會來檢討委員所提到的這些衡量標準，應該有更具體的減哪一些項目，而不是純粹只是替代的一些研究。

廖委員偉翔：對，而且你們的年度目標是不是有問題也要回去檢討。

陳部長駿季：對，這個部分，我們會再來檢討。

廖委員偉翔：好，檢討後的報告請再給本席辦公室一份，謝謝。

陳部長駿季：好，可以。

主席：請賴瑞隆委員質詢。

賴委員瑞隆：（10時41分）好，謝謝主席，請陳部長。

主席：請陳部長。

賴委員瑞隆：部長辛苦了。

陳部長駿季：委員好。

賴委員瑞隆：我先請教一個問題，一個政策成敗的責任最後會由行政機關還是由立法機關來負起責任？

陳部長駿季：政策的推動一定是由行政單位來負最後的責任……

賴委員瑞隆：所以這件事情最後的成敗與否，立法機關那邊給了很多的建議……

陳部長駿季：對，成敗一定是……

賴委員瑞隆：但是最後萬一這個政策有問題，其實都是由行政機關來負責。

陳部長駿季：是，行政機關來負責。

賴委員瑞隆：所以我覺得這東西的權責其實要分得清楚啦。當然，立法機關會有很多民意反映的一些意見，但是最後都會回到行政機關身上，那行政機關最後有你們整體的考量，因為國家的資源有限下，它勢必要做很多優先順序的一些排列，怎樣照顧到最多人，立法者或民意代表往往會有各自的一些考量，但是如果全部都順著這個走的時候，有時候會有些偏頗，不見得是對於整個國家或整體都是最有利的。

陳部長駿季：是。

賴委員瑞隆：所以我想感受得到啦！部長當然承受到相當多的壓力，不過我還是建議就是要照著行政機關該有的程序來走，因為即使你全部聽了立法院的建議，最後如果萬一這個政策是失敗的，負起責任的其實是部長，不會是立法委員，所以我覺得這件事情還是要回歸這樣來談。

陳部長駿季：是。

賴委員瑞隆：我自己也當過局長，我很清楚這個分際。有關稻米的部分其實大家在努力，很多的策略上的不同，提高公糧價格當然是一種選擇的方式，但是我看到部長其實比較認可跟支持採用「1集、2轉、3加3」的稻米產業方案，部長，要不要簡單幾句話來講一下兩者之間的優缺，好不好？

陳部長駿季：是，我們分三個面向來講，第一個部分就是當農業部在推動一個政策的時候，對一個產業來講，我們希望政策的推動對所有這個產業的人、農民都能夠同時受益到，而不是針對特

定的族群，這是我們在思考的第一點。

賴委員瑞隆：所以公糧的部分是占少數。

陳部長駿季：公糧的部分就是特定的少數。

賴委員瑞隆：對整個產業不見得是最好的選擇。

陳部長駿季：對，第二個部分就是從經費的角度，我們希望用最少的經費能夠發揮最大的效益，而這個政策不會跟其他的政策有互相扞格的部分。

賴委員瑞隆：也就是說，發錢不見得是最好的方式。

陳部長駿季：是。

賴委員瑞隆：去運用這些錢，讓它能夠提升更好的產值、提升更好的效益，反倒會有更好的效果。

陳部長駿季：對，然後第三個部分也是最重要，就是說我們在考慮的，當我用政府的資源投入在某一個產業特定的族群的時候，其他的產業相對的會受到一些經費的排擠，特別是我們現在推動很多包括對地綠色給付，都是希望能夠降低稻作面積，已經推動了很多而且逐步有些成效，如果現在公糧再提高，會把過去的這些努力全部化為烏有，那又重新來過。

賴委員瑞隆：所以部裡面的考量，其實希望對於整體的稻農，甚至農業的產業是整體有效益的，在投入資源下是有正面的效益。

陳部長駿季：是、對。

賴委員瑞隆：好，我順著接下來請問，其實臺灣有些米也還不錯啦，反倒未來我認為有些地方的米就不一定會繳交公糧，部長要不要舉一下，哪些地方的米沒有繳交公糧的？

陳部長駿季：不繳交公糧的像高雄的部分是 147 號米，那個米因為用集團產區的方式，後端拉品牌，相對的，它的契作價格也比現在的公糧價格還高，其實它就是一種典範，因為透過集團栽培的經營主體去跟農民做契作的時候，農民的收益有保障。

賴委員瑞隆：我的意思是，其實應該鼓勵更多用這樣的方式，產生更多的好米，我們看到現在日本反倒是缺米的。

陳部長駿季：是。

賴委員瑞隆：也就是說，其實我們應該是努力讓臺灣產出更多好米，然後用更好的價格賣往國內及國外出去，這才是一個最好的方式，走入公糧的部分其實是最不得已的一個方式，如果持續走那樣的方式，反倒會影響到原來既有的這些好米，我認為農業部除了既有的公糧之外，應該要花更大的力氣在於好米的部分，怎麼樣讓他種出更多好米，鼓勵更多好米的產生，而不是反倒走逆向的循環。

陳部長駿季：對，這就是我們在推動「1 集、2 轉、3 加 3」政策，第一個是引導農民重視品質，第二個部分，即後面外銷的部分，我們也會做一些品牌行銷宣導提供他們支持。

賴委員瑞隆：這個也請部裡面把規劃再送給我們，好不好？

陳部長駿季：好，這個部分……

賴委員瑞隆：一個月內，包括你們接下來未來一年、三年的規劃方向，我認為這個其實都滿重要的啦！

陳部長駿季：對。

賴委員瑞隆：特別是看到日本現在稻米的狀況有點供應量不太夠的時候，反倒是我們的稻米如果能夠有更好的稻米，其實有機會走向更多的市場。

陳部長駿季：我跟委員報告，上個月我到日本的時候，就跟那邊的一些貿易商和通路已經談過了，他們大概明年 1 月會來，當然有很多農產品其中一個品項就是米的部分，我們想趁這個機會把我們優質的米能夠有機會銷到日本去。

賴委員瑞隆：因為以前日本米除了國內，甚至還銷到國外去，現在在它量不夠的狀況下，這個都是臺灣米的機會。

陳部長駿季：對，是我們的一個機會。

賴委員瑞隆：如果我們把品牌拉得更好、品質拉得更好，我們就有機會，我們在衝的是值而不是在衝量，我覺得這個是比較有意義的。

陳部長駿季：是。

賴委員瑞隆：再來，雜糧的部分其實也是很重要的，我們也希望未來這塊雜糧的部分，部裡面也持續加強來推動。

陳部長駿季：會，我們在 2 轉的部分其實就有一些不種稻的獎勵，就是希望他們不種稻轉到雜糧，提高雜糧以後，我們的自給率就會提升，對我們糧食安全也會有確保，這個我想我們會繼續來努力。

賴委員瑞隆：對，就是雜糧，我們現在是需求大於供給。

陳部長駿季：是。

賴委員瑞隆：在這樣狀況下，如果引導農民往這個方向，其實他的收益會來得更好，而不是去種了稻然後用公糧，這個部分反倒不見得是最好的選擇，所以我希望農業部持續的溝通、持續的…

陳部長駿季：會，我們會再溝通。

賴委員瑞隆：好，再來我想把握一點時間請教，前鎮漁港其實是很重要的一個建設，但是我看了一下整個多功能水產品運銷中心的進度落後了四十一點多%，部長，為什麼落後這麼多？

陳部長駿季：這個部分是國土署在執行，我們也會要求國土署在這個部分把過去落後的進度能夠趕上，因為這是大家所期待的，相對的，我們有一些部分，包括漁港深度碼頭的部分……

賴委員瑞隆：對，那個都在進行當中。

陳部長駿季：對，都在做了，現在最重要就是一個運銷的加工中心，這個中心完了以後就能夠串接整個部分。

賴委員瑞隆：其他的進度大致上有的已經完成，有的還沒，就這一個落後的最多啦！

陳部長駿季：是、對。

賴委員瑞隆：我也希望，還是趕在明年、預定明年上半年要完成……

陳部長駿季：對，我們會再加強跟他們做相關的協調。

賴委員瑞隆：請部長再持續盯著啦！

陳部長駿季：是。

賴委員瑞隆：再來，我請教一下，接下來的營運跟招商的部分，現在有沒有找到潛在的、未來可能進來的廠商？

陳部長駿季：我可不可以請漁業署？

賴委員瑞隆：請署長。

王代理署長正芳：跟委員報告，我們已經擬好一個招商文件，跟財政部溝通過，也看過了，這個禮拜我們會在臺北跟高雄辦理招商說明會，也要積極邀請潛在廠商來參與。

賴委員瑞隆：部長，這個可能還是要持續的邀請，我講過很多次，如果你邀請到的是夠大的廠商進駐的話，其實相對是輕鬆的，如果你找到的是一個小的，它有可能隨時會有狀況，所以我希望讓國內大而有能力的廠商能夠有意願來來參與這樣的一個計畫。

陳部長駿季：謝謝委員提醒，我也認為一個營運經營主體的選擇非常重要，選擇對的話，後續就會非常順利，如果選擇不對的時候，可能造成後續往不好的面向發展，這個部分，我們會特別來努力。

賴委員瑞隆：因為你選擇好的，光它自己可能就很在乎它的品牌了啦，不會輕易砸掉自己的招牌，所以它也會很認真，但是它要進來一定會經過很多的評估，包括它的投資能不能達到效益，所以我知道你已經有做了一些放寬，我也希望這是個長遠的計畫，強上加強，我希望一個好的地點、好的建築，之後也找到好的企業、廠商一起來合作，也希望把這個前鎮漁港一國內最大的遠洋漁港，把它的效益擴展到最大。

陳部長駿季：好，了解，謝謝委員的提醒。

賴委員瑞隆：我們期待看到他未來確實有築地市場、豐洲市場那樣的樣貌，能夠吸引更多國內外的遊客到那邊去做採購。

陳部長駿季：是。

賴委員瑞隆：謝謝部長，部長辛苦了。

主席：休息 5 分鐘。

休息（10 時 50 分）

繼續開會（10 時 56 分）

主席：好，繼續開會，現在請謝衣鳳委員質詢。

謝委員衣鳳：（10 時 56 分）謝謝召委，我想要請部長。

主席：請陳部長。

謝委員衣鳳：還有畜牧司司長李宜謙。

主席：請司長。

陳部長駿季：委員好。

謝委員衣鳳：部長早。我想請問一下，現在我們「班班有鮮乳」這個問題要怎麼解決？我們知道從過去以來，我們的消費市場，就是指乳品的消費市場，鮮乳占 85%，保久乳占 15%，國內的乳品是有足夠的供應量供給「班班有鮮乳」這個政策，是不是？

陳部長駿季：是，以生乳量來講基本上是的，但是誠如剛才委員所說的保久乳大概占市場的 15%，現在遇到的一個問題就是保久乳產能不足，所以我們現在也積極協調乳廠能夠提高保久乳的產能，目標就是讓我們的學童能夠喝得到牛奶。

謝委員衣鳳：我想請問什麼時候可以？

陳部長駿季：我們分兩個部分，一個部分就是已經下訂完成的部分，我們會儘量協調乳廠在乳品的分配，讓每個學校的學童都能夠喝到，因為原來乳廠配送的時候，有時候會多配，就是一次把它配到兩個月或一個月以上，這樣的話，就會造成一些調度上的困難，所以農業部也啟動一個專案的小組去協調、協助我們乳廠在乳品的部分能夠儘量讓我們的所有學校的學生都能夠喝到。

謝委員衣鳳：那什麼時候可以協調？

陳部長駿季：現在已經在做了。

謝委員衣鳳：現在學校下訂的情況應該都已經決定了嘛？

陳部長駿季：現在大概有 19 個縣市完成下訂，還有 3 個縣市還沒有完成下訂的部分。

謝委員衣鳳：那 19 個縣市的部分應該可以馬上來溝通協調了吧？

陳部長駿季：對，我們現在已經啟動了，我們有一個專案小組在協助乳廠，因為過去的乳廠是透過經銷商到學校去，這個部分他們過往的經驗可能比較不足，所以我們會來協助它在學校配送的部分，能夠做一個比較有系統的分配，這樣的話，讓學童至少都能夠喝到，不是有的學校喝不到，有的學校喝不到，我們希望每個學校都能夠喝到。

謝委員衣鳳：請問，8 月 30 號開學，現在已經第二個月了，對不對？9 月是第一個月，10 月已經是第二個月了。

陳部長駿季：我們 9 月……

謝委員衣鳳：什麼時候班班有鮮乳，大家可以喝到？

陳部長駿季：我們本身的目標就是讓我們的學校儘量能夠很快速的喝得到，所以很重要一點就是我們希望乳廠的產能能夠提高，然後相對地，它在配送的時候能夠比較均勻的配送，而不是完全百分之百滿足先訂的學校以後才去做其他的，這樣的話，造成有的學校喝得到、有的學校喝不到我們會來努力。

謝委員衣鳳：我特別點名畜牧司長李宜謙，他是新任的畜牧司長，是不是？

陳部長駿季：是。

謝委員衣鳳：我要點名，為什麼保久乳喝不到，你叫大家改喝鮮乳？你知道在乳品的供應契約裡面，我們鮮乳的價格是多少？14 加 2 嘛！

陳部長駿季：是。

謝委員衣鳳：對不對？那保久乳呢？

陳部長駿季：14 塊。

謝委員衣鳳：14 塊，大家為什麼要訂保久乳？就是因為價格的問題嘛！我們補助的就只有 14 塊嘛！是不是？

陳部長駿季：是。

謝委員衣鳳：那這樣子的情況下，是不是學校當然會優先採用保久乳？

陳部長駿季：所以這個部分，我們以後……

謝委員衣鳳：給他回答，你來解釋一下，李宜謙司長。

李司長宜謙：報告委員，鮮乳 14 塊加 2，保久乳 14 塊，這個都是由我們農業部的預算來支應，沒有讓學校出錢。

謝委員衣鳳：對，我知道，那為什麼大家要訂保久乳？就是因為這個預算剛剛好，他們可以足夠也可以供給這些學生班班可以喝到鮮乳嘛！班班可以喝到牛奶嘛！那你為什麼叫大家如果喝不到保久乳就改喝鮮乳？錢不夠啊！再怎麼樣就知道錢不夠啊！是不是？

陳部長駿季：我跟委員報告，我們基本上會尊重學校對於保久乳或鮮乳的選擇，本身我們的預算是足夠的，不是說因為預算不夠而讓保久乳改成鮮乳，最主要是保久乳的產能現在還沒有完全上來之前，如果學校願意能夠做一些調整，那我們也會儘量來協調乳廠配合，我們的意思大概是這樣子。

謝委員衣鳳：好，你看一下，這是我們目前稻米的出口統計，為什麼農民希望公糧的價格可以提高，為什麼？現在生產成本提高嘛！我們過去農委會的政策是希望可以增加出口嘛！是不是？

陳部長駿季：是。

謝委員衣鳳：那你看到稻米出口的統計，這是不是稻米出口的統計？

陳部長駿季：是。

謝委員衣鳳：從過去以來，109 年出口是超過進口，可是近年來並沒有大幅度的上升，是不是？

陳部長駿季：我跟委員報告，大概有幾個原因，第一個原因就是前幾年剛好在疫情期間，它的出口比較不易；第二個部分也是我個人希望一直去推動的，就是我希望我們生產的是優質的好米，這樣的話我更能夠利用品牌的方式去推到一些高端的市場，這樣的話才能夠讓農民的收益提高。繳公糧的部分大概都只是重量不重質的部分，繳公糧的部分，我們有兩個部分，一個部分是針對一些落後地區的，我們配合外交部去提供這些援助米，一年大概 2.2 萬噸，其他的部分，我想因為它的品質不是那麼好，所以相對地國內的這些加工使用的量就比較低，所以最重要的根本就是希望農民能夠種植比較優良的米以後，不管是國內的供應或外銷的部分，基本上它的面向就會比較大。

謝委員衣鳳：可是以目前來看，為什麼農民現在急著希望公糧的價格升高？就是因為過去幾年來，不管你說要用品牌的出口讓它能夠價格高漲，但是在整個實績上面就是沒有成績，是不是？

陳部長駿季：我跟委員報告，如果說我們去訪視這些稻農，當你訪視到純粹繳公糧的，他當然希望公糧提高，因為現在種稻，不管年紀大或年紀輕的，種稻都是用「打電話種稻」的，如果說公糧提高，他當然很高興。但是當你去問到一些做品牌米的集團產區的話，他們反而是希望說透過他們的品牌提高它的價值以後去回饋給農民，那樣子才能夠持續去發展，如果公糧提高的話，這些集團產區的部分沒有辦法經營下去。

謝委員衣鳳：好，你不要浪費我的時間，你說到底什麼時候我們稻米的出口產值可以增加、我們的

價值可以增加，什麼時候？

陳部長駿季：我想稻米……

謝委員衣鳳：這是你農業部部長應該要負擔的責任，提出你們的目標嘛！你說啊！什麼時候我們出口可以增加？

陳部長駿季：我想明年我們……

謝委員衣鳳：你不要提高公糧收購的價格，什麼時候你才可以增加我們出口的產值？

陳部長駿季：我想出口的部分，第一個，我們現在已經積極在尋找國外的通路，因為通路是非常重要的，我剛才也說了，其實上個月我到日本去的時候，就有接到一些通路商，他們很願意進口，就是輸到日本的一些優質米，所以這個部分我們會積極去努力。

謝委員衣鳳：你跟我講什麼時候啦！

陳部長駿季：進口是持續在做，我們希望它的成長會更快速，會快速去……

謝委員衣鳳：你給我保證什麼時候我們出口會增加啦！你給我保證啦！

陳部長駿季：我想明年開始實施的話，出口一定會增加。

謝委員衣鳳：你不要提高公糧收購的價格，你給我保證什麼時候我們出口會增加啦！會真正地增加農民的收入啦！你給我保證啦！

陳部長駿季：明年的部分，我想出口一定會增加，這個是一定確認，只是量的部分我們還要去跟不同國家的通路討論。另外一個是很多國家的米的進口也有配額的部分，所以相對地它必須要取得配額以後才能來進出口，這個也會努力。

謝委員衣鳳：我最後有一個問題，不要浪費我的時間，我就是要你保證而已嘛！要保證啊！我想知道，我們去年缺蛋的時候，農委會補助了，農委會緊急進口了 3 萬隻的雛雞進來對不對？那時候蛋農需要的是中雞，可以產蛋的中雞，我們進口雛雞，那時候農民怎麼說的？農民說，如果一次專案進口 3 萬隻的種母雞進來，雖然它沒有辦法解決燃眉之急，他預估有可能就是在今年 2024 跟 2025 年，我們的雞蛋產量會大幅度地上升，導致現在我們面臨到雞蛋價格、產地價格大幅度地下跌，對不對？

陳部長駿季：我跟委員報告，其實要穩定雞蛋的產銷，業者跟我們農業部都有責任，也是共同的目標，我們每一個禮拜都有提供相關的資訊，業者就應該根據這個資訊做相關的自主管理，包括種雞就必須要去淘汰，而不是放任種雞持續地變成蛋中雞，然後蛋雞場持續地不去做一個優化、去調節，而讓雞蛋繼續生產出來，因為要根據供需。農業部的部分我們會……

謝委員衣鳳：怎麼樣子調節現在的種雞？我問你，現在養雞協會說希望農業部可以補助淘汰種雞，但是現在淘汰種雞，會不會明年我們又變成沒有雞蛋了，會不會？

陳部長駿季：目前我們並沒有決定說要去做種雞淘汰的補助，我剛才非常強調，業者必須要去做自我管理，而不是放任，當他雞多的時候就放任，價錢低的時候就要求農委會去協助，然後價格高的時候，自己又變成自營商，我覺得產業應該有產業的自主。

謝委員衣鳳：農業部長、陳部長，你要怎麼解決這個問題？

陳部長駿季：我想我們會協調養雞協會。

謝委員衣鳳：你現在說希望他們自主，那到時候他們自主淘汰太多，明年我們會不會又產生缺蛋的問題？

陳部長駿季：我們每個……

謝委員衣鳳：你們又要去進口雞蛋，會不會？

陳部長駿季：我們每個月基本上都提供了很完整的資訊，包括種雞、蛋中雞跟淘汰母雞的整個數量，業者非常清楚知道要怎麼自主管理，只是他們要不要做，我們會透過養雞協會的協調，看看有沒有辦法自主，農業部的部分也會增加雞蛋多元通路的協助。

謝委員衣鳳：好，謝謝。

主席：請陳亭妃委員質詢。

陳委員亭妃：（11時9分）謝謝主席，我們請部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

陳委員亭妃：部長，我看你早上解釋很多，但是我要語重心長地問你一句話，為什麼農民的感受不到？我們已經花了那麼多的資源，包括我們從所謂的轉作，然後在一些相關的農業環境，基本的給付，然後轉作的獎勵，農業保險，甚至是我們一些相關的保價收購的部分，我們做了很多，但是農民為什麼感受不到？還是認為你就是要提高公糧收購價格，然後讓有些人一直喊這樣的口號，喊得好像沒有加的人就是因為不照顧農民。

陳部長駿季：我跟委員報告，我們不管在政策推出來之前或之後，大概從上個月開始已經開了二十幾場說明會，大部分的農民是支持我們這樣的作法，但是還是……

陳委員亭妃：可是聲音沒有出來啊！你說農民支持你這個說法，這聲音很小。

陳部長駿季：對，我知道。

陳委員亭妃：可是我相信如果你用民調的話，這些所謂支持要提高公糧收購價格的人聲音會比較大，為什麼？

陳部長駿季：基本上用政府的經費去支持農民的直接收益的話，我想每個人都會拍拍手，但是只有少部分而已，如果今天是用全民調，就是包括其他產業的部分，以我們對產業的瞭解、認知……

陳委員亭妃：你所謂的少部分是多少人？真正有在交公糧的，不論是全部交公糧或是部分交公糧。

陳部長駿季：大概有 12 萬人，稻農大概有 22.5 萬人，那 12 萬人是跟公糧有來往的部分，其中 2.2 萬人是純粹繳公糧。我們目前主力從事農業的人大概是 48.6 萬到 48.9 萬之間，其他產業包括我們瞭解的雜糧產業，他們就覺得如果只照顧稻農，他們覺得很不服氣，因為他們也是很努力的為這片土地付出，去生產一些糧食安全所要的東西，但是他就沒有這個機制讓委員可以提高他們的保價收購模式。所以以農業部來講，我們看的是整體產業繼續往前走，因此我們提出了「1 集、2 轉、3 加 3」的政策，也是希望能夠兼顧到雜糧產業的發展。

陳委員亭妃：所以，部長，我剛剛講的一個關鍵是，今天我們做了這麼多，可是為什麼農民的感受度沒有那麼深？就像你講的，今天如果增加收購價，大家會拍拍手，拍拍手的可能是 12.2 萬人

左右，可是其他可能有三十幾萬的人還是沒有辦法被提高，包括像雜糧也已經七、八年沒有調整了，就像我講的，其實我們也應該有一個調整機制，滾動式檢討的機制。

陳部長駿季：所以我同意也認同委員所說的，就是說我們對於現在……

陳委員亭妃：花卉也是，對不對？

陳部長駿季：是。

陳委員亭妃：我們應該提出滾動式檢討，我們不一定一次要拉到多高，可是我們應該對於所有產業面要滾動式檢討，就像我之前在農損的部分要求部長滾動式檢討一樣，在整個全面的收購價格，各種農作物的品項是不是也都應該去做滾動式檢討？

陳部長駿季：跟委員報告，我們要看品項，有的品項純粹是市場機制的就是市場機制；有些品項是政府有參與一些配套的部分，不只是稻作，其他品項我們也會來做滾動的檢討，持續檢討才能夠有效的發現問題及解決問題。

陳委員亭妃：所以，部長，我們應該跟農民說，在公糧收購的部分，我們會隨時滾動式檢討，對不對？

陳部長駿季：對。

陳委員亭妃：就是隨著現在市面上的狀況跟所有生產的量隨時做滾動式檢討，而且不只是稻米，我們是針對所有農民各品項，都是一樣。如果可以針對各品項有一個機制叫滾動式檢討，那麼大家會比較心安，稻作也是，公糧也是，也就是這一次會被提出來是因為很久沒調整了，大家覺得很久沒調整了，我們不要說一下子訂到 5 塊錢，我們訂的是隨時每年滾動式檢討，這樣不行嗎？可以吧！

陳部長駿季：可以，謝謝委員的建議，這個我們會去落實、去真正建立一個滾動檢討的機制，然後看看外部的指標，我們要參考什麼樣的指標來做一個比較合理的施政措施的作為。

陳委員亭妃：因為我們明明做很多，對於農業的保護、對於農業的支持、對於農民的照顧，我們民進黨做得太多，而且比起過去的標準是多很多，光農損，包括植栽，包括農健保，這些過去基本上都要靠農民自己本身，但是我們現在用法制去協助他們。所以在這樣的前提之下，我們要讓更多人知道，不能因為一個公糧議題，好像把民進黨打成都沒有在關心農民，我覺得這樣子好辛苦。所以表示我們對外所講的，講得不清不楚，我們立場沒有講清楚，如果我們今天說的，我們已經做了這麼多投入作業的相關經費，好，也願意對於整個公糧的收購每年去做滾動式檢討，而且不只是稻作這個品項，而是所有相關農業支持的品項，只要它不是處於市場機制的狀態，我們就應該每年做滾動式檢討。

陳部長駿季：好，謝謝委員，這個部分我們絕對可以認同，也可以接受，所以後續我們會建立一個機制，就是針對一些政府有在投入的這些品項，我們做一個有效的滾動機制，這個機制會看其他政策的落實程度去做滾動的調整。

陳委員亭妃：因為現在物價確實飆漲得比較快，而且它會因為國內情勢跟國際情勢，所以我們就要有這個擔當跟農民說：會，我們會依照各方的局勢做滾動式檢討，而且在整個保價收購的價格當中，我們會多面性而且綜觀性來保障農民收入。我覺得我們要有這樣的定調，農民才會安心

。

陳部長駿季：瞭解。

陳委員亭妃：否則只要一句話說：很久沒調了。一句話就把我們全部前面所做的都打翻了，這對於公務人員也不公平，對於執政的政府也不公平，可是農民也沒有錯，他需要的是一個穩定收入。所以我們更應該接近他們，瞭解他們的想法，穩定收入就是希望有政府來隨時關心他們，而不是卡在那邊永遠不會動，是不是這個樣子？

陳部長駿季：謝謝委員提醒。

陳委員亭妃：所以部長再麻煩，我相信我們都來自基層，我們壓力都很大，走到基層的時候，大家罵我們說，委員，公糧的收購價已經很久沒調了！大家也是這樣跟我們說，就是說我們更應該站在執政黨立場提出更有效的、更有用的、更直接的，不是說一次要調高多少，而是我們每年滾動式檢討，負責任的，該調高就調高，有什麼問題？可是我們是負責任的，不是漫天喊價，而是我今天針對目前的國內局勢跟國際局勢，依照目前的狀態隨時調整，這樣一喊出來，我相信農民會安心，這個再拜託部長。

陳部長駿季：好，謝謝委員的提醒。

陳委員亭妃：謝謝。

陳部長駿季：謝謝。

主席：請洪申翰委員質詢。

洪委員申翰：（11 時 19 分）謝謝主席，請陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

洪委員申翰：部長好。這段時間我們討論了蠻多農地與再生能源、與光電之間的這些問題，我們大概理解農業部有農業部在這方面農業為本的想法。但我想要跟部長來請教，部長看一下這照片，像這樣一個小小的農機具室，周遭其實沒有太多的遮蔭，它假如也在一個受光條件好的地方，你覺得它適不適合做屋頂光電？

陳部長駿季：跟委員報告，做屋頂光電本身，除了建築物本身所在的屋頂以外，它也要考慮到饋線跟它後續……

洪委員申翰：當然，但我的意思是說，如果饋線都沒有問題，你覺得適不適合？

陳部長駿季：我個人覺得，如果屋頂型的話……

洪委員申翰：它沒有用到地面喔！

陳部長駿季：對，它沒有用到地面，是可以去做這樣的方式。

洪委員申翰：可以做這樣的方式嘛，對不對？

陳部長駿季：是。

洪委員申翰：部長，你知不知道其實像這樣一個農機具室或一個資材室，其實它的面積真的不大，經濟效益也沒有很大，可是很多農民其實某個部分他們也贊成也支持，但目前很多的程序都是卡在農業部不夠積極的作為，部長，你知不知道這件事情？

陳部長駿季：我想一個非常重要的問題就是這個農機具室本身的基地面積，因為它要合法嘛，依現在規定在 45 平方公尺以下的話，是沒有辦法有建照的。

洪委員申翰：部長，我給你看一下，這是今年 8 月初，這是農民喔，是你們主管的農民來向我們陳情。他說他自己在民國 110 年參加農業部農業設施設置屋頂光電說明媒合會，宣傳上面是很明確的寫到「農業資材室是有被納入到農業設施屋頂光電裡面的」，所以這個農民他即便知道自己屋頂的面積很小，沒什麼經濟效益，但他還是願意自掏腰包來響應政府相關的政策，但卻被農業部拒絕，要求他一定要有建築物的建照或使用執照。所以我們在 8 月底的時候找了三個部會來，我們找了經濟部能源署，也找了國土署，也找了農業部，三個部會一起來釐清，我們問了能源署，能源署說「其實這個建照並不是必要的條件，可以有其他文件來去取代」，國土署說「確實，農發條例已經排除了 45 平方公尺以下的建物免申請建造這件事情，而且特別法是優先於普通法」，但這個在農業部的法理上面，確實看起來那一次呈下來，看起來是需要承擔更多的責任。部長，所以我們當時發文要求在 8 月底的時候，我手上這個公文是 8 月 29 號發出的，我們要求在 9 月 12 號以前，農業部應該要主動協調，但到今天，農業部還是沒有作為！一場會議都沒有召開，也沒有任何公文的函復，在這公文上面，我們要求 9 月 12 號應該要回復。現在 10 月中了，我們問國土署說農業部有沒有找你們？他們說沒有，我知道這裡面會有一些建築物安全要怎麼去確保，這是機制上面設計的問題，我們都清楚，但我要說的事情是，第一個，農民的需求是誰主管？農業部吧？

陳部長駿季：農業部。

洪委員申翰：包括這上面，農地上面種種的事情，包括它的許可等等的，資材室也是農業部在管的，對不對？

陳部長駿季：是。

洪委員申翰：我自己認為，到底要用什麼方法去確保它安全上面的問題，這件事情不一定只有一種方法，但農業部應該要積極協調去尋找。現在我感覺農業部的狀況是雙手一攤啊，部長。

陳部長駿季：我想如果照委員這樣講，就是違背了當初 520 以後，我要求我們農業部一定要用更積極服務的態度去服務農民。以剛才委員敘述的部分，我覺得就像剛才我們同仁也講有在做，可是我覺得時間也太久了，因為有很多是需要跨部會解決的部分，只有透過溝通……

洪委員申翰：也許你們需要其他部會某些協助或諮詢，這我都同意，但是我要再強調一次，這是農民的需求，這不是光電廠商的需求，如果是光電廠商的需求，我會去找經濟部，但這是農民的需求，農民想做，沒有人逼他，也沒有什麼經濟效益，也不是說這裡面會有什麼大的圖利，都不會有！農民就想做，這是他的需求，在農地上面，在農業部主管的資材室上面，我覺得農業部應該承擔起主動協調並找到方案的角色，部長，你同不同意？

陳部長駿季：我也同意以農民的角度，因為資材室是我們農業部管理的部分，我們應該、甚至於可以當作主責，就是對於可不可以當作最後決定的一個單位啦，所以這個部分，我會要求我們相關的單位……

洪委員申翰：部長，像這個案例，資材室幾乎所有都符合你們原本說明跟宣示的原則，並沒有影響

到農業生產，也沒有用到農地啊，對不對？都符合原則啊。

陳部長駿季：我想現在只要去確認因為加蓋了光電會不會造成結構的安全，這個部分我想也應該不難解決啦，因為它一定有一個基本的強度的規範嘛。

洪委員申翰：部長，我願意再給農業部一個月的時間，在幾個部會裡面主動承擔協調出處理這件事情的方案，不一定只要靠建照或使照啦，有很多的方式都可以去確認這樣子一個資材室的安全問題啦。

陳部長駿季：是。

洪委員申翰：能源署也都會認啦，因為我問過能源署，能源署也說他們都會認啦，所以不一定只有一種方法，可是農業部要去協調出這個方法，部長，沒有問題吧？一個月可以嗎？

陳部長駿季：我絕對沒問題，我舉個例子，就以溫室的部分，我們就可以委託學校辨識溫室的強度結構，我們都可以去做技師簽證，所以像這個部分，我覺得一定可以解決啦。

洪委員申翰：部長，你講得很好，就一個月的時間，我們必須解決這個問題，這是你的承諾嘛，對不對？

陳部長駿季：是。

洪委員申翰：承諾沒問題？

陳部長駿季：會。

洪委員申翰：好，謝謝部長，我們再等待你的承諾，謝謝。

陳部長駿季：是。

主席：請陳超明委員質詢。

陳委員超明：（11 時 26 分）首先謝謝主席，有請我們農業部的陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

陳委員超明：部長好。今天是討論公糧調高價格的評估跟評審的一個報告，但是關於這個公糧的報告，我首先要先跟你請教一個問題，目前我們的農業保險率覆蓋率是 51%，比 109 年的 9% 確實增加很多，但是這 51% 最重要的是，你是針對水稻跟豬隻的採取強制保險以後，所以一旦把這個部分扣掉，你只有 17.6%，而且這個保險現在老百姓也不怎麼相信，因為農業保險不一定拿得到理賠的費用。今年的 10 月 2 號，農業部給我火速預告，修正天然災害救助辦法，你把本田中後期稻米適用天然災害的類型限縮於龍捲風跟冰雹，我跟你說，依照我的看法，部長，你根本是替那些保險公司講話，並沒有替農民講話！臺灣的龍捲風多不多？

陳部長駿季：跟委員報告，關於預告的部分，其實我們昨天公告的時候已經把水稻這個部分拿掉了，沒有公告，所以沒有這個問題。

陳委員超明：我現在是先跟你說，你突然拿掉很好，這表示你有從善如流，因為過去你們只有規定龍捲風及冰雹，但這個東西在臺灣很少發生嘛，你替這些東西辦保險是要做什麼？但我今天要說的是……

陳部長駿季：我瞭解。

陳委員超明：我希望在這個公告裡面幫我加一項鹽水風，你知道新竹、苗栗跟臺中在這個階段，我們叫做九捲風，如果那個風一捲起來，鹽水在海邊一掃，那些樹、那些稻子，差不多都種不活了，都是空包彈，如果你要公告這個，真正有發生的話，我們叫做鹽水風啊，你這樣聽得懂嗎？

陳部長駿季：我瞭解，我完全贊成委員的意見，就是現在水稻的保險已經用我們的農業保險去支撐了，但是針對特定的一些災害，你剛才說的，龍捲風在臺灣不容易發生，但是鹽風，你剛才說的，海邊的鹽風反而機會會比較大。

陳委員超明：非常大。

陳部長駿季：這個部分，我在上次的委員會已經承諾，天然災害救助每一年年底之前都會檢討完成，包括金額，包括裡面不適合的條款，我們在第二年的 1 月份，一定會重新公告一次，所以趁這次年底檢討的時候，我會把它納入，作為我們檢討的一個依據。

陳委員超明：好，這樣很讚！鹽水風，你一定要幫我納入，好不好？因為我曉得，當地的農民，那個海邊的生態我一清二楚，好不好？你光是限縮在龍捲風跟冰雹，這不可能拿得到嘛，好不好？

陳部長駿季：對，我們會納入討論，在我們的專案會議上去做討論。

陳委員超明：再來，要跟你討論到公糧的收購，聽了你今天的報告，確實很矛盾，你記得一句話嗎？我看你是否接得起來，「鋤禾日當午，汗滴禾下土」，再來你告訴我。

陳部長駿季：誰知盤中飧，粒粒皆辛苦。

陳委員超明：好，這表示我們很懷念農民的辛苦，我們以農立國，大家跟農業、跟農民都有深厚的感情。你今天所有評估報告出來，我從頭讀到尾，所有的資料都調出來，裡面說的我請教你一個問題，現在農民做一甲地的實質收益大概會有多少？

陳部長駿季：一期作的時候差不多 6 到 8 萬，好一點有 7 到 8 萬，二期作收成比較少，有 4 到 6。

陳委員超明：1 公頃喔！你說多少？

陳部長駿季：一甲地一期作 6 到 8 萬。

陳委員超明：可以賺 6 到 8 萬？

陳部長駿季：二期作是 4 到 6 萬。

陳委員超明：我跟你說，6 到 8 萬在臺北市請一桌就沒了。所以我現在覺得你這個部長沒有替農民說話，你是研究出身，而且你也務過農，我覺得你一定會替農民講話。

陳部長駿季：我跟委員報告，水稻的收入相對於其他品項，其實它也比較高了。

陳委員超明：你不能這樣說，種田的就是種田，你的報告裡面說，集團產區的契作價格每公斤 26 到 29，高於公糧收購的 26 元，你想，從 2011 年到今（2024）年，13 年來你都沒有調整公糧收購價格，你是在壓榨農民。我來算，我們現在基本工資調整了，我們公務員的薪水也調整了，都跟著通貨膨脹調，不然你也應該稍微調整一下，結果你竟然一口否決。我看你的「1 集、2 轉、3 加 3」，我背得很熟，但是看來看去也是霧煞煞，我是「作穡人」出身的，你這是在糟蹋農民。當然你說的也有一些道理，但是基本臺灣的物價已經漲了多少？你說調高公糧價格會帶動

其他物價，包括水果等等的物價，我聽不進去！本來就已經在漲了，但是你要如何來改進這些？說到集團，不然你就限制，提高公糧價購，一定要跟集團簽合約，這個是另外一個途徑嘛！你說要改種優良品質的種，那就看什麼稻子的種比較好，叫他們種，不種就不要收，大家就會乖乖的來，你寫這麼多，看不懂啦！你又說到休耕、怎麼補償，其實集團收購才 26 到 29 元，多 3 元而已，照你報告上所說的。

所以我覺得你們要改變思考的方向，你要收購公糧，看是種什麼品種比較好吃，或者規定要跟著集團做，還是怎麼樣收，現在你寫這樣，沒什麼人看得懂，好不好？我講真的啦！所以你這個想法要改啦！你說這樣比較高，其實也只到 29 元，才多 3 元而已，農民怎麼會有感受？第一個，一甲地才賺 6 萬到 10 萬，這是在糟蹋農民耶！我是跟你講真的，一甲地賺 6 萬到 9 萬，一年收兩次，6 個月才賺 6 萬到 9 萬，一個月賺 2 萬、1 萬好不好？這個怎麼過活嘛？那是大家覺得土地是祖先留下來的要好好耕種，不然怕被誤以為是不肖子，否則實在沒什麼收益，都是要在旁邊再找工作才能增加收入，你要瞭解這個情形嘛！不然你從插秧的地方、收割的地方，拜託那些代耕業者去跟他們的地主講，你說這些道理不通啦！你可以再強制要求嘛，公糧就是要品質比較好，固定收多少，你 30% 嘛！這話說出來，農民弄得霧煞煞，真的！我們到那裡去，農民遇到陳委員說：超明啊！公糧價格十幾年都沒有調整了，這次你要替我們發聲，要調整啊！你的想法跟農民的想法差別很大，我希望你在這邊再調整，調整出一個適當的方案，農民才會高興，不然你農業設施做了那麼多，這才是要改進的地方。

陳部長駿季：好，謝謝委員的指教。其實我們共同的目的就是要提高稻農的所得，這是我們一致的目標。目前稻作有兩個系統，一個是公糧，一個是集團契作……

陳委員超明：我曉得。

陳部長駿季：我們希望透過集團契作的方式能夠照顧到所有稻農，我們內部也必須要去討論的就是我們有沒有辦法建立一個機制做這個調整的機制？

陳委員超明：我再跟你說一次，你的報告說優良農田 24 萬公頃，只要脫離 3% 到 5%，就能把公糧的價格穩定住……

陳部長駿季：是產地的價格，不是公糧的價格。

陳委員超明：就算 3% 到 5%，差不多就是 7,000 公頃到 1 萬 2,000 公頃，雜糧也是幾十年都沒有調整價格了，你鼓勵調整價格，只要價格比較好，大家就跑去種，公糧的收購就不用那麼多嘛！你就截長補短，看用什麼樣的方式。

陳部長駿季：這兩個政策是矛盾的，因為我們一直希望把水稻轉成雜糧，雜糧的部分包括如果不種稻就已經多了 1 萬 5,000，有增加的誘因，但一方面又提高公糧收購的話，那邊就會跑過來，所以基本上，我們整體的產業是需要進步的。

陳委員超明：報告部長，現在進香辦桌辦一桌 3,000，平常就要超過 1 萬，都市人這樣在生活，你有想到農民的難處嗎？那 1 萬還不夠……

陳部長駿季：我跟委員報告……

陳委員超明：你以為這個功勞很大啊？很可憐！

陳部長駿季：我跟委員報告，農民的所得普遍比其他行業還要低，這是事實，我們也希望能夠透過各種方式提高稻農所得，我們的農產品價格也偏低，也希望透過方式……

陳委員超明：你說他們都同意，不善於種植的全部改為國土計畫什麼發展區……

陳部長駿季：農業發展區。

陳委員超明：城鄉發展區。占住了價格就穩定了，你有好多種手段，不是一樣而已，你不要怕那些農運、民運團體在講。以前國民黨執政，農運團體天天抗爭，換民進黨執政，那些農運團體我都看不到了，我們只是不想講。你把這些刪一刪，照你所講的，3%到5%就是7,000公頃到1萬2,000公頃，那些不適宜耕種的就改為城鄉發展區。第一個，把房價、地價整個壓低下來，我不知道這個政府是怎麼樣，愛面子，裡子又沒有辦法，你要拿出一道妥善的辦法，你要整體討論嘛！不然現在房價這麼貴，農民只有苦苦等待，大家都在期待。我常常講一句話，你都沒有感受到，我們苗栗的山坡地1公頃3,000坪買不到臺北的一間廁所、豪宅的一間廁所，這樣你也敢說，很悲哀啊！謝謝。

主席：請鄭天財委員質詢。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（11時38分）主席、各位委員，有請部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員早。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長，辛苦了。今天的議題是針對立法院的決議提高公糧收購價格的一個專題報告，你的報告寫得非常的詳細，重點就是因為立法院代表民意所作的決議，國民黨團在今年的5月8號提出了這個提案，因為基本工資、秧苗、物價指數不斷地上漲。尤其是基本工資，這13年來最起碼又調漲了將近10次，所以特別提案，公糧收購價格既然13年都沒有調整，應該要調整。經過朝野協商之後，113年7月16日立法院院會討論時特別提到，我們看一下最後立法院的決議，各黨團當時無異議，對民眾黨團、國民黨團的修正動議通過，有無異議？沒有異議，各黨團都同意，沒有表決喔！所以行政部門，農業部就應該要尊重民意，尊重立法院所做的決議。這個不是表決，是各黨團沒有異議，通過的決議。院長做了一個裁示，也就是立法院的決議特別提到，從109年到現在，13年未調漲，但物價大漲，包括人工、肥料、農業資材等各項成本。現在缺工，農業也缺工，也不是自己做，還要找人做，最起碼要基本工資以上，更是以上以上啊！所以這個部分是有它的緣由，當然這裡面也有提到，其他的你也一併可以考量，所以特別提到最後一點，農業部應綜合考量各項成本及物價指數調整公糧收購價格，由每公斤26元調整至每公斤31元。原來的提案是34元，後來大家協商之後是31元，原來的提案是34元，後來立法院所做的決議：由26元調整至每公斤31元，是這樣的一個決議。

當然，你今天的報告寫得非常詳細，也都有理由啦！但重點就是，畢竟是立法院代表全臺灣人民的民意所做的一個決議，所以在這樣的一個情形之下，包括相關的附帶決議都是無異議通過。好，回到你的報告，公糧價格自63年起到113年，歷經12次調升收購價格，最近一次就是100年，現在113年，所以是已經13年了。好，你這個報告裡面一直強調，過去你的說明也是一樣，一直強調會增加種稻的面積。如果我們看這個面積，99年稻作面積24.4萬公頃；100年

是 25.4 萬公頃，提高也沒有增加多少啊！2 萬公頃對不對？還比以前少，現在是 113 年，去年是 22.2 萬公頃，所以也沒有增加。關於這個部分，你們在實際的運作上，當然你們有你們的考量，我作為老公務員也都給予尊重，但畢竟是立法院所做的決議，所以在這個部分，我特別還是要請農業部能夠依立法院的決議給予支持。

陳部長駿季：我跟委員報告，我們非常尊重立法院的主決議，在這個主決議之下，背後的一個精神就是要提高我們的稻農所得，我們現在提出來的這些「1 集、2 轉、3 加 3」政策，我們評估的結果是，這樣的話才能夠照顧到整體產業的所有稻農。我剛才也說過了，公糧的收購現在跟我們集團產區的民糧收購是並行的。我們也不意味我以後一輩子都不調公糧價格了，其實我們會在整個政策的實施過程中，去做適度的檢視跟做適度的調整。現階段我們希望委員能夠支持我們，針對「1 集、2 轉、3 加 3」的方案，能夠持續的去推動，後續我們會去看推動的成效跟產地價格的部分，再來做一些檢討。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長，你今天的報告羅列得非常詳細，就是今天一直在講 1、2、3 那個叫什麼方案？

陳部長駿季：「1 集、2 轉、3 加 3」方案。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個方案你在這邊也提了很多次了，我在電視上也看了、聽了，不影響你去推動這 3 個方案啊！你繼續去推動，如果推動的非常非常的棒，非常非常的有成效，說不定人民就說這個不用了……所以這個部分可以雙管齊下，併同進行。第一個就是要依立法院的決議來執行；第二個你原來要做的，你現在打算要做的繼續做，可以同時進行。

陳部長駿季：我跟委員報告，就是公糧提高 5 塊，跟我們現在推的，在政策上、本質上會有一些矛盾，特別是在「1 集、2 轉」裡面，尤其是 2 轉的部分，我們希望一些稻作，同樣是農民的收益，我希望他能夠轉成旱作以後，得到我們的不種稻獎勵之後，提高他的所得。如果公糧同步再進行的話，那會抵銷了另外一方面的政策，所以我還是希望委員能夠支持，讓我們先去做這樣的一個推動，然後後續看推動的成效，看產地價格的情形，我們一定會隨時滾動的檢討。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，我給你一個方向，給農業部一個方向，民國 100 年 12 月 5 日行政院來函立法院，為什麼會來函給立法院呢？在 100 年 12 月 3 日立法院做了一個決議，做了什麼決議？第一個，因為老人農民津貼暫行條例修正，要增加老農津貼；第二個，國民年金法也修正了，要增加，沒有修正的、沒有法源的也併同這個決議，譬如老農的離農津貼等等，包括農業部的有幾個也併同修正，沒有法律的依據，一樣照立法院的決議。行政院怎麼做呢？12 月 3 日立法院決議，100 年 12 月 5 日行政院就報了一個修正中央政府 101 年度的總預算，3 天之內就修正了行政院在 100 年 8 月 31 日以前已經送到立法院 101 年度的總預算，增加多少？增加很多，光農業部就增加了七億多，包括內政部原民會，總共修正增加了 163 億 6,700 萬，所以這個部分可以做參考，可以比照，以上，謝謝。

主席：請陳冠廷委員質詢。

陳委員冠廷：（11 時 49 分）你好，我們請部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

陳委員冠廷：部長好，農業部從 108 年試辦開放八百多人的農業外籍移工，到 112 年 6 月中旬開放到 1.2 萬人，目前大概已經有引進八千五百多人，有七成了，預計今年年底就會把這個額度用完。我看部長上次答詢的時候，有說農業部跟勞動部爭取增加 8,000 人，讓外勞總數可以到 2 萬人。

陳部長駿季：是的，2 萬人。

陳委員冠廷：我想請問目前爭取的結果如何？

陳部長駿季：已經通過了。

陳委員冠廷：已經通過了？

陳部長駿季：對。

陳委員冠廷：哇！這是一個很重要的福音，要分享給我們……

陳部長駿季：這也是委員一直在協助我們爭取的。

陳委員冠廷：是，這個部分我們是非常肯定。另外，第二個要請教的是關於農業移工的部分，首先是執行單位，我們地方的農會有跟我們反映，現在中央是由農業部輔導司農業人力發展科，交給地方農會來執行，但是許多地方農會卻抗拒這件事情。他說首先是人力不足的問題，第二是農會不會管理這種移工的部分，所以如果移工逃逸的話，農會還會被罰錢。他們是表達說有點吃力不討好，這個問題你覺得該怎麼樣解決？

陳部長駿季：我想跟委員報告，我們也感謝農會的協助執行，農會有意願去處理，我們會有專案的講習跟輔導的部分，因為外籍移工一定要有管理，因為他不是直接到家庭去的，所以我們一定要找到一個中間的管理單位。以現在農會跟農民接觸的關係，它是一個相對比較好的一個選擇，至於說農會本身如果遇到什麼樣的困難，我們農業部一定會積極的去協助。

陳委員冠廷：好，謝謝部長。幾個農會總幹事有向我反映，他們是建議說農業移工大部分是從事農糧的工作，是不是可以由北、中、南、東四個分署的農糧署，來承擔這個移工的相關業務？這是他們的建議，或者是用其他相關的方式，大家和農業部來思考一下，例如找其他法人等等，去做這樣子的服務，不知道部長怎麼看這件事？

陳部長駿季：我想公部門只能做受理的單位，我們不能直接參與移工的管理，所以除了農會以外，我們也會積極的去看看，有沒有什麼樣子的一個農民團體……

陳委員冠廷：法人還是用什麼其他的方式，大家來想一下好不好？

陳部長駿季：對，法人、合作社的部分，這個部分我想我們會再來研議，除了農會以外……

陳委員冠廷：部長，能不能麻煩大家再想一下？

陳部長駿季：是。

陳委員冠廷：再來就是農業移工的申請資格，這部分有很多農民朋友來表達，他說像我們阿里山有很多茶園，他們需要茶工，但是目前申請移工的面積是 2 公頃以上，低於 2 公頃或者是中間混有果樹的就不能申請。這個部分農業部有沒有可能把申請面積調降到 1 公頃，或者是除了茶園面積之外，雜糧面積要 10 公頃以上，果樹面積要 2 公頃以上，我認為都可以往下調整，讓更多

年紀大的農民可以申請到移工。

陳部長駿季：我想關於申請農業移工的面積上限，其實我們這幾年來持續的有在滾動檢討下降，包括委員所關心的茶葉 2 公頃是不是可以下修，這個其實我們也列入專案討論裡面，特別是要考慮到他的茶葉是粗放的，還是需要比較密集工作的部分，這個可能要做區別，包括雜糧的部分，所以我們會納入滾動檢討，我也要求我們的同仁針對這個面積的部分，一定要定期的滾動檢討，而不是委員要求的我們才來處理。

陳委員冠廷：沒錯，謝謝部長，這個很重要。最後就是關於水稻的捲葉蟲部分，現在是二期稻作期間，農友深受捲葉蟲的困擾，因為山陀兒颱風來，所以他們錯失了 5 天的噴藥期。現在農民朋友來跟我們反映，他說初估現在的稻葉損害率是 20% 到 70% 左右，是相當的嚴重，所以如果可以的話，我希望農業部可以找時間來，包含我們嘉義縣民雄鄉，主要的這個地方來看一下。第二個部分，我們也希望有機會農業部可以公告嘉義縣民雄鄉成為專案的紓困貸款或現金救助地區。這部分是不是可以請農業部來做簡單的回應？

陳部長駿季：我跟委員報告，關於水稻的部分，因為它的基本型已經加入農業保險，農業保險不管你什麼原因，只要超過 20%，我們就會去做一些理賠的部分。你剛才講的捲葉蟲就是那個瘤野螟的部分，它是屬於氣流的部分，剛好 8 月跟 10 月有颱風，所以已經錯過了防治的最有效期間，因此陸陸續續會發生一些災情。這個部分我們除了改良場會來協助以外，你所關心的有關於保險的部分，我回去再看看，應該是因為這些蟲產量降低，農業保險的部分應該也可以理賠，因為基本型保險已經納入這邊了，是可以理賠的。

陳委員冠廷：好，謝謝，是可以理賠的。

陳部長駿季：對。

陳委員冠廷：好，謝謝。

主席：我們中午不休息，延長到會議結束。現在請李坤城委員質詢。

李委員坤城：（11 時 55 分）謝謝主席，我們請陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

李委員坤城：部長好。本席是比較關心動保法的修正，因為今年 5 月我在質詢的時候，我就說這個動保法的修正案預告已經一年了，希望我們早一點把動保法送到立法院來審議。然後在今年 6 月總質詢的時候，我也問了行政院長，當時您站在院長的旁邊，我也說希望趕快把動保法送到立法院來審議。當時您是比較持肯定的態度，就說今年會送到立法院來審議，這是在 6 月 11 日，但是到目前為止，好像農業部都還是在預告。本席有兩個法案，一個是寵物食品安全管理法，這已經付委了，9 月 12 日已經付委，應該是經濟委員會做審查。然後動保法修正案，明天也會排入院會的報告事項，其實除了我之外，還有很多委員都很關心動保法的修正案。

請教一下部長，現在我們的動保法，還在預告修正期嗎？從 2023 年的 4 月 28 日開始預告要修正了，到現在一年半的時間都還在預告嗎？

陳部長駿季：沒有，我跟委員報告，就是在去年 4 月 28 日的時候預告，預告以後我們接收到非常

多外界的不同意見……

李委員坤城：我知道你們有精鍊嘛！

陳部長駿季：我們有一個原則就是，有共識的我們先納入這次的修法，如果沒有共識的我們先擱著……

李委員坤城：我知道，你上次在總質詢時也是這樣回答我。

陳部長駿季：我們現在已經送到行政院在審議當中，行政院如果審議通過就會送到立法院來，我們的目標就是年底之前會送到立法院來。

李委員坤城：年底之前也沒剩多久，現在已經 10 月中旬了。

陳部長駿季：對，我們現在已經送到行政院在做法條的審議了，行政院一旦審議通過以後，我們就會送到立法院來，所以部裡面已經送出去了。

李委員坤城：所以你沒有跳票就對了。

陳部長駿季：沒有。

李委員坤城：因為那時候問你，你說今年會送到立法院。

陳部長駿季：對。

李委員坤城：所以現在在行政院？

陳部長駿季：對，在行政院，我們已經送出去了。

李委員坤城：所以今年能夠送來嗎？

陳部長駿季：對，我們希望，也會再跟行政院協調儘快能夠列入優先法案。

李委員坤城：至少今年先送過來，雖然說在審預算，當然也不知道有沒有預算可以審，但是你們還是要按照當時的承諾送過來。

陳部長駿季：會，謝謝委員的支持。

李委員坤城：好，這是動保法，有關寵物食品安全管理法的部分，你們是 9 月 5 日開始預告。

陳部長駿季：是。

李委員坤城：大概會預告多久？

陳部長駿季：預告是 60 天，因為當初我在立法院承諾的時候，本來我們的寵物食品法是在動保法裡面的一個章節，但是那個章節可能沒有辦法涵蓋到我們想要管理的作為，所以我們後來拉成專法。專法裡面會從它的原料開始到製程，到它後面的上市部分，都有一定的查核跟管制的作為，這樣的話會比較完善。所以我們預告 60 天以後，我相信也會接到各界不同的意見，所以我們也會針對意見的部分做一些調整，然後再送到行政院。

李委員坤城：如果按照時程來講的話，預告 60 天是兩個月，那這個預告結束已經是 11 月的事情了。

陳部長駿季：對，大概 11 月多。

李委員坤城：然後你們還要再整理，再送到行政院？

陳部長駿季：我想我們在動保法已經有一個遊戲規則，就是有共識的我們先處理，不要再去溝通，因為可能每一條溝通可能又好幾個月……

李委員坤城：所以就永遠送不出來。

陳部長駿季：對，所以有共識的我們就先修，先去處理完了以後送行政院，這個時候我相信會比較有共識，能夠儘快的在這個會期……

李委員坤城：如果按照這樣的話，這個寵物食品安全管理法……

陳部長駿季：我們也是如期。我們當初的一個承諾，就是會出……

李委員坤城：好，那我問你，現在動保法修法遇到比較大的困難點是哪裡？

陳部長駿季：動保法，是不是？

李委員坤城：對啊！

陳部長駿季：其實動保法比較有爭議的，就是我們賦予動保檢查人員必要時能進入私領域這個部分，有些外界聲音認為這樣會變成有準司法警察的權力，可能身分會不一樣。

李委員坤城：在農業部的修正版本中，他是可以進去的？

陳部長駿季：對，私領域的部分。但我們也不是亂闖民宅啦！我們還是會根據狀況，特別是針對違法飼養等等，我們以前都是在門口，如果他不開門，我們就進不去。

李委員坤城：對，就是進不去啊！

陳部長駿季：一定要找警察嘛！其實現在我們和警察合作良好。我們也希望這個法律通過以後，相對的，這些動保檢查人員在某個條件之下能夠進到私領域的話，對於以後稽查非法的部分……

李委員坤城：他是動保警察嗎？

陳部長駿季：他不是動保警察，他是動保檢查員。

李委員坤城：對，他不是動保警察？

陳部長駿季：他只是去查核而已，而不是去執行所謂的司法。

李委員坤城：但是在某些情況之下，他可以進入私領域。

陳部長駿季：對。有些情況能夠進去，這樣我們的稽查效率會比較高一點。

李委員坤城：這部分有沒有什麼進度？

陳部長駿季：我們還在協商。從法制的角度來說，他不會干涉到司法警察原來的權限，我們會和外界持續溝通。因為這牽涉到所謂的人權問題，所以我們會盡最大的努力去做溝通。

李委員坤城：這當然是人權和動物權衡平的問題。

陳部長駿季：對，是。

李委員坤城：因為過去在本席的選區也發生過「茶茶」的案子，你發現這隻貓在裡面受到虐待，但就是進不去，就算找警察，但是警察也不能進去喔！

陳部長駿季：對啊！也是要由檢察官開出搜索票。

李委員坤城：對啊！所以這部分的修法就會遇到這個難題，針對這部分，就看你們怎麼處理啦！

陳部長駿季：會限定在某些條件之下啦！我們會有一些前提的設計。

李委員坤城：好。本席看你們的修正條文是有把這部分擺進去，基本上本席是支持的。

陳部長駿季：比較重要的是強化飼主的責任啦！我覺得這個非常重要，特別是現在很多寵物變成流浪犬，就是飼主的責任，我相信強化飼主責任，把寵物做分級管理，讓他們知道什麼動物可以

養，什麼動物不可以養，而不是亂養以後就做棄養的動作，這個部分如果能夠順利通過的話，我相信對動物的保護會更上一層樓。

李委員坤城：好啦！本席還是希望行政院趕快送到立法院來，好不好？謝謝，謝謝部長，謝謝主席。

陳部長駿季：是，謝謝。

主席：請鍾佳濱委員質詢。

鍾委員佳濱：（12 時 3 分）主席，在場委員先進、列席的政府機關長官、會場工作夥伴、媒體記者女士先生。有請農業部陳部長和農糧署姚署長。

主席：請陳部長和署長。

陳部長駿季：委員好。

鍾委員佳濱：部長好，署長好。公糧收購調過頭會招致弊端，百億預算照顧農民，應該農損優先。

部長，向你介紹兩個新聞，就是官商勾結盜賣公糧，餵豬的飼料米流入營養午餐，這是 2009 年發生的；還有用劣質米換公糧，農會侵占千噸公糧。為什麼？我們的公糧買來之後，怎麼會變成飼料米呢？有沒有覺得有點奇怪？公糧真的會變成飼料米啊！是不是？

陳部長駿季：如果數量過多，保存期限過了以後就會變成飼料米。

鍾委員佳濱：對啊！大部分都會變成飼料米。公糧有時候會超過民糧的價格，對不對？2013 年發生在屏東，他低價以市面價格買入稻穀，找人頭混充公糧出售，後來被判刑啦！這就是套利。為什麼？因為我們公糧過剩會轉為飼料米，這是你說的嘛！對不對？

陳部長駿季：是。

鍾委員佳濱：什麼原因會造成公糧過剩？因為收購價格的關係，是不是這樣？

陳部長駿季：是。

鍾委員佳濱：所以收購價格會造成兩個問題，一個是供過於求，所以必須打入飼料米，造成有弊端發生。第二個，公糧收購價格太高會讓有些人去套利，是不是這樣？

陳部長駿季：是。

鍾委員佳濱：好，我們來看一下，馬英九時期調高公糧價格之後民糧的價格下跌了，公糧高、民糧價格低，是不是會套利？有可能嘛！馬英九時期調高 3 元，面積增加多少？

陳部長駿季：大概 3 萬公頃。

鍾委員佳濱：如果我們現在調高 8 元，有可能會增加到 28 萬公頃，需要 146 億元預算，是不是這樣？

陳部長駿季：是。

鍾委員佳濱：沒錯嘛！請問一下，國內農民種植單一作物最大面積，是什麼？是不是稻米？

陳部長駿季：稻米是單一作物最大面積。

鍾委員佳濱：農民是不是都種稻？當然不是嘛！稻農占全體農民多少比例？

陳部長駿季：稻農現在是 22 萬人，大概五分之一。

鍾委員佳濱：有那麼多？好，這五分之一的稻農當中，可以繳公糧的有多少？

陳部長駿季：大概一半。

鍾委員佳濱：沒有一半啦！本席算一算，可以繳的不到 35% 啦！

陳部長駿季：你是說全部，是不是？

鍾委員佳濱：對。

陳部長駿季：對，全部大概是三成左右。

鍾委員佳濱：三成五嘛！對不對？所以我們為了照顧農民，花那麼多預算投入公糧收購，價格調過頭就會有弊端發生。可以繳公糧的農民很多嗎？我們看一下，有這麼多，是不是這樣？在我們屏東，種稻的農民多數不能繳公糧，所以他們期待政府怎麼照顧？他們期待政府對他們間作的紅豆，甚至有些是種香蕉，希望政府能夠補助、支持。農業部有沒有照顧這些不是繳公糧的農民？不管他是不是稻農，有沒有支持？

陳部長駿季：我們是用另外的方式去支持所有產業的農民，這是我們的責任。

鍾委員佳濱：是的。這次山陀兒颱風的農損將近 4 億元，屏東占了六成，是最傷的，其中最嚴重的就是香蕉。上次本席還問你，因為凱米颱風受損申請救助，這次可以再申請嗎？你說你們要考慮調整一下，包括多年期、長年期的作物，你們也要考慮。有沒有？

陳部長駿季：是。

鍾委員佳濱：修訂的怎麼樣？

陳部長駿季：其實昨天我們也在開會，但是還沒有定論。就是針對跨年的、多年期的作物，現在是採曆年制，我們未來會考慮以產期為制度，然後再加一些但書，如果跨年遇到一些特殊情況可以再給予救助，這個部分我們還會再做進一步的……

鍾委員佳濱：對啦！像冬蕉和夏蕉就不同了。

陳部長駿季：對。

鍾委員佳濱：如果是 147 億元，我們來看看農業部這 147 億元可以怎麼運用。農田水利編列 50 億元，治山防災編列 45 億元，冷鏈物流明年要再加 16 億元，防範非洲豬瘟 5 億，還有撥補農發基金 29 億元，以及農業用電差價補貼 24 億元。本席看了，每一項的優先順位都不亞於支持有限的、可以繳公糧的稻穀收購啦！你同不同意？

陳部長駿季：我們也是以這樣的想法去支持所有農民。

鍾委員佳濱：很好，是的。本席覺得萬事莫如救災急，因為農作天然災害保險覆蓋率偏低嘛！所以本席希望你們接下來的施政重點在這個部分，本席當然知道每個委員有各自的重點，但是本席這樣說完之後，事情就很清楚了，政府要照顧農民，對不對？

陳部長駿季：這是我們的責任。

鍾委員佳濱：但農民不是只有稻農，對不對？

陳部長駿季：是。

鍾委員佳濱：稻農不是全部都可以繳公糧，而且繳公糧的是少數，對不對？

陳部長駿季：對。

鍾委員佳濱：所以這 147 億元的資源，是不是應該優先照顧這些需要幫助的農民？

陳部長駿季：同意。

鍾委員佳濱：所以結論，農業災害的天然保險扣抵，除了強制險之外，到 113 年 7 月覆蓋率只有 17%，怎麼提高？怎麼改善？

陳部長駿季：整個農業的保險，扣掉強制性的部分大概是 17% 左右，其中有一個非常重要的因素，就是以它的產量基準為依據，所以我已經要求農金署全面檢討，不要隨便開設一個保單，保戶只有一、兩個而已，我希望它能真正降低農民的經營風險，我們是以這個為目標。

鍾委員佳濱：農金署嘛！

陳部長駿季：對。

鍾委員佳濱：很好。所以最後的結論，請研議不含強制性的農作物天然災害保險方案，提升整體覆蓋率，一個月內提書面報告，可以嗎？

陳部長駿季：可以，我們可以提出來。

鍾委員佳濱：關於這份書面報告，農金署署長、新任的農業金庫董事長和總經理，我們找個時間一起談一談，請你們來找我，可以嗎？

陳部長駿季：可以。

鍾委員佳濱：謝謝。

主席：請邱志偉委員質詢。

邱委員志偉：（12 時 9 分）謝謝主席，有請陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

邱委員志偉：部長好。部長，關於公糧保價收購有它的歷史沿革，當初會有公糧保價收購，那個時候大概是 60 年代，你也知道嘛！

陳部長駿季：對，60 年代。

邱委員志偉：因為要激勵生產。現在隨著國人食用米的習慣改變，加上從國外進口的數量也多，從 91 年開始，每年稻米生產量大概都大於需求。本席想瞭解一下，日本和韓國分別在民國 87 年和 94 年取消所謂的保價收購制度，請教農業部對公糧保價收購制度的看法，它會一直持續下去嗎？還是會做制度調整？照理說，現在每年稻米都是供過於求，對不對？供過於求的數量大概是多少？

陳部長駿季：是。每年大概多 20 萬噸。

邱委員志偉：那 20 萬噸怎麼處理呢？

陳部長駿季：現在我們的公糧收購之後，兩年以後就會變成舊米，然後舊米就會變成飼料米，最後以飼料米賣出。

邱委員志偉：有沒有尋求出口的可能性？

陳部長駿季：第二個部分，一年內的米，我們可以當作救助米，少部分會外銷。最主要是因為公糧收購的時候不限品種，所以它的品質不穩定。

邱委員志偉：外銷數量大概是多少呢？

陳部長駿季：外銷大概十幾萬噸，我們還要努力啦！

邱委員志偉：我們供給大於需求的數量是 20 萬噸嘛！對不對？等於多出來的就可以外銷啦！是嗎？

陳部長駿季：是。公糧外銷的困難度會比我們集團產區的品牌米外銷困難度還高，因為它的品質不穩定。

邱委員志偉：全世界有保價收購的，大概只有臺灣。

陳部長駿季：只有臺灣。

邱委員志偉：關於公糧保價收購，目前只有單一品項，對不對？就是稻米，有沒有聽到其他農產品也要求保價收購？

陳部長駿季：是。我們這次的地方座談和之前的一些調查，針對花卉、雜糧、蔬菜的部分，其實他們對公糧的議題也有部分聲音，因為成本提高，如果可以這樣做的話，他們也希望能夠受到政府照顧。

邱委員志偉：他們也希望比照辦理嘛！同樣遇到問題，為什麼稻米可以，但花卉等其他類別不行，對不對？會影響到公平性的問題嘛！

陳部長駿季：對，是。

邱委員志偉：一樣都是農民，只是生產的作物不一樣就有不同的待遇嘛！所以你要看 10 年、20 年的影響，公糧保價收購制度的存續是不是要做調整？還是它會有落日？

陳部長駿季：我們目前的策略，支持稻農所得是必定要做的，所以當產地價格比較高的時候，他們就不繳公糧，而是繳民糧，然後慢慢的，如果大家都繳民糧、不繳公糧時，就可以自然而然的降低比重。關於這個部分，我們是讓整個政策呈雙軌制，最重要的是維持產地價格，甚至是提高，讓原本繳公糧的人，因為民糧的價格比較好，所以就走集團栽培的方式，讓民間的品牌米、優質米能夠供應。

邱委員志偉：你們未來會取消公糧保價收購制度嗎？

陳部長駿季：我們不會取消，但我們會讓農民選擇，當農民選擇繳到產地的時候，相對的，公糧的……

邱委員志偉：你們現在所提的「1 集、2 轉、3 加 3」，不就是針對公糧制度做改革嗎？

陳部長駿季：對，是在做調整。但是我們不會直接取消公糧收購，我們不會這樣做，我們會讓市場慢慢轉變，由農民決定，產地價如果適度提高……

邱委員志偉：你再說明一下公糧收購的最大政策目的是什麼？

陳部長駿季：當初公糧收購最大的目的，就是因為那時候缺糧。

邱委員志偉：本席是說現在，60 年代已經是過去的事了。

陳部長駿季：現在基本上第一個，有一部分是基於安全存糧，安全存糧依法定是 3 個月，現在我們的安全存糧大概將近 8 個月到 1 年，遠遠超過我們的安全存糧，所以我們現在……

邱委員志偉：那你們就慢慢調整，例如我們的安全存糧規定是 3 個月，你們就收到 3 個月的量就好，現在是多出 5 個月，達到 8 個月嘛！

陳部長駿季：8 個月到 1 年。

邱委員志偉：對，多了大概 7 個月，這個部分是不是可以慢慢調整？

陳部長駿季：保價收購不是強制他一定要來交糧，是由農民決定他要不要交，所以當我們適度把產地價拉高的時候，農民就會去繳產地的部分，公糧就會收的比較少。以這幾年來說，從五十幾萬噸變成三十幾萬噸就是一個很好的例子。

邱委員志偉：所以最高的時候，公糧的數量占總量多少？

陳部長駿季：最高一年大概是 56 萬噸左右。

邱委員志偉：我說比例。

陳部長駿季：大概將近三成，在兩成五到三成之間。

邱委員志偉：歷史上最高是多少？

陳部長駿季：最高大概三成。

邱委員志偉：現在是幾成？

陳部長駿季：我記得現在大概是兩成三到兩成八吧！現在已經不到三成，特別是這兩年，大概只有兩成三左右，因為產……

邱委員志偉：報告裡面提到調高公糧價格會造成很多負面影響，針對這部分，你們做過相關調查，有聽農民的意見或者農事單位、農業相關機構的意見？

陳部長駿季：我們在研擬這個方案的時候，包括在地方進行座談，例如他們希望用什麼樣的方式，也有和集團產區討論，其實我們開了非常多座談會。關於這個政策，我們從上個月開始已經啟動二十幾場說明會，普遍聽起來，農民是支持這樣的政策，當然不可諱言的，還是有少部分覺得……

邱委員志偉：支持什麼政策？

陳部長駿季：就是「1 集、2 轉、3 加 3」這個政策，但是……

邱委員志偉：對於提高收購價格，農民的意見怎麼樣？

陳部長駿季：有部分農民還是認為要提高。問到純粹繳公糧的，當然希望提高，但是如果問到繳民糧的，他當然希望……

邱委員志偉：這個政策是希望讓大多數農民得利，不是讓少數農民得利嘛！對不對？這是你們制定政策時最主要的依據。

陳部長駿季：是，對。

邱委員志偉：另外和你討論一下農業保險投保率低的問題，你們應該提出相關的誘因。2017 年到 2024 年，農業保險的預算增加 3.51 倍，但是目前的覆蓋率，如果扣掉強制保險的部分，事實上覆蓋率不到兩成，你們要提出什麼誘因？除了逐年提高預算，也要有誘因，為什麼？因為沒有誘因的話，覆蓋率只有 17.6%。這部分有沒有什麼看法？

陳部長駿季：保險預算增加，就是因為我們要補助這個保險，我已經啟動對整個保險的重新檢討，我覺得保險不能開了以後就只有幾個人投保，實際產量調查和農民需求，一定要特別注意，這個部分我們會處理。

邱委員志偉：質詢時間到了，這個問題拜託你再提供書面資料給我，謝謝。

陳部長駿季：是，好，謝謝。

主席：請羅智強委員質詢。

羅委員智強：（12 時 17 分）主席，有請部長。

主席：請陳部長。

羅委員智強：部長，本席剛剛聽到你和邱委員的詢答，忽然醍醐灌頂，忽然懂了，你們沒有要取消公糧收購嘛！對不對？

陳部長駿季：我們現在不會取消公糧收購這個制度。

羅委員智強：但你們是實質廢公糧啊！你的意思不就是這樣？本席聽了你們詢答，其實就是這個意思啊！來，本席一個、一個問題問你，立法院通過的決議案，就是收購價格每公斤新臺幣 26 元，調升 5 元。本席想請問，公糧價格多久沒有調整？

陳部長駿季：上次調整是 100 年。

羅委員智強：13 年沒有調整嘛！對不對？

陳部長駿季：是。

羅委員智強：基本薪資調整幾次？

陳部長駿季：4 次吧！

羅委員智強：調了多少幅度？勞工基本薪資調整 12 次啦！工資漲幅 53.64%。如果再給你 13 年，26 年後勞工薪資調整到 100%，你們的公糧收購價格要不要調整？勞工薪資要調整到什麼程度，你們才要調整公糧價格？

陳部長駿季：公糧收購是否調整，不是考慮這些因素，例如勞工的基本薪資調高。

羅委員智強：好，沒關係，你們不看勞工基本薪資，我們再看下一個，13 年來物價指數上漲多少？超過 15%。13 年來秧苗上漲的幅度是多少？部長，這部分你總要掌握吧！

陳部長駿季：大概 10%。

羅委員智強：43% 啦！

陳部長駿季：秧苗？

羅委員智強：就是秧苗啊！秧苗每盤由 28 元上漲到 40 元。

陳部長駿季：沒有。秧苗過去大概 1 公頃……

羅委員智強：本席是指這 13 年來。

陳部長駿季：如果是這 13 年，大概是百分之二十幾吧！

羅委員智強：這都是我從農業部拿來的資料啦！你看後面都在點頭，的確是上漲 43%。所以說到農民的公糧收購，除非你剛剛是說要廢掉這個制度，要不然照你的邏輯是什麼？就是不管漲到 43%、53%、83%、330%，你的意思是公糧收購價格都不動囉？

陳部長駿季：我們沒有說公糧收購價格一定不動，我們一定會和……

羅委員智強：你剛剛回答的時候是說，反正就是放在那個地方，總有一天你要到一般市場去賣，為什麼？因為照你們的方式做的話，最後賣給公糧是虧的，這樣你們的政策目的不就達成了？

陳部長駿季：不是。其實我們關心的是產地的價格，產地價格才是支持……

羅委員智強：部長，我跟你說一件事，賴總統說他的使命是照顧 2,300 萬臺灣人民的生計，要讓經濟的成功果實和全民共享，難道農民被排除在外嗎？

陳部長駿季：沒有，農業部的責任也是要照顧農民。

羅委員智強：謝謝啦！從公糧收購做起吧！本席回頭說一件事，13 年光秧苗就漲了 43%；農藥、肥料這 13 年漲了多少？漲了 25%，可是你們就是聞風不動，一樣是 26 元不肯調，雖然今天立法院決議調 5 元，可是你們現在是連 1 元、2 元、3 元都不調，不是嗎？

陳部長駿季：我們在照顧稻農收益的過程中，也要支持產業的永續發展，這才是重要的。

羅委員智強：謝謝你！沒關係，我支持你們的產業發展理念，那你們就直接宣布公糧收購制度取消嘛！但你們不宣布取消，卻實質判死刑，不是這個意思嗎？你們學大法官啊！

陳部長駿季：現階段我們的公糧制度沒有調整，我們要照「1 集、2 轉、3 加 3」……

羅委員智強：照你的邏輯，連秧苗上漲 43%，你們都聞風不動，你們就是想廢除它嘛！如果連農藥、肥料……

陳部長駿季：我們沒有這個意思。

羅委員智強：問題是過去這 13 年就是漲那麼多，我問你，今天秧苗漲價，他的種植成本會不會漲？

陳部長駿季：可是相對的，他的收益和產量也在不斷滾動，我們看的是最後的收益，相對的，我們也會看其他的……

羅委員智強：他的成本一直在漲，但是你們的收購價格是固定的，可是你剛才又說他的收益在增加，我的數學可能沒有部長好啦！

陳部長駿季：因為我們的稻穀收購是雙軌的，現在稻農如果不繳公糧的話，收益會比純粹繳公糧還高。

羅委員智強：部長，本席告訴你，你們的政策有些人受益，有些人受害，為什麼今天立法院決議要調整公糧價格？就是因為對繳公糧的農民不公平嘛！

陳部長駿季：我們只照顧到一小部分的人啦！

羅委員智強：過去整個政策沒有調整，而且如果沒有聽到前面的委員質詢，我還不知道你們的目的，搞半天，反正總有一天你就是要去市場賣，你的意思是這樣啊！確實啊！照你的做法，就是非到市場賣不可啊！

陳部長駿季：公糧收購純粹只是針對繳公糧的人。

羅委員智強：對，但是繳公糧的人不是人嗎？

陳部長駿季：但是它會影響整個市場機制的運作，大部分……

羅委員智強：所以我告訴你，正本清源的方式，就是直接把繳公糧這些人拖出去啦！

陳部長駿季：我們會慢慢引導他們到民糧的部分，我們有很多集團栽培……

羅委員智強：你們並沒有慢慢引導，你們是直接不管他們的成本漲多少，反正價格就是定在那裡，到時候原本繳公糧的人就不來繳了。

陳部長駿季：我剛才也說了，目前政府是希望做「1 集、2 轉、3 加 3」。

羅委員智強：好啦！我最後做個結論啦！部長，我知道你現在要為政策辯護，但是說真的，我覺得你和前面委員的答詢，要請和公糧收購攸關的農民好好聽一聽，到底原因是什麼，謝謝。

主席：請賴士葆委員質詢。

賴委員士葆：（12 時 24 分）謝謝主席，有請農業部陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

賴委員士葆：部長，你好。今天早上我來了幾次，聽你說了半天，你的態度非常強硬，立法院決議公糧收購價格增加 5 元，結果你現在就是顧左右而言它，反正沒有人要聽意見，耳朵都關起來。我就問你，是不是連 1 元都不增加？不然你也應該回答如果要增加 5 元，我們做不到，或者就算加個 2 元、3 元都不可以，連 1 元都不可以增加，是這樣嗎？

陳部長駿季：我們現在推動這個，至於公糧的部分，我們也會去處理。

賴委員士葆：你不要和我說細節，你就回答是不是連 1 元都不能加？

陳部長駿季：以現在的規劃，我們是不準備調整公糧價格，但是我們會試著後續的這些……

賴委員士葆：1 元都不加嘛！視立法院的決議如無物嘛！

陳部長駿季：立法院的決議也是為了照顧農民的權益，我們是用另外一個方式協助農民。

賴委員士葆：那你來當立委！現在有一百多位立委決議這樣做，但是你直接把它否決。請問你，農業部一年的預算有多少？

陳部長駿季：農業部的公務預算是 1,692 億元。

賴委員士葆：加上其他的。

陳部長駿季：基金預算大概 747 億元。

賴委員士葆：這樣就有 2,000 億元了。

陳部長駿季：對。因為還有些撥補的部分，可用的大概是兩千零……

賴委員士葆：二千多億元。即便按照你們的計算，其實你們灌了很多水，還說調整 5 元要增加一百多億元經費，沒有人這麼算。

陳部長駿季：這個絕對沒有灌水，是我們精算出來的。

賴委員士葆：休耕呢？休耕為什麼算在裡面？休耕的六十幾億也算在這裡面。

陳部長駿季：不是，主要有兩方面，如果提高公糧收購會增加金額，這是一件事情，另外一個就是我們對稻農的支持，一年大概 156 億元。

賴委員士葆：灌水啊！你們把其他部分都算在這個帳裡面，用來恐嚇大家。

陳部長駿季：沒有，這個……

賴委員士葆：部長，下一句話你可以不用回答，其實很簡單，只要卓榮泰或者賴清德叫你調整，你就會調了啦！就是這樣而已啦！就像囤房稅。公糧收購是一個很 pure 純粹的農業、民生問題，結果看起來貌似忠良、老實的陳部長，原來這麼政治化。我們關心另外一個題目，你不是喊出班班喝鮮奶，說 4 年 44 億元，結果現在只有 15% 喝鮮乳，80% 喝保久乳。

你們督導班班喝鮮奶的政策，這是賴總統上任以後的德政，要照顧我們的小孩子，讓他們發育得更好、營養更充足，有蛋白質、有鈣等等，所以讓他們喝鮮奶，結果現在你們執行的零零落落。這時候我們就會想到，現在小學生變成農林漁牧的救世主，只要大陸對什麼東西喊卡，馬上就轉由學生消耗。2022 年蔡英文執政的時候提出班班吃石斑魚，總共花了 6 億元，9 個月收攤，本席不知道你的班班喝鮮奶什麼時候要收攤？

陳部長駿季：大概分兩個階段，第一個階段就是這學期已經訂購的學校，我們會努力達成讓學童都能夠喝到牛奶。因為班班喝鮮奶並不是農業部的口號，我們是……

賴委員士葆：是誰的口號？

陳部長駿季：這是媒體下的標題。我們是針對國產牛奶的部分，希望把它推銷到學校，讓學校……

賴委員士葆：你們推銷的是鮮奶，對不對？

陳部長駿季：我們不是，這個口號是外界喊出來的，我們是針對牛奶，保久乳和鮮乳是因為學校……

賴委員士葆：所以保久乳也包含在裡面？

陳部長駿季：沒有。保久乳和鮮乳是學校的選擇，其實這些都是牛奶。因為學校對保久乳的需求量比較高，但是現在保久乳的產能來不及供應，所以我們啟動一些調度，協助乳廠供應，不要有的學校喝了很多，有的學校都還沒喝到，我們會儘量以學童都能夠喝到為目標，至於以後……

賴委員士葆：什麼時候可以全部喝到？

陳部長駿季：我們會儘量努力，因為……

賴委員士葆：什麼時候？請你告訴我一個時間，總是要有努力的目標。

陳部長駿季：這要看乳廠的供應量是不是能夠跟上。

賴委員士葆：你是農業部部長，你不知道嗎？你不知道他們什麼時候可以供應上嗎？學生家長現在很生氣喔！

陳部長駿季：沒有，這個部分還牽涉到學校下單的部分。

賴委員士葆：你說了一堆理由，但我質詢時間快到了，請你告訴本席什麼時候可以做到班班喝奶啦！不管是鮮乳或者保久乳。

陳部長駿季：我們第一階段的目標，就是 10 月底班班都能喝到，我們是希望用這樣的方式，也會儘量去協調。

賴委員士葆：10 月底一定可以喝到，但不一定是喝鮮奶，保久乳也可以。

陳部長駿季：沒有，我們會根據學校的選擇，因為 75% 左右的學校是選擇保久乳。

賴委員士葆：這兩個有什麼不一樣？

陳部長駿季：它的品質、營養都是一樣的。

賴委員士葆：都一樣，但是處理的方式不一樣，大家一看就知道。

陳部長駿季：配送方式不一樣。

賴委員士葆：最後一個小問題，現在兩岸關係這麼緊張、這麼不好，ECFA 可能會全面取消喔！這對農產品的影響很大？還是影響不大？

陳部長駿季：我們會持續關切這個議題，以目前 ECFA 的 18 個品項來說，112 年大概是四千一百七十幾億元，關稅成本大概 581 億元，這 581 億元其實也是一個風險，所以我們會積極針對比較重要的品項應變。其實我們也有盤點，這些品項過去也因為……

賴委員士葆：請你說清楚啦！ECFA 如果停掉，對你來說，心裡的感受怎麼樣？是沒關係？還是有點緊張？還是我都準備好了？

陳部長駿季：它的風險是在可控的範圍之內，我們會積極將這些比較高風險的品項輸往高端市場，這幾年也有一些績效。

賴委員士葆：早就該做了。有媒體公開呼籲，臺灣經濟水平比大陸高這麼多，不需要 ECFA 啦！

陳部長駿季：我們重視每一個市場，包括中國市場，我們都重視。

賴委員士葆：這個東西還要經過 WTO 的協商，WTO 就是公平貿易，你要占人家便宜……回到 WTO，現在我們也禁止很多大陸農產品進來臺灣，對不對？有沒有？

陳部長駿季：這個是在多年前……

賴委員士葆：是嘛！大陸自己也有農產品啊！不管是政治目的也好，或是其他的，我們不需要這樣看別人的臉色，乾脆就不要了，ECFA 就不要了，農產品也不要了。

陳部長駿季：我們還是會積極透過 WTO 的協商機制，啟動相關的……

賴委員士葆：我告訴你，去 WTO 協商就糟糕了，因為你就要開放讓大陸的農產品進來。

主席：請涂權吉委員質詢。

涂委員權吉：（12 時 32 分）謝謝主席，請部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

涂委員權吉：部長，你好。根據農業部主力農家所得調查，稻農的家戶收入，看起來過去 10 年是有成長的，可是我們看這個報告可以發現，其實增加的都是農業外的收入，農業的收入並沒有成長。也就是說，其實他在農業方面沒有賺到錢，是靠其他工作才追得上物價成長，這部分部長瞭解嗎？

陳部長駿季：根據我們的農家所得調查，它分為從事農業的所得和從事非農業的所得，這裡看起來應該是兩者加起來。相對的，我們現在看這 22.5 萬戶稻農，我們的資料顯示，民間集團契作的所得會高於純粹繳公糧的所得。

涂委員權吉：根據這個資料顯示，其實他是靠農業外的收入，才讓所得有所成長。農業部說增加公糧收購價格沒有辦法幫助到其他農家，可是我們也查過，像種植果菜、雜糧等其他農家，他的 10 年農業所得都比這些稻農高，是不是應該幫忙這些稻農？

陳部長駿季：其他的品項，其實他們都是認真照顧，以優質產品獲得比較高的市場價格來支撐所得。至於稻作的部分，我們的集團產區契作栽培也是這個道理，是用品牌去提高他的所得，但公糧就是靠政府提高價格。所以我們也要引導這些種植公糧的稻農去做集團栽培，用他們的優質稻米去支撐所得，我想這才是一個比較正常的市場機制。

涂委員權吉：我有看農業部的報告，剛剛部長也說了，針對稻農的政策就是「1 集、2 轉、3 加 3」

，多元輔導稻農，像輔導他去做契作、轉作，甚至宣傳食米教育等等，這些我們都是支持的，但是這 10 年做下來，看起來好像並沒有立竿見影，看不到特別的成效。

陳部長駿季：整個稻作的產業結構調整，其實我們也有其他配套，最重要的是，如果支撐在某一個面積的話，大概是 24 萬公頃左右，那麼相對的，當產地價格提高的時候，對稻農的收益就有幫助。所以稻作四選三、大區輪作，包括對地綠色環境給付，其實都是在支撐稻農的所得。

涂委員權吉：其實你們仔細去看，現在肥料、生產工具的價格都成長，農業部說，怕公糧收購價格成長會帶動種植成本再度上升，可是你要知道，公糧價格十幾年沒有調漲，但是這些都已經漲成這樣。這十幾年公糧價格沒有調漲，可是肥料、農藥、生產工具都漲成這樣，所以公糧收購價格調整，其實並不是增加他的收益，應該是追趕這十幾年的落差。

陳部長駿季：您剛才說的肥料和農藥部分，其實這 3 年來並沒有增加，是增加其他部分。

涂委員權吉：生產工具等等都增加。

陳部長駿季：針對稻農，我們也有輔導他們，要有合理化施肥和合理化用藥，所以農藥和肥料的部分並沒有太大波動，整體來看它的成本是增加了，這 10 年間大概增加 9% 左右，但是相對的，產量也有一些精進和提高，所以每 1 公斤稻穀的產量，大概是減少 2%，並沒有到 10%。

涂委員權吉：部長，我們的糧政業務不是只有公糧收購價格這個問題，還有銷售計畫的面向，像農家繳的這些公糧數量和稻農種植的面積，它不是只看價錢而已。你看，根據調查數據顯示，112 年預計收購 38 萬 2,000 噸，結果沒有收購到足額，還去市場多採購四萬多噸。也就是說，事實上氣候、供水、輔導休耕等等，都可能對它有所影響，所以農業部不應該只針對這個問題，好像價格提高就會和農民繳交的數量劃上等號，擔心價格提高之後，你們就會收太多公糧，但是銷售不出去。

陳部長駿季：您這個表就是一個非常好的例子，108 年是 57 萬 5,000 噸，那時候的面積是 27 萬公頃，到了 112 年是三十三萬多噸，表示農民並沒有繳那麼多公糧，也代表產地價提高了。因為農民繳公糧是自願的，當產地價高的時候，他就會去繳民糧，而不是繳公糧，所以公糧的收購數就會變少，這是一個好現象，因為產地價比公糧的收購價還高。所以針對這個部分，我們要控制面積，儘量讓產地價提高，才會讓我們的稻農所得整體提高。

涂委員權吉：所以農業部有去做一些輔導，包括轉型、契作，甚至是提高品質，讓他們以更好的價錢賣到市場，這樣他們也不會等公糧收購。農業部擔心這項糧政業務會造成財政負擔的問題，其實你們應該針對去除存糧的數量和收入進行檢討，而不是只單方面檢討公糧收購價格支出的問題。

陳部長駿季：委員說的非常對，我們的公糧收購制度不會就這樣取消，但是公糧本身的調整，需要有一個機制去做檢討，這部分我們一定會去做。但以現在來說，我們評估在這個時間點推「1 集、2 轉、3 加 3」，這樣對稻農的收益會更好，後續我們也會檢討公糧收購的部分，不只是看價格，還要看其他因素，這些我們後續會處理。

涂委員權吉：部長，我們是建議並存啦！公糧收購價格提高，其實關係到公平正義，因為十幾年沒有調漲。你也知道其他的生產工具都漲成這樣，但是公糧沒漲，至於其他的輔導轉型、提升品

質、輔導契作等等，你也可以盡量去做啊！等他做到好，他可以賣更好的價錢，也就不會等你回收公糧，所以我覺得這個還是可以多頭進行。十幾年沒有調漲公糧價格，應該還給我們這些稻農公平正義！

主席：請郭國文委員質詢。

郭委員國文：（12 時 40 分）謝謝主席，有請陳駿季部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

郭委員國文：部長，公糧收購不應該成為稻農提高收入唯一的方法。

陳部長駿季：是。

郭委員國文：這個問題大家已經討論非常多，本席想要針對最近凱米颱風發生之後，有關貴部修正的天然災害補助辦法——受理時間延長為 10 個工作天，災損嚴重又再延長 5 天，遲發性災損的認定提報從 3 個月變成 6 個月，取消勘查損失率 20% 的規定，只須確認這一個種養殖事實，是不是有這樣的修正？

陳部長駿季：對，非常感謝委員一直關心天然災害救助應該更貼切到農民。基層端在受理的時候，如果限於 10 天，公所的壓力會很大，所以我們做彈性的調整，從日曆天變更為工作天。

郭委員國文：前面的作業要調整，本席沒有太大的意見，但你要確保後面的這個認定，不要有所爭議！

陳部長駿季：是。

郭委員國文：關鍵在撥補的部分，你們要趕快啊！像最近在 7 月所做的天然災害的認定——不分品項，是好的作為，但是從申請到現在，已經快一季了，都還沒有下文，7 月 26 號到現在已三個月了，全品項現金救助還沒下來，我們每天在基層都被人家問……

陳部長駿季：我跟委員報告……

郭委員國文：我昨天晚上還收到 LINE……

陳部長駿季：我知道，我跟委員報告，我們只要收到地方政府報上來的，三天之內一定撥下去；我們撥給地方政府之後，地方政府才會轉撥……

郭委員國文：所以你說問題出在地方政府嗎？

陳部長駿季：對，就我們現在的資料顯示，以臺南市來講，提出來的大概是五億多，現在已經撥付三億多，還有兩億多，那兩億多也是這幾天來的，我們三天之內一定會撥出去。

郭委員國文：是。

陳部長駿季：有一部分的區域，可能縣市政府還要複勘，還沒有送到農業部。

郭委員國文：部長，如果是縣市政府行政流程延誤的話，你們也可以就指導單位角色去跟它調整一下，縮短那個流程，否則我們每天都被人家問，撥補什麼時候下來，而那個決定權是在你們身上，又不是我們。好不好？

陳部長駿季：我想我們會一起來努力，針對地方政府再撥的部分。

郭委員國文：儘快啦，麻煩一下。另外就是擴大灌區的部分，以前在山區的部分，如本席選區的楠

西、玉井為例都還是灌區，但是你們去年說沒有水源就把它變成非灌區，問題是以前那些灌溉的溝渠也有排水的作用，那些設備大家還是要使用，但後來就找不到事主，沒有人要補助，說你們已經要廢除掉了，這是不是違反信賴保護原則？因為當初你們已經把它劃到裡頭了，這是第一個問題。

第二個問題，之前我們擴大灌區的概念就是原來灌區以外的非灌區部分，把它擴大，這本來就是農業部的政策，不是嗎？

陳部長駿季：是。

郭委員國文：對啊，但是農業部的政策，後來又充滿變數，本來在楠西有一個示範區，後來有沒有可能再擴大，也就沒有消息了。本席很想知道你對這個政策的態度到底是如何？

陳部長駿季：我跟委員報告，特別是楠西的部分，我會要求農水署去澈底執行，因為擴大灌區是我們農業部既定的政策，不管怎麼樣，一定要克服……

郭委員國文：很好，你也可以當八田與一啊！

陳部長駿季：就算有些地方早期好像沒人管，但只要能夠提供農民水資源，我們就會去服務，這部分我已經要求農水署確實去做到。

郭委員國文：政策要延續，特別是好的政策要延續。

陳部長駿季：謝謝委員提醒。

郭委員國文：過去認為是灌區的地方，既然你的政策是所謂的擴大灌區，怎麼會把原來的放棄掉，然後去處理新的？

陳部長駿季：我已經要求農水署處理，謝謝委員的提醒。

郭委員國文：這要處理，要把它政策化，而且本席還一直在推動農塘、農埤，因為極端氣候嘛！

陳部長駿季：對，我要特別感謝委員，因為農塘、農埤在水資源裡面是很重要的。

郭委員國文：對，水保署也算很積極配合，要把它弄成是總體的政策。

陳部長駿季：感謝委員。

郭委員國文：最後要跟部長講一件事情，本席最近在進行臺日交流，日方的國會議員提到鰻苗的部分，他們說：很奇怪，臺灣的鰻苗都不能過去他們那邊，反而走私到香港。請部長看這張圖，2007 年我們的頭期鰻禁止出口後，我們就沒有鰻苗出口，後來就走這條紅線從香港到日本。原因很簡單，就是我們走私到那邊去，有人說：那麼我們在開放漁業協定的時候，大家來談就好了。結果我問了，漁業協定也沒有協定！明明是一個很大問題，臺日之間有漁業協定，為什麼不拿出來談呢？對不對？更慘的是，我們現在走私出去的鰻苗從哪邊來？從中國大陸來的！如果是從中國大陸來的，哪一天把你養套殺斷掉的話，臺灣的鰻苗產業不就 game over 了？部長，這個問題很嚴重！

陳部長駿季：謝謝委員提醒，鰻苗的部分，特別是頭鰻苗的部分，第一，我們要確保我們自己的一個產業；第二，鰻苗可以銷日本的部分，我們一定要透過任何的管道去溝通，包括那個時間點，日本的產季跟我們錯開的部分，有沒有更好的方式？現在可能受到一些特別的鰻苗商在左右，這個部分，我會要求漁業署一定要去解決。

郭委員國文：我跟你說，一定要要求漁業署，因為鰻苗產業岌岌可危！你讓自己的生命咽喉掌握在對方的手中，什麼時候被掐了，你都不曉得！

陳部長駿季：我們也不希望真的發生，我們會要求漁業署，謝謝委員的提醒。

郭委員國文：我們本來在暖流上是最有優勢，頭期苗是最好的，到後來卻變成這樣子，請部長重視一下，慎重處理啦！

陳部長駿季：謝謝委員，我們會積極的去處理。

主席：請楊瓊瓔委員質詢。

楊委員瓊瓔：（12 時 47 分）謝謝主席，邀請部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

楊委員瓊瓔：部長好。針對今天召委所排定的議程，我們的目的，也就是要好好的照顧農民，本席從早上到現在所聽到的，似乎您的方向跟提案委員的方向不太一樣；當然本席也可以看出你終究還是希望能夠好好的照顧農民，對不對？

陳部長駿季：是的。

楊委員瓊瓔：但是，我們實務上從民主程序來看，立法院 7 月 16 日通過公糧收購案，要求你們應綜合考量各項的成本，包括人工、肥料，包括物價指數，將公糧收購價格從 26 元再提升 5 元，以因應目前物價指數的波動，導致農民成本增加，而且十幾年都沒有提升，這是政府的政策。可是到目前為止，這個案子經立法院三讀通過，行政院也沒有覆議，10 月 9 日的時候財政部跟主計單位來立法院報告，我們就針對民主程序提出詢問，它就一句話：尊重農業部。所以本席要請教陳部長，在行政院沒有提覆議的情況下，現在要請你們重議，你會不會編提高公糧收購價格的預算？你會不會編？

陳部長駿季：我跟委員報告，今天……

楊委員瓊瓔：請告訴我會不會編？

陳部長駿季：現階段編的是針對我們推動的「1 集、2 轉、3 加 3」的一個經費。

楊委員瓊瓔：請針對本席的提問，立法院 7 月 16 日通過決議，行政院也沒有覆議，以及 10 月 9 日的報告，就本席剛剛所說的論述，請問你會不會編？也就是在行政院重議的時候，農業部會不會編提高公糧收購的價格？

陳部長駿季：我們目前並沒有針對 5 塊錢去做經費的調整，但是我們增加了「1 集、2 轉、3 加 3」的部分。

楊委員瓊瓔：沒關係，我們一項一項講。換句話說，你不會編，是不是？

陳部長駿季：我們目前沒有編。

楊委員瓊瓔：目前沒有編，未來會不會編？

陳部長駿季：我跟委員報告……

楊委員瓊瓔：民主程序，行政院沒有覆議，你會不會編？你告訴我會不會就好！

陳部長駿季：沒有，我跟委員報告，公糧的……

楊委員瓊瓊：你告訴我，針對立法院 7 月 16 日所通過的這個決議，你會不會編？

陳部長駿季：我們目前沒有重新編的這樣子的一個……

楊委員瓊瓊：換句話說，你不會編，我可以這麼解讀嗎？我可以這麼解讀嗎？

陳部長駿季：我們希望委員能夠支持現在的作法，因為我們的目的……

楊委員瓊瓊：請針對本席的提問……

陳部長駿季：我想主決議還是……

楊委員瓊瓊：我們是民主國家，就照程序，各方意見不一，都可以討論，但是我們現在依民主程序，就是這樣子。請問農業部陳部長，依據立法院三讀通過的決議，送請行政院，行政院沒有提覆議，你會不會編這個預算？

陳部長駿季：我還是跟委員說明……

楊委員瓊瓊：你會不會編？告訴我！

陳部長駿季：針對這樣子的一個……

楊委員瓊瓊：請告訴本席，你會不會編？

陳部長駿季：我們現在目前並沒有這樣的規劃，希望委員來支持。

楊委員瓊瓊：換句話說，部長你就是不用立法院！

陳部長駿季：我們尊重立法院。

楊委員瓊瓊：行政院也沒有提覆議，你現在跟本席說，你不會編，我要讓社會大眾看清楚：誰要照顧農民！我們得到一個答案，就是立法院三讀通過，行政院沒有覆議，農業部竟然也不編，我要告訴民眾，告訴農民。然後第二個議題……

陳部長駿季：我跟委員報告，我如果編了以後，只是照顧一小部分的稻農，沒辦法照顧所有的稻農。

楊委員瓊瓊：你如果認為是這樣，你乾脆廢掉，對不對？你既然認為以前有錯，就乾脆廢掉！

陳部長駿季：這個不是有錯的問題。

楊委員瓊瓊：你不能今是古錯，怎麼可以如此呢？

陳部長駿季：現在的雙軌制，我們希望慢慢引導公糧……

楊委員瓊瓊：慢慢的引導？請問你，還在聽你話繳公糧的這些人怎麼辦？十幾年沒有提升，這些人怎麼辦？

陳部長駿季：我想……

楊委員瓊瓊：這些人要怎麼辦？你敢就把它廢掉？你又不敢把它廢掉。

陳部長駿季：公糧價格的升高會造成產業更大的一個危機。

楊委員瓊瓊：你又不照顧他們，怎麼可以如此？我告訴你，這些人沒有功勞也有苦勞，已經好幾十年了，沒有理由不照顧他們……

陳部長駿季：我想所有的農民，我們都要照顧。

楊委員瓊瓊：今天要轉什麼政策都好，但是聽你話的人，竟然這樣得不到照顧，你要怎麼辦，你對得起他們嗎？

陳部長駿季：還是希望委員能夠支持我們的做法。

楊委員瓊瓊：你又不肯廢掉！你要做什麼政策，我們都 OK，但那是未知數。乖乖聽你的政策，還在繳公糧的人，都十幾年了，十幾年來都沒有漲價，你的薪水都漲了好幾次，你還大刺刺的說你要照顧他，請問聽你話的人就該當得到懲罰嗎？不應當！

陳部長駿季：我們絕對沒有懲罰的意思。

楊委員瓊瓊：部長，我相信你也是照顧農民的人，本席的話你好好去聽，沒有功勞也有苦勞，乖乖聽你的，竟然還要得到懲罰，十幾年沒漲，對不起我們的農民，你自己冷靜去想！希望在你重議的預算書裡面，能夠看到這筆預算，請你趕快去研議。

接下來要跟你討論極端氣候的問題，我們現金救助的部分 32.7 億，累計這十年來，平均的支出是這樣子；在這樣的情況下，去年好不容易推動了農業保險，也看到你明年編列的數字在 11.3 億左右，但是我們看到實施的結果，看到的數字，發現我們的農保覆蓋率還不到兩成，扣掉強制納保的部分，實際上只有多少？只有 17.6%！我們該怎麼辦？我們沒有想到，極端氣候讓我們的梨子掉在袋子裡頭不會再長，因為它的根斷了一半，我們都去現場看了。每一次我們都用現金救助，我的心都痛了，農民該怎麼辦？現在好不容易有一個政策去做這個農業保險，為什麼執行不來？扣掉強制保險的部分，剩下 17.6%，你要怎麼因應？

陳部長駿季：跟委員報告，我已經要求農金署重新檢討，農業保險現在推動比較困難的地方是它的產量……

楊委員瓊瓊：你要求他們重新檢討，什麼時候有因應方案？是你推廣不夠，人民沒有信心，還是認為我就沒事，我幹嘛要保？這部分要怎麼辦……

陳部長駿季：我覺得農民本身對風險的概念……

楊委員瓊瓊：你講的話要讓農民聽得懂，要讓農民對你有信心……

陳部長駿季：所以我現在要求農金署跟我們所屬單位再去跟農民溝通，因為……

楊委員瓊瓊：不只是溝通，他們很辛苦，也都有在溝通……

陳部長駿季：我覺得保單的設計如果好的話，一定會有……

楊委員瓊瓊：部長，你現在講到了重點——保單的設計，如果我這塊田這塊園有得賠、可以賠，我隔壁的不能賠，誰會甘願？這樣子不公平！所以你的給付方式，要不要去跟保險公司檢討？

陳部長駿季：這就是我要求農金署檢討的部分，包括保單的設計、保單的理賠標準，跟保單發生理賠的這些調查，都需要重新精準地去計算……

楊委員瓊瓊：對，你的調查點應該要放多啊，對不對？

陳部長駿季：這個我們已經要求農金署……

楊委員瓊瓊：多久時間可以告訴我們，你們討論的方向、改變的方案或是時間？

陳部長駿季：跟委員報告，我要求他們一個月來跟我報告，報告完了以後，會有一個初步的成果，我再跟委員報告。

楊委員瓊瓊：好，一個月內去報告。最後一個議題，為了雞蛋進口，搞到送檢調、行政處分，還不知道答案是什麼！本席絕對不願意看到一個國家是這麼的紛亂，為了進口，搞了這麼多的事情

，現在雞蛋農苦哈哈，每天剩餘多少？100 萬顆！你們的主管告訴我們：未來會請國防部、學校多食用雞蛋，並請養雞協會規劃雞蛋促銷活動，以協助消化雞蛋。

陳部長駿季：這個不是我們的政策，我要……

楊委員瓊瓊：不是你的政策，為什麼要這麼說呢？讓我們一頭霧水，太誇張了！

陳部長駿季：我告訴你，寫這句話的絕對不是……

楊委員瓊瓊：我們的國軍、我們的學生，要以他的營養為基準來吃東西，為什麼要替你們……這樣搪塞。

陳部長駿季：所以我先說明，這個絕對不是我們的政策；學校的營養午餐一定是營養師根據學童的需求去設計的，我們不會去干涉……

楊委員瓊瓊：這該怎麼辦？這樣的表示要怎麼處理？你要不要澄清，說誤解了、說錯了……

陳部長駿季：這個部分，我們會來澄清這不是我們的政策。

楊委員瓊瓊：澄清不是你的政策，也說得不對，是不是？

陳部長駿季：對，相對的整個雞蛋的產銷……

楊委員瓊瓊：請你去澄清！本席不希望造成家長、孩子，還有阿兵哥跟家長都恐慌，所以要請教部長，要怎麼解決？

陳部長駿季：我想產銷的穩定是業者跟農業部要共同努力的目標，絕對不是農業部單方面去……

楊委員瓊瓊：農業部有什麼政策？

陳部長駿季：第一個部分，就是每個禮拜公告相關產銷的資訊，我們希望業者一定……

楊委員瓊瓊：部長，你現在說的還是在怪罪於業者，農業部要拿出你的方案，種雞要不要控管？你要從源頭處理，你不從源頭，叫人家今天多生一點，明天少生一點，誰聽你的話？牠要生出來，不生怎麼辦？所以你應該從種雞去控管。本席跟你討論這個議題，希望我們好好來解決，你一方面要進口，一方面又剩餘那麼多，你的問題點、交集點在哪裡？這個蛋從哪裡來？從種雞來！種雞要不要控管？請問，你有沒有去控管種雞？有沒有去輔導？

陳部長駿季：我們有在輔導，現在種雞也有在控管；但是非常重要的一個部分，我們不大願意再用補助的方式去將牠淘汰，因為我淘汰了老母雞，他們又進了新雞，那對整個產業是沒有幫助的。

楊委員瓊瓊：部長講到這邊，我們一個結論：以往的政策，是去除一隻老母雞，就補助多少錢，鼓勵他們去除，對不對？你執行了一段時間，你應該要滾動式檢討。

陳部長駿季：對，我們有在……

楊委員瓊瓊：所以表示之前這個政策你是不成功的，你要怎麼辦？你應該要研議方案出來，好不好？

陳部長駿季：好。

楊委員瓊瓊：你去研議方案出來啦！進口出了那麼多的弊端，然後現在讓我們的雞農苦哈哈，每一天生產過剩 100 萬顆，還要叫我們的阿兵哥吃，叫我們的學生來吃，這是不公道的，對不對？我們幫忙可以，可是不能常態化，是不是？

陳部長駿季：我知道，所以我說這個不是我們的政策，絕對不是我們的政策。

楊委員瓊瓊：不是你的政策，你的因應方案多久時間給本席？你要怎麼樣去控管這個問題？

陳部長駿季：這個方案我們現在已經初步規劃得差不多，大概 2 個禮拜就可以提供給委員。

楊委員瓊瓊：2 個禮拜提供，不要讓我們自己的雞農每公斤 24.5 元都虧本在賣，甚至你有沒有看到還有自助餐，它設了 100 項都是蛋的菜，哇！這樣子的揶揄，農業部實在是必須要好好地努力去努力。

陳部長駿季：我還是想趁這個機會能夠呼籲我們的消費者，因為供需總是要有一個平衡，在需求端的部分希望鼓勵所有的消費者，因為雞蛋是一個很有營養價值的產品，當然在前端的部分我們會來努力。

楊委員瓊瓊：我也願意聽到你這一句話，但是我仍舊給你一個結論，也就是說……

陳部長駿季：對，生產端的部分我們會來努力。

楊委員瓊瓊：你鼓勵消費者要多吃，你也要控管你的供需要怎麼樣均衡……

陳部長駿季：對，所以生產端的部分我們會來努力。

楊委員瓊瓊：這才是你農業部的本質啊！

陳部長駿季：對，我們會來努力。

楊委員瓊瓊：對不對？

陳部長駿季：是。

楊委員瓊瓊：好，謝謝，2 個禮拜給本席。

陳部長駿季：是。

楊委員瓊瓊：謝謝。

主席：請蔡易餘委員發言。

蔡委員易餘：（13 時 1 分）謝謝主席，我們有請部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

蔡委員易餘：部長好。部長，因為今天在討論公糧收購價格，事實上我過去也召開協調會，甚至我在質詢的時候也是有跟農業部這邊說，針對農民的收入，提高公糧價格是可以考慮的一個辦法，但是提高公糧價格，我們除了稻農要照顧之外，事實上還是有其他的農民，所以……

陳部長駿季：是，以農業部的立場，我們對所有的農民都要有比較一致性的照顧方式。

蔡委員易餘：對。事實上部長你也知道，像嘉義或是雲林，我們平原的地方大概都是種植稻米比較多，在沿海地方就是種植雜糧。

陳部長駿季：雜糧的部分，對。

蔡委員易餘：如果是雜糧，你說黃小玉，講玉米就好了，玉米的保價收購是多少錢？9 元？

陳部長駿季：現在是每公斤 9 元。

蔡委員易餘：9 元嘛！對不對？

陳部長駿季：是，那是契作的部分。

蔡委員易餘：我看起來已經將近 40 年沒有調整。

陳部長駿季：那個不是保價，那是契作的價格。

蔡委員易餘：對，它是契作價格，所以它沒有調整。它唯一價格好的時候就是在疫情的時候，那個時候因為航運出問題，玉米價格飆到差不多 12 元，那是它最好的時候。看起來隨著疫情的結束，航運現在已經都順暢了，整個價格又掉下來，現在大概掉到 7 塊多，所以你現在對於種植雜糧的農民，事實上種雜糧的都覺得很不公平啦！因為你想想看，我們好的土地，有給它做水路，有給它做灌溉的，那裡都是種稻米的，那種雜糧的咧？哇！他們就是叫做旱區，旱區那裡的水也比較少，這是很不公平的。

我再跟部長提示一個問題，像現在你們要做 1 集、2 轉，我講這個 2 轉，2 轉的精神就是我們希望稻米減量，稻米減量自然價格會上升嘛！剛才在講雞蛋就有講到供需的問題，所以如果種植減少了，自然稻米的價格會上升，這是第一個問題。第二個，因為臺灣的稻米糧食過剩，所以我們希望把種稻的面積去做轉作，轉作雜糧或轉作其他類似蔬菜、蔬果類，那轉作的話，我們有給他轉作金。

陳部長駿季：對，就是說這些水稻，因為二期作本身的收益比一期作還不好，所以我們希望二期作的部分，你如果轉成雜糧、轉作其他的部分，我們會給他一萬五的不種稻獎勵以外，相對的，後續種雜糧的部分我們也會引導一些集團栽培來協助他，我們會補助一些農業的機械，讓它也變成一個比較自動化、機械化的栽培。

蔡委員易餘：OK，所以我們有這個不種稻獎金嘛！

陳部長駿季：是。

蔡委員易餘：但是我要跟部長講，農民在實踐上有他的困難，這些困難就是我要說的，因為我們很多的政策要大家一起全面去看，像現在有所謂的四選三，又有大區輪作，但是我們的四選三是讓農民去選，所以你現在說好，我要把它轉成不種稻獎金，讓他去種植玉米，讓他去種植旱作，但是他種植的時候，最怕的是什麼？怕旁邊的人繼續種稻。如果我這塊田要種玉米，我旁邊的人繼續種稻，他一樣在灌溉，水淹上來就會滲透到我這塊田，所以我種植的玉米就會失敗，我就種不起來。

陳部長駿季：對，所以這就是委員一直在關心的。我們以前是純粹，當然沒有說都是自願的啦！但是我們希望他在輪作的時候，能夠用一個集團的概念去處理，這樣處理的時候比較不會造成隔壁種水稻……

蔡委員易餘：對啊！可是部長，我們沒辦法來期待他，這個一定要你們用……

陳部長駿季：所以我們有一些政策的誘因去處理。

蔡委員易餘：對，政策誘因之外，我覺得要稍微施加強制啦！如果說這一區要用四選三，既然這樣就讓他們集體做四選三，讓他們的決定一樣嘛！

陳部長駿季：對，我會做相關的規範，這個部分委員上次有提到，我們已經在做一些規範，就是想辦法讓他們一致性，雖然說自願的，但是他自願的一致性是非常重要的，我們會再做後續更精進的一些誘因設計。

蔡委員易餘：部長你也知道，因為最近我才跟你討論說這 2 個月來，不要說颱風，光是連續下雨，連種玉米的都沒辦法去播種，連種植綠肥的……

陳部長駿季：就很困難。

蔡委員易餘：連種植綠肥都有困難了耶！

陳部長駿季：是。

蔡委員易餘：對啊！所以你也知道那種旱作的，尤其剛開始要播種的時候是很怕水的。

陳部長駿季：是。

蔡委員易餘：如果它怕水，就像我剛才說的，你沒有辦法做好整體的控管，這對當地農民的種植來說，他們是很困擾的。

陳部長駿季：瞭解。

蔡委員易餘：所以我覺得農業部除了 1 集、2 轉，然後要去提高農民的收入，事實上很多配套措施還是要讓整個農作是順暢的。

陳部長駿季：瞭解。

蔡委員易餘：因為他們總會遇到很多沒辦法去預測的狀況，好不好？

陳部長駿季：是，好。

蔡委員易餘：第二個要講到農業保險，因為我上次時間比較短沒講完。我們知道農業保險的覆蓋率，事實上剛剛郭國文委員也有講到，保險覆蓋率一直偏向不足，保險覆蓋率不足主要是它除了強制的部分之外，我們去用加強型的，但是加強型對於農民來說，那個誘因就是拉不起來。

雖然政府都有補助，像我們在嘉義，嘉義縣政府又再補助三分之一，農業部這邊也補助三分之一，剩下的部分對農民來說，大家都說保費不高，問題是他們去保的誘因就沒有啊！所以我請問部長，你們有去跟農民聊，然後去瞭解實際原因到底出在哪邊嗎？

陳部長駿季：我已經請農金署重新去檢討，第一個，我覺得保單的設計非常重要，當然理賠不是要去賺錢，但是保單的設計一定要符合風險。

另外一個就是保單理賠的調查，那個非常重要，因為調查如果沒有一個比較均勻的樣本數的時候，就會造成很大的爭議。有一些保單是因為理賠的爭議性，造成農民覺得他保了也沒用，所以這個部分包括面積、保單的設計，包括調查的方法和理賠的標準，我們都會重新檢討。

蔡委員易餘：我想這部分就是大家去檢討。

陳部長駿季：對啦！

蔡委員易餘：對於農民來說誘因不足，他們覺得不好用，而且因為他們過去有天然災害救助，所以他們認為既然有天然災害救助，然後這個保險沒有更好的誘因，他們就會去賭看看啦！大家都在賭不會遇到颱風，自然就不用花這筆保費，大家都這麼賭，所以我覺得那個誘因可能還是要再提高。

陳部長駿季：對，我們會去設計。我跟委員報告，就我個人來講，我不要衝品項越來越多，如果覺得品項沒有什麼效果我寧願關掉，我寧願讓開的保單都是農民需要的，然後也真正照顧農民，這是我一個大原則，所以我們叫它重新檢討，不是一直在衝品項越來越多，而是希望已經開的

保單是對農民有幫助的。

蔡委員易餘：好，部長，我最後一個問題，朴子肉品市場到底什麼時候可以開始興建？你們把它拆掉之後就一直拖到現在。

陳部長駿季：現在最大的問題是，肉品市場的經費大概都已經在那邊了，但是相對的，它必須要有一個經營主體去做承接。

蔡委員易餘：可是這個不是討論好久了嗎？

陳部長駿季：對，那個經營主體本身，現在還談不攏。

蔡委員易餘：還談不攏？

陳部長駿季：對，這個部分我們會後有機會再跟委員報告。

蔡委員易餘：好，如果經營主體出來的話……

陳部長駿季：那就可以直接開始去處理了。

蔡委員易餘：到底什麼時候可以發包？現在工程應該可以先開始了吧？

陳部長駿季：後面就是提計畫去處理。

蔡委員易餘：因為你工程還是需要時間耶！你要知道，我們在朴子肉品市場的決策就是當時把它停得太早了。

陳部長駿季：對，我知道。

蔡委員易餘：你們很早就把它喊停了。

陳部長駿季：我瞭解。

蔡委員易餘：結果當時在那裡工作的，這幾年沒有辦法在裡面就業，對於這些肉品承銷人也增加了他的不便利，當然這部分我們農業部有補助他，但是問題一直都還在啊！這些問題又要等到興建好，正式營運上路後才有辦法解決耶！你們到底什麼時候可以興建，這件事情我們大家都不知道。

陳部長駿季：我跟委員報告，經營主體要出來才能提計畫去執行，現在是沒有一個主體去提計畫來執行，因為包括嘉義縣政府、畜產會還有嘉義的農會，三方要合資成一個公司以後再來提，這三方現在還在做協調，我們會來努力做一個基本的協調。

蔡委員易餘：這個協調也好久了耶！到底問題是出在哪邊？

陳部長駿季：我想他們有不同的想法啦！那這個部分，可能後續我們還要再努力。

蔡委員易餘：好，部長，我覺得這個要加速。

陳部長駿季：會。

蔡委員易餘：因為它的背後關係到很多人。

陳部長駿季：瞭解。

蔡委員易餘：包括我們嘉義地區肉品的產業鏈都因為這件事情而出狀況。

陳部長駿季：對，因為朴子肉品市場是一個典範，它是屠體分級的拍賣，與現在的活豬拍賣是不一樣的，所以我們也很期望它能夠趕快興建完成。

蔡委員易餘：大家都期待啊！但是隨著時間一直拖，一年一年過去。

陳部長駿季：是，我們盡量協調他們的經營主體。

蔡委員易餘：你要想，你們到興建難道不需要一年多的時間？

陳部長駿季：對。

蔡委員易餘：這可能還要拖很久，我很煩惱耶！

陳部長駿季：這個我們會努力，不然我們經費掛在那邊也不是辦法。

蔡委員易餘：好，麻煩趕快加速。

陳部長駿季：是。好，謝謝。

蔡委員易餘：謝謝。

主席：請洪孟楷委員質詢。

洪委員孟楷：（13 時 13 分）主席謝謝，麻煩請陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

洪委員孟楷：部長，辛苦了！剛剛本席聽到你回答幾個委員的時候，有講到班班有鮮奶這個政策不是農業部說的。

陳部長駿季：「班班有鮮奶」這幾個字不是我們對外的宣導，我們正式的計畫是把國產的這些產銷優質的牛奶……

洪委員孟楷：優質嘛！對不對？

陳部長駿季：優質的牛奶進到學校，那相對的，它不只是鮮奶。

洪委員孟楷：不過我就好奇啊！在教育及文化委員會，教育部部長、農業部次長來立院報告也是班班有鮮奶的整備和執行，這個是教育及文化委員會那一天召委的題目，那行政院在 17 日，在今天早上也下令班班有鮮奶改推新措施，認了政策有瑕疵，所以與其我們一直在講這個名稱跟計畫內容不一定相同，因為現在全國國人都知道，而且是連教育部、連行政院都認為政策就是這個樣子，所以我覺得與其去爭辯說我們當初沒有講這件事情，倒不如來思考怎麼樣精進這件事情。

陳部長駿季：對，我非常同意。因為剛才有委員說我們在推鮮奶，我就說我強調的是那個鮮奶的字，我們當初給學校的時候是尊重學校的訂購。

洪委員孟楷：部長，歹勢，因為一開始聽到第一個班班有鮮奶的時候，其實我就擔憂哦！學校有偏鄉，有山區，有海邊，光本席的選區就好，有大的學校一屆一千多人將近 2,000 人，也有小的學校 6 個年級加起來 18 人，這樣子的一個落差，你真的有辦法做到班班有鮮奶嗎？沒有辦法嘛！所以說到目前為止，即便我問了教育部部長，我甚至問他說即便是保久乳，你到今年年底以前有沒有辦法？他不敢回答我，那是什麼意思？就代表說政策的初衷我們要支持，政策的初衷可以給小朋友喝到牛奶，喝到鮮奶，喝到優質奶，本席都同意，但是不需要用這樣子去做轉變，然後到最後好像一推二五六，教育部不認，說這是農業部的事；農業部不認，說這個和計畫不相干。

陳部長駿季：我想農業部絕對沒有不認這件事情。

洪委員孟楷：好，部長，你班班有牛奶嘛！那班班有牛奶，可能也會講說羊奶算不算好的牛奶？班班有優質奶嘛！班班有好乳嘛！好不好？

陳部長駿季：是。

洪委員孟楷：什麼時候會有新的措施出來？

陳部長駿季：我們分兩個階段，第一個階段就是在這一學期本身，我們對已經……

洪委員孟楷：這個學期還是一樣照走。

陳部長駿季：對。

洪委員孟楷：什麼時候會有新的措施？

陳部長駿季：新的措施一個很重要的原則，就是我們如果推了新的政策，絕對不會增加學校的負擔，這個是非常重要的。第二個……

洪委員孟楷：因為教育第一線現場已經有太多的亂象。

陳部長駿季：對，所以我們說新的措施一定不會影響到，而且是縣市政府願意來配合的方式。第二個，如果有鮮奶的部分，我們一定會確保鮮奶從乳廠一直到學校班級上面，一定確保它的冷鏈系統不斷鏈。

洪委員孟楷：好，那這個政策主導到底是教育部還是農業部？

陳部長駿季：我想是一起努力的啦！

洪委員孟楷：一起努力還是會有……

陳部長駿季：不是，我……

洪委員孟楷：因為兩個和尚是挑水喝，你知道我的意思嗎？

陳部長駿季：我知道，我想農業部本身……

洪委員孟楷：所以不管怎麼樣，我的意思是說，現在這個亂象已經造成了，接下來是由教育部主導找農業部來開會，還是農業部主導找教育部來開會？

陳部長駿季：我剛才說了，兩個部會一起合作，但是農業部一定會負更大的責任，針對整個供應量做有系統的確保，接下來就是看用什麼樣的方式讓牛奶進到學校，學校本身就是要讓我們的學童喝得到鮮乳或是保久乳，不管怎麼樣，就是牛奶的部分。

洪委員孟楷：部長，真的不要德政變擾民。

陳部長駿季：不會，我們會從冷鏈……

洪委員孟楷：再來，本席回到今天的題目，行政部門應該要尊重立法部門。

陳部長駿季：是。

洪委員孟楷：行政部門應該要去瞭解掌握立法部門提出這個政策有什麼樣的前因後果，尤其是我記得上個會期本席是黨團的三長之一，我們在朝野協商的時候我也一直說，我沒有反對你的 3 加 3 這些相關的政策，但是重點是，農糧收購跟這個 3 加 3 其實不衝突啊！有一些政策來講，我們沒有要你只能選 A 不能選 B、只能選 B 不能選 A，而是怎麼樣能夠大規模做，一方面你可以精進，一方面你可以改良，一方面你可以鼓勵農民朋友持續，但另外一方面反映物價的部分。還有，我必須要強調，您知道在農糧提高價格收購的這個提案裡面，有哪個黨團反對嗎？

陳部長駿季：在主決議的時候沒有。

洪委員孟楷：沒有黨團反對嘛！對不對？

陳部長駿季：是。

洪委員孟楷：那就代表這是立法院 113 席立法委員共同的一個主決議啊！我現在聽到有一些執政黨的朋友開始跟你在這邊一搭一唱，好像在說對，不能提高收購，那如果說不能提高收購，這個主決議在 7 月 16 日沒有任何人有異議，這是在打假球啊！

陳部長駿季：不過我想……

洪委員孟楷：部長，你剛剛已經講了嘛！7 月 16 日，我們上個會期的最後一天，那個主決議在處理的時候，我們來看一下會議紀錄，主席說報告院會，現在國民黨的附帶決議有沒有異議？沒有人有異議啊！民進黨沒有半個人有異議啊！當天的現況是所有的黨團都甲級動員，113 席立法委員全都坐在座位上，民進黨沒有任何人有異議，照案通過。台灣民眾黨的附帶決議，請問院會，有無異議？沒有異議，所以換言之，連民進黨的委員他們也不敢反對，或是說他們也支持農糧收購要提高價格啊！現在你會不會覺得很像被放生的感覺？民進黨的委員那個時候不敢有異議，然後現在要嘛就跟你一搭一唱，要嘛就是他乾脆不來，也不去支持你現在不編列農糧收購價格的部分。

陳部長駿季：我跟委員報告兩件事情，第一件事情就是我們在考慮公糧提高價格，我並沒有說公糧價格以後都不調了，只是說我們在……

洪委員孟楷：不能現在調？

陳部長駿季：沒有，不是。

洪委員孟楷：不能把 credit 做給國民黨團、民眾黨團？

陳部長駿季：絕對不是，我從來不會有這種想法，因為我的想法就是說……

洪委員孟楷：是，我也希望你不要有這個想法。

陳部長駿季：我的想法就是說，我在這一個政策推動之下，會不會造成原來的政策有所變化，特別是我們最近一直在推四選三、大區輪作及相關的轉旱作部分，如果公糧提高的話，會把過去的努力抵銷了。

洪委員孟楷：其實抵銷不抵銷這個是政策工具的調整，我已經預期你會這樣講了啦！但是我們現在看的是方方面面，這也是你身為一個農業部部長應該要看到的。

陳部長駿季：是。

洪委員孟楷：各個方面都有意見，說實在每一個團體或是說每一個要求，我們也不可能照單全收，但我們現在提出來的主決議，這個是立法院 113 席委員都照案通過沒有異議的，如果行政部門連這樣的一個主決議都可以不遵守的話，那很抱歉，天下大亂！這已經是涉及違憲了，因為變成是行政部門沒有尊重立法部門所做的決議，好，我想你是鐵板一塊啦！

抱歉，我最後 1 分鐘，召委已經站起來，我只是提一下啦！這是一個新的展覽，你也知道我長期都關心動物保護的議題。

陳部長駿季：對，是。

洪委員孟楷：這個展覽在其他國家已經有十幾年了，不過也有很多獸醫師認為這對於魚類的健康是不利的，你看起來牠是很漂亮沒有錯，我也覺得一看畫面很漂亮，但是牠在裡面是有很多的光線、很多的玻璃，還有一些是閃光，強光和閃光其實對魚是不利的，再者，藍色、紫色的顏色對魚是刺激的。現在這個展覽好像已經有經過相關的許可，我們也有去查相關的法令規定，動物展演的部分，要嘛就受地方政府的許可，要嘛就是中央政府公告免許可，它就可以做這個展覽。

陳部長駿季：像這個是免經許可的部分，但是我們覺得以這種方式，對於動物來講是不友善的作為，所以我們已經行文給臺北市政府這邊……

洪委員孟楷：已經有行文了，是不是？

陳部長駿季：已經行文了，希望在動保處的部分，因為 11 月才開展，所以我們希望它能夠重新考量這樣的設計，雖然說表面上很漂亮，可是那種不同的燈光、不同的波長對魚的一些影響，有的研究甚至還沒有出現，我們希望它從動物福利的角度重新去思考這個問題。

洪委員孟楷：好，因為本席過去到現在對動物展演的部分，特別希望能夠加強我們相關的法令，所以後續我會再跟農業部來請教，未來在法令上有沒有改進的空間，我們一起來努力，好不好？

陳部長駿季：好，謝謝。

洪委員孟楷：謝謝。

主席：部長，剛剛所講的班班有牛奶這些問題，本席建議的牛奶券就可以解決所有的問題，請你趕快地研議，謝謝。

接下來請麥玉珍委員質詢。

麥委員玉珍：（13 時 23 分）謝謝主席，有請部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

麥委員玉珍：部長好。大家都關心這一題啦！根據農業天然災害救助辦法，同一個產季一年只能申請一次，但是每年的颱風災害都是好幾次，所以剛才也聽到很多委員在詢問，部長也有說要修正、要研議。現在我們的災害損失已經達到新臺幣 6 億了，請問一下，目前的農業人民有多少人可以受益？還有，我們新住民在農業這邊，做農業的很多，他們看不懂中文，所以這個部分有很多人沒辦法去申請，也不知道要去申請，在農業部這邊有沒有一個團隊去幫助農民申請災害補助？請教一下。

陳部長駿季：我跟委員報告，第一個，我們農業天然災害不會因為他的身分跟他的族群而有差別。

麥委員玉珍：對，沒有身分、族群……

陳部長駿季：沒有族群的差別，但是如果說……

麥委員玉珍：因為全部都中文，但是做農的新住民很多。

陳部長駿季：因為從事農業，他絕對不是自己一個人做農業，沒有跟其他的左右鄰居做互動，所以我們在天然災害公告的時候，不是只公告一小區，一定是一個鄉鎮為單位去公告，那相對的，在公告的時候，他如果種一個作物，其他的鄰居應該可以做協助，協助他到公所去申請。

麥委員玉珍：這個鄰居協助是你說的，還是鄰居真的都有幫忙協助，也知道怎麼樣去協助？現在的農業很多都是高齡的長輩去做，或者是我們新住民去做，所以這個部分是不是我們農業部這邊有個團隊去協助？不只是在網路宣傳，或者在公所去宣傳，這樣達不到效果啦！我的意思是這樣，所以希望有一個團隊，但是你講的都是別人幫忙，不是你的團隊親自幫忙。

陳部長駿季：在整個天然災害公告了以後，所有的啟動都是縣市政府跟它的公所的部分，至於您剛才所提到的，當新住民不認識中文字的時候，相對的希望有一個輔導的系統，我個人是認為如果他很需要的話，其他的左右鄰居幫忙其實是最快的，因為他填東西不是只有一個文件，只是拿一個身分證……

麥委員玉珍：這個不是你解決的方式啦！因為左右鄰居大家都會協助，如果他真的有需要，但是他找不到左右鄰居可以協助的時候呢？你講的是別人協助，我要的是你如何去協助才能真正地幫助到我們的農民。我舉個例子，因為我有收到新住民的陳情，在南投的姊妹去做這樣的災害申請，但是因為他們不懂中文，不知道怎麼填寫，填寫後收到公文也看不懂，有沒有補助他完全不知道，也沒有收到錢，所以我才要請你協助農民，不管是新住民還是我們的農民，是不是有這樣去協助？

陳部長駿季：因為那個對象我們不知道他在哪邊，所以最好的方法、最有效的方法，第一個就是鄰居來協助，第二個就是公所那邊，他可以去問公所，我相信公所一定會很樂意來協助，不然我們農業部我沒……

麥委員玉珍：我們知道公所會去協助，但是農業部這邊完全沒有一套協助，因為政府有這樣子的預算……

陳部長駿季：沒有，在分工是這樣子的分工。

麥委員玉珍：但是我們要如何去協助？公所他們有沒有主動去協助？你說鄰居去協助、公所去協助，是你說了算，還是他們真的有這樣做？

第二個是農業保險，我們希望農民除了申請災害補助，農業保險也要完善，剛才其他委員也有詢問你，你說要如何去修改對農民最有幫助，對不對？但是現在你們在推這個保險的時候，你們都沒有去說哪一個對農民有幫助，等大家提出來的時候，你們才覺得要去修改，連農業部這邊都不清楚了，你怎麼讓這些農民清楚地知道他買這個保險對他是有幫助的？所以我們要的是，你一定要事先去瞭解農民的需求，不是透過各個委員來找出你的問題，然後你再去改善，這樣子的話，他申請補助也申請不到，保險也不完整，這樣對我們農民的保障在哪裡？這個就是你的責任，希望農業部在 1 週內給我完善的策略，包括如何讓我們的農民更有保障，保險的部分也是，以上報告，謝謝。

陳部長駿季：我跟委員報告，可不可以 1 個月？因為我們的農業保險是要去做整體的檢討，我不會去強調說要把 17% 拉得多高，我希望每一張保單重新檢討以後會讓更多的農民來保，這才是我們的目的，而不是純粹只是追求覆蓋率，因為覆蓋率對我來講沒有意義。

麥委員玉珍：沒錯、沒錯，我們也是這樣要求的，就是對農民有幫助。

陳部長駿季：所以這個部分可能 1 個禮拜沒有辦法做到，因為後面還要更整體地去說明。

麥委員玉珍：對，保險就是要有幫助才要去保，沒有幫助大家就不願意保。

陳部長駿季：那個是風險的分擔概念。

麥委員玉珍：你提出這樣子的農業保險，推那麼久了還達不到 2 成，所以你要去檢討如何對農民最有幫助，1 個月也沒關係，但是希望你真的是要注重這一塊，因為天然災害對我們農民是最大的傷害。

陳部長駿季：我很早就要求他們重新去檢討，因為它有太多需要去做檢討的。

麥委員玉珍：好，謝謝。

主席：請徐富癸委員質詢。

徐委員富癸：（13 時 30 分）謝謝主席，有請陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

徐委員富癸：部長，辛苦了！首先要感謝部長，這次山陀兒風災，在第一時間院長和部長就到屏東來關心我們受損的狀況，也給予第一線很多的協助，不過在這邊還是有幾個問題要請部長幫忙。部長，在山陀兒颱風之後，我們有一些養豬戶及觀賞魚的養殖戶，他們在反映豬場的帆布還有觀賞魚魚塢的防鳥網因為這次颱風嚴重受損，但是這一次並沒有納入救災的補助，在第一時間我也傳給部長了。

陳部長駿季：對，這個部分我們已經準備開了，針對山陀兒颱風造成這些網子或是其他設施的毀損，我們會給予救助，這個部分我們會處理。

徐委員富癸：因為這也是他們很重要的一個成本付出。

陳部長駿季：對，我知道，所以特別謝謝委員的關心和提醒，我大概前兩天已經和漁業署、畜牧司這邊有討論過，這個部分已經符合相關規範的，我們會給予救助。

徐委員富癸：部長，什麼時候可以來公告？

陳部長駿季：屏東的部分已經公告了，畜牧的部分可能會先看個案是什麼樣的情況再去處理，它不用公告的方式去處理。

徐委員富癸：好，因為屏東也是有很多養豬戶，大家都在等這個消息。

另外，剛剛有很多委員提到，甚至上次部長到屏東，我們有很多農民直接反映所謂的同曆年一次救助這個問題，部長，這個真的要再拜託你，我們 7 月份被凱米重創一次，好不容易重新把果樹種下去，在山陀兒之後又「糜糜卯卯」，只能救助一次，這叫農民實在是欲哭無淚，這要怎麼處理？

陳部長駿季：我昨天其實也開了一個比較大規模的專案會議，還有一些細節必須討論，大原則上，我們會調成以產期為單位，不管它有沒有跨年。但是有時候災害太接近的，跟差了好幾個月的，它的樣態可能都不一樣，甚至於還有跨年的部分，所以可能還要再針對一些細項，不過大原則我們會從農民的角度去思考，當它本身受到災害以後，在經過一段時間，特別是在開花期以後的這些時間，如果對產量有影響的話，我們會再開第二次的天然災害救助給他們，大原則是這樣子。但是不同的品項……

徐委員富癸：部長，因為我們屏東的玉荷包也是一個很有名的農作物，一棵玉荷包種下去差不多 5、6 年才能夠收成，如果受到颱風一次損害之後，有可能這 5、6 年都沒辦法收成，針對這樣子的作物，有沒有辦法來做一個長久性的補救措施？

陳部長駿季：我們可能沒有辦法，因為天然災害救助大概是以一年生產成本的 20%，它是屬於救助的精神，如果說損害到必須要重種，變成 5 年才能收穫的這個部分，現在我沒辦法回答您後來會怎麼做，這是另外一個產業輔導啦！不能直接用救助的方式去處理。

徐委員富癸：好，部長就請你們相關……

陳部長駿季：用產業輔導的方式看要怎麼去處理。

徐委員富癸：來研究看看要怎麼處理這件事，畢竟這個也是很多人在種植。

陳部長駿季：好，瞭解。

徐委員富癸：最後，主席再借我一點時間。針對銀合歡的移除，這是一個嚴重的問題，尤其是恆春半島，因為有涉及到林業署、國產署甚至墾管處的土地管轄，我知道你們有努力在做啦！但是問題是，針對其他的部會我們沒有一個統合的機制，造成你這邊如果移除之後，另外的銀合歡有可能種子飄過去它又長出來了，所以它會生生不息，造成生態的危害，本席是認為我們應該要組成一個國家隊來處理這個問題，部長的意見？

陳部長駿季：我們在處理銀合歡的時候，其實我們有一個團隊，包括其他的部會，有一個集中的團隊。也跟委員報告，本來銀合歡在恆春地區大概有五千四百多公頃，然後到了去年，我們現在剩下大概一千多公頃要移除。在一千多公頃裡面，國有林大概是一百多公頃，我們會處理，私有林的部分會跟廠商這邊看要怎麼樣去處理，所以我們一定會組成一個跨部會的團隊一起來努力，讓它不要再復……

徐委員富癸：部長，我還是要提醒，因為我們現在的策略是把它移除之後種苗嘛！種樹讓它長大，但是有另外一個說法，他們認為你如果砍完之後，它的毒素增加，反而不利原本你們種的樹苗生長，所以他們認為要用自然演化的方式來取代，這也是另外一個可以思考的課題。

陳部長駿季：對，不同的意見我們都會經過專家討論，包括你如果沒砍好，它會再長出來，類似這個，我們也聽到很多不同的意見啦！我想林業署這邊會跟專家去討論一個最有效的方法，讓它不會砍了以後又增加更多的小苗，這個部分謝謝委員的提醒，我們會來處理。

徐委員富癸：對，我們的目標還是希望趕快移除。

陳部長駿季：是，我們知道，瞭解。

徐委員富癸：讓我們原本的生態能夠恢復，好，謝謝。

陳部長駿季：好，謝謝。

主席：請黃建賓委員質詢。

黃委員建賓：（13 時 37 分）我們有請陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

黃委員建賓：部長好。部長，我們今天討論的是調漲公糧這個議題，在談論這個議題之前，本席還

是繼續延續我們之前山陀兒颱風造成農損的問題，這一次山陀兒颱風不僅僅是在南迴地區造成傷害，因為連日的豪大雨，對我們池上、關山地區的稻米也造成極大的傷害。依據關山鎮公所進行的農損調查，看到我們部分農田剛結穗的稻米就發生倒伏泡水的情況，可能會影響部分二期稻作的收成，初估倒伏的田區至少將近二成左右。

依據農業部這個稻米保險的規範，如果產量減損在單一鄉鎮有二成以上就會啟動保險機制，我們的理賠是 1 公頃 1 萬 8,000 元，對不對？但是經過縣政府初步的統計，可能我們離理賠的標準還有一點點差距，受災災民可能沒有辦法申請理賠。部長，我們稻農一年就靠這兩期，關山、池上是臺東有機稻作的種植區，它的耕作成本本來就遠遠高於西部慣行農法的區域，這個對稻農的損害極大，部長，您是農業的大家長，也請你能夠苦農民所苦，然後放寬規範，讓我們稻農可以獲得理賠金來度過這一次的難關。

陳部長駿季：因為水稻的部分是用農業保險的方式去處理，所以它如果受到損害，最後在產量的反映就會表現出來，那樣子的話，理賠就會處理，它不需要逐筆去勘。

黃委員建賓：是，所以部長，未來是不是可以來協助這個部分？

陳部長駿季：對，我想我們農業保險一定會更基準地去計算它的產量，所以不會說必須每一塊田都要去勘。

黃委員建賓：謝謝部長正面的回應。

部長，「作稽人」靠天吃飯，本來生活就艱苦，這一次會提到公糧調漲這件事情，其實也是希望讓農民能夠增加收益，我想這件事情大家都是支持，因為他們這麼辛苦，我們可以多給予照顧，我相信大家都支持啦！當然在過程裡面有聽到部長跟其他委員提到，有許多的問題會延伸，在這邊本席要跟部長來討論的是，我們臺東在這次公糧的問題可能跟西部遇到的問題稍微有點不一樣，為什麼我會這麼說？花東地區是臺灣最大的有機友善稻作耕作區……

陳部長駿季：對，大部分都沒有繳公糧。

黃委員建賓：對，因為我們那裡其實追求的是品質的提升，不是數量增加，所以大家說臺東的米好吃，是因為它的品質好，相對它的成本也比較高。我們的米廠其實都是以質計價，然後嚴格分級為一級米、二級米、三級米，所以價錢比較高，公糧就繳的比較少一點，就是低於我們西部的這些稻農。因為這樣，其實它的成本是相對高，未來我們如果面對公糧調漲之後會增加的成本支出，包括我們的有機肥、農具、地租，種種這些問題，部內有沒有進行針對臺東有機友善作物的價格影響，做一個研議的政策？

陳部長駿季：其實臺東就是一個很好的例子，因為他大部分都不繳公糧，但是我們怎麼樣讓這些有機友善的稻米能夠繼續精進，就是牽涉到後面的輔導措施。

黃委員建賓：對，輔導措施要出來啦！

陳部長駿季：輔導措施一定要到位，這個部分我想我們會去研議。

黃委員建賓：因為我們都是希望站在農民這邊，但是我們的情況有稍許不同，這部分要請部裡面多花心思想一下未來怎麼補助。

陳部長駿季：東部地區最主要不只是不繳公糧，而是用有機友善的方式去打品牌，後續包括行銷的

部分，我們會給予特別的一些協助，還有需要的這些集團的製作農機具，我想我們也會給予比較高的補助比例。

黃委員建賓：謝謝部長的正面回應。接下來我要講第二個臺東的農產，第一個除了米以外，第二個就是釋迦，臺東有名的就是釋迦，全世界 90%的釋迦在臺灣，全臺灣 90%的釋迦都在臺東。臺東因為這個綠金養活很多家庭，臺東縣政府其實也花很多的經費在做行銷這一塊，也花很多心思。不過目前臺灣的釋迦出口，主要還是以中國大陸為主，其實我們也提過是不是要分散投資，不要把雞蛋放在同一個籃子裡面。開發新的市場，提升本身的品質跟加工，這一塊未來都是要因應整個兩岸政策不穩定的影響，造成果農影響生計的問題，對吧？

陳部長駿季：是。

黃委員建賓：這個我們之前討論過，我們政府過去這幾年，花了大概將近 5 億在釋迦的加工上，但目前還沒有看到比較有效的成果。我們今後如何讓加工去化過多的產量，達到我們鮮果現有市場的功效，農業部必須來思考這個問題。因為當我們鮮果的數量，如果在現有的情況之下，釋迦的價格能有效的維持，未來如果國外的市場受到一些什麼政治因素、種種因素影響的時候，我們不至於導致我們鮮果過量，然後價格崩盤嘛！對不對？

陳部長駿季：了解，我跟委員報告，鳳梨釋迦是一個比較特殊的品項，第一個就是生鮮的部分，在其他國家過往都沒有銷售的紀錄。我們在檢疫的部分，因為鮮果的部分要經過市場進入檢疫的談判，但是加工和冷凍的部分就可以。所以過去幾年，特別是在一、兩年之內，我們針對冷凍加工，包括現在我們也有一些加工廠變成果泥，那就是……

黃委員建賓：部長，時間的關係，是不是會後可以把你們相關的措施跟本辦公室報告？

陳部長駿季：好，會後我們再把資料提供給委員。

黃委員建賓：最後我再借用一點點時間，剛才徐富榮委員提到關於銀合歡的問題，其實臺東也有，除此之外，臺東還面臨另外一個問題，就是刺軸含羞木。他比銀合歡更加頑強，他的侵略性跟他的生命之強悍，很難去根除。這個部分也希望農業部能夠來整合，包括國產署、林務局或水保局，看怎麼樣來解決這個外來物種侵襲的問題。這部分也請部長跟部裡面討論，再跟本席辦公室報告，可以嗎？

陳部長駿季：我想會後我們會請林保署臺東分署來協助。

黃委員建賓：是，共同來解決這個問題啦！

陳部長駿季：對，一起來處理。

黃委員建賓：感謝部長。

陳部長駿季：我們會請東部分署先去瞭解。

黃委員建賓：好，謝謝部長。

陳部長駿季：謝謝。

黃委員建賓：謝謝主席，謝謝。

主席：好，請葉元之、葉元之、葉元之委員不在。

請許宇甄委員質詢。

許委員宇甄：（13 時 44 分）謝謝主席，我們請農業部陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

許委員宇甄：部長好，辛苦了。今天我是針對農業部對立法院決議公糧收購提高價格的這個報告，要來替農民請命，因為我目前聽下來，農業部並沒有要編列這個預算的計畫是嗎？

陳部長駿季：對，關於公糧部分，我的意思不是以後都不調整公糧，但是以現在最好的情況，因為我在調整公糧的時候必須衡量現有的政策，會不會造成現在政策的衝突。所以我們發現，我們現在的四選三、大區輪作，如果搭配 1 集、2 轉、3 加 3，會更支持我們的產地價格。如果直接貿然再提高的話會有矛盾的現象，所以今年度我們先不編，但是後續我們會針對推動的成效再來檢討。

許委員宇甄：所以您的意思是，你也沒有反對公糧收購，但是今年暫時不編，要看滾動的計畫。

陳部長駿季：對。

許委員宇甄：不過以這個部分來說，其實農民會覺得很受傷啦！因為他們覺得公糧收購對他們是最直接的幫助，尤其是最近因為國土計畫法，我們針對一些國土計畫法裡面農 1 的怎麼補償，或怎麼樣的一個配套措施都還沒有出來，所以對農民來說，他們覺得他們的權益也有可能受損。結果現在用公糧收購，農業部這邊不願意提高價格，然後國土計畫法這邊也沒有相關的補償措施，所以農民會覺得受到雙重傷害。

我想農業部是農民的守護者，我相信你們應該是會站在農民的立場，去考量所有的事情。尤其是今年，我想明年我們的公務人員的薪資也要調漲，第二年，還有勞工的基本工資跟時薪也都提高。既然政府說希望要全民來共享經濟建設的成果，那這個部分好像農民都沒有被照顧到，也會讓農民覺得是二等公民。

陳部長駿季：不會的，我想政府特別是農業部，照顧農民是我們的責任，也是我們的使命。剛才講就是公糧提高的話，事實上只有部分農民是受益的，特別是剛才東部的地區，你如果去東部的話，大部分的農民都反對。

許委員宇甄：部長，既然是有部分的農民受益，代表這些部分農民就是需要幫助，所以我們才有這個公糧收購的政策。尤其是我看到你們報告裡面寫到，如果提高公糧價格的話，就會造成成本的提高，報告裡面有這樣寫。

陳部長駿季：不是，因為面積的提高……

許委員宇甄：還有就是提高生產成本，應該是在你們第 6 頁的第 4 點有提到這點。不過現在跟我們的理解其實相反，我們為什麼會提要提高公糧收購的價格？就是因為過去 13 年沒有調漲，他們的各項成本還是一直在提高，我們才會提出要提高公糧收購的價格，所以這樣的說法其實是矛盾的，而且讓農民沒辦法接受。既然部長覺得提高公糧收購的價格現在沒辦法執行，那是不是有可能，比如我們現在是不是可以釋出一些農地來種電，讓我們的農民因為種電，每公頃大概可以收租 40 萬，不但可以照顧到農民，也可以讓我們經濟部的郭部長不用跑到菲律賓去種電，這樣是不是都可以照顧到呢？請問部長可不可以這樣做？

陳部長駿季：我跟委員報告，我們現在開放的是漁電共生，農電共生的部分我們並沒有開放，最主要的是農電共生本身，因為露天作物需要的陽光強度都必須要去考慮。以現在來講，我們也啟動了所有的試驗單位，針對農電共生之下的一些作物的影響。

許委員宇甄：部長，我拋出這樣的議題，只是要讓部長瞭解農民真的很辛苦。

陳部長駿季：我瞭解。

許委員宇甄：我可能有一個不利耕種的地，我什麼都不用做，一公頃就可以補助 40 萬；辛苦工作的農民，我們現在只不過是要提高公糧收購的價格卻不行。我只是要拋出這樣的議題，讓農業部來正視這個問題。

陳部長駿季：瞭解。

許委員宇甄：我在這邊也提出一個建議，讓部長思考看看是否可行。就是我們也考量到產業的長久發展，跟農業的預算有限，因為你這邊有提到 123 的政策，大概 3 年內會提高稻穀市場價格 3 元，你預估是這樣子的一個成效。

陳部長駿季：是。

許委員宇甄：那我們假設，這個成效是真的能夠達到的話，那是不是有可能我們公糧收購先提高 2 元，然後給你們 3 年的時間去完成這個 123 的政策。如果可以提高 3 元，剛好就是 5 元，是不是有可能來做這樣子的研究？

陳部長駿季：我跟委員很實際的說明，就是現在的 5 元，跟我們現在的其他政策是會互相競合跟衝突的，所以我才會希望委員同意，先讓我們把這個方案推下去，看我們產地的情形。不然我們一方面提高公糧會增加誘因，一方面我們又希望稻農轉出去，這兩個政策基本上是有點矛盾的。所以我們希望今年推了以後，如果明年達不到，我們再來處理。

許委員宇甄：部長，123 這樣的一個政策，我想對農民來說，不能一年拖過一年，說今年達不到明年再做，我覺得可以有一個折衷的方式，也許部裡可以研究看看。我覺得部長一定跟我們一樣都是很希望照顧農民，為農民爭取最大的權益，是不是所有可能照顧農民的方案，我們都不要放棄，能夠用這樣的方式。因為既然這是立法院的決議，我們也希望農業部能夠尊重我們立法委員的決議，看用什麼樣的方式，來達到讓農民感受到農業部的照顧，也感受到全民對農民的照顧，這樣可以嗎？

陳部長駿季：謝謝委員的建議，我想我們一定會去做一個最好的配套措施，讓農民的收益最穩定，而且能夠持續，這部分我想我們會再去精進。

許委員宇甄：但是公糧收購的部分，剛剛我提了一個建議，也希望你們能夠研究一下，謝謝。

陳部長駿季：是，我們會來看看後續要怎麼再去做一個更精進的設計跟做法。

許委員宇甄：謝謝部長。

主席：請劉建國委員質詢。

劉委員建國：（13 時 51 分）謝謝主席，有請部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

劉委員建國：部長好。部長辛苦，可能未來會越辛苦。我請教一下，農業部 114 年度的總預算案，總 total 含所有基金是多少經費？113 年的總預算案又是多少？112 年又是多少？請部長簡單說明。

陳部長駿季：我們 114 年編列的是 1,692 億。

劉委員建國：含所有基金嗎？

陳部長駿季：基金是 747 億。

劉委員建國：所以加起來是多少？

陳部長駿季：但是有一部分是撥補的部分，所以加起來可動支的大概是 2,034 億。

劉委員建國：2,034 億，這是預算案對不對？

陳部長駿季：是。

劉委員建國：那 113 年的預算案是多少？

陳部長駿季：113 年的預算是 1,951 億。

劉委員建國：是預算案？還是預算？

陳部長駿季：法定預算是 2,089 億。

劉委員建國：2,089 億？

陳部長駿季：對。

劉委員建國：所以你現在要跟委員會報告，是因為 114 年還沒有審查對不對？

陳部長駿季：是。

劉委員建國：所以它是預算案，那有可能審查之後會低於 113 年度，是不是這樣？

陳部長駿季：有可能。

劉委員建國：為什麼有可能？

陳部長駿季：因為計畫有一部分是新增的，有一部分是……

劉委員建國：既然是新增，就是會增加預算出來，為什麼還會低於 113 年度？

陳部長駿季：但是相對有些預算是期程結束了，結束以後有一些新增的。

劉委員建國：我要表達的是，你當了這個部長之後，照理講應該會有一些對農民有幫助，對農業有所支持的新增項目。基本上是應該增加，至於應該到一個期限需要減少或是不再編列的這我沒有意見。但整體來講，農委會變成農業部之後就是一個大部，宣示對臺灣的農業、對臺灣農民的支持，在組織架構的提升裡面，應該從預算面會看到有更多支持農業，跟支持農民的相關的積極作為才對嘛！所以照理講，114 年不應該低於 113 啊！

陳部長駿季：對。

劉委員建國：不管怎麼樣都不應該低於啊！

陳部長駿季：我們公務有增加 83 億左右，因為基金到時候是看各基金的用途，所以剛才講的就是 114 年大概 2,034 億……

劉委員建國：因為時間有限，我沒有辦法跟部長詢問細節，不然我就隨便叫一個署起來問。農糧署 114 年對照 113 年是怎樣的預算知道嗎？署長知道嗎？

姚署長士源：公務預算大概多 7 億，就是增加……

劉委員建國：我現在講總 total 就好了，農糧署 114 年度的總預算是多少經費？你自己的署有多少錢你不知道？

姚署長士源：80 億左右。

劉委員建國：好，那 113 年的預算案是多少，你還沒有當署長你不清楚，你馬上對照一下好不好？如果減少了，減少什麼部分，給委員會相關的資料，給我們做參考好不好？

陳部長駿季：好。

劉委員建國：我為什麼要提到這個事情，我還特別強調，變成農業部之後，整個格局，對農業、對農民的照顧，絕對要跟以前不一樣嘛！

陳部長駿季：是。

劉委員建國：部長還沒有回答到 112 年，甚至於 111 年我都還沒有問啦！我希望你們細看一下，做相關的一些盤查跟比對。第二件事情，我要特別跟部長討論天然災害救助項目的金額，這個部分我之前也有行文到貴部去，私底下我也跟部長反映，有很多的項目，基本上是有滿大的一些落差。幼稻米每公頃救助金額 4,000 元、蜂箱全毀一個補助 650 元、肉豬 1,000 元、乳羊一隻 2,000 元，然後白色的肉雞一隻 20 元，這個多久沒有調整了？這是一件事情。

第二，我們這幾年來，有很多次去做相關的因應跟調整，有！確實都有，我就不再贅述。從 106 年民進黨再度執政之後，106、109、110、111，一直到 112 都有做相關調整。而且我們的天然災害救助辦法裡有特別強調每年檢討一次，那你的每年檢討一次是年中？年初？年尾？也不曉得。

再來你再看這一張，文蛤在 106 年的時候，補助的額度是 11 萬 5,000，113 年 5 月 20 日的時候變成 11 萬 8,000，一公頃增加 3,000 元。部長再看一下午仔魚，為什麼 20 萬馬上跳到一公頃 42 萬？上面的石斑一公頃 38 萬，113 年變 42 萬，增加 4 萬；鰻魚從 36 萬變 40 萬，增加 4 萬。為什麼午仔魚一公頃 20 萬一下變成 42 萬？為什麼文蛤 11 萬 5,000 讓你們調到變 11 萬 8,000？有符合漁民的成本，然後配合整個物價的評估去做相關調整嗎？

陳部長駿季：我跟委員報告，針對現在不管是農林漁畜的這些產品，我已經要求他們在 11 月底之前要重新去做檢討，包括成本的調查。因為成本如果沒有調查，在紙上作業這樣處理，就有可能發生委員剛才提到的，有一些調得非常大，有些東西幾乎沒什麼調。所以我希望他們是根據真正的生產成本，11 月底之前我們會去調整，明年 1 月就會重新公告新的制度。以後我們會把這個法納入，每年的 1 月間會公告年度天然災害救助的標準。

劉委員建國：對，項目很多，我只是用幾項給部長做參考。

陳部長駿季：瞭解。

劉委員建國：照理講怎麼會有 double 這樣的成長？怎麼會有不到 1% 的成長？部長再看這一個，農作物的育苗作業，全倒 2,500 變 3,000，這是 106 年對照 113 年，屋頂吹毀一坪 550，現在增加 50 塊，變成 600。這個合乎現狀嗎？還有很多，時間的關係，我沒辦法一一細究，請部長是不是要求重新盤整、重新比照，重新看現在的狀態，應該如何補助農民的損失，真的是政府的德

政，可以減少他們的受損。

陳部長駿季：我想很明確的謝謝委員的關心，我在昨天的擴大專案會議裡面就有提出來，因為昨天也在檢討那些多年期品項的週期。我也特別要求他們 11 月底之前，就要把新的成本調查出來，然後去設計一個新的救助金額。

劉委員建國：好，最後我再請教部長一件事情，謝謝主席。剛剛有委員特別提到灌區內跟灌區外，我請教一下，全國 80 萬公頃的自然人農地，40%是灌區內，以前就是 17 個農田水利會，現在的農田水利署。我們在做整個更新、建置、修補、疏浚，現在另外的 40 萬公頃，有了農田水利署之後，我們就必須概括承受對不對？

陳部長駿季：是。

劉委員建國：一樣是農民，不分灌區內跟灌區外嘛！

陳部長駿季：對。

劉委員建國：好，我們今年 114 年，針對灌區外，對照 113 年，我們增加多少預算？

陳部長駿季：我們可不可以後會再提供給委員？

劉委員建國：我要提醒部長，這個如果完全都沒有增加，你們是交代不過去。

陳部長駿季：是。

劉委員建國：這個完全不增加，未來你要去推國土計畫，你就沒有辦法推。

陳部長駿季：知道。

劉委員建國：這個如果到現在，農委會變成農業部的時候，我們還對這一塊沒有辦法用有效快速的經費，到位的去協助相關的基礎建設去做建置。

陳部長駿季：是。

劉委員建國：部長你會不會越來越辛苦？容我再度提醒，這個預算真的不能減。

陳部長駿季：謝謝委員的提醒。

劉委員建國：這個預算真的不能減，行政院有問題，你要讓我們知道，我們要來處理。

陳部長駿季：我跟委員報告，在新增農水路部分，光是治山防洪和農水路大概就分別增加了 50 億跟 50 億，大概有 100 億的額度，裡面因為有灌區內、有灌區外，還有一些重劃區裡面的東西。謝謝委員的提醒，我會針對後面該要去執行的經費到位以後，還有實際實施的進度。

劉委員建國：最後就是農機展，從蘇治芬前縣長催生一直到現在，辦了 18 年，農糧署扮演什麼角色？

陳部長駿季：這個可不可以請農糧署署長來說明？

姚署長士源：我們給予活動補助。

劉委員建國：好，所以叫做指導單位，對不對？

姚署長士源：對。

劉委員建國：去年辦個農機展燒了二十多台汽車，今年會不會再發生？指導單位要不要盡到監督之責？整個場地要不要去事先了解？

陳部長駿季：我跟委員報告，過往也許我們在補助的時候只是提供經費而已，但是實際上的規劃沒

有參與協助，我覺得這也是不對的！經費下去就是希望活動做得好，相對的場地也要有一個完善的規劃，特別是在安全上面的規劃。我想之前很多地方辦大型活動前都會去參與規劃，我這邊後續也會要求農糧署，在規劃的時候不能只出錢，也要實際的去協助。

劉委員建國：對，部長，我只是提醒，任何一筆從農業部補助到地方政府的，只要錢下去、有補助的，農業部都有一定的責任。

陳部長駿季：是。

劉委員建國：都有一定的責任！那個帆布看板後面絕對會寫指導單位、寫補助單位，但是有的很多補助下去也都沒有看到你們任何單位，是要卸責嗎？請部長詳查！

陳部長駿季：是。

劉委員建國：有太多的案例，謝謝，謝謝主席。

主席：請羅明才、羅明才、羅明才委員不在。

請王育敏、王育敏、王育敏委員不在。

請伍麗華委員質詢。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（14 時 2 分）謝謝主席，有請部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：部長好。前天我看到一則有關公糧的新聞，我相信應該您也知道，就是有農會的理事長利用人頭農民去申報公糧，然後用較低的成本買稻穀充當公糧繳納之後賺取價差，為什麼？其實理由很簡單嘛！殺頭生意有人做！所以這個部分，農民繳交公糧的意願高就是因為我們公糧的價格比較好，也引發政府大概這些年平均每一年將近 120 億去辦理公糧收購，當然我們不是反對這樣的事，但是這樣子做的源頭是因為國內稻米供過於求。所以我在這個地方其實是要就教一個問題，請部長看一下，我相信您都念得出這些稻作的名稱——小米、油芒、紅藜、樹豆，這些在我們原住民來講，都是我們的主食，你可以看得到——豐收，然後納入糧倉，供給一年的所需！可是我現在要問的就是你的公糧不是我的公糧，我要請教一下部長，為什麼水稻要叫公糧，原住民的這些主食要叫雜糧？

陳部長駿季：跟委員報告，那個公糧的「公」的意思就是由公部門去收購的稻米叫做公糧。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：是。

陳部長駿季：其實在學名上面沒有所謂的「公糧」這個字，但是雜糧是通指其他這些旱作物。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好。那我就是要講，你看看我們原住民一生番、熟番，連吃的東西也有歧視矮化的意思，但這是歷史的成因、歷史的沉痾，山地平地化的過程中我們除了喪失領土、除了喪失生活方式、喪失文化語言，你看，連我們吃的東西也都可以喪失，這很了不起！我請部長您看一下，當然我這個圖做得不好，我要講的是，我們主要在輔導稻作的時候很漂亮，可是臺灣是一個多元文化，而且我們講究生物多樣性，如果這樣一個農田有紅藜、有樹豆、有小米、有等等等，我覺得這個畫面很漂亮，有何不可？我現在就是想要請教一下，我們的水稻有政府來輔導，請教一下，原住民的作物也需要輔導啊，有做輔導嗎？部長。

陳部長駿季：我想我們對原住民的輔導其實有不同的面向，從技術端，就是將原住民原來的技術做一些改良而已，依照它的地景跟它的文化，這個部分我們在所有改良場有一個團隊，就是原力團隊，那個原力團隊就是針對原住民部落的在地作物去處理。第二個部分就是後端市場的媒合，那是更重要的。如果委員記得，紅藜大概在 6、7 年前……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：崩盤！

陳部長駿季：曾經崩盤。那個部分就是有一些外面的商人刻意進去炒作。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：是。

陳部長駿季：所以我們一直不希望用這樣的方式，我們希望說後端有市場，前端才種植，這樣的連結。所以這個部分……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：那現在做得好嗎？

陳部長駿季：我想現在慢慢的，特別是針對有一些原住民部落，包括小米、藜麥的部分……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：其實我要講的是，我們這種是點滴式的輔導，你應該清楚我在講什麼。

陳部長駿季：是，我了解。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：原民會也好，農糧署也好，水保署也好，對！有在協助！但是點滴式的輔導，它不是長期、不是永續、不是全盤。所以我在這邊其實是要講另外一個問題，你看這個是柬埔寨那個地方在做小米的復育，可是我們發現好多小米在復育的時候，竟然是由美國的種源庫帶回來的，這是滿悲哀的一件事情，難道原住民族想要在自己的土地用自己的方式種自己的作物，有那麼困難嗎？我們現在花很多錢在復振我們的語言，但是我們有很多東西需要復振回來，因為那個才是真正符合在地我們所需要的這些。所以原民會會有一個原住民族傳統生物多樣性知識保護條例的草案，條例有寫到本會要找中央農業主管機關一起來做，我們等好久了，這個躺在那邊十幾年了，到現在都還沒有出來，我不曉得部長您的態度如何？

陳部長駿季：我想我絕對支持用這樣的方式，我跟委員報告，農業部已經啟動原住民保種中心的設置，所以在各個不同地區有實體的，也有種源庫的部分。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：是。

陳部長駿季：事實上我們在訂定之前已經在做了，所以我們一定會支持。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝部長。我知道您真的非常勇於任事、積極的一位長官。我最後就是要提醒，政府現在已經結束原住民轉型正義委員會，因為總統說要讓所有的轉型正義走入各部會去落實，這個就是一個具體的轉型正義，對不對？我希望回到剛才的那個圖片，我們的山林、我們的田野，它是生物多樣性的、它是美麗多元的，我們臺灣配得這樣的風景，好不好？我相信農業部部長您絕對有這樣的能力帶領大家，可以嗎？好，謝謝部長，謝謝主席。

主席：請高金素梅、高金素梅、高金素梅不在。

請陳俊宇、陳俊宇、陳俊宇，陳俊宇委員不在。

登記發言委員除不在場外，其餘均已發言完畢，詢答結束。書面質詢跟未答復的部分，請相

關單位於一週內以書面答復並副知本會。

本日議程處理完畢，大家辛苦了，現在散會。

散會（14時9分）

立法院第 11 屆第 2 會期司法及法制委員會第 5 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 17 日（星期四）9 時至 11 時 25 分

地 點 本院紅樓 302 會議室

主 席 鍾委員佳濱

本日議程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請法務部部長率所屬單位主管列席報告業務概況及立法計畫，並備質詢。

答詢官員 法務部部長鄭銘謙

法務部常務次長黃謀信

法務部檢察司司長郭永發

法務部國際及兩岸法律司司長孟玉梅

法務部調查局局長陳白立

法務部廉政署署長馮成

法務部矯正署署長周輝煌

法務部法醫研究所所長侯寬仁

張主任秘書智為：報告委員會，出席委員 9 人，已足法定人數，請主席宣布開會。

主席：現在開會。進行報告事項，宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 2 會期司法及法制委員會第 4 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 113 年 10 月 14 日（星期一）上午 9 時至 12 時 23 分

地 點：本院紅樓 302 會議室

出席委員：黃國昌 沈發惠 羅智強 林思銘 莊瑞雄 翁曉玲 鍾佳濱 吳思瑤
陳俊宇 傅崐萁 吳宗憲

委員出席 11 人

列席委員：葛如鈞 賴士葆 陳培瑜 蘇清泉 葉元之 楊瓊瓔 吳春城 洪孟楷
高金素梅 蔡易餘

委員列席 10 人

列席官員：行政院人事行政總處人事長 蘇俊榮

數位發展部政務次長 關河鳴

內政部資訊服務司司長 黃國裕

財政部財政資訊中心主任 張文熙

教育部資訊及科技教育司專門委員 鄭凱仁

經濟部產業技術司副司長 周崇斌

交通部交通科技及資訊司副司長 王東琪

農業部資訊司司長 郭坤峯
衛生福利部資訊處處長 李建璋
環境部監測資訊司專門委員 陳信雄
國家科學及技術委員會政務副主任委員 陳炳宇
金融監督管理委員會資訊服務處處長 林裕泰
法務部矯正署署長 周輝煌

主 席：鍾召集委員佳濱

專門委員：梁雯璿

主任秘書：張智為

紀 錄：簡任秘書 陳杏枝
簡任編審 薛復寧
科 長 鮑夏明

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請行政院人事行政總處人事長暨相關部會列席就「政府機關導入 AI 提升效能」進行專題報告，並備質詢。

（本次會議有委員黃國昌、沈發惠、羅智強、林思銘、莊瑞雄、翁曉玲、鍾佳濱、吳思瑤、陳俊宇、賴士葆、傅崐萁、吳春城、葛如鈞、楊瓊瓔、吳宗憲、陳培瑜提出質詢；委員謝龍介、葉元之提出書面質詢。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

主席：我們稍後進行議事錄的確認。

介紹到場委員及應邀列席的官員，先介紹在場委員黃委員國昌。接著介紹應邀列席官員，鄭銘謙部長、黃謀信常務次長、調查局陳白立局長、行政執行署繆卓然署長、廉政署馮成署長、矯正署周輝煌署長。

其餘未及介紹的列席代表，請參閱名單，不再逐一介紹，並列入公報紀錄。

立法院司法及法制委員會第 11 屆第 2 會期第 5 次全體委員會議列席政府官員名單

113 年 10 月 17 日

機	關	職	稱	姓	名
法務部		部長		鄭銘謙	
		常務次長		黃謀信	
		綜合規劃司司長		王文德	
		法制司司長		洪家原	
		法律事務司司長		劉英秀	
		檢察司司長		郭永發	
		保護司督導參事		林嘉慧	
		國際及兩岸法律司司長		孟玉梅	
		秘書處處長		曾信棟	
		人事處處長		張沛華	
		會計處處長		辜儀芳	
		統計處處長		吳靜瑤	
		資訊處處長		林美綉	
		調查局局長		陳白立	
		行政執行署署長		繆卓然	
		廉政署署長		馮成	
		矯正署署長		周輝煌	
	司法官學院院長		柯麗鈴		
	法醫研究所所長		侯寬仁		

主席：本次議程為邀請法務部部長率所屬單位主管列席報告業務概況及立法計畫，並備質詢。現在進行報告，請法務部鄭部長，發言時間 5 分鐘。

鄭部長銘謙：主席、各位委員、各位女士先生、各位同仁，大家早安。今日應貴委員會邀請率法務部團隊進行業務報告，深感榮幸，謹代表本部全體同仁對大院委員先進的指導與支持，致最崇高的敬意跟謝意。以下擇要報告，敬請指教。

壹、近期重要業務辦理情形

一、落實五打七安的政策，維護社會安全：大院審議通過打詐新四法，加速提升打詐量能；檢警調強力執行打詐專案，嚴懲詐欺犯罪；落實推動並修正反毒策略，全力緝毒預防再犯，防治新興毒品氾濫；執行掃黑肅貪行動專案；打擊綠能貪瀆犯罪，強力查緝危害七安犯罪。因應憲法法庭判決就死刑為限縮性合憲性解釋，儘速依法檢討及配合相關機關修正不符合憲判意旨的法規，最高檢察署亦將依法嚴謹審核，實現社會正義及保障社會安全。

二、深化司法改革，打造司法友善環境：強化證物驗證效率及完整性、推動成立國家司法科

學研究院、以電腦斷層掃描提升法醫相驗解剖品質、進用檢察官助理等充實法務體系專業能力、推動揭弊者保護法制作業、深化司改前進校園成效。

三、接軌國際廉政趨勢，建構廉政合作平臺：強化國際廉政交流；落實反貪腐公約國際審查結論性意見、提升貪瀆案件成效及定罪率，研修小額貪污案件法律適用規定；提升機關採購食安、企業服務等廉政平臺透明度及成效；落實公職人員財產的申報。

四、推動多元人權教育，完備現代法制：透過辦理影展戲說人權《冒壁鬼》、製播「人權搜查客」等活動，多元行銷人權政策；推動轉型正義法制化；研修民法離婚法制、父母懲戒權等規定及成年監護制度等。

五、善用獄政管理科技化，強化矯正人權處遇：推動建置矯正機關科技安全網、提供收容人便捷購物服務、爭取經濟不利處境收容人現金補助、提升精神疾病醫療專區收治量能等。

六、強化保護服務，完善溫暖有感的柔性司法：持續擴大更生事業群網絡，提供更生人「工作保障」、「收入保障」與「勞動條件保障」；推動「以被害人家庭為中心」及強調尊嚴同理之保護服務。

七、推動科技化措施，提升行政執行績效：推動執行法拍千里眼計畫，打造公開透明的聯合拍賣環境跨域合作，提升拍賣效能及便民服務的品質。

八、強化司法互助網絡，深化犯罪調查作為：強化國際司法互助交流、廣續進行兩岸共打犯罪及司法互助、參與各式國際的司法會議。

九、推動智慧資訊系統，提升資安防護韌性：打造 AI 友善之無障礙偵查庭環境、推動「被害人刑事訴訟資訊獲知平臺」雙語查證服務、受刑人外役監遴選導入系統化作業等。

貳、未來的施政重點

一、廣續推動五打七安政策，共創幸福家園：執行「靖平」專案，打擊妨害綠能的產業發展相關犯罪，共創幸福家園。

二、貫徹司法改革工程，AI 輔助提升效能：合理化檢察官工作負擔、完善規劃司法精神病院、以 AI 提升效能。

三、踐行聯合國防貪腐公約，深化廉政合作平臺：舉辦第 2 屆的透明晶質獎、維護國家公務機密。

四、接軌國際人權規範，完備民事與行政法制：推動轉型正義，平復司法及行政不法。

五、強化國際司法合作，提升國安防護量能：打擊跨國洗錢犯罪組織。

六、AI 輔助獄政管理，精進矯正處遇模式：多元技訓強化受刑人復歸資源連結。

七、整合資源推動社區處理，建構溫暖有感的柔性司法：完善被害人權利保障制度。

八、AI 提升行政執行績效，具體實現公義價值：跨域合作執行各項的專業。

本部會依照「國家希望工程」治國藍圖，遵循行政院行動創新及「誠意溝通、人民優先」的理念，啟動「五打七安」政策，傾聽人民的聲音，守護安定公義社會。本部將廣續推動各項政策，建立民眾對司法的信任，共創世代幸福健康家園。敬請各位委員持續督促、指教，謝謝。

主席：現在機關代表報告完畢，相關書面報告內容，請各位參閱，並列入公報紀錄。

法務部書面資料：

一、法務部業務報告

主席、各位委員、各位女士、先生、各位同仁，大家好：

今日應貴委員會邀請率法務部團隊進行業務報告，深感榮幸，謹代表本部全體同仁對於大院委員先進的指導與支持，致上最崇高的敬意與謝忱。以下分就「近期重要業務辦理情形」及「未來施政重點」擇要報告，敬請指教。

壹、近期重要業務辦理情形

一、落實五打七安政策，維護社會安全

(一)加速提升打詐量能

1.完成「打詐新四法」，嚴懲詐欺犯罪：

(1)行政院研擬「詐欺犯罪危害防制條例」，因應新興科技及網路犯罪興起，打擊詐欺犯罪亟需執法利器，本部一併研擬「科技偵查及保障法」、「通訊保障及監察法」、「洗錢防制法」等相關修正草案，溯源追查所有詐欺共犯，加重刑責，嚴懲詐欺犯罪，使詐欺犯罪無所遁形，強化執法機關針對科技犯罪之偵查能量，完善洗錢防制法制，澈底斷絕犯罪金流。

(2)本部配合內政部研擬「詐欺犯罪危害防制條例」草案，經行政院 113 年 5 月 9 日院會通過，同日函送大院審議，於 7 月 12 日經大院三讀通過，總統於同月 31 日公布。其中懲詐面向，修法加重高額詐欺刑度及罰金，提高假釋門檻，有期徒刑提高為三分之二，累犯提高為四分之三，三犯一律不得假釋，及完善被害人保護措施。

(3)本部研擬「通訊保障及監察法」部分條文修正草案，經行政院 113 年 5 月 9 日院會通過，同日函送大院審議，於 7 月 12 日經大院三讀通過，總統於同月 31 日公布。修法增訂網路流量紀錄的調取規定，及修正通訊使用者資料由檢察官、司法警察官依職權調取，刪除調取通信紀錄須偵查「最重本刑 3 年以上有期徒刑之罪」的限制，並增訂檢察官得依職權調取通信紀錄及網路流量紀錄的罪名。

(4)本部研擬「科技偵查及保障法」草案，經行政院 113 年 5 月 9 日院會通過，同日函送大院審議，大院參照該法草案內容提出修正動議，於「刑事訴訟法」增訂「特殊強制處分」專章，於 7 月 16 日經大院三讀通過，總統於同月 31 日公布。修法賦予科技偵查方法法律授權基礎，包括運用 GPS 定位追蹤、以 M 化車調查行動通訊設備及熱顯像儀對室內調查等科技方法。

(5)本部研擬「洗錢防制法」修正草案，經行政院 113 年 5 月 9 日院會通過，同日函送大院審議，於 7 月 16 日經大院三讀通過，總統於同月 31 日公布。修法提高洗錢罰則及法人責任，溯源追查洗錢共犯及犯罪所得，將沒收範圍擴大為洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人所有與否均沒收之，強化嚇阻洗錢犯罪之效力。

2.廣續落實「新世代打擊詐欺策略行動綱領」1.5 版：

(1)臺灣高等檢察署（下稱臺高檢署）「查緝詐欺及資通犯罪督導中心」，經行政院指示作為與行政機關橫向協商平臺，將第一線執法人員後端查緝電信詐欺集團所發現之問題，回饋予金融監督管理委員會、數位發展部、國家通訊傳播委員會等行政機關，結合前端之行政監管，共

同研議防止詐騙案件發生。

(2)本部於 113 年 1 月 5 日函頒強化「幫助詐欺被告全國總歸戶計畫」，另「洗錢防制法第 15 條之 2 第 6 項（告誡後）帳戶、帳號暫停、限制功能或逕予關閉管理辦法」於 3 月 1 日施行，約定轉入帳號灰名單通報平臺於同月上線，有效斷絕人頭帳戶資金流。

(3)臺高檢署統司司法警察單位，持續強力打擊詐欺犯罪，加強掃蕩不法，定期、不定期實施查緝專案查緝境內、外電信詐團，並溯源斷根追查中高階核心成員及金主。自 112 年 6 月至 113 年 8 月止，針對各類電信網路詐欺實施 17 波查緝專案，查獲電信網路詐欺集團計 2,990 件、2 萬 6,618 人，查扣不法犯罪所得新臺幣（下同）149.35 億元。

(4)為強化被害人保護、填補被害人損害，臺高檢署自 112 年 7 月推動「檢察機關電信網路詐欺案件罪贓返還作業計畫」，透過偵查、審中移付調和解，由被告賠償被害人所受損害，並做為求處量刑、上訴之依據，自 112 年 7 月至 113 年 8 月止，和調解件數累計共 9,307 件，金額共 20 億 7,366 萬元。

(5)本部調查局配合臺高檢署「新世代打擊電信網路詐欺查緝督導計畫」，分別以虛擬貨幣商水房、話務中繼機房及斬斷詐騙集團根源之目標執行專案偵辦，113 年 1 月至 9 月共執行 132 案、移送人數 659 人，破獲詐欺機房 24 座、詐欺洗錢水房 8 座，查扣不法所得 45 億 9,013 萬 7,411 元。

(二)全力緝毒預防再犯

1. 推動及修正反毒策略：

(1)推動「新世代反毒策略行動綱領（第二期）」（110-113 年），政府於 4 年內投入約 150 億元經費，以「減少毒品供給」、「減少毒品需求」及「減少毒品危害」的「三減政策」為新世代反毒策略目標，達成「溯毒、追人、斷金流」等「斷絕毒三流」，逐步達到「抑制毒品再犯」、「降低毒品新生」之雙重目標。

(2)滾動修正「新世代反毒策略行動綱領（第三期）」（114-117 年），政府將在未來 4 年內投入約 150 億元經費，以緝毒科技化為方法，並聚焦施用毒品者減害、復歸及再犯議題，逐步達到「阻斷供需、減少毒害、穩定復歸及抑制再犯」目標。

2. 查緝重大毒品案件：

(1)臺高檢署因應含第三級毒品 α -PiHP 成分之彩虹菸及其他合成卡西酮類毒品、大麻有增加之警訊，統合六大緝毒系統，於 113 年 3 月 4 日至 5 月 31 日執行第十波安居緝毒專案，將彩虹菸、大麻列為查緝重點，從源頭端加強查緝運輸、製造、販賣等不法行為，向下刨根挖掘施用黑數，避免危害擴大，並持續查緝新興毒品、各級製毒工廠、幫派涉入毒品、利用網路販毒等。重要成效如下：

A.打擊卡西酮類毒品方面，共查獲製造、運輸、販賣人數計 449 人，施用人數計 743 人，查獲重量計 2,455.69 公斤，製造工廠 21 座，彩虹菸共查獲 1 萬 2,437 支、混合毒品包則查扣 3 萬 8,338 包，有效降低供給。

B.查緝大麻方面，共查獲製造、運輸、販賣人數計 170 人，施用人數計 370 人，查獲重量計

966.15 公斤，查扣大麻植株 7,539 株，破獲製造工廠共 15 座。

C.全般查緝成效方面，各級毒品查獲人數 4,626 人，其中製造、運輸、販賣毒品 1,256 人，羈押被告 292 人。另外，各級毒品查獲量 7,513 公斤、破獲製毒工廠共 42 座，查扣犯罪所得現金 1,285 萬元、車輛 18 臺、3C 類產品 1,756 臺。

(2)臺高檢署為防範暑假期間青少年涉入毒品犯罪，守護國人健康，統合六大緝毒系統，自 113 年 7 月 1 日起至 8 月 20 日止，針對荼毒青少年族群的新興毒品例如依托咪酯、彩虹菸等，加強查緝力道，全力掃蕩毒品犯罪。重要成效如下：

A.各級毒品查獲人數計 5,353 人（含未成年人 131 人）。查獲涉嫌各級毒品製造、販賣、運輸人數 1,033 人（含未成年人 66 人），施用人數 3,516 人（含未成年人 53 人）。查獲之各級毒品製造工廠或分裝場、植栽場計 26 座，各級毒品重量 2,728.6 公斤。查扣犯罪所得現金 1,324 萬餘元、車輛 2 台、3C 類產品 147 台。

B.查緝大麻方面，查獲涉嫌各類型大麻犯罪者 231 人（含未成年人 7 人），涉嫌製販運大麻人數 93 人，施用人數 76 人，查獲大麻工廠及植栽場計 5 座，查獲大麻重量 199 公斤，植株 255 株。

C.查緝新興毒品方面，查獲涉嫌各類新興毒品犯罪者 628 人（含未成年人 62 人），涉嫌製販運新興毒品者 211 人（含未成年人 28 人）。其中涉嫌製販運彩虹菸人數 29 人（含未成年人 9 人），涉嫌製販運依托咪酯人數 100 人（含未成年人 16 人）。查獲製造新興毒品工廠及分裝場計 12 座，其中彩虹菸製造工廠及分裝場 2 座，依托咪酯製造工廠及分裝場 4 座。查獲彩虹菸 2,758 支，依托咪酯 16 公斤，混合毒品包 2 萬 2,656 包。

(3)調查局桃園市調查處與財政部關務署臺北關密切合作，攔查進口貨物夾藏毒品，並透過區域聯防機制組成專案小組，在臺灣桃園地方檢察署檢察官指揮下，聯手於 113 年 3 月間偵破盧姓化工行負責人自大陸地區進口第四級毒品先驅原料液態 1-甲基苯基-1-丙酮淨重 607.2 公斤，純度高達 93.26%，約可製成逾 200 公斤之「喵喵」，可製成 80 萬包混合毒品包。

(4)調查局航業調查處基隆調查站經臺灣基隆地方檢察署檢察官指揮下，聯合財政部關務署基隆關、基隆港務警察總隊、新北市政府警察局汐止分局、內政部警政署保安警察第三總隊、憲兵指揮部基隆憲兵隊組成專案小組，於 113 年 3 月間破獲大麻走私案，查獲第二級毒品大麻花毛重 173.778 公斤（淨重 131.336 公斤），並溯源追查幕後陳姓主謀，瓦解該販毒集團。

(5)調查局跨境打擊毒品犯罪採對等、互惠原則，與歐美、東南亞、東北亞、中國大陸及港澳等國家或地區建立聯繫管道，113 年 1 月至 9 月與各國交換毒品犯罪情資 242 件，合作偵辦 5 案，查獲各級毒品 1,810.73 公斤。

(6)調查局於 113 年 5 月 10 日辦理全國獲案毒品公開銷燬作業，獲核發處分命令銷燬之毒品證物計 8,638 筆、重 2,146.8 公斤，總價值超過 40 億元，在政府及民間團體監證下，完成銷燬，展現政府打造無毒家園之決心。

(7)113 年 1 月至 8 月各地方檢察署（下稱各地檢署）執行查緝毒品案件，毒品案件偵查終結 5 萬 2,526 件，其中起訴 1 萬 7,156 件、1 萬 8,407 人。

(8)113 年 1 月至 7 月查獲各級毒品計 6,743.3 公斤（純質淨重），其中第一級毒品為 86.6 公斤、第二級毒品 1,826.2 公斤、第三級毒品 3,810 公斤及第四級毒品 1,020.5 公斤。同期間經認定符合「毒品製造工廠認定標準」之毒品製造工廠計 23 座。

3. 防制新興毒品氾濫：

(1)臺高檢署建立超級搖頭丸（PMMA）快速檢驗、即時通報及溯源列管機制等作為，自 109 年高峰 93 件，110 年降至 37 件，111 年 1 月至 5 月計 6 件，111 年 6 月迄 113 年 8 月止均未發現 PMMA 死亡案例，全力遏制毒害。

(2)法醫研究所持續預警尚未列管的新興精神影響物質，113 年接連幾起死亡案件檢出俗稱喪屍毒品的依托咪酯，經評估濫用趨勢上升可能造成對社會的危害，提報本部毒品審議委員會審議，於 113 年 6 月 13 日通過列管為第三級毒品，復於 8 月 5 日行政院公告生效，適時預警防制毒品濫用情形。

4. 落實毒防基金業務：毒品防制基金計有本部、衛生福利部、教育部、內政部及海洋委員會等 6 項業務計畫，計畫內容涵蓋新興毒品監測、走私及扣案毒品證物管理、戒癮治療、心理輔導、安置、就醫、就學、教育宣導等項目，113 年經費編列 6 億 8,380 萬 6 千元，114 年經費續編列 6 億 8,380 萬 6 千元，以強化毒品防制基金業務。

(三)執行掃黑肅貪行動專案

1. 執行靖平專案：最高檢察署盤點規劃各檢察機關具組織性、社會矚目、民眾有感之國安、綠能、營業秘密等重大不法犯罪案件，並列管整合偵辦期程。

2. 執行掃黑肅貪行動專案：為展現政府守護安定公義的社會最大決心，最高檢察署自 113 年 7 月 9 日起全國同步執行「掃黑肅貪行動專案」，由各地檢署指定專責（組）檢察官，積極指揮協調司法警察機關強力偵辦「五打」犯罪，守護安定公義的社會。

3. 執行金融掃黑專案：調查局於 113 年 8 月 5 日至 9 日在檢察官指揮下，發動全國同步偵辦「金融掃黑專案」，從個人及企業面向重點打擊「違法操縱股票市場」、「惡性金融詐貸」、「非法經營地下金融」、「虛增公司資本」等四大類不法案件，總計查緝 150 案、搜索 69 處及約談 421 人，查獲不法金額約 30 億 1,789 萬餘元，有效穩定國內財經秩序。

4. 打擊黑道幫派、地下錢莊及暴力討債集團：截至 113 年 8 月止，各地檢署偵辦幫派、重利、暴力討債等犯罪，新收偵案 5,640 件、1 萬 1,935 人，他案 204 件、520 人，起訴（含聲請簡易判決處刑）4,864 件、1 萬 68 人，判決有罪 7,603 人，定罪率 87.06%，另聲押獲准 877 人。

(四)打擊綠能貪瀆犯罪

1. 為落實政府「非核家園及綠色能源」政策，本部積極辦理「強力打擊妨害綠能產業發展犯罪專案計畫」，掃蕩妨害綠能產業之「綠能蟑螂」，展現執法部門積極查辦之決心與態度。

2. 最高檢察署策劃打擊妨害綠能發展犯罪案件之「靖平專案」，進行 2 波「全國綠能肅貪掃黑」行動，積極查緝，自 113 年 6 月 25 日至 10 月 5 日止，查獲鄉長 3 人、民意代表 4 人、公務員 9 人等共 98 名被告，羈押禁見 13 人，並查扣不法犯罪所得現金 2,206 餘萬元、日幣 4 萬元、高級轎車 3 輛、名牌包及名錶等。

3. 臺高檢署於 110 年成立「打擊妨害綠能產業發展犯罪聯繫平臺」，強力掃蕩綠能產業「綠能蟑螂」犯罪，迄 113 年 6 月止，檢察機關查緝綠能產業犯罪，總計偵辦 127 案，羈押 24 人，起訴 87 人，緩起訴 23 人，扣案金額 8,473 萬 2,500 元，人民幣 1 萬 7,600 元，日幣 56 萬 6,000 元，自動繳回 4,651 萬 2,999 元，扣押不動產 18 筆、黃金金條 2 條、手錶 7 只、金飾 1 盒。

4. 臺高檢署與經濟部能源署於 113 年 8 月 30 日舉辦「推動淨零轉型—跨機關防制綠能犯罪座談會」，邀集全國檢察署、環境部、內政部、農業部、交通部、文化部及司法警察機關警、調、廉、海巡及台灣電力公司、臺灣港務股份有限公司等相關機關，共同研商防制妨害綠能產業發展犯罪。

5. 調查局執行「強力打擊妨害綠能產業發展犯罪專案」，截至 113 年 9 月 25 日止，共立案 80 案、偵辦 23 案、移送 16 案、起訴 13 案。專案執行迄今已偵辦多起指標案件，如彰化縣大城鄉鄉長等人涉嫌索賄案、苗栗縣通霄鎮鎮長辦理太陽能光電招標涉嫌索賄案、雲林縣臺西鄉鄉長核發路權收受賄款案、雲林縣議會議長等人涉嫌索賄案、雲林縣二崙鄉鄉長等涉嫌收賄案、彰化縣竹塘鄉鄉長涉嫌收賄案及嘉義縣義竹鄉建設課課長涉嫌收賄案等。

(五)查緝民生經濟犯罪

1. 查緝囤積哄抬，依法速查嚴辦：

(1) 為防不肖業者哄抬物價、違法囤積或聯合壟斷等不法情事，行政院成立跨部會「物價聯合稽查小組」主動稽查，截至 113 年 8 月止，已召開 93 次專案會議，並發動聯合稽查 38 次，共 128 家廠商。目前主管部會監控之農產品及民生物資價格穩定，後續仍持續密切注意民生物資價格變動情況，如有媒體報導漲幅較大之連鎖品牌業者，且與民眾日常生活密切關係者，將由主管部會先行瞭解漲價原因，並評估有無進行稽查必要，適時啟動聯合稽查。

(2) 本部責成臺高檢署督請各地檢署啟動「查緝民生犯罪聯繫平臺」，結合當地警察、調查、衛生、農業、消費者保護等相關機關，共同查察不法；各地檢署亦主動與當地縣市政府建立聯繫管道，協力嚴查違法囤積哄抬情事。

2. 追查黑心商品，確保食品安全：

(1) 本部與衛生福利部聯手合作，就衛生機關於稽查食品安全過程中，發現不肖廠商更改產品有效日期，或就商品之原產國或品質，為虛偽之標記或其他表示，或明知虛偽標記之商品卻仍販賣，或意圖販賣而陳列，或自外國輸入，而涉有刑法第 255 條、第 339 條刑責者，或有違反食品安全衛生管理法之規定者，均透過臺高檢署「查緝民生犯罪聯繫窗口」共同研商與查緝。

(2) 臺高檢署查緝食品違法添加蘇丹紅案件，啟動「打擊民生犯罪聯繫平臺」，於 113 年 3 月 11 日邀集行政院食品安全辦公室、衛生福利部食品藥物管理署、調查局、內政部警政署及臺灣新北、雲林、高雄地檢署與會，討論通報機制及究責不法、稽查下架、溯源查扣等處理事宜。調查局立案偵辦 9 案，配合衛生單位執行蘇丹紅行政稽查，全力為民眾食安把關。截至 113 年 9 月止，移送 3 案，另有 5 案依承辦檢察官指揮執行偵辦中。

(3) 113 年 1 月至 8 月各地檢署偵辦違反食品安全衛生管理法案件，計偵查終結 42 件、118 人，起訴 17 件、71 人。

(六)查扣不法犯罪所得

1. 建置「檢察機關查扣虛擬資產監管平臺」：虛擬資產以其匿名性和便利性，逐漸成為各類犯罪者躲避追緝的工具，執法機關有必要提升執法之科技水準，以與犯罪抗衡。本部委託臺高檢署建置「檢察機關查扣虛擬資產監管平臺」於 113 年 4 月 15 日正式上線，對於被告或犯罪嫌疑人的查扣之虛擬資產均能妥善保管，等待確定判決後將之沒收或發還被害人，剝奪被告犯罪不法所得。

2. 113 年 1 月至 8 月各地檢署總計查扣犯罪所得 31 億 5,931 萬元、美金 15 萬 4,871 元、人民幣 6 萬 1,450 元，斷絕不法僥倖者之犯罪誘因，積極伸張正義並維護公益。

(七)強化軍事與檢察機關聯合作

義務役自 113 年 1 月起延長役期，重大軍法案件（如暴行犯上、抗命、聚眾鬥毆等）將會增加，勢必影響國防戰備演訓，為此最高檢察署與國防部定期召開協調會議，就雙方實務上遇到的問題進行交流討論，並落實追蹤各議題執行狀況，共同維護嚴明軍紀，保障國家安全。另最高檢察署與國防部法律事務司正共同編纂「2024 軍法法令彙編」、「2024 軍法案件偵查要領彙編」及「2024 軍法案例宣導彙編」等書，提升檢察官辦理軍法案件專業智能。

(八)持續清查外逃要犯

最高檢察署鑑於我國外逃通緝犯，在境外仍持我國有效護照繼續從事不法，於 113 年 2 月邀請外交部領事事務局等機關，共同研商判決確定案件外逃人犯註銷護照精進作為，檢察機關依照 4 項審查標準審查，必要時即發函通知廢止並註銷外逃通緝犯護照，使其無法繼續持有我國護照逍遙海外；如屬檢察官偵查中之個案，則由檢察官依職權自行裁量，是否發函通知廢止並註銷外逃通緝犯護照。截至 113 年 8 月止共清查法院判處重刑（有期徒刑 3 年以上）確定之外逃要犯 162 名，由外交部領事事務局廢止並註銷外逃要犯護照。本部並依外交部領事事務局建議，責成最高檢察署協助建置外交部與本部「護照資料查詢系統」介接，自 113 年 8 月 23 日啟用，有效簡化行政流程。最高檢察署將持續督導各地檢署清查判決確定案件外逃通緝犯。

(九)研修刑法相關法規

1. 修正累犯不分情節一律加重及刑後強制工作之規定

依司法院釋字第 775 號解釋，現行刑法第 47 條第 1 項規定，累犯不分情節一律加重最低本刑，不符憲法罪刑相當原則，且牴觸憲法第 23 條比例原則。另同法第 48 條前段規定，亦與憲法一事不再理原則有違。又為符合司法院釋字第 812 號解釋意旨，刑法第 98 條第 2 項已刪除有關刑法第 90 條第 1 項強制工作之規定，本部提出刑法第 47 條、第 48 條修正草案，於刑法第 47 條增訂再犯之罪有修正條文所列之情形且有過苛之虞者，得不加重本刑，以符合罪刑相當原則，並刪除現行刑法第 47 條第 2 項及第 48 條規定，送請行政院審查，經行政院 113 年 8 月 1 日院會通過，函送大院審議。

2. 修正無期徒刑受刑人羈押日數計入假釋已執行期間

依司法院釋字第 801 號解釋，現行刑法第 77 條第 3 項規定，無期徒刑裁判確定前逾 1 年部分之羈押日數，始算入得以報請假釋之已執行期間內，違反平等原則，本部提出刑法第 77 條第 3

項修正草案，將「無期徒刑」、「逾一年部分」之文字予以刪除。為明確新舊法間之適用，配合增訂「中華民國刑法施行法」第 7 條之 3 規定，使無期徒刑裁判確定前羈押日數，得以報請假釋之已執行期間內，維護憲法第 7 條揭示的平等原則，送請行政院審查，經行政院 113 年 8 月 1 日院會通過，函送大院審議。

3. 研議增訂刑法「妨害司法公正罪章」

為確保國家司法權及刑罰權得以正確行使，促進發現真實，本部配合司改國是會議決議，參酌外國立法例擬具刑法部分條文修正草案，其中修正第 165 條、第 166 條、第 167 條等規定，據以處罰被告使用偽造、變造自己刑事案件證據之行為。另增訂刑法第 10 章之 1「妨害司法公正罪章」，處罰內容包含具保潛逃罪、違反羈押替代處分命令罪、騷擾或行賄證人及鑑定人等罪、訴訟資料目的外使用罪及司法關說罪等，俟行政院院會通過並會銜司法院後，儘速送大院審議。

4. 研議增訂刑法不法餽贈罪及影響力交易罪

經檢討我國現行反貪腐法制，本部擬具刑法瀆職罪章修正草案，增訂第 121 條之 1 不法餽贈罪及第 123 條之 1 影響力交易罪（即不法關說罪）。其中影響力交易罪，依草案規定，未來具有影響力之公務員，或不具公務員身分但對於公務員有影響力之人，如要求、期約或收受不正利益，而濫用影響力對於公務機關之人員進行關說者，將可予以處罰，現由行政院審查中。

(十) 因應憲法法庭判決就死刑為限縮性合憲性解釋

就憲法法庭 113 年度憲判字第 8 號判決，宣告死刑限於犯罪情節最嚴重之犯行合憲，同時諭知法院組織法對於死刑判決未經一致決、刑事訴訟法第 388 條及第 389 條第 1 項規定未明定第三審判決死刑前應經強制辯護及言詞辯論、刑事訴訟法及監獄行刑法未明定精神障礙或其他心智缺陷者不得科處及執行死刑等程序保障不足，因而違反憲法保障生命權之意旨部分，本部因應作為如下：

1. 對於目前依法收容中之 37 位人犯，在最高法院撤銷確定判決前，矯正署仍依法收容。
2. 最高檢察署將依憲法法庭判決意旨，逐案審核分析是否提起非常上訴；本部將促請最高檢察署具體建議法院撤銷死刑確定判決時，須同時裁定羈押，以確保後續審判及執行。
3. 本部肯認憲法法庭對於最高法院若撤銷原確定判決，人犯羈押次數及期間應重新計算之判決結果，將要求個案蒞庭檢察官具體論告羈押人犯之必要性，建請法院羈押，避免造成社會安全防護網之破口。
4. 對於部分不符合判決意旨之法規，本部將儘速依法檢討及配合相關機關修正。

二、深化司法改革，打造司法友善環境

(一) 強化證物驗證效率及完整性

1. 本部與司法院、臺高檢署、調查局、內政部警政署，結合法律程序與區塊鏈科技，提升數位信任建置「司法聯盟鏈」，於 113 年 4 月 1 日正式啟用「司法聯盟鏈共同驗證平臺」，為法院、檢察署提供驗證「司法聯盟鏈」存證數位證據工具，更有效率確認證據之同一性，並藉由提供檢視證據保管鏈機制，增強人民對司法系統的信任。

2.本部為強化各機關證物監管設備，自 113 年起實施「贓證物品管理智能庫房計畫」，期程至 116 年止。本計畫為跨部會計畫，由本部、行政執行署、廉政署、臺高檢署、內政部警政署及海洋委員會海巡署辦理，將建立可追溯查證之數位化履歷，結合各檢察機關、司法警察機關原有之案件管理系統，以達扣案贓證物品之科技化、統一化管理，改善各執法機關庫房環境，強化贓證物品保管之安全性及完整性。

(二)推動成立國家司法科學研究院

本部研議將法醫所改制為國家司法科學研究院，於 113 年 4 月 23 日將修正後之「國家司法科學研究院組織法」草案總說明、編制表、處務規程、改制計畫等草案陳報行政院審查，並依人事行政總處之改制意見進行修正，於 113 年 8 月 26 日函送行政院審查。本部將持續以落實司改決議為主軸，把司法科學研究院成立的優點精準表達並釐清外界疑點與爭議，推動改制作業。

(三)建立我國電腦斷層掃描協助相驗解剖計畫

鑑於電腦斷層掃描（下稱 CT）有助於法醫相驗解剖及作為法庭證據等潛力，具備引入司法程序之價值，法醫所自 112 年 1 月起執行計畫，已於北、中、南三區同步設置 CT 影像中心，113 年 1 月起正式營運。113 年 1 月至 9 月共完成掃描 404 案，有助於推動司法科學政策提升科學證據品質，彰顯本部貫徹司法改革的決心。

(四)精進國民法官新制配套措施

112 年 1 月 1 日國民法官新制施行，除涉及公訴法庭活動之變更，並連帶影響偵查活動，本部藉由相關訓練場合，持續以各項主題之教育訓練課程，針對檢察官之法庭表達、口語溝通、蒞庭準備等相關能力加以精進，並深入探討新制下司法精神鑑定實務及鑑定人在法庭中之活動及準備，精進各級檢察機關對於公訴法庭活動實務變革之本職學能。截至 113 年 8 月止，已辦理計 110 場「國民法官」教育訓練課程，訓練人數 4,956 人。

(五)檢察官評鑑機制透明化

1.依現行「法官法」規定，案件當事人可自行請求個案評鑑，直接參與檢察官評鑑之監督過程，無須透過民間團體迂迴進行。檢察官評鑑委員會亦設置獨立辦公室與專責人員辦理評鑑行政事務及提供民眾協助，維護民眾請求評鑑權益，目前外部委員所佔比例已超過四分之三，委員組成具有民主性、多元性、客觀性，充分涵括社會各界之多元意見，亦可彰顯檢察官評鑑委員會之獨立性。

2.為因應評鑑新制施行，檢察官評鑑委員會獨立辦公場所、配置專責人員，新制施行自 109 年 7 月 17 日起至 113 年 8 月止，已受理 890 件個案評鑑事件，已完成審議 835 件，請求成立 10 件，請求不成立 9 件，不付評鑑 747 件，不受理 63 件，撤回 6 件，超過舊制期間（101 年 1 月至 109 年 7 月）所受理 66 件數 13 倍。

(六)充實法務體系專業人力

1.研提「因應司法改革中程人力補充計畫」，經行政院核定分 4 年（111 年至 114 年）請增預算員額 600 人。因應「新世代打擊詐欺策略行動綱領 1.5 版」專案，以臨時人員進用檢察官助理

100 人，113 年再進用 150 名檢察官助理，期能將檢察官助理法制化、常態化，充實檢察官輔助人力。

2. 為順利推展矯正處遇個別化及專業化，本部矯正機關心理、社工專業人力編制，已由 107 年 81 人，增加至 113 年 109 人；矯正署刻正規劃將現有勞務承攬心社員額，於 114 年起轉為「約用人員」方式進用，並規劃本部增設心理及社工編制人員 7 名，提升專輔處遇成效。

3. 為落實「犯罪被害人權益保障法」政策，提升保護服務品質，本部提出短、中、長期人力增補計畫，經行政院同意挹注保護機構 112 年增加 46 名人力、113 年增加 68 人。財團法人犯罪被害人保護協會預估 114 年之服務人次可提升 3 倍並達合理服務案量比，提供更專業化與個別化之保護服務，力求從前端到後端的「全面關懷」、從內部到外部的「專業服務」、從政府到民間的「網絡合作」及從國內到國際的「前瞻行動」。

(七)推動揭弊者保護法制作業

本部積極推動「揭弊者保護法」草案，參酌各界意見，於 113 年 2 月 16 日將第 14 版草案陳報行政院審查，行政院於同月 23 日邀集相關機關召開審查會，本部依會議內容修正後，於 113 年 3 月 4 日將第 15 版草案陳報行政院審查，大院貴委員會於 113 年 5 月 16 日以吳宗憲委員等人擬具之 7 版草案併案審查，並於 113 年 7 月 8 日召開「揭弊者保護法草案之基礎架構差異與利弊影響」公聽會。

(八)深化司改前進校園成效

為延續以生動活潑方式呈現司法改革成效，本部繼 112 年於大專院校推出「司改前進校園講座」系列活動，113 年深化司法改革議題，將法治教育向下扎根至高中校園，除邀請各領域專家學者與談重要司改議題外，更藉由參訪活動讓學生有機會深入瞭解法醫所及調查局工作的多樣及挑戰。

三、接軌國際廉政趨勢，建構廉政合作平臺

(一)強化國際廉政交流

1. 本部及廉政署於 113 年 2 月 28 日至 3 月 1 日派員赴秘魯利馬出席「第 11 次反貪腐有關單位和執法機構網絡 (ACT-NET) 會議」、「第 38 次反貪腐暨透明化工作小組 (ACTWG) 會議」及「APEC 經濟體分享強化公部門廉潔 (公共合規) 之最佳實務與經驗」研討，會中針對我國執法、稅務、關務機關進行非正式國際合作之多元管道、拉法葉艦案件偵辦之國際合作經驗及落實聯合國反貪腐公約之進展與成果等主題提出報告，以行動為反貪腐國際合作開創更多可能性。

2. 廉政署於 113 年 6 月 18 日至 21 日派員參加國際透明組織 (TI) 於立陶宛維爾紐斯舉辦之「第 21 屆國際反貪腐研討會 (IACC)」，會議期間與多位國際組織重要人士，包含 TI 新任主席 François Valérian、副主席 Ketakandriana Rafitson、聯合國反貪腐公約聯盟新任主席 Dell Gillian、TI 前任主席 José Ugaz，及歐盟審計委員 Laima Liucija Andrikienė 場邊會談，行銷我國廉政。另與立陶宛專責廉政機構—「特別調查局」局長暨主要主管會面，就未來加強雙方交流達成共

識。

(二)提升貪瀆案件成效及定罪率

本部自 98 年 7 月 8 日推動「國家廉政建設行動方案」，執行迄 113 年 8 月止，各地檢署偵辦貪瀆案件累計起訴 5,503 件，起訴人數 1 萬 5,953 人，起訴案件貪瀆金額 98 億 9,803 萬 3,740 元，平均每月起訴 30 件，起訴人數 88 人。該期間已判決確定者計 2 萬 5,046 罪次，其中經判決為貪瀆有罪者計 1 萬 1,656 罪次，判決為非貪瀆有罪者計 7,841 罪次，總計判決有罪者 1 萬 9,497 罪次，確定判決定罪率達 77.8%，足見近年來偵辦貪瀆案件之成效及定罪率均已逐漸提升。

(三)落實反貪腐公約國際審查結論性意見

1. 為持續踐行自我審查機制，強化聯合國反貪腐公約第二次國際審查結論性意見追蹤管考機制，本部協調各相關院（部、會）提出具體執行措施及績效目標，於 112 年 8 月 18 日經行政院核定修正「國家廉政建設行動方案」，將前揭回應結論性意見執行措施納入管考，強化執行成效，並於 113 年 1 月間於政府計畫管理資訊網追蹤各權責機關最新辦理進度，將持續促請各機關落實各項反貪腐法制、措施及相關工作。

2. 為回應 107 年聯合國反貪腐公約首次國家報告國際審查會議結論性意見及 111 年第二次國家報告國際審查會議國際審查委員建議，本部自 108 年起辦理「透明品質獎」試評獎，並於 112 年舉辦首屆「透明品質獎」正式獎項，首創我國第 1 個激勵公部門廉能治理之國家級獎項。112 年第 1 屆獎項共有 31 個機關參獎、113 年第 2 屆共有 26 個機關參獎，本部將持續辦理，選拔廉政治理績優之行政團隊，樹立標竿學習楷模，帶動政府廉政良善治理的全面躍升，提升人民對政府的信賴。

(四)研議貪污治罪條例修正草案

1. 「臺美二十一世紀貿易倡議」首次將「反貪腐」納入談判議題，為我國貿易協定重要里程碑，此彰顯「反貪腐」已成為衡量國家競爭力之重要指標，國際社會對於「反貪腐」日益重視，我國更應接軌國際公約，提升國家競爭力與法治公正形象。

2. 鑑於小額貪污案件情輕法重具有法律適用爭議，尤其近年來幾起公務員利用職務上之機會詐領小額財物之案件引發議論，為期法律適用更符合法治國原則中之比例原則精神，本部擬具貪污治罪條例第 11 條、第 12 條修正草案，增訂行賄國際組織官員及行賄罪法人刑事責任之規定（第 11 條），並修正小額貪污案件之減輕或免除其刑規定（第 12 條），於 113 年 5 月 31 日函報行政院審查。

(五)完善國家機密保護制度

國家機密保護法部分條文業經總統於 112 年 12 月 27 日公布，修法課予涉及國家機密人員出境返臺通報義務，相關通報程序事項業由行政院令修正發布於本法施行細則；本部復依該法施行細則第 32 條第 7 項規定，於 113 年 7 月 9 日訂定發布「國家機密保護法涉密人員返臺通報表」，以掌握涉密人員出境後與外國、大陸地區或香港澳門人士聯繫、接觸情形，強化國家機密保護制度。

(六)提升廉政平臺透明度

1. 建置與精進機關採購廉政平臺：推動「機關採購廉政平臺」機制，於國家重大建設，依機關首長需求，積極建立與檢察、廉政等相關政府機關、公民團體、廠商與民眾跨域溝通之管道，排除外力不當干預，並持續提升透明度，增進民眾之瞭解及信賴。截至 113 年 9 月止，已開設機關採購廉政平臺計 79 案，其中 17 案已完成、1 案因政策重新規劃暫緩執行，其餘 61 案均持續運作中，總金額達 1 兆 8,097 億餘元。

2. 食品安全廉政平臺：113 年 1 月至 9 月廉政署所屬政風機構食品安全廉政平臺小組成員，會同參與各縣市衛生主管機關專案性「食品安全稽查」計 3,759 件、「食安違常情資蒐集」計 355 件（涉食安廉政計 51 件）。

3. 推動企業服務廉政平臺：為落實聯合國反貪腐公約及國際審查結論性意見建議，深化公私部門交流凝聚共識，廉政署偕同 38 個中央及地方各主管機關，跨域合作推動「企業服務廉政平臺」，運用平臺溝通聯繫機制，多元倡議交流便民與法遵，並專注廉政相關議題，以主題系列式對話交流，邀請私部門廣泛探討相關疑義問題，積極協處企業疑義。113 年 1 月至 9 月舉辦深化交流 1,035 場次、企業座談 200 場次、協助企業便民法遵意見處理 1,451 件。

(七)深化防貪反貪作為

1. 實施專案稽核：廉政署督導政風機構辦理專案稽核，分析業務整體運作情形，針對尚待精進事項，提出策進作為，113 年 1 月至 9 月完成 56 案，修訂規管措施 120 項，節省公帑或增加國庫收入計 2,782 萬 9,651 元。

2. 深化預警作為：廉政署督導政風機構藉由參與機關各項採購及工程招標、驗收之監（會）辦等過程，就機關出現潛存違失，主動簽報機關首長機先採取預防作為，消弭貪污犯罪於未然，113 年 1 月至 9 月採取預警作為計 108 件。

3. 強化再防貪效能：就已發生貪瀆弊案及行政違失案件（起訴及行政肅貪案件），廉政署督導各政風機構就發生原因、過程及內部控制監督作業漏洞等進行研析，研提防貪建議或措施，簽陳機關首長核定並追蹤辦理情形，113 年 1 月至 9 月提出 29 件。

4. 續推廉政防貪指引：廉政署持續督同政風機構賡續推動廉政防貪指引作業，提出有效防制作為，防堵類似違失再度發生，擴大預防成效，持續滾動增補弊端類型或其他防弊作為，113 年 1 月至 9 月完成 41 案。

5. 倡導廉潔誠信理念：

(1) 廉政署持續結合相關主管機關政風機構運用多元管道辦理推動校園誠信活動，另為強化高中及大專院校學生學齡層的校園廉潔誠信教育，導入專業倫理課程或舉辦論壇、社團營隊推廣及設計競賽等多元方式，將廉潔誠信教育深化至全學齡層。

(2) 全國現有廉政志（義）工計 31 隊，總人數 1,869 人，協助第一線走入社區、學校與村里，提供「廉政宣導」、「廉潔誠信教育」、「全民督工」、「問卷訪查」等多元服務，113 年 1 月至 9 月協助反貪宣導 1,700 人次。

(八)推動辦理專案清查

廉政署推動辦理專案清查實施計畫，參酌過往貪瀆不法案件及國家當前重要政策，113 年度擇定「高風險稽核檢查業務」、「各類型補助款」、「綠能及環保業務」、「重大工程及設施設備建置檢修採購」、「偏鄉或未設專責政風機關、學校採購案」、「委外或委辦執行案件」及「廉政風險人員業務清查」等 7 大主題整合型專案清查，由各主管機關政風機構評估廉政風險情形規劃辦理，計畫性發掘貪瀆問題及持續辦理有效防貪措施，降低易滋弊端業務所產生之廉政風險。

(九)發掘貪瀆不法弊案

1. 113 年 1 月至 9 月廉政署偵辦貪瀆不法，經各地檢署檢察官偵結起訴重要案例：臺北市會議員涉犯對於主管事務圖利罪等案、內政部警政署刑事局警政監涉犯公務員對於違背職務之行為收受賄賂罪等案、雲林縣麥寮鄉鄉長涉犯藉勢、藉端勒索財物罪等案、屏東縣潮州鎮民代表會秘書涉犯利用職務上之機會詐取財物罪等案、經濟部工業局觀音工業區服務中心主任涉犯公務員對於違背職務之行為收受賄賂罪等案、新竹市衛生局科長涉犯公務員違背職務收受賄賂罪、苗栗縣苑裡鎮鎮長涉犯對於職務上行為收受賄賂等案、高雄科技大學教授涉犯公務員違背職務收受賄賂罪等案。

2. 113 年 1 月至 9 月調查局偵辦貪瀆不法，經各地檢署檢察官偵結起訴重要案例：南投縣政府文化局局長涉嫌圖利案、宜蘭縣政府民政處專員涉嫌貪瀆案、屏東縣潮州鎮鎮長、屏東縣議會議長涉嫌違反總統副總統選舉罷免案、山地原住民立委候選人涉嫌現金賄選案、桃園市立法委員候選人涉嫌賄選案、陸軍砲兵第 43 指揮部後勤科長涉嫌圖利案、鄭姓律師等人涉嫌洩密及石姓法官涉嫌洗錢案等案。

(十)落實公職人員財產申報及利益衝突迴避

1. 召開公職人員財產申報法修正案研商會議：112 年 6 月間本部與監察院共同籌辦「公職人員財產申報法施行 30 周年研討會」檢視公職人員財產申報法執行成效，並探討相關學理及實務議題，作為修法之參據。另因應立法委員提案修正將行政法人相關職務人員納入公職人員財產申報法第 2 條申報義務人之範圍、將虛擬資產明訂於該法第 5 條應申報財產項目等。本部重行召開修法研商會議，檢討上開議題及行政院審查條文版本是否符合時宜，重行擬具修正草案函報行政院續行審查。

2. 強化應申報財產項目虛擬資產之查核：本部於 112 年 9 月 1 日將虛擬資產正式納入公職人員財產申報項目，明定應申報虛擬資產於申報日之當日平均交易價格，以顯示申報人持有虛擬資產之價值，防免公職人員藉由投資虛擬資產以規避財產申報，113 年持續參照虛擬資產洗錢防制經驗及金融監理措施，強化公職人員財產申報虛擬資產之查核。

3. 推動公職人員財產申報擴大授權服務政策：104 年起公職人員財產申報授權服務範圍為定期申報義務人，為使授權服務極大化，本部於 112 年間召開研議推動公職人員財產申報擴大授權服務範圍會議，決議擴大授權服務至就到職申報之查調次數為每年度 8 次。113 年持續推動財產申

報擴大授權至「卸（離）職申報」，俟介接機關於 9 月底完成系統修正後，規劃於 114 年正式上線。

4. 加強宣導公職人員之關係人申請補助行為應遵守利益衝突迴避規範：本部因應監察院於 113 年 7 月間召開「如何避免公職人員之關係人向行政院所屬機關申請補助違反公職人員利益衝突迴避法」研商會議，並由中央行政機關盤點主管補助法令，檢視於補助相關申請文件中增列提示申請補助對象如有身分關係需履行事前揭露義務及違反者之裁罰，並提供身分關係揭露表供其填寫，避免公職人員之關係人申請補助違反法令規定。

四、推動多元人權教育，完備現代法制

(一) 多元行銷人權政策

1. 辦理線上人權影展：辦理 113 年線上人權影展〈人權敲敲門〉，於 7 月 5 日至 8 月 4 日間免費提供 10 部深具人權及轉型正義意涵之影片供民眾觀賞，策展影片包括兒少及身障者保護、性別平權、多元文化保護、勞動權等；本次影展並擴大公播版影片，讓更多民眾、機關團體或校園師生得以觀看。

2. 辦理戲說人權：策劃與臺灣本土戲曲歌仔戲結合，詮釋兩公約人權及轉型正義教育活動：戲說人權《冒壁鬼》，於 113 年 3 月及 5 月分別於臺北場及臺南場，總計演出 4 場次，並辦理 2 場次人權講座，總計參加人數逾 1,060 人，以創新手法引領民眾思考劇中代表之人權意涵；並於 113 年 8 月間轉製為人權教材，上傳至 e 等公務園+學習平臺，提供各機關公務人員數位線上學習。

3. 製播人權搜查客：111 年起以 Podcast 媒體製播人權教育節目「人權搜查客」，運用創新與科技趨勢讓兩公約人權新知，深入至民眾日常生活中所涉觀念，於 113 年 5 月起規劃錄製第 4 季 Podcast 節目，預計於 113 年底前上架各大 Podcast 平臺，並將內容轉製為公務人員數位線上課程。

(二) 專責人員教育訓練

辦理「113 年度兩公約專責人員教育訓練」課程，除兩公約權利保障，授課內容並涵蓋「消除對婦女一切形式歧視公約」（CEDAW）、「身心障礙者權利公約」（CRPD）、「兒童權利公約」（CRC）、「消除一切形式種族歧視國際公約」（ICERD）等多項人權公約議題，加強各部會專責人員於核心人權公約及企業人權方面之知能，於政策研擬或業務處理上導入更多保障人權措施。

(三) 平復威權統治時期國家不法案件

賡續辦理平復威權統治時期司法不法及行政不法案件，截至 113 年 9 月止，已召開 22 次審查會，通過平復 4,481 件國家不法案件（司法不法 2,420 件、行政不法 2,061 件）。相關平復名冊除刊登行政院公報及本部網站週知外，也函請各權責機關塗銷該等政治受難者前科紀錄。

(四) 轉型正義法制化

為完備轉型正義「識別及處置加害者」事項相關法制，本部召開 12 次諮詢會議；另配合行政

院「促進轉型正義條例」修法進度，本部參與 20 次審查及研修相關會議；鑒於該兩部法案實質內容有所重疊，可能產生規範衝突及政策矛盾，現待行政院進行政策協調，本部將配合行政院修法進度及依行政院之指示推動立法。

(五)研修離婚法制規定

針對憲法法庭 112 年憲判字第 4 號判決限制唯一有責配偶請求裁判離婚案，本部邀集學者、專家召開「因應憲法法庭 112 年憲判字第 4 號判決研修離婚法制」諮詢會議，擬具「民法親屬編」部分條文修正草案及「民法親屬編施行法」第 7 條之 1 修正草案，於 113 年 10 月 1 日陳報行政院審查。

(六)研修父母懲戒權規定

為符合國家人權委員會提出之「兒童權利公約」(CRC)第二次國家報告獨立評估意見之要求，本部評估修正民法第 1085 條「父母懲戒權」規定，邀集身分法及 CRC 專家、學者、兒少代表、兒少團體以及家長團體召開 2 次會議進行討論，擬具修正草案，於 113 年 8 月 30 日陳報行政院審查。

(七)完備仲裁法制作業

為符合仲裁國際趨勢，本部參考聯合國國際貿易法委員會「國際商務仲裁模範法」、外國立法例及相關國際仲裁規則，並徵詢各機關修法意見與蒐集專家學者有關「仲裁法」文獻後，通盤檢討現行仲裁法規定，研擬「仲裁法」修正草案，並邀集專家學者、仲裁機構、相關機關召開研修會議，使我國仲裁法制更加完備。

(八)研修成年監護制度

鑑於「身心障礙者權利公約」(CRPD)第 12 條要求締約國應承認身心障礙者享有與他人平等的法律能力，本部啟動「民法」成年監護制度檢討工作，邀請學者、專家與相關機關代表及身心障礙者權益相關團體，召開諮詢會議，就各項議題聽取多元意見及建議。另分別函請衛生福利部、金融監督管理委員會等機關，及中華民國老人福利推動聯盟、社團法人中華民國身心障礙聯盟等民間團體，就意定監護、輔助宣告、監護宣告、預立醫療決定及財產信託等相關政策議題，提供政策精進或宣導意見，進行高齡相關政策跨域協調整合之研商參考。

(九)調解成功比例續創新高

112 年度全國調解委員會結案件數總計 14 萬 4 千多件，其中調解成立件數共計 11 萬 9 千多件，調解成立比例達 82.45% 已創新高，有助於疏減訟源。112 年與 13 個直轄市、縣(市)政府合辦計 21 場次之調解研習會，參與人數共計 2,390 人，對於研習活動整體評價滿意度為 93.2%。

(十)辦理國家賠償金請撥

113 年 1 月至 8 月中央機關辦理國家賠償金請撥案件，共計 14 件，賠償金額共 1,626 萬 5,170 元，其中公權力不法侵害部分計 3 件、賠償金額計 523 萬 575 元，公共設施設置或管理有欠缺部分計 11 件、賠償金額計 1,103 萬 4,595 元；求償收入金額共 14 萬 728 元。

五、善用獄政管理科技化，強化矯正人權處遇

(一)推動矯正機關科技安全網建置計畫

行政院於 113 年 3 月 26 日核定「法務部矯正署所屬矯正機關科技安全網建置計畫」，期程自 113 年至 118 年，預期完成 51 所矯正機關之基礎網路建設及監控系統數位化目標，並藉由物聯網，完成全國矯正機關之連線作業，建構矯正機關之科技安全網，有效紓緩人員執勤壓力、形塑科技安全之矯正環境，提升矯正效能，完成獄政管理科技化之階段性任務。矯正署刻研擬後續管理機制及監控系統架構規劃，推動相關設備建置及採購事宜。

(二)受刑人科技設備輔助監控試辦計畫

矯正署自 112 年 6 月起於明德外役監獄辦理 1 年期之「法務部及所屬矯正機關受刑人科技設備輔助監控試辦計畫」，於 113 年 6 月辦竣，試辦期間發現運用科技感控裝置，可有效強化矯正機關對於外出收容人之動態管控。為精進監控設備，刻正於該監辦理試辦延續計畫前置需求規劃作業，預計於 114 年起至 115 年期間進一步將攜帶式（個案監控手機）及強化之穿戴式裝置（電子手環）測試運用至外役作業、監外作業及返家探視等情境，並將承原案經驗，強化監控裝置運用功能、改善訊號環境及優化系統使用操作功能，建立適於矯正機關之科技監控措施。

(三)提供收容人便捷購物服務

矯正署開發收容人數位帳戶及供應服務系統，以滿足機關端收容人身分辨識與購物之相關作業，及家屬端協助購物等需求。家屬線上購物系統已正式運行，113 年擇定臺南第二監獄、高雄戒治所及屏東看守所進行試辦作業，期減少行政流程紙本作業及簡化矯正業務程序，將人力有效運用於矯正業務，整合現有獄政系統，提升便利性及多功能品質。

(四)重視高齡收容人處遇措施

因應矯正機關 65 歲以上高齡收容人逐年增加，矯正署於 113 年 3 月 11 日發布「矯正機關高齡收容人處遇措施參考指引」，依高齡收容人特有之生理及心理情形、老化程度及個別需求，提供適當之處遇，尤重醫療照護、生活給養及心理健康面向，規範生活正常化、提供適當社會支持及不過度介入或保護之處遇原則，並針對生活各面向提供處遇例示，後續將視各矯正機關依循辦理結果滾動調整。

(五)爭取經濟不利處境收容人現金補助

行政院於 113 年 6 月 27 日核定「法務部矯正署所屬矯正機關補助經濟不利處境者及經濟狀況欠佳收容人實物或現金專案計畫」，並自 114 年 1 月 1 日起實施。矯正機關針對經濟不利處境者（即入監前領有身心障礙者生活補助費之收容人、領有中低收入老人生活津貼之收容人、列冊低收入戶等對象），除發放實物（日常生活必需品）外，新增每 2 個月發放現金 600 元之補助，透過國家提供現金補助及在監所需生活用品，落實人權保障。

(六)全面實施受刑人假釋審查量表

矯正署依「監獄行刑法」規定調整量表審查事項，自 111 年 11 月起逐步進行試辦，試辦期間依機關回饋意見調整量表內容，並自 112 年 5 月起進行第三階段全國矯正機關試辦，於 113 年 2 月 1 日函頒實施。實施後 1 年內將每季召開會議檢視實務運作情形，第一季會議已於 113 年 4 月

29 日辦理完畢。

(七)提升精神疾病醫療專區收治量能

矯正署於臺中監獄專區擴增精神疾病收治量能，並優先核予設施設備建置及汰換等經費約 367 萬餘元，包括監視器材購置、整修護理站、2 間諮商輔導教室及 3 間工場等，截至 113 年 9 月止，精神疾病療養專區修繕改建及設施設備建置均已完成，容額由原 159 名擴增至 240 名。

(八)修法保障少年收容人權益

本部研擬「少年矯正學校處遇實施條例」草案，針對各界意見密集召開審查會議，於 113 年 3 月 12 日將草案陳報行政院審查。另研擬「少年觀護所處遇實施條例」草案，已邀請專家、學者、司法代表召開會議審查完畢，並於 113 年 6 月 14 日至 7 月 14 日止預告，後續將依相關法制程序辦理。

(九)推動矯正機關新（擴、遷）建工程

1. 依「獄政革新政策」專案報告之上位計畫，逐步盤點並推動各項新（擴、遷）建個案計畫，提升收容人處遇品質，維護收容人權。另於個案工程執行過程中，持續督導施工廠商積極趕辦。

2. 八德外役監獄（新擴建工程）：第一階段以回復外役監業務正常運作為目標，協助收容人復歸社會，已於 112 年 7 月 25 日恢復外役監獄收容功能；第二階段以紓緩北部地區矯正機關收容擁擠之情形，預計於 113 年完成，將可收容 2,672 名（增加 2,271 名）容額。

3. 彰化看守所（遷建工程）：刻進行第一舍房大樓、中央台大樓及炊場大樓等各棟之結構體工程，第二舍房大樓及行政與戒護大樓等各棟之室內外裝修工程及機電工程，預計於 114 年完成，將可收容 1,500 名（增加 1,188 名）容額。

4. 臺北看守所及臺北女子看守所（遷建工程）：由內政部辦理區段徵收及全區開發工程中，遷建工程計畫期程 115 年至 126 年，採二階段提送，第一階段中長程計畫本部審核中（即 115 年至 117 年用地取得及環境影響評估），內政部預計 115 年交付機關用地，計畫用地面積臺北看守所 9.61 公頃；臺北女子看守所 3.2 公頃，合計計畫總面積 12.81 公頃，預計收容額臺北看守所 3,000 人，臺北女子看守所 800 人。

(十)改善收容人用水品質

矯正署推動「矯正機關收容用水改善計畫」，以收容人生活用水全面以自來水提供為目標，建造矯正機關自來水蓄水及供水設施，迄今已完成 47 所機關全面使用自來水，預計於 113 年底完成 48 所機關全面使用自來水，提高收容人生活用水質量並完善人道處遇。

六、強化保護服務，完善溫暖有感的柔性司法

(一)持續擴大更生事業群網絡

本部督導財團法人臺灣更生保護會積極推動、成立及擴大更生事業群網絡，以銜接受刑人在監技能訓練與自主監外作業，並協助更生人穩定就業，透過與優質企業合作，及該會設立自營事業模式，提供更生人「工作保障」、「收入保障」與「勞動條件保障」，目前該網絡已有 18

家優質企業與 3 家自營事業體參與，截至 113 年 8 月已成功轉介 43 名個案，未來將持續把公私合作模式推廣至全國，進一步提升更生人的就業穩定性，達成犯罪預防的目標。

(二)落實對被害人責任與權益保障

「犯罪被害人權益保障法」於 113 年 1 月 1 日全面施行，除推動「以被害人家庭為中心」及強調尊嚴同理之保護服務外，113 年 1 月至 8 月核發犯罪被害補償金共計 5 億 9,913 萬元，較 112 年同期金額增加 2.3 倍，全面提升並落實國家對犯罪被害人之責任與權益保障。

(三)廣續強化修復式司法

1. 本部為強化修復促進者專業素養與能力，持續辦理教育訓練，112 年計 71 人通過初階訓練、37 人通過進階訓練。

2. 「修復式司法方案」以被害人與加害人為核心，促進雙方面對犯罪事件，真誠溝通，提供在犯罪發生後協助當事人療癒創傷、恢復平衡、復原關係的另一種選擇。截至 113 年 8 月止，各地檢署共收案 2,833 件，終結件數 2,783 件，進入對話程序 1,388 件，進入對話後雙方達成協議 982 件，占 70.7%。

(四)提供司法保護有感服務

各地檢署司法保護中心，連結所轄地方政府及社會保護資源，提供當事人及其家屬實質的有感服務，為檢察機關司法保護資源對外聯繫窗口。113 年 1 月至 6 月共計 228 件，其中法定通報兒少案件 18 件、法定通報老人案件 36 件及關懷通報 174 件。

(五)高關懷學生多元學習

透過結合各地檢署、教育單位及公益團體的資源，針對家庭功能失衡、學業成績較差、以及學校適應不良的國中學生，提供多元化的學習管道，課程包括烹飪班、園藝班、影音製作班等，透過不同的學習方式協助學生獲得自信與成長。112 年計 237 校參與，學生人數 6,543 人，有助於未來發展與社會適應。

(六)拓展更生保護多元服務

1. 拓展更生保護扶助措施，整合社會資源，提供就學、就業、安置收容、創業扶助等多元化服務，113 年 1 月至 8 月服務 8 萬 1,192 人次；另結合民間團體、機構推動更生人家庭支持及援助家庭服務方案，113 年 1 月至 8 月開案服務 322 個更生人家庭、784 位更生人及其家庭成員。

2. 鼓勵民間參與毒品更生人保護業務，提升社區服務量能。113 年申請毒品防制基金補助 19 家民間團體（機構）辦理毒品更生人社會復歸多元支持計畫，113 年 1 月至 6 月提供個案服務計 570 案、家訪計 2,056 人次、電訪計 3,721 人次、旅舍短期安置計 9 人、提供緊急扶助金計 30 人、房屋押金與租金補助計 77 人、個案學雜費與進修費補助計 13 人、個案生活費補助計 239 人、社會參與活動費計 688 人；辦理相關講座課程（含心理諮商）計 8,103 人次；辦理相關會議計 1,150 人次。另邀請專家、學者擔任訪視委員，113 年 1 月至 8 月辦理 20 次實地輔導訪視，促請民間團體落實辦理，提升計畫執行效益。

3. 強化更生保護專業服務，申請毒品防制基金補助辦理 113 年度「強化毒品犯更生保護及社區

處遇資源計畫」，補助財團法人臺灣、福建更生保護會進用 68 名個案管理人力，落實「貫穿式保護」理念，提前入監參與矯正處遇，並提供毒品更生人租屋補助、求職就業補助金、就業穩定獎勵金、就業全勤獎勵金、心理諮商、緊急生活物資等社會復歸轉銜服務。

(七)提供被害人保護服務

113 年 1 月至 8 月辦理「一路相伴法律協助專案」，服務 7,173 件，對符合「犯罪被害人權益保障法」之犯罪被害人及其家屬全面提供法律服務，放寬得免經濟條件審查；辦理「溫馨專案」4,905 人次，提供被害人及其家屬心理諮商與輔導；加強「安薪專案」輔導犯罪被害人技訓與就業，輔導 2,137 人次。

(八)擴大司法保護量能

1. 為達監督輔導並濟之目標，擴充預防再犯之機制、深化社會復歸之意涵，本部廣續研擬「保安處分執行法」修正草案，期能效挹注司法、心衛、社政等領域之資源，持續進用心理師、社工師等多元人力，強化對特殊案件輔導處遇之專業性，提升司法保護體系整體效益。

2. 擴大司法保護整體量能，建立檢察機關與司法保護專業分工之專責司法保護體系，落實貫穿式司法保護政策，並與矯正機構無縫銜接，補助獎勵公私協力共同參與司法保護業務。

(九)多元司法保護宣導

1. 督導各地檢署辦理反毒、反暴力、反霸凌、防制性侵害及婦幼保護、預防被害等法律宣講及法律推廣活動，113 年 1 月至 6 月辦理 2,188 場次、約 25 萬宣導人次。

2. 結合國立教育廣播電臺製播「生活 In Design 之『生活法律通』」節目，內容涵蓋人權、司法革新、廉政、婦幼保護、兒少犯罪預防等議題，113 年 1 月至 8 月辦理 16 次節目專訪及播放宣導。

3. 為宣導司法保護政策，促進民眾對各項政策之瞭解與認同，結合正聲廣播電台臺北台「YOYO Live Show」節目製播司法保護業務推廣單元，分享實際服務案例或公務經驗，113 年 1 月至 8 月辦理 8 次節目專訪。

(十)精進易服社會勞動制度

廣續推動「易服社會勞動」制度，113 年 1 月至 8 月執行完成 1 萬 353 件，服務總時數達 287 萬 6,428 小時，深具教化功能並有效回饋社區；各地檢署易服社會勞動執行小組積極對執行機關（構）進行管理及考核，精進社會勞動制度並落實執行之公平性。

七、推動科技化措施，提升行政執行績效

(一)廣續提升行政執行績效

行政執行署各分署辦公法上金錢給付義務執行事件，113 年 1 月至 9 月新收 1,101 萬 1,458 件，終結件數 1,021 萬 8,840 件，累計徵起 158 億 6,497 萬 2,209 元。90 年 1 月至 113 年 9 月止，累計徵起 6,648 億 201 萬 260 元。

(二)聯合拍賣跨域多元

1. 行政執行署各分署於「123 聯合拍賣日」同步於臉書進行拍賣直播，打造公開、透明拍賣環

境，民眾可在家直接觀看「現場投標」或「通訊投標」之法拍，增加投標、應買意願，大幅提升拍賣效能與便民服務品質，113 年 1 月至 10 月總拍定金額共 14 億 2,980 萬 4,973 元。

2. 行政執行署各分署與檢察及警政等機關共同聯手合作，受囑託拍賣令國人深惡痛絕的毒品、詐欺案件不法所得，例如貨輪、遊艇及名車等，並於拍賣會前辦理打詐及反毒宣導活動，教導民眾堅決拒毒、機警反詐。113 年 1 月至 9 月受檢察機關囑託執行案件共 64 件，變價金額達 4 億 849 萬 8,974 元。

(三)強制執行國家公法債權

1. 行政執行署各分署針對滯欠大戶案件（即同一義務人之待執行金額，個人累計 1 千萬元以上；營利事業或法人累計 1 億元以上案件），除積極調查義務人可供執行財產，有效運用查封、拍賣及移送機關承受等手段，以達到徵起目的外，針對蓄意脫產或惡意拒繳之滯欠大戶，則另祭出限制住居、核發禁止命令及聲請法院裁定拘提、管收等強制處分措施。113 年 1 月至 9 月滯欠大戶案件共徵起 7 億 9,017 萬 2,623 元，自 90 年 1 月起至 113 年 9 月止，共徵起 2,751 億 3,564 萬 5,983 元，對於實現社會公義，具有重要意義。

2. 截至 113 年 9 月止，列管中滯欠大戶 514 人，各分署仍持續強力追討，並運用拘提、管收等執行手段，具體實現國家公法債權。

(四)支付措施多元便民

1. 為便利義務人繳款，行政執行署陸續規劃將稅款、健保費、勞保費、勞工退休金、環保違規罰鍰及國道通行費、交通違規罰鍰及其衍生之罰鍰超商代收金額上限，由原來 2 萬元提高至 3 萬元，並可至金融機構（含郵局）繳款。113 年 1 月至 9 月繳款件數 76 萬 3,738 件，繳納金額 61 億 4,920 萬 8,670 元。另各分署提供「線上回傳繳款證明」服務，民眾如已繳納經移送行政執行之欠稅、欠費及罰鍰，均可將繳款證明電子檔或圖片經由官網回傳至各分署專責電子信箱，由專人協助辦理銷帳或撤銷扣押命令等事宜。

2. 行政執行署針對移送案件數少而移送機關尚未提供超商代收案款服務之行政執行案款，推動「虛擬帳號」繳款措施，義務人可持印有虛擬帳號之傳繳通知書至四大超商繳納，也可以語音轉帳、實體或網路 ATM 轉帳、網路銀行轉帳等方式繳款。113 年 1 月至 9 月累計印製件數 12 萬 3,308 件，繳款件數 1 萬 3,841 件，繳納金額 8,227 萬 5,660 元。

3. 提供信用卡、手機行動支付等便民繳款方式，113 年 1 月至 9 月各分署辦理信用卡繳款服務，累計刷卡筆數 1 萬 444 筆，刷卡金額 2 億 7,680 萬 9,671 元。

(五)結合公私資源關懷弱勢

1. 行政執行署各分署對於弱勢、低收入戶或無業之義務人，如有繳納意願，均在法定執行期間 72 期內儘量放寬分期繳納期數，協助其履行法定義務。另扣押義務人存款時，如發現該筆存款係依法領取之社會福利津貼、社會救助或補助者，立即撤銷扣押，避免催繳過苛。

2. 在執行過程中，如發現義務人因失業、經濟困頓或遭逢變故而無力繳納案款時，透過轉介通報機制，結合公部門與民間資源，視具體需求而給予適當協助。113 年 1 月至 9 月各分署辦理

「轉介就業服務中心輔導就業」計 153 件、「通報縣市政府相關單位提供必要之救助」計 241 件、「轉介社福機構諮詢」計 220 件、「愛心捐款及關懷訪視」計 134 件，合計 748 件。截至 113 年 9 月止，各分署辦理「轉介就業服務中心輔導就業」計 1,766 件、「通報縣市政府相關單位提供必要之救助」計 3,906 件、「轉介社福機構諮詢」計 1,453 件、「愛心捐款及關懷訪視」計 2,445 件。

(六)協助民眾報廢老舊機車

行政執行署廣續推動協助民眾申辦老舊機車切結報廢措施，各分署執行人員如發現有符合監理機關設定可切結報廢機車，即主動協助行政執行事件義務人填寫報廢切結書，傳真至監理機關指定聯繫窗口繳交燃料使用費，辦理車籍報廢，義務人即不需再繳交燃料使用費。113 年 1 月至 9 月各分署協助民眾完成 366 台老舊機車報廢程序。

(七)廣續推動執行法拍千里眼計畫

行政執行署推動「執行法拍千里眼」計畫，讓民眾可至該署及各分署之拍賣網站，線上點選觀看欲拍賣之空地或房屋內部格局 360 度環景影（照）片，以科技化看房、選地新模式，增加買房購地意願；更創新運用「遙控無人機空拍技術」及「VR（虛擬實境）設備」，突破地理環境限制，讓民眾以最簡單便捷之方式觀覽，線上清楚掌握法拍物件外觀及周圍環境。113 年 1 月至 9 月各分署提供 360 度環景圖片之拍賣件數計 1,314 件，拍定 88 件。自 110 年 1 月至 113 年 9 月止，各分署提供 360 度環景圖片之拍賣件數計 8,092 件，拍定 638 件。

(八)行政執行命令電子化

金融機構簽署「行政執行命令電子公文送達收受同意書」計 376 家，截至 113 年 9 月止，行政執行署各分署行政執行命令電子公文交換發文作業（扣押命令）共計 3,128 萬 8,435 件；行政執行命令電子交換撤銷扣押作業 577 萬 8,427 件、收取命令作業 553 萬 1,858 件，節省郵資高達 17 億 4,384 萬 1,589 元。另推動「行政執行命令電子公文交換金融機構回復作業」，截至 113 年 9 月止，行政執行命令電子公文交換回文作業共計 1,059 萬 8,337 件，使金融機構亦達成節能、減紙、減人力之效益。

(九)執行重大裁罰案件

行政執行署配合政府重大政策，對交通違規、酒（毒）駕、防疫違規及食品安全裁罰案件之執行，除成立執行專案，並運用查扣財產、限制出境及聲請拘提、管收等鐵腕手段，讓執法無空窗期，貫徹國家公權力，遏止不法。

1. 交通違規裁罰案件：辦理違反「道路交通管理處罰條例」罰鍰案件，113 年 1 月至 9 月新收件數 428 萬 6,560 件，執行徵起金額 12 億 8,276 萬 2,872 元。另未停讓行人罰鍰案件，截至 113 年 9 月止仍在執行中件數 3,228 件，執行徵起金額 613 萬 4,325 元。

2. 酒（毒）駕裁罰案件：執行「強力執行滯欠酒駕罰鍰專案」，截至 113 年 9 月止計查扣土地 3,496 筆、建物 693 間、汽車 154 輛、機車 68 台，有效執行件數 2 萬 6,564 件，有效執行金額達 7 億 7,472 萬 2,695 元。

3.防疫違規裁罰案件：受理移送「違反居家檢疫、居家隔離、自主管理」之防疫裁罰案件，截至 113 年 9 月止共計 1,413 件、移送金額 2 億 2,090 萬 8,416 元，扣除撤回及退案共計 149 件，實際執行件數為 1,264 件，應執行金額 1 億 8,789 萬 9,278 元，執行後已繳納 950 件、清償金額 9,352 萬 6,978 元。

4.蘇丹紅相關裁罰案件：受理移送與蘇丹紅相關食品安全裁罰案件，截至 113 年 9 月止共計 11 件（6 位義務人），扣除撤回 1 件，其中 7 件（5 位義務人）經執行後已完全清償，徵起金額達 482 萬 6,493 元。

八、強化司法互助網絡，深化犯罪調查作為

(一)持續強化與世界各國司法互助

本部除與美國、菲律賓、波蘭等國家簽有刑事司法互助條約或協定（議）、與帛琉等國家簽有引渡條約或協定、與德國、英國等國家簽有受刑人移交協定（議）外，仍持續不斷強化與世界各國的司法互助關係。

1.我國於 111 年 8 月 30 日與帛琉共和國簽署「中華民國（臺灣）政府與帛琉共和國政府刑事司法互助協定」，雙方並已各自完成國內程序並於 113 年 5 月 13 日完成互換批准書，已於 113 年 6 月 12 日生效。

2.我國於 112 年 3 月 23 日與德國簽署「駐德國台北代表處與德國在台協會刑事司法互助協議」，已於 113 年 2 月 16 日函請大院審議中。

3.我國於 112 年 6 月 2 日與吐瓦魯國完成簽署「中華民國（臺灣）政府與吐瓦魯國政府刑事司法互助條約」，已於 113 年 2 月 16 日函請大院審議中。

4.我國於 112 年 8 月、10 月與聖露西亞異地簽署「中華民國（臺灣）政府與聖露西亞政府刑事司法互助條約」，已於 113 年 2 月 2 日函請大院審議中。

5.除與我方簽有條約、協定之國家外，與未簽有協定之國家，亦可依據我國「國際刑事司法互助法」，基於互惠原則相互協助，執行情形如下：

(1)依據「駐美國台北經濟文化代表處與美國在台協會間之刑事司法互助協定」而執行之司法互助案件，迄 113 年 9 月止，我方向美國請求 273 件，美國向我方請求 139 件。臺美雙方不定期針對司法互助案件之執行情形進行聯繫，並就協定執行情形定期舉行諮商會議。

(2)與無邦交但有實質關係國家，相互請求案件截至 113 年 9 月止計 681 件。

(3)臺越民事司法互助協定，自協定生效日起至 113 年 9 月止，我方請求越南司法互助案件數 7,067 件，越南請求我方司法互助案件數 6,322 件。

(二)進行兩岸共同打擊犯罪及司法互助

1.兩岸簽訂有「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」，自協議生效後迄 113 年 9 月止，依協議管道，將潛逃至大陸地區逮捕解送回臺之通緝犯，共計 512 人。

2.截至 113 年 9 月止，雙方請求司法互助案件共 14 萬 6,438 件，完成 13 萬 6,414 件，包括取得證言、提供書證、物證、確定關係人所在、身分、勘驗、鑑定、檢查、訪視、調查等共 5,311

件之相互請求協助並相互完成 4,584 件，有助於訴訟案（事）件之偵查、審判及民眾權益保障；兩岸檢警機關透過情資交換，以合作協查、共同打擊方式，共計破獲各類重大刑案 252 案，逮捕嫌疑犯 9,624 人。

3.本部作為海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議聯繫主體，持續密切掌握兩岸態勢，於 113 年 8 月及 9 月間兩度赴陸，運用各種會面適當時機，於符合當前政府對陸政策方針前提下，展現善意並化解雙方疑慮，籲請陸方落實協議，以保障兩岸民眾福祉。

(三)深化國際司法互助交流

1.本部於 113 年 2 月 29 日至 3 月 3 日派員赴秘魯利馬參與「反貪腐暨透明化工作小組（APEC—APTWG）」，及反貪腐有關單位及執法機構網絡 ACT-NET 會議，並在「國際合作案例」主題中，簡報我國近年資產返還方面（拉法葉艦案）取得之成果。

2.本部於 113 年 3 月 5 日召開臺菲刑事司法互助協定第 6 次工作會談，會中就未來聯繫窗口之往來、促請菲方將臺籍外逃嫌犯驅逐出境回臺及我國近年來提出之司法互助請求個案之辦理進度等交換意見，達成具建設性之結論。

3.本部於 113 年 4 月 30 日至 5 月 3 日派員赴韓國首爾參與第 9 屆年會，瞭解他國就資產返還之相關法律規定、流程及經驗，並分享我國法律體系之修正及執行成果。

4.本部於 113 年 6 月 3 日至 7 日舉行「2024 年臺歐美加國際司法合作系列研討會」共 2 場，邀請美國、加拿大、愛沙尼亞、德國、歐洲檢察官組織（EUROJUST）檢察官、律師及協調員共同參加，針對經濟間諜、假資訊及深偽技術影響國安及選舉、司法互助與營業秘密、人工智慧及資產返還等議題，與國內專精打擊詐欺犯罪之檢、警、調等執法人員進行法制及實務專業交流。

5.本部於 113 年 6 月 10 日至 12 日派員前往比利時安特衛普參加歐洲司法互助相關組織之年會，與歐洲各國辦理司法互助業務之檢察官就彼此制度及經驗相互交流。

6.本部及廉政署於 113 年 8 月 14 日至 16 日派員赴秘魯利馬，參加 APEC 第 39 次反貪腐暨透明化工作小組（ACTWG）會議，並於會中報告我國推動《聯合國反貪腐公約》各項工作之進展與成果及我國「機關採購廉政平臺」經驗分享，向國際展現我國在促進公共採購透明度的最佳實踐。另參與「透過增進司法互助避免成為避風港」工作坊，瞭解各經濟體或國際組織之司法互助條件、合作注意事項，及所遭遇困難。

7.本部於 113 年 9 月 20 日至 27 日派員赴阿拉伯聯合大公國阿布達比，參加 APG2024 年年會，與各該組織成員國交流防制洗錢國際合作之最佳實踐和執法策略，展示與我國建立合作夥伴關係之實際優勢，有助於國內外執法人員加深相互理解，提升我國在國際社會之專業形象及能見度。

(四)臺美共創司法互助資產分享首例

1.本部於 111 年間依「國際刑事司法互助法」首度執行犯罪不法所得之返還案件，共計返還美金近 1,600 萬元予美方，美方事後表達對我國提供協助之感謝，積極辦理其國內進行國際分享之

相關程序，耗時 2 年餘後，經臺美雙邊多次協商，於 113 年 8 月間，於扣除手續費、相關成本支出及返還被害人損害等金額後，分享刑事沒收不法資產之百分之 50 約美金 700 萬餘元予我國。

2. 本案為 91 年臺美刑事司法互助協定實施以來，首度因協助美方扣押位在我國之犯罪不法資產並返還美方後，經美方依國際慣例及國內程序，對我國進行之國際分享。臺美分別由本部及美國司法部主責多次協商，並在美國國務院、司法部、財政部、國土安全調查署、我國外交部、臺灣美國事務委員會、臺灣臺北地檢署等多方協力下，順利完成分享程序，享款項匯入我方指定之金融帳戶，共創司法互助資產分享首例。

(五) 維護國家安全與防制洩漏洩密

調查局為維護國家安全與防制洩漏國家機密，113 年 1 月至 9 月偵辦中共滲透案件（含中資介選案件）21 案、39 人；人口販運案件 3 案、4 人；反恐或重大反武器擴散案件 3 案、8 人；協力維護治安案件 15 案、22 人；違反「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」等其他案件 19 案、55 人。另為落實「杜絕科技人才遭挖角，保護戰略性產業，俾完善國安防護網」之國安政策指示，於 113 年 5 月 27 日至 30 日、8 月 19 日至 29 日報請臺北、新北、士林及新竹地檢署檢察官指揮，同步偵辦 8 家陸企來臺非法從事挖角我高科技人才案件，實質嚇阻中共竊密挖角之不法行為，全力維護國家經濟命脈。

(六) 建立公私打擊企業貪瀆夥伴關係

1. 調查局積極打擊企業貪瀆，113 年 1 月至 9 月偵辦移送企業貪瀆犯罪 78 案、306 人，涉案標的 410 億 950 萬 4,724 元，其中包括操縱股價、內線交易及掏空公司資產等股市犯罪 41 案，金融機構、企業人員背信及侵害營業秘密等犯罪 37 案。

2. 調查局與企業建立共同打擊企業貪瀆之夥伴關係，採「主動服務」方式，與各科學園區、工業區、重要工商團體建立聯繫窗口，並與鴻海精密工業股份有限公司及新光鋼鐵股份有限公司等知名企業及員工進行經驗交流，113 年 1 月至 9 月參加廠商達 1,175 家、1 萬 9,316 人。

(七) 防制洗錢犯罪及打擊資恐

1. 調查局為防制不法資金透過洗錢漂白，113 年 1 月至 9 月受理金融機構及指定之非金融事業或人員申報可疑交易報告 2 萬 2,679 件、達 50 萬元以上現金交易報告 260 萬 2,288 件，及海關通報旅客或隨交通工具服務之人員出入境攜帶或跨境運送防制洗錢物品資料 27 萬 9,957 件，經清查分析後，移送權責機關偵查 5,618 件，支援院、檢及司法警察等機關協查 1 萬 5,816 筆。

2. 調查局透過國際合作交換洗錢、資恐、資武擴犯罪及相關金融情資 730 件，並持續與他國金融情報中心洽簽防制洗錢及打擊資助恐怖主義情資交換合作備忘錄，擴大國際防制洗錢合作成效。

3. 調查局積極參與防制洗錢國際組織事務，包括艾格蒙聯盟、亞太防制洗錢組織、防制洗錢金融行動工作組織（下稱 FATF）及亞太地區追討犯罪所得機構網絡等國際組織會務與活動，大幅提升我國能見度及相關事務話語權，持續建構我國執法機關安全國際合作網絡：

(1) 113 年 1 月及 9 月間分別派員赴馬爾他參加艾格蒙聯盟工作組會議、赴法國巴黎參加艾格

蒙聯盟第 30 屆年會及赴新加坡參加 FATF 2024 年 6 月大會暨工作組會議、赴阿拉伯聯合大公國參加 APG 2024 年年會，持續爭取國際參與，拓展金融情報合作及執法外交網絡。

(2)近 5 年與 11 個司法管轄體金融情報中心簽署金融情資交換與合作備忘錄或協定，分別為 109 年 1 件、110 年 1 件、111 年 5 件、112 年 1 件及 113 年 3 件（開曼群島、直布羅陀及巴哈馬共和國）。

(3)113 年 9 月 10 日直布羅陀金融情報中心 Edgar Lopez 至調查局拜訪並由局長親自接待，雙方就跨境防制洗錢、打擊資恐及資武擴、AI 人工智慧系統如何增益執法效能等議題有深入討論，並洽談未來具體合作展望，有效鞏固該局全球執法及情報合作網絡。

(八)打擊資通犯罪防制假訊息

1.防制電腦暨網路犯罪：113 年 1 月至 9 月調查電腦犯罪案件 173 案，移送 17 案，調研分析中繼站及惡意程式 66 件，蒐報網安情資 2,249 件。

2.數位鑑識：「資安鑑識實驗室」113 年 1 月至 9 月受理院、檢機關囑託完成數位鑑識 26 案、證物 54 件。

3.防制假訊息：

(1)加強假訊息犯罪線索蒐報、鑑研，受理重大、急迫及上級特交假訊息案件之溯源偵辦及新聞運用等，113 年 1 月至 9 月計提報疑似假訊息情資 196 件，偵辦 36 案，移送各地檢署 17 案，列參 17 案。

(2)113 年 1 月至 9 月網路集體造假行為（C.I.B.）案件計 6 案（含蒐報與偵辦），移送各地檢署 1 案，偵查中 4 案，列參 1 案。

(九)強化鑑識與科技偵蒐能力

1.調查局為強化科學辦案，精進偵查作為，113 年 1 月至 9 月受理院、檢機關囑託鑑定，完成化學、文書、物理及 DNA 生物跡證等各類鑑驗案件 1 萬 7,538 案、檢品 17 萬 727 件。

2.調查局執行「鑑識科學大樓遷置暨科學偵查檢驗設備精進中程計畫」（112 年至 115 年），營造優質鑑識環境，透過購置必要之鑑識儀器及偵蒐器材，擴充遠端智慧蒐證系統與平臺功能，持續強化鑑識與科技偵蒐能力。

(十)提供血緣、受損鈔券鑑定服務

1.調查局於受理親緣鑑定案件中，常發現經濟弱勢族群男女育有未婚生子女，多未申報戶口或出生登記，致生父、母資料不詳。為協助財力無法負擔之民眾鑑定親子血緣關係，個案提供免費鑑定服務。113 年 1 月至 9 月親子血緣關係鑑定 166 案、352 人次，免收鑑定費用人數 74 人。

2.為減少民眾因災損或非故意造成之金錢損失，調查局自 62 年起受理民眾申請火焚鈔券鑑定，另於 95 年起增加污（破）損鈔券鑑定，提供免費鑑定服務，保障民眾權益。113 年 1 月至 9 月受理火焚與污（破）損新臺幣鈔券鑑定計 96 案，鑑定後獲核兌金額計 637 萬 7,400 元。

3.調查局 113 年 1 月至 9 月受理民眾檢舉不法 2 萬 2,776 案，接國內外參訪民眾、團體及外賓

1 萬 2,683 人。

九、推動智慧資訊系統，提升資安防護韌性

(一)優化偵查庭語音服務

為打造友善之無障礙偵查庭環境，保障當事人訴訟權益，本部已完成庭外顯示系統與偵查筆錄系統結合語音報讀機制，於庭外顯示順序同時，推送語音通知服務，以利當事人報到程序，並於偵查過程提供有需要之當事人語音報讀庭上筆錄功能，維護身心障礙者之司法近用權。

(二)建置扣案毒品資訊線上交換平臺資料介接功能

為提供司法警察機關便捷之扣押物資料交換管道，本部已完成建置「扣案毒品資訊線上交換平臺」API 介接功能，司法警察機關可透過 API 將其扣押物之移送資料傳送至地檢署，減省司法警察機關於檢、警兩套系統間切換及資料重複輸入作業時間。

(三)整合檢察機關案件管理系統與虛擬資產扣押業務資訊

本部於檢察機關案件管理系統建置虛擬資產扣押物入庫（金）送驗功能，提供檢察機關接收及查驗司法警察機關移送之虛擬資產扣押物，並配合檢察機關移轉管轄或虛擬資產處分命令，提供虛擬資產扣押物出庫（金）流程所需資訊，完備虛擬資產扣押程序。

(四)推動「被害人刑事訴訟資訊獲知平臺」雙語查證服務

為落實「2030 雙語國家政策發展藍圖」，與司法院共同完成「被害人刑事訴訟資訊獲知平臺」雙語化服務，外籍人士可透過本平臺雙語查證服務，查詢案件偵查審理進度資訊，保障外籍人士刑事訴訟之獲知權。

(五)精進檢察機關與法院間數位卷證彈性交換機制

本部檢察機關數位卷證系統現行採用 1 對 1 交換（如臺灣臺北地檢署傳送至臺灣臺北地方法院、臺高檢署傳送至臺灣高等法院），因應「智慧財產案件審理法」修正，於偵查及公訴階段需可將電子卷證傳送至對應法院，規劃建置 1 對多交換架構，除提供臺高檢署智慧財產分署進行偵辦作業外，亦可由各檢察署進行偵辦（可同時交換一審及二審卷證），並藉由調卷取得相關電子卷證。

(六)建立檢察機關自動調取併辦案件電子數位卷證功能

現行各地檢署併辦案件需由承辦人員逐筆輸入案號，以調取相關電子數位卷證檔案，相當繁瑣耗時，本部規劃利用數位卷證系統藉由「檢察書類製作系統」及「刑案資訊整合系統」取得併辦案件之案號資料後，自動取得相關案件電子數位卷證檔案，於 113 年 10 月 15 日由院檢共同上線啟用。

(七)檢察機關公開書類提供法律詞彙通俗用語輔助說明服務

為協助民眾易於閱讀、理解檢察機關公開書類，於「檢察機關公開書類查詢系統」提供法律專業詞彙通俗用語輔助說明服務，營造透明親近司法環境，落實司法改革，功能已於 112 年完成開發，於 113 年 8 月底將司法院提供之司法通俗用語辭典資料庫建置於本系統後，擇期上線提供民眾使用。

(八)受刑人外役監遴選導入系統化作業

因應「外役監條例」及「外役監受刑人遴選實施辦法」修正，為改善現行外役監遴選作業之紙本文件流程審查，規劃建置「外役監受刑人遴選作業子系統」，除簡化審查文件製作流程、透過系統自動計算分數及增加審查資料之複核機制外，亦打造外役監遴選委員投票功能，以科技化降低傳統人工作業負擔，精簡行政流程，使整體作業更加有效率且公開透明。第一階段線上輸入審查文件功能已於 113 年 1 月全面上線，提供矯正機關將審查文件線上報送矯正署並鎖定資料，並由該署複核審查，將有疑義之資料線上退件；第二階段之線上投票與受刑人遴選分發功能，於 113 年 8 月由該署擇所屬矯正機關辦理測試作業，於 9 月 3 日正式上線。

(九)提供檢察機關電子公告網站服務

因應數位資訊時代及無紙減碳之環保概念，規劃將刑事偵察案件起訴或不起訴之終結要旨公告資訊，由原紙本張貼於機關公佈欄，改以電子看版輪播方式呈現，改善字體較小不易瀏覽及不易查找等問題，提升民眾查詢便利性，及減省人力黏貼之成本。經本部協助二審檢察機關完成相關程式開發，臺高檢署於 113 年 7 月 5 日正式上線啟用，刻正開發一審檢察機關之電子看版程式，預計 113 年 10 月底完成功能開發後，再擇期於一審檢察機關上線啟用。

(十)擴增網路頻寬以提升為民服務品質

本部及所屬機關近年增加許多便民 E 化服務，民眾可透過電腦、平板及手機等裝置連結本部對外服務網站，取得所需資訊與服務，為使民眾連結本部及所屬機關網站服務更加順暢，於 113 年 7 月 1 日將現有 2 路乙太固接專線速率由 GSN 50M 提升至 100M，提升便民服務品質。

貳、未來施政重點

除「近期重要業務辦理情形」持續辦理外，本部未來施政重點說明如下：

一、持續推動五打七安政策，共創幸福家園

(一)強化重大案件偵辦量能，瞄準打擊危害七安犯罪，壓制重大犯罪；執行「靖平專案」，打擊妨害綠能產業發展相關犯罪，成立「打擊妨害綠能產業發展犯罪聯繫平臺」，展現政府強力查緝綠能掃黑肅貪決心；研修「資恐防制法」，加強打擊資恐及資武擴行為。

(二)持續落實打詐綱領，藉由「打詐新四法」四箭齊發，公私協力強力瓦解詐團，溯源追查所有詐欺共犯，使詐欺犯罪無所遁形；針對新型態詐騙手法，強化行政監管與查緝，遏阻電信網絡詐騙，強力查扣、沒收詐團犯罪資產，填補被害人損害；研議「打詐新四法」後續相關子法修訂及配套措施。

(三)持續執行及滾動檢討反毒策略，推動緝毒科技化，積極「溯毒、追人、斷金流」，達成毒品三減政策及「抑制毒品再犯」、「降低毒品新生」之目標；落實貫穿式保護、收容人處遇與轉銜、社會復歸整合服務、建立友善接納環境、兒少防護等措施，降低毒品再犯。

二、貫徹司法改革工程，AI 輔助提升效能

(一)推動檢察官助理法制化，合理化檢察官工作負荷；強化檢察官監督及淘汰機制，汰劣存優符合人民期望；推動增訂刑法妨害司法公正罪章、不法餽贈罪及影響力交易罪；推動揭弊者

保護法制，公私分流、立法行政雙軌併行；推動司法官學、考、訓、用四合一考訓制度；完善規劃司法精神病院，兼顧社會大眾安全及精神病罪犯人權；傾聽各界聲音持續推動司法改革。

(二)運用司法聯盟鏈，擔保數位證據同一性及連續性之驗真效能；執行「贓證物品管理智能庫房」中長程計畫，完備贓證監管機制；推動法務服務智慧轉型，建構數位化科技辦案及創新服務環境；落實先進資料庫建置與流行病學資訊數位化，研發法醫鑑識資源，提升科學證據品質；積極推動建置國家司法科學研究院，建立我國科學鑑識之標準作業程序。

(三)提供檢察機關電子公告網站服務；提供跨檢察機關偵查數位卷證調卷作業；受保護管束性侵害加害人開案資料串接臺高檢署科技設備監控平臺；舉辦「第 16 屆全國法規資料庫競賽活動」。

三、踐行聯合國反貪腐公約，深化廉政合作平臺

(一)遵循聯合國反貪腐公約，接軌國際廉政趨勢，於 113 年 12 月公布第三次國家報告期中進度，呈現我國落實聯合國反貪腐公約第 2、5 章各條文亮點成果；舉辦第 2 屆透明晶質獎，提升政府廉政良善治理成效；加強貪瀆案件橫向聯繫，鼓勵檢舉；運用資訊技術，提升通訊監察譯文製作之效率；精進偵查作為，強化整體肅貪力量，提升貪瀆定罪率。

(二)健全反貪腐法制，強化公私部門防貪作為，深化推動機關採購廉政平臺；倡導公私部門倫理價值及誠信文化，落實執行陽光法案，建立貪腐零容忍共識；針對貪瀆高風險業務實施專案清查，積極發掘貪瀆不法情事；強化公務機密與機關安全維護措施，全力維護國家公務機密及預防危害與破壞事件發生。

四、接軌國際人權規範，完備民事及行政法制

(一)賡續辦理兩公約法令檢討，落實與管考兩公約第三次國家報告國際審查結論性意見與建議，接軌國際人權規範；定期提出兩公約第四次國家報告，籌辦國際審查會議；深化兩公約人權教育，普及人權意識；辦理人權及轉型正義影展，賡續製播第 4 季「人權搜查客」數位課程；持續推動轉型正義，平復司法不法與行政不法。

(二)推動民法親屬編（離婚法制相關規定）、民法第 1085 條「父母懲戒權」之修正；研修信託法（公益信託）、行政程序法、民法消滅時效及債務不履行制度、仲裁法、行政執行法、鄉鎮市調解條例等，完備民事及行政法制。

五、強化國際司法合作，提升國安防護量能

(一)落實執行司法互助條約、協定（議），建立各國司法互助穩定合作平臺；參與各項國際組織活動，建構國際司法合作網絡；兩岸共同合作打擊犯罪，跨境追贓維護民眾權益；強化跨國洗錢防制合作，追償返還犯罪資產；引渡或遣返潛逃出境逃犯，具體實現司法正義；與各國簽署交換合作備忘錄，完善洗錢防制體質。

(二)建構嚴密之安全防護網，提升安全防護工作，調查、溯源及防堵錯假訊息；強化偵辦能量，機先防制及發掘境外敵對勢力，或其他非傳統安全危害等狀況；防制境外敵對勢力之滲透干預，偵處意圖危害國家安全及社會安定之個人或組織，防範高科技營業秘密遭竊，維護國家

高科技產業競爭優勢。

六、AI 輔助獄政管理，精進矯正處遇模式

(一)強化矯正機關基礎設施，構築智慧監獄；持續規劃受刑人科技設備輔助監控措施，提升脫逃事件因應處置量能；持續推廣各項便民服務，推動收容人數位帳戶及供應服務系統開發計畫；建置特殊假釋案件電子資料介接司法院，加速院方假釋裁定案件進行；結合多元技訓強化受刑人復歸資源連結，漸進式投入職場銜接出監後就業，降低再犯機會。

(二)針對各類型收容人處遇內涵進行研議，提供適性處遇；辦理「矯正人員職業傷病預防研究」及「矯正機關官職制度及各類人力配置基準研究」委託研究案；建構司法矯正心理社會處遇專業，促進矯正處遇專業化及個別化之發展；爭取戒護人員深夜津貼，調升矯正人員專業增支加給；推動矯正機關擴改建工程，提供合理之收容空間。

七、整合資源推動社區處遇，建構溫暖有感的柔性司法

(一)建構專業團隊，擴大資源網路，結合更生保護、衛政、勞政、社政、警政等系統，推展社區矯治多元網絡；積極連結社區資源，擴展保護量能，協助更生人、受保護管束人復歸社會，落實社區轉銜工作，達到社會安全網目標。

(二)落實犯罪被害人權益保障法各項新法規定與配套措施，完善我國被害人權益保障制度，建構從案發前端及時開啟且「以家庭為中心」提供之全面關懷服務，並持續精進保護工作品質與同理心協助；辦理少年犯罪預防相關方案及措施，結合民間團體與社會資源，普及公民法律教育。

八、AI 提升行政執行績效，具體實現公義價值

(一)推行執行政程序電子化，簡化作業流程及減少人力負荷；推動多元繳款措施，增進民眾繳款便利性；精進「法拍千里眼計畫」，結合 360 度環景圖、VR 設備及空拍機，提升服務品質及效能；推行各項執行專案，加強跨機關合作聯繫，達到教育民眾守法兼具預防違法之效，增進法遵功能。

(二)對滯欠大戶或故意欠繳義務人採取限制出境及向法院聲請拘提或管收、發布禁止命令等強力執行手段，積極促使義務人履行公法上金錢給付義務，實現公義價值；主動關懷弱勢義務人，以寬緩執行手段協助其處理公法上金錢給付義務；加強執行人員教育訓練，遵守相關法定程序及符合比例原則。

參、結語

本部依據總統「國家希望工程」治國藍圖，遵循行政院行動創新及「誠意溝通、人民優先」的理念，啟動「五打七安」政策，傾聽人民心聲，守護安定公義社會。未來，本部將廣續推動「五打七安」政策，除加重打詐、緝毒力道外，更將溯源掃蕩綠能、黑金等民眾有感之重大犯罪，提升科技偵查能力精準有效執法，推動溫暖有感的柔性司法，守護公平正義，建立民眾對於政府的信任，共創世代幸福健康家園。敬請各位委員持續督促與指教。謝謝！

二、法務部立法計畫

法務部 113 年度立法計畫清單（共計 34 案）

截至 113.9.26

編號	法案名稱	目前進度	承辦單位	備註
1	鄉鎮市調解條例部分條文修正案	本部研擬中	法律事務司	
2	仲裁法修正案	本部研擬中	法律事務司	
3	國家賠償法修正案	本部研擬中	法律事務司	
4	行政執行法修正案	本部研擬中	法律事務司	
5	信託法部分條文修正案	本部研擬中	法律事務司	
6	行政程序法部分條文修正案	本部研擬中	法律事務司	
7	民法親屬編部分條文修正案(離婚法制相關規定)	本部研擬中	法律事務司	
8	民法第一千零八十五條修正案	行政院審查中	法律事務司	
9	中華民國刑法部分條文修正案	本部研擬中	檢察司	
10	中華民國刑法第二百六十一條修正案	本部研擬中	檢察司	
11	國民參與不起訴處分審查法制定案	本部研擬中	檢察司	
12	貪污治罪條例第十一條、第十二條修正案	行政院審查中	檢察司	
13	國家司法科學研究院組織法制定案	行政院審查中	檢察司	
14	中華民國刑法第一百二十一條、第一百二十二條、第一百二十二條之一、第一百三十四條之一及第一百三十四條之二修正案	行政院審查中	檢察司	
15	中華民國刑法部分條文(含妨害司法公正罪章)修正案	行政院審查中	檢察司	
16	法院組織法第六十六條之五、第七十三條修正案	行政院審查完畢	檢察司	
17	中華民國刑法第四十七條及第四十八條修正案	行政院審查完畢，函請司法院會銜中	檢察司	
18	中華民國刑法第七十七條修正案	行政院審查完畢，函請司法院會銜中	檢察司	
19	中華民國刑法施行法第七條之三修正案	行政院審查完畢，函請司法	檢察司	

		院會銜中	
20	律師法第九條修正案	立法院委員會 審查中	檢察司
21	保護所有人免遭強迫失蹤國際公約	立法院委員會 審查中	檢察司
22	科技偵查及保障法制定案	立法院二讀後 ，重付委員會 審查	檢察司
23	保安處分執行法修正案	本部研擬中	保護司
24	更生保護法修正案	本部研擬中	保護司
25	引渡法修正案	本部研擬中	國際及 兩岸法 律司
26	中華民國（臺灣）政府與聖露西亞政府刑事 司法互助條約	立法院委員會 審查中	國際及 兩岸法 律司
27	駐德國台北代表處與德國在台協會刑事司法 互助協議	立法院委員會 審查中	國際及 兩岸法 律司
28	中華民國（臺灣）政府與吐瓦魯國政府刑事 司法互助條約	立法院委員會 審查中	國際及 兩岸法 律司
29	威權統治時期侵害人權案件真相調查條例制 定案	本部研擬中	法制司
30	少年觀護所處遇實施條例制定案	本部研擬中	矯正署
31	少年矯正學校處遇實施條例制定案	行政院審查中	矯正署
32	保安處分執行法第三十一條、第八十九條修 正案	行政院審查中	矯正署
33	揭弊者保護法制定案	行政院審查中	廉政署
34	公職人員財產申報法修正案	行政院審查中	廉政署

法務部 113 年度立法計畫資料(共計 34 案)

截至 113.9.26

編號	法案名稱	目前進度	制定或修正之目的(重點)	承辦單位	備註
1	鄉鎮市調解條例部分條文修正案	本部研擬中	為因應實務運作需求、增加運作彈性，並精進訴訟外紛爭解決(ADR)機制，使民眾糾紛能獲得迅速、妥適解決，同時合理分配司法資源，經參考各界意見，修正調解事件管轄、調解委員主持調解程序得為之必要處置、得由司法事務官審核調解書、告訴乃論之刑事事件於調解不成立時視為聲請人已經告訴等規定。	法律事務司	
2	仲裁法修正案	本部研擬中	仲裁法於民國 87 年參考 1985 年聯合國國際貿易法委員會「國際商務仲裁模範法」(下稱模範法)進行修正，迄今已逾 20 年，其間模範法歷經 2006 年增修，為符當今國際仲裁趨勢，以求我國仲裁規定之完備及與時俱進，爰現行仲裁法有檢討修正之必要。	法律事務司	
3	國家賠償法修正案	本部研擬中	一、明定本法與其他法律之適用關係。 二、修正請求賠償要件並完備求償權行使之規範。 三、落實權責相符，修正中央機關預算編列方式。 四、增訂時效中斷規定，以保障人民權利。 五、增訂賠償義務機關認定及確定程序，及同一事件，數機關均應負賠償責任之處理。 六、避免認事用法及裁判兩歧，增訂停止協議及法院停止審判規定。 七、明定法院審理國賠訴訟應職權調查證據。	法律事務司	
4	行政執行法修正案	本部研擬中	一、界定本法為普通法性質，其他法律就行政執行有特別規定者，優先適用其他法律。 二、增訂義務人等不服聲明異議之決定者，得逕向行政法院提起訴訟，並增訂「義務人異議之訴」、「第三人異議之訴」等救濟機制。 三、參考司法院釋字第 588 號解釋，引進德國法對於義務人心理強制之「代宣誓之保證」及「義務人名簿」制度，以強化行政法上金錢給付義務之執行方法。 四、增訂行政機關於情況急迫而為防止重大損害時，得為必要之即時處置(保護、制止、強制避難、驅離、疏散或限制進出等)。	法律事務司	
5	信託法部	本部研	為完善公益信託法制，並因應實務運作狀況，	法律	

	分條文修正案	擬中	就現行信託法公益信託章相關規定進行通盤檢討修正，修正面向涵蓋公益信託之設立許可要件及程序、運作規範(公益事務年度支出、財產投資運用方法、獎助及捐贈處理原則、會計處理原則、會計師查核簽證)、監督機制(定期查核機制、資訊公開揭露、強化信託監察人權責)、輔助機制(明定諮詢委員會之功能與利益迴避)、賸餘財產歸屬、以及主管機關與稅捐稽徵機關之橫向聯繫機制等。	事務司	
6	行政程序法部分條文修正案	本部研擬中	一、完備行政程序，以利機關遵循(例如：統一「公告」之類型及方式；明定機關權限移轉之類型、要件及程序等。 二、擴大公眾參與，行政更加便民(例如：修正送達規定，增訂通訊地址及郵政信箱作為送達處所；增訂機關函示應公開在機關網站專區供民眾查詢等)。	法律事務司	
7	民法親屬編部分條文修正案(離婚法制相關規定)	本部研擬中	依憲法法庭 112 年憲判字第 4 號判決意旨研修裁判離婚原因及離婚後財產上效力規範(含夫妻剩餘財產分配、贍養費、子女扶養費及離婚損害賠償)。	法律事務司	
8	民法第一千零八十五條修正案	行政院審查中	為符合兒童權利公約相關規定及一般性意見之意旨，參酌相關外國立法例，修正有關父母懲戒之規定，明文禁止對子女為身心暴力行為。	法律事務司	
9	中華民國刑法部分條文修正案	本部研擬中	第 12 章保安處分章已多次於本部刑法研究修正小組討論，將參酌與會審檢辯學及機關代表意見，研擬修正條文，以回應司法院釋字第 812 號解釋意旨，並契合實務運作及少年事件處理法規定。	檢察司	
10	中華民國刑法第二百六十一條修正案	本部研擬中	刑法第 261 條規定公務員利用權力強迫他人犯前條(意圖供製造鴉片、嗎啡之用，而栽種罌粟、販賣或運輸罌粟種子者)之罪者，處死刑或無期徒刑，與聯合國相關解釋及報告所揭示涉及毒品罪刑不屬於可判處死刑之「情節重大之罪」不符，且本條所欲處罰之行為態樣，已有毒品危害防制條例第 15 條規定可資規範，有修正必要。	檢察司	
11	國民參與不起訴處分審查法制定案	本部研擬中	一、檢察官於偵查終結為不起訴之處分時，於有告訴人之不起訴處分案件，依現行刑事訴訟法，告訴人得經原檢察官向直接上級檢察署檢察長聲請再議，不服駁回處分者	檢察司	

			<p>，得向該管第一審法院聲請准許提起自訴，使檢察官所為之不起訴處分受有相當程度之外部監督。然對於貪瀆等社會矚目之重大案件，經檢察官為不起訴之處分後，如無得聲請再議之人，雖原檢察官應依職權逕送上級檢察署檢察長再議，惟此內部監督機制是否足夠，於司改國是會議討論並研議引進日本檢察審查會制度。</p> <p>二、本部參考日本檢察審查會制度，前已研擬「國民參與不起訴處分審查法」草案，以此草案為架構廣徵各界意見，為因應刑事訴訟制度、國民法官法等相關法制之修正，就檢察審查會之設置、與再議、聲請准許提起自訴之關係、選任審查員及審查程序等，目前仍審慎研議中。</p>		
12	貪污治罪條例第十一條、第十二條修正案	行政院 審查中	<p>一、為使我國貪污治罪條例更符合《聯合國反貪腐公約》所揭示之各項重要原則，並解決小額貪污現存情輕法重之問題，本部已邀集學界及實務界代表於 111 年 8 月 12 日召開修法研商會議，及於 111 年 10 月 14 日召開研討會，嗣本部又於 112 年 6 月 9 日、112 年 12 月 18 日、113 年 1 月 24 日召開修法研商會議。</p> <p>二、目前已擬具貪污治罪條例第 11 條、第 12 條修正草案，並於 113 年 3 月 11 日將修正草案上傳至公共政策網路參與平台，預告 60 日。</p>	檢察司	
13	國家司法科學研究院組織法制定案	行政院 審查中	<p>一、為落實 106 年司法改革國是會議序號 12-0 決議我國應設立獨立行使職權的國家級司法科學委員會，本部法醫研究所經參考世界先進國家設立國家級司法科學機關型態，規劃將該所改制為國家司法科學研究院，並於該院設置司法科學審議會就司法科學提出認證規範及推行司法科學政策等，爰擬具「國家司法科學研究院組織法」草案。其要點如下：</p> <p>(一)設立目的及隸屬關係。(草案第 1 條)</p> <p>(二)權限職掌。(草案第 2 條)</p> <p>(三)首長、副首長之職稱、官職等及員額。(草案第 3 條)</p> <p>(四)幕僚長之職稱及官職等。(草案第 4 條)</p> <p>(五)司法科學審議會設置之相關規定。(草案第 5 條)</p>	檢察司	

			<p>(六)主任、研究員、副研究員及助理研究員職務，必要時得比照教育人員聘任之或由醫事人員擔任之。(草案第 6 條)</p> <p>(七)各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。(草案第 7 條)</p> <p>二、所稱司法科學，係參考美國司法科學領域委員會(The Organization Scientific Area Committees for Forensic Science)所分類的「生物」、「化學：毒品、毒物學」、「化學：微物跡證」、「物理／型態分析」、「犯罪現場」、「法醫學」、「數位／多媒體」等七大領域，制定供各鑑識單位運作之國家司法科學標準文件。另為避免無限擴張領域，以致實務無法操作，且避免與國內其他機關職務重疊，對於目前各機關依法令執行公務之領域(例如：消防法、毒品危害防制條例等)將不納入規範，仍由各主管機關依法辦理相關業務。</p>		
14	中華民國刑法第一百二十一條、第一百二十二條、第一百二十二條之一、第一百三十四條之一及第一百三十四條之二修正案	行政院 審查中	<p>一、經檢討我國現行反貪腐法制，司法實務對於職務賄賂罪之構成要件解釋標準不一，致法安定性與司法信賴受到嚴重減損，為維護政府之體制運作、政策之公平適妥及人民對此之信賴而為刑法瀆職罪章之修正。</p> <p>二、修正重點包括：</p> <p>(一)職務賄賂罪：增訂「職務行使」要件，以寬嚴適中之職務概念與對價關係合併觀察。</p> <p>(二)增訂餽贈罪以處罰無對價關係但仍與公務員職務有關之收賄情事，完備公部門反貪法制。</p> <p>(三)增訂影響力交易罪：杜絕對公務員或公務機關具有影響力者，收取不正利益而濫用其影響力，致使公權力行使有不正之危險或結果。</p>	檢察司	
15	中華民國刑法部分條文(含妨害司法公正罪章)修正案	行政院 審查中	<p>一、修法進度：</p> <p>本部已研擬相關條文修正草案，並於 108 年 9 月 17 日陳報行政院審查，經行政院分別於 108 年 11 月 26 日、110 年 3 月 24 日、110 年 8 月 24 日、110 年 9 月 13 日、111 年 11 月 3 日、111 年 12 月 21 日、112 年 7 月 24 日、112 年 8 月 8 日、112 年 10 月 25 日、113 年 1 月 30 日、113 年 3 月 6 日共</p>	檢察司	

			<p>召開 11 次會議審查。</p> <p>二、修正重點：</p> <p>(一) 提高刑法第 161 條「脫逃罪」第 1、2 項刑度，增訂自動歸案之人減刑規定。</p> <p>(二) 修正刑法第 165 條、第 166 條、第 167 條「湮滅刑事證據罪」，擴大處罰範圍。</p> <p>(三) 增訂刑法第 10 章之 1「妨害司法公正罪」章名。</p> <p>(四) 增訂刑法第 172 條之 1 修正草案「具保潛逃罪」。</p> <p>(五) 增訂刑法第 172 條之 2、第 172 條之 3 修正草案「干擾作證罪」。</p> <p>(六) 增訂刑法第 172 條之 4 修正草案「非法使用刑事卷證罪」。</p> <p>(七) 增訂刑法第 172 條之 5 修正草案「司法關說罪」。</p>		
16	法院組織法第六十六條之五、第七十三條修正案	行政院審查完畢	<p>鑑於各地方檢察署檢察官辦理偵查犯罪、提起公诉、實行公訴、提起上訴等工作，負荷日益繁重，為提高辦案品質、加強對判決之監督，並合理化各地方檢察署檢察官之工作負荷，有別於具司法警察官屬性之檢察事務官之偵查輔助人力，有關內部性事務之襄助，仍有設檢察官助理之必要，爰擬具法院組織法第 66 條之 5、第 73 條修正草案。修正要點如下：</p> <p>(一) 增訂地方檢察署置檢察官助理及其業務範圍、資格。</p> <p>(二) 配合上開增置檢察官助理，修正各地方檢察署之員額表。</p>	檢察司	
17	中華民國刑法第四十七條及第四十八條修正案	行政院審查完畢，函請司法院會銜中	<p>一、第 47 條增訂累犯得不予加重。刪除第 48 條。</p> <p>二、為因應司法院釋字第 775、812 號解釋，爰擬具本法第 47 條、第 48 條修正草案，於第 47 條明定再犯之罪為得易科罰金或易服社會勞動之罪，因構成累犯致應宣告不得易科罰金或不得易服社會勞動之有期徒刑，或再犯第 61 條各款之罪，且有過苛之虞者，法院得不加重本刑，以符合罪刑相當原則，另因強制工作釋憲案酌修草案文字，並刪除現行第 48 條規定。</p>	檢察司	
18	中華民國刑法第七十七條修正案	行政院審查完畢，函請司法	<p>因司法院釋字第 801 號解釋，宣告 86 年 11 月 26 日修正公布之刑法第 77 條第 2 項規定(嗣 94 年 2 月 2 日修正公布時已移列為同條第 3 項)，與憲法第 7 條平等原則有違，自該解釋公布</p>	檢察司	

		院會銜中	之日起失其效力，爰擬具第 77 條修正草案，將第 3 項修正為「裁判確定前之羈押日數算入第 1 項已執行之期間內」，使無期徒刑或有期徒刑裁判確定前之羈押日數，均算入第 1 項已執行之期間內，以維憲法平等原則。		
19	中華民國刑法施行法第七條之三修正案	行政院審查完畢，函請司法院會銜中	為配合刑法第 77 條第 3 項關於裁判確定前羈押日數均算入刑法第 77 條第 1 項已執行期間內之修正，避免修正後適用之疑義，爰擬具本法第 7 條之 3 修正草案。	檢察司	
20	律師法第九條修正案	立法院委員會審查中	法務部核准發給律師證書後，律師有第 5 條第 1 項第 1 款情形，因其既已為律師，自應移付律師懲戒委員會處理，故現行條文第 9 條第 2 項規定，未包括第 5 條第 1 項第 1 款情形，然實務上，就律師於非執業期間之犯罪行為，是否應移付律師懲戒處理，仍有疑義；另法務部核准發給律師證書後，律師有第 5 條第 1 項第 8 款情形，現行法亦未規定其處理方式。為杜爭議，爰於修正條文第 9 條第 2 項規定，定明律師於未加入律師公會之行為，有第 5 條第 1 項第 1 款或第 8 款情形之一者，法務部應廢止其律師證書。	檢察司	
21	保護所有人免遭強迫失蹤國際公約	立法院委員會審查中	<p>一、「保護所有人免遭強迫失蹤國際公約」（下稱本公約）為聯合國 9 大核心國際人權公約之一，本部於 112 年 10 月 31 日陳報行政院核轉立法院審議，另於 112 年 12 月 11 日、113 年 1 月 10 日邀集學者專家及各機關共同研商確認本公約正體中文版及有無保留條款等事項。</p> <p>二、行政院於 112 年 11 月 27 日及 113 年 1 月 29 日召開 2 次審查會議審竣，並於 113 年 2 月 22 日經第 3893 次院會通過並於同日函送立法院審議。</p> <p>三、本公約條文架構：(一) 公約第 1 條至第 25 條：締約國應有之作為及法令規範。(二) 公約第 26 條至第 36 條：聯合國強迫失蹤問題委員會與締約國間之關係。(三) 公約第 37 條至第 45 條：公約之效力及修改。</p> <p>四、定義：本公約所指強迫失蹤，係由國家代理人，或由國家授權、支持或默許之個人或組織，實施逮捕、羈押、綁架，或以任何其他形式剝奪自由之行為，並拒絕承認</p>	檢察司	

			<p>剝奪自由之實情，隱瞞失蹤者之命運或下落，致使失蹤者不能得到法律之保護（公約第 2 條），</p> <p>五、公約重點：強迫失蹤係屬嚴重侵犯人權之行為，要求對犯有強迫失蹤罪之人嚴懲，並就預防或阻止強迫失蹤及保障被害人及其親屬之權利為規範。</p>		
22	科技偵查及保障法制定案	立法院二讀後，重付委員會	<p>一、為避免科技犯罪難以查緝，造成國家安全及社會治安之威脅，應儘速提升執法機關之科技偵查能力，且為保障人民隱私權、秘密通訊自由等相關基本權，不受科技偵查作為之過度干預，需有一正當法律程序，規範並確保執法機關實施科技偵查作為之合法性，是平衡對基本權之保障及偵查犯罪之社會公益性，即為本部提出科技偵查法草案之目的。</p> <p>二、本草案於 109 年 9 月 8 日預告，期滿後再於 109 年 9 月 26 日持續刊載於眾開講。另本部並參與不同機關(構)舉辦之科技偵查法草案相關公聽會、座談會，並於蒐集外界建議後，舉辦國際研討會及專家學者會議，研討新草案。</p> <p>三、本部於 112 年 7 月 11 日將「科技偵查及保障法」草案陳報行政院。經行政院召開 7 次審查會議後，於 113 年 5 月 9 日經行政院院會通過，送請立法院審查。</p> <p>四、113 年 5 月 9 日行政院函送立法院，立法院於 113 年 7 月 16 日經院會決議重付委員會審查。</p>	檢察司	
23	保安處分執行法修正案	本部研擬中	<p>一、司法改革國是會議決議須通盤檢討保安處分執行法，擬評估辦理保安處分執行法修正案，參酌司法院解釋及行政院強化社會安全網計畫，進行通盤檢討。</p> <p>二、本部因應受保護管束人之問題型態、執行保護管束之處遇需求，爰參考各國立法例，即時修正草案以應迫切需要；再因社會變遷快速，犯罪案件數急遽增加外，犯罪類型亦推陳出新，觀護人對受保護管束人之輔導監督等相關處遇措施，對預防再犯更為重要，現行保安處分執行法保護管束章之部分規定，或不合時宜，或未盡周延，均亟需修正。</p> <p>三、相關修法會議已邀集司法院、衛福部、警</p>	保護司	

			<p>政署、高檢署等相關部會及部內檢察司、法制司、矯正署積極研議，並藉由學者專家及實務案件執行人員與會，提出符合現代刑事政策潮流的法律構思，建構出全面性的、嶄新的機制與策略，落實我國刑事政策中監督、輔導並重之特色，有效協助受保安處分宣告者順利復歸社會。</p> <p>四、原法中有關「感化教育」及「強制工作」章，經查少年事件處理法，已對於感化教育另有規範，本法無再行規範必要，另司法院釋字第 812 號解釋宣告刑法強制工作違憲並失其效力，故第二章感化教育及第五章強制工作均予刪除。</p>		
24	更生保護法修正案	本部研擬中	<p>一、「更生保護法」自民國 65 年公布施行後，雖因應「審檢分隸」、「行政程序法施用」及「身心障礙者」用語修正，曾進行 3 次修訂，惟主要條文均未有大幅修正，部分條文內容已有不合時宜之情形(本部 81 年、94 年均有重啟研修，惟未完成修訂)，案經行政院於 109 年 4 月 1 日新世代反毒策略行動方案第二期第一次政策協調會議決議，建議本部研修更保法。</p> <p>二、為回應行政院政策建議，並配合當前社會環境，健全更生保護法制，落實蔡總統再犯防止政策，本部於 109 年 6 月 4 日簽奉核定，邀請臺北大學周悛嫻教授、文化大學黃宗旻教授、警大謝文彥教授、東海大學呂朝賢教授、中正大學戴伸峰教授與本部檢察司、法制司、矯正署等相關司處，成立「更生保護法」研修小組，啟動更生保護法研修工作。</p> <p>三、109 年 7 月 10 日召開第一次修法會議，綜合與會者意見，會議決議更生保護為刑事司法系統重要一環，制度修正應參酌相關國家法制，審慎辦理；為利研修工作之參考，請幕僚單位(保護司)先行蒐集各國立法情形，故本司於 110-111 年委請中央警察大學孟維德教授進行「強化我國更生保護制度建議書」委託研究計畫案完竣。並參考研究計畫成果，提出修正草案內容，後於 111 年 6 月 8 日召開第二次修法會議，重新接續研修工作，並定期每 2 個月召開 1 次，截至 113 年 8 月業已召開 13 次會</p>	保護司	

			議。		
25	引渡法修正案	本部研擬中	<p>一、我國引渡法近 40 年未修正，其規範內容與國際引渡實務已有落差，且與現行刑事訴訟制度產生扞格，實難因應環境與法制之快速變遷，擬修正草案計 52 條。</p> <p>二、增訂引渡應本於互惠原則為之、請求引渡案件之專屬管轄法院、被請求引渡人同意引渡或捨棄相關保障之程序及該表示之效力等。</p> <p>三、修正應拒絕引渡及得拒絕引渡之事由、外交部或法務部收受引渡請求後之相關處理規定等。</p>	國際及兩岸法律司	
26	中華民國（臺灣）政府與聖露西亞政府刑事司法互助條約	立法院委員會審查中	<p>為加強鞏固與友邦邦誼，建立司法合作典範，宣示共同打擊跨境犯罪的決心，我國與友邦聖露西亞於 112 年 8 月、10 月以異地簽署方式，分別由本部蔡前部長清祥代表我國，露國外交、國際貿易、民航暨僑務部部長包提斯閣下代表露國，簽署「中華民國（臺灣）政府與聖露西亞政府刑事司法互助條約」（下稱臺露刑事司法互助條約）。本條約歷經 4 年磋商，終在本部、外交部及我國駐聖露西亞大使館同仁努力耕耘與露國支持下，雙方達成簽署共識。臺露刑事司法互助條約生效後，兩國將可在刑事偵查、起訴、犯罪防制及相關刑事司法程序中，相互提供證據、確認人之所在、協助文書送達、執行搜索、扣押、勘驗物品及處所、凍結、沒收及執行罰金，及其他不違反國內法律規定下之協助；雙方更可透過視訊訊問、准許請求方之人員於訊問證人時在場，及依受請求方同意之方式訊問證人，以科技方式協助進行犯罪偵查及審判，以大幅縮減跨境取證耗費之勞力、時間及費用，達成共同打擊跨境（國）犯罪、提升定罪率之目的。</p>	國際及兩岸法律司	
27	駐德國台北代表處與德國在台協會刑事司法互助協議	立法院委員會審查中	<p>鑑於世界現正面臨戰爭、疾病、跨境犯罪等各種嚴峻挑戰，唯有透過全球合作，才能及時應對及提供奧援，並能有效打擊犯罪，維護人民權益。為此，我國與德國簽署「駐德國台北代表處與德國在台協會刑事司法互助協議」，約定權責機關為本部國際及兩岸法律司與德國聯邦法務局，彼此間司法互助請求，可以書面或電子方式先行，以加速程序進行。協議內容則重視國際合作及打擊犯罪之需求，包含聯合偵查團隊、資產凍結與分享、視訊訊問等，合作項</p>	國際及兩岸法律司	

			目務實且多元。其中有關個人資料處理之保護，更與歐盟規定接軌，將有助於我國進一步開展與歐盟各國間之刑事司法互助及犯罪偵查合作，對於國人與歐盟各國間往來之權益保障更加完善。		
28	中華民國（臺灣）政府與吐瓦魯國政府刑事司法互助條約	立法院委員會審查中	為利與國際社會共同合作訴追犯罪，並促進我國與吐瓦魯國間司法互助業務，由蔡前部長清祥與吐國司法、通訊暨外交部長柯飛（Simon Kofe）於 112 年 6 月 2 日在臺北市同地完成簽署「中華民國（臺灣）政府與吐瓦魯國政府刑事司法互助條約」。條約內容包括取得證言或供述、提供文書證據、確認關係人之所在及身分、文書送達、勘驗物品及處所、執行搜索及扣押、協助凍結、沒收、其他任何符合該受請求國法律之協助等。此外，兩國人員並可以視訊方式詢問證人，以科技方式進行偵查，大幅縮減跨境取證耗費的時間及勞力，並提升犯罪偵查效率，對於共同打擊犯罪將有莫大助益。	國際及兩岸法律司	
29	威權統治時期受害人權案件真相調查條例制定案	本部研擬中	依現行促進轉型正義條例第 6 條之 2 第 4 項規定，關於辦理第 6 條第 2 項識別及處置加害者之相關事宜，另以法律定之，因涉及威權統治時期受害人權事件調查、被害者參與及加害者程序保障及救濟等事項，具複雜性及社會爭議性，目前審慎研議中。	法制司	
30	少年觀護所處遇實施條例制定案	本部研擬中	一、為符國際少年矯正思潮及兒童權利公約規定，並促進收容少年自我健全成長，保障收容少年之權利益，確保其身心評估、行為觀察、適性輔導及審理程序之順利進行。爰參考監獄行刑法、羈押法及其授權子法修訂情形，考量國際立法關於成少差別處遇及少年最佳利益之要求，進行少年觀護所處遇實施條例制定事宜。 二、本部已邀請專家學者、司法院召開會議審查完畢，並於 113 年 6 月 14 日預告（至 113 年 7 月 14 日止），後續依法制程序辦理。	矯正署	
31	少年矯正學校處遇實施條例制定案	行政院審查中	一、為符國際少年矯正思潮及兒童權利公約規定，並培養少年收容人適應社會生活之能力，協助其復歸社會，促進少年之自尊心、責任感及價值感，強化其對他人自由及權利之尊重。爰參考監獄行刑法、羈押法及其授權子法修訂情形，考量國際立法關於成少差別處遇及少年最佳利益之要求，進行少年矯正學校處遇實施條例制定事宜	矯正署	

			。 二、本案於 111 年 2 月 17 日預告草案條文，113 年 3 月 12 日陳送行政院審查。		
32	保安處分執行法第三十一條、第八十九條修正案	行政院 審查中	保安處分執行法於 52 年 7 月 3 日制定公布，並自 53 年 8 月 1 日施行，期間歷經 10 次修正。考量保安處分執行法第 31 條以性別作為分班施教之依據不符合消除對婦女一切形式歧視公約第 1 條、第 2 條第 a 款、第 11 條及聯合國消除對婦女歧視委員會通過之第 13 號一般性建議等規定，而有修正之必要。另為配合前開修正，爰一併修正保安處分執行法第 89 條施行日期之規定。	矯正署	
33	揭弊者保護法制定案	行政院 審查中	一、參酌《聯合國反貪腐公約》第 33 條，為鼓勵及保護揭弊者勇於出面舉發弊端，制訂揭弊保護專法確為反貪腐之重要機制並有其必要性。 二、本法提供之保護，包含禁止不利人事措施原則、工作權益保障、舉證責任倒置、身分保密、人身安全、報復性行為加重處罰、責任減免等。 三、本部研修條文，近年於 109 年 2 月 20 日、9 月 22 日、110 年 12 月 2 日、111 年 1 月 25 日、112 年 6 月 1 日、7 月 11 日及 113 年 2 月 16 日、3 月 4 日陳報行政院審查。 四、本（11）屆立法委員第 1 會期立法院司法及法制委員會於 5 月 16 日先以吳宗憲委員等人擬具之 7 版本草案併案進行審查，並於 7 月 8 日召開「揭弊者保護法草案之基礎架構差異與利弊影響」公聽會。	廉政署	
34	公職人員財產申報法修正案	行政院 審查中	一、本法於 82 年制定公布施行迄今，期間曾歷經多次修正，惟仍有部分實務作業相關疑義或立法政策上較具爭議性之議題尚待釐清與解決，爰擬具本法修正草案，本法函報行政院審查之修正內容含申報義務人範圍、明定各類申報之申報期間及申報基準日、增訂「財產申報查核平臺」蒐集財產資料之法定使用目的、修正財產申報主動公告、強制信託及變動申報制度、修正各類財產申報不實裁罰要件，及明定公職候選人之裁罰機關等。 二、另因近期立法院立法委員針對本法相關條文均有提出修正草案或建議，且 112 年 6 月適逢財申法施行 30 周年，法務部與監察	廉政署	

			院業舉辦財申法施行 30 周年研討會，會中已就財產申報制度含「強制信託制度之檢討」、「公股董監事申報財產之必要性」、「公職人員財產申報法配偶協力申報問題研析」、「消極財產於公職人員財產申報法之定位與評價」進行研討，113 年間將召開本法研商會議，俟綜整相關意見後評估重行擬具草案條文，併現行行政院審查版本請行政院續行審議。		
--	--	--	---	--	--

主席：現在開始進行詢答，本會委員詢答時間為 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；非本會委員詢答時間為 5 分鐘，並不再延長；上午 10 時 30 分截止發言登記。

請登記第一位黃委員國昌發言。

黃委員國昌：（9 時 8 分）謝謝主席。有請部長。

主席：請鄭部長。

鄭部長銘謙：委員早。

黃委員國昌：部長早。有一件事情在質詢以前拜託法務部以及新北檢的同仁注意，就是最近一段時間在新北市三重分局、土城分局，兩位非常優秀、年輕的派出所所長，因為毒駕都往生了，留下小朋友，那時候去看他們家人的時候，大家心裡都非常難過，毒駕這個問題一定要重視。

鄭部長銘謙：是。

黃委員國昌：在你今天的報告裡面也說毒品要溯源追查。部長，對於毒駕那兩位的毒品上源，現在追到什麼程度，有沒有掌握？

鄭部長銘謙：這部分檢察官持續在追查中，我相信檢察官絕對不會放棄任何的線索，溯源刨根，把這些上游給抓出來……

黃委員國昌：溯源刨根，我們一定支持，但我希望不是只有法務部書面的文字，要落為具體的行動，這件事情我會持續追蹤下去，抓出毒品的上源是最重要的事情。

鄭部長銘謙：謝謝委員。

黃委員國昌：OK。2017 年全國司改會議的時候，一個非常重要的議題是，社會上對於所謂偵查大公開或偵查亂公開，深惡痛絕。司改國是會議的時候，也作成了一些決議，結果沒想到 2024 年的現在，竟然有記者會大喇喇地說，他經營檢調至少 7 年，「經營檢調 7 年」到底是誰被經營啊？消息來源 200% 可以信賴。結果我們的臺北地檢署 9 月 9 號的時候說要立案，9 月 16 號的時候就說查無不法，這件事情部長有沒有掌握？

鄭部長銘謙：有關媒體記者這樣的發言，我想這部分剛才委員也有提到，臺北地檢署在今年 9 月 9 日已經分案調查……

黃委員國昌：所以 9 月 16 號就……

鄭部長銘謙：也有約談。

黃委員國昌：所以 9 月 16 號就結案了，是嗎？

鄭部長銘謙：這個案件還沒有結案，還在偵查中。

黃委員國昌：那很奇怪喔！如果這個案件還沒有結案的話，怎麼 9 月 16 號臺北地檢署就作結論，說是沒有人洩密？

鄭部長銘謙：對於媒體的一些報導，我想根據偵查不公開作業辦法，要做一些適度地說明，讓這個媒體……

黃委員國昌：沒有啊！你 9 月 16 號的時候臺北地檢署的新聞稿指出他們沒有人洩密，但你卻說偵查還沒有結束，所以情況到底是怎麼樣？社會上面普遍的認知是，北檢 9 月 16 號就結案了，所以……

鄭部長銘謙：這個還沒有結案，還在偵查中。再跟委員報告，偵查不公開作業辦法第八條第一項第七款「對於媒體查證、報導或網路社群傳述之內容與事實不符，影響被告、犯罪嫌疑人、被害人或其他訴訟關係人之名譽、隱私等重大權益或影響案件之偵查，認有澄清之必要」，所以要做事實的澄清。我想，做事實的澄清，這些媒體做……

黃委員國昌：部長，請先停一下，你自己再回去看一下它的新聞稿，看到到底是結束了，還是只是澄清。但我要請教部長的一件事情是，按照有關法務部加強檢察機關、廉政機關遵守偵查不公開的實施方案，這個是北檢自己查自己就可以的嗎？

鄭部長銘謙：北檢當然是有分案處理，但是我想北檢對任何媒體報導有關的新聞會有一個檢討小組，高檢署二審的上級機關有一個督導，這部分高檢是有在督導瞭解的。

黃委員國昌：我們直接看好了，不是督導嘛！我剛剛把這個實施方案，2018 年你們法務部自己公開的全部都把它貼出來了，請部長看一下。第十一點「上級法院及其分院檢察署檢察長或檢察總長應主動派員追查消息來源」，這件事有在做嗎？

鄭部長銘謙：這個我請高檢調查了。

黃委員國昌：不用你請高檢調查啊！

鄭部長銘謙：高檢二審……

黃委員國昌：不是啦！我是說不用你請高檢去調查，我的意思是臺灣是法治國家嘛！當初法務部不是推動了這個實施方案嗎？高檢署依法不是應該主動派員追查嗎？那個法條的文字白紙黑字，我都寫在上面給部長看了，再請部長看一下。上面的規定是不是高檢要主動派員追查？

鄭部長銘謙：這個高檢在調查中。

黃委員國昌：這個高檢有主動派員追查？什麼時候立案的？

鄭部長銘謙：這個是在媒體的……有關這個案件，那個時候就即時做了一個行政調查，也是同樣在 9 月 9 日。

黃委員國昌：調查完了嗎？

鄭部長銘謙：這個還在調查中。

黃委員國昌：這個還在調查當中嘛！沒有啦！大家都很驚訝，9 月 9 號分案 9 月 16 號就發新聞稿，讓社會覺得已經結案了，沒有人洩密嘛！

鄭部長銘謙：這個要跟委員做個澄清，這個不是在 9 月 9 號發新聞稿的，這是在 9 月 16 號發新聞稿的。

黃委員國昌：我知道啦！

鄭部長銘謙：而且這是一個初步的……

黃委員國昌：等一下、等一下，部長，請你針對問題回答。你看一下臺北地檢署的新聞稿，我兩邊都貼出來了，第一個（左邊）是 9 月 9 號，剛剛我說過了，右邊是 9 月 16 號。剛剛你跟大家澄清了嘛！到 9 月 16 號都還沒有結案，到目前為止都還在調查，是嗎？

鄭部長銘謙：跟委員報告，9 月 9 號的這個是一個被分為他字案的調查。

黃委員國昌：是。

鄭部長銘謙：9 月 16 號是就初步的查證發布新聞。

黃委員國昌：所以還沒有結案嘛！

鄭部長銘謙：對，只是初步查證，還沒有結案。

黃委員國昌：高檢署有在調查？

鄭部長銘謙：有在調查。

黃委員國昌：高檢署有在調查？

鄭部長銘謙：做行政調查。

黃委員國昌：OK，我們來看一下，基層檢察官最近反映的心聲是什麼。基層檢察官說，請法務部開課「要如何學會被媒體經營」的課程，可以請被經營多年的學長們擔任講座，這個是檢察官的心聲，部長有沒有聽到？

鄭部長銘謙：這個我不清楚。

黃委員國昌：我現在就直接跟你報告了，這個是基層檢察官在檢察官論壇上面貼的，法務部有要考慮開這個課嗎？

鄭部長銘謙：這個我們是對發言人才會做發言人的教育訓練。

黃委員國昌：他在諷刺你們，看不出來噢！要如何學會被媒體經營這麼多年。

再往下看，請部長多聽聽基層檢察官的心聲，你到今天才知道，我覺得我有點震驚，殊難想像，但沒有關係，不管你是不是真的今天才知道，基層檢察官說，「對於檢媒一體的亂象……」，這不是記者寫的，這是檢察官寫的。對於檢媒一體的亂象，沒有積極作為，將檢方的名氣踩在地上，終將成為歷史罪人。部長，覺得這個檢察官沈重的呼籲有沒有道理？

鄭部長銘謙：我們都會要求所屬落實偵查不公開，我也相信我們會這樣做，我們的同仁會這樣處理。

黃委員國昌：來看一下，之前我在司法及法制委員會問過兩次了，我帶秘密證人去北檢作證，結果消息洩漏給鏡週刊跑獨家，幫陳歐珀洗地。我之前沒有公職的時候，我用我自己的時間跟精力去追查弊案，將結果向北檢檢舉，結果竟然被寫出來說檢舉的人是我。依照偵查不公開作業辦法，這個是可以公開的資訊嗎？

鄭部長銘謙：這個已經做行政調查完畢了，這個北檢已呈報給高檢署，也再呈報給最高檢，最高檢

已經簽結了。我想這部分的調查是，這個的確是某週刊有做這樣的報導，但是這絕對不是北檢洩漏出去的。

黃委員國昌：所以不是北檢洩漏出去的？

鄭部長銘謙：不是，這個已經瞭解過，絕對沒有。

黃委員國昌：後面這個案子是我檢舉的，也不是北檢洩漏的？這兩個案子你們全部都已經偵查完畢了？都簽結了？

鄭部長銘謙：這個已經函復最高檢了。

黃委員國昌：什麼時候結果可以給我？

鄭部長銘謙：這個已經簽結了。

黃委員國昌：對，但我說什麼時候結果可以通知我？被害人不是我嗎？

鄭部長銘謙：那個我再請最高檢……

黃委員國昌：來看一下「檢察總長痛心疾首」，這是我上次質詢時邢泰釗所講的，痛心疾首完了，然後呢？然後現在北檢簽結，查無不法？跟絕大多數的案子一模一樣。

來，我們看一下，司改國是會議的改革方案，對於「違反偵查不公開規定的情形，將從制度面著手防堵洩密的漏洞，也會與法務部研議，如何嚴加追究洩密人員的責任」，這個是司改國是會議的結論嘛！

我們再往下看，法務部改革的方案，「加強所屬檢察調查及廉政機關遵守偵查不公開原則實施方案草案」，要嚴肅地追究責任嘛！過去這 7 年，針對有關涉及偵查不公開，到目前為止有哪一個案子是成案，有哪些人的責任被追究？因為只有兩種可能性，一個是連檢察官都被誤導了，說有檢媒一體，踐踏檢察官的名氣，檢察官在檢察官論壇講這種話是胡說八道，根本沒有這樣的事。如果在另外一方面，從司改國是會議作成這樣的結論到現在 7 年，要研議方案、要嚴肅追究責任，到目前為止 7 年，辦了什麼案子？

鄭部長銘謙：這個跟委員報告，已處分了 15 人。

黃委員國昌：處分了哪 15 人，會後名單可以給我嗎？你處分的層級是檢察官還是書記官，還是調查員？

鄭部長銘謙：是偵查輔助機關的人員。

黃委員國昌：所以不是檢察官嘛！也不是調查員嘛！來，我們再往下看，你們現在偵查不公開的檢討報告格式長這樣子，部長，請您看一下，對於這樣子報告的內容跟成效滿不滿意？

鄭部長銘謙：這個是今年才開始來做統計的，那我們會……

黃委員國昌：去年就有了啦！在法務部的網站上面統統都有啦！臺北地檢署的網站統統都有啦！

鄭部長銘謙：這是今年 5 月份才更改的。

黃委員國昌：之前的表格更簡單啦！你們今年把它改成這個樣子，我就問部長嘛！對於這樣子報告的格式跟內容還有成效滿不滿意？

鄭部長銘謙：我們現在還在實施中。

黃委員國昌：對，所以我問你，對於這個報告的格式跟內容還有成效，你滿不滿意？

鄭部長銘謙：比上次的格式我認為更能反應我們現在的需求，我們會持續的檢討。

黃委員國昌：最後，我只跟院長拜託一件事，司改國是會議的結論過了 7 年以後，你實施的結果長成這個樣子，是不是有符合當初司改國是會議決議的內容，對於這樣子的成效，到底大家滿不滿意、能不能夠接受，今天不是只有少數一、兩個人在講，連基層檢察官都看不下去，自己出來炮轟，上面所屬的長官沒有實際的具體作為啊！

鄭部長銘謙：我相信我們的同仁會遵守偵察不公開的規定，我們也會嚴格的要求。

黃委員國昌：你講這個都是空話嘛！

鄭部長銘謙：我們通函來做一個要求……

黃委員國昌：我實際上面具體的案子，你有哪一件辦出來？

主席：是不是會後請部長跟我們黃委員做一個回復？謝謝。

黃委員國昌：我只有一個簡單的問題，我實際上具體檢舉的案子有哪一個辦出來？全部都是簽結，全部都是查無不法，現在受處分的人數是 0 啊！

主席：請部長把黃委員所要求的內容，關於他的部分做一個具體的回復。謝謝黃委員，謝謝鄭部長。

在接下來質詢之前，由於議事錄先前已經宣讀完畢，尚未確定，現在先確定議事錄。請問各位，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏？（無）如果沒有的話，我們議事錄就確定。

接下來我們繼續邀請陳委員俊宇質詢。

鄭部長銘謙：委員早。

陳委員俊宇：（9 時 22 分）謝謝主席。部長還有各位首長，大家早。部長，從今天的報告看來，大部分還是延續性的政策再持續精進，所以我想就法務部既有的業務推動情形，結合幾個議題來跟部長做討論。首先，有關司法醫療體系的健全，我們在上會期也曾經有討論過，當時因為受監護處分人脫逃的事件，讓法務部對於相關缺失進行過檢討，也為了健全社會的安全網，保安處分的處所和轉銜機構也必須要儘速完善，在近期更因為憲判對於精障的判決，讓司法精神醫療再次受到矚目。司法精神病房是由法務部及衛福部編列預算，共同在各地進行建置，從核定的完工期程來看，這個月底應該要有 3 個地方的病房建置完成。所以我想請教部長，目前東部還有北部的病房是否也能如期來完成並開始收治？

鄭部長銘謙：跟委員報告，北部跟東部都已經完成建置，都已經在收治這些受監護處分人。

陳委員俊宇：目前都已經完成在收治了？

鄭部長銘謙：已經在收治了。

陳委員俊宇：好，那就已經如期完成了。

鄭部長銘謙：對。

陳委員俊宇：安全維護設施的設置和戒護人員的規劃培訓，應該是由法務部來主責，由於司法精神病房還有醫院的部分將陸續完工，收治的病床數也會相應的增加，相關的管理措施還有人力規劃都需要提前準備，來完備收治的作業。我想再請教部長，目前在人力規劃和培訓上能否充分的因應我們收治的需求？

鄭部長銘謙：謝謝委員，目前司法精神病房安全維護的人員，我們都有辦理勤務的訓練，另外在北、中、南、東司法精神的病房，我們這部分保全人員的人力目前是充足的。

陳委員俊宇：人力沒問題？

鄭部長銘謙：人力這部分是沒問題。

陳委員俊宇：對於從前年底就開始收治的南部醫院，似乎因為缺乏編制戒護人員，導致它必須以外聘保全的方式來因應，但可能因為工作危險性較高，也出現保全人員離職流動率的情形，機構難以招募戒護人力的情況，像這種困境應該要如何來檢討改善，以防止未來其他的醫院也出現相同的人力缺口？

鄭部長銘謙：保全在戒護這些收容人要比較多的專注力跟專注的時間，的確是高於一般保全的工作，造成流動率比較高，這部分我們也在分析整個原因，再做一個檢討，加強對這些的訓練，以及對這些的專業培訓，我想這部分可以讓流動率能夠降低，能夠充分的維護這些司法精神病房戒護的問題。

陳委員俊宇：安全維護的部分務必要準備齊全之外，對於設置專責的司法精神病房，我們也期待它能夠發揮更大的效果，能夠給予我們受監護處分人適當的安置和治療，也希望完全杜絕脫逃的情形再次發生，讓社會各大眾能夠更加的安心。當然這些專責的病房開始收治之後，是否能夠保持和當地警方有一個密切的聯繫，而先前法務部對於定期拍照要進行法規研議是否已經有進一步的規劃？

鄭部長銘謙：跟委員報告，檢察機關跟司法警察機關的聯繫是非常的密切，尤其對這些有簽約的醫院，這些受監護處分人的安全維護，我們都會跟警方做密切的聯繫合作。有關委員關心的定期拍照這個問題，在保安處分執行法這部分我們列入修法，會再做一個研議……

陳委員俊宇：所以目前還沒有就對了？

鄭部長銘謙：目前還沒有，我們會研議是不是在保安處分執這邊來做修法，我們在研議中。

陳委員俊宇：好，這個部分再研議看看。司法精神醫院和病房的建置，我想不管是在法界還是醫界或大眾，都期待很久了，希望法務部能夠和衛福部儘速將相關的設施和措施都準備到位，並持續的精進，這部分再請部長跟同仁繼續努力。

鄭部長銘謙：好，謝謝。

陳委員俊宇：再來，我想跟部長您探討的是，法務部在柔性司法中也有提及到，有關社會勞動的制度，社會勞動作為 6 個月以下輕罪的替代方案，如果能夠完善制度並加以推動，相信對於緩解監獄超收、達成教化功能和社會公益，能創造三贏的局面。我想請教部長，對於社會勞動制度目前實施的成效如何評估？

鄭部長銘謙：社會勞動服務的確是可以減少短期自由刑的流弊，在就學、就業這邊可以兼顧，有實質上的一個效益，的確是減少短期自由刑的流弊，避免標籤化；第二，矯正資源的分配可以更合理化；再來，可以避免增加矯正的預算經費，減少國家的財政負擔；另外，最重要還可以紓解監獄超收、擁擠跟安全的疑慮，我想這是直接可以看到的效益。

陳委員俊宇：好，但是從這幾年我們社勞案件逐漸上升的趨勢來看，可能會遭遇到一些問題，看到

我們法務部所提供的資料，在今年 1 到 8 月就已經執行完成 1 萬 353 件，審計部也曾提出審核意見，有部分地檢署管理社勞案件的觀護佐理員，可能因為案件量增加難以負荷，導致離職率偏高，而且目前空缺未能補齊，所以直接造成人員調度上的困難，這部分法務部要如何來因應？

鄭部長銘謙：這部分我想人少事繁，我們也知道佐理員的待遇也是比較偏低，跟其他的這些比較起來，我們認為還有調整的空間，所以我們在 114 年預計調薪幅度要調整 7%，讓這些觀護佐理員能夠久任，我們努力在做這一部分。

陳委員俊宇：好，另外就社勞合作執行的機關方面，因為本席曾經接到機關首長反應，社勞人員可能因為請假或是缺席未到，導致執行人力應到跟實到的情況有落差，在人力派遣的管理上不夠確實，間接導致執行機關勞務難以分配。在社會勞動合作上，地檢署和執行機關之間的資訊交換是否能夠改進，讓雙方都比較好安排，也不會壞了社勞創造公益的美意。

鄭部長銘謙：謝謝委員，我們在簽到退這一部分，也應用科技的一個設備，目前我們是可以不定時的用手機或者通訊軟體來查證社勞人他簽到退的情形。如果說我們可以更精進的話，我們也在評估是不是可以引進 AI 的輔助電子簽到的一個方式，目前大概是因為整個執行的機構那邊未必一定有辦法配合，但我們是朝這個方向去做努力。

陳委員俊宇：好，所以未來社勞的案件，可能會越來越多，也請我們法務部和執行機關積極的溝通，讓制度能夠更加完善，也能夠讓執行的效果能發揮最大的效益。

另外，我再請教部長，有關喪屍煙彈對於社會所造成的危害，近期我們看到喪屍煙彈等新興的毒品在社會中不斷地蔓延，不但吸食的人口越來越多，也發現許多起毒駕，吸毒之後駕駛汽車所造成的死傷悲劇。我們也看到 8 月份法務部和行政院已經將喪屍煙彈列為三級毒品，但毒品滲透進校園讓青少年容易取得的情況，似乎沒有看到比較好的改進措施。我想請教部長，在打擊喪屍煙彈上，如何和相關部會合作來加強這個力道？

鄭部長銘謙：這部分我們會跨部會來做一個合作，有關於要防堵喪屍煙彈進入校園，我們會在安居緝毒專案跟校園青春專案把它列入查緝的重點，尤其這些藥頭，我們會強力的一個掃蕩，防止侵入校園。另外，我們在校園也會全力來做一個宣導，認識這些毒品的危害，讓這些學生避免……因為有一些像用電子煙或其他的方式呈現，而不小心去使用到這些的毒品。謝謝委員的關心，我們這部分會努力來做。

陳委員俊宇：好，對於新興毒品和毒駕所造成的死傷，讓社會大眾都感到非常的痛心，先前我們看到警政署長曾表示建議中央提高此類新興毒品的刑度，對此，我想請教部長，未來有沒有可能對於這個部分來做相關的修法規劃？

鄭部長銘謙：我想整個社會的一個反應，包括我們整個團隊的一個意見，是不是可以提高或做一個管制，我們會有毒品的毒審會來進行審議，看看層級化的管理，跟是不是再提升這些毒品升級為二級或怎樣，我們會來做一個提交的審議，謝謝委員。

陳委員俊宇：我相信打擊毒品是法務部和相關部會一直以來積極努力的一個目標，然後我也希望法務部跟相關部會，可以持續精進防制毒品濫用的情形，也可以減少對社會所造成的相關傷害。

以上，請我們法務部跟各部會首長積極努力，謝謝。

鄭部長銘謙：好，謝謝。

主席：謝謝陳委員，謝謝鄭部長。

接下來有請吳委員思瑤質詢。

吳委員思瑤：（9時35分）謝謝主席，部長，你喝口水。辛苦大家，有請鄭部長。

主席：有請鄭部長。

鄭部長銘謙：委員早。

吳委員思瑤：部長早安，我們所有法務部的同仁，大家辛苦了。現在的時間是上午9點35分，再過25分鐘，韓國瑜院長召集了協商，我們即將要跟朝野各黨團開會，希望總預算案能成功地突破僵局，能夠付委審查，稍後的協商，我想社會都在看，全民都在等。我也整理了一下，總預算遲遲沒有辦法審查，在預算法第五十四條的規範之下，新興的計畫、新增的預算沒有辦法執行，所以total來到2,050億，這2,050億方方面面攸關照顧人民福祉，臺灣的建設要進步，能不能夠來化解，我們稍後會有答案。但是就您所職掌法務部主管的相關預算，受影響的有哪些？

鄭部長銘謙：跟委員報告，法務部受影響的部分，新興計畫的總共有11項，包括法醫研究所的強化法醫鑑識能量的科技計畫；矯正署的有矯正機關科技安全網建置計畫，以及矯正機關補助經濟不利處境者及經濟狀況欠佳收容人的實物或現金專案計畫；行政執行署有臺中分署及廉政署中調組興建辦公廳舍的中長程計畫等，總共有11項。

吳委員思瑤：好，謝謝部長，其實非常多啦，total有11項，我整理出來大概數額會是11.26億，它會focus在我們上會期剛剛完成的打詐四法裡頭，打詐新興工具使用的升級。所以打詐升級的預算被擋了，也包括你剛剛講的強化法醫鑑識的量能，這些讓我們強化基層，讓工作人員辦案更專業也能夠減輕負擔。我們在司法法制委員會，大家一直說要為司法人員減壓，這些科學化的新興工具要導入，被擋了，當然，我們一直不足的矯正經費也受了影響。所以我這裡整理的11.26億元，這段時間你們有沒有強化跟朝野的委員做說明，呼籲倡議每一分、每一秒、每一毛都是必要支用的計畫項目，不是嗎？

鄭部長銘謙：是，這部分尤其本部及所屬，就新興的計畫拜託委員多支持，因為這的確很重要，像調查局有些科技辦案的，整個新的犯罪手法查緝的、追緝的這些，尤其是網路犯罪、智慧型科技的，以及精進科技計畫，這些都是新增的計畫。

吳委員思瑤：簡言之，委員們不要在質詢的時候，要求看到打詐的成果，然後擋打詐的預算；委員們不要在司法及法制委員會，每次都為司法人員的權益大聲疾呼要照顧司法人員減壓，然後預算砍了；也不要委員們每次在這裡說對於改善我們的監獄、獄所、看守所，所有矯正相關的作業要升級，要更人道、要跟上國際的人權思維，結果預算都不能動彈。我再次期待稍後的朝野協商，我們可以讓該做的事情，每一分、每一毫都要用在刀口上，唯有透過實質的審查，才能夠對預算的編列跟執行的計畫進行嚴格的把關跟審視，而不是擋著不審、擋著擺爛、擋著來癱瘓國家。

我接下來講的獄政改革跟預算也大有相關，其實我們對於收容人，不管是在監獄或是看守所

整個環境的改善，我知道你們逐步在做，有 5 所包括監獄跟看守所，有的是擴建、有的是興建，但是總體來說，我們簽署的兩公約，有關對受刑人的人道處理，要尊重其天賦人格尊嚴之處遇等等，兩公約是過去馬英九政府簽署的，我們認為要跟上國際，所以應回歸兩公約規範。我就問您有關矯正單位的收容情況，我們從 2016、2017 年開始推動一人一床，開始編列預算來提高收容，根據我這裡的數據我就直接詢問，核定收容人數是 6 萬 552 人，實際收容是 5 萬 8,889 位，看似沒有超收，是真的嗎？部長，數字會說話，這是總數嘛！

鄭部長銘謙：是，總數是沒有超收，但是個別監所的收容不一樣。

吳委員思瑤：是，所以我們要勇敢面對問題、解決問題。我想這是一個老問題，藉由今天的質詢，還有後續審查總預算時，我們好好來把關、嚴格檢視。以地區來分，我的辦公室這段時間花了非常多時間，就全臺灣的矯正機關，每一所、每一處都去了解、調查，大臺北、桃竹苗地區 15 個收容矯正機關當中，有 10 所是超收的，平均超收都是兩成多、三成多，第一名就是臺北看守所，超收率是 39.93%，就是四成。中、彰投地區 8 所當中有 6 所超收，平均超收最高的是南投看守所，超收 28.9%，其餘加起來大概也都是百分之十幾的超收率。雲嘉南 9 所中有 3 所超收，超收最高的是臺南看守所，達到 17.44%。高屏地區 7 所矯正機關當中 5 所超收，超收率最高的是高雄第二監獄，有 17.5%。宜花東 10 所矯正機關 3 所超收；離島當然收容人數比較少，是唯一一個沒有超收的區域。我以區域別做這樣的分析，這些資訊部長都有掌握，對不對？我大概的分析是正確的吧？

鄭部長銘謙：是。

吳委員思瑤：如果以項目別來看，我就以超收間數計算，整體臺灣的矯正機關 53% 超收，超收前五名我列在最右邊的表格上，第一名是臺北看守所，第二名桃園監獄，第三名南投看守所，第四名新竹看守所，第五名苗栗看守所，總體來說，看守所的超收情況比監獄嚴重，而女性的女子監獄或女子看守所，其人權待遇更差，因為他們都是百分之百超收。

我希望在我今天的質詢之後，你們可以提供完整的、進一步資訊跟檢視的計畫給本席，我們在討論預算的時候，可以好好找出方法來解決。

從你們開始推動一人一床到現在，還是有五成沒有達標，當中就屬看守所的進度最糟，部長，這些問題怎麼解決？需要預算嘛！需要預算，也需要有計畫。

鄭部長銘謙：這是因為監所廳舍不足，現在正積極辦理擴增、建中，我們也希望預算部分能夠順利。跟委員報告，我們也在努力，其實現在的一人一床已經達到八成了。

吳委員思瑤：有到八成嗎？

鄭部長銘謙：八成三了，最近……

吳委員思瑤：最新的數據？那給我 update 最新的數據，好嗎？

鄭部長銘謙：好，我們再提供最新的數據。

吳委員思瑤：好，我時間要到了，我先跟您洩題一下，我認為制度的修正是需要的，剛剛講的是執行面，它有難度，預算是不是足夠、空間是不是擴建、興建，都還需要再大力來規劃，但是就規定來講，法務部頒布的各監獄收容受刑人基準表，2001 年的規定是每一個收容人的居住空間

法定是 0.7 坪，部長知道這個數字嗎？

鄭部長銘謙：是。

吳委員思瑤：比較歐洲理事會，他們是多人房、單人房都有不同配置，但都是我們的好幾倍空間，在基本人權、人道收容空間部分，國際紅十字會的建議也是臺灣的七、八倍以上。換言之，制度上的檢視請你們回去思考，而且現在的制度基準表只有規定監獄，看守所有沒有一個基本的規範？這邊是我整理出來的，剛剛你說這幾年投入了經費進行監獄的興建或擴建，目前完工啟用的有臺北監獄、宜蘭監獄，但是這兩個完工擴建的監獄還是超收，換言之，你已經花了錢，但沒有改到位，他還是面臨超收，這是當初規劃的問題呢？還是在收容部分，沒有辦法做一個管理？雲林第二監獄已經完工啟用了，一樣，也是非常滿，增加了 1,360 個收容名額。我們看還有兩個新興計畫是八德外役監跟彰化看守所，這五處人道空間改善的矯正機關，只有一所是看守所，就是彰化看守所。八德跟彰化目前還在執行中，總的來看，這五個即便完工了，還是超收，然後，我剛剛給你看各區分布圖，北區的超收狀況最嚴重，可是你整個擴建政策沒有因地制宜，換言之，需要去解決的那些最擠的、最不人道的區域，你反而沒有啟動擴建計畫。

我時間到了，後續在討論預算的時候，希望針對這些矯正機關擴建、興建計畫，你們能夠在審預算的時候，清楚地跟國會報告，這樣好嗎？

鄭部長銘謙：好，謝謝委員，我們會全力來完成這個……

吳委員思瑤：好，那我們一起集氣加油！沒錢就萬萬不能，總預算再過 15 分鐘就要協商，希望能夠順利，全民都在看，一起加油，謝謝部長。

鄭部長銘謙：好，謝謝委員。

主席：謝謝吳委員，謝謝鄭部長。

接下來有請沈委員發惠質詢。

沈委員發惠：（9 時 48 分）主席，我們是不是請部長？

主席：有請鄭部長。

鄭部長銘謙：委員早。

沈委員發惠：部長早。今天本席很仔細地看了法務部的書面業務報告，有兩個問題要來跟部長請教。第一個是有關 106 年 9 月司改國是會議裡的一個決議，要求應該設立國家級的司法科學委員會，這其中當然有很多理由，最主要是要強化司法發現真實之能力，減少冤抑，這是當時司改國是會議的正式結論。從 106 年到現在民國 113 年了，當時司改會所做的決議是認為應該設立國家級司法科學委員會，這樣的一個結論，經過這麼多年，我在你們今天的這個業務報告裡面看到，國家級的司法科學委員會經過多年的研討跟研議，現在變成要以現在的法醫研究所改制，來做這個國家司法科學研究院，對不對？部長，現在是不是這個方向？

鄭部長銘謙：對，是朝這個方向來努力，目前法医研究所也在規劃進行中。

沈委員發惠：我知道，我有整理這整個變化的過程，一個司改國是會議的結論，如何從一個國家級的司法科學委員會，到現在變成法務部所屬的司法科學研究院這樣子的變化過程。在 106 年司改國是會議提出這個結論之後，法務部在 107 年、108 年那時候就開始研議，舉辦了多次的可行

性跟籌備會議，那時候一開始還叫籌備會議，就是朝國家級司法科學委員會的方向來籌備，但是從 107 年經過 4 年到 110 年之後，我們開始研議法醫研究所的改制，就是從國家級把它降到法務部所屬的法醫研究所的改制，這是 110 年的事情。又經過一年之後，法醫研究所把他們改制的建議報告給部長，到 112 年法務部就把它報到行政院，就變成把原本司改國是會議裡面認為應該是一個國家級的獨立機關，你們最後的研議結果是法務部下屬由法醫研究院來改制，能不能請部長說明一下這樣子的政策轉折？我知道你們在 112 年把組織法草案報行政院之後又回來修改，修改之後在沒多久之前，今年 8 月你們已經把修改後的草案送行政院了對不對？

鄭部長銘謙：是，這部分關於比較詳細的一個轉折，我是不是可以請法醫研究所所長來跟委員做一個……

沈委員發惠：不，法醫研究所他們也很用心的就法醫研究所如何改制，讓法醫研究所從現在的功能裡面能夠擴大到相關領域，我為什麼認為不是由法醫研究所來回答？因為這個是政策選擇，不是法醫研究所他們認為他們自己怎麼樣改制之後對這個比較有用，而是我們的司改國是會議很清楚講的是一個獨立的國家司法鑑定機關，到現在卻變成法務部下屬，我想這最後還是一個政策的選擇，而不是法醫研究所他們的研究，他們的研究我整本都看完了，研究得相當詳細，但是畢竟法醫研究所不可能說他們研究出來的結果讓自己變成一個國家級的獨立單位，這個是不可能的，他們的研議方向就是在法務部體制之下，如何讓法醫研究所擴充它的職能，讓它能夠有稍微的程度去涵蓋司法國是會議所講的那些統籌國家的司法科技，只是這個方向而已，所以政策還是部長這邊要來清楚談一談。就現在國家的司法科學，那時候為什麼司改國是會議會做這樣的結論？現在不同的司法科學單位都分散在各個機關，包括法務部下面的法醫研究所、調查局裡面的鑑識科學處、警政署刑事警察局裡面有刑事警察局鑑識中心、國防部有國防部的鑑識中心、海洋委員會有海洋委員會的鑑識中心，這些都是各個單位所做出來的鑑識，並沒有一個國家級的認證，這就是為什麼那時候司改國是會議認為我們現在需要這樣子一個國家級統籌各個司法科學單位的機構，但是最後你們所做出來的結果還是這些單位都仍然存在，你們自己也還是這些單位當中的一個單位，這跟原本司改會的結論恐怕是天差地遠。

我就用美國的例子，美國他們設置的一個司法科學領域委員會叫 OSAC，他們把整個司法科學分成七大領域，在這七大領域裡面……我看我們的七大領域現在分散在各個單位，我們有關生物的部分分散在法醫研究所、刑事警察局、調查局，還有六都的刑事鑑識中心；有關物理及型態分析則是分散在刑事警察局、六都的刑事鑑定中心、海巡署還有國防部；現場勘查分散在刑事警察局、六都刑事鑑識中心、國防部；微物跡證分散在調查局、刑事警察局；法醫學在法醫研究所；數位跟媒體在調查局、刑事警察局、國防部。針對這七大領域，我們幾乎每一個領域都分散在各個不同的機構，部長，這樣子我們怎麼樣用法醫研究所的改制來取代獨立性的司法科學委員會，部長能不能說明？

鄭部長銘謙：其實我也希望建立一個國家級的，也就是位階是在行政院的這個位階，然後把剛才委員所提到散落在各個機關的這些……

沈委員發惠：但是現在你們所做出來的不是啊！經過這麼多年，從 106 年到現在 113 年……

鄭部長銘謙：跟委員報告，本來有研議是設在行政院，但是因為行政院的委員會已經滿了，所以這個才沒辦法……是有這樣的一個因素……

沈委員發惠：次長要補充嗎？我看你一直躍躍欲試。

黃次長謀信：跟委員報告，這其實是一個政策上的選擇，行政院當時在討論到底是要一階段來達成這個目標，還是分二階段來達成這個目標，在政策的選擇上，行政院決定用二階段來達成目標，第一階段就是現在法務部所提出來的版本，先設在法務部的一個委員會，接下來下一個階段之後才成為一個行政院級的委員會。

沈委員發惠：但你們設在法務部之下，現在變成一個三級的機關，這樣子它的獨立性何在？在我來看，你們只是把法醫研究所改個名字，我看你們的組織法大概也是擴充幾個而已，把原本的組改成中心，把原本的法醫病醫組變成法醫中心，把原本的毒物化學組變成毒物鑑識中心，把原本的血清證物組變成生物認證中心，大概就是把組改成中心，然後增加一個綜合規劃中心以及新設一個司法科學研究教育中心，大概就是這樣子，沒有改變啊！

黃次長謀信：跟委員報告，這個委員會的組成，即使未來是法務部的三級機關，它還是有一個審議委員會獨立存在……

沈委員發惠：我現在就可以跟你討論這個審議委員會，你們把這個審議委員會……你所謂獨立存在，並不是獨立存在於國家架構……

黃次長謀信：沒有錯，但是它是獨立運作。

沈委員發惠：它是在國家科學院的院長下面，它的層級還在國家科學院院長下面，原本應該是一個國家獨立的機關，你們把他拉到法務部的研究院下面，它所扮演的職能要怎麼樣具有公信力去做有關實驗室、人員資格的認證？有關司法科學教育、司法科學政策全部都由它負責啊！

黃次長謀信：跟委員報告，像我們現在毒品審議委員會，它也是在法務部底下，但是它所屬的成員都是外界獨立的客觀公正人士所組成的獨立審議委員會來審議，它的獨立性、客觀性也不容挑戰。沒有錯，未來制度設計上……

沈委員發惠：你不能這樣講啦，你不能說因為我們找的人都很公正，所以它就會是獨立機關，一個國家體制的設計當然有它的道理，為什麼它要是獨立機關？為什麼它現在是在法務部研究院下面的委員會，那個層級差那麼多！

黃次長謀信：跟委員報告，國家級研究院的確是一個目標，但是我們剛剛有跟委員報告，政策上我們先用二階段來實施，第一階段先設在法務部……

沈委員發惠：我沒有看到二階段，從 106 年一直到 113 年，我只看到整個政策從獨立機關一直演變到三級機關，然後把那個委員會放在三級機關之下，我沒有看到所謂的第二階段在哪裡啊！

黃次長謀信：當然是設在法務部底下之後，未來評估是不是設在行政院。

沈委員發惠：未來評估？你從 106 年一直評估到現在 113 年，如果司改國是會議是去年開的，你現在在說未來要評估我還相信你，問題是已經從 106 年研議到 113 年，最後提出那個草案，你說這是二階段裡面的一個階段，我看這個也很難說服社會啦！

針對這個部分我們再進一步探討，我不是說法醫研究所的改制不好，我沒有說它不好，只是

它跟司改國是會議當中，司法界大家的共識跟結論，實在是差太遠了，這個部分我們以後再進一步來討論。

主席：謝謝沈委員，謝謝部長，謝謝次長。

接下來請羅委員智強質詢。

羅委員智強：（10 時）主席，有請部長跟廉政署署長。

主席：有請鄭部長跟馮署長。

鄭部長銘謙：委員早。

羅委員智強：部長早，還有署長早。法務部跟廉政署可以說是政府的法律守門人，也是政風跟廉潔的守門人，對不對？

鄭部長銘謙：是。

羅委員智強：那我有一個問題想要就教於兩位，因為我最近接到一些關於政府治理的問題，剛好來請教兩位，我想請教就是我們政府為了推動 2025 非核家園這個目標，所以全速的在推動綠能，可是當我們在發展綠能的時候，經濟部有一個擔憂，它怕臺灣變成外商套利的對象，所以比方在一些風場的開發案上，它要求開發商一旦接了風場的開發案，釋股要遵守規定，不可以超過股權的 50%，就是後來接到政府的風場，接下來釋股不可以超過 50%，如果超過，可以重罰，甚至跟經濟部能源署簽訂的離岸風電開發契約會自動失效。你覺得我們今天政府設一個所謂的發起人、開發商得到政府的風場開發許可之後，不能夠釋股到 50% 以下，你覺得這個規定合理嗎？部長。

鄭部長銘謙：跟委員報告，這是屬於經濟部能源政策的問題。

羅委員智強：它為什麼要這樣規定？

鄭部長銘謙：這我不清楚，因為這不是法務部的業務。

羅委員智強：那我問一下署長好了，你知道為什麼嗎？

馮署長成：這我們也不清楚。

羅委員智強：我告訴你，就是怕有些廠商如經濟部講的，就是我用西施來標，結果最後把這個權利賣給東施，沒錯吧？如果今天我以羅智強身分來標案，結果我標到案子之後，就把這個標案的權利讓給張三，你覺得政府可以允許這種事情嗎？可不可以？部長，你應該看過很多政府標案的問題吧，對不對？署長你也有啊，問署長好了，你覺得這樣好嗎？

馮署長成：我們會請我們的政風注意這個狀況。

羅委員智強：我告訴你，不好啦，所以經濟部這個規定是合理的。好，問題就來了，我想請教您，你知道我們在 2017 年有一家公司叫達德，它就是獲得經濟部許可建置允能風場，2017 年它是獨資，也就是它的股權是 100%，可是到 2018 年股權就剩下 73%，到 2020 年 3 月股權又掉到 48%，到 2021 年 5 月股權又掉到 25%，最厲害了，到 2022 年 5 月股權變 0 了，我請問一下署長，這個有什麼問題啊？

馮署長成：對於這個案件的部分，我會請我們政風再了解一下詳細的部分。

羅委員智強：非常好，非常好，這是你回答我待會要問的問題，經濟部原來說不可以釋股到 50%

以下，這家公司很厲害欸，就一路釋股，從 100%到 0，而且中間都是誰核准的，你知道嗎？釋股是誰來核准的？經濟部啊！經濟部自己設了 50%的原則，結果讓達德一路釋股釋到變成 0，這中間到底有什麼問題？您總知道像風場的利益動輒就上百億吧，是很大的利益，因為政府給的躉購價格很高，這第一個問題。我們經濟部長昨天答應過我，他說為什麼出現這個問題、有沒有涉及圖利的問題、有沒有涉及政風的問題，他移交給政風跟檢調，請問部長，你有收到了嗎？

鄭部長銘謙：我不會收到這些個案，那個檢舉……

羅委員智強：回到檢察官嘛，請問廉政署，你會得到這個訊息嗎？

馮署長成：目前沒有。

羅委員智強：如果接到，請你好好的去了解，好嗎？第二個問題更大了，經濟部說不能到 50%以下，結果一路的准，但經濟部也是中間突然良心發現，中間有一天，當達德從股權 48%要再調整釋股到 25%的時候，經濟部也受不了了，說這樣子不對，要求達德在拿到電業執照前不准再變更股權，如果再變更股權，就要重罰，第一個罰 19.2 億的懲罰性違約金，第二個更重，因為我剛剛講躉購價格比一般的電力成本要高，政府是給一個算特許的利益，所以政府本來給予允能風場每度電要用 5.8 元來買，結果經濟部在會議當中要求達德，如果違約的話，就取消給它的躉購利益，本來每度電用 5.8 塊錢買，改成用 2.13 元買每度電，中間差價 3.67 元，因為允能每年可以發 22.4 億度電，5 年下來，如果是按迴避成本處罰，要處罰多少錢你知道嗎？這數學有點複雜啦，3.67 乘以 5 再乘以 22.4 億，對不對？總共 411 億元。第一個是罰 19.2 億元，第二是處罰迴避成本將近 400 億元，你知道最後我們經濟部罰多少嗎？

鄭部長銘謙：不清楚。

羅委員智強：罰 3.5 億元。那我想請問，這麼重大的一個違反當時經濟部原則的作法，經濟部本來的裁罰白紙黑字都記載在會議紀錄上，說你再變動股權，我就要祭出這個處罰了，最後達德股權變成 0，結果經濟部最後只罰 3.5 億，該罰不罰算不算圖利的一種？請問署長。

馮署長成：我們會去了解整個情況。

羅委員智強：該罰不罰也是圖利的一種啊。

馮署長成：圖利罪的話就是主管監督事項如果有違背法令，然後就……

羅委員智強：部長，最近我們的檢察官辦圖利辦得很辛苦啦，對不對？也很努力在辦圖利。這件事情是經濟部長答應我的，他說要移送去檢察機關跟政風，我真的在這邊拜託我們法務部、拜託我們檢察官甚至廉政署，不用等經濟部移送，部長雖然很有誠意，要移送，你們可不可以主動來辦一下？廉政署。可以，答應了，對不對？拜託幫我們好好查清楚政府治理到底出了什麼問題，為什麼經濟部明明講不可以釋股到 50%以下，結果這家公司可以一路從 100%啪、啪、啪、啪到最後變成 0，經濟部中間都已經說，你如果再動，我要罰你了，結果最後高高舉起 400 億，輕輕放下 3.5 億，這中間這麼大的一個變化，中間有沒有圖利的問題？這些都拜託部長跟署長好好了解一下，好不好？

鄭部長銘謙：是，我們來了解。

羅委員智強：下一個問題我想請教部長，為什麼要有偵查不公開的設計？我那天跟你聊天的時候我有一個主張，你有聽到，對不對？我說我們刑事訴訟法不要規定偵查不公開，乾脆改成偵查大公開，你贊不贊成？直接在刑訴法修偵查大公開，你贊不贊成？

鄭部長銘謙：我們還是要落實刑訴法。

羅委員智強：對啦，你反對我也反對，我是開玩笑的啊，莊瑞雄委員就知道我要問什麼，我在虧你啦！沒錯吧？請問我們現在偵查不公開這個規定跟偵查大公開到底差別在哪裡？我看不懂啊，我看不出來啊！我隨便舉個例子，從 2019 年到 2023 年偵查不公開案件檢討數 7,255 件，平均一年 1,450 件，部長，你知道今年上半年檢察機關列為檢討案件的有多少件嗎？今年上半年喔。

鄭部長銘謙：檢討的有 391 件。

羅委員智強：今年上半年總共列入要檢討的是 2,035 件，但是……

鄭部長銘謙：檢討的是……那個是……

羅委員智強：我知道你要講什麼，都跟我……私下都講過，你講這只是說你們剪新聞剪下來看到的，對不對？

鄭部長銘謙：這是從那個新聞，因為那個……

羅委員智強：但我告訴你，人民的觀感來自於你今天看到的，來自於我們從新聞上看到的，偵查不公開現在最大的問題在哪裡？新聞上到處都是偵查公開的訊息啊！我跟部長說，雖然時間不夠，會後希望再針對這個部分告訴我到底你解決的辦法是什麼。但是我要特別強調一件事情，我跟部長也交流過，你們也覺得你們冤枉，不一定是檢察官，對不對？

鄭部長銘謙：我相信我們的辦案團隊，我們沒有……

羅委員智強：可是跟部長講……

鄭部長銘謙：不會……

羅委員智強：我舉個例子，很快就講完了，你講那個論點已經跟我講大概三百遍都有了，我也沒證據，因為我不是檢察官，我沒有辦案的工具，我也不知道是不是檢察官洩漏。可是我舉個例子，今天偵查犯罪是檢察官的職責，是不是？

鄭部長銘謙：他是偵查主體。

羅委員智強：對不對？是吧？沒錯吧？

鄭部長銘謙：是。

羅委員智強：對嘛！部長，這個你需要愣 5 秒？不需要啦！是喔！今天我如果跟你講：哇！不得了，我們今年上半年有兩千多件竊盜案。然後部長說這不是檢察官偷的耶！你覺得這交代得過去嗎？兩千多件竊盜案算不算是犯罪案件？然後你跟我講你一個都沒抓到，因為這不是檢察官幹的，你可以這樣講嗎？

鄭部長銘謙：檢察官是偵查主體，我想這個比喻是……

羅委員智強：我告訴你，這個比喻非常貼近。

鄭部長銘謙：我不……這個比喻……

羅委員智強：我今天直接跟你……我就問你，今天就偵查不公開，是不是鐵錚錚的犯罪事實，天天

在我們的報紙、電視上演？

鄭部長銘謙：媒體這些報導，這個……

羅委員智強：源頭在哪裡？

鄭部長銘謙：這個不能夠說是從……

羅委員智強：不是……

鄭部長銘謙：這個媒體報導的這些……

羅委員智強：我要跟部長說，你要這麼違反所謂我們大家能夠看到的、眼見為憑的東西，我也佩服你啦！今天就是這麼多的洩密案在你眼前，最後你就跟我講一句說這不是檢察官洩的，結果他沒事了！我就請問犯罪偵查那麼多洩密案在前面，你們有沒有去偵辦嘛？有沒有約談了誰？

鄭部長銘謙：這個有……

羅委員智強：有啦！柯文哲案有啦！

鄭部長銘謙：違反……

羅委員智強：但是只有柯文哲案嗎？只有那一位記者而已嗎？

鄭部長銘謙：所以這個……

羅委員智強：主席都站起來了，我也不為難主席。拜託……

鄭部長銘謙：這個有處分的。

羅委員智強：不是，我要拜託您，真的，你自己列的新聞就那麼多，你辦出來的績效是如何？對於偵查不公開，難怪大家不滿意。

主席：謝謝羅委員。謝謝部長、署長。

接下來請莊委員瑞雄質詢。

莊委員瑞雄：（10時12分）請問主席，今天只有法務部嘛？好，那有請法務部鄭部長。

主席：有請鄭部長。

鄭部長銘謙：委員早。

莊委員瑞雄：部長早。首先我針對一個時事題就教你的看法是怎麼樣，早上大家的質詢幾乎都在於細節，昨天在媒體上大家看到，美國的戰略與國際問題研究中心發布，關於中國反分裂國家法，明年 20 週年，可能就是他們要去修法，為以後使用武力統一臺灣提供合法性。我不曉得站在法務部的立場，你的看法上，到底我們是應該去修改國內法，或者我們應該把整個問題帶到整個國際法庭上，不曉得法務部部長，面對比如中國的反分裂國家法再次做修正的話，這對國人產生很大的衝擊嘛！你有沒有什麼想法？

鄭部長銘謙：反分裂國家法這部分的確是有造成我們臺灣、我國人民的一些……

莊委員瑞雄：恐懼，當然會。

鄭部長銘謙：委員關心這個問題，這是非常重要的——一個國安問題，這部分我們是贊成，如果有制定新法的必要的話，當然以我們本部來講只能用國際法的……詳細部分是不是我可以請調查局局長答復？

莊委員瑞雄：可以，我反倒會認為至少法務部針對這一些，你會認為那是老共強得要死，我們也不

用去理他，你看昨天外交部發言人毛寧被問到這個問題的時候，日本的記者問他，他就直接講這個是中國的內政，任何國家都不能干涉，他的講法就非常強悍。比強悍的話，這叫做潑水相噴啊！我以為部長你會講得很強，你知道嗎？至少像面對這種問題，不能說法務部都沒有關係，好像就覺得沒辦法，阿共仔要怎麼做，我們也對他沒辦法啊！但我認為態度不應該是如此。我一直在觀察就這種問題，面對中國這樣修訂法律，對臺灣民眾有所衝擊的時候，法務部就這一題幾乎都是缺席的，我認為這不對！我認為不對，至少你有很多智庫，法務部裡面也有很多專家，至少法務部還可以擔當一個適度的發言，這也有安定民心的作用。不只總統層級，這也不是只有整個行政院的人員層級啊！小小的一個中國外交部的發言人毛寧就出來給你指三道四啦！我不知道部長的看法怎麼樣？

陳局長白立：這個部分，委員，請容我表達一下我的看法，中國雖然以它的內政為理由拒絕外國干預，但是我想中國以內政的理由，也不應該在法律上面對臺灣有這樣子的敵意、武力攻擊的一個法律規範。這個部分其實對我們國家來講的話，是一個很直接的威脅。

莊委員瑞雄：很微弱，這個聲音都太微弱，在我聽起來聲音都太微弱。

陳局長白立：是。

莊委員瑞雄：我當一個老百姓，我聽起來這種聲音都太微弱。

陳局長白立：是。

莊委員瑞雄：譬如我們自己本身，我們也有國安法，或者我們會不會調整相關的法律？對於中國這樣子顛覆、單方面制定法律，衝擊到臺灣的民眾，我們也可以做這樣一個很強硬的主張啊！

陳局長白立：報告委員，昨天剛好我也在外交及國防委員會備詢，這個部分我跟沈伯洋委員做過討論，他也提到其實我們在外患罪的部分應該要有修法的一個表現。

莊委員瑞雄：我說你們的想法、態度。

陳局長白立：是。

莊委員瑞雄：你的態度是什麼？

陳局長白立：我們當然是非常不同意啊！

鄭部長銘謙：對……

陳局長白立：非常不同意中國這樣子的一個作法。

莊委員瑞雄：你不能只說不同意，我認為這個在國會殿堂上打分數都不及格啦！

陳局長白立：是。

莊委員瑞雄：哪有說你都不同意！你不同意，民眾想說：啊？法務部在司法及法制委員會裡面他們說不同意耶！這樣就好了喔？

陳局長白立：沒有，我想這不是我的層級。

莊委員瑞雄：不能這樣說，就是因為不是你的層級，你話可以說得很大聲，你知不知道？你譙他也沒關係！我層級就小小地而已，又沒有到總統、行政院長那樣，當然你也可以譙他。我是覺得這樣太過於微弱啦！請回。

我要正式進入今天的主題，上個禮拜專報的時候大家都在討論整個憲判字第 8 號的爭點，我

看立法院大家都去揣測大法官的真正的意圖是不是要廢除死刑？但我反而會認為，這整個討論有助於我們實質修法的建議，憲法第七十八條裡面就講，司法院本來就在於解釋憲法與統一解釋法律及命令，所以大法官會議這樣的一個判決，不要去談拘束力，當然一定會有拘束力。

我要請教部長的是，就變成我們大家在討論，如何針對整個程序讓它更完備，可能憲判字第 8 號提出來的，就是整個第七點裡面談到的，在刑法第十九條第二項如何把它完備的問題。我想部長，只要坐在這邊的都很清楚，刑罰要處罰一個人，第一個當然是罪責能力，14 歲以下的那些你根本也沒辦法把他怎樣。以刑法的規定，如果 14 歲以上不到 18 歲，認為他的罪責能力就比較低；80 歲以上或者精神障礙，甚至於瘖啞或心智缺陷，辨識能力在行為時降低的時候，這些都不得處以極刑，所以都要減輕。以法律效果來講，目前是減輕，可是法律在實務上，我相信也沒有人會認為，未滿 18 歲或者這一些看起來心智比較減弱的人，把他處以極刑，就是死刑。但以這次修法來看的話，我不曉得針對憲判字第 8 號提出來的第七點，部長的看法，未來整個修法的方向你會怎麼看？

鄭部長銘謙：這部分我們有根據憲判意旨，就刑法第六十三條提出修正的草案。

莊委員瑞雄：對。

鄭部長銘謙：因為這個跟那個也是配合現在刑法第十九條的……

莊委員瑞雄：那當然啊！所以你們現在就是針對刑法第六十三條，直接把它放進去？本來我一直在想，第十九條第二項後段本來是「得減輕其刑」，那邊的「得」你們做了一個修改。我也不認為我們社會大眾會認為，這個就是在廢死，我們也不是什麼樣的狀況、什麼樣的犯罪行為全部都會處罰到死刑或者無期徒刑，像這種很明顯在罪責方面根本就不足以辨識他在行為階段去做這件事的時候，其判斷能力跟一般的正常人不一樣，使得他做出這樣的犯罪行為，說要把他處罰到這麼重，就像民間常常在說的，遇到瘋子時，你就閃到一邊去啦！就是遇到瘋子嘛！

鄭部長銘謙：跟委員報告，第六十三條的修正草案是有第十九條第二項的那個情形，第十九條是「得減」，我們在第六十三條是把它修正為「不得處死刑」，這個是配合憲判字第 8 號的解釋。

莊委員瑞雄：所以你們這個什麼時候會提出來？

鄭部長銘謙：我們這個刑修小組會提，我想我們會儘快進行法制作業，也會儘快報到行政院。

莊委員瑞雄：好，我另外要來就教，這個就是一個大問題了。有關我們國家司法科學研究院組織法的進度跟建議，我一直都認為，立法院的修法必須去回應民意，但是我們也必須謹慎因為牽一髮而動全身，在高度專業跟民意之間，你必須去做一個平衡。我相信部長應該也有看到，你們業務報告裡面指出，要推動國家司法科學研究院，在今年 8 月的時候就已經送行政院去審查。以目前來看，這個組織法跟現行的法務部法醫研究所到底有什麼具體的差別？我是不希望它只是換湯不換藥，你的方向呢？

鄭部長銘謙：我是不是可以請……

莊委員瑞雄：好，侯寬仁。

侯所長寬仁：謝謝委員的關心，基本上差距完全是不一樣的，怎麼說呢？如果升格為國家司法科學研究院的話，我們會負責國家司法科學政策的擬定，還有實驗標準、實驗室認證、人員證照的

管理，還有司法科學教育的推動。以我們目前來講，我們只有管實際的鑑定。

莊委員瑞雄：我就不是要管到那邊去啊！我比較擔心的是當事人防禦權的問題。

侯所長寬仁：是。

莊委員瑞雄：我們都很清楚，在一個審判庭上，所有沒有在審判庭揭示的證據，除了那些例外的以外，全部都是傳聞。如果你這個升格，你把它提升上來以後，它變成一個有權威的鑑定機構，現在鑑定人除非雙方當事人同意，或者有另外那兩項的例外，不用到庭就可以有證據能力。我現在很擔心的是說，你現在把它當成是一個修法完以後，把它提升到整個國家司法科學研究院，這個鑑定出來的結果會以機關的名義出去，又變成形成傳聞法則的例外，這樣到時候如果在你的鑑定過程裡面有出現問題的話，你這個鑑定人不須要到庭接受詰問耶！你們只會說我們這是司法科學研究院做出的鑑定報告，因為這是以機關的名義出去，若人不用到庭的話，這樣可通？這樣通嗎？

侯所長寬仁：報告委員，沒有這個問題。

莊委員瑞雄：為什麼沒有這個問題？

侯所長寬仁：因為事實上刑事訴訟法偵查、審判的時候，還是要由檢察官、法官來指揮，檢察官、法官如果認為有必要，還是可以傳鑑定人到場作證。

莊委員瑞雄：我們上次（去年）在修刑事訴訟法，這個地方就出現漏洞了。

侯所長寬仁：沒有，那是第一時間……

莊委員瑞雄：我們當初是在講說……你那個例外是在講當事人明示同意，還有依法執掌類型，比如內政部刑警局、法務部調查局、衛福部食藥署，或是主管機關認定的醫院、實驗室或團體，符合這些的都不用出庭耶！這個外界都有所批評啊！當然，這個是比較細，我比較擔心的是，你現在成立以後，用機關的名義出去，會不會妨礙當事人在訴訟上的攻防，尤其是涉及其權益的問題？

侯所長寬仁：報告委員，沒有這個問題。

莊委員瑞雄：不會嗎？

侯所長寬仁：委員剛剛講，原則上是有證據能力，但是必要的時候，當事人、被告或律師還是可以請求傳喚鑑定的……

莊委員瑞雄：是啦！你講的那個是法院，如果案子我在審，我當然可以把鑑定人請到法院上來，接受兩造或者訴訟辯護人之間的詰問。這樣當然可以，但是他如果不要的話呢？他就直接這樣跟你講呢？來，次長。

黃次長謀信：跟委員報告，即使在機關鑑定的狀況下，我們現行刑事訴訟法的規範還是可以請求他（鑑定人）到院說明，並沒有被排除鑑定人到院說明的義務。

莊委員瑞雄：可是我們有創設例外啊！

黃次長謀信：訴訟法現在也有。

莊委員瑞雄：什麼？

黃次長謀信：即使是機關鑑定，現在又多了一個必須具名跟具詰。

莊委員瑞雄：對。

黃次長謀信：而且必須要到法院來說明，它有規定，並沒有免除……

莊委員瑞雄：我現在比較擔心的就是，對被告不利益的鑑定，我們刑事訴訟法裡面這樣規定，法官也有可能相信權威啊！

黃次長謀信：但它並沒有免除鑑定人到庭說明的義務，未來還是要說明。

莊委員瑞雄：所以我是比較擔心啦！

黃次長謀信：沒有這個問題。

莊委員瑞雄：不會有這種狀況？

黃次長謀信：不會。

莊委員瑞雄：好，謝謝。

主席：謝謝莊委員、謝謝部長、次長。待會在鍾佳濱委員質詢完畢，我們休息 10 分鐘。

接下來有請吳委員宗憲質詢。

吳委員宗憲：（10 時 26 分）麻煩部長。

主席：有請鄭部長。

鄭部長銘謙：委員好。

吳委員宗憲：部長早。部長，我今天主要還是就你們這次業務報告中，有關憲法法庭死刑判決的合憲性解釋的部分去討論，我想我們今天就不要聚焦在很混亂的地方，而要聚焦在「精神障礙或心智缺陷者不得判處死刑」上。我們都很清楚，這一次大法官的判決，其實我個人是認為這完全是一個訴外裁判的憲判，有關精神障礙的部分，它從行為時、審判時跟執行時設了三個關卡，這個都是以前沒有的概念。因為以前我們只知道刑法第十九條是以行為時為判斷基礎，這次大法官直接下了一大堆，我以前根本就沒有想過的東西在裡面。這個出處其實很簡單，這就是實質廢死啊！就不用跟我們在那邊玩文字遊戲說，這不叫實質廢死，然後又講了一大堆五四三的，那個都在騙國人。

部長，你知不知道這次大法官有點名 3 個死刑犯，他們在審理的時候有無精障、有無自我辯護的能力不得判死，這個部長知道嗎？

鄭部長銘謙：這部分憲判第 8 號的意旨是有就這 5 個人特別去做判決的……

吳委員宗憲：對，就是有 3 個案子。部長，「現行」的法律有沒有規定，審判的時候不得判死？我指的是「現行」法律喔！部長？

鄭部長銘謙：目前是沒有。

吳委員宗憲：現行的就是以第十九條行為時為主，這個我們大家都很清楚。依據你們的報告，你們會依據大法官的指示，修法前不能執行死刑，修法後要幫他們非常上訴，對不對？這個你應該知道，這是你們自己寫的東西嘛！

我再來要提到一個，當初殺了媽媽、婆婆、先生的這個林于如，你現在看一下，就是現在 PowerPoint 上面所顯示的這個林于如，大法官認為他審判的時候有精神障礙，導致自我辨識能力不足，不能判死刑，而且兩年內要修法。對於這個東西，他的律師說智能不足的這個部長知道

是怎麼回事嗎？

鄭部長銘謙：這是一個個案，我不清楚這個個案智能不足的情況。

吳委員宗憲：好，那我跟你講，所謂這個個案的智能不足就是，他在某一次審理的時候，法官給他做智力測驗，測定他只有 57，用這個當作不能判死刑的理由，我真的覺得是滿離譜的啦！因為你要知道，一個智商 110 的人他要演成自己智商是 57 很容易，但 57 要演成 110 是很難，如果這種智能鑑定就可以當作是一個理由的話，我只要做智力測驗時每一題都寫錯就好啦！那麼我的智力可能只剩下 30，所以大法官的這些想法，我也只能說嘆為觀止啦！大法官其實就是對這 37 個死刑犯十分疼惜，要盡量保護他們，像林于如這個案子，在三審時也有做言詞辯論，所以它的程序完備，當程序完備的時候，大法官就幫他找一個理由，說他就審能力有問題，智力只有 57，這樣來對法務部要求，我個人完全不認同啦！我也希望部長能夠稍微了解一下這個案子，因為你們自己業務報告……

鄭部長銘謙：這些確定死刑的犯人，依憲判意旨現在就是要由總長來審核。

吳委員宗憲：對，部長，既然你們的業務報告有提到，我今天就就這個業務報告問你，當然我知道總長有他的考量，但是我現在是要跟你們講，一個人他在行為時，他懂得用藥去處理他自己的先生，那個藥是什麼藥、要去哪裡買，我都不知道了，結果他竟然知道，他也知道要還賭債、知道要詐領保險金，知道要預謀殺人、知道希望檢察官趕快給他死亡證明書，這些他都清清楚楚，他甚至比很多代書都還要厲害，比很多律師都還要懂，結果大家認為他就審能力有問題。這個就是我要點出來現在實務上面會遇到的一個問題，就是當事人只要在庭上裝瘋賣傻，在那邊填寫錯誤的智力測驗的答案，今天他就可以逃過死刑，這是對於現在大法官的認定出來後我的見解啦！當然我也是看看總長以後會怎麼做決策，我們就等著看嘛！大家來看看總長會怎麼做決定。所以只以智力測驗就可以認定有無精神障礙、心智缺陷，我真的是完全不認同，以前除刑法第十九條以外根本就沒有這樣的規範，加這個規範的目的是什麼我也不懂，所以大法官現在變成是基層法官的太上皇，像林于如的案子總共有 19 位法官審過，結果幾個大法官最後做出來的憲判就推翻他們以前的死刑確定判決，我看到整個程序走到今天就是這個樣子，所以是不是大法官自己在違憲？我自己的感覺是這樣，大法官今天到底是在解釋憲法，還是專門帶頭在違反憲法？那你們就跟著他們這樣走，部長，你有什麼想法？

鄭部長銘謙：我們是尊重憲判意旨來做後續的處理。

吳委員宗憲：好，我的感覺啦！我後來發現很多民眾把大法官跟法官混在一起了，其實法官是法官，大法官是大法官，大法官是執政者任命的，根本跟一般普通的法官不一樣，很多人民搞錯了，很多政治人物就故意在誤導人民這個方向，我的感覺是這樣，今天執政者要這些大法官出來去幹盡他們想要幹的壞事，去把根本就已經是廢死裡面的人挑出來當大法官，他當然會做出這樣的決定啊！就像天空要不要下雨，如果是讓賣傘的人來決定的話，這天空絕對不會有晴天，我個人看到目前憲判字對於死刑的觀念就是這樣。

現在大法官要求立法院兩年內要修法，而且修法前不得執行死刑，變成你們都要跟著大法官這樣走，你們也沒有其他的辦法，對不對？沒關係，部長。而且這次大法官的憲判字對於修復

式的正義隻字未提，他只在幫死刑犯逃脫死刑，但是對於被害人，這麼多年司法實務上面一直講求的修復式正義，大法官卻隻字未提，他從來沒有去管過這一塊，所以我真的不懂這些大法官到底心裡想的是什麼，是為這些王八蛋政客在服務嗎？

部長，我上次問過你，非常上訴成功之後，回到普通法院審理，回到普通法院審理之後就有無罪推定，所以我們就要把這一群人當作都是無罪的人去做無罪推定，我也再三跟你說，除非有法官敢違法下羈押的裁定，不然這些人就要放出去耶！刑訴法第一百零一條跟第一百零一條之一對於哪一些東西可以羈押規定得清清楚楚，所以法官要怎麼樣做違法的裁定呢？譬如林于如好了，智商 57，她出去要怎麼申證？智商 57 有申證的能力嗎？有逃亡的能力嗎？所以到底要怎麼樣認定一個智商 57 的人，他出去有申證逃亡之虞，那請問一下法官要如何能夠違法的裁定羈押？法官只要不裁定羈押，這 37 個人就有可能會出去，甚至我們上次有講到羈押 3 個月、延押 12 個月，到延押 12 個月期滿總共只有 15 個月，根本就來不及審判完畢嘛！如果你還要再送精神鑑定，或這些廢死團體幫他申請一次、兩次的精神鑑定，那就超過 15 個月啦！那這些人是不是要放出來？所以我在這邊要跟所有的人講，這些人中有一部分就是有可能會被放出來，會回歸到社會，那部裡面有什麼作法？

鄭部長銘謙：憲判字第 8 號的判決意旨有提醒，最高法院撤銷判決要注意羈押的問題，重新計算羈押的期間……

吳委員宗憲：部長不要講這些廢話……

鄭部長銘謙：委員關心的是不是會放出來的問題，我想這個個案對案情是不是有第一百零一條或第一百零一條之一的情形，這個我沒辦法去做一個判斷，但是我們檢察官該做的，我們會要求，我們就會促請法官去羈押……

吳委員宗憲：對，就是你也沒有把握法官能把這些人押起來，我剛剛也說了，第一百零一條、第一百零一條之一的羈押理由就是那幾個嘛！

鄭部長銘謙：我相信法官有他的智慧會去審酌這個被告應該羈押的理由。

吳委員宗憲：不是，部長不要繞圈子嘛！刑事訴訟法我們都很內行，這些人就可能不被押或超過羈押的期限而被放出來回歸到社會，只要有一個人回歸到社會，部長，這個對目前的執政黨以及對您都是重大的傷害，我在這邊只能這樣子跟你說，反正你跟我繞圈子，我問了兩個禮拜還是聽不到我要的答案，那就算了。

我再跟你們報告一件事情，從鐵路殺警案，一審無罪、二審有罪，整個精神鑑定是天翻地覆，看起來就是精神鑑定跟 DNA 的鑑定不一樣，DNA 鑑定準確率非常高，但精神鑑定常常翻來覆去，那會不會變成是很多團體就讓他一直做精神鑑定，直到有一天鑑定出他要的答案就可以？所以大法官要求以精神鑑定為依據而不能送死刑，我在這邊跟大家說，我覺得要送精神鑑定，還有要送智力測驗的是大法官，不是這些被告，所以大法官真的要送精神鑑定跟智力測驗，看看有沒有 57，這真的很不應該，不能把社會治安這樣玩。

最後，因為對於羈押的要件我們都很清楚，所以這 37 個死刑犯最後回到普通法院無罪推定之後，確實很有可能法官根本無法羈押，因為於法不合，在於法不合的情況下，這 37 個可能很快

就放出來，或是超過羈押的期間就放出來，所以一定要詳實的告訴社會。部長，上一次在詢答的時候謝謝你很有勇氣的告訴我們說，確實沒有把握能夠繼續押著他們，謝謝你，至少你上次是有勇氣啦！

鄭部長銘謙：因為這個是羈押……

吳委員宗憲：對，這個是事實，而不是上次吳思瑤那樣子胡說八道，在那邊政客亂帶風向……

鄭部長銘謙：我想我們檢察官會盡量依我們的權力去做我們職責應做的事情。

吳委員宗憲：謝謝，謝謝部長。

鄭部長銘謙：委員你也當過檢察官，我們能夠做，我們會全力去做，我們會窮盡一切力量不讓這些人……

吳委員宗憲：部長，為什麼我對這事那麼生氣，是因為我真的很重視社會治安，因為我覺得這是所有人都希望的，我們都不希望有一個殺人犯回到社會，如果跟你住同一個社區，你坐電梯會跟他一起坐，你心裡會不會害怕？我今天在想的只是這個東西。

最後我跟部長報告一件事情，在我心中，我覺得政客為的是下一次選舉，政治家為的是下一代的幸福，我很謝謝部長上次有勇氣把話說出來，這些人確實有可能將來會回歸到社會。我希望所有的官員們跟大法官都不要像這些法盲的政客一樣，在那邊裝傻，在那邊講出於法不合的事實，這是我的期待。所以我上次也說，在場其實有非常多法官、檢察官的學長們，如果今天我在法律的部分有講錯，都歡迎來批評，但是我今天就是要在這邊告訴大家，這 37 個死刑犯真的有一部分人很快的會回歸到社會。

鄭部長銘謙：我不贊成這種說法，對法官要有信心，我想這個是三審定讞的，憲判意旨第 8 號也提醒法官要注意羈押的問題，而且是重新計算喔。

吳委員宗憲：部長、部長……

鄭部長銘謙：所以這個個案的問題，我想個案問題，我不去揣測個案，因為我沒有接觸到這個卷證……

吳委員宗憲：部長，你不認同是你的事，我也跟你一樣對法官有信心，法官絕對會依法下裁定，但是依照第一百零一條跟第一百零一條之一對於羈押的要件，這些人不符合啊！

鄭部長銘謙：沒有，我不敢這麼……

吳委員宗憲：所以當我們對法官有信心，他依法下裁定，就是不能押嘛！

鄭部長銘謙：我不敢馬上說跟第一百零一條跟第一百零一條之一這個不符合，因為我沒有承辦這個個案，但是法官在審判的……

吳委員宗憲：那你也只能這樣講嘛，「我沒有承辦這個個案，所以我不能講」。

鄭部長銘謙：但是我們會要求檢察官窮盡一切的力量去建議法官羈押，我想我們檢察官會全力用我們的職掌去防制這個被告走入社區。

吳委員宗憲：對，部長你講的沒錯，就是你能做的以及現在檢察官能做的……

鄭部長銘謙：但是這個問題的話……

吳委員宗憲：對，你講的都沒錯，部長，你講的完全正確，確實你可以請檢察官積極地請法官裁定

羈押，但我這邊要告訴部長的是，法官如果真的依法處理的話，我如果是這些 37 個人的律師，我就跟你打，他就不符合羈押的要件嘛！

鄭部長銘謙：這個問題，我想由司法院承辦法官來回答這個問題，會比我還……

吳委員宗憲：好，部長，OK，你這樣的回答我接受，但是我就是要告訴你，他們就是可能不押，就這麼簡單，他就是可能不押，否則你跟我講，他們符合什麼逃亡之虞？符合什麼串證之虞？如果這個都沒有，關了二十幾年，也沒有反覆實施之虞，請問一下，你可以創設新的法律，叫法官裁定羈押嗎？如果沒有的話，你怎麼可以在那邊保證他們 37 個不會回歸社會？

鄭部長銘謙：我想檢察官有他的智慧，可以發覺建議羈押的……

吳委員宗憲：這不是智慧的問題，這是法律的問題，我國是法治國家耶！

鄭部長銘謙：這是一個專業，應該我們有這個專業可以……

吳委員宗憲：部長，檢察官們是聰明人，我是笨蛋嗎？我沒有辦法看懂法律嗎？你今天講那什麼話！我不懂你這什麼意思嘛！我剛剛已經說了，你講的話我能夠認同，就是你可以請檢察官積極地去向法官聲請羈押，但是我在這裡也告訴你，依據我國現行刑事訴訟法的規定，法官要押的理由在哪裡，我真的還是想不到……

鄭部長銘謙：在第一百零一條跟第一百零一條之一。

吳委員宗憲：我問了超過 20 個當法官的同學，他們也說依照現行法，就是沒有辦法押。部長跟我講那些，我覺得沒有意思，你要幫政客去開脫，那就這樣啦！

鄭部長銘謙：很抱歉，我沒有在幫政客開脫，我們就是就法論法，我們把我們的職掌在整個……以後如果我們在力挺、我們在……我們盡我們檢察官的職掌，去落實我們的職掌。

吳委員宗憲：我可以接受你這句話，就檢方盡檢方的責任去做所有能做的事，但是會面對到了將來的社會事實就是會面對到。

鄭部長銘謙：委員的問題我都答復過了，盡我們所能，至於法官那部分，我想法官有他的智慧。

吳委員宗憲：我知道，謝謝部長。

主席：謝謝吳召委，謝謝部長。

主席（吳委員宗憲代）：下一位請鍾佳濱委員發言。

鍾委員佳濱：（10 時 43 分）主席、在場委員先進、列席的政府機關首長官員、會場工作夥伴、媒體記者女士先生。有請鄭部長……

主席：麻煩鄭部長。

鍾委員佳濱：還有國兩司的孟司長。

主席：好，孟司長。

鄭部長銘謙：召委好。

鍾委員佳濱：部長好，司長好。部長，昨天司法及法制委員會安排考察，你知道吧？

鄭部長銘謙：是。

鍾委員佳濱：部長，我們去看屏東地院和屏東地檢。

鄭部長銘謙：謝謝。

鍾委員佳濱：我們希望未來能夠留住司法人才，為屏東鄉親服務，不管是法官還是檢察官，我們希望考量他們的居住需求，而且未來的司法園區能夠考量到便民，可能像包括行政執行署這些相關的機構都能納進來，請問你支不支持這樣的作法？

鄭部長銘謙：我們非常地感謝委員對我們的支持。

鍾委員佳濱：好，謝謝，後續請你要指派專人，我希望包括跟行政執行署、還有國產署、還有司法院，都會邀請他們，當然最重要的就是要敦請我們屏東縣政府一起來共同參與，希望部長用力推動，好不好？

鄭部長銘謙：好，謝謝。

鍾委員佳濱：謝謝。我們來看一下，請問部長，有沒有看到這個新聞？外國人在外國犯了罪逃到臺灣，要如何論罪？這個新聞說有個西班牙裔的義大利人涉及詐騙，來到臺灣之後身分就揭露了，後來您知道臺灣要怎麼處理嗎？您知道這個新聞嗎？

鄭部長銘謙：有這樣的新聞。

鍾委員佳濱：他怎麼處理？

鄭部長銘謙：移民署……

鍾委員佳濱：移民署說什麼？

鄭部長銘謙：移民署有在……

鍾委員佳濱：要限期出境？

鄭部長銘謙：命令他出境……

鍾委員佳濱：要驅逐出境？

鄭部長銘謙：就是在 10 月 10 號有通知他到案說明。

鍾委員佳濱：你覺得是要在臺灣把他抓起來審理，還是引渡回去西班牙還是義大利，還是要驅逐出境？

鄭部長銘謙：現在是要求出境。

鍾委員佳濱：好，要求出境。那臺灣跟西班牙、義大利國際刑事組織有沒有互助條約？我們怎麼樣掌握這些國際通緝犯在臺的動向？

鄭部長銘謙：這個我還是請司長……

鍾委員佳濱：簡單講，有沒有？

鄭部長銘謙：沒有。

鍾委員佳濱：好，OK。我們看一下，目前有簽司法互助條約的、民刑事的有這些國家，共 11 國，有引渡條約的就 9 國。跟那些沒有簽條約的國家怎麼去做合作、怎麼做互助？部長，怎麼做？司長，簡單講。

孟司長玉梅：簡單來講，如果我們跟其他國家之間沒有簽條約的話，我們會依照國際刑事司法互助法的規定，就是基於互惠原則，接受他們的請求之後，請他們依照我們所要求的形式，將這個請求書遞給外交部，外交部會做初審，然後再給我們法務部，我們法務部再來依照是不是符合我們國際刑事司法互助法的規定來處理。

鍾委員佳濱：我們來看一個很具體的例子，臺灣人在臺灣涉案之後跑到日本去，怎麼辦？2023 年臺日有簽訂司法合作備忘錄，可以視訊詢問，還是可以引渡回臺？

孟司長玉梅：有關臺日的合作備忘錄，是在法律的一些相關資料交換上面有這樣的一個合作備忘錄……

鍾委員佳濱：所以跟涉案人的部分沒有關聯？

孟司長玉梅：還不達到……

鍾委員佳濱：還不達到。現在就規定了，聽說有一個涉及到目前檢廉正在調查中的案子關係人，可能是證人，可能要傳喚，他已經跑到日本去了，結果這個人在日本，日本政府可以怎麼處理他？他可以一直躲在日本嗎？先不要問司長，部長，你覺得呢？

鄭部長銘謙：我對這個……

鍾委員佳濱：但是媒體說除非遭驅逐出境，因為臺日沒有簽司法互助，沒辦法遣返，是不是這樣子？

鄭部長銘謙：對。

鍾委員佳濱：是這樣嘛。所以只要這個人沒有違反日本的法律，就可以繼續停留在日本，我們對他莫可奈何，對不對？是不是這樣子？他在日本只要沒有違法，日本就不會驅逐他出境嗎？有沒有？

孟司長玉梅：其實過往這種例子，我們的警方都會設法透過比如國際刑警組織，或者是跟日本的警方，透過警方的合作關係……

鍾委員佳濱：然後呢？

孟司長玉梅：然後希望他們能夠遣返……

鍾委員佳濱：怎麼樣？他在日本沒有犯法，日本警方奈他何？

孟司長玉梅：其實我們很多在第三國犯罪的臺灣涉嫌人……

鍾委員佳濱：在臺灣犯罪，他在日本沒有犯罪，你怎麼叫日本警方把他送出來？

孟司長玉梅：這個部分……

鍾委員佳濱：部長，知道原因了喔。所以其實這個是互助，相對地，臺灣人在外國犯罪，我們可不可以把他引渡回國？我們當然是反對毒品的販運，但是的確我們看到一些個案，在泰國、在東南亞這些國家對毒品管制很嚴格的，有些臺灣的年輕人幫人家帶登機箱，被抓到了，關在泰國的監獄裡面，你覺得這樣的臺灣人，法務部會希望將國人引渡回臺，來臺灣接受論罪、判刑，甚至接受我們的矯治嗎？

鄭部長銘謙：我想引渡也就是讓他回國來接受……用這樣的方法。

鍾委員佳濱：是，這些泰國有沒有？沒有嘛。越南有沒有？

孟司長玉梅：委員，我們跟泰國、跟越南都沒有簽署任何的引渡的條約。

鍾委員佳濱：沒有嘛。

孟司長玉梅：都沒有。

鍾委員佳濱：都完全沒有，也沒有任何的互助嘛。所以如果國人因為在其他國家像泰國或越南，不

慎犯了當地的重罪，他大概就注定要在那邊關一輩子，很可能是這樣，是不是這樣？

孟司長玉梅：您現在是說如果他在那邊當地犯罪被判刑、入監服刑了……

鍾委員佳濱：對啊。

孟司長玉梅：那個是涉及到受刑人移交的問題。

鍾委員佳濱：是，那怎麼移交？也是有司法互助的範圍嗎？

孟司長玉梅：我們有跨國移交受刑人法。

鍾委員佳濱：有受刑人移交？

孟司長玉梅：是。

鍾委員佳濱：部長，那就是我今天要問的。我們的結論小結，是不是請積極推動國際的司法互助，防止嫌犯出國，也能夠順利不管是引渡、還是移交回國內來處刑、來執行，可不可以？願不願意積極來處理？

鄭部長銘謙：我們會積極來處理。

鍾委員佳濱：好。部長，最近有些社會新聞，偽造車牌，很多人被害，你覺得什麼樣的案件會偽造車牌？我舉個例子，以前看警匪片，歹徒作案、搶銀行之前都是先偷贓車，做完案，再把贓車燒掉，對不對？是不是這樣子？為什麼要用贓車犯罪？怕被追查嘛。

鄭部長銘謙：製造斷點。

鍾委員佳濱：製造斷點嘛。那什麼樣的人會偽造車牌、製造斷點，你知道嗎？偽造車牌，車子是他的，車牌掛別人的，然後他繼續使用，你知道偽造車牌有什麼好處嗎？偽造車牌，只要他不違規，車牌的原主也不知道，跟監的人也不知道，所以等到查到要下手，逮到了車，發現根本不知道是誰的車，是不是這樣子？製造斷點。

我們往下看，目前假車牌氾濫預估已達到 2,000 件，贓車作案，被害人能夠及時發覺，而且還有很重要的，如果我的車被偷拿去作案，我有沒有責任？部長，你知道嗎？如果我的車被人家拿去作案，我怎麼樣免責？我有去報失嘛，是不是這樣子？我有去報失，那基本上大概作案就跟我無關了，而且我報失之後警方會幫忙查，這個是贓車，歹徒拿去作案可能容易被抓到。所以，我們往下看，現在這個偽造車牌就是因為車主不知道，沒有人去報案，車子也沒有報失，所以他可以繼續用這個車輛去作案，製造了斷點，是不是這樣？

鄭部長銘謙：是。

鍾委員佳濱：那他這段時間的交通違規都算誰的？算原車主的。那車主怎麼辦？吃罰單。然後呢？要去監理站，要去撤銷，要去舉證，然後還要換車牌。部長，你知道嗎？換車牌要不要錢？要。跑這些行政作業要不要時間？要。然後這個無辜的民眾被人家調查，他要舉證說那個車子不是我的，要不要花功夫？要。那部長，怎麼辦？你知道偽造車牌有多重的罪嗎？

鄭部長銘謙：根據刑法第二百一十二條，它是處一年以下有期徒刑、拘役或九千元以下的罰金。

鍾委員佳濱：一年以下啊！所以你就知道了吧！偷車拿贓車去犯案跟偽造車牌哪個罪比較重？當然是偷車的罪比較重，偽造車牌比較輕，但是這是民國 17 年修正通過的，當時說考量到什麼？偽造車牌多是基於謀生及一時便利，這是民國 17 年的法律，現在已是民國 113 年了耶！偽造車牌

算不算偽造公文書？

鄭部長銘謙：特種文書。

鍾委員佳濱：既是特種文書，偽造特種文書是重罪，那為什麼偽造車牌只有判一年以下？因為刑法第二百一十二條把它排除在偽造特種文書之外嘛。部長，要不要修法？

鄭部長銘謙：這部分我們已經納入刑修小組的會議，大概在 11 月份，下個月就會開會討論。

鍾委員佳濱：你們的修法方向是什麼？是把它排除，視同偽造文書；還是雖不算偽造文書，但是加重其刑？

鄭部長銘謙：它有兩種立法的方式，一種是直接第二百一十二條來修法，另外一種就是比照護照條例、戶籍法，在道交條例新增特別的刑責……

鍾委員佳濱：那要罰多少？要怎麼處罰？怎麼量刑？

鄭部長銘謙：這部分還是要研修小組再做一個討論。

鍾委員佳濱：那不會是一年以下吧？偷車要多少年？竊盜罪幾年？

鄭部長銘謙：竊盜罪是五年以下。

鍾委員佳濱：五年以下，所以我就不要去偷賊車了，偽造車牌就好了，一年以下嘛。方向是加重多少，加重到幾年？

鄭部長銘謙：我們是不是請司長來？

鍾委員佳濱：來，司長請說。

郭司長永發：報告委員，第二百一十二條這個議題，本來在這個月 15 號，就是前天的刑修小組要討論，但因為我們討論的方向有兩種，一個就是把第二百一十二條廢除掉，就併到直接用公文書的刑度來處罰……

鍾委員佳濱：對啊！

郭司長永發：另外一種方式，就是將第二百一十二條的刑度加重。因為 15 號來不及討論，下個月就會排進去我們的刑修小組來討論。

鍾委員佳濱：好，下個月。部長，本席有提案，部長，你覺得要加重處刑吧，要不要？

鄭部長銘謙：這個應該要調整刑期。

鍾委員佳濱：要調整，但我不只要求這個，還要怎樣？還要補償受害人。我說的受害人不是指犯罪被害人，而是被偽造車牌的車主，他花的這些時間，遭受的這些困擾，要不要補償他？怎麼補償？偽造車牌的人能夠補償被偽造車牌的原車主嗎？你們有沒有一個犯罪被害人的基金？請問一下，我的車牌被人家偽造了，我花那麼多的功夫，還繳了錢，這些麻煩事，我得不到任何補償嗎？有沒有補償的機制？

鄭部長銘謙：這個在民事的話……

鍾委員佳濱：來，次長，請黃次長來。

黃次長謀信：我們的犯罪被害人補償法，它要特定的犯罪才可以申請補償……

鍾委員佳濱：是的。

黃次長謀信：這個不是屬於那個特定的犯罪……

鍾委員佳濱：我知道。

黃次長謀信：所以他要另外循民事求償。

鍾委員佳濱：他要循民事的訴訟程序。

黃次長謀信：對。

鍾委員佳濱：這個錢不是很多，你叫每一個被偽造車牌的車主去做這件事情，不只浪費人力，更是浪費司法資源耶！這個案子很簡單嘛，法官看一看，你要民事訴訟，那就賠多少，大概有個數字，你們難道要逼著我們法院跟被偽造車牌的車主被害人去走這個途徑嗎？有沒有辦法在我們的法制上予以一個通案的設定，讓他很簡易的就可以得到補償。部長，有沒有可能考慮一下？

鄭部長銘謙：我們可以研議。

鍾委員佳濱：可以研議？好。偽造車牌這幾年之所以越演越烈都跟詐騙有關，以前偷車拿贓車去犯案都是暴力犯罪，都是暴力犯罪，而且只要車子被偷，車主一掛失很容易被抓到。現在的犯罪是用偽造車牌，用這個車子的行駛，我們不是在打詐四法中有講到嗎？你們去監視他的行動，偽造車牌的目的就是在詐騙集團去跟相關的受害人接觸時製造斷點，所以它才會這麼多。現在有這麼多偽造車牌，如果不及時修法遏止，會有越來越多，不只是詐騙案，還有很多車牌被偽造的車主會有很大的損失。所以是不是我們考量一下，要補償這些受害人，好不好？研議一下。可以嗎？

鄭部長銘謙：是。我們去研議。

鍾委員佳濱：好。謝謝。

主席：現在依照先前的宣告，我們休息 10 分鐘。

休息（10 時 55 分）

繼續開會（11 時 5 分）

主席（鍾委員佳濱）：好，我們繼續開會。

現在有請翁委員曉玲質詢。

翁委員曉玲：（11 時 6 分）召委好，有請鄭部長。

主席：有請鄭部長。

鄭部長銘謙：委員好。

翁委員曉玲：部長好。首先，我想請教部長，上星期的國慶日您有去參加總統府前的國慶大會嗎？

鄭部長銘謙：有。

翁委員曉玲：您當時坐在哪？

鄭部長銘謙：我坐的地區是往北……

翁委員曉玲：是在主要的貴賓席嗎？VVIP 的貴賓席嗎？

鄭部長銘謙：是，貴賓席，跟各部會首長坐在一起。

翁委員曉玲：是，我想請問一下，您當天與貪污犯陳水扁同臺，您內心的感受是如何？

鄭部長銘謙：這部分我是沒有注意到……

翁委員曉玲：您沒有注意到？

鄭部長銘謙：對，那個後來是……

翁委員曉玲：陳水扁當天是參加國慶大典，然後……

鄭部長銘謙：我在新聞有看到，但是我沒有看他坐在哪裡。

翁委員曉玲：所以您不知道他要參加國慶大會的活動嗎？

鄭部長銘謙：是有這個訊息說會參加國慶。

翁委員曉玲：所以這個事情你有同意嗎？

鄭部長銘謙：這部分是……

翁委員曉玲：所以他事前有向矯正署、臺中監獄申請核准，可以參加國慶大會嗎？

鄭部長銘謙：這部分是臺中監獄在做處理。

翁委員曉玲：矯正署不知道嗎？

鄭部長銘謙：我是不是請矯正署代為回答，好嗎？

翁委員曉玲：好，今天周署長有來是不是？

鄭部長銘謙：有。

翁委員曉玲：好，來。

周署長輝煌：報告委員，我們臺中監獄每個月都會派員過去探視。針對國慶，陳水扁本身在 9 月 24 號的時候，臺中監獄有特別叮嚀他，有相關活動務必要事先來報告，在 9 號……

翁委員曉玲：他有事先報告嗎？

周署長輝煌：那時候還沒有。臺中監獄在 10 月 9 號的時候有主動掌握了陳水扁要出席 10 月 10 號的國慶大典，所以我們臺中監獄也有派專人到場蒐證。據初步的了解，因為這是慶籌會——國慶籌備委員會的一個邀請卡，而且總統府也有專人打電話給陳水扁先生，要慶祝國家的生日。

翁委員曉玲：好，簡單來說，就是因為總統說要邀陳水扁出席，所以臺中監獄雖然前一天就掌握了資訊，可是沒有辦法，還是只能夠陪同去蒐證，然後也沒有直接告訴陳水扁，你不能夠參加國慶大會，是不是？

周署長輝煌：臺中監獄是有勸導說是不是可以不要去，但是陳水扁是……

翁委員曉玲：好，我必須要講，這件事情在本席的眼裡，我認為它就是司法最大的恥辱。當天陳水扁坐在 VVIP 的貴賓席上面，後面是司法院院長，然後部長您雖不是在正中間的，但也在主席臺旁邊的貴賓席，您怎麼可能會不知道陳水扁參加國慶大典？一個貪污犯跟我們現在司法機關最重要的兩位首長同臺，狠狠地將司法尊嚴踩在腳下，這不是司法最大的挫敗跟恥辱嗎？我必須說本席非常在意的，就是司法的公平正義，我希望我們臺灣、中華民國是法治國家，而不是權貴治國啊！

周署長輝煌：報告委員，可以容我回答嗎？

翁委員曉玲：好，請說。

周署長輝煌：跟委員報告，這次陳水扁出席國慶大典，他是由慶籌會來邀請的，而且是經過核定。

翁委員曉玲：慶籌會有慶籌會的角色，但是你們可以不同意，是不是？過去你們有同意過嗎？好，我們看下一頁。基本上，對於陳水扁，他已經保外就醫將近 10 年，現在已經延長 39 次了，我

不知道臺中監獄這 10 年來，是對於陳水扁的表現視若無睹嗎？他可以主持廣播節目，他可以代理他女兒去當訴訟的律師，然後參加各式各樣的活動，甚至還參加國慶大典，在陳水扁的眼裡，他會認為你們會不同意嗎？你們過去都沒有蒐證嗎？

周署長輝煌：有，報告委員，我們臺中監獄會依照我們保外醫治的審核基準跟管理辦法以及醫囑……

翁委員曉玲：好，我們看下一頁，審核基準是怎麼規定？

周署長輝煌：來做相關的蒐證。

翁委員曉玲：好，所以蒐證之後的結果呢？陳水扁的這些行為符合你們自己所訂的審核基準辦法嗎？他是日常生活所必須嗎？參加國慶大典也是他日常生活所必須嗎？擔任他女兒的訴訟代理人、主持廣播節目，是跟他生活有關嗎？

周署長輝煌：臺中監獄會參考高雄義大跟高雄長庚醫院的醫囑，包括他的出遊、訪友、聚餐……

翁委員曉玲：所以如果這些醫生做了假醫囑，你們都不管嗎？

周署長輝煌：醫囑上面認為對他的治療是有正面意義。

翁委員曉玲：好，所以呢？他治療到現在 10 年了，確實是頗有成效，他是完全恢復正常，在這樣的情況之下，為什麼他可以不重返、回到監獄裡面去服刑？全國人民都在看，都在看你法務部怎麼做。

周署長輝煌：報告委員，陳水扁的身心狀況，他還是有必要再做職能治療的，他不是已經完全恢復到一般正常人的狀態。

翁委員曉玲：你的意思是說他未來出獄之後，他還要工作嗎？事實證明他的職能恢復得很好啊！還幫他的女兒去當訴訟律師啊！署長，您今天說這句話，你都不覺得慚愧嗎？

周署長輝煌：我們所了解……

翁委員曉玲：你曉得現在保外就醫的受刑人，在外保外就醫期間，他的死亡率有多高，你知道嗎？我們常常看到新聞，保外就醫的受刑人可能短短一、兩個月的時間就往生了。

周署長輝煌：報告委員，我們……

翁委員曉玲：從你們自己做的報告裡面，我告訴你，大概一半以上的保外就醫受刑人在保外就醫期間就過世了。

周署長輝煌：委員應該有收到我們的數據，我們累計到今年總共有 499 位在外面保外醫治，累計到 9 月份有 129 人死亡。

翁委員曉玲：我告訴你，你們那個數字，我現在要講的就是，我希望矯正署、法務部這裡，你們可以把保外就醫的受刑人，他們出獄治療的期間，還有什麼時候回去，以及他的死亡是在保外就醫多久的時間之內就往生，你們要把這些數據全部講得清清楚楚。本席昨天研究了這張表，我看了很久，我後來今天重新計算，我告訴你，大概就像是人權促進會講的啦，出去一半以上，五、六成的保外就醫受刑人都會往生，而且事實上本來他如果不是很嚴重的疾病，你戒護就醫就可以了啊！矯正署、臺中監獄乃至於鄭部長，我真的希望你們能夠隨時把司法的公平正義放在心裡，放在你們的腦海裡啊！今天為什麼陳水扁的這個事情會讓……可能慶壽會也忘記了

，也淡忘了，全社會的人都淡忘了他是一個貪污犯，他被判刑 20 年，為什麼到現在法院可以停審這麼久？而我們的檢察官也沒有主動地向法院提起說要繼續審判？法務部是不是也失職，檢察官有沒有失職？

鄭部長銘謙：跟委員報告，這個停審的事件，臺北地檢署有多次的發函，敦請法院要開始……

翁委員曉玲：好，麻煩請把這個數據給我。

鄭部長銘謙：好，另外……

翁委員曉玲：至少以後我不會誤會說地檢署失職，對不對？這是很嚴重的問題，我們刑法裡面其實都有濫權、不起訴、不處罰或不執行處罰的罪。

鄭部長銘謙：這個相關的數據，我們再用書面跟……

翁委員曉玲：今天講到這個事情，其實我真的認為全臺灣的人民都在看，我已經不只一次了，從我擔任立法委員以來，我就一直很在意這個事情，為什麼？如果認為陳水扁他之前當過總統，現在民進黨執政，前面已經有 8 年，接下來未來還有 4 年，念在過去的情分上，總統就給他特赦，我也沒有意見啊！但是在沒有特赦的情況之下，為什麼容許一個保外就醫長達 10 年的受刑人、貪污犯，可以參加各式各樣的活動慶典？說不過去啦！對不對？大法官他做了死刑有條件合憲，設了那麼多的門檻，這已經引起了民情眾憤，我相信陳水扁的事情同樣也是。你知道網路上面怎麼講嗎？10 月 10 號是我們的國慶日，沒有錯，全部的人都很開心，要慶祝國慶日，但同時也是司法之恥日啊！很難想像這麼明顯的受刑人、貪污犯，竟然後面坐的是司法院院長還有法務部長，情何以堪？我本來還有準備另外一題，不過沒關係，我就等到下一次，我希望法務部還有矯正署你們可以將保外就醫的受刑人，如同你們現在表格上面所寫的，再多增加幾個項目，保外就醫平均的時間是多少，然後多少的時間之內就會往生，對不對？很多的數據資料都要公開，要讓民眾了解你們到底做了些什麼，每一次為什麼可以核准他在外面活動，這些資訊難道不應該公開嗎？麻煩你們一個月之內給我一份報告，謝謝。

鄭部長銘謙：謝謝委員。

主席：那麼請部長會後提供，謝謝翁委員，謝謝部長，謝謝署長。

接下來請洪委員孟楷質詢，時間 5 分鐘。

洪委員孟楷：（11 時 17 分）主席謝謝，麻煩請部長。

主席：有請鄭部長。

洪委員孟楷：剛剛是矯正署署長是不是？也一起好不好？

主席：周署長。

洪委員孟楷：我本來沒有打算要問這題啦！但是因為剛剛翁曉玲委員這樣子詢問，署長特別回復說也有建議受刑人陳水扁不要出席國慶大典，是不是？本來有想建議？

周署長輝煌：臺中監獄有建議。

洪委員孟楷：有建議，好，那請教除了國慶大典以外，我覺得更嚴重的事情是，陳水扁受刑人他現在每天都在主持節目，你知道嗎？我之前在司法法制委員會的時候就已經有質詢過了，甚至那個時候我是說民進黨籍立法委員，高雄、臺南想要拼 2026 市長的，也全部都輪番上陣去上他的

政論節目、去上他的專訪。所以他從「四不」不受訪，變成是他現在主動訪問別人，臺中監獄有沒有曾經提過說要求他不能做這樣的行為？

周署長輝煌：報告委員，這個部分臺中監獄都有掌握，陳水扁有事先報告要邀請哪位，比如說……

洪委員孟楷：所以他事先報告就可以通過？

周署長輝煌：我們是參酌醫囑……

洪委員孟楷：這跟之前「四不」的關係是完全背道而馳耶！當時「四不」有沒有醫囑的佐證？認為說他做這「四不」是醫生判定可以的或是不行的？

周署長輝煌：有的，所謂的「四不」是針對個案每一次活動的提示，臺中監獄也參酌醫囑，然後有必要會派員去蒐證。

洪委員孟楷：所以你現在蒐證的結果怎麼樣？現在就是讓每一個要選舉的人都上他的專訪，暢所欲言，然後網路上都可以看到？這已經是醫學奇蹟了，臺灣司法的奇蹟、醫學的奇蹟。好啦！抱歉，這個真的是翁曉玲委員講，我才說如果我們還要這樣子矇著頭，然後埋在沙子裡面，全國國人真的都譁然，也對我們司法單位的公信力是大打折扣。

周署長輝煌：報告委員，這一次的國慶……

洪委員孟楷：還要講是不是？

周署長輝煌：容我簡要……

洪委員孟楷：我要質詢部長好不好？署長可以請回，謝謝。來，部長，法務部很重要，其中本席有看到，上一次我也提到針對毒品氾濫的部分，尤其是毒駕，也造成我們新北一位所長不幸往生，其中我們現在看到喪屍毒品確實已經有在 8 月份的時候先列為三級毒品了。但是我們要問兩個部分，第一個，新興毒品掌握的狀況，到底我們有沒有超前部署？因為過去這個所謂的喪屍毒品，已經快一年的時間沒有去做納管，所以說 8 月份才緊急列為三級毒品，列為毒品拖了一年，大家也說這是不是有怠惰的狀況？另外，這麼容易取得的新興毒品僅列三級，你覺得夠嗎？

鄭部長銘謙：這個新興毒品是不是要升級，從四級升三級或三級升二級，我們法務部有毒品審議的小組，委員會做一個討論，我想這部分如果說有人提出來，像這次剛才也有委員提到是不是要升級，這部分是可以做討論的，因為我不是委員，我是不是可以請次長來？

洪委員孟楷：簡要說明好不好？

黃次長謀信：跟委員報告，關於新興毒品其實法務部有一套的監測機制，臺高檢有一個監測平臺，它是向未來監測，所以如果有一些新興毒品還沒有列入毒品管制，透過監測機制達到一定程度的話，就會回到我們的毒品審議委員會來……

洪委員孟楷：本席有看到，而過去本席也知道有這樣的一個機制，但現在我想請教，全世界每年都會有所謂的毒品報告，聯合國出的……

黃次長謀信：對，沒有錯。

洪委員孟楷：到目前 2024 年聯合國所出全世界的毒品有多少？

黃次長謀信：跟委員報告，這個 NPS，就是全世界的毒品報告，事實上也是我們監測機制的範圍

之一，如果國際或者是相關的條約有把某一種毒品列為新興毒品、列入管制的話，本部就會把它蒐集，再進入我們的毒品審議委員會來審議，這個監測機制也是在我們的監測範圍之內。

洪委員孟楷：是，次長，你講的都是過程，但沒有回答本席的問題啊！

黃次長謀信：跟委員報告，最新列的我們都列入了，除非它是在上次毒品委員會之後又再重新列的，要不然目前為止新興的我們都把它列了。

洪委員孟楷：好。部長，本席為什麼會提到這樣子？因為我特別也去查了法務部的相關新聞，在 2020 年的時候，有針對新興毒品的部分一口氣認列了 299 項毒品，達到我們現在管制的 638 項毒品，因為這是 2020 年的資料，所以有可能 2020 到現在 2024 有陸續增加，但當時我們的資料查到是臺灣總共列管了六百多項的毒品，可是全世界聯合國的報告其實是高達將近一千兩百項。所以換言之還是一半，當然不是說……

因為有一些毒品它有可能是只有在某些國家流行或氾濫，可是我現在提醒的就是說，因為這個喪屍的狀態就是一樣嘛！之前我們沒有把它列管進去，而造成說它可能有部分的空窗期，當然我們已經在 8 月的時候把它列為三級毒品。可是本席要講的是，這樣子的一個機制有沒有能夠再精進或調整的空間？尤其我們看到之前的新聞報導有說，法醫研究所購買標準品的預算只有區區 300 萬，我不知道現在有沒有增加。如果說只是幾百萬，如果說只是因為研究所沒有錢、沒有多餘的預算去購買毒品，導致於我們沒有對照組、實驗組、比較組，而造成沒有辦法列管的話，我覺得幾百萬預算的部分，是不是應該要來做加強？部長，是不是您的態度……後續可以去了解，再給本席一個書面報告？

鄭部長銘謙：好，這部分我們再做書面報告。

主席：謝謝……

洪委員孟楷：但你的態度是不是應該要支持？

鄭部長銘謙：這個我支持。

洪委員孟楷：當然嘛！好不好？我們一起努力，謝謝。

主席：謝謝洪委員，請部長會後提供。

好，接下來有請蔡易餘委員，蔡易餘、蔡易餘委員不在。

有請羅明才委員，羅明才、羅明才委員不在。

有請林思銘委員，林思銘、林思銘委員不在。

有請鄭正鈐委員，鄭正鈐、鄭正鈐委員不在。

有請楊瓊瓔委員，楊瓊瓔、楊瓊瓔委員不在。

有請陳冠廷委員，陳冠廷、陳冠廷委員不在。

有請傅崐萁委員，傅崐萁、傅崐萁委員不在。

有請賴士葆委員，賴士葆、賴士葆委員不在。

好，所有登記發言委員均已發言完畢，詢答結束。委員質詢時要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。委員謝龍介所提書面質詢列入紀錄，刊登公報，並請相關機關以書面答復。

委員謝龍介書面質詢：

一、「創傷知情」概念導入司法體系

近年美國、加拿大、英國等國家的司法體系內相關服務運用「創傷知情」(Trauma-Informed)概念，例如：社工服務、心理輔導、學校教育、矯治系統，甚至在司法和警政系統都有越來越多的討論與應用。

所謂「創傷知情」，這個「知情」意思是「具備知識」，簡單說就是專業助人服務，像是被害人保護這樣的服務在進行前，需先瞭解「創傷」是什麼，然後理解創傷倖存者所展現的「適應行為」，嘗試從個體的安全、選擇與控制感介入，希望能建構一種沒有暴力的、學習的、合作的處遇文化(treatment culture)，是以個案為本的服務取向。

韓國心理及犯罪學家金泰京《你真的可以選擇不原諒》書裡講到：「人類恣意妄為所犯下的罪刑，往往比天災或交通意外，帶來更大的後遺症。更重要的是，受害者失去了對人的信任，因此要恢復相當不容易。不僅如此，在事件發生後，被害人還必須參與刑事司法的程序，往往頂多只能受到證人或關係人的待遇，卻成承受大大小小的不便與歧視—相形之下，加害者享有辯護人的幫助，各種權力都獲得保護。」被害者在整個司法程序非常不容易，這是他們修復之路的過程，特別是兒少案件、家暴、性別暴力案件，「創傷知情」概念的融入就變得非常重要。

業務報告裡有提到要打造司法友善環境，並且要透過補充法務專業人力來落實犯罪被害人權益保障。也提到要強化保護服務，完善溫暖有感柔性司法。「創傷知情」的概念如果導入調查、訴訟過程，將有助於減少被害人二度傷害，也可以讓司法正義更完整被伸張。請法務部盤點現有資源，於一個月內提出教育訓練計畫。另，對於特殊的被害人，例如：性侵、家暴等，對於被害人詢問、創傷反應的證詞與證據認定，應邀集相關專家學者、團體，研議更完整配套措施。

二、請針對線上博奕集團不同分工擬定有效打擊策略

近來爆發昔日「刑事戰將」林明佐與博奕集團掛勾甚深，還向詐團洩密。隨著網路與各種通訊軟體迅速更新，線上博奕近年蓬勃發展，交易金額數百億元已是常態，而暴利之所在，常衍生洗錢、地下匯兌等犯罪，檢警調面對金流匿蹤化有不少困境。

在金流部分，因博奕平台走向國際化，跨境與客服均製造斷點，查緝並非易事。根據聯合報 10 月 11 日報導，目前偵查實務碰到的難題有五大類，一是偵查科技工具不足，造成第三方支付成為洗錢最常見工具；二是洗錢「移動」速度相當快；三是境外資金難以追查；四是線上博奕有上下游聯繫產業業鍊，分工細膩，難以查緝；五是法院對於博奕量刑過輕，以致許多人投入「水房」事業。

虛擬貨幣興起，導致第三方支付洗錢非常嚴重，並直接與水房連結，儘管「打詐新四法」看似刑責加重，且放寬科技偵查手段，但道高一尺、魔高一丈，金流追蹤仍是難解之題。

建議行法務部會同相關部門，針對博奕集團不同分工擬定打擊策略，並且強力執行，避免博奕產業更加興盛，甚至向下延伸至學生族群帶來的危害。

三、請法務部正視「偵查大公開」之不正風氣

偵查之所以不能公開，是因為偵查階段尚在蒐集證據，若有犯罪嫌疑人尚未被查出，過早曝光案情細節，必使嫌犯有所準備，可能有時間逃匿或滅證，甚至想辦法勾串證人或使證人封口，也可能出現模仿犯效應，容易混淆偵查方向，讓辦案人員疲於奔命。同時也避免媒體出現「未審先判」的情形。

「偵查不公開」主要的規範主體是檢察官與警察，但是偵查單位跟媒體記者存在相互依賴關係，檢警需要媒體包裝績效，或請記者當線民也時有所聞，互相依賴的結果，觀眾口味越來越重，檢警就要暴露更多訊息，結果便造成跟具體求刑一樣的結果，輿論未審先判，對法官造成壓力。

「刑事訴訟法」第 245 條第 1 項所明文的偵查不公開原則，一向僅被當成訓示規定，難有規範作用，為了更有效規範司法人員遵守偵查不公開原則，2012 年 5 月立法院即增訂「刑事訴訟法第 245 條」第 5 項，授權由主管機關制訂相關辦法；司法院亦於 2012 年 12 月公布「偵查不公開作業辦法」，希望藉此規範讓過去模糊不清的原則明確化，免使司法人員無所依歸，若違反規定則依此辦法第 10 條，應受相關行政懲戒或刑事究責。請法務部落實上述究責與汰除機制，避免偵查不公開原則流於空談。

委員林思銘書面質詢：

請教法務部：

檢察官的工作繁多，貫穿偵查、公訴到執行的整體刑事訴訟程序，執掌職務層面複雜且多面相，在有限的資源下，基層司法人員都為了實踐並彰顯國家司法正義的而努力，尤其在打詐及重大刑事案件的偵辦上，更是讓司法量能承受極高的負擔。

但是，檢察官在訴訟期間的權力是否過大？從發動偵查、搜索、詢問與傳喚證人，並且經法院同意還能使用強制手段以限制被告行為能力，法官法第 86 條第 1 項規定：「檢察官代表國家依法追訴處罰犯罪，為維護社會秩序之公益代表人。檢察官須超出黨派以外，維護憲法及法律保護之公共利益，公正超然、勤慎執行檢察職務。」而刑事訴訟法第 2 條第 1 項規定：「實施刑事訴訟程序之公務員，就該管案件，應於被告有利及不利之情形，一律注意。」是檢察官偵辦案件，應保持中立，並負有客觀義務。

對於一般人民而言，因被告而纏訟過程中所帶來的痛苦與折磨，造成的身心煎熬，是嚴重的酷刑，長期拖延的訴訟不僅侵害被告的權益，也加重了司法機關的運作負擔。

請問：

一、對於情節顯然不嚴重之案件，若微罪案件一審判決無罪，檢察官若要再發動起訴是否應更加謹慎？檢察官對於微罪案件的起訴，未來是否該研擬應限制檢察官對無罪判決的上訴多所限制？

二、目前因打詐而導致司法案件堵塞，高張力的量能造成司法人員積勞成疾的情況下，追求正義的同時，是否也要考量背後的成本效益。刑事訴訟法第 361 條之 1 關於檢察官上訴權的限縮，法務部是否該審慎研擬修法，以避免浪費資源與侵害被告人權。

三、在業報的第 15 頁中的括號第五點，檢察官評鑑機制透明化之後，評鑑機制能更加發揮確實功能嗎？

近年來詐騙手法日新月異，新型態網路電信詐騙更是猖獗，犯罪集團詐騙金額更是屢屢創新高，人民的不滿情緒高漲，為懲凶罰惡及有效防杜詐騙事件，在上個會期通過的打詐新四法賦予司法機關更多的利器將這些不法集團繩之以法，而在業報中也看到法務部對於未來提出願景。

請問：

一、政府將引入 AI 智能以及數位轉型，對於目前積勞成疾司法環境，法務部認為能夠改善嗎？並且在打詐上的效率提升有做預期評估嗎？

二、目前許多人因為遭受虛擬貨幣詐騙，即使抓到犯罪者，對於追回受害人的損失似乎也束手無策，對此法務部有研擬可行性方案，除了抓到犯罪者，同時也能夠協助受害者追討回其財產上損失。

三、上個月 9 月 30 日的司法委員會，本席與人事長談到關於司法機關因應打詐而量能上承受極大負擔，當時人事長提到，法務部在人力的補充上應為補足具備專業的檢察官，而非檢察官助理，才能更精確且有效率地打擊不法，法務部對此看法為何？

委員陳冠廷書面質詢：

主旨：關於法務部研擬終身監禁分級制度及相關刑罰制度修法之質詢

一、終身監禁分級制度修法進度

1. 關於法務部研擬終身監禁分級制度修法：

(1) 目前檢討的具體情況為何？請詳細說明已完成的研究內容及初步結論。

(2) 預計何時會正式提出修法草案？請提供明確的時程規劃。

2. 針對分級制度的具體內容：

(1) 目前考慮設立幾個等級？各等級的區分標準為何？

(2) 每個等級的假釋條件有何不同？請詳細說明。

二、量刑標準的一致性問題

1. 終身監禁的本質與假釋制度存在矛盾：

(1) 法務部如何看待終身監禁原本應隔絕受刑人至死，與現行假釋制度之間的矛盾？

(2) 在設計分級制度時，如何確保不會違背終身監禁的本質？

2. 關於整體刑罰制度的一致性：

(1) 除了檢討終身監禁的分級制度外，法務部是否會一併檢討其他有期徒刑的量刑標準？

(2) 如何確保新的分級制度與現有的有期徒刑量刑標準之間的協調一致？

三、可能的立法方向

1. 若立法院提案修法，大幅提升無期徒刑假釋年限門檻：

(1) 法務部對此修法方向的立場為何？

(2) 如支持，認為合理的假釋年限應為多少？理由為何？

(3)如有疑慮，主要考量因素為何？

2.若立法院提案修法，要求無期徒刑一律不得假釋：

(1)法務部是否贊同這一修法方向？為什麼？

(2)如不贊同，法務部認為應如何平衡懲戒與教化的目的？

請貴部就上述問題提供詳細說明，並提出具體可行的政策方案，以確保我國刑罰制度的公正性、一致性及有效性，同時回應社會對於嚴重犯罪處置的關切。

主席：本次會議進行到此結束，現在散會，謝謝大家。

散會（11 時 25 分）

立法院第 11 屆第 2 會期財政委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 16 日（星期三）9 時至 13 時

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 賴委員惠員

本日議程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請財政部莊部長翠雲率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理（含各轉投資事業機構公股代表之董、監事）列席業務報告，並備質詢。

討論事項

審查「證券交易稅條例」7 案：

一、行政院函請審議「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」案。

二、本院委員羅明才等 20 人擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」案。

三、本院委員賴士葆等 25 人擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」案。

四、本院委員伍麗華等 19 人擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」案。

五、本院委員賴惠員等 37 人擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」案。【本案須經各黨團簽署不復議同意書】

六、本院委員林楚茵等 19 人擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」案。【本案須經各黨團簽署不復議同意書】

七、本院委員邱志偉等 19 人擬具「證券交易稅條例第十二條條文修正草案」案。

答詢官員 財政部部長莊翠雲

財政部國庫署署長陳柏誠

財政部賦稅署署長宋秀玲

臺灣土地銀行股份有限公司董事長何英明

兆豐金融控股股份有限公司董事長董瑞斌

台北金融大樓股份有限公司董事長賈永婕

金融監督管理委員會副主任委員陳彥良

財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心董事長簡立忠

法務部參事林豐文

主席：請主任秘書報告出席的委員人數。

謝主任秘書淑津：報告委員會，出席委員已足法定人數。

主席：開始開會。

請議事人員宣讀上一次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 2 會期財政委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 113 年 9 月 25 日（星期三）上午 9 時 2 分至 11 時 34 分

地 點：群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：郭國文 賴惠員 吳秉叡 陳玉珍 林德福 顏寬恒 賴士葆 王鴻薇
伍麗華 Saidhai Tahovecahe 李彥秀 羅明才 李坤城 王世堅
委員出席 13 人

請假委員：黃珊珊

委員請假 1 人

主 席：陳委員玉珍

專門委員：林靜玟

主任秘書：謝淑津

紀 錄：秘 書 吳人寬 研究員 黃惠雯 編 審 伍明清
科 長 喻 珊 專 員 沈克彬

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、本院秘書長函為「第 11 屆第 2 會期本院各委員會召集委員選舉相關事宜」業經本院人事處提報本院第 11 屆第 2 會期第 1 次會議決定照案通過在案。

三、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

選 舉 事 項

選舉立法院第 11 屆第 2 會期本會召集委員。

（依「立法院各委員會召集委員選舉辦法」第 5 條及第 8 條，召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。經在場委員互推，由賴委員惠員擔任發票員、李委員彥秀擔任唱票員、李委員彥秀擔任記票員、賴委員惠員擔任監票員。）

選舉結果：出席委員 13 人，發出票數 13 票、開出票數 13 票，開票結果為陳委員玉珍 7 票、賴委員惠員 6 票。由陳委員玉珍及賴委員惠員當選立法院第 11 屆第 2 會期財政委員會召集委員。

散會

主席：請問各位委員對上一次的議事錄有沒有異議？（無）沒有異議，議事錄確定。

請議事人員宣讀今日的議程。

邀請財政部莊部長翠雲率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理（含各轉投資事業機構公股代表之董、監事）列席業務報告，並備質詢。

討論事項

審查「證券交易稅條例」5 案：

- 一、行政院函請審議「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」案。
- 二、本院委員羅明才等 20 人擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」案。
- 三、本院委員賴士葆等 25 人擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」案。
- 四、本院委員伍麗華等 19 人擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」案。
- 五、本院委員邱志偉等 19 人擬具「證券交易稅條例第十二條條文修正草案」案。

主席：今日議程安排為：一、邀請莊部長翠雲進行業務報告。二、審查行政院函請審議「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」，還有委員羅明才等 20 人擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」、委員賴士葆等 25 人、委員伍麗華等 19 人分別擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」、委員邱志偉等 19 人擬具「證券交易稅條例第十二條條文修正草案」。我們先請提案的委員說明。

提案委員沒有到現場，我們請莊部長進行業務報告及回應委員的提案內容。

莊部長翠雲：主席、各位委員先進，大家好。今天貴委員會召開第 11 屆第 2 期全體委員會議，本人應邀率本部主管同仁列席，提出業務報告。以下謹就中央政府總預算收入編列及執行情形、近半年重要施政績效及未來施政方向與重點提出報告。

首先有關中央政府總預算 113 年度執行情形，歲入截至 9 月底實收數是 2 兆 4,518 億元，達成預算的 90%，其中稅課收入實收數達到 2 兆 1,415 億元，達成預算數的 92.5%；營業盈餘及事業收入實收數達到 1,821 億元，達成率是 63.5%；至於規費、罰賠款、財產及其他收入實收數有 1,283 億元，達成率是 103%。在融資性財源部分，債務舉借預算數因歲入執行優於預期，全數未舉借；而債務還本預算數 1,150 億元，已全數執行完成，並且補足債務還本預算數未達稅課收入 5% 差額（8 億元），合計已經還本 1,158 億元。

有關中央政府總預算 114 年度編列情形，在歲入部分編列 3 兆 1,534 億元，歲出編列 3 兆 1,325 億元，歲入歲出賸餘 209 億元，支應債務還本 1,415 億元，尚需融資調度 1,206 億元，規劃移用以前年度的歲計賸餘 500 億元及舉債 706 億元支應，總預算案舉債占歲出比例 2.3%；併計前瞻計畫等特別預算的舉債數 1,607 億元，合計舉債 2,313 億元。預估 114 年底中央政府 1 年以上公共債務未償餘額是 6 兆 8,098 億元，占前 3 年度名目 GDP 的平均數是 28.6%，較 113 年底的預算數減少 1.1 個百分點，符合公債法中債務存量 40.6% 的上限規定。但以實際數來看，截至 9 月底，中央政府 1 年以上的公共債務未償餘額是 5 兆 8,780 億元，占前 3 年度名目 GDP 的平均數是 26%。

接下來報告本部近半年的重要施政績效。承蒙貴委員會的協助以及指教，在上個會期順利完成所得稅法、營業稅法以及海關進口稅則等法案修正，並且優化了新青安貸款的管理措施，配合國家重要政策提供所需用地、積極引進民間資源投資公共建設及推動多項便民措施。113 年穆迪及惠譽國際信評機構以我國穩健的財政管理及具備堅實財政韌性，持續維持我國主權信用評等的好成績，顯見政府落實財政健全的努力。相關資料請參閱我們的書面報告第 3 頁到第 16 頁

。

最後報告未來施政的方向及重點。首先，在國庫業務的部分，我們會秉持財政穩健的原則，戮力達成預算目標，嚴格管控債務比率，恪遵財政紀律。在地方財政方面，我們會透過考核輔導及教育研習方式，協助地方政府提升財務效能，並按月監管債務情形，敦促地方政府改善債務的狀況。在達成永續金融發展目標方面，我們會持續督導公股金融事業推動 ESG 倡議平臺的執行方案，包括把投融资及商品審查流程納入 ESG 因子，以及上市公股金融事業訂定內部碳定價等，善盡企業的社會責任。在精進統籌稅款分配機制方面，我們持續就分配指標會商相關部會及地方政府的意見，逐步縮小歧見，擴大共識。

在賦稅業務部分，在優化稅制方面，我們會因應全球企業最低稅負制來調整我國的所得稅制，並且兼顧地方政府發展的需要，維持地方財政自主，修正娛樂稅法。為了落實納稅者權利保護法的意旨，我們會修正菸酒稅法、使用牌照稅法以及土地稅法相關裁罰倍數的規定。在配合政策研修法規方面，為了促進證券市場持續發展以及降低它的不確定性，我們修正了證交稅條例。為了建構身心障礙者、行動不便者的無障礙友善乘車環境，我們會修正貨物稅條例。在精進簡政便民措施方面，我們會持續的簡化報稅流程，把手機報稅由 5 個步驟簡化為 3 個步驟，並且從今年 11 月起，我們會新增房屋稅、地價稅及使用牌照稅補徵案件線上查繳稅服務。此外，我們會導入 AI 技術運用在稅務的智慧查審以及資安防護等面向，來達成精準選案及提供民眾新體驗等目標，以建構一個高效能的稅務智慧服務。在促進財稅合作以及深化國際參與方面，推動與印太地區及經貿投資密切國家洽簽租稅以及財政合作協定，擴展我國執行稅務用途資訊交換網絡，以及透過參與國際組織來推動實質的財政外交。

在關務的部分，我們會推動海關數位轉型，以「數位海關再造計畫」來規劃新一代通關系統服務架構，提升通關效率，同時運用 AI 系統提升我們的效能，優化 X 光判讀緝私及事後稽核選案的系統，強化我們的辨識能力及增進事後稽核效能。持續精進科技的查緝設備，執行海關巡緝艇汰舊換新第二期及各項儀檢站固定式貨櫃檢查儀建置計畫，並且我們會配合桃園機場第三航廈的興建進度，建置相關的儀檢設備，強化邊境查緝的效能。深化國際關務的合作交流，推動和重要貿易夥伴國家洽簽關務互助協定，加強和各國海關合作，建構一個便捷、安全的通關環境。

在國產業務部分，會積極推動國有非公用不動產接管、管理、改良利用等各項業務，以及多元方式的活化，並且配合國家的政策與產業的發展需求來提供國有土地。

在促參業務部分，依照「均衡臺灣」的政策目標，促請中央各部會積極以促參方式引進民間資金投資國內公共建設，並且持續優化促參的推動環境，積極協助排除履約的困難，提升促參推動的量能。

以上財政工作的重點報告，承蒙貴委員會的協助及督導，使本部各項業務能夠順利推展，並有所成效。未來仍將以國家永續發展及增進人民福祉為目標，恪遵財政紀律，以積極的行動、創新的思維戮力推動各項工作。敬請各位委員繼續支持與指教，使財政工作更臻完善，謝謝大家！

接下來，我報告一下有關證交稅條例的部分。

今日貴委員會審查行政院函請審議「證交稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」及大院委員擬具「證交稅條例」相關條文修正草案等 7 案，本部謹作簡要的說明，敬請指教。

參據金管會的意見，現股當日沖銷交易的證券交易稅稅率由千分之三調降為千分之一點五，就是我們一般所稱的當沖降稅措施，從 106 年 4 月實施以來，成效符合預期目標，可降低投資人交易成本，維持證券市場流動性，並且帶動整體資本市場活絡。考量當沖降稅措施會在今年 12 月底屆期，而且證券市場容易受國際政治及經濟情勢變動的影響。為了維持證券市場交易動能、促進市場穩定發展以及降低不確定性，我們與金管會達成共識，延長當沖降稅措施 3 年，到 116 年 12 月 31 日，以適時檢討實施效果滾動調整。另外，證交稅繳款書的送達，我們要回歸行政程序法的規定來辦理，減少徵納雙方的爭議。

各委員提案的修正意旨與行政院的版本相同，其中羅委員明才等 20 人及賴委員士葆等 25 人提案延長當沖降稅措施 5 年的部分，考量台股市場流動性已大幅改善，但是國際地緣政治風險升溫以及國際經濟（如美國經濟）情勢未明等，延長當沖降稅措施 3 年比較能夠即時因應資本市場的變化，以適時檢討實施效果，滾動調整，並且和前兩次的延長期間相當，前兩次的期間就是 3 年 8 個月以及 3 年。以上報告及說明，敬請各位委員指教，建請惠予支持行政院版本，謝謝。

主席：好，謝謝部長。

接著請金管會陳副主委回應委員提案的內容。

陳副主任委員彥良：主席、各位委員、各位先生女士。今天大院第 11 屆第 2 次會期受邀就審查「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」提出報告，至感榮幸，敬請各位委員指教。

首先，我們必須要知道，當沖降稅是中性的工具，所以其實我們要看的是實證上面數據怎麼變化。第一個，在成交量上面的變化，當沖降稅從 106 年 4 月 28 日實施迄今已經成長了 199%，將近兩倍，所以目前的日均成交金額是 2,952 億。在指數的變化上，也可以看到從當時 106 年 4 月 28 日到現在，集中交易市場加權指數及櫃買指數也分別上漲了 125%、102%。關於當沖投資人違約的情形，也就是我們時常會擔心這是不是在當沖快速的上下當中會有違約的情形。我們來看，因為台股已經建立了一個所謂的市場風險控管機制的相對措施，而且其實現在的投資人已經能理解我們股市上面的風險，所以從民國 108 年到 112 年當沖違約人數占比都低於萬分之一，當然只有 112 年自然人當沖交易違約人數比率略高於非當沖者，所以在各年當沖違約比率其實都比非當沖的低。而到現在為止，今年 1 到 8 月的當沖違約人數占比已經降到萬分之零點七三，較目前非當沖違約人數占比萬分之一點四三為低。

從國際上來看，不管是美國、日本或新加坡都沒有交易稅，而香港是千分之一，韓國目前是逐步下調到千分之一點五，而法國的交易稅是千分之三，英國是千分之五，而且對造市者均免課徵。因此以各國來看的話，其實相對我們並沒有特別的高。

我們來看對於資本市場發展的影響，剛剛有講過，其實它就是一個工具，而所謂的當沖，其實它會促進證券市場的活絡，當然也有人在中間賺取價差，但相對是微小價差，而會促進流動

量的提供，而且它會讓我們快速地發現價格，所以對於縮小證券買賣價差、促進整體資本市場活絡是有幫助的。

再者，對於資本市場發展及政府證交稅收入，其實這兩方面也都是往上的，所以在指標上我們看到，不管是市場或稅收是雙頭並進，而這個地方在量能好的時候，其實掛牌公司有享受到比較高的本益比跟股價淨值的上升，而且它的投資成本也會下降；而提升它的競爭力也會吸引優良的企業進駐，持續注入、進駐臺灣，而且會帶動證券產業的發展，所以政府在這個地方也可以增加我們的稅收。

我們目前為止為什麼是說三年？其實委員們各個提案都是贊成，但是會有一些所謂三年、五年這時間上的不一樣，其實也是因應目前國際上面仍然有許多不確定的因素，不管是美國降稅、中美科技戰或者是景氣循環低迷的時候，都需要當沖來避免市場陷流動性風險；而在景氣復甦的時候，也可以有一些些的價差，讓投資人享受到一些些利益，而策略性的交易需求也可以維持市場動能。

最後，正如我剛剛提到的，各版本的一個分析，整體而言都是贊成，在羅委員明才等 20 人、賴委員士葆等 25 人、伍委員麗華等 19 人、賴委員惠員等 37 人、林委員楚茵等 19 人所提修法草案等 5 案當中，都是贊成延長，只是如我所言，其實延長時間長短的版本跟行政院函送大院的版本不同，也如同剛剛部長所說的，三年在這個地方因應國際的情勢，我們維持機動彈性的調整。

在結論上面，我們可以看到，不管是市場動能或稅收是雙頭前進，而延長調降當沖證交稅有助市場流通性、縮小買賣價差、增進發現價格，可深化資本市場效能，對於我國經濟成長也有實質的幫助。金管會在這個地方也請各位委員能支持行政院函請審議同條文修正草案，我們也會協同周邊單位如證交所、櫃買中心，持續積極推動相關活絡股市的措施，以提升資本市場的競爭力。以上報告，也祝各位委員闔家喜樂平安、身體健康，謝謝。

主席：謝謝。

請問賴士葆委員要做提案說明嗎？沒有，好。

針對本日議程現在開始詢答，先作以下宣告：每位出席委員發言時間，本委員會為 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，每位列席委員發言時間為 5 分鐘，今天上午 10 時截止發言登記。本次會議委員若有相關修正動議，請逕送主席臺。

現在依登記順序，請登記第一順位的林德福委員質詢。

林委員德福：（9 時 30 分）謝謝主席。莊部長、與會各列席官員、各銀行的董事長、總經理，以及金管會副主委與所有列席的金管會官員。請莊部長。

主席：請莊部長。

莊部長翠雲：委員好。

林委員德福：部長好。對於臺美租稅協定的推動時程，本席曾經質詢過這一屆國會改選前有沒有機會通過，你說就算是美國下屆新國會，財政部也是會努力來推動。請問部長，財政部一直努力在推動，但是到目前為止還是沒有辦法確定它的進度，就你所知，原因真的是美國國會的兩黨

國會議員對於同樣包裹在內的美國國內稅法有不同意見嗎？

莊部長翠雲：跟委員報告，有關臺美 ADTA 的案子，包括快速減免法案跟授權法案，1 月在眾院的時候就已經通過了，目前在參院，它是包裹法案，包裹法案裡面因為參議院的參議員對於其他另外一個法律的條文有意見，以至於這個案子目前停滯在參議院。但是就我所知，美方的行政部門以及國會跨黨派的議員依然是非常支持臺美洽簽 ADTA 這個案子，不管是本部跟美方的財政部也好，或者是外交部以及我們的駐美代表以及 AIT 這邊都非常密切關注這個案子的推動情形。

林委員德福：我請問你，你認為有沒有可能藉由包裹立法手段取得貿易談判籌碼？

莊部長翠雲：有關貿易談判部分，事實上並不是在這個包裹法案裡面，有關貿易談判，在我方也不是財政部的職掌，在對方也不是美方的財政部職掌，我們這邊是由經貿談判辦公室在主政，所以這個部分，事實上是我們在積極推動有關 ADTA 的案子，我們會積極地跟美方做相關密切關注的聯繫。

林委員德福：部長……

莊部長翠雲：當然我們也知道，美國在 11 月就有大選……

林委員德福：我知道。

莊部長翠雲：這個部分恐怕要等大選後才会有進一步的進展。

林委員德福：部長，幾個禮拜前 AIT 處長谷立言來拜會財政部，請問你和谷立言處長對臺美避免雙重課稅協定的現況，到底有沒有進一步討論或看法？

莊部長翠雲：跟委員報告，因為谷立言處長於 7 月就任 AIT 處長以後，就禮貌性地拜會我國的相關部會，所以在上個月來到財政部，都是禮貌性的拜會，當然 ADTA……

林委員德福：有沒有談到這一點？是禮貌性的拜會，所以沒有談到，是嗎？

莊部長翠雲：ADTA 這個事情，當然美方關注、我方也關注，彼此都會談到，當然就如同我剛剛所報告的，目前在參議院，恐怕要等到美國大選以後，看看有沒有進一步的機會來推動。因為谷處長也是第三次到臺灣就任，財政部的一些高階主管們其實跟他都熟識，所以也有一些敘舊，大家都聊得滿開心的。

林委員德福：部長，近來中國動作頗大，連 APEC 特使人選都傳出中國有意見，基於美國、中國及臺灣的三方關係變化，目前整個臺美租稅協定的進度，你認為有沒有中國介入干預的變數存在？

莊部長翠雲：我沒有這方面的訊息，並沒有聽到這樣的訊息。

林委員德福：沒有？

莊部長翠雲：對。

林委員德福：部長，在整個貿易全球化的時代，臺灣的產業想要做全世界的生意，除了強化自身產品的品質、特色及安全外，再加入區域經濟組織和簽署自由貿易協定是絕對有其必要。但是這些年，臺灣與其他國家洽簽自由貿易協定的進度可以說是非常地緩慢，幾乎沒有進展，宣傳多年的跨太平洋夥伴全面進步協定（CPTPP），到現在為止也沒有具體的進展，就連宣稱關係友好

的美、日、澳簽訂的 FTA 也看不到它的結果。部長，對於產業轉型，政府或許持續的推動，但是你認為光是數位轉型品牌的建立就能夠協助這些弱勢產業找到真正的春天嗎？

莊部長翠雲：我想我們要強化我們自己的產業，不管是轉型也好，或是淨零排碳也好，都是國際競爭上面需要做到的。至於參與國際的 CPTPP 等等，行政院經貿辦公室都會在後面推動。

林委員德福：但是都沒有進展啊！部長。

莊部長翠雲：這個部分他們應該會更清楚。

林委員德福：有啦，很高調啦，但是都沒有進展，換句話說，如果自由貿易協定還是沒有辦法簽訂，你認為整個國內產業在供應鏈重組的這個短鏈革命中，又應該要怎麼樣去面對它的挑戰呢？

莊部長翠雲：我們要強化我們自己的產業體質，然後在國際上取得一個關鍵的地位。以我們的出口來說，我們今年的出口其實會創歷年的次高，我們是有信心的。尤其我們在 AI 以及人工智慧、高效能運算這方面具有產能以及製程的優勢，這個部分我們在國際上具有關鍵地位的時候，別人自然就需要靠我們的供應。

林委員德福：部長，其實從台積電就看出來了啦，人家要我們去設，我們就設，到現在為止怎麼樣？幾乎啦，講實在話，我們予取予求，但是我們要跟人家洽簽，人家就慢慢來，我認為這方面政府應該要去想辦法突破。

部長，媒體報導台股當沖降稅的優惠今年年底屆期，行政院版修法延長優惠措施到 2027 年底，預估股市日均值能夠維持在 4,000 億元到 4,500 億元之間。部長，當沖降稅的 3% 降到 1.5% 最早是 2017 年 4 月 28 號實施，經過兩度的延長，請問目前修法延長是不是唯一的選項？

莊部長翠雲：這個部分我們跟金管會有過相關的討論，當然資本市場或證券市場相關的流動性或增加活絡性，它的措施有很多，這個部分當沖降稅是其中的一項而已，我想應該不是唯一。

林委員德福：我請問你，部長能不能說明當沖降稅常態化和取消當沖降稅被行政院排除的理由？

莊部長翠雲：當沖降稅常態化這個部分，我們必須要說明，依據納稅者權利保護法的規定，租稅的優惠要明定實施的年限，要以達成它合理的政策目的為限，不可以過度，所以沒有所謂把它取消，然後成為常態化的目的。至於要不要取消當沖降稅這樣的一個措施，我想剛剛金管會副主委已經有過相關的說明，基本上，我們認為維持證券市場的流動性，而且帶動資本市場的活絡……

林委員德福：所以照部長跟剛剛金管會的說法，就是不能常態化，卻能接受動態調整合理化，以修法來延長當沖降稅，它的依據到底是什麼？

莊部長翠雲：就是剛剛委員所說的，是一個動態的調整，這個期間上，我們認為 3 年是適宜的。

林委員德福：如果取消當沖降稅，中央政府稅收、股市成交量能、台股投資人、外資以及國內財經等等層面，有哪些會受到最大的衝擊？

莊部長翠雲：跟委員報告，證券市場的交易量受到許多因素的影響，不管是政治、經濟還有國際情勢、投資人的心理等等因素，當沖降稅會造成交易量多大的變化，可能要單獨把它分列出來，並不是一個容易而且具體客觀的數據。

林委員德福：部長，本席認為納保法第六條，租稅優惠常態化的可行性被排除，已導致政府修法延

長當沖降稅，每次都要找不同的條件修法，讓修法延長合理化。我請問部長，你認為這應該是修法的常態嗎？

莊部長翠雲：因為資本市場的變動因素很多，當然在修法的時候，它必須考量當時的一些情形來作為是不是要持續延長的一個因素，因為以前的狀況跟現在的狀況有不同的話，當然修法的理由就會不同。

林委員德福：部長，當初當沖降稅是基於股市量能創新低，基於振興股市的考量，結果第一次延長、第二次延長的理由不但不同，甚至就像為了刺激台股量能，當沖降稅宛如吸食「興奮劑」也在所不惜。我請問部長，難道不會造成整個政策降稅修法污名化嗎？

莊部長翠雲：我想我們會極力地說明為什麼要這樣降稅，剛剛金管會副主委也說明得很清楚，採取這個措施的一些理由。

林委員德福：部長，又或者你認為未來還會有第四次延長、第五次延長？會不會？

莊部長翠雲：這個部分沒有辦法預期，因為 3 年時間的變動其實是有……

林委員德福：本席認為真的要慎重考量修法延長時間的條件，修法次數必須要與它的重要性相符，並且要合理化，因為你一次又一次、一次又一次，幾乎都是為了當沖降稅，然後一直展延，這個部分我認為財政部跟金管會應該好好審慎地處理。

莊部長翠雲：是的，我們兩個部會其實都有縝密的討論。

林委員德福：好，謝謝。

莊部長翠雲：謝謝委員。

主席：謝謝林德福委員。

接著請吳秉叡委員發言。

吳委員秉叡：（9 時 41 分）主席，麻煩請財政部莊部長。

主席：請部長。

莊部長翠雲：委員好。

吳委員秉叡：部長早。今天媒體有報導今年度到 9 月底為止的稅收狀況，是不是你稍微說明一下？

莊部長翠雲：是，今年到 9 月底的稅收，全國的稅收是達到 2 兆 9,453 億，達成全年預算數的 91%。在中央的部分，我們稅收有 2 兆 1,415 億，也達成我們預算數的 92.5%，我們在評估這樣一個情況，這裡面增加的稅收主要就是綜所稅，綜所稅基本上已經達成了我們的預算數，還有證交稅也達成了我們的預算數，這個部分是稅收的情況。另外，在營業稅的部分，事實上收取的也不錯，也比去年度增加，中央的部分是增加 243 億，可以看出來國內的需求穩定成長，以及進口原物料增加，所以讓我們的營業稅也成長。

吳委員秉叡：從 9 月是這樣子，你預估今年的歲入，徵收到最後能夠達到怎麼樣的規模？

莊部長翠雲：跟委員報告，到 9 月底數據是這樣子，我們之前就講，到今年我們可以達成預算數沒有問題，但是會超出預算數的金額，我們目前可以說，超出預算數應該會達到 1,000 億。至於詳細的數據，9 月的部分因為有營所稅的暫繳稅款，到 10 月會入帳，所以會更明確，目前來說…

吳委員秉叡：1,000 億是？

莊部長翠雲：是中央的部分。

吳委員秉叡：1,000 億是比較保守的估計？

莊部長翠雲：我們先做保守的估計。

吳委員秉叡：對啊，所以我去年跟你說的，你們歲入的估算真的還是比較保守，對不對？跟實際上比起來。

莊部長翠雲：跟委員報告，在歲入估算的部分，其實我們已經一直在改進，包含我們成立了估測的專案小組，對於各個稅目影響稅收的因子，我們都做過討論，但是今年有一個情況，就是我們的證交稅，證交稅的部分我們原來在預算數編列的時候，今年的日均量是 3,500 億，但是到目前為止，日均量有達到 5,000 億，所以證交稅事實上是最難估測的一個數據，到目前為止我們已經收到 2,207 億，至於預算數是 2,087 億，所以已經超過預算數。

吳委員秉叡：好啦，我是整體跟你講，每次跟你們講，你們估算的時候都有一堆理由把它估得比較保守，這個我也沒有要責難你們的意思，因為這樣公務員對於預期目標的達成，總是都能夠超過百分之百，但是我是覺得那個差距最好能夠小一點比較好。

莊部長翠雲：當然、當然。

吳委員秉叡：再來就是去年通過今年度的舉借，本來是要舉借多少？一千多億？

莊部長翠雲：一千多億，對。

吳委員秉叡：一千多少……

莊部長翠雲：我看一下，原來編列一千七百多億。

吳委員秉叡：全部都沒有舉借嘛？

莊部長翠雲：本來 1,571 億，到目前為止並沒有舉借。

吳委員秉叡：而且如果你今年度超過預算數的話，大概也不會舉借，沒有錯嘛！

莊部長翠雲：對，我們債也先還了。

吳委員秉叡：還本也已經都還了。

莊部長翠雲：都還了，所以是十足還債。

吳委員秉叡：所以你報告的第 3 頁(2)，這個我已經跟你講過非常多次了，我跟財政部提起過非常多次，你們總體的公共債務未償餘額，你老是要用預算數幾年相加，等到決算算完之後，但是決算會落後兩年嘛！那兩年的話，把預算數的這個估計數都加進來，所以你看現在你的預估數，如果照你的報告預估數是六兆八千多億，但實際數才五兆八千多億，差了將近一兆，你知道嗎？

莊部長翠雲：是的，因為預算的編列……

吳委員秉叡：這個顯不合理！

莊部長翠雲：預算的編列有預算編列的規則，委員說的……

吳委員秉叡：我知道，我的意思是你在寫報告的時候，事實上沒有舉借，而今年也不用舉借，或是已經還款的部分……

莊部長翠雲：有……

吳委員秉叡：難道不能夠扣掉嗎？你就要照那個預算說前兩、三年的舉借，事實上都沒舉借，結果還一直把它累積。我跟你說，現在如果媒體或國人拿你這個報告說，預估 114 年底中央政府的預算，中央政府的舉借、未償債務餘額有六兆八千多億，所以我們國人每一個事實上負債多少、多少，人家也沒有錯，是照你的報告而來的啊！但那跟事實會有很大的差距。

莊部長翠雲：委員說得很是，沒有錯。所以我們在本報告第 3 頁裡面同時也提到，到 9 月底的實際數是五兆八千多億……

吳委員秉叡：不是，那人家也沒有義務要把這個……

莊部長翠雲：這句話講清楚。

吳委員秉叡：講一整天嘛！

莊部長翠雲：對，我瞭解。

吳委員秉叡：所以我是說你們的寫法……

莊部長翠雲：好……

吳委員秉叡：我已經提很多年了，能不能寫得讓大家更能夠瞭解債務真正的狀況？

莊部長翠雲：好。

吳委員秉叡：而不是用……

莊部長翠雲：是。

吳委員秉叡：這樣子的方式，我知道你這個金額是以前的未償餘額加上這 3 年的舉借數，問題是這 3 年都沒有舉借，是預算編列，事實上一毛都沒舉借。

莊部長翠雲：沒有錯。

吳委員秉叡：結果你就把它加進來，變成我們的預估數。

莊部長翠雲：是。

吳委員秉叡：你這個估法太粗糙了。

莊部長翠雲：是，第一個，預算因為編列有一些相關的規則，我想我們未來在報告裡面能夠講得更清楚一點，避免外界錯誤的引用。

吳委員秉叡：莫名其妙地，臺灣的中央債務未償餘額突然之間多了一兆出來。

莊部長翠雲：是。

吳委員秉叡：一兆不是一個小數目。

莊部長翠雲：是。

吳委員秉叡：我們兩千三百萬人的話，每一個人多了四萬多。

莊部長翠雲：對，是。

吳委員秉叡：是不是？

莊部長翠雲：是的。

吳委員秉叡：所以我覺得這個報告這樣寫……

莊部長翠雲：好，我們……

吳委員秉叡：人家如果給你引用上半段也沒有錯，這是財政部的報告。

莊部長翠雲：是。其實應該是要看實際數，因為我們……

吳委員秉叡：是啊！

莊部長翠雲：其實預算數去年也沒有借，我們的總預算，其實我們都沒有借。

吳委員秉叡：連續幾年都……

莊部長翠雲：而且增加還債。

吳委員秉叡：實質收入都比預算數多很多，所以根本就沒有舉借。

莊部長翠雲：對，我們沒有舉借，然後還增加還債。

吳委員秉叡：現在中國政府用財政手段在刺激他們的股市，有一個說法叫做無錨印鈔，大水漫灌，所以中國股市的控制幾乎就是在中國政府手裡。當然用金融財政的手段要去解決實體的經濟問題，時間一久也是撐不住的。所以我要問，我們公股銀行在中國的暴險，這些年的狀況怎麼樣？今年的狀況呢？

莊部長翠雲：跟委員報告，我們公股銀行在今年的暴險金額是 1,666 億，大概淨值比例是 9%，已經逐年下降。110 年是有 3,700 億，所以已經下降了，這部分我們也請公股行庫要加強風險調整的控管機制。

吳委員秉叡：包括聯貸案，有沒有重大預期的授信案和聯貸案？都沒有？

莊部長翠雲：由於這幾年來在中國大陸這部分，我們的公股行庫在承作上其實已經一直在緊縮，所以目前為止並沒有重大的預期違約案。

吳委員秉叡：所以目前沒有喔？

莊部長翠雲：沒有重大的預期違規，是。

吳委員秉叡：好，那我再請問，香港和中國過去是不同的看法，但是香港越來越成為中國內陸的一個城市。

莊部長翠雲：是。

吳委員秉叡：那我們對香港不同的作法，各家公股銀行在香港都有一些分支機構，未來你要怎麼處理？

莊部長翠雲：我們也請公股行庫對香港地區要調降他們的風險額度，並且要監控暴險部位，這個部分都有請相關的公股行庫要……

吳委員秉叡：但就以到目前為止臺灣和香港，加上中國的這些金融往來，還是相當密切，馬上要脫鉤是很難的，所以你要逐步來。可是香港的地位，在美國國會，在眾議院已經通過要檢討香港的特殊地位，所以它將來可能會把香港認定是中國的一個內陸城市，甚至最嚴重的，最後一步是港幣不能夠直接兌換美元。這個法案眾議院通過了，當然是沒有包括我剛剛講的港幣部分，在檢討它的地位，將來參議院也會處理。所以香港如果狀況最糟糕的話，繼續因為人權惡化、繼續因為中國的高壓統治控管，有可能它的特殊地位會被拿掉。如果美國把香港的特殊地位拿掉的時候，我們臺灣的這些公股行庫要如何因應？

莊部長翠雲：是，謝謝委員這樣的提醒。我想這個部分，我們必要的時候可以全面暫停承作相關業

務，這部分我們會密切關注這樣一個法案的推動。

吳委員秉叡：我的意思不是這樣，因為事實上你要馬上全面停止這個運作是不可能的，而是你要有一個備案、腹案。

莊部長翠雲：是。

吳委員秉叡：如果發生這樣的狀況的時候，要怎麼處理。

莊部長翠雲：是。

吳委員秉叡：今天我想不會有答案，我覺得你應該要跟公股行庫之間好好溝通說……

莊部長翠雲：是。

吳委員秉叡：有沒有預測到將來可能有這樣的風險，假如發生這樣的風險的時候，準備要有什麼樣的因應。

莊部長翠雲：好，是，謝謝委員的指教。

吳委員秉叡：要有以待之。

莊部長翠雲：是。

吳委員秉叡：好不好？

莊部長翠雲：好。

吳委員秉叡：加油、努力。

莊部長翠雲：是。

吳委員秉叡：好，謝謝。

莊部長翠雲：謝謝委員的指教。

主席：本席在這裡報告一下，列席官員在備詢期間，你們如果因為公務需要接受媒體的採訪，儘量利用會前還是會後，或者中間我們休息的時間，因為今天列席官員也有很多是新生，在這裡特別做以上的報告。

接著請賴士葆委員質詢。

賴委員士葆：（9時52分）謝謝主席，先請財政部莊部長。

主席：請部長。

莊部長翠雲：委員好。

賴委員士葆：部長你好。有關財劃法，昨天卓榮泰院長在立法院院會大言不慚說目前的制度就是最好的制度。他要回去看一看民進黨在野的時候有幾次說要修財劃法！現在他說是最好，當然最好啊！錢在他手上、權在他手上。我們要的其實不多，我們要的只有說你能不能撥三千億，按照財政部部長一直在講，各縣市很多人都……問題不一樣是在哪裡，有沒有修法差在哪裡？假如按照我們的版本，三千億下放給地方，等於法律上它就有多三千億，地方加起來多三千億自己去用，不要看你的臉色。那你現在抓在手上，完全要看你的臉色，不管你增加多少都是要看你的臉色，這個道地是卓榮泰霸權的一個思路。

我就問你一件事情，因為這個事情在這裡我已經罵很久了，不願意在這裡浪費大家太多的時間，我就問你，你今天違反立法院的決議，這是很嚴重的喔！去年底我們上個會期結束之前通

過一個決議，這個會期開議之前你要把版本送進來，到現在為止都沒有！我就問你一個問題，你先不要跟我講細節，我不要聽細節，我就問你不送的理由是不是卓榮泰叫你不要送？

莊部長翠雲：跟委員報告，6 月 19 日財委會的一個決議，我們非常重視，也很尊重。財政部在 8 月和 9 月召開兩次會議，邀集地方政府討論，在 8 月那次會議，我們已經把相關的八十幾個指標調整到五十幾個……

賴委員士葆：你不要講細節，我不要聽啦！你做不到……

莊部長翠雲：第二個部分，我們也縮小了歧見。

賴委員士葆：你不要浪費我的時間！來、來、來，部長，你回答我，你既然做不到，有沒有來跟每個委員報告一下為什麼做不到？你連這個基本的尊重都沒有！我們通過這個決議的時候你也點頭，你同意了，結果你們做不到！

莊部長翠雲：我覺得委員可以回復看一下當時的錄影，我們有詳細……

賴委員士葆：你做不到，你好歹要……

莊部長翠雲：當時我跟主計長都在場，我們有詳細地說明要在這個會期開議前提財劃法的版本，我們有詳細說明……

賴委員士葆：你做不到！請問你有沒有……

莊部長翠雲：我們書面報告已經送到財委會，也都有送給各位委員……

賴委員士葆：你有沒有拜會每個委員，跟大家說做不到？沒有啊！

莊部長翠雲：我們書面報告已經送了，如果各位委員認為我們需要逐一去報告，我們也可以逐一去報告；我們在報告裡面做了非常詳細的分析。

賴委員士葆：部長，你做不到，不要輕易承諾就好了啊！我去年在這個地方……

莊部長翠雲：我想可以看一下，我在那個會議上沒有承諾。

賴委員士葆：去年這個時候，我在這個地方也質詢過你有關 APEC 的事情，剛剛也有委員提到，請問你今年會不會去 APEC？

莊部長翠雲：會的。

賴委員士葆：會的嘛！請問你會不會見到美國的財長？

莊部長翠雲：這個部分我們其實還在聯繫當中，另外就是對於 APEC，我們去年也有跟美國的財政部長提到，他們也對 ADTA……

賴委員士葆：我去年質詢你的時候，你承諾、公開講，今年 6 月美國會通過、會生效，結果沒有啊！到現在沒有啊！不要亂承諾啊！

莊部長翠雲：美國眾議院 1 月就通過，送進參院，因為是包裹法案，他們對於其他的一個條文有爭議，又面臨美國大選，我想他們國內的政治情勢不是我們可以去介入的。

賴委員士葆：所以你做不到就不要隨便承諾啊！這個也做不到，那個也做不到！

現在我們請一下 101 的賈董事長。

主席：好，請賈永婕董事長。

賈董事長永婕：主席好，賴委員你好。

賴委員士葆：你好。請問賈董事長，有關 101 的國慶煙火，外面的批評聲浪很大，我藉這個機會讓你說明一下。公開場合，說明一下。有人說放的時間太短、不夠精彩什麼之類的等等，你要不要講一下？

賈董事長永婕：好，賴委員，我跟您報告一下，基本上我聽到喜歡我們國慶煙火的人非常多，您可能看到在網路上面有少部分可能像是……

其實網路上面不見得每一個人都願意對自己的發言負責，有很多人可能是水軍、網軍，也可能別有異圖。我想這個部分其實我也有在臉書上面做過說明，我的意思是，其實我們是做很正向的事情，也希望大家能夠支持。

賴委員士葆：你給自己的國慶煙火打幾分？

賈董事長永婕：我給自己的國慶煙火打幾分啊？我給我的團隊吧！應該不是我自己，對。

賴委員士葆：好，給團隊。

賈董事長永婕：我的團隊我大概可以打到 95 分耶，對！

賴委員士葆：好，95 分。

賈董事長永婕：嗯！

賴委員士葆：你自己的主觀我不 comment，我就問你，那你今年跨年準備怎麼放煙火？

賈董事長永婕：今年的跨年煙火我也可以跟大家預告一下，就是今年的跨年煙火會非常精彩！我已經看過我們模擬的圖示，整個 3D 的影片都看到了，我自己、個人認為非常精彩、有所突破。謝謝。

賴委員士葆：「精彩」很抽象耶！要不要說得具體一點，怎麼精彩法？

賈董事長永婕：具體一點哦？

賴委員士葆：對，具體一點。

賈董事長永婕：哦！具體……

賴委員士葆：這也是讓你 promote 的機會啊！對不對？

賈董事長永婕：好、好、好！

賴委員士葆：精彩是怎麼精彩？亮點在哪裡？精彩在哪裡？

賈董事長永婕：我覺得只要能夠突破以往，其實就是一個很精彩的亮點，另外就是我們也增加了……

賴委員士葆：例如、例如，for example，例如、例如。

賈董事長永婕：像往年可能就沒有那麼大的雷射秀，我們今年有加入雷射秀的部分，今年在煙火施放的各種……

我現在很難跟你形容耶！因為它就是一個各種不同的方向，還有很多的顏色、色彩，其實真的會很精彩啦！可是我真的很難用言語跟你形容，這樣子，對。

賴委員士葆：好，我想這樣子好不好？雖然你剛才說其他人、有心人士啦，或者是水軍，不管怎麼樣，那代表社會不同的聲音……

賈董事長永婕：是！

賴委員士葆：我看到的是，有不少地方都說時間太短，跨年的時候時間能不能長一點？

賈董事長永婕：其實國慶煙火和跨年煙火是完全不同的，我們跨年煙火的時間會像以前一樣是 5 分鐘，以前跨年煙火就是 5 分鐘，這次國慶煙火我們是光雕 4 分鐘，然後煙火 1 分鐘，所以加起來也是 5 分鐘。

賴委員士葆：好，謝謝。財政部莊部長要不要對他的講話做個 comment，你是他的長官嘛！請莊部長對他的講話 comment 一下，他給自己打 95 分耶！

莊部長翠雲：謝謝委員對我們 101 的指教以及重視，我相信在跨年煙火的部分，我們可以拭目以待，一定不會讓大家失望。

賴委員士葆：好，賈董事長請回。

賈董事長永婕：謝謝。

賴委員士葆：我另外一個問題想請教部長，金管會副主委可以上來。當沖降稅一延再延、三延四延，請問這是第幾延了？你告訴我！第幾次？

莊部長翠雲：第三次延。

賴委員士葆：第四次啦！

莊部長翠雲：蛤？前兩次是延啊！第四次是……106 年第一次的時候啊！

賴委員士葆：來！第幾次？講一下！

陳副主任委員彥良：第一次時間很短。

莊部長翠雲：對，第一次是 106 年到 107 年實施，那次是一年，然後第一次延長是 107 年到 110 年，第二次延長是 111 年到 112 年，對！

賴委員士葆：所以現在第幾次？

莊部長翠雲：再延長應該是第三次了。

賴委員士葆：第四次啦！金管會副主委講的才對啦！

莊部長翠雲：對，第四次延長。對啦！

賴委員士葆：來，金管會副主委！

陳副主任委員彥良：委員，這是數學問題，因為第一次是實施，所以後來再延了三次，所以是……

賴委員士葆：三次啦！

陳副主任委員彥良：對，一共是四次，第一次是實施。第三次、第三次。

賴委員士葆：這一次是第四次啦！

陳副主任委員彥良：第一次是實施。

賴委員士葆：這一次是第四次了！既然這樣子一直延，就代表有需要啊！既然有需要，為什麼不乾脆直接修法，就讓它降就好了？當沖！副主委要不要講一下，對你們股市的 plus、minus 在哪裡？

陳副主任委員彥良：因為在這個部分我們常常講一個中性的工具，就是我們常常講這是化學反應，不是物理反應，所以我們還是依照三年、三年這樣子循環地評估其實比較有彈性，避免僵化掉了，這個工具就沒有效。謝謝老師！喔！謝謝委員！

賴委員士葆：這個不是這樣講啦！他講「老師」沒什麼錯啦！

我的時間到了，不過我再講一句，我覺得部長要認真思考。

莊部長翠雲：是。

賴委員士葆：請問部長，overall，這個當沖對不對？好不好啦？對你來講。

莊部長翠雲：我想當沖對於資本市場的動能是有幫助的。

賴委員士葆：動能有幫助、稅收有增加，金管會也做過研究，裡面真正虧的就是大老板，大老板就讓他虧又有什麼關係？對不對？這個都好啊，為什麼不一勞永逸？請仔細思考。所以我的提案就是，既然要，那就 5 年，不然就是永久啦！思考一下。

莊部長翠雲：謝謝委員，謝謝。

主席：好，謝謝賴士葆「老師」。

接著請郭國文委員發言。

郭委員國文：（10 時 4 分）主席，有請財政部莊部長跟 101 賈董事長。

主席：好，請莊部長跟賈董事長。

莊部長翠雲：委員好。

郭委員國文：先就教於賈董，賈董在臉書上說那個時間一般網友其實沒有批評，但是期待不夠滿足，就是時間有人認為太短。你對外講的是沒有贊助單位，是不是？

賈董事長永婕：對，沒有任何的贊助企業。

郭委員國文：因為國慶煙火是一件很重要的事情……

賈董事長永婕：是。

郭委員國文：現場有很多公股銀行的董事長在這邊，你希望哪一位贊助，你可以點名一下，本席可以協助你。

賈董事長永婕：所有的人都可以贊助，謝謝。

郭委員國文：好，所有人……

賈董事長永婕：我們明年就會開放企業贊助，所以請大家多多贊助我們。

郭委員國文：部長，你要不要先承諾一下，101 是你在關照的，不是嗎？兆豐金應該有最大的股份，對不對？

莊部長翠雲：是。

郭委員國文：這應該你自己處理，還是要找其他公股銀行一起處理比較好？「漏氣」耶，這麼多金主在這邊，怎麼會沒有贊助者呢？我協助你，來本席 3303 研究室開個協調會好不好？好，賈董你請回，明年這個事情我來處理。

賈董事長永婕：謝謝。

郭委員國文：不客氣。

賈董事長永婕：委員，我可以跟你報告一下嗎？其實在數字上看來，10 月 10 號當天，101 的進館人數成長了 59%，國人來觀景臺的人數成長了兩倍，所以整個信義計畫區是人潮洶湧的。

郭委員國文：我沒有說不好，只是因為太好，大家希望更好。

賈董事長永婕：謝謝。

郭委員國文：就像 95 分，大家會希望 100 分是一樣的道理。

賈董事長永婕：好，我們努力達到 100 分，謝謝。

郭委員國文：好，賈董請回。現在請莊部長。

莊部長翠雲：是，謝謝委員。

郭委員國文：部長，你知道銀行法第七十二條之二，行庫即將滿水位，在座八大行庫的公股銀行董事長我就不一一請上來。金管會對外宣布，超過警戒值 27% 以上的大概有 15 家之多，這 15 家當中，我就教於現場坐在這邊的，15 家當中有沒有各公股銀行有超過 27% 以上的，有沒有？連一家都沒有？公股銀行都沒有？

莊部長翠雲：因為每一家有不一樣的情況……

郭委員國文：有沒有？有的請站起來，哪一家？兆豐。還有呢？一銀。還有哪一家？彰銀還有合庫、華銀。好，5 位董事長請坐。總共有 5 家之多，所以我要請部長特別重視一下，這 5 家都是您業管的範圍，大致上公股銀行應該與放貸青安貸有直接的關聯，新的青安貸從 8 月底開辦以來，大概有 7.8 萬件，核貸金額將近有 6,000 億之多，有些涉及出租等等，不管如何，出現一個問題，也就是青安貸確實有帶動交易量的效果，你看看右邊本席準備的表格，青安貸寬限期 3 年，最高 30 年，額度 800 萬，後來全部都放寬到 5 年；至於家數，從 24.5 萬變 26.6 萬，然後 28.8 萬變 35.5 萬，也就是新青安貸所帶動的成交量比舊青安貸增加很多，這種情況也推高了房市的成長。

好，我另外再讓你看一個數字，在個人房地合一稅 2.0，本席統計起來，從 2021 年的 7 月開始到現在第一季，3 年之久，適用的對象大概有 28 萬件之多，有將近 6 萬件在 1 年內換手，也就是 45%，他們寧願被扣；還有兩年內換手的 33.4%，差不多三分之一；5 年內換手的有 75%，也就是說他們不怕高稅額，顯然他們的獲利空間遠遠大過於這個稅率，真正超過 5 年的不過是四分之一而已，也就是四分之三都是在你們增加稅負負擔的情況下仍進行交易。簡單來說，這些投資客沒在怕啦！因此，本席先請教你一下，如果你們透過交易稅增加的情況都沒有達到嚇阻作用，這個房地合一稅 2.0 有沒有可能推 3.0？部長請回答。

莊部長翠雲：事實上 2.0 在稅率上是最高，在兩年內已經達到 45% 算高……

郭委員國文：對，沒有錯。

莊部長翠雲：因為他的所得……他的所得裡面扣掉了 45%，已經不算低……

郭委員國文：對，沒有錯。

莊部長翠雲：然後 2 年以上到 5 年有 35%，我覺得這個部分……

郭委員國文：本席在問你的，不是在解釋 2.0 的內容，是請教你 3.0 的立場……

莊部長翠雲：這個是稅率的部分，除了稅率之外，我們其實也在加強查核，對於申報的情形，國稅局也做了相關的數據……

郭委員國文：簡單的講，這個 2.0 的政策工具沒有達到預期的目標，本席要你們去檢討、思考的是這個問題啊！

莊部長翠雲：其實短期交易的數量，2.0 比 1.0 在短期交易上已經有抑制並降低了 14%。

郭委員國文：沒有，單就成交內容來說還是非常的驚人，基本上不是要比 1.0 好而已，最重要是要遏止交易的熱絡量，不是嗎？所以本席再請教你一點，有關於青安貸，剛剛有提到放款 5 年，剛好他們持有 5 年之後才開始繳息，這 5 年繳本息，5 年之內的利息非常低，隔了 5 年之後，剛好又適逢兩稅合一的 5 年條款，那不是助長了整個投資的可能性？在持有 5 年的過程當中有優惠的利息，可是 5 年之後又減少稅率的負擔，會不會這樣子？部長。

莊部長翠雲：跟委員報告，雖然新青安貸款寬限期延長為 5 年，但是我們統計，真正用寬限期到 5 年的只有 25%，並不是每個人都用，而且裡面有 51% 根本就沒有用寬限期，寬限期 3 年的是 14%。換言之，這些青年朋友們去買了第一間自住用的房屋，他們基本上還是想要儘快把本金還掉。

郭委員國文：對，本席不是質疑所有青安貸的人都是如此……

莊部長翠雲：我是說青安貸……

郭委員國文：本席是提醒你，百分之二十幾以上用到 5 年寬限期這部分要特別注意。

莊部長翠雲：是。

郭委員國文：是不是有搭配投資組合的可能性，好不好？

莊部長翠雲：好。

郭委員國文：這也就是請教您有沒有可能有滾動檢討的空間？既然沒有用到 5 年的話，那又何必用 5 年，讓他們有投機的機會呢，不是嗎？

莊部長翠雲：是的，那這個部分……

郭委員國文：本席請教你的就是兩個政策工具，一個是 2.0 會不會變 3.0？第二個，青安貸是不是有重新檢討的空間？

莊部長翠雲：新青安的部分已經檢討，第一個就是對於投資投機歸納的空間，還有限貸一次……

郭委員國文：該檢討的就是放得太寬啦！放得太寬了，你聽不懂我的意思，就是放得太寬，你們要重新檢討啦，好不好？

再拉回來一點，我想請教金管副主委。

陳副主任委員彥良：委員好。

郭委員國文：針對副主委剛剛的報告，不是每一個委員都同意當沖降稅，本席就抱持著反對的立場，當沖降稅你現在寫的理由是維持證券市場交易動能，減低證券市場不確定性。我跟你講，當沖降稅反而會增加不確定性，這不是真正理由，真正的理由是什麼？真正的理由是食髓知味，食髓知味的結果就是還要再延長，甚至想要入法。說實在的，我基本的立場認為，如果要用稅賦工具來作為造市的功能，與其推當沖減半不如推 TISA 比較好，這是比較長期的，TISA 跟 ETF 或者跟 REITs 會比較有中長期造市的功能，這才是好的方式。你去看當沖的結果，從第一次降、第二次降、第三次降，外資當沖的比率從 7.07% 變 30.74%，如果現在再第四次當沖降稅的話，它會成長到多少？你們只是優惠到外資而已，而外資的部分，我上次就提到啦，他們每天賺 1 億，所以累積起來，你去看喔，真正當沖降稅的大部分投資人都是韭菜，實質真正賺到

錢的就是政府，就是業者、證券業者，還包括外資。如果證券業者、證券公會的人一直很擔心不能造市的話，一定要交易稅減半的情況下才能造市的話，那業者也可以手續費免費啊，不是嗎？就叫他們手續費免費也可以造市啊！為什麼一定要透過稅金的減免呢？副主委請說。

陳副主任委員彥良：是，後面的問題先回答，我們也非常的贊同 TISA，也在力推，我們目前為止跟財政部的溝通也非常順暢，我們會提出一個相對比較好的方案。

當沖降稅的問題是這樣子，我提一個比喻，就好像芭樂灑點鹽會比較甜一些些，所以說……

郭委員國文：我提另外一個比喻……

陳副主任委員彥良：是。

郭委員國文：它是特效藥當成保健品在吃啦！

陳副主任委員彥良：所以 3 年、3 年滾動式的調整，我們也知道這不能把它變成持續性的，就像委員所說，藥不能當保健品吃。

郭委員國文：我問一下部長的意思，部長，當沖的部分，你同不同意入法？同不同意有落日條款？

莊部長翠雲：我想證券市場的變動應該是瞬息萬變，應該要看時間、看情形。

郭委員國文：要中長期的思考。

莊部長翠雲：要滾動的檢討、調整。

郭委員國文：對啦！所以不應該入法嘛！你就用暫行措施，所以我希望下次是一個日落條款，日出的部分應該用在 TISA 才對，好不好？

莊部長翠雲：TISA 的部分，我們跟金管會再討論。

郭委員國文：TISA 的部分我們可以再討論，但我們租稅工具要用在對的地方，好不好？

莊部長翠雲：是的！沒錯！謝謝。

郭委員國文：接下來請副主委，副主委，最後一件個案來跟你說一下，最近 00887 暴跌，10 月 8 號跟 10 月 9 號，依照大盤 50 指數，基本上在 10 月 8 號的時候誤差值才 0.01 啊！結果到 10 月 9 號、隔天而已，它整個偏離度變成 27.84，你不覺得這太誇張了嗎？

陳副主任委員彥良：其實在這個地方的話，從以前到現在是第一次遇到，我想這是完美的小風暴，為什麼說是小風暴？好險它的總值、淨值只有 18 億，單位是 1.9 億，原因主要就是中國那邊大量的激勵股市，後來整個股票就往上漲，不過，10 月 1 號到 10 月 7 號之間，因為他們有十一長假，沒有一個交易量，但我們這邊持續的交易，所以在這個地方就一直上漲，且投資人追買，進而造成了這種情形，不過我們……

郭委員國文：你確定如此？這是初步調查的結果嗎？沒有人為炒作的方式或不法的行為嗎？

陳副主任委員彥良：所以現在我們已經請永豐投信提出說明，而且會有監視的一個機制，它也承諾會儘速消弭這個溢價，拉到 3% 以內……

郭委員國文：什麼時候會提出？

陳副主任委員彥良：我們已經專案查核。

郭委員國文：會專案查核，但什麼時候報告會提出來？這 ETF 好不容易是一個比較讓國人有信心的投資工具，實在不能透過這個案件來打擊投資人的信心，好不好？所以要多久？是櫃買在徹

查，還是證交所在徹查？

陳副主任委員彥良：櫃買。

郭委員國文：徹查到底，所以何時出來呢？這很像三十幾年前封閉型基金的炒作狀況，你要小心喔！

陳副主任委員彥良：是，我們一定會注意。

郭委員國文：未必是市場的狀況，而是整個人為的因素。請董事長。

簡董事長立忠：向委員報告，我們已經請永豐投信把我們要的相關資料在 3 天內給我們，然後我們預計一個禮拜到兩個禮拜之間把這個報告做好。

郭委員國文：好，兩個禮拜之內提出你的報告，謝謝。謝謝部長，謝謝副主委，謝謝主席。

莊部長翠雲：謝謝委員。

陳副主任委員彥良：謝謝委員。

主席（郭委員國文代）：接下來我們請賴惠員委員質詢。

賴委員惠員：（10 時 18 分）謝謝主席，有請部長。

主席：有請莊部長。

莊部長翠雲：召委好。

賴委員惠員：部長早安。我們來回顧第一次購屋房貸優惠政策，政府從 2010 年 12 月就開辦了青安貸款專案，專門提供年齡 20 歲以上的借款人，且借款人與其配偶及未成年子女都沒有自用住宅房貸利息補貼，貸款成數最高到八成，貸款的年限最長是到 30 年，我們經歷了六度的延長，截至去年 2023 年 6 月底止，我們協助了 34 萬戶沒有自用住宅家庭的購屋（當年大概全臺灣有 933 萬間住宅），我們累計核貸了 1.43 兆。在這裡跟部長請教，這樣一個數字對不對？

莊部長翠雲：委員的數字應該是對的，因為您是從一開始民國 99 年開辦以來一直累計下來的。

賴委員惠員：是。從去年 7 月開始，我們因應了近年全球通膨、房價上漲，還有升息的趨勢，我們又推出了一個青安貸款的精進方案，就是我們現在講的新青安，其實新青安最主要就是希望進一步減輕購屋者貸款的負擔。我們可以從圖片上看得出來，額度從最高的 800 萬提高到現在的 1,000 萬，就這個數字來講，等於是說，隨著新青安這樣一個優惠政策，部長，我們中南部已經沒有 1,000 萬以下的房子，全部都跳上來了，尤其我們中南部最明顯，我不知道部長有沒有聽聞這樣一個訊息？

莊部長翠雲：了解，中南部的部分有一些是因為產業的發展，有一些是公共建設到位以後，周遭房地產的價格確實有一些變動。

賴委員惠員：是，所以這個變動是非常急遽的。其實青安政策是一個已經延續了十多年的政策，政府一延再延、延長它的實施，顯而可見這個政策一定有它的重要性，以致沒有辦法有落日條款，你覺得是不是需要有落日條款？部長，你的看法呢？

莊部長翠雲：我的看法是認為，民眾對於居住房屋的需求，他可能有自己的選擇，可能有的是採取承租的方式；有的是希望買到自己的房子做自住使用，對於他希望能夠買到一間房子做自住使用，政府給予相關的協助，我認為是有必要的，因為我們知道青年朋友們初入社會，他的收入

其實是有限的情況下，而他又想買一間房子，第一個，我們在貸款額度的比例上，貸款金額上限可以給予一定調高，比如說，將 800 萬調高到 1,000 萬，以及寬限期的一個延長。我覺得，對於初買房子的人來說，可以減輕他的生活負擔，在兼顧生活品質之下，又能夠擁有一間自己的房子，我認為這個是有必要的。

而且從新青安實施以來，我們可以看到 50 歲以下的人占了 94%，所以事實上大部分都是四十幾歲、三十幾歲的青年朋友們去買的……

賴委員惠員：部長，我讓你再看一張圖，這個圖片中就是歷年來受理跟撥款的戶數，尤其到 2018 年下降到兩萬戶，可是在 2024 年又上來到了五萬三千多戶，部長認為 2018 年到 2022 年申請新青安貸款的戶數不如之前，可能有很多原因，可能剛好是疫情，還有房屋買氣降低，所以你的政策推出以後發生了哪些問題？我現在接著要跟你討論，是不是投機客太多？還是人頭戶？還是貸後就把它轉租了？針對這一些亂象，事實上我們財政部在 6 月 27 號也提出了新青安貸款的精進方案，增加了借款人限申貸一次等等的規定，也請公股行庫要加強稽核，對此，本席給你肯定，但問題是，我們這個政策推出以後，相關的房貸法規並沒有配合的放寬啊！就是我們講到的銀行法第七十二條之二，若銀行沒有跟著上來，是不是可能會引發傷及無辜的限貸令的風波？部長你的看法為何？

莊部長翠雲：跟委員報告，這段時間因為房地產熱絡，所以有關銀行的資金流到不動產貸款的這個部分，事實上剛剛就講了，比例可能比較高，央行也提醒了我們相關的行庫，公民營行庫都一樣，都注意這樣一個情況，也就是避免資金過度流入不動產市場，排擠到其他的產業，我想這個部分當然會影響到整個房貸的結構，行政院院長也已經提出來，第一個，我們必須要有一個順序，首購族，一定不能去影響他，因為他是買第一間房子；第二個，已經承諾的貸款要做；另外也要去調整自己的貸款，就是銀行的貸款結構，避免過度大額地集中，因為新青安都是屬於首購族，所以應該不會受到影響。

賴委員惠員：你有看到目前一些需要解決的方法跟困境了，我在這裡再特別提醒你，總統在國慶日的演說裡頭也特別再一次強調了居住的正義，這個是非常重要的，所以本席在這裡提出，我們所講的新青安的政策，還是限貸令的政策也好，相關的討論都是以全國為範圍。這樣以全國為範圍以外，是不是每一個縣市有各自不同的情形？例如近年科學園區跟台積電，使臺南、高雄的房價都上漲了很多，因此本席特別跟你要求，在一個月內提供縣市別的新青安累積受理以及累積核撥的戶數跟金額。據本席了解，其他的縣市跟臺南民眾申請新青安的情形……因為我們跟銀行要不到這些資料，所以也希望央行協助在一個月內，以書面提出限貸令，包括協助處理的措施，對於禁止炒房目前的成效，還有對於全國各縣市房價的影響評估，提供給本席。

莊部長翠雲：委員的要求，我們會去提供相關的資料，就是縣市的分析，新青安在各縣市的狀況。

賴委員惠員：好。部長，最後請教你，以你個人的看法，這次打房是打真的，還是打假的？

莊部長翠雲：是打炒房，不是打房，而是打炒房，房地產是要住來用，不是拿來炒作的。

賴委員惠員：好，打炒作的這一些房子……

莊部長翠雲：我想央行祭出了第七次的信用管制，把適用的範圍也擴大，我們從最近的數字看起來

，房地產的交易量確實是有往下降。

賴委員惠員：所以你認為這是一個真正的政策？

莊部長翠雲：我認為房地產應該不能當作投機的一個標的，我想這個是不好的……

賴委員惠員：不能投機，可以投資？

莊部長翠雲：投資當然他需要付出相關的一些成本，包含我們其實在稅的部分也有調整，比如房屋稅的調整，對於持有多屋不自住的房屋，他必須負擔較高的持有成本。

賴委員惠員：好。部長，接著再跟你請教調高長照特別扣除額，我們希望能減輕民眾的負擔，其實過半家庭的長照費用大概每一個月會花掉 2.2 萬，每年就有 26.4 萬，現行一年 12 萬的特別扣除額有沒有考慮要調整？

莊部長翠雲：跟委員報告，有關長照，因為老人化生活的情況，長照其實是全面性的，租稅不是唯一一個減輕負擔的方式。總統在國慶也提到要持續推動長照 3.0，包含有關的輔具租借、喘息服務等等各項措施，政府以各種方方面面來協助家庭有需要長期照顧家人的負擔。在租稅的部分，我們是把它列為特別扣除額，每一個人每年的長照特別扣除額可以扣除 12 萬，同樣的，他也是身心障礙，又有一個特別扣除額。

賴委員惠員：我在這裡想請教你，長照扣除額的調整，財政部有沒有自己的版本？你從 108 年制定到現在都沒有調，通膨這麼嚴重，是不是會調整呢？你要有自己的版本。

莊部長翠雲：這個部分，我們目前……

賴委員惠員：有沒有在準備呢？

莊部長翠雲：這個部分，我們再來研議。

賴委員惠員：什麼時候會讓本席知道，要研議多久？

莊部長翠雲：因為調整涉及所得稅的部分，我們可能要做一個通盤的考量，以及對相關的影響跟配套措施等等。

賴委員惠員：好，我想這個議題有很多委員都跟你提出來了，是不是一個月內給本席這樣的資料，好嗎？

莊部長翠雲：好的，我們把資料、研議報告送給委員。

賴委員惠員：好，謝謝。

主席：謝謝賴惠員委員質詢。

緊接著我們請李彥秀委員質詢。

李委員彥秀：（10 時 29 分）謝謝召委。我請部長。

部長早，好久不見。

莊部長翠雲：委員好。

李委員彥秀：我今天有好多問題，你就快速的把答案給我。我先問一個很多民眾陳情的問題，因為我關注到今年度你們對於出國帶回的物品的免稅額有做一些調整，包括入境免稅額從兩萬調整到三萬五，你們的理由是你們參考了物價的指數，包括國民所得跟國際的物價等等。這個政策看起來，民眾也鼓掌叫好，因為免稅額兩萬塊，好不容易有機會出國一趟，買回來的東西常常

三萬塊、三萬五，很多人還跟我反映好像三萬五其實也不是太足夠，但是這是一個正確的方向，我們就給你鼓勵。但是我要提到的就是有關進口郵包的部分，因為從疫情過後，大家的習慣性，很多人沒時間出國，或者是出國的花費更多，他們寧願購物的方式是用郵購的方式，這是在疫情之後大家培養的習慣。我們現在進口的郵包還是規範在新臺幣兩千塊，我稍微參考了一下國外的數字，韓國進口的郵包免稅額是在四千八百塊臺幣左右、新加坡是九千八，香港進口是全部都免稅，美國是訂在兩萬五臺幣左右，這個金額更高。

部長，我們既然出國帶回來的免稅品有調整，我更認為兩千塊郵包，有時候我常在網路上購買一些韓國的美妝、化妝品，其實兩千塊常常一下子就超過了，所以我認為這個政策應該有檢討的必要性。部長，你認為呢？或者署長可不可以直接回應我？

莊部長翠雲：跟委員報告，我們原來是三千塊，在 107 年是有調為兩千塊，當然第一個考慮到……

李委員彥秀：其實現在什麼都漲了嘛！全世界物價什麼都漲了嘛！

莊部長翠雲：我們同時有考慮到國內電商、平臺業者，還有進口業者，還有相關製造業的租稅公平，這個部分我們必須要去考慮，同時也要避免濫用低價免稅制度而有逃漏稅的情形，這是我們要考虑的。

李委員彥秀：當然，但是我提到的是，既然從國外帶回來的免稅品有提高，我們過去也是三千塊，後來調整為兩千……

莊部長翠雲：那是旅客自帶進來的。

李委員彥秀：對，但是現在考慮到同樣物價的指數、國民所得、國際的物價，在這三個前提之下，郵購相關的一些物件，免稅的額度其實也應該可以同時一併再做進一步的檢討。

莊部長翠雲：也跟委員報告，謝謝委員這邊蒐集得相當完整的資料，但據我們所知，其實各國目前也有一些在檢討是不是要取消這樣的一個進口免稅額度，我們覺得這個部分事實上必須要能夠跟國際的趨勢接軌。

李委員彥秀：我同意接軌，但是現階段人家的金額，我們都沒跟人家接軌。部長，我覺得這個可以儘快，因為這個是民眾有感，你們的政府都在講民眾有感、民眾有感，我就提到我接到很多陳情，在網路上大家的意見是這樣，所以我希望部長可不可以在兩個月之內，不管結果如何，兩個月之內提出一個報告結果給我，好不好？

莊部長翠雲：好的，謝謝委員。

李委員彥秀：不要研究了半年、一年，馬上這一任要到，還沒有結果，這是第一個問題。

莊部長翠雲：好，謝謝委員。

李委員彥秀：第二個問題是金融營業稅的方向。之前金管會的主委跟我回應，我們希望打亞洲盃、打世界盃，包括我們雖然沒有機會在上一波成為亞洲的金融中心，但是我們希望還是有機會在這個階段成為亞洲的資產管理中心，可以兌現賴總統的政策。到底我們營業稅的方向為何？上個會期回應我說調整成 2% 或 3%，今年年底要確定，年底時間也到了，總是該有一個結果跟方向，而且這個部分還涉及到後面的修法，這個會期時間也不多。部長，所以到底方向是什麼，到底是降為 2% 還是 3%？

莊部長翠雲：跟委員報告，金融營業稅有關銀行跟保險本業的營業稅，目前是 5%，因為這裡面有一個就是金融營業稅撥入金融業特別準備金，到今年年底……

李委員彥秀：部長，這個我都知道，大家都知道。

莊部長翠雲：我先講清楚前面……

李委員彥秀：你只要回答我到底是 2%、3% 以及時間點。

莊部長翠雲：目前沒有調整的規劃。

李委員彥秀：完全沒有調整的規劃？

莊部長翠雲：目前沒有調整的規劃。

李委員彥秀：所以年底也不要修法？

莊部長翠雲：目前沒有，因為不需要修法。

李委員彥秀：所以還是維持 5%？

莊部長翠雲：維持 5%。所有的稅款就改進入國庫，進入國庫以後，當然我們會做國家建設……

李委員彥秀：部長，這是確定的方向？

莊部長翠雲：是的。

李委員彥秀：好，我尊重，但是我必須……

這是跨部會討論的結果？

莊部長翠雲：我們有跟金管會做密切的溝通以及了解，我們也做過討論……

李委員彥秀：卓榮泰也知道？總統也知道這件事情嗎？

莊部長翠雲：這個部分在我們編列預算的時候，當然都會去討論明年可能的一些歲入金額。

李委員彥秀：部長，我提醒你們，跨部會的討論，很多東西不要只有兩個部會，這個事情牽涉到賴清德當時選舉的政策跟政見，這也是當時他找彭金隆來的另外一個非常主要的原因，他希望成為亞洲的資產管理中心，世界上目前包括新加坡也好，很多金融營業稅甚至很低，甚至是零，所以我尊重你們最後的決定……

莊部長翠雲：跟委員報告……

李委員彥秀：反正完全執政就要負責任，但是這個讓我們未來產業的發展、金融業的發展會不會更沒有彈性？如果這個是你的決定，我尊重，但是我覺得未來要變成打亞洲盃、打世界盃的亞洲資產管理中心，我認為挑戰是非常高的。

莊部長翠雲：也跟委員報告，當然這個部分我們也跟金管會經過詳細的討論，第一個就是說，我們目前銀行業、保險業整體稅賦和國際比較起來並沒有比較高……

李委員彥秀：部長，我尊重你們……

莊部長翠雲：因為不能只看單一的稅，第二個部分……

李委員彥秀：我就不再問這個問題，因為後面我想問新青安的問題。

莊部長翠雲：好。

李委員彥秀：我只是要提醒你們，你們後面打亞洲盃、打世界盃、亞洲資產管理中心，你們的彈性可能就會越來越少。

接下來我還是要問新青安政策，我也請金管會的陳彥良副主委，金管會的副主委今天有來對不對？部長，你剛剛回應前一個委員賴召委說，不是打房，是打炒房！打炒房這件事情，就是說房價上漲得太厲害，我覺得合理的抑制我尊重，但是第七波——歷年來、有史以來最高的打炒房政策是誰引起的？是新青安政策引起的，當時沒有思考清楚。對於不合理的房價提升，長期以來我們都有一定的政策在管制，長期以來都有，但是這一波是新青安政策當時沒有思考清楚所衍生的後果，那後果已經產生，不管各個公會、產業界都有不同版本的建議進來，我希望你們兩位都有看到，兩個部會都有看到，甚至央行都有看到。但是我要提醒你們，現在很多民間當時在做一些商品，就是貸款的同時，包括公股銀行也是，有一些甚至會要求要加買一些保險。這個部分我看到產業界有陳情，說這個部分讓承貸戶的負擔更加嚴重，這一點到底公股銀行有沒有這樣的問題？未來我們會不會管理？

莊部長翠雲：跟委員報告，沒有這樣的問題，有關房貸加……

李委員彥秀：你沒有聽說嗎？

莊部長翠雲：當然我有看到報紙寫……

李委員彥秀：就是做房貸的同時，要加買其他保險的商品、衍生商品，你沒有聽說這件事情嗎？

莊部長翠雲：房貸的時候，要買其他相關商品……

李委員彥秀：推薦、推薦，明示、暗示的方式，購買無關的金融產品。

莊部長翠雲：不能作為是否核准貸款的一個條件。

李委員彥秀：我當然知道，但是……

莊部長翠雲：另外，金管會也有訂相關的規範。

李委員彥秀：你這個是官方的回答，部長，你不要坐在辦公室裡面，我提醒的是，我聽到，我也知道有這樣子的聲音，有這樣的問題在，所以我提醒你，今天我是善意的提醒你，你不要把我的質詢都當作我在……我善意的提醒你有這麼一件事情，做房貸的同時，無關緊要的金融商品要順便買，用明示或暗示的方式，貸款會更順利，這個都加重他們的負擔。

莊部長翠雲：跟委員報告……

李委員彥秀：一隻牛被扒 9 層皮。

莊部長翠雲：這個部分我們已經提醒行庫不能這樣做。

李委員彥秀：好，所以部長……

莊部長翠雲：謝謝委員。

李委員彥秀：好好改進。然後另外，25 年前我們說不動產的放貸不得超過 30% 的上限，這是 30 年前的。

莊部長翠雲：你說銀行法的規定嗎？

李委員彥秀：銀行法，對。現在銀行投資的管道很多元，投資、買什麼東西很多元，到底 30% 的上限有沒有檢討的必要性？這是金管會的業務。25 年前，到底那個比例怎麼樣分配是比較合理的方法跟方式？其實銀行的投資面臨現在國際的挑戰、國際金融的挑戰，處處都有風險，什麼是最合理的比例？30% 放在房貸的上限是 25 年前，有沒有重新討論的必要性，或者重新把所有的

比例重新拿回來討論?我覺得這是一個很重要的課題跟議題。這次的打房，昨天是講到因為快到 28%了，放貸到 28%了，不希望到 28%，我們後面再來打，可能會越打越重，金管會主委昨天是這麼講的，所以我提醒你們，我覺得可以重新再檢討、可以討論，因為這畢竟是 25 年前的規範跟規定，副主委。

陳副主任委員彥良：是，謝謝委員，因為這是一個風險集中度的問題，我想我們回去會……

李委員彥秀：都有風險，什麼樣都有風險，只是我覺得 25 年前的 30%放貸比是不是合理？有沒有重新把所有的比例再拿出來檢討的必要？還不只是房貸，包括其他的投資都是，我覺得可以重新再討論。

陳副主任委員彥良：是，這我也請銀行局再做檢討。

李委員彥秀：把這個課題帶回去研究，一個月之內給我答案。

陳副主任委員彥良：是，好，謝謝委員。

李委員彥秀：謝謝。

莊部長翠雲：謝謝委員。

主席（賴委員惠員）：謝謝李彥秀委員。

接著我們請王鴻薇委員。主席在這裡報告：我們接著是李坤城委員質詢，李坤城委員質詢完以後，我們休息 5 分鐘。

王委員鴻薇：（10 時 40 分）謝謝主席，我請我們財政部長。

主席：財政部長。

莊部長翠雲：委員好。

王委員鴻薇：部長好。我呼應一下剛才我們李彥秀委員所講的，中央銀行明天就要來報告，他在中間的打房第七波也做了一些修正，我自己其實跑財經新聞非常非常久，我有跟楊金龍總裁說過，我說這次打房的力道事實上在過去都很少見，當然我也有在總質詢時提到，這一波為什麼要打房？是因為臺灣的房價漲得太兇了，而其中的元兇跟推手之一就是新青安，就如同剛才李彥秀委員所講的。當然現在新青安包含財政部、央行，還有現在各行庫提出了一些補救的措施，但是我覺得不應該讓這些炒房的惡果、房價高升的惡果，最後給一些他其實並沒有在炒房，雖然他可能擁有兩棟房子，他要第二棟去做貸款，所以還好中央銀行現在針對一些繼承的部分，在總質詢我就特別提到，有很多是繼承的，有很多他的祖產是在中南部，但是他在北部打拚，他可能在北部，因為孩子要上學，或者他就學、就業的關係，他要買第二戶，但是他就變成被打房的目標對象，這是非常不合理的事情。另外，我也要提醒部長，還有現場的各公營行庫，因為我知道其實絕大部分的行庫在房貸的部分，事實上都已經幾乎到頂了，現在雖然緩和一些，可是到年底也非常有可能有另外一波的限貸措施，因為他們的額度已經幾乎都到了，不管是央行的規定，還有原來財政部的相關規定、金管會的規定，他們幾乎都會到一定的程度，所以這一點也拜託，不要讓這些非常合理、沒有在炒房的購屋者去承受這樣的打擊跟苦果。

今天其實主要討論的是當沖稅率，部長，之前我也都特別提到，好！時間暫停一下，我請金管會，今天是副主委來嘛！

主席：好，時間暫停。

王委員鴻薇：部長，還有副主委，我大概是在立法院極為少數，極極極少數的委員提到我們當沖稅率一降再降是有問題的，今天賴士葆委員也特別提到，明明法在那邊，我們可以一延再延，然後降稅長達 10 年，你們繼續延下去長達 10 年，請問一下中華民國的稅制是怎樣？如果你覺得應該要修法就去修法，怎麼可能用這樣的階段性一延再延，什麼時候落日呢？稅制之破壞莫此為甚。我也很遺憾，我本來跟部長講我願意站在你們這邊，結果你們自己要退讓，然後你自己都要退讓，我還要當唯一的黑臉嗎？但是身為立法委員，我還是要講出這樣的事實。請問一下副主委，金管會一再的要求要降，當沖的稅率減半，繼續調降，你們基於的理由是什麼？是活絡市場嗎？

陳副主任委員彥良：是，委員，基本上，根據剛剛提到的數據，不管就市場的交易量、流動性以及政府的稅收而言，整體都是往上的，當然……

王委員鴻薇：金管會管稅收嗎？別扯了！請問一下，是不是要活絡市場交易？

陳副主任委員彥良：是，其實……

王委員鴻薇：好，如果我們的日均量已經達到 4,000 億、5,000 億，還要再活絡，那要活絡到什麼程度你們才甘心呢？你們才滿意呢？

陳副主任委員彥良：剛剛委員有提到我們要打亞洲盃，但目前為止，我們和國際的成交量仍然有差距，我也知道不能把這個當成長久的一個……

王委員鴻薇：已經打算延長到 10 年，還不長久嗎？10 年不夠長久嗎？不是 10 個月唷！我要講的就是，金管會對這個市場是吃上嗎啡之後，因為太好吃，所以要繼續吃，即便我們覺得不管是在交易量、活絡市場，或者我過去曾經指出的，其實大部分的人是虧錢的，只有少部分的人賺錢，國庫有沒有賺錢？有啦！因為政府是唯一莊家嘛！可是第一個，這破壞稅制；第二個，以活絡市場來講，當初為什麼要當沖降稅？是因為活絡市場有其當時的背景，包含疫情的關係，包含整個市場不好的關係，在我們實施的時候，日均量在 1,000 億以下，我們覺得應該要活絡，2,000 億你還要活絡，3,000 億你還要活絡，現在 4,000 億、5,000 億，你還要活絡，請問你的目標在哪裡？以後 7,000、8,000 億，你要繼續活絡嗎？我告訴你，因為券商通通都會遊說繼續降，對不對？財政部也擋不住啊！財政部只能從 5 年擋成 3 年而已，吃上去就變成嗎啡了，那你就把嗎啡法制化好了啊！就修法嘛！我這邊要凸顯的是，第一個，金管會的荒謬，迫於券商要求，你們不敢承擔，到時候說，哎呀！股市不好怎麼辦，又要承擔這樣的責任，然後財政部也擋不住，沒有肩膀，對於維護稅制也沒有你們的立場，最後就變成這樣的奇形怪狀啊！部長，我要跟你講，我也不要當什麼唯一的黑臉，你自己財政部的稅制你都不鞏固、不捍衛，我講破嘴有什麼用呢？荒謬啊！

好，另外一個問題，不好意思，副主委可以先回去，時間暫停，我請國庫署，還有臺酒。

主席：好，時間暫停，請國庫署、臺酒公司。

王委員鴻薇：部長、署長，臺酒公司董事長因為是剛剛上任，他就是奉命行事，我在這邊特別要講的是，臺酒的建國啤酒廠有個最重要的事，就是你們要把它變成你們的總部大樓，原來是都更

案，現在變成改建案，這個事情其實吵了非常久，我要讓部長跟署長知道的是，臺酒公司有一個非常、非常重要、珍貴的文化資產，那就是臺灣唯一一個有百年以上的建國啤酒廠，它是一個活古蹟，但是現在北科大以其校地不足要求分割。我知道行政院從當時的鄭文燦副院長到現在的陳金德，都是一路殺下去，讓臺酒公司把它的活古蹟分割給北科大。教育我們都支持，但是大家也知道，校地各處都有，而且現在少子化，一大堆閒置校地，所以現在要找校地其實並不困難，可是北科大因為相中了建國啤酒廠的這塊地，死都要要、死都要要，最後結果就是一個完整的活古蹟、百年建國啤酒廠的這個活古蹟要被分割，只有頭留在臺酒建國啤酒廠，身體跟腳都要分割給北科大，為什麼呢？因為要拿來換容積率，這合理嗎？部長，這件事其實國庫署應該知道了，前兩天我開記者會，讓我很不高興的是，你們不應該偷跑先去分割。我也知道這樣的一個政策來自於行政院由上而下交辦，可是這是非常不合理的，我真的要拜託行政院、臺酒，你們要有肩膀，這是你們的資產，你在報告裡還說要保存文化資產，但文化資產在你這邊，你都要去送人了，所以……

莊部長翠雲：委員，報告……

王委員鴻薇：請你未來在行政院，不管是陳金德或是以後的副院長跑來跟你講要分割，你都要說一個好好的文化資產，為什麼要把它大卸八塊？可不可以？可以嗎？

莊部長翠雲：跟委員報告，有關文化資產的保存，絕對要重視，而且必須依照文資法規定提出有關修復跟再利用的計畫，這絕對是非常嚴謹的。第二個，對於目前這一塊土地，內政部正在都市計畫審議當中，相關的審議，當然要按照審議結果來處理。這個部分我們會尊重都市計畫審議的結果來處理。

王委員鴻薇：所以啦！都審會都還沒審，10月24號他們準備強行過關，他們準備……對不起，10月22號他們準備強行過關，但我希望財政部、臺酒公司還是要有一些擔當，自己的文資、唯一的耶！北科大校譽卓著，它要有校舍也 OK，臺灣這麼多地，為什麼非要找一個唯一百年啤酒廠的這個文資地區，好不好？

莊部長翠雲：好，謝謝委員。

王委員鴻薇：謝謝主席。

主席：謝謝王鴻薇委員。接著請李坤城委員質詢。

李委員坤城：（10時53分）謝謝主席，我們請財政部莊部長，還有101賈董事長。

主席：請莊部長、賈董事長。

莊部長翠雲：委員好。

李委員坤城：我第一次看到財委會開會有這麼多媒體在，召委你很有面子。

好，謝謝部長、謝謝賈董事長。首先先恭喜賈董事長剛完成六大馬之一的芝加哥馬拉松，還是穿著101大樓的背心去跑，也算是幫101大樓行銷，擔任101董事長，也肩負著行銷的重責大任。你是今天早上才回到臺北，是不是？

賈董事長永婕：報告委員，是，6點鐘的時候降落。

李委員坤城：非常辛苦，不過我請教一下，剛剛其他委員也有問到，這一次雙十國慶，101有舉辦

國慶煙火，對於這次的國慶煙火，部長事前知不知道？

莊部長翠雲：我不知道 101 要放這個……

李委員坤城：不知道，國慶煙火在 101 是第一次舉辦嗎？

賈董事長永婕：是，是第一次。

李委員坤城：等於是董事長自己的一個 idea、自己的想法就對了？

賈董事長永婕：對，我很希望臺灣國慶這件事情能夠讓世界看得到。

李委員坤城：出發點跟用意真的都很好，大家也很期待，覺得應該會像跨年煙火一樣有很長的時間，不過這次時間是比較短，有 4 分鐘光雕跟 1 分鐘煙火，是不是？

賈董事長永婕：是。

李委員坤城：我看你在臉書上寫說短短 17 天之內，把這件事情成功地執行完畢。17 天在時間上可能有一點短，當然我知道董事長是希望就任之後，第一個，能有表現；第二個，希望雙十國慶除了總統府有活動之外，在 101 大樓、臺灣地標、全世界都知道的這個地方也舉辦煙火，不過 17 天的這個時間是臨時想到的嗎？還是怎麼樣？因為時間的確比較短，連財政部長也不知道。

賈董事長永婕：報告委員，其實 17 天真的是蠻趕的，但是我們確實有十足的把握才能這樣舉行，我覺得應該不是說我們放煙火的時間或者光雕展演的時間，而是我們在事前確實都已經有公告，宣傳的時候也都據實地說明所有的時間。

李委員坤城：請問一下，預算是怎麼來的？因為我看你在 hashtag 上說是史上第一個把董事長辦公室的預算幾乎花光光，所以這個預算是哪裡來的？

賈董事長永婕：這個預算真的就是董事長辦公室的預算，因為我們董事長辦公室會有一部分預算是屬於行銷費用，既然是行銷，這就完全符合規定。

李委員坤城：花了多少預算？

賈董事長永婕：我們花了 170 萬。

李委員坤城：170 萬？

賈董事長永婕：對。

李委員坤城：其實引起這麼多討論，170 萬是值得的，但是你知道有很多官股銀行是你們 101 的股東……

賈董事長永婕：是，都在這裡，我知道。

李委員坤城：來，屬於 101 官股的董事長或總經理請舉手好嗎？有兆豐、一銀、華銀，還有呢？有很多啦，我看有這麼多人舉手，所以你看有這麼多官股在這邊，很多官股是你們的董事代表，所以以後有活動可以事先早點規劃，我們有這麼多官股可以支援你，也不用花到你自己的預算，這是好事，我相信大家都願意共襄盛舉，好不好？

賈董事長永婕：好，謝謝。

李委員坤城：好，謝謝，賈董事長請回。請莊部長。

莊部長翠雲：委員好。

李委員坤城：請教部長，我記得今年大概 4 月份左右，我曾經質詢過財政部，當時提到第一，營業

稅的起徵點要制度化的定期調整；第二，小營業額、小店家的這 20 萬元是否可以調整？當時你們說營業稅起徵點有可能會調整，但是 20 萬開發票的這個級距你們不同意調整。現在已經過了半年時間，私底下你們也都有來和委員協調過，就是說起徵點如果按照 CPI 調整，有可能銷售貨物部分會由 8 萬調整到 10 萬，勞務部分由 4 萬提升到 5 萬，請問，目前相關研議進度如何？何時會公告實施？因為已經超過半年多的時間了耶！

莊部長翠雲：是，謝謝委員的關心，這個部分我們近期就會預告。

李委員坤城：近期是什麼時間啊？

莊部長翠雲：時間的話，我想是 10 月底。

李委員坤城：10 月底會公告實施嗎？

莊部長翠雲：是預告，我們要先預告，這有一定的程序。

李委員坤城：預告？

莊部長翠雲：對，對。

李委員坤城：那預告期是多久？

莊部長翠雲：預告期原則是 60 天，但我們會把它調整為 30 天。

李委員坤城：對啦！因為這個東西已經討論很久了……

莊部長翠雲：是，大家也都很關心。

李委員坤城：但只聞樓梯響，人卻一直沒有出來……

莊部長翠雲：對，我們也會把相關論述寫清楚，會做這樣的調整。

李委員坤城：好，10 月底會公告？

莊部長翠雲：預告、預告。

李委員坤城：預告，那 11 月底能夠公告實施嗎？

莊部長翠雲：實施的時間會在明年，明年 1 月 1 號開始實施。

李委員坤城：明年，那調整的幅度呢？

莊部長翠雲：原則上就是按照委員剛剛……

李委員坤城：對啊！這也是當初你們跟我們提的一個起徵點可以調的幅度。

莊部長翠雲：是做這樣的調整。是，謝謝委員的提示。

李委員坤城：因為大家都在關心，我就在想：欸！奇怪，我也問了半年多了，當初你們也很積極，就是希望委員能夠同意，但半年多時間過了，也沒有……好，來問一下新青安。

莊部長翠雲：是。

李委員坤城：針對新青安，你們有做了兩波查核，第一波查核查出人頭戶 170 件，第二波查核查出了違規的有 73 件，對違規戶也做了懲罰。我先請問一下，這個懲罰目前有去實施了嗎？

莊部長翠雲：我跟委員報告，到目前來說，我們查核出來的，屬於人頭戶的有 209 件，然後出租的是 1,366 件，這個部分我們各行庫都會去找這些違規者……

李委員坤城：好，我問的是執行度如何？

莊部長翠雲：第一個，我們要求它把利息補貼要回來。第二個就是要調整貸款的一些條件，目前我

們各個行庫都在積極地跟這些貸款戶要求。

李委員坤城：可不可以給我一份報告？我想知道你們執行的情況。

莊部長翠雲：執行的情況可能各銀行目前都還在積極做……

李委員坤城：沒關係，譬如說到這一個……

莊部長翠雲：追回的已經有三百多件了，因為我們也要跟這些民眾好好……

李委員坤城：當然，我知道，我只是想知道各個行庫執行的情況，可不可以給我一份資料？

莊部長翠雲：有，好的。

李委員坤城：就到 10 月中。

莊部長翠雲：好。

李委員坤城：我再請教一下部長，統一發票你們編的預算數，113 年是編了 146 億，然後明（114）年的預算編了 180 億，增加了 34 億，大概 23% 左右了，是不是增加了 23%？

莊部長翠雲：跟委員報告，我們編這個有關統一發票中獎獎金跟推廣經費，是按照營業稅的預算數 3% 來編列的，所以是這樣的情況，對於增加的金額，其實我們在每一年的時候會先規劃每一期統一發票開獎的獎別跟組數。

李委員坤城：沒有，我是看你們的預算數啊！

莊部長翠雲：對，沒錯，有這樣的一個金額以後，我們就會去規劃每一期統一發票開獎的獎別跟組數，我們會去規劃，如果看執行的結果，有一些人中獎沒來領。

李委員坤城：我的重點就在於你們統一發票獎金的預算數有增加。

莊部長翠雲：對。

李委員坤城：對於這個部分，比如統一發票能不能多一點中獎的組數？就這樣子啊。

莊部長翠雲：對，就是這樣子啊。

李委員坤城：會不會？

莊部長翠雲：會的，我們會優先鼓勵使用雲端發票的，專屬獎的組數會增加比較多，因為鼓勵民眾使用載具，把發票存在雲端。

李委員坤城：這我同意。

莊部長翠雲：我們這個部分會增加這方面的組數。

李委員坤城：比如像頭獎，會不會增加？或是其他的像 200、500、1,000 之類的，會不會增加？

莊部長翠雲：頭獎因為不是雲端發票，這個部分不會。

李委員坤城：不是啊，就紙本發票的部分啊。

莊部長翠雲：請署長做詳細的規劃說明。

李委員坤城：來，署長。

宋署長秀玲：報告委員，因為我們頭獎有紙本也有雲端，所以我們現在加開的是雲端發票專屬獎 500 元的 50 萬組，在接下來這兩期。

李委員坤城：沒有啦，我是講明年啦！

宋署長秀玲：明年我們一般來講會看預算的狀況，我們都會規劃。

李委員坤城：預算有增加，所以我才問部長。

宋署長秀玲：對，原則上會。

李委員坤城：就是說電子發票獎數會增加，紙本發票的獎數會不會也增加？重點在這邊。

宋署長秀玲：原則上會比較朝向雲端發票的部分，因為這是未來整個 2050 淨零碳排一個非常重要的方向。

李委員坤城：好啦，我是希望都能夠增加。

宋署長秀玲：好的，我們規劃。

李委員坤城：既然我們預算數有增加的話，我就希望都能夠增加。

莊部長翠雲：是，我們優先針對雲端發票，因為現在雲端發票越開越多，所以也要讓中獎率可以提高。

李委員坤城：我知道，雲端是占六成左右。

莊部長翠雲：對，越來越多，因為鼓勵……

李委員坤城：兩邊的組數都增加，好不好？

莊部長翠雲：兩邊組數的話就失去鼓勵的效果了，對不對？

李委員坤城：也不會啦，這等於是人民的小確幸啊，怎麼會是……

莊部長翠雲：好，我們來研議規劃，好不好？

李委員坤城：好，希望你們都能夠增加啦，好不好？

莊部長翠雲：好，來研議。

李委員坤城：謝謝。

莊部長翠雲：謝謝委員。

主席：好，謝謝李坤城委員。

本席在這裡宣布，我們現在暫時休息 5 分鐘。

休息（11 時 3 分）

繼續開會（11 時 11 分）

主席：好，本席在這裡宣布繼續開會。

接著我們請黃珊珊委員質詢。

黃委員珊珊：（11 時 12 分）謝謝主席，我想先請財政部莊部長，還有金管會陳副主委。

主席：請財政部部長，還有陳副主委。

莊部長翠雲：委員好。

黃委員珊珊：部長好。

陳副主任委員彥良：委員好。

黃委員珊珊：副主委好。今天大家都非常關心有關當沖降稅的事，我想每個委員都有自己的立場，我今天要跟大家就教的是有關股利分離課稅的問題。當然，今天金管會的報告我看到了，金管會雖然在當沖降稅裡面列出了一些其他國家的相關狀況，然後說我們的證交稅、當沖降稅還是符合國際趨勢，但是金管會的報告裡面少說了其他國家是有證所稅的，臺灣沒有證所稅，所以

我們的證交稅某個部分取代了部分的證券交易或證券上面獲利的稅額，兩位，對吧？也就是說，其他國家沒有證交稅，不要再說我們的證交稅、當沖降稅是合理的，因為臺灣沒有證所稅。

莊部長翠雲：是。

黃委員珊珊：臺灣沒有證所稅，所以現在的問題是，現在針對國際的稅改，我們希望它能夠簡化，所以在 107 年的時候，我們在股利上面做了分離課稅，部長，對吧？

莊部長翠雲：二擇一。

黃委員珊珊：二擇一，合併或分離都可以？

莊部長翠雲：對。

黃委員珊珊：但是大部分的人、大戶都會選擇分離？

莊部長翠雲：對，因為稅率的關係。

黃委員珊珊：也許小戶可以用合併的？

莊部長翠雲：合併，對，然後再扣減。

黃委員珊珊：部長，所以從 107 年到現在，我們實施所謂的分離課稅之後，你覺得國家的稅收增加了，還是減少了？

莊部長翠雲：從統計來看，我們整體的國家稅收是成長的，因為經濟也成長了，所以我們的稅收就成長了。

黃委員珊珊：因為股票交易也很多，所以它沒有分離課稅，稅也增加了？

莊部長翠雲：也有鼓勵投資。

黃委員珊珊：鼓勵投資、鼓勵投資市場活絡，沒有問題。

莊部長翠雲：是。

黃委員珊珊：好，但是你覺得有沒有符合稅收的公平性？

莊部長翠雲：有關稅收的公平性，當然我們可以滾動檢討來做研議。

黃委員珊珊：好啦，部長，我們就直接開門見山講，現在的分離課稅大概是 28%，所謂的資本利得如果高的話，他去報所得稅，我們最高可以到 40%。

莊部長翠雲：沒有錯。

黃委員珊珊：所以有很多人、大戶們，他們可能就選擇了分離課稅，稅率是大概 28%，從賦稅署的統計來看，我們在 106 年當年度最高所得的級距，也就是當時的有效稅率大概從 38% 下降到 35%，從 106 年開始，我們這些實質應該繳稅的大概是 38% 左右，但是到我們進行分離課稅之後，我們的實質稅率大概降為 28%，所以部長，我們到底有沒有稅損？

莊部長翠雲：我想跟委員報告，這個要整體來看，適用 28% 的納稅人，他沒有其他可以扣抵的事項。

黃委員珊珊：所以我今天就是要就教這個。

莊部長翠雲：他就是總額用這個股利的稅率來算。

黃委員珊珊：我今天就是要就教這個事情，順便請問金管會副主委，我想活絡投資市場也是我們的立場，但是課稅跟交易這些東西，我們從國家的立場來看還是要朝公平的方向來走吧？

陳副主任委員彥良：是，委員所言甚是，其實我想委員一定也知道，當初證所稅也的確對於市場的影響……

黃委員珊珊：衝擊太大？

陳副主任委員彥良：衝擊太大。

黃委員珊珊：換掉好幾個財政部長，所以沒有人敢課，然後用分離課稅，目前是恐怖平衡？好，不重要，重要是給你看這個圖，這個圖就是我們課 0% 的，也就是沒有繳一般勞動所得的人，有兩千多戶，他其實是分離課稅的申報者，這些人應該是股票大戶，只報 5% 的有 1,400 戶，報到 12% 的有 1,300 戶，報到 20% 的有 1,900 戶，這些人都去申請了分離課稅，表示他們如果來申報綜所稅的話會超過 28%，所以他選擇 28%，也就是說，這些可能是退休族，沒有其他的收入，或者是菜籃族，或者是純靠股票投資獲益的人，他們大概有 5,000 戶，5,000 戶的實質稅率可能原來應該是高於 28%，但是他用 28% 來繳。也就是說，我認為啦！中華民國應該在勞動所得跟資本利得之間找到平衡，顯然我們現在的分離課稅是幫誰減稅？幫有錢的人減到稅，幫這些沒有其他勞務所得、沒有其他薪資所得的人減到稅，但是真正的上班族、收固定薪水的人減不到稅。兩位，我的問題是這個，部長。

莊部長翠雲：謝謝委員的指教，第一個，我想有關股利這個部分，我們其實當時除了實施股利採取分離課稅，或二擇一分離課稅這個方式之外，在營所稅的部分其實也做了調整，從 17 到 20%…

黃委員珊珊：沒關係，部長，這個過程將近 5 年了……

莊部長翠雲：大概都是整套配套的措施。

黃委員珊珊：我只要求我們是不是從稅收的角度去檢討一下，分離課稅當然現在是一種平衡的狀態，但是我的意思是，我們是不是要更去提倡有關勞動所得跟這些資本利得，它的比例應該要公平一點？

莊部長翠雲：我想委員是出於對於租稅上面應該要做更公平的一些討論……

黃委員珊珊：是的。

莊部長翠雲：謝謝委員這方面的提示。

黃委員珊珊：也就是說，當然投資 28% 目前為止國人都可以接受，但是我要講的是，幫勞工階層、幫所有勞動所得的人也爭取一些。

莊部長翠雲：勞動所得的部分，了解。

黃委員珊珊：對，否則他們的實質稅率降下來，其實沒有嘉惠到一般受薪階級，對吧？

莊部長翠雲：是，我們在其他免稅額跟扣除額的部分，再來做些調整，謝謝。

黃委員珊珊：好。副主委，我今天要請教，我看到當沖降稅金管會的態度是樂觀其成……

陳副主任委員彥良：是。

黃委員珊珊：你們現在是 3 年，財政部跟你們立場不同嗎？你們兩邊常常在吵架，對不對？

陳副主任委員彥良：沒有，沒有吵架，我們溝通得很好，最後的話就是……

黃委員珊珊：我們也會有一個版本啦！我們的版本是參考一些學者的意見，希望重點是要讓它逐步

符合社會的需求，可能有一個彈性的調整，而不是像現在幾乎是常態化的狀況。

陳副主任委員彥良：是。

黃委員珊珊：也許大家可以討論，但是我還是贊成……中華民國政府到底要不要鼓勵長期投資？今天很多委員都問了，要不要鼓勵長期投資，我們有沒有任何的政策引導或工具來鼓勵長期投資？目前好像沒有，對吧？長期投資有任何的優惠、減稅或者是給它什麼樣的機制嗎？副主委。

陳副主任委員彥良：目前為止的話，其實對於個人的部分，其實我們還在……

黃委員珊珊：你們還在努力嘛！

陳副主任委員彥良：TISA 這個部分……

黃委員珊珊：TISA 要不要做嘛！現在財政部就是覺得不知道怎麼核稅嘛！所以他們很難做，那你的金管會要幫忙啊！

陳副主任委員彥良：不一定，我們初期可能不會用稅制這種的……讓這個市場上做出一個臺灣特色的 TISA。

黃委員珊珊：好，時間暫停，我請一下台北金融大樓的董事長。

主席：好，時間暫停，請賈董事長。

黃委員珊珊：然後證交所。副主委請留步。

主席：請證交所。

黃委員珊珊：賈董事長你好，然後證交所、副主委，董事長今天到立法院來，非常備受矚目，我想今天主要要問的是我們證交所即將在 2030 年搬家，也就是台北金融大樓裡面最重要的一個國家級的指標，有關金融業的指標，可能會撤離台北金融大樓。我來自臺北市，台北 101 是臺北市的地上權，所以它對臺北很重要，我想問一下對於將來證交所 F4 搬走，搬到北門去，101 有什麼因應？我們要怎麼樣維持台北金融大樓的國際地位？

賈董事長永婕：我想如果證交所真的需要搬走的話，其實沒有問題耶！因為台北金融大樓一直以來不管是我們拿到的綠建築……我們是全世界最高的綠建築，有這樣子的辦公條件跟環境，其實有非常多優質的企業，他們是會想要來進駐的。

黃委員珊珊：董事長，我想還是要強調，它叫台北金融大樓，所以要金融業最頂尖相關國際級的指標、最具競爭力的，維持台北 101 的標示。

賈董事長永婕：是。

黃委員珊珊：副主委，你的任務是當時在當學者的時候，主張 F4 要整併，F4 現在要搬到同一個地方去了，那臺北金融大樓，你有什麼未來的規劃？

陳副主任委員彥良：是，整併主要是因為，其實我們在櫃買中心或者是期交所會被趕來趕去，所以需要一個自己的家，所以目前規劃是在華山，把 F4 整個搬過去，那實質的……

黃委員珊珊：所以從來沒有考慮過 F4 搬到 101？

陳副主任委員彥良：北門那邊。

黃委員珊珊：北門？

陳副主任委員彥良：全部搬到 101，我們沒有這個……

黃委員珊珊：你要不要跟 101 商量一下？假設國家級的指標都搬到公部門，我也沒有意見，但是台北 101 的確是臺灣最重要的金融指標，所以這個部分其實你們可以慎重地再重新考慮一下，可以嗎？副主委，我想你的構想很好……

陳副主任委員彥良：是，我們還要跟行政院……

黃委員珊珊：因為非常的亂，我也贊成所有的金融單位應該要整合在一起，但是它要像紐約一樣，你看到紐約證交所就知道那裡是最重要的一個核心，同樣的，證交所搬走以後，台北 101 的地位可能會受影響，這也是我擔心的地方，好不好？兩位可以去好好協商一下，我們的副主委非常有創意，謝謝。

陳副主任委員彥良：謝謝委員。

賈董事長永婕：謝謝委員。

莊部長翠雲：謝謝委員。

主席：接著請顏寬恒委員質詢。

顏委員寬恒：（11 時 23 分）主席、各位列席官員，大家好。有請財政部莊部長。

主席：部長。

莊部長翠雲：委員好。

顏委員寬恒：部長好。部長，新的會期除了審查預算，在這邊本席要先向你探討，目前最引起民眾關注的議題還是新青安，新青安是為了幫助年輕人圓夢，所以祭出了許多的優惠政策，雖然立意良善，但是漏洞百出。賴總統強調要爭取青年的支持，本席沒有什麼意見，因為青年買不起房，政府就透過最直接、最容易讓選民理解的方式介入，也就是用補貼以及放寬信貸範圍的方法來協助，青年可以用較寬鬆的房貸政策買房，這麼簡單、直白的介入，直接帶動了房價的上漲，也衍生出許多的投機行為。

這部分雖然財政部有做了相關的懲罰措施，去預防不肖的投機行為，但是我要強調的是，新青安帶動房價的上漲以及銀行資金大規模的流入房屋市場，其實這些都讓央行跟金管會很頭痛。新青安是為了幫助青年圓夢，但是我在社群平臺上面看到一個問題，想要請教部長，現在用青安買房寬限期 5 年，部長有沒有預測過 5 年之後本金加上利息的償還壓力，會有多少人無法負擔，可不可以請部長回答？

莊部長翠雲：跟委員報告，新青安的政策目的很清楚，就是協助沒有房屋的人買第一間自住房屋，在他收入不是很高的時候，政府給予協助，然後寬限期給予 5 年，這是一個剛性的需求，但是房地產價格上漲，絕不會只有這一個因素。我覺得不應該的是運用新青安之名進行投資、投機，甚至哄抬房價，這是最不應該的，但是不能把新青安給予污名化，認為這個政策不對。當然，新青安這個部分，我們也請行庫們，第一個，在貸前審核的時候要落實相關的規範，同時對於來申請貸款的人，要讓他知道你貸這樣的金額，你以後每一期還款的情況是怎麼樣。另外，對於寬限期 5 年，大家都說青年朋友運用 5 年的寬限期，5 年後就把它賣掉，其實我們統計出來，用寬限期 5 年的只有 25%，就是四分之一的人；甚至 51% 貸款新青安的人，他沒有使用寬限期，也就是他也希望能夠儘快償還本金跟利息；運用 3 年的是 14%，所以這個部分我覺得我們

的青年朋友基本上勤奮，而且會珍惜他的第一間房子。

顏委員寬恒：部長，因為很多人說臺灣房價 20 年來都沒有跌過，所以想買就買，不用擔心賠錢，5 年之後，有這些想法的人會把使用新青安貸款的房子賣掉，也許未來有這種想法的人會做這樣的行為，到時候房市就會供過於求，那個量會很大，房價就會大跌。不管是哪一種結果，都不是我們制定政策的初衷，也不是我們的目標，對不對？

莊部長翠雲：那當然。我相信他們也會珍惜這一間房子，因為新青安貸款限貸 1 間。

顏委員寬恒：政策目標是好的，但是當初規劃的時候並沒有做這樣的可行性研究和分析。財政部制定政策的過程當中，有沒有想過剛剛本席說的那些話？如果當初也有這些顧慮，算不算一種自欺的行為？就是即使決策錯誤還是要做。

莊部長翠雲：其實公股行庫在放貸新青安的時候也是非常謹慎的，也就是說，申請人必須讓銀行知道他的收入情況，銀行也會去評估。我們看一下他們買的房子，購屋總金額 800 萬元以下的是 28%，1,000 萬元以下的是 45%，1,500 萬元以下占 78%，所以青年朋友們買房子的時候，還是依照他的財務可能性去辦理新青安貸款，我相信他們也會珍惜買到的房子。我相信在座的許多人都有這樣的經驗，不管是公務部門或非公務部門，買了第一間房子之後一直在付貸款，我想這都是可以相信的。

顏委員寬恒：部長，我們要打炒房嘛！對不對？

莊部長翠雲：對。

顏委員寬恒：所以不是單純做數據分析就好，或者美化數據，卻忘掉這些隱憂。在政策的制定過程中，如果有不足或錯誤的地方，我們要把它找出來。

莊部長翠雲：是。我想委員也是為了提醒我們，謝謝委員。

顏委員寬恒：對。如果政策錯誤就要修正，不應該有這種自欺的行為。

莊部長翠雲：是的，謝謝委員。

顏委員寬恒：接下來本席要再請教，本席有關注財政部的 YouTube，看到財政部為了政策宣導拍很多短片，包括發票、安養信託，但是宣導新青安貸款的影片卻不見了。根據銀行法第七十二條之二規定，商業銀行在辦理住宅建築和企業建築放款時，總額不得超過 30%，也就是說滿水位是 30%，現在超過警戒值的，本席剛剛有聽其他委員詢問，目前有 5 家行庫超過。為什麼要設這個規定？就是要防止金融機構因為過度放貸引發系統性的風險。本席要請教，是不是已經意識到這個政策會火燒央行，房貸的水位拉警報，所以要趕快下架影片？是不是間接證明財政部已經不再鼓勵，不希望年輕人繼續使用新青安貸款？

莊部長翠雲：沒有，新青安貸款這個政策目前還在執行當中，至於影片的部分，這是銀行自主營運的事項。新青安貸款剛推出的時候，當然有做些宣導，現在大家都耳熟能詳了，所以銀行基於自主，調換他們的影片播放內容，這個部分是自主經營的事項。

顏委員寬恒：部長，我們只是把這個問題提出來，本席當然希望每一個年輕人都能夠買到自己喜歡的房子，不過絕對不是靠增加貸款，或者貸款沒有上限的方式，這不只會讓金融機構引發系統性的風險……

莊部長翠雲：委員，這是有上限的。

顏委員寬恒：本席當然知道有上限，本席是說你們放寬他的上限，放寬他的年限，對不對？

莊部長翠雲：本來就是 800 萬元到 1,000 萬元。

顏委員寬恒：在這樣的情況之下，剛剛也有其他委員提到，過去我們用不同政策抑制房價過度上漲，但我們最近看到的卻是萬物齊漲，尤其是臺灣的房價，這也是政策導致的，就是新青安政策導致的嘛！我們要告訴部長，對於 5 年寬限期過後會發生的狀況和風險，本席連想都不敢想。

就像賴總統唱白臉，但是央行出來扮黑臉，現在連財政部也出來扮黑臉，是不是當初制定這個政策的時候就沒有思慮周全，結果反而波及到無辜的民眾，對不對？現在央行限縮貸款，也危害到其他有正常需求的無辜民眾，對不對？

莊部長翠雲：我剛剛已經說過，申請 5 年寬限期的，事實上只有四分之一啦！

顏委員寬恒：本席知道，你剛才才說過，就是 20%，對不對？本席再請教，產創條例的部分雖然是經濟委員會審查，但也是財政部努力推動的一件事。為了推動國內企業智慧轉型，108 年制定產創條例第十條之一，只要購置智慧機械或 5G 通訊系統，相關的硬體、軟體技術或技術服務，提供企業投資抵減租稅優惠，這個條款今年年底就要落日，經濟部和財政部研議過，將支出上限拉高至 18 億元，抵減率維持不變。

也就是說，企業最高可以用 9,000 萬元抵減當年度應納的營利事業所得稅稅額，適用年限延長到 2029 年。現在兩個部會已經有共識了，本席要請教部長，什麼時候送來立法院審查？

莊部長翠雲：這個部分屬於經濟部主管，但是我們知道，他們 10 月 4 日已經預告。這部分必須完成一定的流程，預告期滿以後，看看外界的意見後再做綜整，然後報行政院，之後再送到立法院。

顏委員寬恒：本席希望儘快送過來。

莊部長翠雲：是，謝謝，這是經濟部主管的。

顏委員寬恒：因為對企業智慧轉型而言，這樣的產創條例很重要。

莊部長翠雲：是，了解。

顏委員寬恒：第一，能夠把產業推向智慧化、高效化，也能夠創造更多就業機會，而且是高科技、高薪的就業機會。

莊部長翠雲：是的，政策目的也是在這裡。

顏委員寬恒：希望能夠順利在年底落日前提前延長，好不好？

莊部長翠雲：是，謝謝委員。

顏委員寬恒：謝謝部長。

主席：好。接著請王世堅委員質詢。

王委員世堅：（11 時 34 分）謝謝主席，請財政部莊部長。

主席：好，請部長。

莊部長翠雲：委員好。

王委員世堅：部長，你從上任到現在，的確是有認真的一面啦！不過本席要用四個字來定義你，就

是恃寵而驕。前一任內閣拍過畢業照後，大概都走了，你是少數難得留下來的一、兩位，但就因為你被留下來，所以你可能覺得自己表現的很好、有特殊才能，所以獲得肯定被留任。本席說你恃寵而驕是什麼意思？因為恃寵而驕衍生而來的，就是墨守成規、抱殘守缺，就這麼簡單。

本席拿稅制來說就好，關於稅制，之前已經向你提了很多次，我們有很多不合宜的稅制，像娛樂稅、印花稅、汽車關稅、機車貨物稅、保健品關稅，這些都是現在最被社會詬病的，本席相信你也很清楚啊！之前已經和你談了一個會期，要求你針對這五大不合時宜、應該調整的稅制做一些調整，但是你馬上回答，委員，這要先找到替代財源。

本席現在請問你，6 年前的富人稅，就是所得稅的最高級距 45%，那一年不曉得怎麼搞的，可能風大了一點，結果就取消了，請問富人稅的替代財源在哪裡？你找到了沒有？根本沒有！但你們不是取消了嗎？

莊部長翠雲：我能說明嗎？第一個，所得稅這個富人稅……

王委員世堅：本席是先告訴你，還沒有讓你回答啦！本席觀察你很久了，你就是那樣的態度。本席告訴你，如果你只是要守住這些稅收，讓它一毛都不少，或者墨守成規，這些國產通通不要動，坦白說，你的位置叫賦稅署長來做就好啊！叫國庫署長來做就好啊！甚至讓 101 董事長來做也可以啊！至少 101 董事長夠年輕、有衝勁，不是這樣嗎？他願意嘗試嘛！願意把立法院的聲音聽進去，然後好好研究，不是嗎？你聽了一整個會期，但本席認為你就像沒聽到一樣。

本席不懂啦！本席不懂你是什麼樣的心態。上個會期本席說要送你一個十字架，這個十字架的橫批是國產，直批是稅收，你的態度就像現在一樣，誰都休想搶走我的十字架，你就是這個態度。但是現在社會需要的是很多創新和改革，比方稅制，你知道嗎？我們有 1,400 萬輛機車，每年增加 20 萬輛，機車貨物稅平均下去，每輛機車差不多要課 25,000 元到 30,000 元的稅金。

可是機車是現在年輕朋友們、上班族、送貨族最需要的交通工具，而且是他們的生財工具，結果機車的價格這麼高，現在買一部機車隨隨便便就要七、八萬元，就是因為這 3 萬元的稅金，這個稅金該降，但是你們不降。好，你說要找到替代財源，本席今天就要請問你，本席剛剛說的這些，包括印花稅、娛樂稅，好歹你們也要找學者專家來研究一下嘛！不是這樣嗎？你們應該研擬一些意見，或者提出對策，或者逐年調降，但是你們通通都沒做。

本席告訴你，今年的稅金，你自己說要收 3 兆 1,500 億元，這 500 億元先不說啦！零頭就不要說了，只說 3 兆 1,000 億元的部分就好，這和機車貨物稅 50 億元對比起來像什麼呢？就像你身上帶了 3,100 元，機車貨物稅只是其中的 5 元銅板，不是嗎？50 億元就像 5 元銅板，你身上帶了 3,100 元，假如掉了 5 元銅板，你還懶得撿！因為你怕沾到水溝的水，不是這樣嗎？因為會弄髒手。

所以你根本就是沒有心，對你轄管的、這麼重大的，攸關全民福祉、利益的稅制做調整，其他的更不用說了。我們也有提案，不只是本席，有好幾位立委提案，對中小企業加薪的部分減稅，結果頭一個反對的又是你啦！好啦！本席今天再和你提另外一個議題，今天你有帶九大公營行庫董事長、總經理出席。

莊部長翠雲：有，通通都在座。

王委員世堅：先前本席說過，對薯條三兄弟，就是對這三大租賃公司的看法，他們的惡形惡狀，本席就不說了，本席只說他們向公營行庫借款的問題，這部分連審計部的報告也有提到，他們的觀點和本席一致，而且他們也在檢討這個部分。本席只提其中一點就好，它說公營行庫貸款給薯條三兄弟，最低利息只有 0.95%。

部長，請你問一下，請九大公營行庫的人站起來，讓本席看一下，好不好？誰貸款給薯條三兄弟 0.95% 的利息？誰啦？哪一家？自己舉手。審計部查了，這是審計部的報告。時間暫停。九大公營行庫的人有沒有來？

主席：時間暫停。

王委員世堅：有沒有來？

主席：有。

王委員世堅：有來？請你們站起來，好不好？你們查一下是哪一家。

何董事長英明：沒那麼低。

王委員世堅：這是審計部的報告，所以本席才會提問。本席質詢的時候還幫你們說話，1.65% 的利率已經超低，為什麼？你們借他們 1.65% 的利率，可是薯條三兄弟卻是以 20% 的利率借給需要用錢的民眾？他們是吸血高利貸，公營行庫這麼做叫助紂為虐。好啦！現在本席是說 1.65%，但審計部說利率是 0.95%。利率高一點的的確有到 4%、5%，部長，你怎麼說？請你回去查一查，好不好？

莊部長翠雲：我們這裡也有資料，6 月都是 2.5% 左右或以上，沒有到 0.9%。

王委員世堅：對啦！本席說了 1.65% 這個數字以後，自己也看了資料，查到的最低一筆是第一銀行或臺銀的 1.11%，現在審計部的報告是 0.95%。部長，本席提出薯條三兄弟的事情之後，你還寫了一份報告質疑本席，是不是？

莊部長翠雲：不敢。

王委員世堅：你說王委員質詢內容將不同年度之年平均動用金額相加起來。簡單說啦！公營行庫借了 1,450 億元給薯條三兄弟放高利貸，這是事實。九大公營行庫的董事長、總經理都換新了，因為這是先前的事，不是你們幹的，所以你們回去好好檢討這些事情，千萬不要助紂為虐，好不好？請九大公營行庫的人站起來。怎麼只有你們幾個？喔！的確有九位，剛才是本席少算，請坐。部長請回，請你把本席剛才說的這些帶回去好好想一想啦！

莊部長翠雲：謝謝委員。

王委員世堅：請金管會。今天主委請假，請副主委。

陳副主任委員彥良：委員好。

王委員世堅：副主委，說到薯條三兄弟，那時候你們有到本席研究室說明，現在是用最新的方式管理，就是從金融消費保護法做起，你們會找薯條三兄弟商量，請他們接受金融消費保護法的約束。你說要去找他們談，給薯條三兄弟一個從良的機會，結果談的怎麼樣？

陳副主任委員彥良：是。我們有先請理事長邀這三家公司到金管會來談，目前我們也在草擬子法當

中。當然，還是會有一些反彈，但是我們也告訴他們，這是社會公益，我們是要管的，目前只是一個過渡，將來還有專法，所以寧願現在就加入。在借款方面，如果他們願意納入管理，我們也會有一些比較適當的輔導措施。

王委員世堅：簡單說就是給他們從良的機會，但他們還是拒絕。現在好幾位委員都在研擬融資租賃公司管理法，因為本會期是預算會期，我們怕通過這個案子可能需要更久的時間，所以才會妥協，先用這個法去約束他們。請你在最短的時間內，把談判過程、結果提供給本席，好不好？

陳副主任委員彥良：是，好的。

王委員世堅：主席，不好意思，最後再 1 分鐘。我們現在的政策方向就是要做亞太金融中心，這個非常好，可是副主委，你記不記得本席提過，關於亞太金融中心，我們就是希望亞洲各國，尤其是東南亞，大家把錢拿到臺灣投資，讓臺灣管理，可是本席當時就點明，我們國家的壽險資金，可動用資金餘額有 32 兆元，其中 70%，也就是有 22 兆元是買國外的債券和基金，我們希望管理別人的資金，結果自己的錢，100 元裡面有 70 元是給別人管，那要再成立什麼？這樣就很奇怪囉！

我們自己承認國外的管理比我們更好，既然有人比我們好，我們就不是最好的，不是嗎？那我們要找誰來投資？找誰到這邊做金融營運中心？這不是矛盾嗎？更何況這 70% 當中很多都已經暴險，有戰爭的風險，這是俄國的部分，還有匯率的風險，各國都有一些匯率風險。所以本席一再的說，至少每一年要有 3% 到 5%，趕快引導他們回來投入國內需要的公共建設。國內的公共建設除了看得到的社會住宅、交通設施、捷運、鐵路以外，我們還有那麼多長照社福機構需要投入公共建設資金幫助，好不好？本席希望你把這些話聽進去，這會期本席會再追蹤，好不好？

陳副主任委員彥良：是，謝謝委員指教，我們一定努力。

王委員世堅：好，謝謝。

主席：接著請羅明才委員質詢。

羅委員明才：（11 時 48 分）主席、各位委員、出列席官員，大家好。主席，可否請莊部長？

主席：好，請部長。

莊部長翠雲：委員好。

羅委員明才：莊部長，終於又見面了。

莊部長翠雲：是。

羅委員明才：上個會期討論到財政收支劃分法，我們發現 22 個縣市中，可以說富者越富、貧者越貧，長期失衡的關係之下，25 年沒有修正的財劃法，這個會期總應該提出版本趕快進行修法吧？不曉得你們現在的作業情況如何？什麼時候提出？因為每個地方都嗷嗷待哺。

莊部長翠雲：財劃法這個部分，我們 8 月、9 月已經開了兩次會議，積極溝通、協調地方政府對於指標的意見，第一次已經把八十幾個問題縮減為五十幾個，第二次會議的時候獲致更大的共識。相關應該納入的、有共識的部分，包含人口數、土地面積、營利事業的營業額等等，這些都要放進去。可是還有三個指標，大家有不同意見，也就是支出節流的努力、污染防制、再生能

源等指標，這些要放或不放，各地方政府還有不同意見。

除了指標之外，還有權重、調整係數的部分還要進一步討論。我們認為雖然財劃法 25 年沒有修正，但是中央透過統籌分配稅款，還有一般性補助款，一直在挹注地方財政，同時透過計劃型補助款，讓地方能夠更好的發展。其實從數據來看的話，113 年和 105 年相比，統籌分配款加上一般補助款已經成長 46.7%，明年還會再增加 900 億元，他們並沒有嗷嗷待哺啊！

羅委員明才：部長，本席來自新北市，事實上新北市的人口有四百多萬人，是人口最多的縣市，我們獲得的補助平均下來是倒數的，敬陪末座，所以本席一直積極為新北市市民請命、爭取。這 5 年來當然有增加一點，但還是不足，經費還是不夠用！你看看侯友宜市長的規劃，每一年大概會多出 500 億元，即便經過本席不斷的爭取。你有沒有數據資料？從 5 年前到現在，新北市增加多少經費？今年度和去年比起來，會不會再增加？會增加多少？本席希望至少有一百多億元，但今年的金額還是不足。其實一百多億元看起來好像很多，但是 29 區平均下來，其實只有一點點而已啦！

莊部長翠雲：了解。羅委員來自新北市，當然為新北市民爭取更好的財源，這我們可以理解。但我們也想到，其他選區的委員們同樣也在為他的選區爭取，大家都強調各自有利的指標，比如新北市人口最多，這沒有錯，新北市的確是人口最多的縣市，但我們還要考慮人口的結構，因為部分縣市會說我們的人口雖然不是最多的，可是其中有 65 歲的年長者或者 14 歲以下的孩童，他們的施政成本是比較高的，而這部分在我們的結構中可能占比比較高。

例如土地面積也是一樣，土地面積大的，他認為我的土地面積最大，但部分縣市也會說，我們的土地面積雖然不是最大的，可是都是農地，而田賦又停徵，所以我們的地價稅等於沒有收入。各地方的地方政府以及民意代表們，我相信都會為他自己的選區爭取，這個時候我們必須去平衡，計算一個合宜、合理的公式。

羅委員明才：部長，你就如其所願，如果地方真的有需要，你就直接給他，因為中華民國並不是沒有錢。比如證交稅，現在是 10 月，但它 9 月就達標了吧？累計下來。

莊部長翠雲：9 月底已經達到我們的預算數。

羅委員明才：已經達到了嘛！

莊部長翠雲：已經達到。

羅委員明才：是多少？

莊部長翠雲：但是證交稅要看股市的成交量，這和股市的成交量很有關係。

羅委員明才：對。所以你遇到問題的話，大家都會幫你想辦法。

莊部長翠雲：謝謝委員。

羅委員明才：比如當沖降稅。當初你們一直想著，如果實施當沖降稅，稅收會減少，但事實上實施當沖降稅這幾年來，你看看我們的證交稅是增加還是減少？就去年來說是增加多少？

莊部長翠雲：其實每年的證交稅徵收情況不一樣，這和成交量有關，有的時候是加，有的時候是減，落差幅度真的滿大的，我們這裡也有準備一個……

羅委員明才：例如去年增加多少？

莊部長翠雲：去年？您是說達成預算數，是不是？

羅委員明才：全部的稅收，證交稅的部分。

莊部長翠雲：關於證交稅的部分，要再查一下才知道 112 年的數據。

羅委員明才：本席算過了，當沖實施之前，每一個年度都增加。去年增加多少？前年增加多少？

莊部長翠雲：112 年的實徵數是 1,973 億元，和預算數相比，成長四百多億元。

羅委員明才：和當沖降稅實施之前相比。

莊部長翠雲：當沖降稅實施之前，成交量只有 700 億元，連 1,000 億元都不到，證交稅的數字就更低了。

羅委員明才：低多少？

莊部長翠雲：105 年的時候是 708 億元，106 年是 899 億元，107 年是 1,011 億元。

羅委員明才：所以相較之下，每一年分別多出 300 億元、600 億元。

莊部長翠雲：到 108 年又只有 900 億元，還不到 1,000 億元。

羅委員明才：所以平均每一年大概多了三、五百億元，數字會說話。

莊部長翠雲：您看，那個數字變化很大，110 年是 2,700 億元，但是 111 年只有 1,700 億元，所以還是要看市場的狀況。

羅委員明才：對，你不能用單一年期計算，與單一年期計算相比，倒不如全部加總後計算。和以前相比增加多少？

莊部長翠雲：我們要算一下，待會再提供。

羅委員明才：這個數字大家都看的到。所以現在的重點是，各縣市都欠缺經費，需要你們補助，但你們卻東扯西扯。事實上我們在這裡通過很多預算案，例如國防軍購，去年軍購增加多少？

莊部長翠雲：您是說整體的預算案嗎？這一筆不是編列在我們這邊。

羅委員明才：買軍火不眨眼，但是地方需要補助就支支吾吾說半天，部長……

莊部長翠雲：沒有支支吾吾，我們的補助增加將近 1 兆元。

羅委員明才：部長，你就當一個樂觀、慷慨的財神爺，大家就是因為有需要才會提出，沒有需要就不會來找你嘛！如果你們真的缺錢就來找委員啊！我們不是提了很多案？例如當沖降稅，今天就要討論了。本席為了你們把時間延長，提案內容是 5 年，結果還被你們做掉。

莊部長翠雲：沒有。

羅委員明才：新的主委告訴本席 5 年，所以本席支持他，提案就寫 5 年，結果你們還是一樣，小氣的制度、小氣的心態又來了。那麼就不要 5 年，3 年就好，為什麼不一次性、乾脆的，以比較快的速度處理？因為時間一眨眼就到了，過了 3 年之後，馬上又面臨是否再延期的問題。

金管會彭主委一直希望臺灣變成亞太資產管理營運中心，你們這樣做會讓國際資金很難安排，因為你們的稅變來變去，如果當沖降稅的年限直接延長久一點，他們也比較好安排，有利於全世界的資金集結在臺灣。其實還有很多、很多例子，部長，本席覺得你的思維應該要站在高崗上，包括八大公股銀行也是一樣，對於他們現在的營業狀況、表現，你滿意嗎？

莊部長翠雲：每一位都非常努力，而且表現也不錯。

羅委員明才：對，你覺得都很好。其實你的思維應該調整一下，為什麼國內前三大銀行、金控公司的 EPS 每年可以達到 10%，甚至以前還超過 10%？請問八大公股銀行表現最好的是哪一家？

莊部長翠雲：兆豐不錯，第一也很好。

羅委員明才：兆豐預估今年的 EPS 有多少？說明去年的情況就好，請董事長。部長，有時候思維要調整一下，因為公股銀行的薪水和其他民間銀行比起來差太多了，好的人才都不願意留在公股銀行。

董事長你好，去年你們的表現最好，兆豐去年的 EPS 是多少？

董董事長瑞斌：我們大概是配一塊半左右的現金股利。

羅委員明才：去年表現最好的大概是富邦吧！富邦金控和你們做一樣的業務，內容差不多啦！都是銀行。去年富邦的表現怎麼樣？

董董事長瑞斌：我不曉得富邦配多少。雖然我們都是銀行、都是金控，但我們的業務還是有很大的差別，比如我們的金控是以銀行為主，他們大概都是以證券、壽險為主，相對的，他們的銀行規模並沒有像我們的銀行那麼大。

羅委員明才：好，說到壽險，臺銀也有壽險公司，表現怎麼樣？至於證券，哪一家公股沒有證券？合庫有證券，臺銀也有證券，表現和富邦比起來差多少？

董董事長瑞斌：說真的，如果是以前官股的證券公司來說，還是兆豐最大啦！

羅委員明才：對，你們兆豐也有證券。那你們為什麼不立志贏過富邦？不立志贏過元大？

董董事長瑞斌：當然，那是我們努力的方向。

羅委員明才：對，要努力啦！因為你們是第一名，本席也不忍再說太多啦！但是有一點要讓部長知道，例如董事長的薪水，你們這個位置的年薪大概是多少？以你為例子。

董董事長瑞斌：應該不到 1,000 萬元吧！

羅委員明才：多少？

董董事長瑞斌：不到 1,000 萬元。獎金等等全部加起來，大概是這樣，和民營銀行、金控差很多啦！

羅委員明才：領不到 1,000 萬元。民營銀行的副董都是兩、三千萬元，我們為什麼要待在公股銀行，是不是？部長，這是多年的結構問題，也請部長好好思考一下，因為重金之下必有勇夫。

莊部長翠雲：是的。

羅委員明才：好好思考怎麼提升公股銀行的績效，你們多賺一點，不管是給民眾，或是給 22 個縣市，就不要再錙銖必較了，只要他們需要就給，大方一點，做一個快樂的財神爺，好不好？

莊部長翠雲：是。但中央還是要維持一定的財政韌性。

羅委員明才：缺錢的話，請我們幫你想辦法。

莊部長翠雲：好，謝謝委員，謝謝委員指教。

主席：好。接著請邱志偉委員發言，5 分鐘。

邱委員志偉：（12 時 1 分）謝謝主席，有請金管會副主委。

主席：請金管會副主委。

陳副主任委員彥良：委員好。

邱委員志偉：副主委，今天審查證券交易稅條例第二條及第十二條，本席也有提案，但是對本席的提案，你們怎麼沒有表示意見？本席有提案啦！針對本席的提案，你們的意見是什麼？

陳副主任委員彥良：第十二條的部分，我們遵照辦理，那只是一個通知。

邱委員志偉：上面有本席的名字。你知道本席的提案內容嗎？

陳副主任委員彥良：我知道。

邱委員志偉：但是報告內都沒有出現本席的名字，你們做事要認真一點。你知道本席的提案內容嗎？金管會做事要精確，審議法案時，每一個委員的提案你們都有表示意見，但是本席的提案，你們卻沒有任何意見，可是沒有任何意見也有可能是反對。不用再找了，這樣只是浪費本席的時間，請你們回去改進一下，連精確性都沒有辦法做到。

陳副主任委員彥良：是。

邱委員志偉：請財政部莊部長。

莊部長翠雲：委員好。

主席：時間暫停一下。

邱委員志偉：部長，國庫的業務裡面，你們 112 年的歲入、歲出賸餘是 2,796 億元。113 年度的預估呢？

莊部長翠雲：您是說 113 年嗎？

邱委員志偉：預估啦！

莊部長翠雲：113 年，第一個稅收部分一定可以達成，我們也不會去借錢。

邱委員志偉：本席是問你，你們預估的歲入、歲出賸餘是多少？

莊部長翠雲：年度還沒有結束啊！

邱委員志偉：大概啦！

莊部長翠雲：看歲入要怎麼支出啊！這個數字還沒有辦法向委員報告，因為支出的部分在主總那邊……

邱委員志偉：好啦！你們從 106 年開始，連續 7 年都有賸餘嘛！對不對？

莊部長翠雲：是的。

邱委員志偉：這代表政府會賺錢，還是會省錢？

莊部長翠雲：都有。

邱委員志偉：如果是會賺錢，我們很高興。

莊部長翠雲：第一個是我們的歲入好，至於支出，大家也都擰節支出的話，這樣就會有賸餘。

邱委員志偉：本席接下來問你另外一個問題。經濟部要修產創條例第十條之一，產創條例的內容是什麼？它是針對一些產業調整，包括人工智慧或者節能減碳相關產業。這部分財政部的立場如何？

莊部長翠雲：財政部的部分，之前和經濟部已經做過非常密切的調整。

邱委員志偉：支持吧？

莊部長翠雲：我們是支持的，而且目前經濟部已經在預告。

邱委員志偉：好，你們是支持的，本席是擔心你們不支持。

莊部長翠雲：是支持的，我們都討論過。

邱委員志偉：另外，它有提到提供中小企業低利優惠融資貸款，本席看了你們的報告，你們認為中小微企業的復甦仍緩，有很多資金需求，所以針對這個部分增加到 9,000 億元，這部分有沒有提供中小微企業更優惠的利率？

莊部長翠雲：對，我們是有一個方案，就是中小企業振興優惠方案，由公股行庫承作，利率的部分，他們也會給予協助。

邱委員志偉：利率有比一般貸款更為優惠嗎？

莊部長翠雲：應該是，他們都在場。利率的部分是 2.72%，比一般的利率低，我們要不要再提供資料給委員？

邱委員志偉：都有吧？會後再提供資料給本席，本席希望有實質的優惠。

莊部長翠雲：是的，我們再把整個方案提供給委員。

邱委員志偉：現在產業進行調整，原本在中國的企業慢慢移到東南亞，或是到其他地方，國有銀行現在在中國的分行大概有幾間？25 間，擁有最多分行的是哪一家銀行？部長不知道嗎？

莊部長翠雲：兆豐，是嗎？在中國大陸的分行。

邱委員志偉：擁有最多分行的是哪一家銀行？本席問這個問題是希望你們調整一下，這個分行是不是有設立的必要性，以及暴險程度的影響評估。

莊部長翠雲：這個部分當然要考慮，而且在境外設分行也要經過金管會同意。

邱委員志偉：該撤的時候就要撤。

莊部長翠雲：是啊！

邱委員志偉：所以不能像過去一樣，一窩蜂在西進的時候設立分行。你現在政策轉移的時候，中國變成高度政經風險的國家，這時我們的國有銀行設立分行的必要性，以及未來怎麼去處理啊？

莊部長翠雲：當然，這個部分一定要審慎的做風險控管，謝謝委員的提醒。

邱委員志偉：國有地禁止出售對不對？大面積國有的禁止出售。

莊部長翠雲：大面積的不再出售。

邱委員志偉：市有地不算是國有地對不對？

莊部長翠雲：不是國有地。

邱委員志偉：所以市有地可以公開標售對不對？

莊部長翠雲：市有地有他們的自治條例去處理，然後還有土地法的規定……

邱委員志偉：我知道啦！但是廣義來說，市有地也算是國有地嘛！

莊部長翠雲：不是。

邱委員志偉：廣義來說啦！

莊部長翠雲：是公有地。

邱委員志偉：那你可以設定一些標準。有時候說土地供應的這個因素變成房價高漲的原因之一，所

以這個時候如果市政府或縣政府把它的市有地或縣有地拿出來標售，通常都是非常高價。

莊部長翠雲：了解。

邱委員志偉：當然對挹注它的市庫或者縣庫有幫助，但是它會變相造成房價上漲，所以財政部不是有相關的做法，用設定地上權還是用什麼方式，或者在一段時間禁止出售？

莊部長翠雲：跟委員報告，市有土地的處理，第一個，是屬於自治事項；第二個，土地政策的主管機關在內政部，財政部沒有這個權責去約束縣市政府，處理它的縣市有的財產，這個部分跟委員說明。

邱委員志偉：所以這是內政部主管就對了。

莊部長翠雲：是，內政部主管。

邱委員志偉：最後一個問題是關於金融兵推，金融兵推是您主持的嗎？

莊部長翠雲：不是，金融兵推不是我們主持的。

邱委員志偉：金融兵推是年度的例行性計畫，還是因應特殊事件，是不定期的計畫？

莊部長翠雲：跟委員報告，因為有一個全民防衛動員準備法的規定，那裡面我們有一些定期要做的事項，財政部的部分是財力，這個部分都是例行性的。有關金融兵推的部分，我們是配合國防部的整體規劃來做，它包含有關的一些事，包含外匯金融處置，這個是涉及央行跟金管會等等。

邱委員志偉：我問的問題是說年度性的計畫，還是因應特殊事件？

莊部長翠雲：年度性的。

邱委員志偉：一年辦幾次？

莊部長翠雲：一次吧，一次啦！

邱委員志偉：如果特殊事件發生或因應特殊事件，未來可能有一些特殊事件發生，你們有沒有相關的專案兵推？

莊部長翠雲：這個部分是由國防部來規劃的。

邱委員志偉：是國防部來規劃？

莊部長翠雲：對。

邱委員志偉：好，謝謝。

莊部長翠雲：謝謝委員。

主席：謝謝邱志偉委員，接著我們請陳培瑜委員發言。

陳委員培瑜：（12時10分）謝謝主席，有請財政部、金管會，還有法務部，謝謝。

主席：好，財政部、金管會，還有法務部代表。

莊部長翠雲：委員好。

陳委員培瑜：是，部長好，午安。我時間有限，部長，我想要快速跟您討論關於兒少，在你們的相關主管業務當中，到底能夠為我們臺灣的兒少做些什麼事情？這個是相關的詐騙廣告，其實我們刑事警察局已經開始有非常多的作為，整個行政院也啟動非常多預防詐騙的業務，我想部長您非常清楚。我們來看下一頁，做了這麼多預防詐騙的事情，我要談的是，其實我們發現很多

個案或者是很多的陳情人，是相關的金融素養不足。我知道其實大家都做了非常多的事情，金管會今年在五月公布普惠金融的衡量指標，我們臺灣的表現數字其實非常好，不管是 ATM 或者是我們擁有的銀行帳戶，或是使用電子化支付，也就是說連我自己都覺得，我身邊好像每一個人都在這個完整的金融體系底下有被照顧到。可是如果離開都市地區，我們來看一下，我知道其實你們有做相關的研究，你們到國際上去參加相關的會議，其實在會議當中你們自己也提出，或是在國際的很多研討會上提出，我們有這麼完整的金融體系跟金融服務，但也可能相對的風險就高。以上這個論述，部長您認同嗎？

莊部長翠雲：是。

陳委員培瑜：好，部長認同。可是當風險高的時候，我們要回過來看人民的素養跟人民的知識起點在哪裡，我們做所有的預防詐騙要從源頭開始嘛！對不對？不然所有的第一線的行員，連我自己要去領錢，他都要問我很久，很久到我都感動，我都覺得他很怕我被詐騙，可能我年紀看起來有點大，但沒關係，我覺得這都是好事，但是讓我們第一線的工作人員，我們回過來看教育面向我們可以做什麼？其實我知道公股銀行真的非常努力在做提升金融素養的事情，我不會說沒有，包含你們走入社區，配合金管會辦金融知識宣導活動，辦了產學合作，做了弱勢培力，你們甚至還辦了非常多說明會跟講座，也就是大家都知道，各方各面要提升民眾的素養跟知識。你們還做得更深入，跟大專院校合作舉辦夏令營，讓大專院校學生去參觀銀行，金管會還有做 podcast，很好，跟上時代，還做了園遊會，做了論壇，做了各式各樣的廣宣。部長，從我剛剛一路講下來，你覺得我們少了什麼？

莊部長翠雲：謝謝委員把它整理的這麼完整，當然我想也就是委員一開始……

陳委員培瑜：這都是你們做的。

莊部長翠雲：您把它整理彙整的，我想您剛剛也提到，一開始就是說兒少的部分，也就是說孩子還在，至少小學生……

陳委員培瑜：小學、國中、高中。

莊部長翠雲：小學的時候就讓他有一些觀念，這樣他可以更清楚，我覺得這是可以努力的方向。

陳委員培瑜：好，那我們來看一下，如果部長也認同我的說法是對的，為什麼我要把法務部的同仁請出來呢？我跟部長和副主委分享一個困境，我說往下扎根的意思就是如同部長說的，小學生、國中生、高中生，他們在不同的學習階段其實都需要累積不同的金融素養跟金融知識，不管他未來有可能會因為沒有這些知識，不小心變成詐騙的幫手、車手，或者是他自己就變成受害人，我想部長跟副主委一定認同。

其實我們可以看得出來，過去聯邦銀行、台北富邦銀行、中國信託、玉山銀行，還有國泰世華等等，非常多銀行都會辦暑假、寒假的活動，但是很多都是親子互動，然後要收費。我知道在公股銀行有，但是相對少，例如說我們找出來兆豐銀行、華南銀行、合庫都有辦過類似的活動，彰銀有主推一些課程。我請法務部出來，我也想要請法務部的人回答我，我們在蒐集到非常多跟詐騙有關，跟金融犯罪有關的青少年個案當中，我們常常可以在後續的受害當中發現，他們是基本的知識不足，導致他們不小心成為犯罪的一分子，對不對？法務部這邊可不可以簡

單回應一下。

林參事豐文：報告委員，具體打詐的業務，我們法務部最近是……

陳委員培瑜：我沒有要問你打詐，因為我的時間有限，我要尊重主席，我要準時下來。但是我要說，是不是我們在收容很多犯罪的個案當中都發現，如果基本知識是足的、素養是足的，他們比較不容易走入這個犯罪的行列，我這個論述可以成立嗎？

林參事豐文：我相信應該是這樣子。

陳委員培瑜：好，應該是這樣。那我們再請部長跟副主委，所以我們可不可以積極的要求公股銀行？我現在指的是公股銀行必須承擔起提升金融素養、普惠金融落實於兒少的政策？不管是辦剛剛說的夏令營或課程，我認為必須要更積極擔負起這個社會責任。部長你覺得呢？

莊部長翠雲：是，我覺得委員這個方向很好，就是第一個避免自己被騙，第二個不小心落入變成犯罪的幫手。我想這個部分是確實有必要，尤其青少年現在因為手機很方便，接觸的訊息很多，但是有的時候正確或是不正確，他不知道分辨，我覺得這個部分是可以去加強的。

陳委員培瑜：主席抱歉，再一分鐘。好，這個沒有錯，我們還接觸到有非常多的民間團體，他們是積極在協助兒少的，不管是從社會福利的角度，從家庭安全的角度，從課業輔導的角度，可是可能在金管會的角度，或是在財政部的角度，在公股銀行角度，都不認為自己在這個財政主管機關是有需要跟這些民間團體接觸的。所以我剛剛講，不管是進入社區辦課程、辦活動，更積極的跟當地的兒少團體或相關的組織，甚至是跟學校主動發起深入的夏令營也好，課程也好。當然園遊會是一個很簡單的活動，可是我也要說，很多園遊會可能就流於形式，大家玩一玩可能就忘記了，如果我們可以更積極的規劃夏令營、冬令營，然後深度的課程，讓孩子們及早學習金融素養，讓普惠金融做得更好，我相信我們臺灣詐騙事情絕對會減少得更多。我們有沒有機會在三個月內，拜託相關部會研究這件事情，然後我們積極的來推動？當然你們得去找教育部討論，這個我相信是的，我們後續也會協助，因為我在教育文化委員會。

莊部長翠雲：好的，謝謝委員的提示，謝謝。

陳委員培瑜：好，所以可以嗎？三個月內。

莊部長翠雲：這個部分我們會回去……

陳委員培瑜：部長，你就說可以啦！拜託啦！

莊部長翠雲：可以啊！

陳委員培瑜：我在幫很多兒少請命。好，最後一個，因為今天 101 董事長有來，我也想要再幫兒少許願，麻煩 101 董事長，謝謝賈董事長。主席再一分鐘？30 秒，好。在董事長走來的路上，我就先說好了，不要耽誤後面委員的時間。其實我在立法院一直倡議，有一件事情非常重要，董事長也是母親，我相信你一定可以用母親的角度來看待，我們臺灣更多的政策是以兒少為主體，為服務的主體，為思考的主體，我相信 101 在發揮企業責任上，應該也可以從這個角度試著來做一些發想。

賈董事長永婕：是，委員，跟您報告一下，其實我們有在做很多環境教育的部分，我們跟附近的國小也有合作，會帶著這些小朋友先來認識整個環境，對於環保的議題，對於綠建築的議題，還

有碳排放這些議題。

陳委員培瑜：好，這些聽起來真的都很棒，但是董事長，我想幫更多的孩子許願，周邊社區的孩子，我相信他們對於 101 絕對不陌生，可是有沒有更多不在這個社區或是偏鄉……

賈董事長永婕：有。

陳委員培瑜：我相信更多以兒童為主體，我們希望後續可以看到 101 有更多的作為好嗎？

賈董事長永婕：我們在兒少服務方面……

陳委員培瑜：主席站起來了。好，我們辦公室也會再積極跟各部會討論，謝謝主席，不好意思耽誤時間，謝謝。

賈董事長永婕：謝謝。

主席：謝謝培瑜委員，接著請陳玉珍委員發言。

陳委員玉珍：（12 時 18 分）主席，我們請財政部跟國庫署。

主席：好，財政部、國庫署。

陳委員玉珍：晚一點有關務署。

主席：還有哪一個單位？

陳委員玉珍：關務署。部長，下個星期本席開始擔任召委，我知道你公務繁忙，但是我們就開始排財劃法的修正案。本席尊重行政院及貴部，就是可能沒有辦法或是不願意，或是覺得沒有必要提出院版的財劃法的修正草案。這個本席表示尊重，不過因為我們這裡是立法院，也不是行政院立法局，沒有貴部的版本，我們一樣會進行修法，這個應該要有一點心理準備。對於二十幾位委員所提出的這個版本，請你們也是仔細的、認真的研究一下。

我想請問國庫署，國庫署有推優質認證酒類產業發展計畫，對不對？我看你的相關報告裡寫到，109 年到 111 年計畫，112 年到 114 年計畫，優良酒業的酒類認證標誌有三個目標，就是提高優質酒類認證的標誌及認證酒類知名度，第二個提升國產酒品的國際競爭力，第三個優化中小型業者的營運體質。這是你們的三大目標對吧？

陳署長柏誠：是。

陳委員玉珍：是嗎？

陳署長柏誠：是。

陳委員玉珍：有達到嗎？

陳署長柏誠：我們這幾年都有在協助，也辦了很多活動，都有在協助我們優質酒類認證的這些酒品，並協助行銷。

陳委員玉珍：在協助國產酒品的產業發展，你覺得成果怎麼樣？

陳署長柏誠：是……

陳委員玉珍：就是在國內或者外銷。

陳署長柏誠：在國內的部分，我們今年就有結合一些餐飲業，大家來一起……

陳委員玉珍：我不是要知道內容，我要知道的是結果。

陳署長柏誠：結果的部分……

陳委員玉珍：越來越好嗎？

陳署長柏誠：主要就是讓各界知道，我們優質酒品認證有哪些酒品。

陳委員玉珍：在你們的推動下，我們國產酒類出口的成效越來越好嗎？

陳署長柏誠：這個可以不可以會後我們再補充給委員？

陳委員玉珍：你不知道嗎？

陳署長柏誠：對，目前……

陳委員玉珍：你們署裡就有資料，你看喔，在你們努力的推動之下，國產酒外銷數量不增反減，從 101 年 1,280 萬公升，還有 108 年到 111 年，這是到 111 年經濟部的資料，數量不增反減，現在剩下 1,100 萬公升。國產酒的國內市場占有率連年下滑，從 60.6% 像溜滑梯一樣，58.1%、53.1%、51.8%，到 112 年 48.5%，這是去年。在你們的努力推廣之下，你們努力的幫助國產酒做很多計畫，但是在你們這個認證方案的努力之下，國產酒的銷量越來越差，在國內市場下降，在外銷市場也下降。

陳署長柏誠：是，在外銷的部分，因為其實可能受限於一些區域環境的變化，所以……

陳委員玉珍：什麼叫區域環境？區域環境是國際市場共同有的。

陳署長柏誠：比如說我們有一些是銷到大陸去的，大陸那邊目前就有一些……

陳委員玉珍：大陸市場整體下降，大陸的酒廠也是下降，一樣啊！

陳署長柏誠：所以那部分的銷量就會少……

陳委員玉珍：但是我們的比率，在國內部分我們是下降，那外國進來，為什麼我們的國產酒市占率也越來越低呢？你了解嗎？你說外銷整個區域變化，那國內市場，人家進來我們這裡，我們的占比也越來越低啊！所以說不管在國內或者在國外，我們都一直在退步，這個例子很明顯啊！這個數據會說話，國庫署要努力的輔導我們國內的中小企業廠商，對於這個部分，請你在一週內提出優質認證酒類產業發展方案的報告，包含你的成效，以及你要怎麼樣讓它更進步。我們希望看到的是越來越好，跟全世界比賽，有沒有問題？

陳署長柏誠：是，可以，謝謝。

陳委員玉珍：好，我們來看這個，你們對金酒公司的幫助也實在很少，你特別看一下，金酒公司是我們國內酒品的製造商，每一年我們上繳 25 到 30 億以上的菸酒稅，這個數據應該沒有問題吧？我算了一下，我們金酒公司占國內的白酒市場大概占七成五、七成八，所以我們繳的稅很多，但是你們這四年才給我們 35 萬的行銷、發展的相關幫助，這個占比也太低了吧，以我們的貢獻度來講，你們對我們的幫助也太少了吧。

陳署長柏誠：跟委員報告，這個是金酒公司來申請，也就是說它如果來申請，我們會補助……

陳委員玉珍：你的意思是說金酒公司申請不夠就對了，是不是？好，那我會……

陳署長柏誠：他們來申請了 7 個廠次，然後就是說從過去到現在……

陳委員玉珍：你意思是說金酒公司可以申請多一點，你們會支持就對了，是吧？

陳署長柏誠：我們會在我們的預算範圍內來處理。

陳委員玉珍：預算範圍內？那我們交 25 億到 30 億，你給我們 35 萬，這個有給跟沒給是不是也是

的。

莊部長翠雲：是。

陳委員玉珍：但現在貨物稅的部分，讓老百姓可以買到便宜的車子不好嗎？有什麼困難？

莊部長翠雲：不是，為了鼓勵導向這邊嘛！

陳委員玉珍：對你們稅損影響很大嗎？我剛剛看別的委員有提到貨物稅，整個貨物稅也不是那麼多，對你們稅損影響很大嗎？

莊部長翠雲：大概有一千多億，貨物稅整體來說大概有一千億。

陳委員玉珍：車的部分影響這麼大嗎？不能全免，至少降嘛，這個有困難嗎？

莊部長翠雲：我想這個部分，貨物稅整體應該要跟整個稅制來考慮。

陳委員玉珍：你不要告訴我整體，我只告訴你車子的貨物稅，我只請問你車子的貨物稅，現在是 25%，25%的話可以降多少？你們有沒有去研究過可以降多少？2,000cc 是 30%，國產車也要 25%跟 30%。

莊部長翠雲：對。

陳委員玉珍：這個就算你不能全免，也可以考慮降稅吧？

莊部長翠雲：我想這個部分應該要整體來考量。

陳委員玉珍：你的考慮是什麼？不能降的原因是什麼？

莊部長翠雲：不能降的原因……

陳委員玉珍：你現在是覺得不能降嗎？或是可以考慮？

莊部長翠雲：貨物稅的部分，我們談過……

陳委員玉珍：我不是要你全免。

莊部長翠雲：跟整體的綠色能源、綠色稅制會要一併討論。

陳委員玉珍：我一直跟你強調電動車那部分我完全支持，你不用跟我討論這個，你告訴我一般的車子就好，我當然也支持大家多用電動車，但是現在就是很多還沒有用，你要怎麼做？你至少要去……

莊部長翠雲：鼓勵購買電動車的政策的就會……

陳委員玉珍：可以、可以，請你提一個報告給我。

莊部長翠雲：好，我們提一份報告給委員。

陳委員玉珍：比如汽機車稅制降 5% 會影響稅損多少、10% 會影響稅損多少、可能會有怎麼樣的改變，你不要鐵板一塊完全不動，你要站在百姓的角度想，房貸已經很重了，有人買不起車子，車貸也很重，要讓百姓可以用得到，至少這是基本的運輸工具。有沒有問題？多久可以給我？

莊部長翠雲：我們提出書面報告，是不是容許我們一個月內？

陳委員玉珍：一個月內是不是有點太久？沒關係吧！兩個禮拜可以吧？算數而已嘛！

莊部長翠雲：好，兩個禮拜。

陳委員玉珍：兩個禮拜算一下，兩個禮拜提出來汽機車稅制檢討及改革方案書面報告。

莊部長翠雲：好。

陳委員玉珍：我知道在這個部分其實不分藍綠的委員都有提車價太高的問題，而我這個想法其實很簡單，如果你提出來後你們堅決不改，我們也不需要你們同意才需要改，我們一樣會提案，我也會請民進黨委員一起來提案，我想民眾黨也會支持降低汽車貨物稅，所以你們要往可以更改的方向去思考，如果你一樣鐵板一塊，那對不起，我們一樣做我們應該做的事情。

莊部長翠雲：好，謝謝委員。

陳委員玉珍：謝謝部長。

主席：謝謝陳玉珍委員。接著我們請楊瓊瓔委員發言。

楊委員瓊瓔：（12時29分）謝謝主席，楊瓊瓔發言，邀請部長跟金管會。

主席：好，部長跟金管會陳副主委。

莊部長翠雲：委員好。

楊委員瓊瓔：部長，我們看到國內的投資詐騙案件這麼多，而且成長驚人，根據警方的統計數字顯示，去年的詐欺犯罪發生數以投資詐欺為最多，占所有詐騙 31.13%，比上年度增加五千多件，這個還是顯性喔！隱性的還不知道多少，所以它的成長幾乎是翻倍。那麼，其中最嚴肅的就是 65 歲以上因為投資詐騙受害的更是最多，而且一直在累進增加，在這樣的情況之下，財政部認為有什麼因應方案防止，讓大家可以識詐，具備識詐、防詐的能力？部長。

莊部長翠雲：跟委員報告，當然第一個，我們會在我們行員的部分增加關懷，也就是對於年長者在做大額匯款的時候要多問一些，讓他們知道。

楊委員瓊瓔：這個現在就已經在做，而且也救了一部分回來，非常感謝。

莊部長翠雲：所以我們也有相當的成效，攔阻成功的也滿高的。

楊委員瓊瓔：滿高的，但是數字還是往上升，所以要不要再精準方案策略？

莊部長翠雲：對，另外對於客戶在開戶的時候，也要確實執行 KYC；也就是說，對客戶要注意，避免詐騙的人開帳戶開得太浮濫。

楊委員瓊瓔：對，人頭戶。

莊部長翠雲：所以這個部分也要特別注意。

楊委員瓊瓔：這個除了注意以外，我們有什麼應對？本席要跟你討論的是，如果這個帳號已經有嫌疑，你們能不能連線法務部這些司法檢調單位？

莊部長翠雲：對。

楊委員瓊瓔：因為有很多很明顯，一看就知道是詐騙的人頭戶。

莊部長翠雲：對，所以我們也會參加財金公司所建置的「約定轉入帳號灰名單」的通報，也就是說，在這個部分，銀行之間對於這種灰名單、比較可疑的帳戶都會提早警示。

楊委員瓊瓔：灰名單我們要怎麼樣去預防？因為預防重於治療。

莊部長翠雲：是。

楊委員瓊瓔：所以這個課題我再給部長。

莊部長翠雲：是，謝謝委員。

楊委員瓊瓔：你再去精準方案。

莊部長翠雲：對，這一定要一直精進。

楊委員瓊瓊：你把書面資料給本席，因為我們一直精進，但是數字是一直增加的，我們也不願意只有一句話：道高一尺，魔高一丈！這個也是漏氣自己。

莊部長翠雲：對。

楊委員瓊瓊：我們是政府，我們更應該要去精準這個方案，你把精準方案給本席好嗎？

莊部長翠雲：好的，我們再提個報告給委員。

楊委員瓊瓊：你多久可以給本席？

莊部長翠雲：我們是不是一個月內給委員。

楊委員瓊瓊：好，一個月內要給本席，我們要讓他們識詐、防詐，好不好？這個太恐怖了！

接下來本席要請教金管會。部長，你請回。

莊部長翠雲：謝謝委員。

楊委員瓊瓊：虛擬通貨商業同業公會成立，在這樣情況之下要進行虛擬資產保管試辦業務，所以本席要請教，你們參考國際經驗要提升整個風險管理跟資訊安全的標準，這是最基本的，為了要跟世界接軌，我們也必須要這麼做。但是本席要請教，虛擬資產保管試辦業務預計什麼時候會上路？

陳副主任委員彥良：這個部分先試辦，明年初就上路。

楊委員瓊瓊：明年初就上路？

陳副主任委員彥良：是。

楊委員瓊瓊：但是據本席了解，好像很多銀行和券商不是很很熱情地參與，有這回事嗎？

陳副主任委員彥良：因為畢竟是一個新型……

楊委員瓊瓊：你說明年初，現在已經 10 月了，你有沒有把握？

陳副主任委員彥良：其實我們已經有洽兩家，他們已經願意開始做，因為畢竟是一個新型業務，他們有時候比較沒有接觸過，所以我們先從試辦開始。

楊委員瓊瓊：好，先試辦，現在是兩家嘛！明年是正式上路？

陳副主任委員彥良：明年的話……

楊委員瓊瓊：什麼時候會正式上路？

陳副主任委員彥良：其實我們今年第四季的時候，就是現在，我們會推出一個虛擬資產的主題業務試辦，所以在這個部分，明年就是……

楊委員瓊瓊：這是試辦嘛，什麼時候正式上路？現在是試辦。

陳副主任委員彥良：我們要看業者在試辦的過程中，因為我們是滾動式……

楊委員瓊瓊：滾動式檢討？

陳副主任委員彥良：不是，就是我們要往前推，畢竟在這個部分……

楊委員瓊瓊：那你總是有一個 KPI 指標、目標跟軌道在那裡嘛！本席再一次請教，現在是試辦，那什麼時候會正式上路？你們的目標啦！

陳副主任委員彥良：其實我們的目標就是明年正式上路。

楊委員瓊瓊：明年正式上路？

陳副主任委員彥良：對，在保管這個部分。

楊委員瓊瓊：好，我們就朝這個目標，你不要緊張，我們就在聽你的政策，然後我們會去追蹤嘛！

陳副主任委員彥良：是，謝謝。

楊委員瓊瓊：接下來本席最後一個議題請教，im.B 平臺詐欺案發前，金管會鼓勵銀行與 P2P 平臺業者進行合作，所以到目前為止，你們宣稱有 5 家合作銀行，在 8 月 7 號的時候監察院提出有 4 家是有狀況的，沒有依照你們目前的指標、流程，所以本席要請教，為了管控、防制洗錢以及資安的風險，你要落實將 P2P 業務納入銀行內控，目前你也已經行文給銀行公會，請他們請銀行來做，是不是？

陳副主任委員彥良：是。

楊委員瓊瓊：所以你們是不是有具體的指標跟 SOP 給他們？因為 5 家當中，監察院就提出 4 家有狀況，怎麼會如此呢？請說明。

陳副主任委員彥良：因為目前為止我們是透過銀行公會。

楊委員瓊瓊：當然。

陳副主任委員彥良：我們也想要鼓勵他們成立所謂的公會，但是因為 P2P 業者彼此之間的業務關係或什麼東西，目前為止，這個公會籌組的自律還在進行當中。

楊委員瓊瓊：就是因為在溝通上平臺根本還沒有辦法去溝通，所以本席提出這個議題、這個問題，你一道指令下去給銀行公會，銀行公會要依據什麼？所以本席具體建議，你必須將具體的指引跟 SOP 給銀行公會，這個是金管會必須要去做嫁接橋梁的重點工作嘛，對不對？

陳副主任委員彥良：是，我們會再跟銀行公會持續保持聯繫。

楊委員瓊瓊：你多久時間趕快跟他們去討論，人家收到你一張文不知道要怎麼做。你多久時間可以把具體的 SOP 流程跟指令告訴本席？您告訴我一個時間點。

陳副主任委員彥良：現在跟銀行公會那邊溝通是順暢，但是 P2P 業者公會一直組不起來，所以變成對接不起來。

楊委員瓊瓊：當然啊！必須要連結得上才有結果啊！你要不要去溝通？

陳副主任委員彥良：是。

楊委員瓊瓊：你是督導單位啊！P2P 平臺怎麼跟你們連結、討論，對不對？

陳副主任委員彥良：是。

楊委員瓊瓊：你趕快去做，好不好？

陳副主任委員彥良：好，謝謝。

楊委員瓊瓊：你也要讓銀行公會、銀行團能夠有一個指標，有一個 SOP 嘛，對不對？

陳副主任委員彥良：是。

楊委員瓊瓊：是不是？

陳副主任委員彥良：是。

楊委員瓊瓊：你要不要去做？

陳副主任委員彥良：會做，遵照委員指示。

楊委員瓊瓊：多久時間會有一個方向出來告訴我們？多久時間？

主席：是不是請以書面答復？

楊委員瓊瓊：多久時間？告訴我就好了，多久時間？

陳副主任委員彥良：一個月我們提個報告給委員，好不好？

楊委員瓊瓊：好，這樣子我們才有辦法有一個目標嘛，好不好？謝謝。

陳副主任委員彥良：好，謝謝委員。

主席：謝謝瓊瓊委員。

接著蔡易餘委員、蔡易餘委員、蔡易餘委員，蔡易餘委員沒到。

接著請洪孟楷委員質詢。

洪委員孟楷：（12 時 38 分）主席，謝謝。麻煩請莊部長。

主席：好，我們請莊部長。

莊部長翠雲：委員好。

洪委員孟楷：莊部長好。時間有限，我直接切入重點，當然很多委員都很關心在這個會期要討論財政收支劃分法，卓榮泰院長昨天在質詢的時候居然說現行的版本就是最棒的版本，換言之，假設我們接下來進入實質逐條審查的部分，財政部這邊也不會提出任何對應修改版本，是不是這樣？

莊部長翠雲：跟委員報告，財劃法 25 年沒有修正，您就知道它的困難度在這邊，卓院長的意思就是如果沒有討論出一個大家有共識，而且是一個非常完善的版本的話，以現行的版本來執行，以現行的法條來執行。第一個，我們透過財劃法、中央統籌分配稅款、一般性補助款，還有計畫型補助款來推動，挹注地方的財政，同時也讓重大建設能夠跨區域的推動，我想這個部分主要是這樣子。

洪委員孟楷：這大家都知道啊！

莊部長翠雲：是。

洪委員孟楷：現行法令不就是這樣做？但重點在於就是沒有做到嘛！所以才會 25 年沒有修正。

來，部長，我先請教，卓榮泰院長說現行的版本是最棒的版本，你認同嗎？鐵板一塊都不動了，現行的版本是最棒的版本！它是最高級喔！我們學英文都知道有比較級、最高級，最高級代表的就是沒有其他比它更高了。

莊部長翠雲：跟委員報告，昨天院長也有提到……

洪委員孟楷：你認同這句話嗎？

莊部長翠雲：第一個，在沒有更完善的版本提出之前，現行版本在行政院推動上是最有把握，我想院長也有這樣講。

洪委員孟楷：這也是從過去到現在委員為什麼有那麼多版本，以及不管是黨團、不管是委員版本，就是認為希望能夠尋求找出一個更好的版本嘛！

莊部長翠雲：是，我們也正在討論啊！

洪委員孟楷：所以，部長，兩個部分，第一，看起來你是不認同卓院長這句話？

莊部長翠雲：我沒有不認同。

洪委員孟楷：那你認同？

莊部長翠雲：第一個，我剛剛跟委員報告過，就是在沒有更完善、更好、合理的版本的狀況下，現行版本還是最好的。

洪委員孟楷：好，我們現在就是要找出更完善的嘛！

莊部長翠雲：是，所以我們財政部在開會……

洪委員孟楷：您剛剛也提到過去 25 年有多少民意代表、政治人物或是政黨領袖有提出要修財劃法。

莊部長翠雲：25 年 5 次的時候就已經討論非常多。

洪委員孟楷：非常多嘛！

莊部長翠雲：但是為什麼都沒有能夠修法完成？

洪委員孟楷：包括當時時任臺南市長的賴清德——現在的賴總統，2012 年他說不要從臺北看天下，不要獨厚臺北，各縣市就像嗷嗷待哺的嬰兒，媽媽看著嗷嗷待哺的嬰兒，要給他足夠的養分。2017 年、18 年賴清德行政院長也說要修財劃法，到現在呢？

莊部長翠雲：跟委員報告……

洪委員孟楷：部長，我現在只是比較明確的確定，因為各黨團也都針對實務狀況以及縣市來開公聽會，我們的召委也很負責任開了兩次公聽會，各縣市的意見我們也聽取到了，所以我相信也會有再精進跟討論的空間，不是鐵板一塊！一樣的道理，現在鐵板一塊是誰？是財政部耶！是行政院耶！因為有黨團的版本、有委員的版本，但是自始至終千呼萬喚始不出來的就是財政部、行政院的版本。所以我們現在想要問的是，當接下來進入逐條審查財劃法修法的時候，行政院會不會有版本？

莊部長翠雲：跟委員報告，財政部一直在蒐集地方政府的意見，我們也開會，而您在公聽會的時候也聽過大家的意見，甚至是專家學者的意見。第一個，大家爭取的指標是不一樣的，因為是針對各自有利的。

洪委員孟楷：是，沒錯。

莊部長翠雲：第二個部分就是要大量讓中央釋出財源的話，事權要不要重新劃分？這個東西事實上牽涉的層面是很廣的。

洪委員孟楷：部長，就是因為牽涉的層面廣，你一直講，我就會想：成功的人找方法，失敗的人找藉口！你一直在講一堆藉口，我們也知道這些問題啊，你講的我不會不知道，本席身為區域的民意代表，我很清楚。就像我們一直講六都裡面的新北市，我們就很委屈啊！如果說真的要六都來講財劃法的分配稅款，新北市沒有說是最後一名，可是如果除以 400 萬的人口、除以我們的土地面積，我們真的是最後啊！我們真的是名落孫山啊！一樣的道理，我們也沒有說新北市一定就是要多，我們只要求公平。一樣嘛！拉回來，本席現在想講的這是一個觀念問題，我想今天那麼多金融相關負責人在這邊，要看的是部長的態度啊！部長有沒有肩膀、有沒有態度

；也就是說，當我們現在一直說問題在這邊，可是我們真的要面對了，25 年沒有修了，大家也認為是與時俱進，甚至財政部說我們要討論一個符合時宜、可長可久的版本，沒有最好，只有更好啊！在沒有最好、只有更好的情況下，我們還是醜媳婦要見公婆啊！當我們討論到財劃法修法的時候，財政部到底拿不拿得出版本？

莊部長翠雲：我們現在不是正在開會已經討論了嗎？8 月、9 月都在討論啊！

洪委員孟楷：所以當委員會陳玉珍委召委或是另外的召委排修法的時候，財政部一定會有版本出來，一起討論？

莊部長翠雲：委員，陳召委下個禮拜就要排。

洪委員孟楷：是啊！

莊部長翠雲：財政部在下個禮拜不會有版本啊！

洪委員孟楷：不會有版本？

莊部長翠雲：因為我們已經說明為什麼沒有版本的原因，我們的報告也已經提給財委會，我們的分析報告非常清楚啊！

洪委員孟楷：部長，如果是這樣的態度，我就覺得你過去這 25 年白混了，賴清德總統 2017 年、2018 年擔任行政院長的時候信誓旦旦說要修法，白混了！說實在話……

莊部長翠雲：什麼叫白混了？我不知道。

洪委員孟楷：這還要解釋是不是？這還要解釋是不是？部長。

莊部長翠雲：是。

主席：部長，是不是提書面給洪孟楷委員？

洪委員孟楷：身在其位謀其政。

莊部長翠雲：是。

洪委員孟楷：我跟你沒有任何的私人恩怨，但因為你今天是財政部長，所以我當然會尖銳的問你，就是因為財政部長在這一刻就要負起相關的責任。25 年來沒有，還是你的想法就是反正我不知道我的任期可以做多久，我就拖過，反正等我安全下莊的時候，這一個燙手山芋留給下一個財政部長。

莊部長翠雲：跟委員報告，負責任的話……

洪委員孟楷：就是這樣的作法嗎？

莊部長翠雲：提出好的版本才是負責任的作法。

洪委員孟楷：就是因為提出好的版本才是，所以現在我們才會問你有沒有版本，就是現在的法令已經不合時宜了，我們希望能夠有一個符合時宜、可長可久的版本。

主席：洪孟楷委員……

洪委員孟楷：所以你們要拿出辦法，如果拿不出辦法，就變成我們委員有其他版本，財政部就是一種阻擋，你就是不想進步、不想改革，那沒有問題啊！就讓國人看吧！

莊部長翠雲：我們一直都在做。

洪委員孟楷：謝謝。

莊部長翠雲：謝謝委員。

主席：謝謝孟楷。

接著我們請鄭天財、鄭天財、鄭天財委員。

再來是張嘉郡、張嘉郡、張嘉郡委員。

接著鄭正鈐委員、鄭正鈐委員、鄭正鈐委員不在。

高金素梅、高金素梅、高金素梅委員不在。

林楚茵、林楚茵、林楚茵委員不在。

接著請伍麗華委員質詢。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（12 時 46 分）謝謝主席。有請部長。

莊部長翠雲：委員好。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：部長好。我們有看到行政院已經是第三次提案延長當沖降稅，我們也希望這樣的延長，透過單日當沖均量提高帶動台股單日成交量，實施以來我也很同意，因為我們確實看到是有幫助的，所以我個人也有提案把當沖降稅的措施延長 3 年。

莊部長翠雲：謝謝委員。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：可是我這個地方就是想要提醒一下，因為再延長、一直延長，畢竟它就是一個特殊的手段，我們當然都知道還是要回歸到正常的市場運作，所以我們也有看到報導有指出一些現象，雖然確實有成長，但是到底成長了誰？我們看到這個表格裡面有提到，外資法人去年總損益 194 億，可是我們來看本土的時候，本土的法人只有 1.6 億，差很多！更何況是本土的自然人，它是負 291.2 億，這樣的一個分析讓我們覺得很憂心。因此我們還是想，當沖降稅不單單是要提升交易量，我們更希望的是提升股民及國庫的經濟效益，部長，是這樣沒錯吧？

莊部長翠雲：謝謝委員，對！

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：所以我在這個地方就是希望把握延長的這 3 年，如果真的延長 3 年的話，那我請教一下部長，要做什麼規劃能夠達到我們的目標？

莊部長翠雲：跟委員報告，證券市場也好，資本市場的管理機關基本上是金管會，所以對這一次延長當沖降稅這樣一個措施要不要再繼續延長，我們在之前有跟金管會做相關密切的討論，也感謝金管會提供了相當多的資料，除了正向的，比如說，降低投資人的交易成本，擴充維持證券市場的流動性以及帶動整體資本市場的活絡之外，當然它也提到必須要有一些管控的措施、必須要有一些管控機制，讓當沖降稅能夠不要走偏了。另外我們也請它提供，以當沖跟非當沖的違約比例來看，當沖的違約比例並沒有比非當沖的違約比例高。所以這個部分，我們在這一次討論的過程當中都有相關資料的分析，當然後續委員這邊提到有關股民，還有國庫經濟效益的關鍵等等都是要去注意的，金管會也會密切觀察的。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝部長，我們關心的就是延長 3 年到底是好了誰？

莊部長翠雲：是，謝謝委員。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我們希望還是要把股民跟國庫的效益當作最重要的一個目標，

好不好？提出一些策略。

莊部長翠雲：謝謝委員。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：另外我還要關心一個部分，部長，您也很了解，我對於我們原區，也就是以前的原住民鄉升格為六都的區之後，其實好多年有一些問題沒有解決，我也覺得我好累，這個是第二個會期了，我也要再接再厲，但是我就承接上個會期，我希望你們辦的財劃法座談會，你們有聽到我的訴求，有邀請這六都來，但是我說不是邀六都來，卻沒有邀這幾個真正的原區來。後來你們又另外辦了一次，但是我看到你們的回函，我也滿傻眼的，為什麼？因為我們希望叫他們來，財政部無論如何，地制法也好、公債法也好、財劃法也好，畢竟裡面談到財政的部分，你們是統籌全國的財政，我們也希望你們要有專業意見，所以你們邀請他們來對我來講很重要，因為他們的意見，你們要聽到。但是我發現就沒有，後來你們有邀了，這一次看到你們的會議紀錄，我又更傻眼了，我在猜他們的意見在哪裡啊？我完全看不到他們的意見、他們的發言，我只看到結論寫什麼呢？建議相關直轄市政府衡酌轄內原民區自治需求，循預算程序綜合檢討，並參酌地制法第八十三條之七第二項規定，洽商原民區檢討補助事宜。我看到還要去洽商，部長，我覺得這樣的結論你應該也看不下去，因為根本沒有辦法解決問題嘛！那好了，我也只好土法煉鋼，因為我找不到他們的意見，我就只好一個一個打電話問每一個區公所與會的人員，他們來的時候，他們的意見表達是說了什麼？

剛剛提到你們的結論要他們看第八十三條之七第二項規定，可是重點是在第八十三條之七的第一項，為什麼？因為重點就是第八十三條之三所列山地原住民區之自治事項，它提到「前三年平均稅課收入」，所以我就想要請教部長，前三年平均稅課收入怎麼算？

莊部長翠雲：前三年的稅課收入？

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：對啊！怎麼算？

莊部長翠雲：包含它自己本身的。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：對，有沒有包含補助款？

莊部長翠雲：不含補助款，但有包含統籌稅款在裡面。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，部長，您看這是我一個一個打電話問他們的意見，我就舉最有錢的為例，我還不要舉最沒錢的。最有錢的桃園市，以桃園市復興區為例，市政府也有很多錢，他們自己也有水庫的回饋金，他們說他們的歲出自編是四億多，但是他們總歲出決算八億多，你看一下這個計算基礎，差了一倍，至少一倍！他們很苦的是什麼？他們要公墓、造橋鋪路，還有學校、機關的設施、聚會所等等這種大型建設都需要地方的配合款，你應該也很了解，但是區公所沒有自主財源，它就要仰賴市政府同意，然後核撥配合款，這有什麼樣的問題？往往他們很多案件都沒有在市政府送出的案件內，因為它要仰賴市府鼻息啊！所以他們很苦啊！部長您了解？

我再進一步講，其實像我們談到前三年的平均，這些年軍公教調薪多少？物價指數年增率到達多少？可是它永遠被那個法條給綁死，因為那個法的文字就寫在那邊——「前三年」，升格前三年的水準，已經歷經多少年了？不進則退！沒有變就是縮減！因為那個法定的文字在那邊

，大家就按照那樣子即可，所以我為什麼會一直希望……而且好麻煩，就是大家做錯一件事好簡單，要回復好難，也要到地制法修、也要在財劃法修、又要到公債法修，重點這是政府弄錯的事，靠我一個立法委員苦口婆心，我何其無辜啊！

莊部長翠雲：是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我們的族人何其無辜啊！

莊部長翠雲：是，委員為這個事情確實非常關切，但是我們還是要回到源頭，就是地制法裡面的規定，您剛剛也舉出來的。事實上，不是只是前三年的平均稅課收入，這只是一個參酌，另外還有其他因素要來設算補助，至少要让原民區實施自治事項能夠有足夠的財源。我們在會議裡面也提到，中央統籌分配稅款逐年都在擴大，告訴各直轄市應該要去讓原民區能夠有足夠的錢來實施它的自治事項，這是我們這次會議的目的。剛剛委員提到各區來開會的代表們意見如何，其實我們國庫署都有記錄下來，我想這個部分是不是會後提供給委員？

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝。

莊部長翠雲：各區的意見我們記錄下來給委員參考，好嗎？

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，不論是部長或者是國庫署長，其實你們都很認真，也常常關心我所關心的議題，我很感激。

莊部長翠雲：那是我們應該做的事情。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我只是覺得很苦啊！

莊部長翠雲：很苦，對。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：因為以我一己之力要完成這個政府當年的錯誤，我覺得我好累，我覺得這不是各部會應該要主動去補正嗎？畢竟財政部是統籌我們全國財政的主管機關，我還是希望給我一個積極的解方、修法的意見。是不是這樣，部長，我希望再把各區的意見整理一下，然後逐案說明解決的方案，就是很具體的告訴大家怎麼解決，以及建議的修法方向、修法的期程，這樣可以嗎？

莊部長翠雲：委員的意思就是我們先把各個區的意見彙整起來。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：是。

莊部長翠雲：然後看有什麼方式可以做。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：逐一的讓大家知道可以怎麼做。

莊部長翠雲：當然您要知道修法的工程是比較大的，您在地制法那邊也有提案，好像都沒有……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：可是當年一個法就打破啦！

莊部長翠雲：對。所以修法基本上很審慎，就是一個條文下去，其實影響到後面。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：這個是補正以前的錯誤，我覺得這個沒有什麼需要審慎。部長，希望在兩週內積極……

莊部長翠雲：我們把資料提供給您。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，還有修法期程，可以提供嗎？

莊部長翠雲：期程？因為地制法不是我們的主管法規，源頭在地制法。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：沒有，就是你的專業意見。

莊部長翠雲：好，我們就把意見盡量提供給委員。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：OK，畢竟你們的意見我們拿到之後，它就會是未來我們提供給各部會的意見，好不好？

莊部長翠雲：好，我們盡量研議。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝部長，謝謝主席。

莊部長翠雲：謝謝委員。

主席：謝謝麗華委員。

接著我們請黃健豪、黃健豪、黃健豪委員不在。

廖先翔、廖先翔、廖先翔委員不在。

謝衣鳳、謝衣鳳、謝衣鳳委員不在。

蘇清泉、蘇清泉、蘇清泉委員不在。

羅廷瑋、羅廷瑋、羅廷瑋委員不在。

本席在這裡做個報告，今日登記發言的委員均已詢答完畢，本日會議作如下決議：一、報告及說明詢答完畢。二、委員質詢如果沒有即時答復或請補充資訊，請相關部會在一週內以書面答復，委員另有要求期限者從其所定。

在這裡再跟大家做個報告，證券交易稅條例第二條之二、第十四條條文修正草案……證券交易稅條例第二條之二條文修正草案、證券交易稅條例第十二條條文修正草案等 5 案另擇期繼續審查。

本日會議議程已經進行完畢，倘若有不在場委員，請補提書面質詢，一併列入紀錄，刊登公報，並請議事人員協助處理。休息。

休息（13 時）

立法院第 11 屆第 2 會期財政委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 17 日（星期四）上午 9 時至 12 時 2 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 賴委員惠員

本日議程 報告事項

一、邀請中央銀行楊總裁金龍率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢。

二、邀請中央銀行楊總裁金龍就「第七波選擇性信用管制之配套措施」進行專題報告，並備質詢。

答詢官員 中央銀行總裁楊金龍

中央銀行業務局局長潘榮耀

中央銀行發行局局長鄧延達

財金資訊股份有限公司董事長林國良

繼續開會

主席：主席宣布，現在繼續開會。

請議事人員宣讀今日的議程。

一、邀請中央銀行楊總裁金龍率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢。

二、邀請中央銀行楊總裁金龍就「第七波選擇性信用管制之配套措施」進行專題報告，並備質詢。

謝謝大家今天與會參與。首先今日議程的安排是邀請中央銀行楊總裁進行業務報告，並且就「第七波選擇性信用管制之配套措施」進行專題報告。

主席：現在請楊總裁進行業務報告與專題報告。

楊總裁金龍：召委、各位委員、各位女士、先生，大家早。今天承邀前來貴委員會報告本行業務與專題報告，至感榮幸。

本行經營目標在於促進金融穩定、健全銀行業務、維護對內及對外幣值的穩定，兼顧協助經濟發展，以下謹就國內外經濟金融情勢，以及大院上一會期以來本行執行貨幣、信用與外匯政策等主要業務，提出報告。另外，在這個業務報告之後我們也有一個專題報告，敬請惠賜指教。

我們這個報告事先有給各位委員，我就很簡要地跟各位報告。

有關國際經濟金融情勢的部分，一、全球經濟溫和擴張，通膨降溫。

(一)本年全球及主要經濟體成長都平緩，預期明年持續溫和擴張。S & P Global 預期本年全球經濟成長率為 2.7%，略低於上年的 2.8%，明年預測經濟成長率持平在 2.7%。

(二)國際油價止跌回升，惟全球通膨壓力持續降溫。S & P Global 也預測本年全球通膨率由上年的 5.7% 降至 4.5%，明年續降至 3.3%；多數經濟體通膨率將於明年降至接近央行 2% 的目標。

二、Fed 及 ECB 開啟降息循環，BoJ 逐步調升利率，人行則加大寬鬆力道。

三、近期主要經濟體 10 年期公債殖利率回升，美元反彈，股市漲多跌少。

四、全球經濟前景面臨諸多不確定因素影響。

全球通膨逐步趨緩，惟經濟前景仍面臨各國央行貨幣政策調整步伐不一，全球經濟零碎化增添廠商供應鏈調整難度、中國大陸房市低迷、內需不振，以及氣候變遷風險升高及人口老化等諸多不確定因素，仍需持續關注後續發展及影響。

有關國內經濟金融情勢的部分，一、本年臺灣經濟成長將高於上年，明年持續穩健成長。

本行預測我國全年經濟成長率為 3.82%，高於上年的 1.28%。本行預測明年續成長 3.08%。

二、失業率季節性回升，薪資溫和成長。

三、預期本年下半年通膨率低於上半年，明年將續降至 2% 以下。

8 月起陸續因油料費、蔬菜價格轉呈下跌，以及水果價格漲幅縮小，CPI 年增率回降至 9 月的 1.82%，係本年 2 月以來最低。不含蔬果及能源之核心 CPI 年增率則呈緩步回降趨勢，至 9 月為 1.79%，亦係本年 2 月以來新低。

本年 1 至 9 月平均 CPI 年增率為 2.26%。

國內無輸入性通膨壓力，預測本年下半年及明年通膨率續降。

本年 9 月本行預測本年全年 CPI 及核心 CPI 年增率分別為 2.16%、1.94%。主要機構對臺灣本年 CPI 的年增率預測平均是 2.15%。

本行在 9 月的時候預測全年 CPI 及核心 CPI 年增率分別續降為 1.89%、1.79%，這是明年 CPI 的預測。

有關本行主要業務說明的部分，一、本年 9 月本行維持政策利率不變，有助整體經濟金融穩健發展。

二、本行以道德勸說方式，籲請銀行自主控管未來一年不動產貸款總量，改善信用資源過度集中不動產貸款的情況。

三、本行第七次調整選擇性信用管制措施，並搭配調升存款準備率，進一步強化管理銀行信用資源，抑制房市投機與囤房行為，並引導信用資源優先提供無自用住宅者購屋貸款。

本年 9 月本行搭配調升存款準備率 0.25 個百分點，透過加強貨幣信用之數量管理，以強化本行道德勸說及本次選擇性信用管制措施成效，將有助進一步減緩信用資源流向不動產市場。

四、本年迄今新臺幣對美元貶值，惟相對主要貨幣匯率穩定。

(一)本年迄今國內匯市美元需求大於供給，新臺幣對美元貶值 4.45%。同期間，國內匯市出現美元超額需求，本行進場調節，淨賣匯 90.6 億美元，以維持國內匯市穩定；新臺幣對美元貶值 5.29%。

(二)本年以來，國內匯市走勢多由國際美元走勢及外資進出所主導，多數期間外資於國內資金流向股市、支撐台股大漲之際，獲利了結部分持股並匯出資金，部分時期因而出現股匯市不同步。

(三)2023 年迄今，新臺幣對美元貶幅雖大於多數主要貨幣，惟新臺幣波動度較小。

(四)本年 9 月底本行外匯存底較去年底增加，主要反映本行外匯存底投資運用效益。

接下來是第二部分，有關「第七波選擇性信用管制之配套措施」之專題報告。

本行於本年 9 月 20 日調整中央銀行對金融機構辦理不動產抵押貸款業務規定（下稱本規定）

。本年 10 月 9 日本行發布本行選擇性信用管制規範之協處措施。要點如下，(一)自然人因繼承取得之房屋及房貸，不計入本規定借款人名下之房屋數及房貸戶數，亦即自然人只有繼承取得之房屋者，新申貸之購屋貸款（非高價住宅貸款），不受本規定的限制。(二)自然人有房屋者，因有實質換屋需求，經與承貸金融機構切結約定下列事項後，新申貸之第一戶或第二戶購屋貸款（非高價住宅貸款），不受本規定的相關限制。

有關本行協處措施之詳細內容，本行並已公告於本行網站；至於民眾對本規定或協處措施有不明瞭，或因個案複雜而需協助者，本行亦已設置 14 條專線提供協助。

以上謹就國內外經濟金融情勢與本行主要業務以及專題報告，提出簡要報告。至於本行調節金融、通貨發行、外匯管理及經理國庫等業務概況，則置於附錄，敬請卓參。

本行肩負促進金融穩定，健全銀行業務、維護對內及對外幣值的穩定，兼顧協助經濟發展之法定職責，隨時密切注意國內外經濟金融情勢發展，妥適運用各種政策工具，以達成政策目標。本行業務素承各位委員鼎助與支持，謹藉此機會表達衷心感謝之意，今後仍請各位委員時賜指教。謝謝！

主席：謝謝總裁。

現在開始詢答，先作以下宣告：每位出席委員發言時間是 8 分鐘，必要時延長 2 分鐘，每位列席委員發言時間是 5 分鐘；今天上午 10 時截止發言登記。

現在依登記順序，請登記第 1 位林德福委員質詢。

林委員德福：（9 時 13 分）謝謝主席，是不是請央行楊總裁？

主席：好，總裁。

楊總裁金龍：林委員早。

林委員德福：總裁，你早。我請教您，央行為維持金融穩定及健全銀行業務，希望資金不要過度流向不動產市場，現在演變成影響房市最大的黑手，正在辦理房貸的部分，金融消費者也因為貸款受挫而把矛頭對向央行。總裁，媒體下標第七波信用管制是「金龍海嘯」，你的名字，不是「融資」的「融」，現在房貸緊縮，信用管制重創房市交易量，位於金融海嘯第一排的房仲業，近期交易狀況慘不忍睹，請問你認為房仲業的狀況是正常的嗎？

楊總裁金龍：我跟委員報告，在我們的報告裡面也充分說明為什麼我們會做第七波的選擇性信用管制措施，事實上我們也都知道，在前一年我們的房市過熱了，在過熱的情況之下，我總覺得讓它冷卻下來……

林委員德福：我了解。

楊總裁金龍：這個就我們長期的房地產市場，我個人包括我們委員會都覺得這是好的。

林委員德福：楊總裁，因為上個月央行記者會說明房市管制措施時，你強調央行要打擊房價上漲的

預期心理，請問你認為現在是不是已經到達房價上漲預期心理的臨界點？

楊總裁金龍：我想在房價一直上漲的過程當中，我們就金融穩定的觀點來看，確實是有一點憂慮，所以我們就做了這個第七波的選擇性信用管制，希望預期心理能夠反轉回來，這個預期心理要反轉是不大容易的，我們希望藉這一次，包括財政部的囤房稅還有內政部的平均地權等相關措施慢慢的發酵，讓這個預期心理能夠反轉回來，慢慢的能夠 soft landing。

林委員德福：楊總裁，那你認為在哪種情況下有可能發生國內房市泡沫化？

楊總裁金龍：以目前來看，因為目前我們的銀行體系還算是非常健全的，所以我們總覺得如果在這個時刻出手的話，也許在時間上會比較好，就是不要等到後面才出手，就不好了。

林委員德福：所以總裁，你認為它不會泡沫化，是不是？

楊總裁金龍：我想泡沫是很難去定義的，但是畢竟我們所看到的是預期心理太強，房價的上漲速度也很快，這個泡沫要怎麼去定義，實在是很難。

林委員德福：那你認為又或者是有哪些因素催化、刺激房市泡沫化的可能性？會不會？

楊總裁金龍：當然啦，如果說預期，還是在強調「預期」，就是預期房價都一直在上漲的時候，大家就會拼命的去買房子，這就很容易催化它的泡沫化。

林委員德福：總裁，今年 3 月中旬央行業務報告時，你曾說健全房市方案需要跨部會的合作，同意政策要有一致性，並表示央行選擇性信用管制目的並非抑制整個臺灣的房價，在意的是金融的穩定，那如果房價上漲，金融依然相當穩定，央行會抱持謹慎的態度。總裁，經過了半年的時間，央行也持續推出健全房市的方案或作法，而且選擇性的信用管制力道似乎也有越來越重的跡象，請問央行是不是認為國內房市整個發展的狀況已經有出現對金融穩定產生動搖的跡象，所以才會加重來管制？

楊總裁金龍：是啦，我們是擔心持續下去的話，是不好，對整個房地產長期的健全發展是不好的，對金融穩定也是一種威脅，所以我們必須要未雨綢繆，事先出手來抑制房價上漲的預期心理。

林委員德福：總裁，過去發生過像日本資產泡沫化、美國次貸危機，以及近年來中國房地產的問題，請問哪種狀況是我們現階段需要作為借鏡的？你認為呢？

楊總裁金龍：我想日本跟美國的情況都非常的清楚，也就是一開始的時候大家對房地產的預期心理，政府沒有很謹慎的去處理它，導致了它的泡沫化，最後垮下來，那中國大陸的出手可能有一點太慢，而且出手太重，才導致現在它……現在有一點就是要讓它再上來的那個力道好像是不足的，所以我總覺得中國大陸的這個案子值得我們借鏡。

林委員德福：總裁，如果沒有，那你認為幾波的選擇性信用管制措施下來，會不會讓外界感覺政府的作法是高高舉起、輕輕放下？

楊總裁金龍：也不會啦，我想到目前為止，就誠如我剛剛所說的，財政部的囤房稅、內政部的平均地權等相關措施，還有中央銀行的選擇性信用管制，加上金管會的一些措施，如果以目前這樣持續謹慎地來推動的話，我覺得我們的房地產應該還是會健全的。

林委員德福：所以總裁認為不會是高高舉起、輕輕放下嘛。

楊總裁金龍：不會！應該也不會。

林委員德福：總裁，又或者讓投機客吃定政府，變成小雞遊戲中轉彎逃跑的懦夫角色，會不會？

楊總裁金龍：我想也不會，因為包括……

林委員德福：也不會喔。

楊總裁金龍：我跟委員報告，就像我們這一次對於已經有房子然後他要申貸第一戶的，我們就用禁止寬限期，那禁止寬限期就是防止他用寬限期來做槓桿、不斷地在投機，像這種也不會是高高舉起，然後輕輕放下，我覺得這一次的這部分算是滿重要的。

林委員德福：因為媒體報導央行宣布祭出第七波選擇性信用管制，被視為史上最重房市管制的政策，震驚整個市場，更是楊總裁直接向投資客宣戰，展現去除房市過度槓桿的決心。總裁，出重手打炒房，有民意代表擔憂恐怕會濫殺無辜，你說會在一個月內儘快提出配套，必要時將對所謂的無辜者給予協助，或是提出排除條款，會持續聽取各方的意見。我請問總裁，央行推出選擇性信用管制的作法前，對外界所指可能出現無辜者有沒有一定的瞭解？

楊總裁金龍：因為我們在幾波下來的時候，多多少少都會知道哪一些我們必須要注意的，譬如說換房子的，你看在上一波我們就已經把它排除掉了，事實上繼承者以前我們也都有注意到，只是當時我們沒有對第一戶然後沒有房貸，現在他要房貸的時候，我們給他限制了寬限期，因為以前就有注意，但是我們對這部分沒有實施管制，所以在這一次管制的時候，我們老早也有想到這個議題。

林委員德福：這樣喔？

楊總裁金龍：是、是、是。

林委員德福：又或者採取預告性的作法，一邊威嚇，一邊試水溫，再來排除所謂的無辜者，目的就是要對投機客勿枉勿縱，是不是這樣子？

楊總裁金龍：是，沒有錯。

林委員德福：因為現在有公股銀行表示將會爭取繼承房屋、以小換大等兩類換屋族可被排除，在簽切結書配套下可獲寬限期，我請問總裁，你認為作法可行嗎？

楊總裁金龍：可行啊！

林委員德福：可行喔？

楊總裁金龍：這當然可行，對！應該是可行。

林委員德福：好，我認為配套措施應該要早日提出來，讓大家瞭解，好不好？謝謝。

楊總裁金龍：是！好，謝謝。

主席：謝謝林德福委員。

接著請吳秉叡委員發言。

吳委員秉叡：（9時24分）主席，麻煩請央行楊總裁。

主席：請楊總裁。

楊總裁金龍：吳委員早。

吳委員秉叡：總裁早。我們海峽對岸的中國，經濟狀況非常地糟糕，從各種亂象看到他其實就是已經在一個通貨緊縮的狀況。

楊總裁金龍：對，沒有錯。

吳委員秉叡：所以他最近用非常大的力道，資金超級寬鬆，等於是央行拆借大量的資金給銀行，然後銀行可以讓這些上市公司的經營者跟大股東可以買入股票，然後再質借、然後再買，就是可以循環的加倍槓桿，加上他又宣布三年內要印 6 兆元人民幣的長期國債等等各種跡象，他的貨幣政策已經是沒有定錨了，他現在高興印多少就印多少，這個會造成什麼樣的影響？

楊總裁金龍：我跟委員報告，事實上很多的國家，包括美國當時在 financial crisis 所做的措施也是有類似的作法，所以中國大陸現在面臨的一些問題，國內的一些內需還有通縮，如剛剛委員所說的，他是希望在貨幣政策跟財政政策，特別是這兩塊，因為這兩個也許速度會比較快，至於結構性的改變可能會很慢，所以他對這兩個方向來實施，事實上是不是能夠達到這個效果，我們可以拭目以待；我們也可以看看像日本，他也是非常寬鬆的貨幣政策，但是到最後也要經過十年、二十年，甚至現在三十年，它慢慢在上來了。

吳委員秉叡：有人說中國的狀況比日本更嚴重，日本雖然有所謂的失落的三十年，他的泡沫經濟破裂，但是日本的產業很多是外移到全世界其他地方去投資，所以他是辦法還維持住日本財富的元氣。可是中國這種狀況，事實上，因為他是一個集權國家，政府用政治的手段大量地干預經濟，還有剛剛講的這些財政作為，其產業很多是生產過量，都在虧損，它是靠拿政府的補貼在全世界低價傾銷。

楊總裁金龍：對，沒有錯。

吳委員秉叡：所以他在全世界是賺不到錢，政府的財政狀況這麼差，還一直用大量的補貼、大量的生產、低價傾銷全世界，引起全世界的貿易摩擦，現在各國都在對他提起很多的關稅，或是對於他個別產品反傾銷的特別關稅，甚至美國總統再三個禮拜就要選了，川普如果當選，宣稱中國所有的貨物至少都要 60% 以上的關稅，這個對全球化當然不是一件好事。

楊總裁金龍：對。

吳委員秉叡：大家又提高了自己的關稅，用以前的術語叫關稅壁壘，製造了世界貿易之間的困難，但是這個病的根源是因為中國不尊重世界的生產秩序，照理來講有多少的需求再做多少的生產，這中間應該有一個合理的調控，結果他沒有，他的生產管生產，然後計劃經濟，反正我生產要到達多少目標。你看現在全世界的大宗物資，尤其是傳產的，幾乎都被中國修理得這麼慘，可是在這樣的狀況之下，中國的房地產崩潰，中國的通貨緊縮，用大水漫灌、無錨印鈔的財政手段跟金融手段試圖要去拉升。總裁，坦白講，我個人認為是悲觀的，這個短期效果，或許對上海 A 股，在短期之間中國硬是要撐住它，讓它上漲，但是它的歷史過程大家都注意在看，因為在上海 A 股上漲的過程中，吸引了非常多二十幾歲、三十歲的年輕人到網路上 P2P 借貸、到銀行去信用貸款，就衝進去股市，結果現在大量套牢，這些年輕人的信用等於就是破產了。

所以這個亂象我們看在眼裡，他山之石，可以攻錯，不好的例子我們也要學，我們要知道這是不可以的，因為現在網路很厲害，過度的宣傳或是過度的政府做多都有可能引起這種亂象，就你的觀點來看，未來要如何收拾？

楊總裁金龍：報告委員，我總覺得委員談到貨幣政策的時候，我也深感同意，即貨幣政策的實施要

非常地謹慎，特別是有一點，如果在沒有經濟基礎、基本面支持的情況之下，用資金要來拉拔的時候，這個時候要非常小心，所以貨幣政策在整個的國家金融、經濟的穩定裡面，它也是扮演一個很重要的角色。

吳委員秉叡：其實如果在一般照正常化經濟貿易的國家，國家的金融政策也不一定馬上就能夠撼動它的財政。我舉一個例子，日本首相石破茂上台之後，他認為安倍三箭資金寬鬆的時代應該已經要做一個終結，因為日本股市也漲到快要 4 萬點，然後日本最近這幾個月其實開始出現通膨的狀況，所以他是打算應該要緊縮貨幣，所以有一陣子日幣升值到兌美金——一百四十幾塊兌 1 美元，最近又掉下來了，又掉到了一百五十幾。所以也不見得說政府的主觀想法就能夠去完全地引導這樣的貨幣狀況，因為如果在全世界照正常的遊戲規則之下，我們要遵照世界的規範，也不是你想怎麼幹就怎麼幹。

楊總裁金龍：是，沒有錯。

吳委員秉叡：日本的狀況，你覺得會怎麼樣？

楊總裁金龍：日本的狀況，現在它一直在強調的就是它的薪資跟通膨要良性的循環，就是它的通膨上漲的時候，它的薪資也要能夠比通膨來得高，現在看起來有幾季、有一段時間是有這樣子，但是它還是沒辦法去 *make sure*、去確定這個良性的循環是不是已經完成了，所以它現在也是在密切地關注當中。

吳委員秉叡：對，就由你剛剛的講話就看到臺灣，臺灣這幾年每一年都提高基本工資，甚至也有幾年連軍公教的薪水也調漲，當然今年預算在審查還沒有過，我們不能夠保證明年 1 月 1 號就一定能夠調升我們軍公教的薪水，預算如果審查通過才可以。回到剛剛這個問題，我們的基本工資的調升以及軍公教薪水的調升，其實也都會帶動 *CPI* 的上漲，只是那個比例你認為這樣子適不適當，因為這個比例是不高的。

楊總裁金龍：對，如果說就工資來講的話，工資跟公教人員薪資的上漲，公教人員的薪資上漲對我們 *CPI* 的影響不是很大，就零點零幾而已，主要還是在基本工資，因為工資會影響到經營的成本然後轉嫁給消費者。不過整個來評估一下的話，它也是差不多零點一幾而已，所以基本上不會……

吳委員秉叡：你剛剛的報告說你對明年 *CPI* 的預測是 1.8。

楊總裁金龍：1.89。

吳委員秉叡：一點八多，這是一個很好的數字，但是明年，就剛剛講的 *CPI* 的上漲裡面包括基本工資的調漲、軍公教薪資的調漲，另外我們今年年底要開始討論碳稅，也有一部分碳稅要開徵，這幾個都是導致 *CPI* 上漲的因素，在這樣的累加之下，你有信心明年的 *CPI* 只有到一點八幾嗎？

楊總裁金龍：目前我們的估測暫時是這樣子，不過我們會慢慢地……因為我們每季、每季都會做一些調整，我們會密切地注意它。

吳委員秉叡：對，另外就是我們最近也有花了一些錢在購買美金、控制我們幣值的穩定，穩定是很好，但是你知道美國用三個標準在看待我們有沒有操縱匯率。

楊總裁金龍：是。

吳委員秉叡：我們每一年都有兩個，還是要跟美國加強溝通。

楊總裁金龍：我們會，我們持續，我們跟美國財政部的互動非常良好。

吳委員秉叡：總裁，我覺得你能夠把財政政策做得這樣穩健，我是很欽佩，希望能夠繼續努力。

楊總裁金龍：好，謝謝。

吳委員秉叡：是一個很好的總裁，謝謝。

楊總裁金龍：好，謝謝。

主席：謝謝秉叡。

接著請陳玉珍委員質詢。

陳委員玉珍：（9時35分）主席，我們請總裁。

主席：好，請總裁。

陳委員玉珍：總裁早。

楊總裁金龍：陳委員早。

陳委員玉珍：我們看到賴總統宣示要讓臺灣成為亞洲資產管理中心，我們金管會彭主委也端出一個六年期的五大具體計畫，在臺灣上市櫃公司協會的東方領袖講座裡頭，企業家有提出來，就是說臺灣可不可能放寬外匯管制，彭主委的意思是說會尊重央行，儘量溝通。央行對於賴總統所提出來打造臺灣成為亞洲資產管理中心這個政策支持嗎？

楊總裁金龍：報告委員，我當然是支持。

陳委員玉珍：當然支持，好，那對於企業家所提出來的放寬支持嗎？

楊總裁金龍：報告，我首先要澄清一下，事實上我們是外匯管理而不是外匯管制，外匯管制……

陳委員玉珍：外匯管理，鬆綁一點支持嗎？

楊總裁金龍：那當然，是，外匯管理，我們會持續地……我跟委員報告，事實上我們的外匯管理說實在是很輕的。

陳委員玉珍：很輕？

楊總裁金龍：是，資金的進出，說實在，你看看外資要進來……

陳委員玉珍：我們來看看你們寫的這個報告裡頭有提到，你們說支持打造臺灣成為亞洲資產管理中心，但是對於外匯的部分，你說外幣資金進出已經完全自由。

楊總裁金龍：是。

陳委員玉珍：好，然後接著外匯商品已經相當開放，央行向來持開放態度，但是涉及新臺幣匯率者，考慮新臺幣屬於淺碟型市場，所以還是以避險為開放原則。

楊總裁金龍：是，以避險。

陳委員玉珍：還是以避險為開放原則嘛！

楊總裁金龍：對，要避險啊！當然我們也提倡避險，我們也提供避險的……

陳委員玉珍：所以意思就是說，在跟外幣的往來裡頭，現在我們國家要設金融特區嘛，對不對？

楊總裁金龍：對。

陳委員玉珍：現在沒有外國人依照自由貿易港區設置管理條例的第十四條設立控股公司，因為有人認為說是因為這個規定僅能辦理不涉及新臺幣的外幣匯兌還有外幣交易，如果未來開放金融特區，你們的說法是外幣跟外幣，比如說美元跟歐元之間的你們不管嘛！

楊總裁金龍：對。

陳委員玉珍：但是涉及新臺幣的部分是不是有進一步開放的可能呢？還是說你們還是會以避險這個原則來做相關的管理？

楊總裁金龍：不會，我們來看看它的情況，它到底是怎麼樣要來避險的。事實上現在的避險工具也是滿多的。

陳委員玉珍：因為即便在這個金融特區裡頭……現在政府打算做這個嘛！

楊總裁金龍：是，那我們……

陳委員玉珍：那外幣對外幣你也不管，但是對臺幣你還是要做相當的管理的話，那就不是……

楊總裁金龍：我跟委員報告，事實上在這個特區裡面，它要做怎樣的一個避險，我們會配合它，我想這個是不會……

陳委員玉珍：會配合，所以說對於金管會所提出來的相關建議，你們會支持就對了？

楊總裁金龍：對，我們會支持。

陳委員玉珍：你們會支持，好，這樣就可以。

楊總裁金龍：普遍我們都會支持。

陳委員玉珍：好，那我想請問，不要只是口頭上說要支持……

楊總裁金龍：不會。

陳委員玉珍：行動上對於金管會想要打造賴總統所宣示的亞洲資產管理中心也要行動上具體支持。

楊總裁金龍：我們中央銀行一定是配合。

陳委員玉珍：好，那我們看後續的發展。

楊總裁金龍：好。

陳委員玉珍：接著你看，台灣金融研訓院跟美國智庫最近有進行中國主要以金融經濟手段、資訊網路圍攻臺灣的兵推，10月5號在華府發表報告，金融研訓院倡議臺灣要加入國際貨幣基金（IMF）、與美國簽署貨幣互換協定，強化臺灣的金融韌性，您知道這件事情嗎？

楊總裁金龍：我跟委員報告，事實上我們針對這個也發布新聞稿。

陳委員玉珍：對，你們發布的新聞是8號的時候說臺灣外匯存底充裕、取得美元流動性機制完備，所以目前沒有與其他國家央行簽署貨幣互換機制的必要性？

楊總裁金龍：沒有錯。

陳委員玉珍：研訓院是你們下面的單位嗎？還是我們……

楊總裁金龍：研訓院是……

陳委員玉珍：金融研訓院說……

楊總裁金龍：是金管會監督的。

陳委員玉珍：金管會、金管單位，也跟我們政府相關的嘛！

楊總裁金龍：是。

陳委員玉珍：他們倡議說要和美國簽署貨幣互換協定，你們的意見是不用就對了是不是？

楊總裁金龍：我跟委員報告，事實上金融研訓院，我個人覺得它對這一塊不是很了解。

陳委員玉珍：它不懂，所以它一個不懂的單位去美國參加一個金融兵推就對了？

楊總裁金龍：所以我們才會說，它講起來好像是非常嚴重的一件事，就我們來講，事實上……

陳委員玉珍：反正你覺得金融研訓院在美國跟美國智庫所提的這是沒有必要的？

楊總裁金龍：沒有必要。

陳委員玉珍：好，我確認一下，因為感覺好像政府的研訓院跟我們央行的步調、說法好像完全不一樣。

楊總裁金龍：我跟委員報告，因為研訓院對這一塊不了解。

陳委員玉珍：它不懂，研訓院是一個不怎麼專業的單位，OK，好。下一個，我們要參加 IMF，目前中國大陸是 IMF 的成員國，他們的表決權重排第三，那你覺得我們加入的可能性有多高？

楊總裁金龍：我想我們要加入，這個是外交部、政府要決定的。

陳委員玉珍：政府要去努力的。

楊總裁金龍：對，政府要決定的。

陳委員玉珍：這個是你無能為力的事情啦！所以照你這樣講，我們要加入 IMF 的可能性很低啦！

楊總裁金龍：這個我不敢說……

陳委員玉珍：要看外交部有多大的能力就對了。

楊總裁金龍：就看政府的情況。

陳委員玉珍：好。接著，你說現在美元的流通機制完備、流通性無虞，如果發生戰爭的時候會產生大量換匯潮，請問到時候還有辦法維持嗎？研訓院在考慮的可能就是這個。

楊總裁金龍：對於這個問題，我們是隨時都在準備當中。

陳委員玉珍：隨時在準備？

楊總裁金龍：隨時都在準備，所以我可以站在這裡跟委員報告，請放心，我們隨時都在準備。

陳委員玉珍：隨時做好充足的準備就對了？

楊總裁金龍：對。

陳委員玉珍：即便萬一不幸臺海局勢惡化，發生了金融研訓院說的這些可能的兵推情形，我們也有萬全的準備就對了？

楊總裁金龍：我們隨時都有在準備。

陳委員玉珍：好，本席很佩服你的信心啦！但是跟美國智庫研究的不一樣，可能您了解的比較多，比較專業啦！研訓院下回來的時候我們再來跟它請教一下。

本席很支持央行做第七波信用管制，就是有關打房，我甚至認為，誠如總裁所說的，就是因為國人普遍有一個預期心理，覺得房價就是會一直漲，所以很多的資金都湧入到房地產這個市場裡，所以第一個，我充分支持你這個打房的政策，或者說信用管制的這個政策。

楊總裁金龍：謝謝委員支持。

陳委員玉珍：第二個，我們在想，當然這個政策持續，可不可能還有下一波呢？如果看起來效果不好的話，可不可能還有下一波呢？

楊總裁金龍：我想要看一段時間啦！因為我覺得……

陳委員玉珍：觀察一段時間，如果說效果不夠，還不排除啦！

楊總裁金龍：對，因為我也在強調，對於健全房地產的方案不是只有中央銀行在做，還有其他……

陳委員玉珍：我知道，財政部、金管會各個部會都要做，沒錯。

楊總裁金龍：我剛剛也有講到……

陳委員玉珍：你們扮演龍頭的角色……

楊總裁金龍：沒有龍頭，大家一起來。

陳委員玉珍：所以說不排除，要看一下房市的發展。

楊總裁金龍：我們滾動式檢討啦！

陳委員玉珍：現在有一個問題，在這樣打房的過程中，比如說以我自己的選區金門為例，可能會遇到的問題就是……我也是支持打房，我也希望房地產不要一直這樣節節上漲，普羅大眾都覺得買房子相當的辛苦，大部分的人都覺得買房子很辛苦，房貸也過於沉重，影響整個經濟的發展。比如以我們金門地區來講，我們現在要以觀光為主，努力開放要大陸來觀光等等這一類的，我們也是鼓勵業者，如果陸客來很多的時候，我們當地的旅館就會不足，我們也鼓勵臺灣的業者到我們金門，因為金門本地市場可能資金比較沒那麼充沛，可能業者的能力比較沒那麼強，我們也鼓勵臺灣做得好的業者到金門來發展相關的產業，比如說投資旅館，或是投入金門要推的大健康產業。對於這一類支持觀光產業，而不是賣房子，就是不是蓋房子來賣給百姓，而是鼓勵發展觀光的旅館業者、觀光產業或者是醫院這一類的，我們鼓勵他們來投資，但在這個情況下，這一些相關的產業是不是也會受到殃及、受到無妄之災？因為如果要請他們來蓋醫院、蓋旅館也是會受到相關的管制，這個部分也會有這樣的情形，請央行是不是想一下，針對地區的發展需要這樣的建設的時候，怎麼樣來協助離島地區做產業的相關發展，可以嗎？

楊總裁金龍：委員在講的這個，因為有很多的個案都是很……所以我們會跟我們的同仁來了解、討論，我覺得我們都會基於幫助的立場來解決問題。

陳委員玉珍：好，謝謝總裁。

楊總裁金龍：謝謝。

主席：謝謝玉珍委員。

接著請賴士葆委員質詢。

賴委員士葆：（9時45分）謝謝主席，有請央行總裁楊總裁。

主席：請總裁。

楊總裁金龍：賴委員早。

賴委員士葆：早。今天的題目主席排得很好，是第七波的信用管制，針對打炒房。雖然你說有些寬限之類的，所謂的寬限期把它排除掉，但是我就請問你，外界都認為效果好像不怎麼樣，沒什麼感覺，大家覺得這個「金龍海嘯」好像要變成「金蛇」，覺得不怎麼樣，沒有想像中那麼可

怕，你要不要講一下？

楊總裁金龍：你的意思就是說力道不夠重的意思？

賴委員士葆：沒有什麼感覺。

楊總裁金龍：我想……

賴委員士葆：我先講一句話，其實就是超額儲蓄太多，請問你，超額儲蓄多少錢？idle cash 有多少？

楊總裁金龍：我們的儲蓄有幾兆啦！

賴委員士葆：幾兆？4 兆。

楊總裁金龍：對，4 兆。

賴委員士葆：以前二點多兆，到現在 4 兆，臺灣的錢太多了，你怎麼搞也是搞不到結果啦！你講一下，剛才對不起把你打斷。

楊總裁金龍：委員，我想這是一個概念的問題，超額的儲蓄會反應在哪裡呢？超額的儲蓄會反應在我們經常帳順差，經常帳順差裡面很大部分就是我們的貿易帳，大部分的超額儲蓄都是貿易帳所造成的，而貿易帳所造成的這些錢大部分都是用外幣握有，所以我跟委員報告，大部分都是外幣握有就是資金的外流，我們如果說有順差的話就是資金外流，所以也不是說這些超額儲蓄都全部到不動產去，不是這麼一回事。所以我跟委員報告我們的壽險業為什麼會在國外投資、我們的 ETF、國內的信託，這些都是因為我們貿易的順差，貿易順差就是握有外幣啊！

賴委員士葆：我的時間有限，你就簡單回答，讓大家聽得懂。

楊總裁金龍：所以我的意思是……

賴委員士葆：第一個，現在有沒有效果啦？效果出來沒有？

楊總裁金龍：效果不會今天下去就出現……

賴委員士葆：還沒有出來嘛！

楊總裁金龍：沒有，我們要慢慢的來評估，慢慢的來看。

賴委員士葆：那你總是有些觀察指標，你希望是軟著陸還是硬著陸？

楊總裁金龍：對，我們觀察。那當然是要軟著陸。

賴委員士葆：當然要軟著陸，這是我多問了。

楊總裁金龍：我很誠心的跟委員報告，當預期心理非常強的時候就會都非常強，現在我們的第一步是什麼？我們的第一步當然不是說要讓它軟著陸，沒有，第一步是要讓它的預期心理轉回來。

賴委員士葆：要穩健。

楊總裁金龍：慢慢的才會下來。

賴委員士葆：你剛才說你誠懇跟我講，我也很誠懇跟你講，請問你，總是要看到成效，你心目中覺得第七波多久可以看到成效？三個月可以嗎？

楊總裁金龍：成效要多久我很難去估測，我很誠實的告訴委員。

賴委員士葆：我也很誠實的跟你講，三個月看不到，人家說這沒有用，三個月看不到效果，不然半年可以嗎？

楊總裁金龍：再看看嘛！我們會持續密切注意。

賴委員士葆：比如說半年內，半年其實很長，我講半年我自己都不好意思了，如果半年都看不到成效……

楊總裁金龍：如果說從某些方式來看、從某些市場來看，半年也許太長，但是我們的房地產比較特殊。

賴委員士葆：所以你看，我做球給你，半年剛剛好，半年後來看交易量、平均價格等等的指標，總裁，如果半年後和現在差不多，一樣不怎麼樣，你會不會不排除第八波？

楊總裁金龍：現在就在講第八波是怎麼樣、要第八波等等，我總覺得還是言之過早。

賴委員士葆：你的答案我替你把它簡單的小結，觀察半年以後再看，這樣可以嗎？我這樣的講法你接受嗎？

楊總裁金龍：反正我們持續觀察……

賴委員士葆：我講觀察半年啊！

楊總裁金龍：也不必要設時點，我們持續觀察啦！

賴委員士葆：我就說半年，給你觀察半年。

楊總裁金龍：持續觀察。

賴委員士葆：好。講到這個，我都替你難過，你今年為什麼沒拿到 A？你已經四個 A 了，大家都以為會有第五個 A，結果呢？等一下，我找了老半天，我看一下就覺得奇怪，楊金龍總裁就做得不錯啊，結果人家對你的分析是，因為你跟全世界的趨勢背道而行，人家在降或者不升，你卻升了；人家在降，你也不降，然後我們還被公布為匯率操縱國的觀察名單。簡單來講就是，在你的主政底下，中央銀行的政策不夠自由化，或者是自由化不夠透明，或者是有太多的人為干預，所以你今年沒拿到 A，是不是這樣？

楊總裁金龍：這一點我來跟委員報告……

賴委員士葆：你不同意？

楊總裁金龍：我們會變成觀察名單，主要是兩項……

賴委員士葆：那個沒關係啦！那個不用討論。

楊總裁金龍：不是，跟外匯市場沒有關係，因為剛剛你說沒有透明什麼的，你看我們很透明啊！我們在市場我們賣……我們很透明，我們都報告啦！但是我們成為觀察名單，主要是兩項，包括我剛剛跟委員報告的，我們的經常帳……

賴委員士葆：外貿出超太多啦！占 GDP 比例太高了。

楊總裁金龍：對、對、對。

賴委員士葆：我知道啦！講到都可以背了。

楊總裁金龍：所以你不能說是我們外匯市場干預什麼的，導致被列為觀察名單……

賴委員士葆：我只是猜啦！

楊總裁金龍：這是不對啊！

賴委員士葆：請問你，你沒有拿到 A 的原因在哪裡？

楊總裁金龍：我跟委員報告，第一個，我們中央銀行，當然是我，仍有持續進步的空間，這是第一點。第二點，我也是在猜，我也是覺得很納悶，可能是因為去年，因為他今年的評比是以去年做基本的分析狀況，去年我們的通膨是 2.49。

賴委員士葆：所以是通膨太高？

楊總裁金龍：然後我們經濟成長是 1.28，這個是我個人猜啦！

賴委員士葆：所以 GDP 不好、CPI 太高，是不是這樣？

楊總裁金龍：對，不過我也要跟委員報告，因為通膨率跟經濟成長率是每年波動的，不過我也跟委員報告一個數據，我們如果不要用年增率的方式來比較，而是用 2020 年，就是 COVID-19 之前的那一年做基期來看我們到 2023 年的經濟成長率……

賴委員士葆：好啦！因為我的時間有限，總裁，你講這麼多，我有隱約感覺到你的無奈、不接受，是不是這樣講？有沒有感覺委屈？

楊總裁金龍：我第一點已經有提過，我們有精進的空間，我已經講了第一點就是這個啦！我沒有……

賴委員士葆：對於這樣的結果你有沒有感覺委屈？

楊總裁金龍：但是我們也要分析啊！

賴委員士葆：你有沒有感覺委屈？有沒有？

楊總裁金龍：應該是不會啦！不會委屈。

賴委員士葆：默默接受？

楊總裁金龍：我覺得我們要接受，而且我們要往前走。

賴委員士葆：還是不服氣的接受？

楊總裁金龍：不會。

賴委員士葆：還是含怨接受、含恨接受？

楊總裁金龍：不會啦！

賴委員士葆：我這樣形容可以嗎？

楊總裁金龍：我們虛心檢討……

賴委員士葆：虛心檢討，含怨接受？

楊總裁金龍：虛心接受。

賴委員士葆：明年繼續努力。

楊總裁金龍：對，明年繼續努力。

賴委員士葆：因為你說了一大堆，什麼因素影響等等，但彭總裁也有這個原因啊！他拿了 14 個 A、15 個 A，對不對？所以楊總裁，這個東西……

楊總裁金龍：我要在這裡跟委員報告，我佩服彭總裁，我佩服他！

賴委員士葆：他現在人不在這裡，沒關係啦！他沒在看，你稱讚他，他也聽不到。再努力一點啦！

楊總裁金龍：是、是、是，當然。

賴委員士葆：你拿 A 是我們臺灣的面子。

最後一個問題，我把這個問題問完。卓榮泰院長說要研議金融兵推，我就請問你，如果真的打仗了，臺灣有多少錢可以投入？你知道我們的戰爭準備金有多少嗎？

楊總裁金龍：我告訴委員，兵推是整個政府的機制，對不對？但是我要跟委員報告，就中央銀行的部分，我們隨時都在準備，所以我相信在這個部分，我們都是……

賴委員士葆：我的問題很簡單，大家最關心的是，你會不會進行外匯管制？會不會？一定要有啦！

楊總裁金龍：我想在這個場合裡面，我們也不必講這個。

賴委員士葆：兵推，怎麼不必要？卓院長說要講兵推，你說不要講。

楊總裁金龍：不過我跟委員報告，因為政府是整體的，在中央銀行的部分，我們會把中央銀行的部分做好。

賴委員士葆：你站在中央銀行的角度，那我站在小老百姓的角度，你就告訴我們一句話，我就下去。你告訴我們，萬一打仗的話，老百姓的資產要怎麼保護最好？

楊總裁金龍：這個我沒辦法跟委員報告。

賴委員士葆：大家都知道，就換美金啊！可以吧？我這樣講沒有錯吧？請問你，有沒有錯？

楊總裁金龍：我沒辦法跟委員報告。

賴委員士葆：換美金，烏克蘭一打仗就貶值 25%，臺灣一打仗，臺幣絕對貶值，趕快換美金或者買全球的 ETF，就是這樣而已。

楊總裁金龍：我只能跟委員報告，我們央行都有做妥適的準備。

賴委員士葆：不是，我剛剛講的話有沒有錯？換美金對吧？

楊總裁金龍：這個我不敢置評，這是委員的看法。

賴委員士葆：所以你拿不到 A，你不敢講會拿不到 A 喔！

主席：謝謝賴士葆委員。

接著請郭國文委員。

郭委員國文：（9 時 58 分）主席，有請楊金龍總裁。

主席：請總裁。

楊總裁金龍：郭委員早。

郭委員國文：總裁好。總裁，沒有 A，B+ 也不錯啦！日本跟韓國也都 B+ 嘛！我們雖然沒有拿到 A，但也沒有比人家差。就像討論外匯匯率的部分，本席今天就發現，美國最近都在降息，反觀我們，基本上最近這幾次的央行理監事會是升息又升準，為什麼我們還會貶值？然後今天我看到一則新聞說，我們居然花了 90.6 億的美金想要阻貶，結果還是貶，貶了 5.29%，難道就這麼單純是因為整個外資匯出 250 億美金，就會造成這樣的結果嗎？

楊總裁金龍：我跟委員報告，我們的報告也有講到，好像沒有那麼 detail，事實上我們的股市表現得非常好，我們股市從今年初到現在……

郭委員國文：所以外資賺了一大堆錢就趕快匯出去了？

楊總裁金龍：是啊，我們的股市在全球來講好像成長的幅度是最高的喔！

郭委員國文：對，沒有錯。

楊總裁金龍：那當然……

郭委員國文：我們現在整個市值，就我所了解，已經高達……

楊總裁金龍：在這種情況之下，我跟委員報告，外資的操作是很靈活的，他不會說你一直漲的時候……

郭委員國文：所以你是為了穩定匯率而出手，如果過度貶值的話，搞不好它會有輸入性通膨。

楊總裁金龍：對，委員講得沒有錯，不過我們在……

郭委員國文：是不是？所以你為了這樣子，怕臺灣的 CPI 升高嘛？

楊總裁金龍：對，不過我們在報告裡面有講，目前臺灣裡面沒有輸入性通膨的情況。

郭委員國文：好，今天的主題不是談 CPI，我們現在來談今天的報告，關於第七波信用管制的問題。

楊總裁金龍：是。

郭委員國文：本席就你寫的報告當中，這也是你的報告，你看我特別標紅字的部分，也就是整個土建融的部分，成長幅度從 2018 年起，2018 年剛好從你那個趨勢圖來說相對是低點的，到 2024 年就一下子就到 37.5%，37.5% 當中很清楚的看到，你看從土建融的部分就看得出來建商在拚命推案，所有的放款比例都是成長，大約成長了六成，土建融的部分大概就高達八成六，這是第一個狀況。

當然正因為在這樣的情況底下，你會出手進行第七波的信用管制，剛開始你的壓力很大，但是最近 10 月 10 號賴清德總統在國慶演說的時候強調，他不會迴避高房價、強調要增加打炒房的效率，即便得罪特定的團體也在所不惜！在這樣的情況底下，等於賴總統對你整個的第七波管制進行背書，總裁，你能不能講一講你的心得怎麼樣？感受怎麼樣？有沒有覺得很溫暖？

楊總裁金龍：是啦，總統在國慶演說裡面也有提到這一點，我覺得……

郭委員國文：第一次國慶還會講到這個議題耶！

楊總裁金龍：是！很顯然他對於房地產市場也非常關心。

郭委員國文：是啊。

楊總裁金龍：才會在國慶裡面提到這這件事情。

郭委員國文：所以在總統的心目中，你應該是得 A 了啦，不只是 B+。

楊總裁金龍：謝謝委員。

郭委員國文：總裁，所以不要在乎那個啦，重點是接下來這一個信用管制有沒有效果？因為之前我就看過一篇報導說，有一個銀行主管依照他經驗的理解，真正換屋的大概不到 5%。但是我就教於你，你當初因為有一些壓力，央行也特別設置專線，大概有 15 線、後來變成 14 線，在一個半月當中，民眾陳情、投訴銀行的案例到底有幾件？

楊總裁金龍：我想呢……

郭委員國文：你們統計的，這是你們開放的啊，有沒有數字？

楊總裁金龍：是！主要的還是換屋跟繼承這兩個，主要的還是這兩個。

郭委員國文：對，反映最多是這兩個。

楊總裁金龍：對。

郭委員國文：那案件大概有多少個？

楊總裁金龍：關於我們的案件，我來跟……

郭委員國文：你們累積多少個？應該有計算吧！

楊總裁金龍：我跟我們的業務局……

郭委員國文：來！

潘局長榮耀：跟委員報告，過去民眾打電話來陳情……

郭委員國文：對，你們設立專線之後的一個半月期間。

潘局長榮耀：一天大概都會將近一百多通。

郭委員國文：一百多通？

潘局長榮耀：對，還有民眾陳情的案件。

郭委員國文：一個半月當中累計大概幾通？

潘局長榮耀：大概有一千多件。

郭委員國文：一千多件是不是受到銀行的刁難？

潘局長榮耀：有些是來問一些個案的問題，還有一些是規定的內容。

郭委員國文：問規定的內容大概是問降了多少成數，多半都是諮詢啦？

潘局長榮耀：是。

郭委員國文：沒有錯殺無辜的現象嘛？

潘局長榮耀：關於民眾陳情的部分，有些是說銀行……

郭委員國文：就是不理解？

潘局長榮耀：申請的時候……

郭委員國文：有刁難？還是有嘛！

潘局長榮耀：這一部分我們都會……

郭委員國文：有沒有說哪一家銀行？

潘局長榮耀：沒有，他們通常是……我們都有轉給各銀行，因為各銀行的部分都在排隊，他們的確因為有量的壅塞。

郭委員國文：所以還是在排隊嘛，對不對？

潘局長榮耀：但是後來很多個案大概都排除掉了。

郭委員國文：對，都有排除掉，其實都有一一化解，好。

潘局長榮耀：是。

郭委員國文：接下來我就請總裁。總裁，如果是這樣子的話，聽起來比例沒有相當的高啦，但是我們必須說，在整個 5.8 年當中，你剛剛算了大概增加了 5.3 兆，等於是一年增加大概 1 兆，這是資本集中率的部分。

楊總裁金龍：對。

郭委員國文：加上有幾個問題，你要小心，第一個，新青安的貸款是到 2026 年的 7 月，將近還有

兩年的時間，兩年才會結束喔！

楊總裁金龍：是。

郭委員國文：第二個，我再提醒總裁一個數字，內政部就我理解的部分，預售屋的部分大概有 9 萬戶，9 萬戶喔！而且還不包括今年的檔期，今年的檔期有 329、928 加起來，往年的案量金額大概 1 兆，今年是 2 兆，這是第二個問題。

所以這樣子加起來的話，我擔心如果以過去的青安貸，一年貸款大概是 6,000 億，兩年就有 1.2 兆，如果內政部那個預售屋、所有的土建融初估，還不是青安貸，而是土建融初估的話，一戶大概代表 1,000 萬，很高耶，大概 9,000 億！所以夯不啣噏加起來、這兩個 plus 起來又是 2 兆以上。所以這個會不會導致即便在第七波信用管制之後，37.5 的資本集中度還往上衝高，或者第二個問題是第七十二條之二的 30% 水位滿位，沒有辦法再貸，有沒有可能這兩種現象？這兩種現象的時候你怎麼辦？本席就教教你這種狀況，這是有可能、不是不可能！

楊總裁金龍：對，委員的推論是滿有道理的，所以在我們的報告裡面有講到，我們這一次的第七波要限制它的成數，剛剛委員也講到，因為它滿水位了嘛，現在資源有限，那要如何來分配？所以我們這一次的第七波也是在於，我們把這個成數、把那些不需要的……不需要那個讓它……

郭委員國文：總裁，我沒有懷疑你第七波的魄力跟效應，我只是讓你說未來的部分怎麼辦？

楊總裁金龍：未來，對啊……

郭委員國文：我剛剛講這三個還等著你。

楊總裁金龍：對，它還是等著啦，當然！

郭委員國文：你還有挑戰、還有三個狀況。

楊總裁金龍：關於新青安的話，我跟委員報告，雖然我們現在資源有限，我個人覺得應該是足以來應付它，但是現在建築的這個部分，委員講的倒也沒有錯，因為建築融資的部分，有的據我了解，這是我從報章雜誌那邊看到的，因為銀行老早就已經給他額度、已經有額度，那額度的意思就是說他是已經有簽約了。

郭委員國文：已經有簽約？即使有簽約，現在已經水位都已經 28、29 了。

楊總裁金龍：對！所以……

郭委員國文：到時候他怎麼拿出來？

楊總裁金龍：所以這部分看各個銀行要如何去分配他的資源。

郭委員國文：難道又要開後門嗎？

楊總裁金龍：我想銀行會有自己的方法去解決這些問題，所以第一個，他的時間會拉長也沒有錯。

郭委員國文：總裁，我真的慎重提醒你，事情恐怕還不是那麼單純，一個是青安貸、一個是案量增加，然後再加上過往整個金額換算起來，我真的很擔心那個 37.5% 還會往上攀升，你要意識到這個問題。

楊總裁金龍：對！

郭委員國文：即便你第七波非常的強而有力，但是第二個問題，搞不好還會有滿水位的問題，這兩個問題都會同時存在。

關於後續，你剛剛講到建商的部分，現在有些建商就出現了大槓桿又大滯銷，所以這種現象會變成建商負債過高、滯銷率過高，以致於建商接下來他用這種方式就是，以後他可獲得的利益可能可以期待，創造一些本夢比，反而他的股價也變高，這種情況底下會變成說，他為了股價做槓桿，然後又滯銷，在這種情況底下，從預售還有整體建商財務監測來看，還有包括整個餘屋貸款的問題，難道不一併來做一個檢討嗎？

楊總裁金龍：是，我們會密切的注意他，好不好？委員的督促……

郭委員國文：對呀，就如同你說的……

楊總裁金龍：委員的督促都相當有幫助，給主管機關、各個部會都有很好的建議，這部分我們都會來好好的注意他，好不好？

郭委員國文：所以本席最後提醒您一句話，這是第七波，我想這三個月是一個很密切的觀察期，我希望能夠形成一個真正有效的政策出來。

楊總裁金龍：是。

郭委員國文：謝謝總裁。

楊總裁金龍：謝謝委員，謝謝。

主席：謝謝郭國文委員。

主席（郭委員國文代）：接著請賴惠員委員質詢。

賴委員惠員：（10時10分）謝謝主席，請楊總裁。

主席：有請楊總裁。

楊總裁金龍：賴委員早。

賴委員惠員：總裁早安。從去年7月開始，因應近年全球的通膨、房價的上揚還有升息的趨勢，所以我們推出了所謂的新青安貸款精進方案。可是關於這個精進措施，我們從左邊這張圖來看，以前是800，現在把貸款的額度調高為1,000萬；在利息補貼上，公股銀行減半碼，現在是加碼到1.5碼；貸款年限也是從30年調升到40年；寬限期是從3年到5年；實施的日期就是到2026年7月31號，應該是說截止的日期，在這裡要特別請教一下總裁，你知道新青安也可以團購嗎？這個情形你聽過嗎？

楊總裁金龍：關於新青安……團購我當然也聽過……

賴委員惠員：你聽過？

楊總裁金龍：不過它可以團購，這個我就沒有聽過。

賴委員惠員：不是，它是團購，就是所有我們在新青安這一些案子裡頭，我們看到很明顯，這個團購是大家一起買，但其實是在炒房，這個情形非常的嚴重，其實我們從銀行的貸款資料裡可以很明顯的看出來，所以在這裡特別以臺北市今年第一期的各區房價，跟去年第一期相比的話，成長了5到8%，我們非常明顯看到房價被推高了。

楊總裁金龍：是。

賴委員惠員：好，來講我們臺南，臺南的漲幅更明顯了，我如果講北部人到南部來炒房的話，我從一些數據、一些模型裡，我們可以很簡單的去看到確實是這個樣子，南部在這一波裡，從去年7

月到現在，房價越來越高，在比較偏山區或是偏海邊的本來還有 800 萬的房子，可是現在顯然所有的房價都上來了，都是 1,200 萬。所以在這裡我特別要請教總裁，你的第七波選擇性信用管制，一次來執行這六大措施的時候，這個最大動作的打炒房，你個人認為有沒有效？我看你剛才跟幾位委員的探討，你講這是要評估嘛？

楊總裁金龍：對，是啦！委員指教的對啦！我們會做這樣的一個……當然我們報告裡面也有一些說明，至於會不會有成效，當然短時間裡我們看不出來，不過我要跟委員報告的是，在預期心理那麼強烈的情況之下，第一個，我們必須要把這個預期心理扭轉回來，這個是最重要的，如果你不扭轉回來，這樣後面所謂的成效就很難去說、很難去評估啦！也就是說，第一波是不是能夠讓它冷卻、把房地產市場的預期心理 cool down 下來，這個是最重要的，如果它能夠慢慢下來的話，那是最好。

賴委員惠員：當然，我們也希望是這樣子。

楊總裁金龍：是。

賴委員惠員：總裁我再請教你，依我們國家金融市場的規模，在這一次的信用性管制措施裡頭，你認為有多少資金受到限制，有多少錢，你認為呢？

楊總裁金龍：什麼？

賴委員惠員：你認為呢？

楊總裁金龍：有多少錢……

賴委員惠員：算得出來嗎？你們央行有去評估嗎？

楊總裁金龍：我們可以看出集中度，現在集中度是在 37.5 左右嘛？

賴委員惠員：對。

楊總裁金龍：剛剛因為前面的郭委員也有談到這個 37.5 是不是會下來，因為他會覺得……現在新青安一年有 6,000 億，還有建築的融資，這個要下來恐怕還有包括 30% 的這個，要讓它下來恐怕不大容易，我個人也覺得在短期間不大容易，但是它會慢慢的調整。

賴委員惠員：郭委員之前的質詢跟你提示得非常好，你也認為它會定在 30%，就下不來了。

楊總裁金龍：是。

賴委員惠員：30% 就下不來了？

楊總裁金龍：對，會有一段時間啦！

賴委員惠員：你剛剛也有特別講到不明確，你覺得三個月後我們是不是會看到抑制房價有小小的效果？還是說要到明年底？你個人的看法呢？

楊總裁金龍：我剛剛也是在講，就是要看看整個預期的心理是不是能夠扭轉啦！在這一段短時間之內是不是能夠扭轉回來，扭轉回來以後可能就會看到房價慢慢下跌的一個現象，軟著陸。

賴委員惠員：可是你的「金龍海嘯」……

楊總裁金龍：至於要幾個月，我不敢在這邊做預測。

賴委員惠員：那你的預估呢？你看你這個「金龍海嘯」已經把……9 月份的買方非常明顯有下降。

楊總裁金龍：就是讓市場的熱度能夠把它冷卻下來啦！

賴委員惠員：所以你也認為央行要共同來負責管理房市啦！不管是財政部還是金管會……

楊總裁金龍：對，還有內政部、金管會。

賴委員惠員：對，所以目前起碼是走了一個對的路上、有效果的路上？

楊總裁金龍：是，我們希望就朝這個方向走啦！對啦！

賴委員惠員：好，謝謝啦！我想這三類人群其實也得到了一個很大的豁免解決的方案啦！

楊總裁金龍：是。

賴委員惠員：不管是繼承還是第一次換屋需求須切結，還是已經簽約了即將申貸的這一些百姓，我們事實上就是應該要來做一個解決的方式，我們一定要補破網，我們要避免炒房重新再上演，這個是大家共同努力的一個目標，所以再請教總裁，你覺得打炒房的力道可不可以更大？

楊總裁金龍：我想我們還是密切的注意它，並滾動式的檢討，至於力道是不是可以再更大，我想我們檢討之後，我們會滾動式檢討再做決定。

賴委員惠員：總裁，我在這裡再提醒你啦！如果我們從 2022 年的第二季到 2023 的第一季，其實從這張圖裡頭我們有看到你的第四波到第五波到第六波，其實在第五波這一個信用管制裡頭，它明顯有降下來。

楊總裁金龍：對。

賴委員惠員：可是它到 2023 年 8 月到 2024 年的 Q2，房價又上去了，為什麼？大家就認為是被新青安害的，你個人的看法是怎麼樣？

楊總裁金龍：我覺得應該有幾個因素，新青安可能也是讓需求增加的因素之一，那時候的經濟非常好，又復甦上來，股市也表現得非常好，我想這些都是因素。

賴委員惠員：好啦！顯然就是說這樣子的一個看法，我們都認為總裁的看法事實上非常精準，可是有一點趨於保守，就像美國現在已經進入降息的一個循環，其實大家都關心央行的決策，在這個關心的過程裡頭，其實我們也覺得央行是兩難，像美國啟動了降息的循環，你要不要跟？

楊總裁金龍：委員問得很好，我們也是在密切的注意它，因為有些時候美國是大經濟體，那臺灣的情況又跟美國的情況有一點不大一樣。

賴委員惠員：是啊！你也怕影響到出口……

楊總裁金龍：所以我們是不是一定要跟美國，這個有些時候是……第一個，可能是不一定，第二個，我們的利率政策也會受到國際因素的影響……

賴委員惠員：是啊！沒有錯。

楊總裁金龍：也是會受到國際因素，所以這個必須要去權衡它。

賴委員惠員：所以我一直在講你會兩難嘛！

楊總裁金龍：是，沒有錯。

賴委員惠員：你要配合國際情勢的變化，12 月要審慎評估這個策略，你看，你在報告裡頭寫得特別的清楚，你認為從 113 年 7 月 29 號，對美金的匯率從 32.87 已經升值到 32.168，你報告裡頭寫得很清楚。

楊總裁金龍：對，沒有錯。

賴委員惠員：所以我們就一直在想說，好，你一直在強調說你預估，本席在這裡要跟總裁做一個再探討，現有的數據其實難以反映民眾體感的通膨，就是每一個人都感受得到通貨膨脹非常的嚴重，可是在央行的很多的政策裡頭，顯然感受不出來，所以你是不是要考慮繼續升息才能解決呢？

楊總裁金龍：我跟委員報告，委員問的這個問題非常好，低所得者還有一般普羅大眾跟中央銀行衡量的 CPI 的情況不大一樣，也就是說全球的中央銀行，它衡量的就像我們臺灣的中央銀行一樣，都是用 2%，把全部的項目放進去，委員現在所強調的比較像 17 項的那些民生用品，還有每個月至少購買一次的那些都還是很高。

賴委員惠員：對，我講的就是現況的通膨。

楊總裁金龍：對。

賴委員惠員：所以總裁，是不是針對近 5 年消費者物價指數的上漲跟近年貨幣政策的影響，我希望你在一個月內提出一個分析報告，好不好？

楊總裁金龍：好，謝謝。

賴委員惠員：不然，我們退休的老人就是說升息才能照顧到他們這些存款族，好不好？

楊總裁金龍：好，謝謝。

主席：謝謝賴惠員委員。

接著請李彥秀委員質詢。

李委員彥秀：（10 時 22 分）謝謝，可不可以請楊總裁？

主席（賴委員惠員）：請楊總裁。

楊總裁金龍：李委員早。

李委員彥秀：總裁早安。我想大家都非常關心打炒房後續的成效，從今年 8 月份開始找公股銀行喝咖啡之後，包括在 9 月份祭出第七波的相關的打房政策，到打房政策宣布之後，陸陸續續提出了相關的補救措施，我要請問總裁，你覺得這樣一路走下來，你在 8 月中提到三個政策要達到目標，包括銀行必須要華麗的轉身，包括必須要給投資客、投機客一個教訓，另外就是目標就是讓房市 cool down 下來，這三個政策目標有達到了嗎？

楊總裁金龍：我們給銀行的道德說服，他們給我們的資料……

李委員彥秀：沒關係，總裁，因為我們只有 10 分鐘……

楊總裁金龍：就是一年……

李委員彥秀：你就直接告訴我，你當時設定的三個目標，現在你自己一定有評估，有沒有達到它的效果？

楊總裁金龍：到目前為止，我覺得我們還在慢慢的觀察，我也不敢說現在做下去，三個目標都達到。

李委員彥秀：朝正向達到目標的……

楊總裁金龍：但是目前我總覺得好像有一點向前的樣子，有正向……

李委員彥秀：往前走？

楊總裁金龍：有正向的一個發展。

李委員彥秀：那你一定有預估什麼時候大概會要做一個總檢討。

楊總裁金龍：這個我很難去預估什麼時候。

李委員彥秀：如果沒有達到你這三個目標，後續有沒有可能再進行第八波的打房政策？

楊總裁金龍：我想我們……

李委員彥秀：如果沒有達到你的目標，你後面一定還會想……

楊總裁金龍：我想是這樣子啦，我還是要強調，房地產的健全方案不是只有中央銀行。

李委員彥秀：當然是，但是你有……每個部會都有它的政策工具。

楊總裁金龍：對，對，對。

李委員彥秀：但是在你央行的政策工具，就是祭出你的手段。

楊總裁金龍：我們滾動式的檢討。

李委員彥秀：所以，總裁，如果後續沒有達到你的政策目標，你到底會不會不排除進行第八波的信用管制？有沒有可能？

楊總裁金龍：我們滾動式檢討。

李委員彥秀：你會滾動式檢討，這就代表有可能，好，那在這個過程當中，就是你滾動式檢討，反正你有的政策工具都有可能祭出來，包括不排除第八波的打房政策，這也是你的選項之一，有可能嘛，所以你才會說滾動式的檢討。總裁，在這個過程當中，有沒有哪些是你覺得處理得不夠細膩或不夠周全的地方？因為你現在才在做補救措施嘛。

楊總裁金龍：我們的補救措施就是換房子的還有繼承的，換房子的在前一波我們也有這樣一個協處的措施，那繼承的是這一次，因為上一次是沒有對有房子要貸款的，我們沒有……

李委員彥秀：所以，總裁，如果這麼說的話，就是當時在祭出第七波的打房政策時有一些例外沒有思考得更完整，對不對？後面才会有補救措施。

楊總裁金龍：沒有，不是，事實上，繼承的這個部分，因為有房子然後要借錢的部分，我們這一次才……所以以前的那個，就繼承的我們就沒有提出來，但是換房子的這部分，上一次我們就有協處措施了，所以我們這一次才會再提出協處措施。

李委員彥秀：好，這整個打房的過程，我也從媒體上看到總統跟院長也非常關心這件事情，所以，到底總統跟院長有沒有找過你開會？

楊總裁金龍：我記得行政院對於新青安的這個問題……

李委員彥秀：沒有，就是針對你宣布第七波，你找銀行喝咖啡之後。

楊總裁金龍：沒有，沒有。

李委員彥秀：從來沒有打過電話給你？

楊總裁金龍：沒有，我跟委員報告，我們的第七波都是我們實施了以後，我們馬上把新聞稿送給總統府、行政院。

李委員彥秀：你在找銀行喝咖啡之後，8月30號卓院長說他找你來開會，院長沒有找你開過會？

楊總裁金龍：沒有。

李委員彥秀：有沒有跟你通過電話？

楊總裁金龍：我跟委員報告，所以有些時候我們如果不講清楚，好像是說……

李委員彥秀：你就對我問的問題講清楚就好啦！我從媒體上看到，因為你那時候找銀行來喝咖啡，要祭出限貸令的時候，我從媒體上看到卓院長說要找你來喝咖啡談一談限貸令的問題。

楊總裁金龍：他沒有說要喝咖啡啦，只是說了解一下……

李委員彥秀：有沒有找過你？

楊總裁金龍：有，了解一下我們做的情況，後來我們給他……

李委員彥秀：找過你幾次？

楊總裁金龍：一次。

李委員彥秀：找過你一次喔，找你開會還是通電話？總統有沒有打過電話給你？

楊總裁金龍：只有談一談，不到 5 分鐘。

李委員彥秀：那總統有沒有打過電話給你？因為我從媒體上看，總統也很關心這件事情。

楊總裁金龍：沒有。

李委員彥秀：總統也提到這個事情要好好的了解一下，他也非常的關心，總統有沒有打過電話給你？

楊總裁金龍：沒有，他沒有打電話給我。

李委員彥秀：完全沒有喔？

楊總裁金龍：就我們道德說服這部分，他沒有打電話給我。

李委員彥秀：可是總統在媒體上說，央行在處理這件事情的時候是過當了，所以他沒有打過電話給你？也沒有透過人打電話給你？

楊總裁金龍：他沒有講說……

李委員彥秀：我從 9 月 1 號賴清德總統說……

楊總裁金龍：他沒有說中央銀行做這一件事情是過當吧？

李委員彥秀：我從媒體上看到。

楊總裁金龍：我好像沒有看到這個報導。

李委員彥秀：你沒看到喔？

楊總裁金龍：我沒有看到。

李委員彥秀：所以就只有卓院長打過電話給你？好。

楊總裁金龍：不是打電話，我們也聊了不到 5 分鐘，就這樣而已。

李委員彥秀：好，我請教總裁，你認不認為央行是獨立機關？

楊總裁金龍：我想央行是在政府制度裡面的，但是我們的貨幣政策、外匯政策……

李委員彥秀：你們到底算不算獨立機關？你認為應不應該有自己的獨立性？

楊總裁金龍：我是覺得中央銀行也是政府體制的一部分，但是……

李委員彥秀：總裁，我只問你……

楊總裁金龍：我只能說中央銀行的貨幣、外匯政策是中央銀行來審查核定的。

李委員彥秀：中央銀行應不應該有自己的獨立性？

楊總裁金龍：我只是說我們有審查跟核定的權限，你如果說……

李委員彥秀：總裁，其實我一直以來都非常敬重你，我也非常尊敬你，即便最近有幾個國際媒體把你評為 B+，我都認為你在我心目中仍舊是 5A 總裁，因為你在做很多事情的果決判斷，我覺得是很明朗、清楚的。當然央行應該有自己的獨立性，全世界各國的中央銀行其實都有它的獨立性、透明度跟可究責性，這個是央行應該要有的特性，它不應該受到太多外力的介入。我不知道你有沒有讀到，風傳媒跟聯合報近期都有一篇報導，風傳媒提到「如果彭淮南在，卓榮泰敢把手伸進央行嗎？」聯合報的社論提到「干預央行，兩蔣不敢，卓榮泰敢！」你自己有沒有看過這兩篇報導？你有讀到這兩篇報導嗎？有看到吧？跟你有關的，你應該有看到吧？

楊總裁金龍：有，我有看到。

李委員彥秀：你有看到喔！

楊總裁金龍：我有看到。

李委員彥秀：所以看到這兩篇報導，是我杞人憂天，還是你央行其實心裡也有很多的苦？

楊總裁金龍：沒有，我……

李委員彥秀：完全沒有苦？

楊總裁金龍：我剛剛還是有跟委員報告，就是中央銀行的貨幣信用和外匯政策，這個是由中央銀行的理事，我們的委員會審核還有核定……

李委員彥秀：總裁，沒關係，我問你一句話，風傳媒評論說，如果彭淮南在，卓榮泰敢嗎？言下之意就是，因為是你，所以卓榮泰敢打電話給你。看到這篇報導，你心裡有什麼感受？

楊總裁金龍：我想媒體對一個事件的評論，有些時候它也沒有對整個的情況是不是……就是說真正地知道，應該也就是從旁邊看，做這樣的一個評論。至於它是不是很準確，這個我就……

李委員彥秀：總裁，我過去從來沒有看到媒體下這麼大的標去批判一個央行的總裁；過去這麼多的幾位總裁一路走下來，我也很少看到總統會直接提到：我要找總裁來談一談、聊一聊，這個政策過當。直接打臉，或者直接洗臉。

楊總裁金龍：沒有，他沒有說我們的政策過當。

李委員彥秀：我們從媒體上看到是這件事情。

楊總裁金龍：沒有，他好像沒有這麼說。

李委員彥秀：你我都同意，央行在做很多決策的時候應該要有獨立性，要有你們的專業性。如果你認為央行應該有自己的獨立性的話，未來如果有其他的政治干預，我私底下請問你，總裁會不會願意用自己的去留來捍衛中央銀行這塊金字招牌？因為央行應該要有著自己的獨立性嘛！

楊總裁金龍：我跟委員報告，從以前到現在，我總覺得……

李委員彥秀：你以前有聽過彭淮南接到過哪些人的電話、總統或誰的電話提到政策，直接在媒體上說這個政策過當，我要找他來喝咖啡，我要找他來瞭解，這個政策不行。有直接被這樣打臉過？歷屆的央行從來沒有這樣子被打臉過。

楊總裁金龍：不過我還是要跟委員報告，媒體是在旁邊看，所以對實際的情況也不是說百分之百完全正確，某些部分是臆測的。

李委員彥秀：你剛剛一直沒有回答我，最後一個問題，我不想占用別人時間，就是央行的獨立性很重要，因為你們非常專業，應該不要受到太多政治的外力干擾去做很多決策，我講這句話你同意嘛？對不對？

楊總裁金龍：謝謝委員的……

李委員彥秀：如果有太多的政治干預，干預到央行的決策，總裁會不會用自己的去留來捍衛中央銀行這塊獨立性的招牌？

楊總裁金龍：我想從以前到現在，中央銀行的貨幣政策都是我們的委員共同決定的，我只能說……

李委員彥秀：所以如果受到政治力太多的介入，你會不會用你的去留來捍衛央行獨立性的招牌？

楊總裁金龍：我想這個是……

李委員彥秀：總裁，你要有 guts，以後才不會隨便接到電話。去證明你的很多決策是專業的，好不好？

楊總裁金龍：我總說一句話，就是我謝謝委員的支持跟鼓勵，就這樣子啦！可以吧！

李委員彥秀：你仍舊是我心目中 5A 的總裁，下次有機會我再跟你好好聊是為什麼。

楊總裁金龍：好，謝謝你。

主席：謝謝彥秀。

接著請李坤城委員發言。

李委員坤城：（10 時 34 分）謝謝主席，我們請楊總裁。

主席：請楊總裁。

楊總裁金龍：李委員早。

李委員坤城：總裁好，總裁辛苦了。

楊總裁金龍：哪裡，謝謝你關心。

李委員坤城：常常看到你就是會到各個委員的辦公室去做溝通、協調，這個相當好。

楊總裁金龍：謝謝你。

李委員坤城：不過你被評為 B+總裁，其實我是為你打抱不平。

楊總裁金龍：是，謝謝你鼓勵。

李委員坤城：我認為你還是屬於 A 級的總裁。我舉兩點，第一個，今年 3 月在外界都無預警的情況之下，央行升息半碼，但那時候升息半碼是要抑制通膨。

楊總裁金龍：是。

李委員坤城：那時總裁的說法是 surprise，但決定合理，主要是為了抑制國內通膨預期心理，這是在 3 月份。

在 6 月份央行是升準不升息，總裁那時的說法就是，這次最主要是給市場訊息，此次重點在於房地產，不在於通膨。

光是這兩點，3 月和 6 月份央行的決定，一個是抑制通膨，另外一個就是給市場訊息，開始要

打炒房了。我認為央行都有洞燭機先。

楊總裁金龍：是，謝謝。

李委員坤城：那請教一下，現在是 10 月份了，回過頭再來看 3 月份和 6 月份你的決定，你認為有沒有達到效果了？

楊總裁金龍：如果就通膨來講，我們的通膨確實是慢慢在下來。

李委員坤城：對。

楊總裁金龍：我們的預測跟國際的預測大概都是這樣，那我們的通膨慢慢在下來。

李委員坤城：對。

楊總裁金龍：這是第一個。第二個，我們在 6 月份選擇性信用管制推出來，然後為什麼在 9 月份的時候再出去？6 月份時對於房地產，我們那個時候所掌握的資訊不夠充分，所以力道就比較輕一點。我們的這個報告裡面有講到第 2 季房地產的貸放情況，裡面有說明。

李委員坤城：我有看。

楊總裁金龍：那個是 6 月份的資料，那 6 月份的資料要到什麼時候我們才掌握得到？我們要到 8 月份、9 月份的時候才能拿得到，所以就是……有房子，然後要申請第一戶，還有第二戶的，人數增加得非常快、金額也增加得非常快，所以我們 6 月份的那一波是比較輕，那為什麼連續到 9 月份的時候我們再出手？是因為那個時候我們還沒有掌握到資訊，等掌握到的時候，認為情況比我們原先所想像的嚴重，所以才會有第七波，連續第七波的……

李委員坤城：我看第七波的選擇性信用管制，媒體的標題大部分就是，比如「央行五劑猛藥重拳打炒房」、楊金龍說要給投機客一個 lesson（教訓），也藉這次機會告訴社會大眾，房市必須 cool down。當然 lesson 大家就解釋成是要讓投資客學習，當然講重一點就是教訓。像剛剛總裁所提到的，你是不是看到了什麼樣的訊息，現在臺灣的情況是不是已接近像 1990 年代日本資產泡沫化、2007 年至 2008 年美國次貸風暴的這種情況？

楊總裁金龍：所以我就說，我跟委員報告，到 7 月、8 月我們掌握到這個訊息的時候，馬上請銀行來討論一下，就如何讓傾斜到房地產的資源，我們看看要怎麼把它……

李委員坤城：就像報告上說的……

楊總裁金龍：對。

李委員坤城：我們全體銀行不動產的貸款總比例高達 37.5% 了。

楊總裁金龍：對。

李委員坤城：比起 2009 年 10 月的歷史高點 37.9%，已經相當接近了。

楊總裁金龍：對，更嚴重。

李委員坤城：而銀行信用資源向不動產部門傾斜的情況還更嚴重。

楊總裁金龍：是。

李委員坤城：你是看到了這個情況……

楊總裁金龍：是。

李委員坤城：所以在第七波選擇性信用管制的時候，用重拳打炒房。

楊總裁金龍：委員，你剛剛講到這個，我想我也趁機會解釋一下，當時我用這個 lesson，就是說我沒辦法……剛剛委員就替我解釋得非常好，你說是要給他們上一課。事實上當時說這個 lesson，我沒有說要教訓他，所以……

李委員坤城：但是有這個效果啊！有教訓的效果啊。

楊總裁金龍：不過就 lesson，我就……

李委員坤城：所以 lesson，這個含意大家可以去解讀，對不對？

楊總裁金龍：是啦！是啦！不過我那個時候……

李委員坤城：不過你用中文講教訓，那就很直白。

楊總裁金龍：不過我……

李委員坤城：用 lesson 的話，你還可以講得比較和緩，給大家學習。

楊總裁金龍：對，給他一個啟示、給他上一課。

李委員坤城：對。

楊總裁金龍：所以事後我也請教我們同事，我就說我這個 lesson，他們都說我要教訓、教訓，好像很兇的樣子，我覺得中央銀行應該不是那麼兇啦！

李委員坤城：但是有達到這個效果了啦！

楊總裁金龍：我也是希望這樣子，但是我們也不是真的要教訓他啦！

李委員坤城：再請教總裁，我看很多委員也很關心，就是 9 月份的時候你有第七波信用管制，12 月的時候，會不會有第八波選擇性信用管制？當然，我認為會有一些指標，請教一下，總裁用什麼指標來決定……就是你看到什麼情況、有什麼樣的改善情況，或是什麼情況更嚴重時，你認為要再進行下一波信用管制？

楊總裁金龍：我覺得委員這三個指標我們可以參考。

李委員坤城：喔！房價是否修正、不動產放款集中度及不動產的貸款金額。

楊總裁金龍：對，這些都是我們可以觀察的指標。

李委員坤城：還有沒有什麼其他指標？

楊總裁金龍：大體上大概是這樣子。

李委員坤城：大體上是這樣子？

楊總裁金龍：是。

李委員坤城：所以就是看這三個指標有沒有下降，決定是否要進行第八波信用管制？

楊總裁金龍：就中央銀行來看，最主要的，第一就是不動產放款集中度有沒有下降，這是我們比較……

李委員坤城：那有沒有一個數字，比如現在是 37.5……

楊總裁金龍：對，因為……

李委員坤城：大概下降到什麼樣的程度，你會覺得比較安心？

楊總裁金龍：這我們要去 study 合理不合理，再來……

李委員坤城：大概到哪一個數字？

楊總裁金龍：剛剛也有委員講到，在目前都是滿水位的情況之下，要讓它一下馬上下來是不大容易，可能也要一段時間。

李委員坤城：因為新青安持續在貸款嘛！

楊總裁金龍：是，因為新青安現在……

李委員坤城：新青安也計算在這裡面嗎？

楊總裁金龍：對，也計算在裡面。

李委員坤城：對啊！所以要下來好像是有一點困難。

楊總裁金龍：對，所以我們要密切觀察看嚴重不嚴重，這是我們必須要做的，我也謝謝委員提醒我們這三個指標。

李委員坤城：不過我認為賴總統是相當肯定的，他在國慶談話時特別提到，要加快打炒房的效率、擴大租屋族的照顧、平衡換屋族的需求，實現居住正義的這條路會繼續走，得罪特定團體也在所不惜。總統講這番話，總裁有沒有覺得心暖暖的？

楊總裁金龍：我非常感謝院裡面跟總統府給我們的支持，這是我們……

李委員坤城：好，上次你來找我的時候，我也提到重拳下去之後，當然會有一些無辜受害者，後來你們也做了調整，但還是有一些情況發生，像現在新青安的貸款，貸款成數比預期低，或是在你們信用管制之前，本來都談好了，但後來貸款成數降低或是自備款成數提高，這部分有沒有人打電話跟你們抱怨、反映的，有沒有？

楊總裁金龍：我想應該會有啦！不過，跟委員報告，這一次我們的協處措施已經把那些訂約的，包括中古屋或預售屋，如果是一戶、二戶的，都有列在排除條款裡，但三戶以上，我們就無能為力，三戶以上……

李委員坤城：有很多是那種剛買房子的。

楊總裁金龍：對，有剛買房子的，所以我們協處措施……

李委員坤城：就是在 9 月 19 號之前……

楊總裁金龍：我們的協處措施就有這樣一個協助，還有如果是預售屋……

李委員坤城：你們的協處措施出來之後，這方面的抱怨有比較減少嗎？

楊總裁金龍：對，比較少了，就比較少了啦！

李委員坤城：好，再請教總裁，美國聯準會降息，但臺灣最近是升息，總裁對外表示貨幣政策會持續偏向緊縮，短期內不會有降息的動作，是不是？

楊總裁金龍：第一個，貨幣政策的調整，是我們整個理事會共同決定，不過我個人的看法是，到目前為止，雖然我們預測明年通膨會降到 2% 以下，但我們還是要持續觀察，因為預測有些時候不是非常準確，所以每一季、每一季都要調整，到目前為止，我覺得我們的貨幣政策在這個水準是合宜的。

李委員坤城：最後再問一下總裁，根據 114 年的預算書，你們的存款跟放款平均利率相較 113 年是低了一點點，這是不是表示我們的貨幣政策在明年會比較寬鬆？

楊總裁金龍：沒有，沒有，那個放款是外幣的，外幣是反映美國的降息，所以外幣的放款利率才會

下來，至於本幣部分的 1.2 到 1.18，差沒有多少，只是說一個是 112 年所做的預算，一個是 113 年年初的預算，所以差沒有多少，1.2 跟 1.18 沒有差多少；放款的部分純粹是外幣，因為外幣確實是下來。

李委員坤城：好，OK，我希望打炒房不是只有央行在做，當然央行的動作出來之後，會連動影響到財政部或金管會的相關政策，我希望這三個部會能夠一起來做。

楊總裁金龍：是，是，謝謝委員鼓勵。

李委員坤城：好，謝謝總裁，謝謝主席。

楊總裁金龍：謝謝。

主席：謝謝坤城委員。

接著請顏寬恒委員質詢。再報告一下：在王世堅委員質詢完畢後，我們休息 5 分鐘。

顏委員寬恒：（10 時 47 分）主席、各位列席官員，大家好。主席，有請央行楊總裁。

主席：好，請總裁。

楊總裁金龍：委員早。

顏委員寬恒：總裁早。總裁，現在民眾最關心的就是央行理監事會決議宣布的第七波房市信用管制，雖是用來抑制炒房，卻引發了金融風暴。根據銀行法第七十二條之二規定，商業銀行辦理住宅建築及企業建築放款之總額，不得超過 30%，主要是在防止金融機構因為過度放貸引發系統性風險。總裁，你在 8 月中及 9 月初時邀請各銀行高管就不動產集中度過高進行檢討，要求銀行提出不動產貸款總量的方案，這一波被外界解釋為限貸令，但是賴總統隨即跳出來說沒有限貸令，央行只是提醒而非要求。請教總裁，賴總統的這個說法是不是在打央行的臉？你們前面才說要就不動產貸款總量進行檢討方案，總統後腳就直接跳出來說你們這樣的因應措施過當，你有沒有覺得……

楊總裁金龍：沒有，他沒有說我們的因應過當，而是說……限貸令的部分，這個我們也向外解釋了幾次，所謂限貸令是因為根據第七十二條之二規定，各個銀行已經快到達 30% 的警戒值，大概到 28% 就要警戒了，因為到達 28% 的時候，資源就只剩下一點點，必須要做一些資源的分配，因此他們做了自主性限制。限貸令是銀行做的，不是政府做的，所以總統跟院長才會說：沒有，政府沒有所謂的限貸令……

顏委員寬恒：好，總裁，我在這邊要很直白的說，會讓你們這麼頭痛，要你們扮黑臉，主要根本原因就在新青安，對不對？新青安放款到現在超過 40%、超過六千多億，對不對？

楊總裁金龍：不過我們也要……

顏委員寬恒：沒關係，我跟你說，新青安有 5 年寬限期，所以昨天財政部長也說了，大概有超過百分之二十幾的部分是所謂的 5 年寬限期，其他部分不在這 5 年之內，有 3 年等等，我要說的是，這樣的情況，導致很多沒有辦法負擔的人也跟著一起貸，就是沒有衡量自己的能力或者怎麼樣，當然，我們希望每個人都能夠買到自己的房子，每個青年都能夠完成他們的夢想，但是這麼多人一起貸，銀行的錢當然不夠，所以說新青安造成銀行放貸房地產的比例過高，央行才做出警示，然後跟這些銀行做協調、溝通，現在總統跳出來說沒有限貸令，這就是自己打自己的

臉嘛！對不對？

楊總裁金龍：沒有。報告委員，我記得很清楚，院長跟總統都說官方沒有限貸令這件事。我剛剛解釋過，限貸令是各銀行因銀行法第七十二條之二的限制而做的一項措施，和政府、行政院跟總統、跟中央銀行沒有關係。

顏委員寬恒：我希望每個年輕人都能擁有自己的房子，但不是靠著提高貸款成數或拉高上限，用這種方法鼓勵年輕人買房。而且寬限期過了之後，後面會有什麼情況我們無法想像，這才是我們擔憂的，對不對？

楊總裁金龍：對，沒有錯。

顏委員寬恒：請總裁有機會跟總統講，不要再亂講，他這樣一講就枉費了你們辛苦所為，還要扮黑臉收拾殘局。當然，也要跟財政部講，畢竟這項政策帶給你們很大的困擾。央行祭出第七波信用管制，是因為資金過度流入不動產，風險是巨大的，這點我們在很多國家都可以看到房市泡沫化的慘況。好的央行能夠頂住壓力，所以本席肯定楊總裁能預視到未來可能發生的風險，及時提出因應措施。但也因為提出措施過於急躁，導致有不少無辜的民眾被捲入這項政策，也受到相關限制，這點你不否認吧？央行在 10 月 9 日發布第七波信用管制的相關配套，裡面有三大內容，包括繼承取得房屋及房貸；有實質換屋需求，已經與金融機構切結約定者；自然人已簽訂購屋合約，即將申辦貸款者都排除適用。還好反應夠快！還好反應夠快！

楊總裁金龍：是，謝謝。

顏委員寬恒：但我要說的是，雖然這一次央行能在短時間內想出配套方法，不過民眾的心裡……政策要安定，政策要可以期待，要讓人民可以放心……

楊總裁金龍：是。

顏委員寬恒：所以在制定政策時、在問題建構階段，就應該事先把利害相關考慮清楚，否則事後發現、事後補救，老實講，事倍功半，反而會讓民眾失去信心。

楊總裁金龍：是、是。

顏委員寬恒：打炒房的確是維持經濟穩定的重要措施，尤其現今房市過熱，在房價高漲泡沫化的風險漸漸升高的情況之下，央行跟政府有責任透過審慎的政策干預，來避免過度的投機行為導致危機發生。所以這不是短期的行為，而是需要全盤考量，持續施力的長期戰略。政策的穩定性最重要，所以我在這邊要再提醒總裁，朝令夕改會使市場混亂，這點我們一直在提醒、一直在提醒。

楊總裁金龍：謝謝。

顏委員寬恒：如果認為政策確實會動搖民心，那我們就要提出建言、提出要求。

楊總裁金龍：是，謝謝。

顏委員寬恒：未來在設計打房措施時，政策制定必須有可預見性與透明性，且打炒房不應該只針對某個群組或暫時性的市場波動，而是持續監管與調節市場的手段、方法，能夠回應市場的變化跟民眾的需求，才能真正體現整體經濟的平衡發展。

因為時間有限，我再請教總裁有關 CBDC 數位貨幣的議題。上會期我就跟你探討過 CBDC 的

進度，由於 CBDC 涉及許多利害關係人，同時也需要跨部會的技术合作……

楊總裁金龍：是、是。

顏委員寬恒：雖為了跟上全球化與世界的步伐，但這項技術不能貿然倉促上路，一定要考慮完整、完善。在上會期及這次的業務報告裡，本席都看到你們說會先與數發部合作雛形平臺，未來政府機關會透過數發部的平臺發放數位券。請問總裁，數位券的功能是什麼？哪些人是雛形平臺的主要用戶？因為平臺只是雛形，應該不是全民都能使用，所以我想利用一點點時間請總裁跟我們說明一下。

楊總裁金龍：我初步先跟委員報告，事實上，數位券……委員，以前我們有兩次發放消費券，那時候的消費券是紙本的，如果把紙本消費券數位化，協助政府發放，這樣的話可以省時間。以我們的平臺來講，容量足夠全省發放，其實不只可以全省發放，個別政府如果要發放什麼券，振興券也好，什麼券也好，都可以透過這個平臺。我們希望這個平臺能協助政府做這件事。

顏委員寬恒：好。在發行數位貨幣上，包含數位券還有其他的部分……

楊總裁金龍：對、對。

顏委員寬恒：希望央行能夠舉辦更多的公聽會……

楊總裁金龍：不管公聽會、說明會，還有論壇，我們都會舉辦。

顏委員寬恒：對，然後納入更多元的意見……

楊總裁金龍：是、是。

顏委員寬恒：並與利害關係人做意見交換，好不好？

楊總裁金龍：我們會。

顏委員寬恒：希望 CBDC 上路可以順利。

楊總裁金龍：是，謝謝委員鼓勵。

主席：謝謝寬恒委員。

接著請王世堅委員。

王委員世堅：（10 時 58 分）謝謝主席。請總裁。

主席：有請總裁。

楊總裁金龍：王委員早。

王委員世堅：總裁最近辛苦了。

楊總裁金龍：謝謝，我真的非常謝謝委員。

王委員世堅：你要做的事、你要對抗的，剛好是我們國內最重要的兩大廣告供應者之一，就是這些建商，房地產業者。在祭出第七波信用管制之後，他們相對的就利用他們在媒體的優勢做了很多反彈！因為他們長期提供那麼大量的廣告，從電視、廣播、網路、平面媒體、雜誌，甚至報紙等等，製造一些錯誤的訊息、假新聞來騷擾。當然，這些都必須靠你們的專業與堅持才有辦法繼續下去這項政策……

楊總裁金龍：謝謝委員。

王委員世堅：最近審計部針對建商購地貸款進行抽查。從民國 110 年 9 月開始就有規定建商購地貸

款必須在一定期間內，我們給他們 18 個月時間，一定期間內要動工。

楊總裁金龍：對。

王委員世堅：抽查的結果，這兩家銀行我倒是很訝異，臺灣銀行跟土地銀行這兩家銀行，臺灣銀行是還好，它超過 18 個月沒有動工的部分只占它不動產借貸部分的 0.45%，但是土地銀行竟然占了 5.11%，而且土地銀行購地貸款 18 個月沒有動工的餘額增加了 16%。所以我覺得在這個部分，既然我們有這個規定，而且這個規定是正確的，就是如果銀行把過多的融資金額給予建商，讓他們去買地、養地、圈地，在地小人稠的臺灣，當然房地產會漲價，而建商當然有他們一定的獲利需求，但是也不能到這種不擇手段的地步，所以土地銀行在這個部分我覺得也應該嚴格遵守。總裁，銀行法第一百三十條，違反中央銀行信用管制可以處新臺幣一百萬到兩千萬元的罰款，所以這個部分，我想是不是應該去針對臺銀、針對土地銀行，臺銀還好啦，臺銀至少是個模範生，有關土地銀行這個部分，是不是應該去盯一盯它？

楊總裁金龍：好，委員的提醒，我回去的時候，我們馬上來了解狀況。

王委員世堅：還有我們要做一些普查，比方說這一、兩年內我們銀行體系都有針對高負債率的這些建商，比方去年、前年都有提出十大高負債比率的建商，第一名、第二名負債率都高達八成以上，前十名最少 68%，我記得第十名是 68%。也就是說，我們剛剛講的，這一些利用財務槓桿，以高金額來借貸銀行現在這麼低的利率，用來買地、養地、圈地，所以我認為央行是不是應該出手要求這些銀行，尤其借貸給這十大高負債建商的，而這十大高負債建商的公司，如果你去詳閱它的財報內容，他們都購置了很多閒置的土地，根本就是買地、養地、圈地嘛，這非常清楚的。我們沒辦法直接對建商怎麼樣，可是中央銀行可以對這些銀行下手，跟這些銀行講說，站在社會公平正義、居住正義的立場，他們不應該去助紂為虐，好不好？這個部分你要去查察他們。

楊總裁金龍：是，我非常佩服委員，特別是你引用了央行法第三十八條，央行法第三十八條，在我們道德說服的那一段時間，我們金檢處每一場都參與，就像委員所說的，我們要不定期地去了解他們是不是有遵守銀行法的規定，還有遵守我們對它的道德說服，這一點我跟委員報告，真的我們中央銀行有在做檢討。

王委員世堅：不但例行性的要做，尤其現在既然祭出了第七波的限貸令，徒法不足以自行……

楊總裁金龍：是，沒有錯。

王委員世堅：我們一定要跟著去查察，然後接著這個棒子就要來啦！要不然它當作馬耳東風，根本不用。

楊總裁金龍：是，沒有錯。

王委員世堅：尤其查察了，我們就要連著……因為這幾年來我們政府一直在推動各企業往 ESG 這個方向，這是正確的，環境、國家的永續，但是 ESG 在銀行的部分，本來財政部、金管會是交由第一銀行，去推動 ESG、怎麼樣去落實，第一銀行有製作了 ESG 的查核表格，這個表格製作了，交給各銀行去針對來貸款的企業，查核是不是有達到 ESG，尤其對建商，建商 ESG 的責任特別重大，不只它蓋的產品應該注重 ESG，還有過程中工安的問題等等，因為建商貸款金額那

麼大，它的責任當然更重；結果有了這個表格，但是沒有實際去落實，表格填一填，但是也沒有對於違反表格內容的，尤其對於綠色的要求、尤其對於工安的要求，有的工安年年失誤，每年都在摔傷，甚至不幸導致工人死亡的案例，那麼多的公司，越違反 ESG 規定的公司貸款越高，連一個基本的處罰，比如降低它每個申請案的額度，或是提高它的貸款利率，都沒有、都沒有！所以這個部分，總裁，我們只能委請中央銀行，因為你們是銀行中的銀行，由你們下去管制這些銀行，看他們有沒有去落實 ESG，還有這個表格建置之後的要求，好不好？

楊總裁金龍：好，謝謝委員的建議。

王委員世堅：我另外要提幾點，我簡單提一下，就是到底我們這一波信用管制是不是如坊間講的，坊間講了很多，我認為是假消息，比方最近這、一兩個月說央行打得太用力了啦，換屋族哀號，又說小建商恐怕會倒閉。這些很多是錯誤訊息，甚至背後是建商刻意在推動的假消息，它藉由置入性的新聞，藉由這樣的方式在製作假訊息，包括說購屋導致現在消費者借不到房屋貸款，青年朋友要來置產卻借不到房屋貸款，這些都鬼扯啦，因為他們講的借不到的大部分都是囤屋族、炒房客；真的借不到的，我們查了以後，有的是因為中間的溝通不好，比方說換屋，如果有切結的話沒有問題啊，新青安孝親房的部分也都有做了一些澄清，連繼承的部分，央行也都澄清、也放寬了，所以我覺得就是要堅定，不要受這些假訊息的影響。

所以最後我要跟你報一個我瞭解到的比較客觀的民調，不動產仲介公會的網路民調顯示，這次打房有 38.5% 的民眾認為房價可能會下跌，而認為一定會下跌的有 13.5%，也就是合計有超過 50%、超過一半，也就是 52% 的民眾認為此次打炒房會達到房價下跌。所以總裁，這個方向是對的。

楊總裁金龍：是，謝謝。

王委員世堅：難得能夠來抑制狂飆的房價。當然這裡面還有一個結論是有兩成的民眾認為央行應該繼續再做第八波信用管制，這個部分當然就是再研究啦，我覺得有一些沒有讓消費者理解到的訊息要加強宣導。

楊總裁金龍：是，好。

王委員世堅：最後一點就是，竟然有的銀行利用這次青年朋友頭一次來購屋，他們就祭出說你要購買金融相關的商品，比方說搭配保險、理財商品，要購買這些才能貸款！我覺得這個部分我們要特別要求銀行不要趁這一次上下其手，對青年朋友、對新購屋族造成困擾，完全不能也不應該說要搭配購買金融消費商品、購買保險才能夠貸款，這一點銀行一定要去落實，好不好？

楊總裁金龍：好，謝謝。

王委員世堅：現在的銀行大部分都是金控公司，金控就什麼都有，保險、證券、房貸什麼都有，混在一起了，那是不對的。

楊總裁金龍：好，謝謝。

王委員世堅：謝謝。

楊總裁金龍：謝謝委員支持。

主席：謝謝，我們暫時休息 5 分鐘。

休息（11 時 10 分）

繼續開會（11 時 17 分）

主席：好，我們繼續開會。

接著請黃珊珊委員質詢，請黃珊珊委員。

黃委員珊珊：（11 時 18 分）我請楊總裁。

主席：請總裁。

楊總裁金龍：黃委員早。

黃委員珊珊：總裁早。剛剛我被記者拉著要問你一個問題，雖然我不太喜歡問這種比較不屬於政策的問題，希望能夠了解一下，包括金融管制這件事情，請問賴總統有沒有跟你溝通過？或者是用什麼方式跟您溝通的？

楊總裁金龍：總統也有提到，他不是說我們過當，沒有！所以有幾個委員就講說……我記得總統好像是說，金融機構……

黃委員珊珊：所以沒有直接跟你溝通？

楊總裁金龍：沒有，他沒有講說我們過當，沒有，沒有這回事！

黃委員珊珊：也就是說，你沒有寫 LINE、也沒有打電話就對了？

楊總裁金龍：沒有！

黃委員珊珊：好，以上是記者要問的。

接下來是我要問的，總裁，在環球金融雜誌公布的 2024 全球央行總裁評比，以前我們都是得 A，這次被降為 B+，我寫了一篇臉書說，這是你的非戰之罪，我想央行幫執政黨的各部門背了一個很大的黑鍋，所產生的內憂外患，一個是現在號稱國內的「金龍海嘯」，「金龍海嘯」就是你打房打得太兇了；另外，外患就是被國際金融相關雜誌評比為 B+。總裁，你要不要說一下你的感想？

楊總裁金龍：如果我們從 A 降到 B+是背黑鍋，我覺得這個也是委員……

黃委員珊珊：我們大家給你……

楊總裁金龍：委員對我們的美言，不過從我們中央銀行的立場還有我個人的立場來看，我總覺得中央銀行第一個要虛心檢討；第二個，我們要持續的努力，也表示中央銀行還有精進、進步的空間。

黃委員珊珊：對，我在上個會期就講過，其實我覺得重點在於，從 2020 年我們開始第一波金融管制到現在已經七波了；然後從 2022 年相關的房市狀況、房價狀況，其實央行一直希望、總裁也在記者會裡面表示過，希望房市能夠軟著陸，軟著陸有兩個條件：價格要慢慢往下調、炒作要退場。總裁，七波了，價格有沒有慢慢往下調？炒作有沒有退場？

楊總裁金龍：所以這也就是我們為什麼在第七波……

黃委員珊珊：為什麼還要第七波？就是因為沒有發生嘛，你的目標、預期沒有做到！

楊總裁金龍：是，沒有錯。

黃委員珊珊：所以第七波其實是在收前面的爛攤子，我必須要很沉痛的說出來，因為我們在今年……

…應該說大選年，我們本來做了一個對於居住正義很重要的平均地權條例，這個政策讓房價暫時抑制了一部分，其實只有抑制了兩個月；兩個月之後的 8 月推出了新青安貸款，我的天啊，房價就再也沒有下來過，從相關的房屋指數、房價指數來說，從 2022 年的下半年到今年的 9 月，整整 27 個月只有兩個月的房租年增率低於百分之二，也就是你剛剛講的，價格慢慢往下調沒有發生、而且價格往上漲的速度還在不斷提高、更快了、更快的漲！所以總裁，這兩個是你推出第七波信用管制的主要原因，對嗎？

楊總裁金龍：應該是啦，我們報告也有講到，就是說預期心理非常強。

黃委員珊珊：所以這個「金龍海嘯」其實是執政黨以前錯誤、矛盾的政策互相推起的浪花，只是在楊金龍的頭上。

楊總裁金龍：不，我在這裡……

黃委員珊珊：你不會這樣講，這是我這樣講的。

楊總裁金龍：我也要替政府的政策……事實上，新青安也是健全房地產方案的重要一環。

黃委員珊珊：但是它有一個很大的問題是，它讓房價降不下來，剛剛講的這些小建商每天放這些消息，其實當初平均地權條例下來之後房價會往下降，跟您的預期一樣，但是新青安讓它止降、讓它撐在那裡，而且因為我們又有六千多億的錢投入了房地產市場，這才是整個房價你必須要用第七波來做的原因。

楊總裁金龍：不過後來院裡面也有就新青安做檢討……

黃委員珊珊：總裁，我的時間有限，我只要說，我希望你原來預設的目標跟政策方向在你的第七波做不到的話，第八波繼續做，你的「金龍海嘯」力度可以再大一點，否則這個目標永遠達不成！

楊總裁金龍：我們持續檢討、密切關注。

黃委員珊珊：第二個部分，現在很多房貸因為你的相關管制方式，很多人貸不到了，有沒有發現信貸增加然後流到不動產的狀況？

楊總裁金龍：我在想……

黃委員珊珊：有還是沒有？

楊總裁金龍：我在想應該也會有。

黃委員珊珊：也會有。

楊總裁金龍：不過我跟委員報告，金管會在這一方面也會做金檢，我們的金檢處也會做專案金檢，就這個部分我跟委員報告……

黃委員珊珊：如果要達到你的第一個目標，就要禁止信貸進入不動產市場，否則你這個信用管制又沒有用，對吧？

楊總裁金龍：我們來注意……

黃委員珊珊：專案金檢金管會要做，央行我覺得你的政策要落實。

楊總裁金龍：是！

黃委員珊珊：這是非常重要，否則一波、兩波、七波了也沒有用，一定有出了什麼原因。

楊總裁金龍：是！

黃委員珊珊：接下來，9 月電價調漲、10 月 16 號上路，雖然漲的都是產業的電價、漲幅到 14%，那產業平均調漲了 12%，在你們之前 9 月份的理監事會，當時有把這個放進來嗎？

楊總裁金龍：那時候沒有。

黃委員珊珊：你現在預期接下來我們的通膨會受到這個的影響有多大？

楊總裁金龍：沒有很大，因為第一個，如果以整年來講的話，以我們的估測大概會有 0.125% 左右的……

黃委員珊珊：0.125%。

楊總裁金龍：但那是整年，就今年來看的話，只剩下幾個月，所以今年不大。

黃委員珊珊：如果再有廠商說因為電價調漲，所以他要調漲他的相關商品，你覺得合理嗎？

楊總裁金龍：基本上，廠商應該比較不會，一般的攤販……

黃委員珊珊：店家。

楊總裁金龍：因為這次攤販那些都沒有調漲嘛，所以如果他也有漲，那就比較容易，但是基本上好像……

黃委員珊珊：應該不會影響？

楊總裁金龍：民生不會影響。

黃委員珊珊：總裁，我想問一下，你 3 月份的時候說，你那時候升息是因為要抑制國內通膨的預期心理。

楊總裁金龍：是。

黃委員珊珊：請問你們對於通膨預期心理有做過相關的調查嗎？

楊總裁金龍：我們現在就開始在……

黃委員珊珊：開始查？

楊總裁金龍：對。

黃委員珊珊：做過幾次了？

楊總裁金龍：事實上，我們本身也有很多模型在做預測，比如下個月會多少，整年又會多少，我們有很多的模型。針對消費者的部分，我們現在是委託中央研究院……

黃委員珊珊：有相關的數字嗎？就是預期心理的部分，因為預期心理會是你接下去很多貨幣政策的……

楊總裁金龍：是，是，委員講的沒有錯。

黃委員珊珊：我同意一定要有調查，才會有相關的資訊嘛！重點在於，我們長期以來穩定物價都是用補貼的方式，包括電價，捷運現在電價也漲很多，但是捷運票價也不能漲……

楊總裁金龍：是。

黃委員珊珊：我們長期在公共政策上面用補貼的方式，對所謂的真正的價格……我們可能抑制了價格，可是也產生了更多的內部的成本，你同意嗎？

楊總裁金龍：我跟委員報告，我個人的看法，譬如像北捷的電比較長時間的凍結，也就是比較沒有

漲價，我覺得也還好，為什麼？因為北捷本身都賺錢……

黃委員珊珊：就是業外收入嘛……

楊總裁金龍：對……

黃委員珊珊：因為我們要用公共政策引導……

楊總裁金龍：這一次的台電，我個人的看法就是……

黃委員珊珊：我的意思是，你同意長期用價格控制，政府補貼的方式……

楊總裁金龍：對，對……

黃委員珊珊：來決定市場的機制嗎？

楊總裁金龍：我非常贊同委員的看法……

黃委員珊珊：我覺得問題是，我們要適度的、慢慢的……

楊總裁金龍：只能短期來實施，當然把這一段期間解決了以後，我們就要把它放寬。

黃委員珊珊：歐美曾經發生過一模一樣的狀況……

楊總裁金龍：是，是，沒有錯，委員的看法是沒有錯。

黃委員珊珊：他們慢慢的回歸市場機制；同樣的，臺灣長期用價格去抑制，用補貼去抑制價格，這其實不是一個正常的市場。

楊總裁金龍：是，是。

黃委員珊珊：最後一個簡單的小問題很有趣。總裁，央行常常會發行紀念幣，對不對？

楊總裁金龍：是。

黃委員珊珊：最近我接到很多銀樓的朋友來問，他們說現在金幣漲價，那時候買一顆紀念幣是七萬兩千塊，現在大概可以賣到八萬五，淨賺一萬三，很多人拿去銀樓賣，然後他們就問，可不可以把它融化？銀樓很害怕，好像中央銀行發行的，就叫做法幣、國幣，這個有沒有犯到所謂的妨害國幣懲治條例啊？

楊總裁金龍：黃委員，我是不是請發行局鄧局長說明？

黃委員珊珊：請說，給銀樓業者一個答案。

鄧局長延達：跟委員報告，有關這個問題，確實是我們發行的……

黃委員珊珊：我們買了的人都很想賣掉。

鄧局長延達：我們發行的就是國幣。

黃委員珊珊：所以怎麼辦呢？你們要不要修法，把它從國幣裡面剔除，否則這些相關的事情，沒被檢舉就算了，被檢舉的話，就是一年以上，七年以下，是不得了的事！

鄧局長延達：這個確實是觸犯了我們的妨害國幣懲治條例。

黃委員珊珊：所以要不要調整，要不要告知，要不要修正？

鄧局長延達：可是定罪的部分應該是由司法機關來……

黃委員珊珊：但是，你要先訂定它是不是國幣？紀念幣有必要弄成這麼嚴重嗎？

鄧局長延達：這個我們再來考慮。

黃委員珊珊：總裁，人民會去買這個紀念幣，其實有點是在保值啦。

楊總裁金龍：是。

黃委員珊珊：就是買它的紀念性，但不能因此就變成妨害國幣——一年以上，七年以下，比一般的刑責還重，這是怎麼回事？

楊總裁金龍：是。

黃委員珊珊：如果不是國家要保護的法幣，我覺得可以從這個法條把它除外，你們去研究一下。

楊總裁金龍：是。

黃委員珊珊：如果這個會期來不及，下個會期以前給我一個答復。

楊總裁金龍：好，謝謝。

主席：謝謝珊珊委員。

接著請林楚茵委員、林楚茵，林楚茵委員不在。

接著請羅明才委員質詢。

羅委員明才：（11 時 30 分）主席、各位委員、出列席官員、大家好。主席，可不可以請楊總裁？

主席：請楊總裁。

羅委員明才：楊總裁你好。

楊總裁金龍：羅委員早。

羅委員明才：現在開始電價暴漲，接著會不會萬物齊漲，大家都很擔心。電價暴漲了以後，會不會影響到整個通膨的發展？我們看今年都年底了，接著就過年，一連串都是節日、假期，這會不會間接讓臺灣的通膨情況一觸即發，然後造成失控的情況？

楊總裁金龍：對於委員講的，我覺得這一次經濟部台電要漲電價也很謹慎，也考慮到委員所擔心的事情，所以你看他們這一次純粹就這些比較賺錢的產業，譬如電子業等等調漲，他們要繳的電費就比較高了。因為這些產業大部分都是出口，大部分都是賺錢的，即使他們要轉嫁給消費者，要轉嫁也是轉嫁給國外的進口商。基本上，對臺灣的物價比較不會有影響。

羅委員明才：一點影響都沒有？

楊總裁金龍：影響很少啊。

羅委員明才：很少？

楊總裁金龍：對，事實上經濟部和台電也有估計，大概今年它的影響是 0.03；9 月份的物價預測，基本上我們的修改（revise）大概也很少，很少。所以我還是要跟委員報告，我們的物價現在是慢慢在下來的，絕對不會像委員所說的一發不可收拾，絕對不會！

羅委員明才：面對現在通膨的情況，其實老百姓的心裡是很痛的，比如說包子好了，以前一顆大概 6、7 塊，現在一顆包子要 30 塊，總裁記得吧，以前吃一碗滷肉飯大概 12 塊左右，現在的滷肉飯一碗多少錢，你知道嗎？

楊總裁金龍：是。

羅委員明才：多少？

楊總裁金龍：對，我想……

羅委員明才：50、60 塊！

楊總裁金龍：委員講的也沒有錯啦，就是說……

羅委員明才：民眾的壓力感覺是愈來愈沉重。

楊總裁金龍：不過是這樣子啦……

羅委員明才：真的是唉聲連連，不曉得要向誰來訴說。

楊總裁金龍：是啦，我覺得委員的這個……

羅委員明才：我在想一件事情，總裁大概是央行裡面表現算很好的……

楊總裁金龍：謝謝委員。

羅委員明才：現在台電連年虧損，又要撥補 1,000 億，後面可能再加 1,000 億，其他地方也沒有錢了，我們大家講一講也不同意，除非央行自己補給它。央行那麼會賺，有沒有可能在盈餘裡面直接撥給它？去年央行的盈餘是多少？

楊總裁金龍：我們去年繳國庫是 2,000 億吧。

羅委員明才：最早是 800 百億，後來一千多億。

楊總裁金龍：對，我們去年是 2,000 億，沒有錯。

羅委員明才：為什麼央行變得那麼會賺錢？

楊總裁金龍：事實上我們是很穩健的在管理我們的外匯資產，也就是說，我們不像其他的央行，他們的管理方法是比較 take risk，他們的操作冒險比較大，所以他們有些時候會沒有賺錢，有些時候會賺很多……

羅委員明才：那我們的央行呢？

楊總裁金龍：我們就比較不會 take risk，因為我們強調的是流動性跟安全性，我們覺得在安全性沒有問題的情況下，按照善良管理者的角色，儘量來讓我們的 return，我們的收益能能夠增加。所以我們的收益、繳庫的金額，大概都是很平穩的。

羅委員明才：今年會不會再增加？

楊總裁金龍：我們今年就是 2,000 億啊！

羅委員明才：在我們的外匯存底裡面，美國的國債大概買了多少？

楊總裁金龍：包括美元資產，我們應該至少都有八成以上。

羅委員明才：台幣大概是八兆多、九兆？

楊總裁金龍：我們都是用美金來計算，總共是五千七百七十幾億的外匯存底，再乘以 80%。

羅委員明才：幾兆？

楊總裁金龍：就是四千多億的美金。

羅委員明才：所以是十幾兆的臺幣，換算成美金就是你剛剛講的數字。

楊總裁金龍：對。

羅委員明才：再請問你，美國國債一再破表，現在已經累積大概 34 兆美元，我想請問總裁一個問題，時間到了他們還得起嗎？他的財務狀況每下愈況。

楊總裁金龍：當然啦，委員講的也沒有錯，不過相較其他的國家來講，美元現在還是一個比較可靠的投資工具。

羅委員明才：如果美元破產，央行有沒有 B 計畫（B plan）？

楊總裁金龍：基本上，我們都有在密切注意我們外匯存底的流動性，還有它的安全性，最重要的是安全性。

羅委員明才：我覺得你滿準的，因為上次我也是在這個地方向你請教，很多哈日族要不要在日幣最低點，大概是 1 美元兌換 158 日元，你那時候在這裡講：差不多到底了，結果從你講的那一刻開始，日幣就開始升值，升到一百四十多。

楊總裁金龍：對，沒有錯。

羅委員明才：所以那天老師講課，如果有認真聽的學生、哈日族，真的就賺飽飽！所以我覺得你的判斷，其實是有參考性的。

楊總裁金龍：謝謝委員。

羅委員明才：美元現在的強勢地位會慢慢改變，你的第二個貨幣選擇，你會選擇哪裡？會不會選擇歐元、人民幣或者是日圓？因為日圓最近又貶到 150 左右。

楊總裁金龍：我跟委員報告，基本上幣別的調整，就誠如委員所講的，第一個我們會考慮它的匯率變化；第二個我們會考慮它的利率變化，當然還有它的安全性啦！所以，我們隨時在做動態的調整。

羅委員明才：日本會不會再升息？

楊總裁金龍：我跟委員報告，我個人的判斷，遲早……

羅委員明才：遲早會升息？

楊總裁金龍：遲早會，但是它的時間是怎麼樣，我……

羅委員明才：我們看到最近的日圓又走軟，來到 150 兌換 1 美元，這個甜蜜點又出現了，央行會不會考慮增加持有日圓的比重？

楊總裁金龍：基本上我們有做其他幣別的調整，從美元或從人民幣去做調整，日幣也是我們其中考量之一啦！

羅委員明才：日幣已經增加，以前是 3% 多，最近增加到快 5% 了吧？

楊總裁金龍：不，不。

羅委員明才：沒有沒有到 5%，是 4% 多？

楊總裁金龍：日幣唯一的缺點，如果純粹從匯率的觀點來看的話，第一個它的波動也滿大的，誠如委員剛剛說它在 158，然後又到 140，然後又到 150，所以它也是波動很大的幣別，這是第一點；第二點是它的利率太低，我們在動態的調整當中，雖然它也是幣別之一，但就如我剛剛跟委員報告的，它也有這兩大的弱點。

羅委員明才：因為時間的關係，有關美國的變化，11 月 5 日美國總統大選就到了，假設是川普當選，那麼總裁對美元的走勢，未來是怎麼看？

楊總裁金龍：美元如果就目前來看，十年期的公債利率，以前大家都認為美國在調降利率的過程當中，十年期的公債利率會下跌，但是最近的表現好像不是這樣子，這個表示什麼呢？第一點，就是美國的經濟還是很有韌性的；第二點，也是在反映它的政治不確定性。如果川普上臺，恐

怕大家都會認為對通膨又會有不利的影響，市場好像也有做這樣的反應。

羅委員明才：所以你希望川普當選嗎？

楊總裁金龍：這個我不予置評。

羅委員明才：可是你對兩邊都要判斷嘛！

楊總裁金龍：當然，中央銀行也會密切來關注，就是美國哪一位總統會當選，我們要怎麼……

羅委員明才：你現在的評比是哪一個比較會當選？

楊總裁金龍：這個我不好意思在這邊……

羅委員明才：那私下再跟我說，謝謝。

楊總裁金龍：謝謝。

主席：謝謝羅明才委員。

請麥玉珍、麥玉珍，麥玉珍委員不在。

請楊瓊瓔、楊瓊瓔，楊瓊瓔委員不在。

請張嘉郡、張嘉郡，張嘉郡委員不在。

請鄭正鈴、鄭正鈴，鄭正鈴委員不在。

請羅智強、羅智強，羅智強委員不在。

請徐巧芯、徐巧芯，徐巧芯委員不在。

現在休息 5 分鐘。

休息（11 時 42 分）

繼續開會（11 時 42 分）

主席：繼續開會。

接著請伍麗華委員質詢。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（11 時 43 分）謝謝主席，有請總裁。

主席：有請總裁。

楊總裁金龍：伍委員早。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：總裁您好，我們在業報當中看到中央銀行預期全球經濟今年跟明年都是溫和成長的，通膨是降溫的。

楊總裁金龍：是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：之前在 3 月的時候，我們看到央行的業報說，全球經濟成長率 2024 上半年預期是 2.8%，實際到最後看到是 2.7%，我覺得很準確，2025 年你們還是預估 2.8%，我不曉得總裁對明年的全球經濟景氣有沒有信心？

楊總裁金龍：我覺得從今年開始，一些主要的經濟體，包括美國、歐洲等等重要的經濟體都在降息，這個時候降息對全球的經濟是利多，也表示國際貿易的年增率會增加。到目前為止，我覺得這樣的預測應該是合理的。不過，經濟的預測有時候也滿困難的，因為有很多不確定因素，所以每個月或每季都會做一些修改、修正，我們也會慢慢去看它修正的情況怎麼樣。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我覺得總裁客氣了啦，因為目前看起來確實都很準。

楊總裁金龍：是，謝謝。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：如同你剛剛講的，業報上面也有提到，就是預期美、英、歐、日，因為他們貨幣寬鬆政策，我們看到了，確實證實精準預測降息，對吧？

楊總裁金龍：是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：那麼我就要請教總裁，你對各國降息、貨幣寬鬆都能夠精準的預測，對我們國內自己呢？你要如何面對通膨的考驗？

楊總裁金龍：我跟委員報告，事實上我們臺灣的物價現在是慢慢在下來的，你看看我們 9 月份才 1.82%，我們的核心 CPI 才 1.79%，今年整年的話，我們在 9 月份預測是 2.16%。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我先記下來，到時候來看精不精準。

楊總裁金龍：明年也會慢慢再下來，我們明年 CPI 的預測是 1.89%，誠如我剛剛跟委員報告的，事實上，這種預測不是一件很簡單的事情。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：所以你很厲害啊！

楊總裁金龍：沒有，我們會每季作一些修正，因為國內的經濟、國內的物價會有一些不確定因素，這些不確定因素就必須要做一些調整。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：總裁，你預估今年經濟成長部分率回升到 3.82%。

楊總裁金龍：是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我們對照一下臺灣各季經濟成長率，也沒有太失準，2025 年預期的成長率變成 3.08%，為什麼？

楊總裁金龍：一個很重要的因素，如果我們今年的經濟成長率高的時候，因為這是基期的因素，如果基期高的時候，下一年就會受到基期因素的影響，不過雖然是 3.08%，我個人認為明年的經濟成長還是持續的，也就是說，在我們第 11 頁這邊的經濟成長率，如果以季跟季來比較的時候，你會發現我們經濟成長是有動能的，而且明年的動能是持續的，表示雖然 3.08% 比今年的 3.82% 來得低，但是它的動能比今年還強勁一點。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：這樣了解了。

楊總裁金龍：這是基期的因素。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：現在就是很奇怪，我們的電子資通訊產品很強，傳統產業貨品的出口年增率全部都呈現上揚，所以 2023 年就是你說的美歐貨幣緊縮政策，出口是負成長，經濟成長率就降到 1.28%；2024 年上半年又回升到 3.82%，預估明年的成長率又降到 3.08%，這個部分總裁也說明一下原因為何？

楊總裁金龍：誠如我剛剛所說的，基本上雖然 3.08% 比 3.82% 來得低，但是主要是基期的因素，2023 年我們出口負成長，但是現在我們出口是慢慢上升的，也就是說，從季跟季來比較的時候，你會發現我們明年的 3.08% 比今年 3.82% 來得低，但是經濟成長因為出口增加，現在我們出口是正成長的，去年是負成長，正成長表示我們經濟有動能，雖然從 3.82% 降到 3.08%，但是經濟成長的動能是持續的、是健康的。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：總之，聽到總裁這樣一路講，你對自己很有信心，你有信心也

帶動我們有信心。

楊總裁金龍：謝謝。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我希望你針對通膨、碳費和房貸緊縮的政策，因為我們很關心，但是我們也發現過去你的表現、預測也很精準，對自己也很有信心，我希望你對於這些抗通膨、碳費、房貸緊縮政策，再做一下對民生的影響預測跟因應的措施，希望能夠在 1 個月內提供本席，好不好？

楊總裁金龍：好。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：最後我想了解一個小問題，因為上個會期我們在談電子支付的時候，我有一個訴求，就是發現我們全臺最大、最多人用的 LINE Pay 沒有加入，它目前的整合進度如何？我希望你可以給我一個回應。

楊總裁金龍：好，我是不是先請財金公司回答這個問題。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好。

林董事長國良：委員好，跟委員報告，因為 LINE Pay 算是第三方支付，它不是電子支付機構，所以根據金管會的電子支付管理條例來看，它是不能加到這個平臺上面。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：之前是這個原因。

林董事長國良：所以 LINEPay 它可能需要去申請變成電子支付機構，才可以加到這個平臺上面。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：目前進度如何？

林董事長國良：LINEPay 申請電子支付機構的部分，我們沒有確切的資料，因為這是它們公司的政策。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我特別要講的是，從消費者的角度，所以那時候才会有這樣的質詢，我還是希望一併 1 個月內給我一個精進和辦理方式的報告，我想了解。

楊總裁金龍：好，我們來了解，寫一個報告給委員。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：謝謝總裁，也謝謝主席。

楊總裁金龍：謝謝。

主席：謝謝麗華委員。

接著請邱志偉委員。

邱委員志偉：（11 時 52 分）謝謝主席，有請楊總裁。

主席：請總裁。

楊總裁金龍：邱委員早。

邱委員志偉：總裁早，9 月 19 日理事會召開，作成第七次信用管制措施的決議。

楊總裁金龍：是。

邱委員志偉：你們協處措施是 10 月 9 日才發布，這個方向是正確的，但是你應該跟協處措施一起公告才對，你的協處措施隔了將近 20 天左右。9 月 19 日作了決議之後，市場或購屋者、需求端或供給端對你們管制的具體內容並不是那麼了解，所以未來有重大決策的時候，應當同步針對協處措施，你們要設想好，要同時公告，例如哪些是排除的，繼承的、換屋者種種，排除條款

要一併出來，不然那二十幾天大家問來問去，總裁有什麼看法？

楊總裁金龍：我覺得委員講的也沒有錯，協處的措施如果在當時一併提出來，我想那是理想，不過協處措施基本上是銀行在執行的時候，這是比較細節一點的，也就是說我們在做選擇性信用管制的時候，協處措施比較是執行面、比較細節面，所以在管制措施要宣布的當時，我們不會馬上……因為這裡面會涉及到不只是協處措施，還包括很個別的案件，個別的案件就會很多，這都是很細節的。

邱委員志偉：最起碼我覺得三大排除族群那時候你們應該設想到。

楊總裁金龍：像換屋的話，第一個，上一次我們就已經有換屋的協處措施，除了換屋以外，我們再聽聽有哪些狀況，例如繼承的部分，因為我們在 6 月以前都沒有把繼承放在裡面，因為那時候我們沒有對有第一戶房子做寬限期的限制，所以以前我們對於繼承就不會考慮這些。但是等到我們第七波下去，這個新設的限制下去時，它就會反應出來。

邱委員志偉：你們是政策的制訂者，對於政策下去所受的相關影響應該做事前的評估。

楊總裁金龍：委員的建議是對的，不過我總覺得我們的補救措施也不是說很慢，例如我們 1 個月以後……

邱委員志偉：不只是補救措施，你們政策推出來之前，對於所受的影響要有個分析，然後把這些一併公告。

楊總裁金龍：我們下一次來考量。

邱委員志偉：這也沒有急到要馬上劍及履及，因為有很多要先跟銀行端溝通好，看會產生哪些問題，你也聽聽銀行界的意見，你也問問購屋需求者的想法和有哪些窒礙難行的地方，你沒有想到這些，最後在很多的壓力之下，你們才提出協處措施。

楊總裁金龍：沒有接受很多的壓力之下，沒有。好，我們來 study 一下。

邱委員志偉：針對換屋者可以先買後賣，有 1 年的期限嘛！

楊總裁金龍：是。

邱委員志偉：決定權在銀行端，對不對？

楊總裁金龍：如果我們做了這樣的決定，1 年的時間，銀行就必須要做這樣的管制、做這樣的限制，做這樣的協處措施的時候，我們會公告，而且會通知銀行，所以我們在專題報告裡面，我們的附件 Q&A 主要就是要告訴銀行，他們要根據這個來辦理。

邱委員志偉：它說銀行得取消寬限期、收回貸款本金或貸款成數的差額，不是「應」喔！銀行端不一定完全照你的指示走。

楊總裁金龍：是，由銀行來決定，我們是希望他們這樣做。

邱委員志偉：如果我比較仁慈一點，可能給你 1 年 2 個月、1 年 3 個月，或者給你 2 年，這樣可以嗎？

楊總裁金龍：我們如果規定 1 年，除非它有特別的原因，銀行會告訴我們，我們了解之後覺得這個個案是非常特殊的，也許可以延長，有時候有些個案是非常複雜的。

邱委員志偉：有的房子是都更危老的，不是簡單 1 年可以解決的。

楊總裁金龍：我們會考量。

邱委員志偉：這個部分應該也有個案的排除性。

楊總裁金龍：是，個案有個案的困難處。

邱委員志偉：已簽約的自然人可以排除，所謂簽約是跟銀行端簽約？還是跟建設公司簽約？

楊總裁金龍：跟建設公司簽約是另外一塊的簽約，跟銀行的簽約又是跟銀行的簽約，不過……

邱委員志偉：你這個排除是？

楊總裁金龍：不是，我們的管制措施是這樣，如果你到時候簽訂契約進來這裡的時候，跟銀行申請就是一樣的，都可以……

邱委員志偉：如果在 919 之前就已經跟建設公司簽約了，定金也付了，貸款的成數縮減之後，他考量到可能無法負擔。

楊總裁金龍：只要是第一戶、第二戶，進來銀行就沒有問題，如果是第三戶、第四戶、第五戶，就要根據定型化契約去走，因為內政部也有公告一個買方和建設公司簽訂的契約，這個在我們的新聞稿裡面也有 po 出來，這是內政部所管轄的範圍，定型化契約裡面的約定。

邱委員志偉：那要歸責於誰？

楊總裁金龍：契約裡面就會訂定，我再把相關的資料給委員參考。

邱委員志偉：因為會造成他貸款的能力下降，那還款……

楊總裁金龍：如果不可歸責於雙方的話，就要根據定型化契約來走，這個有規定，我們把這個規定送給委員參考。

邱委員志偉：我的結論就是，協處和你的政策、管制作為要一併出來。

楊總裁金龍：我們來研究研究，謝謝。

主席：謝謝志偉委員。

葉元之，葉元之，葉元之委員不在。

高金素梅，高金素梅，高金素梅委員不在。

登記發言委員均已詢答完畢，本次會議作成如下決定：報告及詢答完畢，委員質詢未及時答復或請補充資訊，請中央銀行於 1 週內以書面答復。委員另有要求期限者，從其所定。委員王鴻薇、楊瓊瓔所提書面質詢，均已列入紀錄，刊登公報，並請中央銀行以書面答復。

委員王鴻薇書面質詢：

一、針對中央銀行推出第 7 波選擇性信用管制措施，請說明目前執行效果及未來預估達成目標。

二、第 7 波選擇性信用管制公布之初，本席即反應此方案將錯殺無辜，傷及繼承、換屋者，並接獲許多民眾陳情。現中央銀行已提出相關豁免條款，請提出檢討說明。

委員楊瓊瓔書面質詢：

一、邀請中央銀行。環球金融雜誌 Global Finance 自 1994 年起，每年都會固定發布全球央行總裁評比結果，主要衡量一國央行總裁在通貨膨脹控制、經濟增長目標、貨幣穩定性和利率管理等方面的成功程度，A 代表「優異」的最高榮耀，F 代表「不及格」。請問楊總裁，您在

2019、2020、2022 年奪下最高榮耀的「A」級，但最新發布的央行總裁評比，您拿到 B+，您認為那方面有待精進？

二、央行下半年開始多管道出手，抑制房價不當炒作，連續更新選擇性信用管制，且提高存款準備率，緊縮資金態度明顯，連帶使得銀行限貸令更加落實。但限貸令實施後，由於買賣雙方對於貸款下不來，是否為不可歸咎雙方之因素有歧見，導致市場上衍生許多買賣糾紛。請問總裁，針對近期多起糾紛，央行是否有提供買賣契約中「不可歸責於雙方時」的解約機制建議，讓爭議儘速朝向和解方向處理？

三、中央銀行 9 月祭出的第 7 波選擇性信用管制，被稱為史上最重管制措施。根據央行書面報告指出，此次規範重點是新增「有房無貸」以及調降第 2 戶購屋貸款成數，因為兩者占購屋貸款人數比重高，且多屬投資甚或投機目的。請問總裁，今年第 2 季新申貸第 2 戶購屋貸款金額年增 97%、人數年增 71%，顯示第 2 戶購屋貸款金額人數仍在激增，央行是否會持續檢視不動產貸款情形與管制措施執行成效？

主席：本次會議議程已進行完畢，若有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄，刊登公報，並請議事人員協助處理。散會。

散會（12 時 2 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第11屆第2會期交通委員會第6次全體委員會議紀錄

邀請交通部部長陳世凱列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：1 - 106)

發 言 者	陳素月（主席）、李昆澤、林沛祥、林國成、許智傑、林俊憲、魯明哲、廖先翔、黃健豪、邱若華、蔡其昌、徐富癸、林德福、黃建賓、李坤城、楊瓊瓔、涂權吉、何欣純、葉元之、廖偉翔、羅廷璋、陳培瑜、張啓楷、吳宗憲、羅智強、洪孟楷、李柏毅、陳 瑩、黃國昌、邱志偉、游 顯、麥玉珍、林宜瑾、劉建國、王鴻薇、傅崐萁
-------	---

邀請農業部部長就「農業部對於立法院決議提高公糧收購價格之評估與執行方案」進行報告，並備質詢 (頁次：107 - 192)

發 言 者	呂玉玲（主席）、張嘉郡、林岱樺、邱議瑩、張啓楷、鄭正鈴、廖偉翔、賴瑞隆、謝衣鳳、陳亭妃、洪申翰、陳超明、鄭天財 Sra Kacaw、陳冠廷、李坤城、鍾佳濱、邱志偉、羅智強、賴士葆、涂權吉、郭國文、楊瓊瓔、蔡易餘、洪孟楷、麥玉珍、徐富癸、黃建賓、許宇甄、劉建國、伍麗華 Saidhai Tahovecahe
-------	--

立法院第11屆第2會期司法及法制委員會第5次全體委員會議紀錄

邀請法務部部長率所屬單位主管列席報告業務概況及立法計畫，並備質詢

(頁次：193 - 276)

發 言 者	鍾佳濱（主席）、黃國昌、陳俊宇、吳思瑤、沈發惠、羅智強、莊瑞雄、吳宗憲、翁曉玲、洪孟楷、謝龍介、林思銘、陳冠廷
-------	---

立法院第11屆第2會期財政委員會第2次全體委員會議紀錄

一、邀請財政部莊部長翠雲率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理（含各轉投資事業機構公股代表之董、監事）列席業務報告，並備質詢；二、審查「證券交易稅條例」5案：（一）行政院函請審議「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」案、（二）本院委員羅明才等20人擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」案、（三）本院委員賴士葆等25人擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」案、（四）本院委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等19人擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」案、（五）本院委員邱志偉等19人擬具「證券交易稅條例第十二條條文修正草案」案
（頁次：277 - 340）

發 言 者	賴惠員（主席）、林德福、吳秉叡、賴士葆、郭國文、李彥秀、王鴻薇、李坤城、黃珊珊、顏寬恒、王世堅、羅明才、邱志偉、陳培瑜、陳玉珍、楊瓊瓔、洪孟楷、伍麗華 Saidhai Tahovecahe
-------	--

立法院第11屆第2會期財政委員會第2次全體委員會議紀錄

一、邀請中央銀行楊總裁金龍率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢；二、邀請中央銀行楊總裁金龍就「第七波選擇性信用管制之配套措施」進行專題報告，並備質詢
(頁次：341 - 388)

發 言 者	賴惠員（主席）、林德福、吳秉叡、陳玉珍、賴士葆、郭國文、李彥秀、李坤城、顏寬恒、王世堅、黃珊珊、羅明才、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、邱志偉、王鴻薇、楊瓊瓔
-------	--

本期冊別	全一冊
本期期數	5267
出版日期	中華民國 113 年 11 月 11 日 (星期一)
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	http://lci.ly.gov.tw