

真的限縮了陸客來台的人數，就像剛才您說的，我們可以朝吸引其他國家觀光客的方向去發展。

張院長善政：這是努力的方向，但不能隔夕就完全改過來。

陳委員素月：當然，其實我們也希望觀光旅遊是一個自由的市場，可是我們也看出中國大陸就是以此在做政治操作，很明顯他們是用陸客人數企圖來影響我們的經濟發展，當作一種政治操作手段，這都不用多加否認，很明顯就可以感受得到。本席認為我們的經濟不一定要仰賴陸客，我們應該思考如何發展國內的觀光旅遊市場，我們的觀光旅遊市場絕對不是只有依賴陸客吧？

張院長善政：剛才委員講我們可以開闢其他的客源，可是這需要時間，國內能夠講東南亞其他國家語言的導遊畢竟數量不多。

陳委員素月：可是，以前日本來台灣的觀光客非常多，現在一直在減少。

張院長善政：日本觀光客已經到飽合的數字了。

陳委員素月：希望還是要恢復我們觀光旅遊的品質，朝向高品質的方向去發展，不要再仰賴陸客。

張院長善政：陸客也有高品質的，剛才已經向委員報告了，毛院長非常鼓勵自由行。

主席：謝謝陳委員的質詢，謝謝張院長。

現在請費委員鴻泰質詢，詢答時間為 30 分鐘。

費委員鴻泰：（17 時 42 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。院長及各位首長都辛苦了。請問院長看過今天晚報了嗎？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（17 時 42 分）主席、各位委員。我看了一下標題，內容還沒有完全看完，只看了一半。

費委員鴻泰：今天早上有三位委員分別提出案子：兩岸協定締結條約草案、台灣與中國締結協議處理條例草案、我國與中華人民共和國締結協議處理條例草案，任何委員都有權力提案，本席當然尊重，今天的晚報將之做成頭版標題，本席仔細讀了好幾遍，如果任何一個案子過了，不按照草案來做的話，就非常可能會被移送法辦，最高會被處七年以上徒刑。請教院長和夏主委，我們陸委會去跟大陸談判，如果三個案子裡面有任何一個案子過了，會有什麼樣的影響？

張院長善政：我首先要聲明，我所接觸到政府有跟對岸就服貿或貨貿進行談判的公務同仁都是非常優秀，盡心盡力在爭取國家利益，所以我們在出發點上要信任和尊重這些優質公務人員，他們才會儘量幫國家爭取利益，不能把他們當成有嫌疑的人來看待，這對這些公務人員而言會是很大的打擊。

費委員鴻泰：夏主委，本席問得直接一點，這對我們跟大陸簽訂貨貿會不會有影響？

夏主任委員立言：在任何一個貿易談判裡面都是有取有得，如果要把所謂喪權的帽子硬加上，我想沒有人敢代表政府去談判。

費委員鴻泰：請主委再多講一點，如果這三個案子有任何一個案子過了，陸委會還有人敢去談判嗎？

夏主任委員立言：跟委員報告，我們一再強調，任何監督條例草案送來，一定要合乎憲法的規定，對於兩岸的定位，一定要合乎憲法的規定，我想這是最重要的，還有就是務實可行，如果說把公

投、人權條款加進去，然後又把對談判的公務人員訂有刑責的條款加進去，在此情況下，一則是違憲，另外兩岸的談判根本就無法再進行下去了。

費委員鴻泰：其實我們談這個東西也是多慮，反正再過兩個多月就換蔡英文擔任總統，閣揆及陸委會主委都會換人，無論如何，至少往後 4 年是由他們來執政。事實上，我並不知道蔡英文的態度及立場為何，但是不是以後乾脆陸委會裁撤就好了？因為可能誰都不敢上談判桌，因為上了談判桌後可能就會被移送，法官若拿立法院通過的法案來執行，最重可能會被判 7 年以上有期徒刑，我是藉著質詢兩位來問蔡英文，到底他對這個案子的看法是什麼？如果他也同意這麼做，我們就看看他要怎麼做，最後很有可能就是台灣跟大陸不往來。請教院長，如果台灣跟大陸之間的門關起來，對台灣可能的影響是什麼？請院長揣測一下。

張院長善政：我不太敢揣測，因為情況會不太好。

費委員鴻泰：我也覺得很有意思，就是民進黨是在野黨時提出這個案子，當然大家是可以理解的，而今執政了居然還提這個案子，讓我很不清楚他們真正的出發點是什麼，憑良心說，政黨都會輪替，但我真的不希望看到台灣的經濟前途斷送在蔡英文的手上，我們也真的不想讓兩岸關係就在蔡英文手上變得緊張，弄得大家去搞軍備競賽。

夏主任委員立言：據我的了解，目前幾個版本並不是民進黨的版本，是個別委員提出來的。

費委員鴻泰：我也要看看蔡英文和民進黨對這個案子的看法為何，像聯合報第三版就有一篇評論，我不知道民進黨日後要如何處理兩岸的關係，我們當然也不要過分緊張，反正這 4 年他要買什麼武器、要跟哪個國家斷交，那都隨便他了。憑良心講，從這裡看來，我真的很替陸委會的同仁擔心，如果其中一個條例通過的話，日後誰還敢進陸委會？其實我們可能也不需要替他擔心。

請教院長，關於上個月的浩鼎事件，借券有六、七千張，你有沒有責成金管會去做行政上的調查？據報載，檢察官主動要去調查，但是金管會對這件事好像也可以做行政調查。

張院長善政：金管會有去了解。

費委員鴻泰：請教主委，你們現在有沒有展開行政調查？

王主任委員儷玲：金管會在解盲前就對浩鼎這張股票有一定的機制檢視出它是需要注意的，我們在它解盲之後也陸續都在觀察。

費委員鴻泰：不是觀察，大家都認為有問號、有質疑，你們難道不應該積極、主動嗎？據本席了解，不管是哪個朝代，以前金管會針對有質疑的地方都會去查，總要給社會大眾一個交代，否則大家會覺得你們在過渡時期好像什麼事都不做了。

王主任委員儷玲：是，金管會已對外說明，我們有做內部調查，一個月後會說明調查結果。

張院長善政：除了金管會之外，士林地檢署也已在辦理。

費委員鴻泰：地檢署不去查大家還不會講話，而他們是主動積極去辦理，但金管會有責任，應該也要主動積極調查，主委下週就會到財政委員會，我保證會問得很詳細。

王主任委員儷玲：沒有問題，我們本來就是主動調查。

費委員鴻泰：請問你們有沒有主動積極去瞭解與調查呢？檢察官也有在金管會駐會，難道你們沒有啟動調查嗎？

王主任委員儷玲：我剛才已向委員報告，我們已經主動調查，而且我們也在觀察交易對象……

費委員鴻泰：你可以向社會大眾說明調查後大概知道的事情嗎？

王主任委員儷玲：因為還沒調查完，而且檢調已進入調查，所以我們必須……

費委員鴻泰：我再說一遍，檢調可以主動調查，但金管會也有調查的責任。

王主任委員儷玲：我們必須等調查完才能說明，現在還不能確定。

費委員鴻泰：何時可以調查完畢？

王主任委員儷玲：需要一個月的時間。

費委員鴻泰：這是很容易就可以查到的事情，真的需要一個月嗎？

王主任委員儷玲：我們會儘快，但其中有很多細節的部分。

費委員鴻泰：我無意要看誰的笑話，但浩鼎借券六、七千張，這件事情影響那麼大，讓大家非常質疑。院長的任期還有兩個多月，有關浩鼎的案子，我覺得你也可以對社會大眾說明，蔡英文還沒當總統就宣示要扶植五大產業，不論她扶植哪個產業我都很支持，但不要與她個人相關。在三、四十年前投資半導體時，大家都不知道誰要做，所以沒有護航或圖利的問題，現在這五大產業已經存在，政府投入力量一定會有某些人獲利，例如支持航空業，大家馬上想到這會對長榮、復興或遠航等幾家公司有好處；若支持石化業，則對台塑等相關產業有好處；提到生物科技也會對某些公司有好處，但蔡英文卻那麼不忌諱。

我不太願意提宇昌案，但從宇昌案到浩鼎案，裡面或多或少也有蔡英文或其家族的影子存在，這會讓大家感到奇怪，請問王主委，金管會有沒有去瞭解？現在很多媒體都已經有評論，你們也應該主動說明與調查，並給社會大眾一個說法，如果這之中沒有蔡英文的影子，有哪一群人獲利也沒什麼關係，可是有她的影子在，即使現在政府的任期還有一天，也都應該積極去瞭解、調查。

張院長善政：有，剛才王主委說，他們有非常積極地調查。

費委員鴻泰：現在經濟部還有對浩鼎補助嗎？

鄧部長振中：報告委員，它做臨床階段的時候，我們有補助……

費委員鴻泰：有 2 個補助案，1 個計畫案是在 101 年 6 月 30 日就結案了，另 1 個計畫要到今年 6 月 30 日才會結案。

鄧部長振中：因為此案是早些時候同意的。

費委員鴻泰：我知道，請問對於生物科技的公司，目前經濟部有多少個補助案？

鄧部長振中：大概補助過 7 個案子。

費委員鴻泰：此點也讓我覺得奇怪，浩鼎生技股份有限公司那麼大，股價那麼高，為何還向你們申請補助？

鄧部長振中：其實我們過去也一直在幫助生技產業，生技產業在做臨床實驗時，其相關辦法中還有此項目，當然這都是經過一個嚴格的審查程序。

費委員鴻泰：身為立法委員，我們有責任替人民監督政府。從浩鼎的案子來看，我就覺得很奇怪，蔡英文都還沒當總統就這麼關心，而且它的技術專利（patent）就來自中研院的院長，在它解盲

失敗以後，還給予鼓勵，中研院院長也說繼續做，如果調整一下實驗的方法，就可以如何如何，蔡英文還說要好好加油，這樣的情形，會不會讓人覺得有技術性的護盤或信心喊話呢？所以，對於金管會沒有認真去查一事，我真的不太滿意，即使你的任期還有一天，都應該將本分和事情做好。

再請教有關電的問題，憑良心講，我不見得反對廢核，不用生煤發電，我也支持，蔡英文說 10 年不漲電價，我更是支持，但是前陣子你說：怎麼可能！這樣 10 年後會不會缺電？報紙也報導說，10 年以後可能會缺電 500 億度，請問這是如何計算出來的？

鄧部長振中：現在的計畫是到 2030 年再生能源要發 400 億度的電，那是要使盡一切力量來做再生能源，其中以風力和太陽能為主。未來新政府曾表示過，他們預計在 2025 年再生能源要發 500 億的電，但對現在的局勢來說，這是非常困難的情況，因為要提早 5 年……

費委員鴻泰：所以這是發自你的專業及內心所做的 comment 嗎？

鄧部長振中：我們有很多專家在計算發電量。

費委員鴻泰：現在剛選完，在選舉的時候，或許大家會認為這是政策的變動等等，但憑良心講，往後四年蔡英文當總統，我們就要尊重他，因為國家的前途就在他的手上，可能你部長當到 5 月 19 日，但是，就算你是國民，此時也有責任及義務告訴蔡英文主席，這樣做對國家日後的影響為何。記得一年多前，台積電張忠謀先生發自內心的說，半導體業最擔心的是沒有電，如果核一、核二及和核三廠都分別除役了，這兩天台中的霧霾非常嚴重，憑良心說，我們對台中市民也覺得不忍，能不燒煤當然就儘量不燒煤，可是我們的替代能源真的能在核一、核二除役後馬上補充上來嗎？

鄧部長振中：依我們看來，如果天氣有很大的變動，要把這部分補起來會是很大、很大的挑戰。

費委員鴻泰：我們在這裡真的是苦口婆心地提醒蔡英文，臺灣的命脈在製造業，不僅提供了很多就業機會，還替國家賺取了很多外匯，本席希望能透過今天這樣的質詢，讓蔡英文知道選舉時也許可以講一些騙人的話，但是選舉激情已過，此時應該坦然面對。猶記得她在選舉時表示絕不兼任民進黨主席，雖然兼不兼任是她家的事，但是她卻能將說過的話硬生生的吃下去，可是電力問題是不能開玩笑的，電和水會影響工業發展，也就會影響人民的就業，進而影響到國力的強弱，所以本席希望蔡英文能落實她的政見，核能是可能會有危險，既然要走向非核，就必須認真考慮工業發展問題。

接下來要請教院長和部長的是，蔡英文說要組半導體國家隊，請問你們擔任部長時為何不朝此方向進行？

鄧部長振中：我不清楚她所謂的國家隊是什麼意思，但我們對半導體產業的協助和幫忙，以及半導體產業對我們經濟的貢獻，大家有目共睹。

費委員鴻泰：其實我們的半導體產業現在就在打世界杯，尤其是在代工和設計方面，真的替國家培養了很多人才，創造了很多就業機會，這是我們必須要感謝的，現在他們遇到了紅色供應鏈，當然會覺得緊張，如果她的作法能讓臺灣的半導體產業更為茁壯，本席是非常支持的。聯發科在我們的半導體產業 IC 設計中應該算是模範生，不論是股價或配息都很不錯，本席滿尊敬卻從未謀

面的聯發科董事長蔡明介先生是個很有企圖心的企業家，他在蔡英文拜訪竹科時就曾經表示希望開放讓陸資參股，請問鄧部長對此事的看法為何？

鄧部長振中：立法院對此有做成決議，我們一直都跟企業界有……

費委員鴻泰：我們知道由於民進黨有意見，所以現在的行政團隊不會在 520 前就此事做決定，對此我們當然給予尊重，但是產業總是要發展，蔡明介這麼一位本土的企業家，也不是什麼特務、統派，但卻不論是誰執政都提出此一呼籲，請問他們是否真的有此需要？

張院長善政：我想他是從業者的角度來看待此事，若提出陸資可以入股的建議，考慮的應該不僅是資金問題，還有透過陸資入股可以掌握更多大陸市場的考量。

費委員鴻泰：我們要向蔡英文及即將接任你的位置的行政院長提出呼籲，未來一定要正視這個問題，我想對 IC 設計業而言，他們的市場是在大陸，市場會影響他們公司的前景，IC 設計業者設計出來的半導體目前百分之七、八十都是賣到中國大陸的市場。

張院長善政：對。

費委員鴻泰：所以我們現在只能呼籲，因為他們是完全執政，但是不要逢中必反，就把台灣這個產業斷送掉了，如果斷送掉了，很多人就沒有工作了。

在座的各位首長再兩個多月就要解甲歸田了，過你們另外一種生活，我們在這邊只是檢討一下或者提醒一下蔡英文，因為他現在說的話以後就變成他的政策。很多人都很關心長照，我剛才聆聽了陳委員的質詢，他說到民國 150 年 65 歲以上的人占 41%，這益發凸顯了長照的重要性。長照的費用到底要從什麼地方來？國民黨主張用保險，民進黨主張用稅收，我也看了一下日本的情形，他們現在是一半一半。

蔣部長丙煌：他們現在是介護保險，基本上是保險。

費委員鴻泰：一半用稅收，一半用保險，至少是混合體。

蔣部長丙煌：我們規劃的長照保險，政府還是要編列一定的公務預算。

費委員鴻泰：我瞭解了，現在主要是民進黨主張的財源是用遺贈稅，可能要把遺贈稅率從 10% 提高到 20%，還有就是房地合一的稅，我們當然希望他們成功，我們只是在提醒他們。部長，你覺得這兩筆錢夠嗎？

蔣部長丙煌：根據我們預估，這樣的稅收大概三、四百億，我們認為不夠，做社區式的長照大概還可以，但是如果包括機構式的、居家的，統統要涵蓋進去的話，我們覺得這個經費是不足的。

費委員鴻泰：關於遺贈稅率的調整和房地合一交易所得稅，請問財政部張部長，蔡英文提出林全所說的將遺贈稅率從 10% 調高到 20%，會增加三百億嗎？

張部長盛和：他是這樣算的，可能有一些學者認為遺贈稅率從 10% 調高到 20%，稅收會加倍，事實上，遺贈稅率從 50% 調降到 10% 時，到現在遺產稅加贈與稅稅收還是 250 億左右，所以稅率調降，稅收不會減少，稅率調增，稅收也不會增加，因為遺贈稅有一生的時間可以作規劃，稅率越高，規劃越多，所以稅率調降以後，到現在可以看得出來，申報的遺產總額大增，然後徵納雙方的爭議案件、行政救濟案件減少了，就表示規避租稅的人少了，所以稅率調增，稅收會不會增加，可能還有待觀察。第二、房地合一課稅是慢慢來的，第一年才四十多億，要等到 10 年後才

大概有兩百多億。

費委員鴻泰：憑良心講，他們要調高遺贈稅率，我並不反對，但是很多研究報告顯示，很多人會作租稅規劃，舉例來說，以前稅率 40%時，除了暴斃稅可以收得到之外，很多有錢人早就作租稅規劃了，因為租稅規劃的成本大概占 12%到 15%，所以，如果把它調得太高，有可能會再回到以前的老路，這是題外話。我們希望長照的實施要長長久久，尤其到 150 年時，老人人口會增加到超過 40%，這是非常可怕的！到時候你的稅是否可以 support 長照制度長長久久？所以我們要再三提醒林全，要做到能夠執行，尤其是遺贈稅已經辯論多久了，當時是陳水扁當總統的時候，民進黨幾個立委在財委會大聲的呼籲要求遺贈稅要把它往下降，那些人的名字我就不講了，當時我是反對的，後來馬英九上來以後，在財委會我是少數幾個反對要把它調到那麼低的，據本席的瞭解，就如剛剛張部長所說的，很多人認為其他條件不改變，從 10%調到 20%，就是增加一倍嘛！如果這個邏輯是對的，那就恢復到 40%，這不是增加 4 倍嗎？所以我在此還是要告訴蔡英文，長照要去做，這個錢一定要考慮好，不要做了幾年，國庫又破產了。當然，長照一定要去推動，我們也看過太多的家庭，現在年輕人的所得不高，奉養父母的能力越來越差，有人說我們這一代是最後一代會照顧父母的，大家會講出這樣的話，就代表我們的下一代相對的所得不高，要奉養我們這一代可能就會比較困難，所以本席在這裡要呼籲蔡總統，請認真思考這個問題。謝謝。

主席：請蔡委員適應質詢，詢答時間為 30 分鐘。

蔡委員適應：（18 時 13 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。延續剛才費委員所提問題，剛才行政院張院長說，您有看到聯合晚報頭版頭的新聞，對不對？本席請陸委會夏主委上台備詢。

照我們的立院前輩費委員的講法，說這個有問題。院長看到這條新聞之後，你認同它裡面所講的東西嗎？

張院長善政：（18 時 14 分）主席、各位委員。那個新聞我沒有看完整，您講的是哪個部分？

蔡委員適應：它說監督條例的審查內容會讓我們的公務員不願意上場談判，因為會動輒得咎，光跑法院法院就夠了，誰還會來幫國家跟人民談判做事。

張院長善政：你講的是，如果談判被認為有問題的話，會被起訴七年以上有期徒刑。

蔡委員適應：對，你同意嗎？我想兩岸談判是陸委會的官員。

夏主任委員立言：以陸委會的官員為主，包括……

蔡委員適應：你同意他們的說法嗎？

夏主任委員立言：因為它裡面用的語氣比較含糊，以現在用的文字來講，譬如，侵犯主權、領土。

以貿易談判為例，什麼叫做侵害到國家主權？這是有定義上問題。

蔡委員適應：好，你擔心這個問題嘛！我想請教院長，我們的談判人員在外面談判，如果真的侵犯了國家主權，你會同意這樣的談判結果嗎？

張院長善政：這要看您如何定義主權……

蔡委員適應：所以你是移送，還是你自己決定？