

陳部長威仁：實際業務的執行是由……

蔡委員適應：他們有沒有評估過？保六有沒有評估過這些東西？

陳部長威仁：我不曉得，我要問他們。

蔡委員適應：我想問一下部長，就你個人的看法，你覺得這些東西放在這邊需要什麼專業評估嗎？

陳部長威仁：要看他們對於整體治安狀況的評估，當然我也希望能夠拿掉。

蔡委員適應：謝謝部長，我想院長也聽到了，本席的想法大概和院長及部長差不多，我覺得在張院長就任之後，大家對於你的評價及滿意度都還不錯，所以有一些委員在質詢時還說你是馬英九總統所任命的院長當中唯一的一顆珍珠，我相信由你領導的行政團隊在最後這幾個月裡面，應該會跟過去的行政團隊有所不同。關於我剛才所提的幾個問題，譬如像拒馬的問題，其實就可以思考它還有沒有留在這邊的必要性，總統府前面的拒馬也都已經撤掉了，我想總統府的安全維護重要性應該比行政院來得重要吧！我們可以看到中央聯合辦公大樓相關單位的拒馬雖然都已經撤掉了，但卻一直放在那邊。旁邊明明是綠地，為什麼要把拒馬放在那邊，我實在搞不懂。所以就像剛才部長講的，就您個人的角度來講，您也期待保六儘速把它處理好，但是也尊重保六的專業意見。我覺得既然部長已經在這裡做了政策性的宣示，我相信將這些相關的拒馬移除應該是沒有問題才對。最重要的就是剛才我提到的，針對行政院裡面的拒馬、鐵絲網，我希望部長能夠請保六可以將這些東西一併移除掉，因為就像我剛才講到的問題，以現在的狀況來看，整個社會局勢相對地穩定，為什麼？局勢穩定與否有一個很簡單的關鍵，就是領導者能不能得民心而已，除非院長告訴我你不得民心，所以要圍起來。我相信你對自己應該是有信心的，因為民調的數字告訴大家你應該是一個還不錯的院長，所以我也相信你應該藉著民調對你的支持，表現出你與過去去行政院長不一樣的地方，就是作為一個打開心胸、放開胸襟的行政院，從做什麼開始？就是由撤掉拒馬、撤掉鐵絲網開始。

我相信撤掉鐵絲網及拒馬不會讓行政院很危險，相對地，反而會讓許多台灣人民經過那個地方看到我們的院長跟以前的院長不一樣，我們的內政部部长也跟以前的部長不一樣，不是做跟以前一樣的事情。我們過去的院長、部長就是因為做的都跟以前同樣的事情，所以支持度都不好，如果做的都一樣，今天不會是張院長坐在這裡。我從這件小小的事情……

張院長善政：照委員的意思，我們把它當作一件重要的功課。

蔡委員適應：謝謝院長。今天我代表我們基隆的鄉親向院長及相關部長提出質詢，很感謝院長及部長事後能夠馬上交辦。我期待院長在 520 之前一定要來基隆訪問、參觀，就剛才我提的幾件重要的案子，了解相關單位的進度，我也期待在我們的努力之下，這個進度不會是零，不會是原地踏步，不要再說：慢慢來、慢慢來。我最討厭慢慢來，我希望快快來，趕快把所有的案子都辦好。以上是這次我代表我們基隆鄉親的總質詢，謝謝。

張院長善政：謝謝。

主席：謝謝蔡委員，謝謝張院長。

現在請余委員宛如質詢，詢答時間為 30 分鐘。

余委員宛如：（18 時 42 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。本席聽說

日前院長參加了一個國發會有關經濟方面的座談。現在台灣的經濟非常嚴峻，在經過 8 年政府拚經濟的結果，目前經濟成長率下修到 1.47%。在這個座談會裡面，院長說到了幾個政策方向，請問院長，你還記不記得？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政（18 時 43 分）：主席、各位委員。您講的是哪一個座談會？我最近沒有出席國發會什麼座談會啊。

余委員宛如：報紙上面都有報導。在你聽取主計總處、參加國發會有關台灣經濟的狀況……

張院長善政：那是行政院院會。

余委員宛如：對，這是院會。

張院長善政：應該是昨天的院會。

余委員宛如：對，我記得是在日前。

張院長善政：昨天國發會的報告，……

余委員宛如：院長，你還記得你講了哪些政策方向？

張院長善政：您是說怎麼樣去提振經濟嗎？

余委員宛如：對，主要的幾個方針。本席已經把答案寫在上面給你了。

張院長善政：其實就是現在您在螢幕上面寫的那些重點。

余委員宛如：這些方針其實重複了非常多次，好像每次都只有這些可以做，對不對？我們看到有一個部分，我相信院長也肯定的，就是台灣很需要產業轉型、創新創業，尤其創新創業才能帶動產業轉型，對不對？

張院長善政：對。

余委員宛如：我想請問院長，在創新創業部分，過去行政院做了哪些措施？

張院長善政：有關創新創業，其實從前年年底開始毛院長接任以後就特別成立了一個創新創業政策會報，那個時候是交給擔任副院長的我來主持，底下分好幾個組，經濟部、國發會、科技部等，包括幫助青年創業的青年圓夢網，包括……

余委員宛如：院長，我不要聽你的 program，我要聽的是方向，尤其是你抓住哪個方向？我要知道你是否清楚創新創業的問題在哪裡？

張院長善政：創新創業在法規、資金及人才培養方面都有問題。

余委員宛如：對，創新創業不外乎人才、資金、法規調適、資本市場等，所以我今天要就這幾個議題請教院長。首先是人才問題。請問院長是否清楚，或者接觸過臺灣創新創業圈的人才？你認為他們有何種藍圖？他們的形象與長相又是什麼樣子？

張院長善政：他們的藍圖？

余委員宛如：對，院長認為他們是什麼樣的人？或者具有何種特質？

張院長善政：大部分都很年輕，不受傳統侷限，很有創意。

余委員宛如：這與院長在 2014 年 10 月 31 日所講的不大一樣。

張院長善政：2014 年？

余委員宛如：2014 年 10 月 31 日行政院正在推行創新創業方案，院長說創業的年輕人都是媽寶……

張院長善政：我沒有說創業的年輕人，我是說年輕人有很多媽寶。但現在既然接觸創新創業，就不是這群媽寶了。

余委員宛如：所謂的媽寶與本席所認識的創業家真的不一樣……

張院長善政：媽寶就不會變成創業家了。

余委員宛如：本席認識很多創業家，他們非常得 tough，非常堅毅，非常堅韌，因為台灣的創業環境很差……

張院長善政：這些人不是媽寶。

余委員宛如：事實上，真正的媽寶是我們的政府！舉例來說，政府過去推動過證所稅，但由於害怕既得利益者的力量，以致推出一個半調子的證所稅！證所稅推出後，必須課徵興櫃公司的稅，而且課得很重，非常不利於臺灣發展創新創業，所以被罵一罵後又縮回去了，請問到底創業家是媽寶抑或政府是媽寶？

張院長善政：我不太清楚媽寶的定義怎麼會套在政府與證所稅身上。

余委員宛如：因為你們被罵後就不敢做了！該做的租稅正義你們不敢做了，所以現在的租稅是不公平的！

張院長善政：媽寶的定義應該是把小孩子呵護得非常……

余委員宛如：我想問下一個問題，在公司法規上，臺灣年輕人最擔心的是什麼問題？

張院長善政：公司法規？

余委員宛如：對，在公司法規的修法與法制上，過去不利於年輕人創業的原因主要是什麼？

張院長善政：他們的創意無法在公司的股份、股權中適度反映。

余委員宛如：很好，也謝謝院長瞭解這個議題。年輕人最怕最怕的議題就是，在努力奮鬥創業後，因為資金問題以致整個經營權被拿走，為此，行政院推出閉鎖型公司法，請問院長，現在依閉鎖型公司法創立的公司有幾家？

張院長善政：六十幾家。

余委員宛如：閉鎖型公司法主要的修法核心為何？

張院長善政：閉鎖型公司法的核心修法精神就是，非資金，但屬於創意者，也可以當作公司股權的一種認定。

余委員宛如：還有呢？

張院長善政：我請經濟部長來說明。

鄧部長振中：勞務、技術都可以折成資金參股，這點是比較重要，且與其他公司型態不一樣的。

余委員宛如：還有呢？

鄧部長振中：這有一整章……

余委員宛如：為解決年輕人擔心、害怕經營權被拿走，從而失去控制權的問題，所以主要修法精神有二：一，技術勞務可以入股；二，無面額制，這點我希望你們還記得。在以閉鎖型公司進行登

記後，因業務擴張而必須進行 IPO 上市櫃，那麼採用閉鎖型方式所做的股權設計要如何轉換為上市櫃模式？

鄧部長振中：我不熟悉這方面業務，不過我猜應該有一個方法。

余委員宛如：院長，你不覺得很奇怪嗎？這是你們自己推出的法規，結果你們不清楚？你不會覺得很奇怪嗎？

張院長善政：我們行政院有分工……

余委員宛如：現在用閉鎖型公司法規登記的企業將來如果業務要擴張，有機會上市上櫃的話，是沒有任何辦法可以轉換的，因為閉鎖型公司的法規與現行公司法是衝突的，根據公司法的規定，只要上市、櫃就要轉成符合公司法規定的面額 10 元、特別股要轉換成普通股等等，所以你們原本的美意……

張院長善政：我雖然對這個部分不瞭解，但是我覺得應該不會這樣。

余委員宛如：你覺得不會這樣？現在就有這樣的法規空洞的問題！院長，你這是在逃避還是在說謊？我現在就是在跟你談這個問題，這個非常重要，為什麼？因為……

張院長善政：我不是在逃避也是不在說謊！

余委員宛如：這些年輕人就是希望有自己的經營權，所以選擇依據閉鎖型公司法規去登記，可是這個法規告訴年輕人不用 IPO 了，如果要 IPO 就去海外，我不知道修這個法要幫助他們幹什麼？

張院長善政：我想……

余委員宛如：院長，這個部分的空窗期你們什麼時候可以去做檢討？

張院長善政：會後我請當初負責規劃的這位政務委員去向您說明。

余委員宛如：什麼時候會有報告？什麼時候會有修正方向？

張院長善政：是不是需要修正我還不確定，但會後我會請負責的政務委員去向您說明。

余委員宛如：院長，這件事情真的很嚴重，你剛才提到依閉鎖型公司法規登記的公司目前有 63 家……

張院長善政：我對這件事情的認定與委員還沒有同步。

余委員宛如：基本上，你們是看準他們不會上市櫃，對不對？但如果他們一旦上市櫃了，在這 63 家之後，可能會有更多企業的年輕人知道你們挖了一個洞，讓他們跳進這個坑，到時候這將會變成很嚴重的社會議題。

張院長善政：委員，我再重申一次，您講的這些現象，我現在還不能認同，因為政務委員不能上台備詢，所以我說會後請負責這個案子的政務委員向您說明，他來自業界，他對這件事情應該滿清楚的。您現在講的這個現象，是不是有誤會或怎麼樣，我不太確定，所以會後我請政務委員去向您說明。

余委員宛如：好，請院長在一個禮拜之內，把這個部分討論一下，我希望在這個部分的修正是能夠快速的，因為創業家不能等！

張院長善政：是不是要修正，也請政務委員向您說明。

余委員宛如：接下來本席要請問院長第二件事情，另外一個法規也是要幫助年輕人創業，院長知道

是什麼法規嗎？

張院長善政：我們有好多相關法規，我不知道委員講哪一個法規。

林主任委員祖嘉：是不是指包含群眾募資及有限合夥法等等？這些都是我們在做的很重要法規的修改。

余委員宛如：是，就是有限合夥公司法，請問有限合夥公司法在去年 9 月立法院三讀通過後，到目前為止有幾家登記？

張院長善政：不清楚。

鄧部長振中：不是很多啦！

余委員宛如：三位都沒有答案嗎？現場有沒有人要支援一下？院長，我要告訴你答案嗎？

張院長善政：請。

余委員宛如：0 家！0 家！你們修正的法規卻是 0 家登記，你知道是什麼原因嗎？

張院長善政：請委員指教。

余委員宛如：旁邊有沒有人知道？

林主任委員祖嘉：請委員指教。

余委員宛如：因為重複課稅，有限合夥公司法就是要鼓勵有創意、有技術、有勞務技能的人可以順利募資來實現其夢想，這類似 by project 的公司，舉例來說，李安、吳寶春是臺灣鼓勵的人才，他們拍電影、做麵包可能需要資金入股，這個公司法主要是希望透過這樣的公司型態，在國外，主要課稅的人是公司合夥人與投資人，但是在臺灣，因為稅法不修正，公司形體不是穿透性的也要課稅，所以重複課稅了，你覺得臺灣的創業家這麼笨，登記為有限合夥公司而你們剝二次皮嗎？

張院長善政：瞭解委員的顧慮，我們會後會去瞭解一下。

余委員宛如：從證所稅一直到修法，我看到的都是你們一直思考要怎麼樣從創業家身上剝皮，這樣真的有利於臺灣的創業環境嗎？

張院長善政：我們的心態不是這樣的。

余委員宛如：接下來本席想請問有關於資本市場的問題，請問目前臺灣的國民儲蓄率是多少？

張院長善政：我不知道這個數字，要請中央銀行彭總裁嗎？

林主任委員祖嘉：委員說的是淨儲蓄率還是毛儲蓄率？淨儲蓄率應該是百分之二十幾。

余委員宛如：那毛儲蓄率呢？

林主任委員祖嘉：毛儲蓄率大概有 30% 左右。

余委員宛如：你會不會覺得 30% 左右比以往高很多？

林主任委員祖嘉：因為他們消費的情況可能比較保守一點，所以儲蓄率會比較高。

余委員宛如：台灣的國家儲蓄率一直在飆升，可是家庭的儲蓄率一直在下降，年輕人的儲蓄率一直在下降，這些儲蓄率的來源主要都是來自於股市忠實戶這些有資本的人，這些資金在台灣是不流通的，因為我們沒有有效的將之轉換為投資，對不對？請教院長，要如何幫忙把這些停滯的資金、來自於個人資金引誘到投資新創或是年輕人身上或者是社會企業？

張院長善政：您是說從企業儲蓄去引導還是從家庭儲蓄去引導？

余委員宛如：從個人儲蓄，因為在國家儲蓄裡面，其實很大部分的資金主要是來自於上市櫃和股市的忠實戶，這些錢沒有成為台灣產業的推動動能，全部都流向房地產和股市，院長如何把這些錢引導到投資年輕人的身上？

張院長善政：如果來源是希望從個人儲蓄，那就是群眾募資的管道。

余委員宛如：本席給院長一個建議，可以參考國外的法規，英國在做新創事業時，因為有非常多的有錢人有大量的錢沒有辦法妥善投資，於是政府鼓勵這些人投資新創事情，有稅相關減免的一些條例，本席也請院長幫忙做這方面研究，同時給本席一份報告。

張院長善政：可以。

余委員宛如：何時可以給本席？

張院長善政：一個月可以嗎？

余委員宛如：好，沒有問題。

繼續請教院長，您知道台灣這幾年本國銀行的銀行淨值報酬率大概是多少嗎？

張院長善政：我對這個行業不熟悉，請金管會主委答復委員。

王主任委員儷玲：應該是 12%到 15%。

余委員宛如：請問 12%到 15%正不正常？

王主任委員儷玲：正不正常？

余委員宛如：以您的專業，您認為正不正常？而且每年都在上升。

王主任委員儷玲：我們可以用國際數字作比較，我們希望它能夠更高。

余委員宛如：你們希望它能夠更好，剛才我提到台灣的 GDP 只剩下 1.47%，銀行每年的獲利率還有 10%以上，你們不覺得這很奇怪嗎？主委知道銀行主要的收入來源是什麼嗎？

王主任委員儷玲：因為現在利率非常低，所以銀行主要收入是來自於放款利息，或是可以做其他相關業務比如跟保險或其他金融機構的手續費，以及其他業務的部分。

余委員宛如：事實上，主要的收入來源，每年成長的是手續費，利息來源變低的主要原因是銀行不放款，政府說要推動創新創業，可是本席在民間所看到的，上了創櫃板的企業借不到錢，信保基金已經質保的企業借不到錢，社會企業借不到錢，銀行都只想要賺手續費，因為賺手續費很快，很好賺，可是為了賺手續費，卻讓台灣的數位金融發展一直遞延，甚至就直接開放支付寶大舉來台，台灣的銀行幫助國外企業和中國企業來打壓台灣企業，院長是否覺得這很奇怪？

張院長善政：銀行在商業上要跟誰合作，我們不會干涉它。

余委員宛如：這是院長講的，銀行在商業上要跟誰合作，你們不去管，是不是？

張院長善政：不去干涉它。

王主任委員儷玲：跟委員報告，其實剛剛……

余委員宛如：就是因為不去干涉，所以銀行業就自己搞自己的，方才已提及台灣的投資動能非常不足，過去這兩年金管會還帶頭、帶著銀行去打亞洲盃，請教院長，今年台灣銀行在海外的投資曝險估值是多少？

王主任委員儷玲：我可否先補充說明一下……

余委員宛如：請先回答我這個問題。

王主任委員儷玲：是台灣銀行一家嗎？

余委員宛如：不是，是目前台灣打亞洲盃的所有銀行，其海外資產的曝險金額是多少？

張院長善政：目前手邊沒有資料。

余委員宛如：沒有資料？

王主任委員儷玲：現在手邊沒有資料，明天或下個禮拜我再去跟委員報告。

余委員宛如：我直接跟你講，惠譽信評預估今年約一兆台幣，你們知道這一兆的主要風險是來自哪裡嗎？

張院長善政：有一部分是對岸。

余委員宛如：來自中國。台灣的銀行在金管會的鼓勵下去打亞洲盃，在東南亞、中國布局，說是為了要服務台商。請問你們知不知道他們服務的對象是台商還是中資企業？

張院長善政：後來金管會有去管制一些銀行，有些銀行還因此被停了一年的權利，為了曝險太高一事，金管會有進去干涉。

余委員宛如：最近美國一些數據指出，1 月份中國的熱錢外逃高達 1,130 億元，甚至連知名的首富李嘉誠都開始搬空在中國的資產，可是台灣卻帶著銀行把台灣的錢搬到中國去投資，去讓那邊的人可以創業，去提高他們的薪資，去增加他們的就業機會，院長你覺得這是不是很奇怪？

張院長善政：現在大陸的經濟情況是這樣，我們的銀行也不是傻瓜，也不會說還待在那邊，您方才提及有人的資金離開中國大陸，相信我們的銀行也是有類似的作法。

余委員宛如：我覺得院長搞不清楚狀況，去年我們才修過法，讓台灣的銀行可以擴大投資金額高達四千至五千億台幣，你知道嗎？

張院長善政：可以擴大，但他們是不是真的會擴大，這個我還不知道。

余委員宛如：本席有一個地方非常不理解，方才院長曾提及銀行不受你的控制，那是他們的商業行為，但事實上，銀行在台灣要能夠成立、設立是誰在發執照？

張院長善政：是金管會。

余委員宛如：而我們國內的銀行拿台灣人民的錢，方才曾提及它的主要收入來源不再是放貸而是收手續費，還打壓了台灣數位金融的發展，跟中國的業者打壓本土的業者！

王主任委員儷玲：我覺得這個部分委員誤會了。

余委員宛如：我現在不是在跟你談這件事情，現在台灣的銀行拿了台灣人的錢，不再做台灣的投資，院長你覺得這是不是很奇怪？

王主任委員儷玲：這些都不是正確的說明。

余委員宛如：本席不是特別要說今天銀行不要做什麼事情，我只是在跟你討論銀行的社會責任和道德的問題，因為台灣真的很缺乏投資動能。方才我也跟院長報告過，在創業的年輕人、社會企業家還有很多小微企業，他們甚至上過創櫃板或拿到信保基金的質保，但是都貸不到錢，院長身為行政院最高首長，而且台灣的銀行也是由台灣的政府發放許可執照，這部分你覺得有什麼方法可

以協助銀行多多支持台灣的青年創業、社會企業或中小企業？

張院長善政：我們年輕人創業成功的案例慢慢多了以後，銀行的保守心態就會降低，在此之前，我們也鼓勵許多創投進來幫忙。

余委員宛如：問題是你們在協助青年創業的法規本身就是有問題，難道之前你們沒有做過任何幫助青年創業的措施嗎？你們沒有育成中心嗎？你們都做了，結果你今天還講青年是媽寶，還說因為他們不夠好，所以銀行是保守的。

張院長善政：跟委員報告，我講的媽寶跟青年創業是兩個族群。

余委員宛如：你這樣是前後矛盾哦！

張院長善政：沒有矛盾。

余委員宛如：今天本席在問你的，你是不是有責任開發新的政策，以引導銀行增加對內投資幫助臺灣人？

張院長善政：媽寶跟創業的年輕人是兩個族群。

余委員宛如：本席現在的問題不是這個，請院長就剛才的問題回答。

張院長善政：我要先更正您剛才一直給我戴帽子的錯誤。

余委員宛如：請院長就我的問題回答。

張院長善政：我剛才有回答過，我們先鼓勵，讓年輕人成功，讓銀行的保守心態降低。

余委員宛如：我也講過，你們的確有做，但不成功。

張院長善政：我們繼續努力中。

余委員宛如：你說你有做，那麼請問有哪些政策導引銀行的資金投資年輕人？有這樣的政策嗎？

張院長善政：我們先從創投下手。

余委員宛如：怎麼做呢？

張院長善政：我們鼓勵創投，而且和創投做了很多溝通。

余委員宛如：銀行和創投是一樣的嗎？

張院長善政：銀行與創投不一樣。

余委員宛如：既然不一樣，你們如何鼓勵創投呢？

林主任委員祖嘉：我說明一下，因為青年創業的風險很高，所以比較適合創投事業進入，而銀行業者在剛開始的心態較保守，所以在順序上，等創投較成功後銀行再進入。

余委員宛如：本席同意你說新創的風險高，但我想就教一個問題，臺灣的銀行打亞洲盃對外曝險今年會高達一兆，根據金管會的算法，最嚴重的損失高達 792 億元，這是 2014 年、2015 年的數據。請問院長，投資中國與投資臺灣年輕人的風險哪一個比較高？

張院長善政：要看對象。

余委員宛如：院長連肯定的答案都沒有。當然是投資臺灣的年輕人風險低，難道不是嗎？現在臺灣已經缺乏銀根，我們應該如何把年輕人這個根留下來呢？我希望聽到院長給我這樣的回答。

張院長善政：臺灣的銀行有投資我們的年輕人，關於這部分請王主委說明。

王主任委員儷玲：我要特別更正一下，其實臺灣的銀行沒有不協助年輕人，而且群眾募資及創櫃板

也協助很多文創及年輕人產業，一開始，創櫃板有 192 家申請，現在有 83 家，並且成功募集 10.8 億元，再加上銀行對於文創及年輕人創業的貸款是用特別低的利率，且在這兩年中成長 2 倍以上，因此，金管會有鼓勵銀行貸款給年輕人，並在透過群眾募資及創櫃板協助年輕人創業這部分有很大的成效。

余委員宛如：我想主委可能沒聽過民間創業界如何評論創櫃板，創櫃板主要是用於打品牌而不是募資，你知道嗎？

王主任委員儷玲：我們承認目前創櫃板在執行上有一些細節的部分可以再強化，可是對於協助年輕人及創業的部分，它其實有明顯的成效。

余委員宛如：我還是很肯定過去大家的努力，本席希望透過這樣的詢問及請益能夠讓臺灣青年創業發揮得更好，也能夠點出問題點。綜觀臺灣的人才、資金、法規及銀行種種問題，請問院長，你覺得臺灣會有臉書的創辦人祖克柏嗎？

張院長善政：我們會有像祖克柏這種有足夠創意的年輕人，但是臺灣的市場撐不起一個臉書或 Google。

余委員宛如：我對院長真的很失望，虧你還是從網路界來的，網路創業會有疆界嗎？

張院長善政：我們要承認臺灣市場不夠大，我們要跟國際接軌，讓年輕人到國際上有……

余委員宛如：網路的特性就是國際化，網路創業還要講市場的大小嗎？你這樣告訴年輕人，難怪你覺得我們的年輕人都是扶不起的阿斗，是嗎？

張院長善政：你又在戴帽子了。

余委員宛如：在院長這樣的想法之下，其實本席是滿悲觀的，因為台灣不會有祖克柏。

張院長善政：委員這樣想，我也很遺憾。

余委員宛如：而且我更傷心的是，從剛剛一系列討論及探詢的問題中，我覺得臺灣的年輕人真的很可憐，創業就變成打工仔，台灣不會有祖克柏，院長說要推動產業的轉型，我覺得也非常困難。

張院長善政：我們鼓勵他和國際接軌，到國際市場上就有機會，但是不能只靠臺灣市場。

余委員宛如：是，最後還是謝謝各位，還是再一次肯定各位的努力，相信大家做了非常多的事情，但是經濟的存亡真的與臺灣非常息息相關，也希望我剛剛質詢過程與院長就教的問題，院長能夠嚴謹地回答我，因為創業家的時間和人生是不能等的，現在臺灣有很多年輕人陷在泥淖中，需要我們的幫忙，謝謝。

主席：報告院會，本會期自 2 月 19 日開議進行施政總質詢至今日，排定政黨質詢的委員總計 55 人，均已質詢完畢，謝謝張院長、杜副院長及各部會首長列席備詢，3 月 8 日（星期二）上午 9 時繼續開會，進行立法委員個人質詢內政組之質詢，現在休息。

休息（19 時 11 分）