

遠雄的基金會就解散，重新改選董事會，並於改名之後將資產捐給蔡長海的中醫大；藉由這種生米煮成熟飯的方法逼迫國產署非接受不可。雖然國產署不一定要買單，但是一位次長在委員協調會是這樣說的。我現在沒有叫你們辦他，只希望你們讓他調離，不得再兼這個個案的職務，業務上也不能夠再負責，可不可以？

張院長善政：請委員將詳細資料交給我們，由我們來處理，該怎麼辦就怎麼辦。

林委員淑芬：我們就是希望這樣子。蔡長海對教育部的控制力很大，因為有很多退休官員都在那裡。我們不希望有偷天換日的情況，讓財團在倒閉之前還能夠拿國家的土地待價而沽進行交換。請政府把該要回來的東西要回來。上個會期毛治國院長還在的時候，我跟他講這件事情，他說要調查，後來他叫衛福部主責調查，衛福部調查的時候叫遠雄出席，當時法務部的主任檢察官說在疑似有弊案要調查的情況下，為什麼弊案的行賄業者代表還可以出席，該主任檢察官就當場表示抗議，這都有逐字稿及錄音檔。院長，我要告訴你，衛福部說要調查，現在已經過了半年，調查報告也沒有給我，有沒有給你或行政院呢？

張院長善政：我並沒有涉入第 8 屆總質詢的過程，今天委員既然提了，在我回去之後，首先會將委員在第 8 屆所要求的部分作一清楚的瞭解；其次，如果委員手邊有新的資料，也請一併提供，我們會一併去進行瞭解。

林委員淑芬：本席作成幾個訴求，第一，立法院有提案，在委員會也正式通過了，即在監察院有調查報告出來之前，衛福部對於遠雄所提的計畫變更案不能審議，請嚴格謹遵此一原則。第二，許銘能不能再插手這個業務的管理。第三，國有財產署有行文給衛福部，到底你們現在核定的醫院面積是多少，據我們所知，醫院面積不需要一公頃，大概是 2,000 坪。針對未核定計畫的土地，國產署要先行回收。第四，有關肅貪的問題，此一 BOO 案自始自終都是無效的。本席為何要一追再追，而且非要追到這個層級來？因為跨部會，還有從中央到地方，賄賂是一路始終如一走下來，而且也是一路在造假及護航，同時也是跨部會在協調……

蔣部長丙煌：報告委員，目前沒有任何證據有賄賂或護航的事情。

林委員淑芬：因為還沒有調查，我們希望將案子移送給檢調，請行政院將案子移送給檢調，等檢調調查之後再來說吧！怎麼會有這種次長，叫人家生米煮成熟飯，以逃避行政程序及踐踏國家法律，怎麼會有這種次長啊！

主席：謝謝林委員的質詢，也謝謝張院長。

請江委員啟臣質詢，詢答時間為 30 分鐘。

江委員啟臣：（15 時 32 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。院長在 0206 地震的表現，我們都有目共睹。

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（15 時 33 分）主席、各位委員。不敢當，謝謝。

江委員啟臣：你也非常親民，因而得到民眾很高的肯定。當然我們都不希望看到災難，尤其是地震這種大規模的災害。由於這次的地震震出很多老舊建築的問題，昨天院長拍版定案擴大老屋建檢補助，全台有 60 萬棟受惠，如果每棟補助 8,000 元，大概需要 48 億，這些錢要從何而來呢？

張院長善政：這錢會攤在 6 年內來進行。

江委員啟臣：這 6 年有沒有輕重緩急呢？

張院長善政：有輕重緩急，將根據各地區的各種建築結構及地質環境等。

江委員啟臣：依照環境，現在是否有標準出來呢？

陳部長威仁：我們會邀請地方政府來討論。

江委員啟臣：這只是一個方向，不過我們有更為迫切的需要，也希望行政院能夠來出力，本席在此向院長報告，昨天我有開過記者會，全台有三百多棟沒有使用執照及建照的老舊校舍，在我的選區裡就有好幾棟。本席曾經都去看過，也找過校長，其實校長很無奈也很擔心，萬一 2 月 6 號的地震是發生在那裡的話，他真的不曉得該怎麼辦？校舍有民國 39 年、60 年及 73 年蓋的，不管是哪一年蓋的都沒有使用執照，依照建築法規，如果沒有使用執照就不得接電接水及使用。

陳部長威仁：在建築法之前沒有這種限制。

江委員啟臣：部長在此，本席請營建署去稽查，如果沒有執照還可以使用嗎？

陳部長威仁：建築物在建築法管理實施之前蓋的就是合法的。

江委員啟臣：問題在於它們安全嗎？

陳部長威仁：安全要另外做評估，也都有做過評估。

江委員啟臣：我提到有 288 棟還在使用，但卻沒有使用執照，昨天我有找教育部官員來開記者會，當然也希望教育部要慎重處理這個問題，因為小孩子是在不安全的環境之下，家長也非常擔心，而這也是家長向本席陳情的。在他們知道學校竟然有這麼老的建築，但卻沒有使用執照，何況也不知道是否符合安全標準，家長都是不知情的。昨天教育部官員給我的答案，就是他們會趕快去做評估，今年（105 年）年底要淨空的才來淨空，要改建的也才來改建，本席想請問地震會選在 105 年年底發生嗎？地震不會挑日子或白天及晚上嘛！政府並沒有給這些建築物任何認證，請問院長會不會擔心呢？

張院長善政：每一天當然都會有風險，因此還是要儘快，請教育部說明一下。

吳部長思華：向委員報告，現在沒有使用執照的部分有 361 棟，其中有 315 棟在……

江委員啟臣：我請問部長，這 288 棟可不可以補照？

吳部長思華：補照在實務上有很大的困難，因為有很多不同的理由……

江委員啟臣：既然不能補照，那還可以使用嗎？

陳部長威仁：在實施建築管理之前的建築物沒有使用執照……

江委員啟臣：那是在哪一年以前呢？

陳部長威仁：要看各地方實施建築管理的時間，一般來講……

江委員啟臣：難道民國七十幾年蓋的，當時沒有建築法規嗎？

陳部長威仁：那時已經有建築法了。

江委員啟臣：已經有了，可是還是沒有使用執照。

陳部長威仁：那就是違章建築。

江委員啟臣：可是現在還是在用啊！

陳部長威仁：我剛才是說各地方的時間是不太一樣的。

江委員啟臣：這是中央在法規上的責任，還是大家都得過且過，等到事情發生之後再來說呢？部長有去看過救災過程，難道你希望救的是學生嗎？你不願意看到這樣嘛！

張院長善政：教育部對這些校舍都有在……

江委員啟臣：其實監察院在 103 年就糾正過教育部，即教育部未能督導各直轄市、縣市政府對所屬中小學無照校舍補領建築使用執照，或依法停止使用等事。教育部有沒有改善？有，只改善一點點，101 年及 102 年教育部曾經編列 201 億的特別預算來處理這些老舊校舍，可是沒有處理完就停止了。我的意思就是剩下的 288 棟，其中有一些因少子化可以拆掉不用，希望你們去盤點一下，我拜託你們可以用特別預算的方式，就是在你任內再一次編列特別預算，將此問題一次就處理掉，家長及我們都一定會感謝你。我覺得這問題並不難，因為部長向我說過，他會趕快在這一、二年內要用公務預算去處理，這是空頭支票，因為你在 2 個月後就卸任了，屆時我還要再講一遍，這兩個月能做什麼事？院長說自己不是看守內閣，要堅守崗位，這就是該做的事情。部長，要改善這些沒有使用執照、建照的校舍，你們預估要花多少錢？

吳部長思華：我們昨天在院會報告過，待補強、待拆除的所有校舍大概要 171 億。

江委員啟臣：171 億！如果要解決這個危機，這算是少的了，絕對可以馬上編列特別預算來支應。你們五年千億的高教計畫都在推動，未來的執政黨要你們暫停，那個計畫是平均一年 200 億。現在我只要求你們編 171 億，趕快解決燃眉之急，因為這是要命的事情，為什麼不能編 171 億馬上來執行呢？立法委員中誰敢反對？你們要依賴地方政府來做，可是地方政府沒有錢，沒法做。

張院長善政：現在教育部手上有一些預算，就是要補助地方政府改善老舊校舍。第一，我請教育部回去後盤點一下到底有多少經費。第二，我們去了解行政院可以支援的錢能支援到多少？另外，昨天我在院會也交代，從明年開始，把包括學校老舊校舍在內需要補強拆除的，在兩年內解決掉。這可能不符合委員的期待，在今年……

江委員啟臣：真的不要再拖，你們拖到兩年，但是再過兩個月就要交接了，這個問題還要拖兩年嗎？不要吧！院長，你不想當看守內閣，你應該要有所作為，這是民生議題、小孩子的議題，這是教育的議題，這是生命安全的議題。

張院長善政：我們完全了解，回去後再看今年手上能動用的經費有多少，再來支援這件事情。

江委員啟臣：教育部也要勇敢地面對這件事，昨天國教署副署長說他不敢講說要公布這 288 棟在哪些學校，我不知道理由是什麼。如果院長認為土壤液化要在一個月內公布，這同樣是跟人民生命財產有關的事，為什麼有兩套標準，那個公布，這個不公布？我們再看台北市鉛水管事件，最後也是公布，因為人民有知的權利。這是涉及他們生命財產安全的事情，你們公布之後，接下來就趕快處理到安全為止，百姓要的就是這麼簡單。你們不能說不公布，就是拖，拖過一天算一天，等到事情發生再來搶救、再來檢討。2 月 6 日維冠大樓倒塌，如果在此之前能夠檢查它，知道結構有問題，公布之後就會有很多人搬走，地震發生不就可以減少很多傷亡。院長以科

學、科技人的角度來看，你覺得事先的防範不對嗎？

張院長善政：這個方向是對的，教育部不公布的理由……

江委員啟臣：除非教育部沒有配套，所以不敢公布。

吳部長思華：這個議題大家都很關心，資訊公開是我們努力的方向，昨天我們也在內部討論，預計在一個月內把……

江委員啟臣：請你在一個月之內公布。

吳部長思華：但是我們現在需要一些配套，以避免恐慌。

江委員啟臣：我要拜託院長，在接下來兩個多月的時間，這件事如果能夠做成，編列一筆特別預算來支應，這絕對是功德一件，全台灣的家長絕對感謝張院長。所以我要拜託院長拿出承擔，你做得到的，好不好？

張院長善政：我們不一定用特別預算，但是我會去找錢。

江委員啟臣：好，你找錢找出來，在一年內把事情解決。其實校長很擔心，想要趕快退休，因為怕出事。這些老舊建築在他的學校裡，隨時有可能出事，他擔不起這個責任，所以想要退休。我聽到之後覺得很無奈，怎麼會這樣？

張院長善政：了解。

江委員啟臣：他已經報了老舊學校的整建計畫，可是沒有任何教育單位給他回應，報了一年。昨天我召開記者會，今天質詢還是要再講，因為這是最急迫的事情。請院長把它當作是要命的事情來看待，好不好？

張院長善政：我們會優先處理。

江委員啟臣：好，謝謝。接下來我想請教院長有關交通的問題，院長有沒有親自使用過五楊高架道路？

張院長善政：有。

江委員啟臣：你覺得方不方便？

張院長善政：還不錯。

江委員啟臣：當初蓋五楊高架的理由是什麼？

張院長善政：是紓解原來主線的交通。

江委員啟臣：主要是大台北都會包括北北基和桃園，已經形成一個大的生活圈，大家每天通勤，開車往返，造成原本的高速公路變成慢速公路，因車流量大而塞車，再加上又有桃園機場。全台灣有幾大都會區，台北都會區大概已經固定，現在台中大都會區正在形成，所以面臨同樣的問題。我讓大家看中部地區塞車的數據，根據國道一號南北雙向車流量的數據，后里台中系統、台中豐原系統、彰化系統都是車流量特別高的地方，平時車速就不高，不塞車時大約在 70 左右，好一點 80，只要稍微有一點差錯就一定塞車，上下班時間更是絕對塞爆了，所以現在台中交通不怎麼好。大家已經把國道一號當成是通勤之用，整個大都會區跨越苗栗、台中、彰化三個縣市，國道一號變成通勤的道路，跟五楊一樣成為生活道路。請問要怎麼辦？要拓寬的話還有路幅可以拓寬嗎？我知道你們已經儘量拓寬，原本兩線道，現在有些地方已是三線道，可是還

是無法解決。部長會說我們就用國道二號，沒錯，其實很多已經 by-pass 掉，由國道三號來替代，可是還是沒辦法解決國道一號壅塞的情況。因為國道一號剛好經過大台中最核心、最市中心的地方，是車流量最多的地方。有些人想從后里直接到彰化，根本不需要經過這個交流道，可是他沒有選擇，必須走這條路，因為路途比較短，所以一不小心就塞車。本席建議行政院和交通部比照五楊高架的模式，在后里到彰化這一段規劃高架的替代道路，因為要把旁邊路幅加寬必須徵收土地，坦白說有其困難。如果利用公有土地來進行高架化，可以 by-pass 掉很多壅塞的匝道，讓平常當成是生活道路在使用的車輛跟往返苗栗彰化之間的車輛可以有效分流，這對大台中大都會區的形成以及交通的改善有其幫助。蕭政委過去是台中市副市長，他比我還清楚，我不曉得我這樣講有沒有道理，但我覺得針對這一段的交通問題，如果有先見之明的話，就應該趕快去規劃。

陳部長建宇：國道一號中部路段現在確實是很壅塞，這是事實，其實高公局也有短期和中長期的作法，相信委員也很清楚，就短期作法而言，他們把路肩拓寬用輔助車道的方式去處理，針對各個路段，包括豐原到大雅或是彰化到……

江委員啟臣：大雅交流道幾乎 24 小時都在塞耶！

陳部長建宇：這部分他們一直都在進行拓寬的動作，或是透過交控的手段去做處理，但這其實還是不足啦！

江委員啟臣：還是塞。

陳部長建宇：對，剛才委員所提用分流的方式來處理，這確實是個……

江委員啟臣：要分流的話，必須要有車道讓它分流啊！

陳部長建宇：對，分流大概有幾種方式，剛才委員所提的這種方式我可以請高公局來研究，這不會有問題。另外一方面，就高公局長期的想法而言，在國道一號台中路段增設一個交流道來連接台 74 線，這其實也是一個分流的方法。

江委員啟臣：那可以分流一部分而已。

陳部長建宇：另外像是針對豐原潭子段，也就是台中環線的部分去做處理，這也是一個方式。再者，包括台中市府現在在辦的神岡交流道要跨越大甲月眉溪橋，以及中部科學園區南向聯絡道等，也都是相關的處理方式，透過各種分流的方式來解決這個問題是比較長期的作法。

江委員啟臣：部長你的講法我並不反對，這是現在正在做的事情，而那都已經規劃了十幾年，結果現在才在做。

陳部長建宇：這個部分我們會請高公局來作研究。

江委員啟臣：我現在是提一個更前瞻的建議，以大台中現在發展的格局來看，它絕對不是只有 300 萬人口，而是將近 500 萬人口的規模，把旁邊的中、彰、投、苗等縣市都拉進來的時候，將來的通勤人口密度會非常之高，對於國道一號這條南北往返的要道，如果沒有適當車道再讓它做一些分流的話，即便有國三的豐原潭子段或是由台 74 線接國一，恐怕還是會一樣塞。針對這方面，本席希望你們能夠及早規劃，現在的建設成本都會比以後還要便宜，等到以後才要規劃的話就來不及了。

陳部長建宇：我會請高公局從工程……

江委員啟臣：而且這一段比五楊那一段平坦許多，就施工技術及工程需求而言，不管是經費或相關技術都相對容易許多。

陳部長建宇：我會請他們從各個面向來評估該如何處理。

江委員啟臣：請你們開始著手評估好不好？

陳部長建宇：是。

江委員啟臣：請問院長可以嗎？你指示交通部去做評估好不好？

張院長善政：我們會支持。

江委員啟臣：請問院長知道總統要出訪嗎？

張院長善政：細節還不清楚，但是知道他要出訪。

江委員啟臣：如果他要出訪的話，你就得要顧家，你應該要知道才對啊！

張院長善政：我當然會顧家，細節等該知道的時候就會知道了。

江委員啟臣：什麼時候要出訪？哪一天？

張院長善政：應該是三月底。

林部長永樂：在此向委員報告，總統預定從 3 月 13 日到 19 日出訪。

江委員啟臣：總共有 6 天的時間。請問院長及部長，總統此刻出訪是因為有外交危機嗎？是不是有任何外交上不祥的預兆？

林部長永樂：沒有，沒有任何危機，也沒有任何問題。總統這次出訪主要是應中美洲議會的邀請，同時也有瓜地馬拉政府、貝里斯政府的邀請，我們認為總統出訪對於高層的互動非常重要。

江委員啟臣：這個邀請是什麼時候來的邀請？

林部長永樂：已經有一段時間了。

江委員啟臣：所以並不是近日的邀請對不對？

林部長永樂：是。

江委員啟臣：應該是選前就已經邀請了，也就是去年就邀請了。

林部長永樂：我舉個例子來講，其實瓜地馬拉政府原來是邀請總統去參加就職典禮，但因為剛好是在選前，所以總統沒有辦法去。

江委員啟臣：可是他們的就職典禮已經過了對不對？本席所要講的是時機點的問題，馬總統說他要出訪，當然我們可以用很多外交的正當理由來說明總統為什麼要出訪，問題是在目前這個時機點，我必須坦白的講，民眾的反應可能會說這是總統的畢業旅行、這是耗資千萬、浪費公帑，民眾或媒體都有可能做這樣的解讀，所以我才會說如果總統此刻出訪有其危機必要性或急迫性，那麼我舉雙手贊成；但如果正當性、急迫性和必要性都是打問號的話，那麼我希望外交部審慎評估並對總統作出最好的建議。

林部長永樂：事實上，外交部做過非常審慎的評估，我們也請相關的外館來做評估，我們認為鞏固邦交是一件經常性的工作，總統出訪和這些國家之間的互動，我覺得對於我們鞏固邦交有非常大的效益，我覺得……

江委員啟臣：說到鞏固邦交，所以我剛才才會問我們的邦交有沒有問題？

林部長永樂：邦交沒有問題，但是我覺得總統在任內和這些國家高層的互動對於鞏固邦交就是一個很大的效益。我們可以看得出來，中國大陸在拉丁美洲對於我們外交方面的壓力其實是持續存在的，所以我們認為總統出訪本身就是一個最大效益。

江委員啟臣：你覺得他這次去可以幫蔡英文總統當選人傳遞什麼訊息嗎？

林部長永樂：沒有，我想外交工作是具有延續性、一貫性的工作，我們認為我們和這些國家的邦交能夠鞏固，對於未來的外交工作也是有幫助的。

江委員啟臣：所以純粹就是例行性的鞏固邦誼？

林部長永樂：對，最主要的是跟這些國家之間有相關的高層互動，同時也有他們相關的邀請。

江委員啟臣：就像我剛才所講的，在這個時候進行例行性的鞏固邦誼訪問的話，非常容易讓民眾解讀為……

林部長永樂：事實上，今天下午總統府也會對外做正式的說明，我想主要就是讓國人瞭解總統這次出訪具有非常重要的外交任務，因為中美洲議會有 6 個成員國，我也希望總統這次去能夠到中美洲議會去做專題演講。

江委員啟臣：他去主要是 deliver 什麼樣的 message？

林部長永樂：這個訊息就是表示我們對中美洲地區友邦的重視，以及對加勒比海友邦的重視。

江委員啟臣：如果他這一趟不去的話，那有沒有差？

林部長永樂：我覺得當然會有差別，高層的互動是沒有辦法被取代的，委員應該也非常瞭解，任何元首之間的互動對於我們的外交工作都有非常重大的效益。

江委員啟臣：現在的問題在於他回來之後兩個月就要換總統了。

林部長永樂：但外交工作還是要繼續做啊！未來的政府也是要繼續推動外交工作啊！

江委員啟臣：剛才我已經問過，如果這是經常性、持續性的，那麼總統這一趟去不去的差異大不大，你剛才的說法是差別很大，意思就是說如果他沒有去的話，有可能邦交就會有危機囉！

林部長永樂：邦交沒有問題，針對我們和這些國家之間的友好合作關係，透過高層的互動能夠讓對方瞭解我們對於這些合作關係的重視……

江委員啟臣：你認為這一趟總統出訪可以讓他在卸任前在外交上留下漂亮的身影嗎？

林部長永樂：我覺得這也是其中的一個效益，也就是總統的活路外交能夠在過去這幾年持續推動當然有它的效益。

江委員啟臣：我不曉得你是不是有一些實際的內幕沒有講出來，我當然希望外交出訪能夠有成效，但是到目前為止，老百姓都普遍質疑在這個時機點去進行這樣的出訪到底是為了什麼？它的急迫性、必要性何在？

林部長永樂：我剛剛已經跟委員講得非常清楚，高層的互動對於鞏固邦交是無法被取代的。

江委員啟臣：如果外交部是做這樣的建議，那麼我們會期待同時也會拭目以待，這趟總統出訪是一個成果豐碩、能夠為他在外交上留下完美 ending 的出訪，不要回來之後或者在那邊的時候，又被外面質疑他去那裡幹什麼、是不是又白跑這一趟、是不是又浪費公帑，站在一個……

林部長永樂：我想總統出訪會邀請立法委員，也會邀請我們在中美洲相關的業者，我覺得這些對於我們未來持續地推動關係都會有相當大的幫助。

江委員啟臣：我們拭目以待。

接下來我再請教院長，現在兩岸關係怎麼樣？最近很多報導一直提到陸客來台的人數會減少或者已經在減少了。外界很想知道在政權即將交替的時候，兩岸關係到底是成長、停滯，還是倒退？

張院長善政：如果拿 1 月到 2 月現在為止陸客來台的數據來看，其實整個陸客來台包括團及自由行成長了將近 14%。

江委員啟臣：所以是成長的？

張院長善政：對。

江委員啟臣：自由行是成長的？

張院長善政：自由行是成長的，團客稍稍有衰減了大概 2%。

江委員啟臣：團客稍稍有衰減？

張院長善政：對，但是團客加上自由行整個成長了將近 14%。

江委員啟臣：所以比去年是相對成長的？

張院長善政：對。

江委員啟臣：所以基本上兩岸關係目前很穩定，也很正常？

張院長善政：然後我們看到 3 月初的數據，預計要入境的人數甚至比去年同一天的人數成長超過 5 成以上。

江委員啟臣：所以未來 3 月份要進來的陸客人數比去年 3 月還要增加？

張院長善政：至少到 3 月中以前與去年相較完全都是成長的。

江委員啟臣：那 520 之後呢？

張院長善政：我知道委員可能關心現在業者之間傳言 3 月 20 日以後，好像會有三分之一到三分之二的刪減，……

江委員啟臣：對，這到底是不是事實？

夏主任委員立言：報告委員，交通部及本會與陸方都有過接洽，他們表示這是一個市場的行為，不過也要看兩岸關係情勢發展……

江委員啟臣：你提到兩岸關係未來的互動狀況，昨天中共的外交部長王毅表示，希望也期待「台灣新的執政者」520 後以自己的方式來表明願意繼續推動兩岸關係和平發展，以及願意接受他們自己憲法所規定的「大陸、台灣同屬一個中國」。請問主委，這個意思是說，未來兩岸關係不是九二共識，而是憲法一中，是不是這樣？

夏主任委員立言：對我們來講，我們一向堅持是一中各表的九二共識，而且它主要的核心是中華民國存在的事實。今天中國大陸如果能夠面對我們的憲法，我們是樂觀其成的。

江委員啟臣：你樂觀其成，原因在於第一個，因為他的發言地點在美國；第二個，過去他很少講我們的憲法。

夏主任委員立言：他從來沒有講過。

江委員啟臣：所以你基本上是樂觀其成？

夏主任委員立言：是。

江委員啟臣：而且也樂見這樣子的發展，是不是？

夏主任委員立言：我們完全正面看待這件事。

江委員啟臣：好，謝謝。

主席：謝謝江委員的質詢，謝謝張院長。

現在請顏委員寬恒質詢，詢答時間為 30 分鐘。

顏委員寬恒：（16 時 4 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。我們大台中地區山海線鐵路雙軌高架化建置系統到現在已經是最後的階段了，山線、彩虹線及海線 3 個部分並沒有一定要綁在一起核定的理由，而且這個案子的經費很龐大，高達 927 億元，台中市政府要負擔的部分就有 534 億元。中央要求台中市政府要提出順序，台中市府一直沒有提出，公文來來去去，這樣子不是辦法，所以本席在這裡強力要求，這 3 個部分要按急迫性、必要性、經費的多寡及成本效益的因素分開核定、分開辦理。請教院長，在 520 之前是不是可以先核定烏日延伸段 70 億元的經費，可以嗎？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：（16 時 5 分）主席、各位委員。整個山海線或彩虹線的可行性研究是由台中市政府提出來，也在去年 9 月 30 日經過初審。今年他們已經把修正的案件送上來了，不過因為他們送來資料的時候正好在過年期間，我們請各個單位表示意見，所以現在本部鐵工局已經預訂在 3 月 15 日召開第 2 次的初審會議。剛才委員提到可否按照優先順序做處理，在第 1 次初審的意見裡面有特別表明整個時間的順序要做處理，在第 2 次的初審會議裡面我們會提醒他們。

顏委員寬恒：我剛才說過希望按照經費的多寡及成本效益處理，山線的部分因為距離最短，而且橫跨整個台中生活圈道路，然後到達高鐵特區旁的鐵路新站，所以這段需要核定的道路是目前最迫切、最急需、也是最成熟的，希望院長、部長在 3 月 15 日的會議能夠……

陳部長建宇：我會提醒他們注意這一點。

顏委員寬恒：對，應該要馬上確定。

陳部長建宇：是。

顏委員寬恒：第二，由於台中港劃定區域擴大範圍及台中火力發電廠建廠的緣故，使得我們漁民的漁業權及麗水漁港的漁筏被迫離漁。經本席反映過後，貴院簡太郎秘書長責成經濟部楊次長及相關單位總共召開了 3 次協調會議，達成了 2 項共識、決議，包括台中港區擴大範圍影響漁民權益，要求補償，這是屬於交通部的權責，農委會及台中市政府都認為麗水漁港的漁筏是被迫性的離漁，應該交由交通部受理；但是台中港務公司則表示是自願性的離漁，應該由農委會處理。這個爭議涉及農委會、經濟部及交通部，是不是請院長或秘書長召開一個跨部會的首長會議，儘速處理？本席不願意見到我們漁民理性的陳情演變成海上的抗爭，請教院長，可以在最短的時間內召開跨部會會議嗎？