

和區域平衡的資料，我們也會針對委員所提的方向做好準備，同樣列入交接。

顏委員寬恒：另外請教有關汽燃費的問題。原先汽燃費是由交通部核定，專款補助地方公共建設，多年來也都運作得很好，但本席不知交通部為何沒事找事，把權力下放給地方政府，而且給人家錢還挨罵、被嫌，實在是划不來。其實最讓人擔心的是，權力下放還沒有關係，但是該款項本來是專款專用，要用於地方重大建設，請問地方政府會執行嗎？會不會有更多的政治考量或是大小眼的問題，進而影響到人民的權益？

陳部長建宇：除了原來北高兩市之外，其他新四都也都極力爭取把汽燃費下放，我們對這件事情跟六都經過兩年的長期溝通，召開了無數次的會議，未來汽燃費給了六都之後，我們對生活圈的部分就不再給了。至於委員關心是否會被挪用的問題，公路法第三十五條規定得非常清楚，每一年年終兩個月內以及年初四個月內，他們必須提報計畫，而我們會檢視他們有沒有確實去執行已核定的計畫，所以我們會嚴格管控，如果沒有按照原先核定的計畫去做，我們會移送給監察院的審計單位處理。目前就我們的瞭解，各都在預算編列上都按照這個方式處理。

顏委員寬恒：謝謝。

主席：請劉委員建國質詢，詢答時間為 30 分鐘。

劉委員建國：（16 時 35 分）在質詢之前，本席先要提出會議詢問，請問主席，為何張院長的麥克風長度比較長？

主席：大概是考慮到個人身高的緣故。

劉委員建國：本席與蘇院長、張院長的身高差不多，不應有差別才對。

主席：這部分會檢討改善。

劉委員建國：主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。張院長辛苦了，對於近來救災的表現，人民是滿肯定和讚許，本席是想台灣絕對不會因為某個災難的發生而去凸顯行政官員的積極作為，院長應該可以認同。請問張院長的任期還剩下幾天？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（16 時 36 分）主席、各位委員。應該還有八十幾天吧。

劉委員建國：希望你不是數饅頭，而是如院長在施政報告裡面所講的會有積極的作為，對的事情就去做，應該是這樣吧？

張院長善政：是的，沒有錯，我們會努力。

劉委員建國：本席特別向院長提供幾個訊息，剩下這八十多天是否就由院長擔任領頭羊來起個頭，為台灣的基礎奠定更好的基石。

請問院長是否知道 103 年和 104 年台灣地層下陷面積總共是多少？

張院長善政：我不清楚，但委員已經圖示出來了。

劉委員建國：在地圖上看到比較嚴重的地區是彰雲嘉。另外本席也提供了確實的數據，103 年全台下陷面積是 326.7 平方公里，雲林縣是 307.6 平方公里，占全台面積 94%。而 104 年已是 103 年的兩倍，總數是 819.8 平方公里，雲林縣是 658.6 平方公里，占全台 80%。一年下陷面積高達全年度的兩倍多，這樣的面積等同 2.4 個台北市，如果台北市發生這樣的地層下陷情況，台灣馬

上就暴動了。

張院長善政：雲林縣去年之所以下陷面積增加這麼多，據我瞭解應該是去年抽取比較多的地下水，因為去年……

劉委員建國：錯！

張院長善政：不是嗎？

劉委員建國：不是！你這樣答復讓我很吃驚，因為在吳敦義當院長時就做這樣的答復，當時本席就挑戰吳院長，要說是農民抽取地下水，那他們是怎麼抽取？抽多少？有多少科學證據證實足以影響到下陷面積如此廣泛？總共有多少水井？合法和不合法各有多少？井深是 20 米還是 30 米？如何造成下陷面積如此廣泛？如果不是這樣，為何都講是抽取地下水？況且你們在 102 年推出防治地層下陷的具體行動方案和相關作為，結果呢？你們這樣的說法等同是拿農民沒轍，還是政府睜一隻眼、閉一隻眼，最終還是歸咎於農民抽取地下水？我想不是這個樣子，所以本席提醒院長，您在擔任副院長時，本席也曾經就教於毛治國前院長，面對這麼大的下陷面積到底要怎麼處理，如果你還是一味答復我說這是農民抽取地下水，我馬上就可以告訴你這是錯誤的，這不應該歸咎於農民。

鄧部長振中：行政院在 102 年有核定一個雲彰地區地層下陷具體解決方案……

劉委員建國：對，方才我有提過了。

鄧部長振中：基本上，要解決下陷的問題，相信很多部會都應參與其中的工作，包括交通部、農委會、經濟部、內政部等，大家都有分配好的任務要去執行。

劉委員建國：很抱歉！在 100 年 3 月 8 日問到這個問題時，吳院長站中間，毛治國部長站旁邊，那時的答復跟你一模一樣。到了 102 年，有一個雲彰地區地層下陷具體解決方案，從 102 年開始實施，但 103 年下陷面積是 102 年的 3 倍，以雲林縣為例，104 年是 103 年的 2 倍多，何謂具體解決方案暨行動計畫？何謂跨部會的整合？當毛治國擔任院長，且張院長擔任副院長的時候，請問你們召開過幾次跨部會防治地層下陷的具體會議？請把召開時間、次數等相關資料提供給本席。

張院長善政：會後提供。

劉委員建國：有沒有開會？若有開會，則開了幾次？

鄧部長振中：這應該是經濟部的工作。

劉委員建國：若是經濟部的工作，則你為何上來答復？而且若是經濟部的工作，則為何又是跨部會的工作？

鄧部長振中：經濟部是負責幕僚……

張院長善政：因為裡面牽涉到交通部、農委會等相關部會的工作。

劉委員建國：既然是經濟部的工作，就是鄧部長的工作。

鄧部長振中：是的。

劉委員建國：但這有跨部會嗎？

鄧部長振中：我們是負責幕僚的工作，而這是一個跨部會的……

劉委員建國：你們有無召開過跨部會防治地層下陷的相關會議？開了幾次？

鄧部長振中：誠如方才院長所說，我們在禮拜一會立刻將歷次的會議紀錄等相關資料送到委員辦公室。

劉委員建國：就你的記憶，總共開了幾次？

鄧部長振中：因為是次長召開的……

劉委員建國：所以跟部長沒有關係？所以地層下陷這麼嚴重跟部長沒有關係、跟院長沒有關係？然後你們就只是 focus 在 102 年有提出一個具體解決方案暨行動計畫，但卻讓下陷面積一倍又一倍的成長，如果這個事情是發生在台北市，而我們站在每年下陷六公分、七公分、八公分的地表上，來為人民監督政府的施政，請問你們能夠做得安心嗎？換言之，如果這個下陷是發生在台北市，則結果是什麼狀況呢？難道是雲林人、彰化人、嘉義人較好欺負嗎？事實上，從 102 年的具體解決方案到召開跨部會會議，我們只看到下陷面積是愈來愈大，然後問你們召開了幾次跨部會會議，你們好歹也該說至少開了一次或是兩次，可是你們現在卻答不出來，相關資料還要下禮拜一才能提供給我。

本席要提醒院長，這個事情非常嚴重，因為這影響到很多事情，比方說地層下陷足以影響高鐵行駛的安全等，所以該如何處理呢？套墊片、枕木提高嗎？10 年前、8 年前、5 年前講的話都一模一樣，但是下陷面積卻愈來愈大。

張院長善政：交通部都有在監控高鐵橋墩下陷的數值，到目前為止，雖然有地層下陷，但是高鐵比較關鍵的問題是差異的呈現，換言之，目前的差異是有呈現，但基本上是相當平均的，所以高鐵……

劉委員建國：是如何平均呢？我再提一個數據供你們參考，雲林縣在 98 年的下陷面積 413 平方公里，占全臺下陷面積的 78%，到了 99 年你們執政時是有減緩的，數字是 267.1 平方公里，到了 100 年，又下陷到 397.6 平方公里，這個數據合理嗎？是真的調查還是假的調查呢？竟然還有曲線的產生！請問這是什麼樣的數字？請問這樣的數據合理嗎？基本上，這是一個大面積的範圍，在 104 年時是台北市的 2.4 倍，而你們說這樣還在安全係數中，學工程的人竟然可以跟我講這樣的話！

張院長善政：因為這是均勻呈現，所以不會把橋梁給拉裂了。

劉委員建國：那是高鐵公司自己說的。

張院長善政：我自己也是學土木結構的，均勻呈現對結構安全影響比較小。

劉委員建國：我們每年都問這個問題，然後答案都是說這都在安全係數範圍內，對不對？

張院長善政：實測出來的數值是這個樣子。

劉委員建國：每年問每年都是這樣，然後每年一直下陷。現在本席要就教你這個問題，到目前為止，下陷深度每年是六至七公分，從 95 年到 104 年，在這 10 年當中，下陷最大面積為 104 年的 658.6 平方公里，近 10 年來已經下陷 70.2 公分，到了 109 年則剛好下陷一米，院長的身高跟我

差不多，大約一米八，我們的下半身剛好是一米。

張院長善政：關於下陷的防治，方才我有跟您報告，但您不認同……

劉委員建國：這不是我認不認同的問題……

張院長善政：下陷的原因我們可以再去找學者專家來斷定，但是根據現在我們手上的資料，去年之所以下陷較多是因為去年乾旱，所以抽水量比較高，剛才您已經表示您不贊同抽水這個理由，那我們可以另外再找學者專家來評估，但至少目前我們的資料是因為去年的抽水量多……

劉委員建國：100 年高鐵公司評估表示，雲林段沈陷問題再不解決，高鐵將在 109 年後面臨危險，被迫減速，可能變成「慢鐵」，甚至變成「斷鐵」。

張院長善政：從方才委員所提的資料可以看到，下陷量有時候會變小。

劉委員建國：99 年有變小。

張院長善政：101 年也有變小。

劉委員建國：101 年變小多少？

張院長善政：101 年的下陷面積為 155 平方公里。

劉委員建國：102 年最少，才 106 平方公里，方才我有提供 98 年、99 年及 100 年的數據供您參考。

張院長善政：這個跟地下水位的變化應該有關係。

劉委員建國：當然有關係，我沒有說沒有關係。地下水位變化的主因是農民抽取地下水嗎？

張院長善政：我們從來沒有說是農民，因為工業也會抽地下水。

劉委員建國：你們從 100 年就開始推防治地層下陷行動專案，102 年又是另外一個方案，但愈推方案，地層下陷面積卻愈來愈大，我們想知道具體原因為何、你們的具體作為為何，你應該要答復本席啊！不是只有跟我說，地表下怎麼流動，都是有不可客觀的因素等等，沒有一個具體的作為及具體的調查報告，你們到底是朝向哪個部分去做處理？

鄧部長振中：跟委員報告，我們已經封閉很多地下水井了，這是許多作為當中的一個作為，若說完全都沒有採取任何作為，這個當然……

張院長善政：跟委員報告，我們幕僚方才……

劉委員建國：我沒有說你沒有採取任何作為，我沒有講這句話，方才院長的開場白是說抽取地下水，誠如院長所說的，工業和農民都會抽取地下水，我只是要提醒院長，100 年你們就有一個方案了，包括自來水公司等，對於工業區的許多深井已經在做封井的動作，102 年再推一個雲彰的方案，縮小了實施的面積……

張院長善政：我們有在做事情，可是不是一天可以做完，像今年湖山水庫應該可以啟用了，在湖山水庫啟用之後，地下水的需求就會降低，對於地層下陷也會有所改善。

劉委員建國：院長，湖山水庫原本預計何時啟用？方才你說今年可以啟用，請問部長可否保證今年一定可以啟用？原先是規劃何時可以啟用？

鄧部長振中：我們儘量去做。

劉委員建國：請先答復我，原先規劃何時正式啟用？

鄧部長振中：關於這部分當然有一點點拖延，但現在已經很接近完工期限，所以我們較有把握。

劉委員建國：湖山水庫已延宕啟用期間，我不否認此水庫啟用後對改善地層下陷有一定之效果，但何時可以啟用呢？院長或是部長能保證在今年可以啟用嗎？

鄧部長振中：我們會盡力去做，在這裡做保證也沒有太大意義，但是我們會……

劉委員建國：你們的保證怎麼會沒有太大意義？你們的保證代表政府有積極地作為，並且有效管理工程進度，而且願意承擔責任，怎麼說保證沒有什麼意義呢？

鄧部長振中：我們一定會全力進行。

劉委員建國：我覺得你們的保證，對雲林縣民及地層下陷地區而言有很大的價值。

張院長善政：經過我們查證，湖山水庫原訂於 103 年年底完工，到目前 105 年 2 月，已延誤一年多。剛才向委員報告，今年應該可以啟用，至於委員所關心何時啟用及工程的變數有多少等問題，我們回去後會馬上確認。

劉委員建國：院長和部長也不敢保證今年可以啟用，如此一來，因湖山水庫啟用而得以紓緩地層下陷的問題還是遙遙無期。

張院長善政：若是今年可以啟用，當然會有改善。

劉委員建國：對嘛！愈早啟用，愈早改善，但你們不敢保證今年可以啟用，做官不是這樣做的。

接著，院長是學土木出身，0206 地震後，各界開始討論土壤液化的問題，請問院長，土壤液化、地震及地層下陷是否有關連性？

張院長善政：土壤液化與地震非常有關。

劉委員建國：土壤液化與地層下陷呢？

張院長善政：地層下陷是影響地下水位，而土壤液化的關鍵是地下水位高低、砂土土質，以及由地震觸發，使其失去承載力，因此土壤液化與地震及地下水位有關係，而地下水位又受地層下陷之影響。

劉委員建國：臺灣地震頻繁無庸置疑，而西部平原區的土質較為鬆軟，長期以來地層不斷下陷，又可能會產生地質鬆軟的新沖積地層，地下水位也特別高，因此，大地震後發生土壤液化的可能性應該相對會提高，可以這麼說吧？

張院長善政：如果土質是砂土就會，若沖積的是黏土就不會產生，這次安南區應該就是早年急水溪或曾文溪沖積的結果。

劉委員建國：請問你知道 2010 年甲仙地震造成高鐵臺南新化路線附近發生土壤液化現象嗎？

張院長善政：這個我不知道。

劉委員建國：曾經這樣過。

張院長善政：可能該處也是砂質土壤，且地下水位高。

劉委員建國：院長說甲仙地震影響臺南新化可能是因為此狀況，那麼請問興建高鐵時，從北到南沿線曾做過土壤液化調查報告嗎？

張院長善政：這部分我不清楚，應該有，但絕對會有地質調查報告，因為公共工程都需要做這部分，裡面應該也會連帶記載土壤的狀況。

劉委員建國：如果高鐵沿線有土壤液化潛勢區，對高鐵行車是否會造成影響？

張院長善政：這和高鐵的結構有關，若是當初已知有土壤液化的情況，工程技術就應有改善措施，改善後，土壤液化對結構就不會造成影響。

劉委員建國：請部長先答復高鐵從北到南是否有做過土壤液化的調查？

陳部長建宇：剛才院長說明得很清楚，而且院長也是學工程的，任何工程的施工過程中一定先有土地調查及地質狀況調查，其中會包含地質狀況應做何種補強、採取何種工程作為等等整個配套作法。

劉委員建國：所以高鐵沿線沒有土壤液化的狀況嗎？

張院長善政：應該說即使有這種狀況，當初高鐵進行工程時，已於技術上做過處理。譬如土壤液化的情況位於表面 5 公尺到 10 公尺的深度，但若橋墩打樁的深度有 20 公尺即可避免，因此，即便有土壤液化，也可用工程技術解決。

劉委員建國：本次地震後，臺南、高雄及雲嘉附近是否有再次做這種調查報告？

張院長善政：這就是經濟部地質調查所 3 月中準備要公開的土壤液化潛勢區資料，但這次所公布的資料比較粗略，我們會與地方政府配套，並補助經費，做更細緻地調查。

劉委員建國：因此 3 月 13 日所公布的臺北、新北、高雄、宜蘭、新竹、臺南及屏東等 7 個都會區土壤液化的顯示圖是比較粗略的。

張院長善政：是，他們不可能做太細的，因為較細緻的資料是地方政府用於區域規劃及建築檢驗……

劉委員建國：為何先公布這 7 個都會區？為何不是地層下陷較嚴重的地區，或是淹水較為泛濫的地區？

張院長善政：經濟部地質調查所已做的調查區域是經其專業認定為土壤液化可能性較高、較有風險性的地區。

劉委員建國：雲林、嘉義等地區不是土壤液化風險性較高的地區嗎？

張院長善政：據我瞭解，台中、雲林等地區，土質為砂質的地區很少，土壤液化的可能性相當低，這是地質調查所初期篩選優先次序時所做的判斷。

劉委員建國：請問部長，是這樣嗎？

鄧部長振中：是，因院長要求我們再加快速度，提早完成這幾個地區，因此，今年（105 年）3 月無法公布的中部地區……

張院長善政：臺中、彰化、雲林及嘉義這四個區域現正進行中，今年年底可以完成。

劉委員建國：為什麼這些地方要到今年年底，而 7 個縣市 3 月 13 日就可以先公布呢？

張院長善政：剛才向委員報告過，經專業判斷，先公布的這些地區土壤液化的可能性較高，所以先做。

劉委員建國：雲嘉、臺中等地區可能性較低嗎？

張院長善政：可能性較低。

劉委員建國：可能性較低，所以把它們放在後面做？

張院長善政：對，這是由於風險度的關係。

劉委員建國：請問院長知道臺灣有幾個填海造陸的工業區嗎？

張院長善政：不清楚。

鄧部長振中：六輕是，還有彰濱有一部分也是填海造陸出來的。

劉委員建國：這些地區原本都在海平面底下，經過抽砂填海變成陸地，這些土地是否有土壤液化更嚴重的問題？

張院長善政：既然這些地區原本就非常靠近海岸，土壤亦可能砂質化，我們會經過地質改良後，才開放廠商作為廠房之用，例如我曾去看過彰濱，他們的基樁打的相當深。

劉委員建國：那麼他們不是土壤液化的高風險區嗎？

張院長善政：即使可能是風險區，但他們的土質基礎已經過改良。

劉委員建國：日本千葉縣的煉油廠因為地震導致地面凹凸不平、管線斷裂，而引起大火，難道六輕不會因為土壤液化的關係，在地震時發生這樣的情況嗎？

張院長善政：若是地震造成地面凹凸不平，應非屬土壤液化所引起，而是地震等其他因素所引起，地震也可能會把管線扯裂。

劉委員建國：你把他們排除在土壤液化的高風險區之外。

張院長善政：工業區開發時，應該都做過地質改良及基礎鑽探的事宜。

劉委員建國：你們要不要進行安全評估調查？

張院長善政：我們可以把經濟部當初開發這些工業區時所做的資料調出來，請專家檢驗。

劉委員建國：部長現在可以答復我嗎？

鄧部長振中：就像院長所說，地質一定要做過改良，液化區就是要做改良，地質一定要符合當時建築的規定，才會容許在地上蓋工廠。

劉委員建國：所以你的答復是，誠如剛才張院長所說，它不是土壤液化的高風險區，可以這麼說嗎？

張院長善政：它是……

劉委員建國：如果不是，你們沒有把握，你們是否要進行調查評估？

張院長善政：有關它是否為高風險區，需視將來所公布的資料而定，假使它是高風險區，但因工程上已經過處理，所以基本上其上的廠房是安全的。

劉委員建國：院長是學土木工程，你這樣答復我，我覺得有點奇怪。我現在提到的是，它是填海造陸完成後，開始進場設廠營運，已經 20 多年了，在這 20 多年中，是否因為土壤曾改善、改變過，所以你能有把握地告訴我，在現今階段，它不是土壤液化的高風險區？

張院長善政：跟委員報告個觀念，土壤液化高風險區是先天要素，但可以經過後天工程技術的改良

讓其上的結構、建物安全，所以，即便此處原本是土壤液化的高風險區，但在建廠房時經過特別的工程技術處理後，其實其上的結構是安全的，這與李鴻源前部長在報上所說，不是土壤液化風險區就不能住人是同一道理。

劉委員建國：我還是要回歸到一個問題，有關此處的風險高低問題，我現在質詢，政府就應該明確答復，就這樣而已。

張院長善政：有關風險高低的部分，是我們 3 月中要公布的資料，但是……

劉委員建國：但是其中沒有包含雲林及填海造陸之離島型工業區啊！

張院長善政：因為這些地方已經過處理，且是屬於人造的新生地，地質調查所當初可能有其篩選標準，原因為何我現在不敢斷言，但是，新的工業區要開發前一定會經過處理，不然不可能讓廠商進駐。

劉委員建國：你既然不敢有把握地答復它不是一個高風險區，我們也不需要再 focus 此處，我提醒你們，如果你們不去做調查，到時候出了問題，這當下我做紀錄……

張院長善政：委員交代的事其實不難做，我們回去可以做。

劉委員建國：1 個月內？

張院長善政：就是將工業區當初開發的工程設計資料調出來，可以請外面的專家學者來看，以客觀地論斷是否安全。

劉委員建國：那更快，所以 1 個禮拜就可以調來看了嗎？

張院長善政：可以。

劉委員建國：好，謝謝。

張院長善政：包括台塑或六輕廠在設計時，是否有將基樁打到足夠的深度等部分，都可以調出來看。

劉委員建國：第二個問題，請問院長知道臺灣癌症類別發生率的前三名為何？

張院長善政：不清楚。

劉委員建國：既然不曉得癌症類別的前三名，相信院長當然也不清楚三種癌症死亡率的排序，有關此三種癌症該如何預防，相信院長也不清楚。癌症發生率前三名為大腸癌、肺癌、肝癌，死亡率的排序依序是肺癌、肝癌、大腸癌，這些院長知道吧？

張院長善政：你講了當然就知道了。

劉委員建國：在預防方面，大腸癌是少吃就可以預防一些；肺癌是少吸一些油煙；而肝癌就是少喝一些酒，少熬夜。我講的這些，應該可以接受吧。但是，現在臺灣的空污問題，讓我們每天幾乎無法少吸這些有害廢棄物，不管是固定污染源或移動污染源。去年 3 月我接任厚生會會長時，當時院長還是副院長，記得我還送副院長一副 N99 的口罩，今天本席要再送你一副一般的口罩，但我不敢保證這種口罩能否有效防止 PM2.5，N99 的口罩或許可以。在院長剩下的 80 幾天任期內，你是否能起個頭來處理、因應這件事情，讓空污降到最低，不要讓 PM2.5 今天在某縣市紫爆，隔天又在另個縣市紫爆，天天都在紫爆，但是到目前為止，政府不敢告訴我們哪種口

罩可以有效防止 PM2.5，當人民戴個只是安心卻無法有效防止 PM2.5 的口罩時，請問這個政府的作為為何？如果無法讓人民戴一個安心且能有效防止 PM2.5 的口罩，在剩下的 80 幾天任期，你能否讓工廠戴上口罩？請那些固定污染源、移動污染源都戴上口罩。

魏署長國彥：能否由我來先回答一下。

劉委員建國：請署長回復。

魏署長國彥：在最新的 PM2.5 資料進來後，很可能會將雲嘉南地區變成總量管制區，尤其是針對雲林地區六輕的空氣污染排放部分，會特別加強檢查及管制。

劉委員建國：剩下 80 幾天的任期，你是否能有具體有效的作為，在你的任內起個頭，降低燃燒生煤或其他種污染源，這些都是行政作為可做的情形，且有顯著的影響，而不是每天各縣市到處都紫爆，我想你絕對做得到，只是看你願不願意做，願不願意拿出 0206 當時救災的積極作為，就只是這樣而已。

魏署長國彥：燃燒生煤的許可證是由雲林縣政府發的。

劉委員建國：雲林縣議會已經通過禁燒生煤及石油焦自治條例，卻被中央打臉，因為中央不配合。以院長的位階來說，臺灣最高行政首長可以決定在短期內有效降低 PM2.5 的污染狀況，你現在跟我說是雲林縣政府發放許可證的，請問全台只有雲林縣政府的轄內在燃燒生煤和石油焦嗎？

魏署長國彥：至少雲林縣……

劉委員建國：署長這麼答復我，我剛才還讓你先答復，你不配答復我。剩下 80 幾天，你們要做不做是你們家的事，但我是覺得可以做的，可以馬上看到效果的東西應該可以做，留個名聲，讓 PM2.5 降低，讓很多臺灣人感念你，我想這是很好的建議，但如果像環保署這種署長、這種官員、這種態度，臺灣的空氣永遠無法改善，不是只有我在吸，他全家也都吸得到，在最後的 80 幾天，署長還要跟地方錙銖必較，難怪臺灣的空氣不會好，這個人下台之後，絕對會得到更多的罵聲，這種為官之道不叫當有所為，實在離譜到極點。

蘇院長嘉全：謝謝劉委員，針對劉委員的質詢，如有必要，再請行政院給予書面答復，謝謝張院長。另外，有關劉委員剛才對麥克風提出的意見，我們近期內就會改善，謝謝。

報告院會，現在休息 10 分鐘，休息後繼續進行施政方針及施政報告之質詢。

休息（17 時 8 分）

繼續開會（17 時 19 分）

主席：現在繼續開會，繼續進行施政方針及施政報告之質詢。

請顧委員立雄質詢，詢答時間為 30 分鐘。

顧委員立雄：（17 時 20 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。本席今天是第一次進行總質詢，首先想請問張院長，您自己認為您是不是一個務實的人？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（17 時 20 分）主席、各位委員。應該是吧。

顧委員立雄：因為我也是一個務實的人，所以我希望接下來的詢答，您和您的行政團隊能夠實問實