

按照這樣的財源，未來的兩、三年內大概不會出大問題，但是兩、三年之後，大家都知道整個長照人口增加、人口老化的速度是非常快速的，所以我不希望民進黨政府將來執政之後只想到眼前，長照體系的建構應該是可長可久的，針對這件事情，我覺得他們應該要有善意的回應，不是完全否定現在行政院所規劃出來的方案，因為行政院方案才是比較可長可久的。我們有一個很好的例子就是鄰近國家日本，日本老化速度比我們快太多了，而日本讓我們看到整個長照體系是透過老人介護保險，如果不是透過保險，政府的財政怎麼去支撐？如果像我們估算的，未來 1,100 億的缺口高達 600 億，這 600 億的缺口，請問是要繼續加稅嗎？我覺得這個問題民進黨其實不能迴避，而這件事情也不見得完全是要搞對立，因為他們的稅收，現在增加的這些財源，事實上就是未來開辦長照保險我們政府自籌的財源，大概就是需要四百多億，但是缺口怎麼辦？我覺得現在行政院提出來的方案是比較有長遠規劃的，缺口當然是由社會共同來分擔，我們還可以引進企業的力量、引進個人的力量，大家為自己未來的老年生活共同分擔這個責任。除非民進黨政府告訴全國老百姓將來要走稅收制，而且走得澈底，將來台灣要變成一個高賦稅的國家，要走北歐的模式，完全以稅收為主，現在百分之十幾的稅率，可能要調高到百分之二十幾，反正只要經費不夠了，那就加稅，用加稅來滿足未來整個長照的需求。如果民進黨政府是這樣打算，那也要說清楚，但是如果他們心裡想的沒有完全排除保險，我也希望民進黨政府要說清楚！每個人都會老，這是每個人都會面對的問題，所以它不應該是政治攻防的問題，也不是藍綠的問題。蔡英文即將成為中華民國的總統，我希望在這件事情上，他的高度要出來，不是大家在選前的政見之爭，而是未來真的要認真思考如何為台灣老年的失能人口建立起一個可長可久的照顧制度。謝謝。

主席：請吳委員焜裕質詢，詢答時間為 30 分鐘。

吳委員焜裕：（10 時 3 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。請問張院長聽台語有沒有什麼困難？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（10 時 3 分）主席、各位委員。勉強。

吳委員焜裕：好。這一次台南救災，社會各界都很肯定張院長，我個人也很肯定張院長在第四次行政院食品安全會報中的發言，張院長提到在國家衛生研究院是否有風險評估的專業，我覺得這一點值得我們肯定。今天站在這裡向張院長進行我個人的第一次質詢，也有可能是對你的最後一次質詢，我心中覺得非常感慨！心情實在不是文字或是言語可以說清楚的！對於可以向張院長所領導的行政團隊請教食品安全相關的問題，我也覺得很光榮，但若是要說感謝你們讓我有這個機會擔任立法委員，我覺得這是不公平的，這是在挖苦你們執政團隊，這比較不好意思，不過過去將近 8 年的時間，食品安全的問題確實一再發生。由於我個人的能力比較「預顛」，因為我不是政治專業，無法像其他人一樣問很多政治的問題，這一次我暫時集中於食品安全的問題來請教各位，我想蔣部長過去是台灣大學的教務長，也是非常受尊重的教授。我覺得食品安全的問題一再發生不僅是影響全國民眾對食品安全沒有信心，其實對於國內的食品外銷也有很大的影響，我想這也是我們要面對的問題，當然我們也希望食品安全不分黨派，也沒有什麼色彩，我也願意和諸位來面對過去食品安全的問題，也盼望院長和諸位部長一起思考台灣未來食品安全的問題應該如何

解決，以維護民眾「吃」的權益，讓他們能放心、安心。

首先我有一件事情要請教各位，院長過去是食品安全會報的副召集人，我也看過去年召開四次會議的紀錄，張院長每一次都出席會議，所以我想每一次在會報中所討論的議題，院長應該都非常清楚。根據食品安全衛生管理法的規定，食品安全會報是協調食品安全風險評估及管理措施，這表示裡面應該有很多風險評估及管理的專業。我要請教院長，我看到會報裡有許多的專家、委員，委員有 28 位，我想專家學者應該是在電腦螢幕顯示的這 6 位，請問哪一位是風險評估及管理的專業？

蔣部長丙煌：跟委員報告，的的確確上面的這幾位可能對食品安全、食品科技都有所瞭解，但是都不能算是像委員這樣的風險評估專家。

吳委員焜裕：一個這麼重要的會報要協調風險評估跟管理，這麼重要的工作沒有請專家來，不然大家是要在那裡聊天喝茶嗎？

張院長善政：我向委員補充，其實真正密集在作業的是我們食品安全辦公室跟下面食藥署的一群幕僚，我們裡面各種專業都有，也包括食品安全評估……

吳委員焜裕：麻煩張院長跟蔣部長要看仔細，食品安全衛生管理法所說食品安全會報的工作是要協調，對吧？當然條文中有提到協調、監督、推動及查緝的事務，但沒有要「執行」。再來要請教張院長的是，過去張院長推動許多電腦雲的工作，為了食品安全，我們要用食品雲來解決及防治食品安全的工作，所以有很多資料都要進去。我們知道電腦雲要花不少錢，但是這個東西的弱點在哪裡呢？它有沒有真正防止嚴重的食品安全問題呢？像過去這麼多項的食品安全問題，電腦雲有沒有辦法防治？

蔣部長丙煌：我個人的看法是如果食品雲整個介接的所有資訊是完整的話，這些事情可能可以達到防患於未然的……

吳委員焜裕：請問蔣部長，什麼叫做資訊完整？

蔣部長丙煌：這個「完整」不只是食品相關的資訊，例如三聚氰胺或是塑化劑牽涉到一些化工、毒性的物質，如果這些資料都能夠建置的話，那就可以完整。

吳委員焜裕：我們也瞭解蔣部長過去也曾到國外做化工科學的訪問學者。我要請教你，在座不知道有哪一位部長或是首長可以告訴我們，在我們國內登記可以使用的化學藥品有幾種嗎？

蔣部長丙煌：應該數千種。

吳委員焜裕：根據我的理解有 7 萬種以上。食品中經食品藥物管理署公告可以分析的化學藥品有幾種？

蔣部長丙煌：我不知道，這要向委員請教。

吳委員焜裕：各種添加物和農藥加起來差不多有 1,000 種，所以有多少資訊並不清楚。過去如果未發生三聚氰胺、塑化劑或順丁烯二酸等事件的話，我們都不知道自己已經吃幾十年了。

張院長善政：自從……

吳委員焜裕：食品雲有辦法解決這些問題嗎？

張院長善政：剛才蔣部長也講過了，做食品雲需要花時間完整建立資料，接著就可以查緝異常狀況

。您現在在螢幕上舉的這些案例，尤其是您剛剛問到的化學品，最近 1、2 年環保署有開始建置資料庫。

吳委員焜裕：請張院長稍等。環保署可以管理的化學藥品有幾種？

張院長善政：環保署並不是每一樣都可以管，但是現在所有的化學品都要在他們的資料庫進行建檔工作。

吳委員焜裕：會登錄，但是會檢驗的有幾種？登錄在電腦的有 319 種。要做食品雲的話拜託你們瞭解基本的問題，不是錢花下去或電腦買了就有辦法解決問題。

張院長善政：現在建立資料就是要把您剛剛講的資訊收集完整。

吳委員焜裕：一定要找出問題。你們現在將錢花下去開始做，但是沒有針對問題解決。

蔣部長丙煌：目前我們正在建置相關資料，但是食品雲還需要花不少時間才能夠完成。

吳委員焜裕：我知道，但是你們要事先瞭解問題才可以解決問題，不是這樣嗎？

蔣部長丙煌：是，這是跨部會需要協調的地方。

吳委員焜裕：繼續看食品安全衛生管理法第四條，本條當初立法是要成立食品安全風險評估諮議會，而且同條第二項最後有規定「為之」。麻煩蔣部長或張院長解釋風險評估是由誰來做。

蔣部長丙煌：事實上委員也是成員之一。我們在食藥署有風險評估的諮議委員會，目前是……

吳委員焜裕：依據法律規定來看，風險評估是由誰來做？

蔣部長丙煌：中央主管機關。

吳委員焜裕：中央主管機關是誰？法規寫得很清楚。

蔣部長丙煌：衛福部食藥署是中央主管機關。

吳委員焜裕：不是……

蔣部長丙煌：中央主管機關應召集學者……

吳委員焜裕：我有問過科技法的教授，而且法規規定得很清楚，是由食品風險評估諮議會為之。你曾經是臺灣大學的教務長，面對這麼簡單的中文也沒有辦法解釋嗎？

張院長善政：在食品安全會報下面有一個食品安全風險評估專案小組。

吳委員焜裕：這是違法的。我剛才有特別跟院長報告法規的規定，相對的食品安全會報是協調的功能。條文規定得很清楚，為什麼你們不遵守法律呢？你們怎麼可以設風險評估專案小組呢？食品安全衛生管理法第四條已經規定得很清楚，而且我特別去問過科技法領域最有名的教授。你們對法律有更瞭解嗎？衛福部請食藥署食品組參與食品風險評估諮議會的秘書處，但是子法執行細則竟然規定諮議會的任務是就風險評估相關事項進行諮詢或建議。請問執行細則這樣的規定有沒有違法？我的中文程度不好，大學聯考國文只考 37 分，我相信你們的中文比我好。請告訴我有沒有違法？子法為什麼沒有遵守母法的方針跟規定？

其次，去年 10 月 30 日為止所有的計畫都已經招標，總共有 51 個計畫。再者，國家衛生研究院從 104 年到 107 年，也規劃 1 億 8,900 萬的計畫以便進行風險評估相關工作。法律早就通過了，你們為什麼都沒有照規定做？而我擔任委員的相關會議是在去年 11 月 11 日第 1 次召開的。張院長，大家都這麼肯定你，可是為什麼你帶領的老爺或大爺眼中都沒有國家的法律？把立法院通

過的法律當做什麼？你們「為非慘作」，浪費人民的稅金對嗎？這樣的東西做出來有欠專業。國家衛生研究院是不是有風險評估的專業？結果你們編列這麼多經費去做。國家衛生研究院與食藥署串通提出 5 億的雄才大略計畫，這部分就在其中，請問要怎麼處理？

其次，第十五條第一項第九款有提到從未於國內供作飲食且未經證明為無害人體健康之食品，不能上市、販售等。請問蔣部長，要怎麼證明一樣食物對人的健康沒有危害？

蔣部長丙煌：需要用科學的證據。

吳委員焜裕：什麼樣的科學證據？

蔣部長丙煌：需要做相關的毒性實驗，像是經過動物實驗或其他實驗證明它對人體是不是有害。至於實驗數據的解釋可以用風險評估的概念處理。

吳委員焜裕：我相信蔣部長的專業不在此，不好意思，我是風險評估臺灣分會的會長，臺灣分會是我在美國申請建立的。過去 6 年，World Congress on Risk 有 2 次在 Food Safety Assessment 都是我召集主持，來發表論文。雖然你過去可能沒有把我當做專家，但是臺灣在國際上受到肯定的可能只有我，可是我不曾看過有一篇論文提到怎麼證明對人的健康沒有危害。你們在「硬拗」，立這樣的法根本沒有辦法做。若國內廠商發展一個新產品要怎麼上市？你們也沒有訂定子法教人怎麼做。世界上確實沒有方法證明對人的健康沒有危害，事實上光是證明對人的健康有危害就很困難了，哪有可能證明對人的健康沒有危害呢？法規這樣規定好嗎？

其次，第七款是有關假的食品。在食品安全會報中，蔣部長也有說過要個案判斷，食藥署署長也說要個案判斷，那我要請教你們要怎麼判斷。蔣部長是食品專家所以請問你，什麼是豬油？

蔣部長丙煌：我知道委員想要提示什麼，就是關於產品 identity（確認）的問題，許多產品在我們的國家標準裡面有明確的定義，我現在並不是很確定豬油的明確定義，不過一般的認知是從豬的脂肪粹取出來的油就叫做豬油。

吳委員焜裕：其實這是一般的常識，像我小時候想吃豬油時，我媽媽就會到豬肉鋪去切一塊豬油回來榨。國際食品法典 Codex 也是這樣定義的，由豬的組織榨出來的才叫做豬油，請問圖片上所顯示的這是什麼豬油？

蔣部長丙煌：關於這些定義，在名字上面的確有一些模糊的地方，我們希望將來能夠把它搞得更清楚。

吳委員焜裕：定義已經這麼清楚了，哪有什麼模糊呢？Codex 定義這叫做精煉豬油，這種東西臺灣人不曾吃過，臺灣人不曾吃過精煉豬油。根據食品安全衛生管理法第十五條第九款的規定，從未於國內供作飲用之食品，必須證明對人體健康無害才可以上市，否則就是違法，請問是不是這樣？

蔣部長丙煌：其實也不是，因為在食品裡面有一個 GRAS 的概念，所以它也不是新興或未曾使用過的……

吳委員焜裕：以前你曾經吃過精煉豬油嗎？

蔣部長丙煌：只是名詞定義的問題而已，但實質的內容是屬於 GRAS……

吳委員焜裕：不是的，Codex 就是這樣定義的啊！難道你比 Codex 的專家還要專家嗎？

蔣部長丙煌：定義歸定義，但實際上是什麼東西就是什麼東西。

吳委員焜裕：如果你要鄉愿，要將它模糊化，當然都可以啊！

蔣部長丙煌：沒有啦！我們只是認定它是什麼東西，名詞上是可以去討論的。

吳委員焜裕：本席曾經請教過中研院法研所的法律專家，他曾寫過一篇文章刊登在政大法學期刊當中，請你們稍微去參考一下，不要這樣強辯。究竟要如何解決這個問題？我們是不是應該要訂定食品身分標準的相關法律？其實國際上也都是這樣做，否則要如何取締假的食品呢？但你們都說不必，原因就在於大家都怕麻煩，這樣如何能解決臺灣食品安全的問題呢？

其次，我們該如何保護消費者呢？過去的塑化劑專家會議，本席也曾受邀參加，當時大家都說這種東西吃下去之後很快就能排出來，但本席在現場就表示反對，因為這違反毒理學的基本原則。結果法官胡亂判決，消費者無法請求賠償，損害消費者的權益。我們再看看網站上的資料，順丁烯二酸事件發生時，食藥署竟然很快就公布這樣吃沒有問題，這樣吃真的沒有問題嗎？有人評估過嗎？這樣是不是損害消費者的利益呢？如果吃了之後健康受到影響，要找誰去討公道？其實我的學生已經把論文寫出來了，結論是有影響的。包括玫瑰花茶事件也是不起訴，因為食品藥物管理署的評估報告說這沒有影響，致使檢察官無法起訴，這樣的評估真的對嗎？為什麼你們不聽專家學者的建議呢？

接著我們來看看食品安全會報網路資料，不知哪位部會首長可以告訴我這份資料哪裡有錯？這些東西你們都看過，在會報當中你們應該都曾經看過吧！這是我從會報紀錄當中摘錄出來的，請問有誰可以告訴我是不是哪裡有錯誤？其實第一格就寫錯了，連這個都會寫錯！到底你們的專業在哪裡？要用科學的證據來做食品安全的工作，就必須用到專業。你們說國內沒有人才，難道沒有替政策背書者就都不是人才嗎？我實在想不通為什麼你們都找不到人才？過去很多東西都出問題，而你們都說找不到人才。在此想請教院長及部長，到底什麼叫做食品安全的專業人才？如果廠商想要做好食品安全的工作，要聘請專業人才的話，應該要到哪裡去聘請？

蔣部長丙煌：食品安全專業人才需要懂的事情面向是非常廣的，他必須要知道食品的原料、加工程序、運輸狀況及化學、微生物、營養等等，包括可能的毒性成分是不是在裡面，他當然也要瞭解，這就是食品安全所需要的專業人才，絕對不是片面的，而是要懂得非常多，包括化學、微生物等等也都需要懂。

吳委員焜裕：是啊！但現在我們所訓練的人才都這麼純，都是以食品科學為主。

蔣部長丙煌：主要是考試的科目應該涵蓋哪些……

吳委員焜裕：有專業的人到底要如何進入政府機關替人民做事呢？

蔣部長丙煌：考試的科目我們可以來檢討，以符合我們的需求。

吳委員焜裕：所以這些東西是不是要改呢？衛福部是不是應該告訴考試院你們所要招募的公務人員必須改成具有這些專業，否則專業人才如何能進入政府機關工作，為民眾的食品安全把關呢？

蔣部長丙煌：我們可以跟考選部商議我們所需要的人才應該具備哪些知識，然後再去訂定考試科目

，這個我完全同意。

吳委員焜裕：什麼樣的人才是你們所需要的？過去你擔任過教務長，也曾有機會到各國參觀過他們的食品安全相關單位有什麼樣的人才對嗎？我想一定有毒理、公共衛生及風險評估等等的專業人才，而不是只有食品而已，這是跨領域的，剛才部長也曾說過……

蔣部長丙煌：是跨領域沒有錯。

吳委員焜裕：對啊！但是我們現在所訓練的人才都這麼純，怎麼有可能做好食品安全的工作呢？

接下來本席想請教教育部部長，到底臺灣該如何訓練培育食品安全專業人才？

吳部長思華：我想現在各個大學都有一些跟食品相關的科系……

吳委員焜裕：本席手上有一張表，各大學食品科學系所與食品安全的相關課程都列在上面，請問這樣有辦法訓練食品安全的專才嗎？這個表所列的大部分是國立大學，也是產業可能比較喜歡的學校，結果學生所修的食品安全課程就只有這樣而已，像臺灣大學就只有開一門「食品安全衛生與法規」，或許只有 2 個學分而已，這樣有辦法培育專業人才嗎？

吳部長思華：這部分我們會再向衛福部請教，也會找相關的學者來研究。如果這些科系需要增加其他的專業課程，我們會儘量鼓勵學校辦理。

吳委員焜裕：要怎麼鼓勵呢？其實這已經鼓勵過了，評鑑也放進去了，結果卻只有這樣而已，接下來你們打算怎麼做？究竟產業的食品安全專業人才要到哪裡去聘請？

吳部長思華：教育部過去針對特殊領域一直都有鼓勵各種不同的專業學術發展，在這種……

吳委員焜裕：鼓勵沒有效，評鑑也沒有效啊！你們應該要有更積極的作為才對，雖然只剩三個月的時間，也應該要有積極的作為，留給新的政府來做也沒關係。現在台北醫學大學要成立食品安全研究所，請你們注意相關師資是不是足夠，我很擔心師資不夠，因為臺灣能夠做好食品風險評估的人才真的很少，如果這方面有需要的話，你們可以來找本席商量。

吳部長思華：針對這部分，我們會儘快找專家來討論。

吳委員焜裕：要找什麼樣的專家呢？

吳部長思華：我們再向委員請教。

吳委員焜裕：請問科技部部長，科技要如何運用在食品安全方面？本席發現參與食品安全會報的部會首長當中並沒有科技部部長，請問當中為什麼沒有科技部部長呢？

徐部長爵民：科技在食品安全工作當中扮演什麼角色？科技部就是提供研究經費讓學者提出研究計畫……

吳委員焜裕：你是不是可以統計一下在過去的國科會和現在的科技部所提供的經費當中，有多少用於食品安全的研究？食品安全與食品科學、食品科技是不同的。如果把食品安全的計畫送到國科會，由於現在食品安全會報的召集人是學食品科學的人，食品安全的計畫可能不會通過，因為食品安全研究計畫做出來結果會影響食品的生產及銷路，所以食品安全的研究計畫是不會通過的，那該怎麼辦？

徐部長爵民：會通過的。

吳委員焜裕：不會通過啦！

徐部長爵民：我沒有統計數字，但是有一些計畫……

吳委員焜裕：胡說！我寫的計畫都沒有通過。

徐部長爵民：那個是經過嚴格的審查……

吳委員焜裕：胡說啦！為什麼？我的 publications 也不錯。

張院長善政：委員，我們回去請科技部把這幾年的計畫……

徐部長爵民：我們可以提供給委員參考。

吳委員焜裕：要怎麼做？積極的作為要出來啊！不能只是喊出來，對不對？要擬出實際的作為出來，要怎麼做？

張院長善政：請食品的主管部門回去規劃一下。

徐部長爵民：我們可以找相關領域的專家……

吳委員焜裕：這些都不實際，專家都是你們找的，剛才也看過，連行政院食品安全會報這麼重要的會報都已經找不到專家來參加了，大家在開會的時候喝茶、看報紙，這樣好嗎？

徐部長爵民：我們可以邀請委員一起來參加討論。

吳委員焜裕：好。接下來是我對未來的建議，我希望部長及院長能夠參考聯合國農糧組織對食品安全的提議、建議，籌建這些相關的單位，我們要檢討自己究竟欠缺哪些單位。我們來看一下，我們沒有風險評估、風險管理的官方機構。我看過這些資料，我們都沒有提到風險管理要怎麼做。我知道政府單位都不會做風險管理，以為由食品管理的單位去管理食品就可以了，其實不是這樣，他們應該做安全的決策，這才是風險管理。此外，還要有執行的官方單位，這是什麼意思？譬如歐洲有歐洲刑警組織的建置，過去我們的食安警察都沒有辦法推行，我們需要相關的單位。當然，更不用說風險溝通了，我們的風險溝通工作實在做得「離離落落」，我看了都覺得好笑。我們都真的要好好檢討，並建立食品安全的體系。

此外，食品安全會報一直表示要建立風險管理的架構，其實這個很簡單，WHO 已經公告了一個架構，我們卻不加以參考，反而自己寫架構，我實在想不通。

人之將死，其言也善；鳥之將亡，其鳴也哀。馬總統的任期即將屆滿，政權也將要輪替，我希望張院長未來能夠好好監督所領導的部長及所屬，善加阻擋違法、浮編的計畫及預算，為我們的人民把守稅金、做好食品安全的工作，以維護人民的健康，是不是能夠這樣做？這些是很重要的。如果能夠這樣做，才能使內閣在後代留下好名聲，即使已經到執政末期，也應該堅持做好行政的工作。感謝！

張院長善政：謝謝委員。

主席：謝謝吳委員的質詢，謝謝張院長，謝謝蔣部長。

在進行休息之前先請秘書長補充報告行政院首長請假情形。

林秘書長志嘉：報告院會，行政院秘書長簽補陳報，國家通訊委員會石主任委員世豪本日因公請假，由虞副主任委員孝成代表列席。