

吳部長思華：沒有。教育部是針對所有的實驗教育給予一般性的支持。

高委員金素梅：請問所有的實驗教育會比原住民族的民族教育來得優先嗎？原住民這個民族已經是快要滅絕的民族啦！如果我們不在教育體系來增進原住民的教育體系，我們怎麼跟中華民國政府抗爭呢？部長，請你不要如此混淆問題，現在本席問的是原住民的民族教育而不是一般的實驗教育學校，所以請你實際的回答本席的問題。

院長，相信你也聽到了，我們的行政官員都是用一體的面向來思考原住民的問題，當原住民的問題是在所謂齊頭式的公平或是一般的思考時，原住民的問題就被抹煞掉了，最重要的就是教育，方才我提及的民族教育是攸關原住民的文化、原住民的族群能否生根立足在自己土地上的問題，而部長卻告訴我，實驗教育是一般性的，並沒有區分重要或不重要。院長能否告訴我，民族教育重不重要？

張院長善政：當然重要，原民會在民族教育上其實已經……

高委員金素梅：如果重要的話，是否能不用一般的實驗學校的概念來看待原住民的民族教育？

張院長善政：我想部長的意思是經費來源是從實驗教育的部分支出，但不一定是整包的評審，應該不是這個意思。

高委員金素梅：也就是說，在評審的制度裡面，如果兼任教師這部分的經費還是由縣市政府編列的話，我們就是在限制原住民族教育的發展，因為所謂的審議小組可能就不會讓它通過了。原住民最大的困境在哪裡？就是縣市政府，我必須坦白的說，院長，我們難道還不清楚知道這些行政體系的區分嗎？原住民地區幅員遼闊、人口最少，我們不能影響首長的產生，也不能影響總統的產生，所以我們的權利就會一直受損。院長回去後能否思考方才本席所提的幾個問題，前面兩個你已經答應了，最後關於民族教育的問題，請您一定要好好思考。

張院長善政：會的。

高委員金素梅：我還會再找時間去拜訪您，可以嗎？

張院長善政：好的。

高委員金素梅：謝謝。

張院長善政：謝謝委員的指教。

主席：請柯委員志恩質詢，詢答時間為 30 分鐘。

柯委員志恩：（11 時 17 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。院長，這是我第一次站上質詢臺，可是卻是你率領團隊備詢的最後一次，頗為可惜。回顧過去臺灣發生許多災變時，歷屆行政院長其實都在頗合理的範圍內做了相關處置，不管是到災區去看災民，或是成立應變中心，其實所率領的團隊基本上都是一樣的，雖然他們不如你這次來得精準、快速，但他們所遭受到的責難、批評可說是完全不符比例原則，請問你是如何看待這件事情？你認為是因為你的人格特質？還是因為這已經是一個過渡的政府，大家的期望就沒有那麼高，所以稍有一些作為就會有亮麗的表現？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（11 時 18 分）主席、各位委員。委員提的這兩點可能都有一點吧！

柯委員志恩：所以你覺得是躬逢其時，是不是？

張院長善政：現在大家比較沒有選舉考量，或許看待的眼光就會比較寬容一點。

柯委員志恩：無論如何，我們還是非常肯定你的表現。

張院長善政：謝謝。

柯委員志恩：我也相信你會堅持到最後，這是八年執政的最後一棒，雖說勝負已定，獎盃是拿不到了，但我們還是希望能看到衝刺到最後的漂亮身影。

張院長善政：謝謝委員的鼓勵。

柯委員志恩：本席在此要特別提出幾點，民進黨非常擔心在 520 之前政府團隊多做了些什麼，讓大家措手不及，可是本席比較擔心的是我們少做了些什麼，誠如方才本席所提，政務官來來去去是一種常態，可是不會改變的文官卻是一種心態，目前我聽到很多人害怕會做白工，或是害怕多做了而得罪人，所以有些人在態度上是比較怠惰的，我可能要以此為基底點來就教於張院長。

第一，關於少子化，在少子化之後，許多大學必須作一整併，可是目前我們所看到行政院所提的優先法案當中，對大學整併、轉型或退場的機制並沒有作出任何處理，這是由於教育部還沒準備好，還是行政院不想讓他們提出？

張院長善政：教育部有一個高教創新轉型條例正在……

吳部長思華：是，我們已經報到行政院，現正由政務委員負責審查中。

柯委員志恩：我瞭解，我看到施政報告的第 59 頁中特別提到這部分，但是轉型最大的原則是希望能夠去蕪存菁，以解決問題，並且真正提升高教的品質。吳部長曾經提過，如果我們的高教在六年內沒有減到 100 所的話，會是高教非常大的危機點，因此，105 學年度可說是高教的海嘯年已經來臨，而且英國牛津經濟學院也特別提到，2021 年臺灣將會是全世界人才出走、流失最嚴重的國家，甚至香港大學已經花非常多的獎學金，不斷挖角我們的人才，所以人才流失是我們馬上要面對的問題。

我知道教育部有提出一些計畫，舉一個最簡單的例子，目前政治大學與臺科大要進行整併，部長是前政大的校長，我個人是政大的校友，所以我們會更加關切這個問題，請問部長事先知道這兩所大學要合併的訊息嗎？

吳部長思華：他們沒有正式到教育部做過任何報告。

柯委員志恩：所以他們也是在試水溫，然後主動公開這個訊息，請問部長的看法為何？

吳部長思華：在大方向上，我們對任何學校間的合作或合併都抱持樂觀及支持的態度，但若是涉及到整個教育政策，尤其是這兩間學校，因為一間是高教，另一間是技職……

柯委員志恩：是。

吳部長思華：教育部會從整體教育政策的面向做總體的評估，但還是要看到具體的計畫，才能知道他們如此推動，對於政策到底是支持，還是妨礙。

柯委員志恩：這是最大的一個問題，對於退場機制、整型或轉型我們談了非常多年，但是歷屆的教育部長沒有人敢做強勢的處理，以剛才的例子而言，你認為整併的基礎點在哪裡？為什麼要整併？我們認為整併是要解決少子化的問題，可是目前教育部對外發布的訊息是員額不變、招生的名

額也不變，可能還會給予 15 億的整併經費，每間學校都想爭搶這部分，他們不能為了合併而合併，這樣無法減少少子化問題，請問部長的看法為何？

吳部長思華：對於少子化的問題，我們必須多面向處理，合併絕對不是唯一處理的方式，真正對於少子化的處理，還是要鼓勵學校轉型，從傳統大學教育的領域走向其他服務的項目，如此才有可能解決大學過多的問題。

柯委員志恩：轉型之後所要面對的問題也很多，部長是高教出身，在你的任內，對於整併、轉型或退場，並沒有看到太大的起色，你會不會覺得很遺憾？

吳部長思華：我們從去年 3 月份就開始實施高教創新轉型方案，過去一年中，我們已經接受八十幾所學校提出的方案，這些方案經過我們的支持已經陸陸續續開始嘗試。對於創新轉型這方面，在過去一年我們做了相當多的事情，但若是他們想做更大的事情，立法還是必要的條件。

柯委員志恩：是，可是目前我們沒有看到具體的部分，舉例來說，臺大與國北師的轉型談了 21 年，清大和交大只要一放出風聲，馬上有一大堆聲音出現。身為政大的校友，我也不希望看到政大及臺科大轉型之後，不知道母校的校名為何。很多人說，公校併公校背後最大的原因是他們要爭取幾千億基金的大餅，請問有這種事情嗎？

吳部長思華：每間大學在合併的過程中都有自己策略性的目標，以教育部的立場而言，我們鼓勵國立大學整併時，希望達到兩個目標，一個是希望促成教育資源整合，譬如臺東大學及臺東專科學校……

柯委員志恩：這樣為什麼要多給經費呢？

吳部長思華：多給經費是因為在整合的過程中，會產生一些必要的支出，譬如兩間學校要搬到同一個校區，需要增加教學大樓，而原本的校園就會空出來。

柯委員志恩：以政大與臺科大而言，分別位於文湖線與板南線，兩者的校區不可能整合在一起，然而目前圖書館資源及選課不需整併也可以互通有無，因此，我們要強調的是，他們合併的基準點在何處？

吳部長思華：我剛才已有報告過，臺科大與政大整合的這件事還沒到教育部做過任何討論，委員關心的事情也是我們關心的問題。

柯委員志恩：所以教育部完全沒有掌握現有的狀況，他們就自行對外做這種公告，然而教育部是給錢的單位，他們竟然可以無視教育部的立場而這樣做，你覺得這樣合適嗎？

吳部長思華：這兩位校長的用意是要告訴學校，他們準備要開始談這件事情，而不是已經定案，也希望讓校友及同學有更多機會參與……

柯委員志恩：如果以後他們都用這種先對媒體放話的方式處理，教育部可以接受嗎？

吳部長思華：各個學校對於溝通的方式都有自己的原則，我們表示尊重。

柯委員志恩：為什麼我特別提到新高教藍圖？部長於 1 月 28 日在暨南大學參加校長論壇時特別提到這部分，你不要忘記，大家都已經開始著手撰寫這樣的計畫，為什麼我們對於這部分如此著急？一般來說，4 月時我們必須算出歲出核定金額，5 月時給相關單位彙整，6、7 月之後才有辦法把這些東西交給新政府，對於高教千億大餅的基金，每個人都虎視眈眈，請問目前這些經費如何

編列？

吳部長思華：這也是我們持續推動此計畫主要的理由，一方面是考慮到明年度預算編列，另一方面是目前各大學所執行的頂尖大學計畫、典範科大計畫及教學卓越計畫，都會在今年年底到期，如果 3 月或 4 月份我們不公告新的計畫，學校……

柯委員志恩：這些經費還是如期編列嗎？

吳部長思華：我們希望有整合性的重新思考，對未來高教的經費可以有比較……

柯委員志恩：你們提出的新高教藍圖真的要繼續執行嗎？大家也要繼續撰寫計畫嗎？如果新政府不認帳怎麼辦？我們最擔心的是，如果不做的話，張院長，他們到時會反咬你一口，因為教育部的官員沒有做這件事情，但如果做了卻不符合他們的滿意度，這樣應該如何？因為現在是一個尷尬的時間。

張院長善政：從兩個層面來看，一是五年千億的經費層面，這是把前面幾個方案併在一起，以學校的角度而言，五年千億的部分必須要儘速確立，否則會沒有錢接續，這是錢的部分；另外，委員剛才提到新政府如何看待其內容，以及支不支持的問題，這部分我覺得還有調整的空間。因此，我們先將經費確認，編到預算中，讓學校在 5 月之後還有作業空間。

柯委員志恩：我想先確定一點，即使是他們認為應該暫緩的部分，經費還是繼續編列嗎？

吳部長思華：我們會持續跟社會大眾及立法委員溝通，因為對於新的高教發展的方向，其實我們過去已經花了 10 個月的時間做這件事情。

柯委員志恩：這非常重要。

吳部長思華：也需要大家多多參與討論。

柯委員志恩：你認為這種作法真的有辦法解決少子化所帶來的高教危機嗎？

吳部長思華：至少我們勇敢面對問題。

柯委員志恩：好，勇敢的面對問題。接下來回到我的基準點上，我提到文官的心態問題，剛才也提到高教的問題，現在則進入技職學校的問題。社會上目前最關注的就是大家都不陌生的高雄餐旅大學藍帶的問題，我知道教育部對於技職系統做過非常多的努力，包括推行雙星計畫及發展典範科技大學計畫，但藍帶的問題完全將其打臉，有關高雄餐旅大學藍帶的問題，勞動部部長承諾會在 2 周內立即解決，請問部長現在解決到這件事了嗎？

陳部長雄文：有關藍帶的議題，後續由我們與教育部會商並公告，現在已經在進行此程序，應該在下周就可以完成行政程序。

柯委員志恩：所以是目前為止可以得到解決？

陳部長雄文：是。

柯委員志恩：所以法國大師不只可以教法文，也可以教煮菜？

陳部長雄文：當初就業服務法的規定是怕一些野雞學校藉補習班的名義濫發學歷，所以當時限制補習班只能教語文。而因為這是針對特殊技藝，所以……

柯委員志恩：所以這個法規是確定可以完全解決此問題了？其實這也是我們要特別提出的，這兩個單位是在 2011 年合作的，是 5、6 年前發生的事情，而教育部長吳部長曾在 2015 年 11 月拜訪過

高雄餐旅大學，這個大廚應該沒有煮飯給你吃吧？因為他只能教法文。

吳部長思華：那天是學校同學做飯的。

柯委員志恩：重點是，你難道不知道此法出現這些問題嗎？

吳部長思華：其實有關高餐的議題，我們一直都非常了解。

柯委員志恩：那為什麼要等那麼久的時間？而且不要忘記，這件事是在 2 月 15 日前世新大學賴鼎銘校長提出後，教育部馬上就發文請勞動部解決，可是在這 5 年的時間，你們兩個單位難道都不知道有發生這樣的狀況，一定要由媒體披露出來嗎？每個人都說媒體是亂源，但現在似乎是媒體在問政，任何事情只要由媒體披露後，好像就有辦法得到解決，請問你們怎麼看待？我的意思是，院長是不是應該找你左右兩個護法，教育部和勞動部去喝一下咖啡、聊是非啊？

張院長善政：我了解，其實這件事情在媒體披露以前，他們兩邊就有一個……

柯委員志恩：可是等了 5 年耶！這要花 5 年的時間，此法令無法突破，不要忘記當初在設立這個中心時，曾經號稱它是兩岸四地第一個地方，而且藍帶在世界各國扮演這麼多技職中心的角色，為什麼藍帶到臺灣後會變成「等待」呢？這實在是讓我們覺得不可思議的地方，所以文官怠惰的心態才是最應該被檢討的，而每週四都有開行政協調會，請問院長，這到底是怎麼回事？等了 5 年的時間，才有辦法在此時得到解決。

吳部長思華：跟委員報告一句話，國際合作辦學一直是教育部希望努力的方向，我們也一直希望高餐和藍帶的合作是用國際合作辦學的概念進到……

柯委員志恩：完全沒有任何問題，我們只求解決問題，不該在怠惰 5 年，被媒體披露後，才發生這樣的狀況，這是我們今天所要針對的行政效率問題。

吳部長思華：是，但是有關國際合作辦學一事，在法令的修正方面，在立法院遇到困難……

柯委員志恩：在立法院發生困難！所以這是我們立法委員的問題，那為什麼沒有去解決呢？

吳部長思華：我們有很多的法案沒有辦法過關。

柯委員志恩：如果你來向立法委員溝通，我不覺得立法委員會讓這麼重要的事情拖延這麼久，所以這完全是立法院的問題？好啦！我們立法委員應該來檢討一下。不過，我還是要追著這個問題，剛好勞動部長也在現場，院長，其實教育部和勞動部的矛盾不只發生在此件事情上，從以前我當學務長時，為了大學兼任助理的勞雇關係，其實就花了很久的時間，光是我個人就花了差不多一年半的時間處理，永遠在問教育部，也永遠都無法給一個明確的解釋，然後勞動部的態度又比較強硬，對高等教育第一線的主管而言，這兩個單位真的有非常大的影響因素，所以我還是一句話，能否請這兩個部會好好溝通協調一下。

張院長善政：跟委員回報，有關大學助理一事，我在擔任副院長時，兩個部會其實就已經合作的不錯，勞動部所給的彈性也相當有用，對於法規解釋部分，學校方面也慢慢習慣如何運用，所以前陣子可能是震痛期吧！據我了解，現在學校對於勞動部和教育部的解釋方式，大概都能採用，也都能夠解決大部分的問題。

柯委員志恩：是，希望院長能 promise，以後在部會協調方面，起碼在橫向協調上能讓大家非常有感覺。

張院長善政：會的。

柯委員志恩：謝謝。最後有關校舍安全的問題，震災完後，每個人都不斷要求一些經費，據我所知，行政部門都非常大膽地告訴他們經費一定可以到位，但問題來了，我們比較擔心是，我們花了那麼多的經費，98 年到 105 年中小學老師補救辦理經費就編列了 650 億！這是一個非常龐大的數字，請問院長，編列了那麼多的經費，有人膽敢說現在所用的每間校舍都是安全的嗎？有人敢大膽保證嗎？我必須大膽地說，其實我們要查這些資料是非常困難的，從國教署開始，其實有關校舍補強或拆除部分，監察院在 103 年就提出了很多糾正，請問目前狀況到底如何？

吳部長思華：對於校舍補強的工作，我們一直持續在進行，目前已經完成所有校舍耐震能力的檢測工作。

柯委員志恩：所以有這樣的資料庫隨時可以找到資料，也可以大膽地告訴我們，在花了那麼多經費下，目前校舍都算是安全的，請問可以這樣大膽的保證嗎？

吳部長思華：截至目前為止，耐震係數小於 0.5 的部分都已經做完補強。

柯委員志恩：所以全國都是如此？

吳部長思華：因為現在 6 級地震才算是比較合理的要求，而係數介於 0.5 到 1 的部分，在未來 4 年希望能繼續編列 100 億的預算。

柯委員志恩：所以這樣的資料是絕對透明化的嗎？我們可以找得到嗎？

吳部長思華：國教署有完整的資料。

柯委員志恩：沒有，其實與我們要的資料落差非常大，這部分要請部長回去稍微處理一下。另外，除了透明度不足外，其實整體規劃方面是有問題的，舉例來說，常常會用不同預算科目，像是老舊校舍及相關設備補償計畫、耐震力的評估或營造中小學安全等，其實這些講得都是同一件事情，但卻用不同的名目、經費去做同樣的計畫，請問這點要如何做解釋？

吳部長思華：有關這部分，因為國中小的職掌是屬於地方的權責，所以有的是補助款，有的是中央協助來做，有的則是直接給予。

柯委員志恩：我了解，意思就是說，教育部把錢發放給地方後，後續像是審核等部分，是否有辦法更進一步地監督？還是錢發下去後就不管了？

吳部長思華：我們當然是有在監督，但是中央和地方要如何做更好的協調和配合……

柯委員志恩：你們真的有監督嗎？這部分是我們比較擔憂的地方，教育部就像個散錢童子及提款機一樣，你們怎麼監督，有專業人員去監督嗎？教育部有辦法告訴地方政府，中央給這麼多錢，請地方提供完成資料，請問教育部有做這樣的事情嗎？

吳部長思華：我們有努力。

柯委員志恩：結果呢？我們擔心有很多的「維冠」們，因為一個地震來，我們要開始編列大部分的預算，錢花下去之後，然後後續的問題呢？目前我們要的資料，中央和地方給的其實有很大的矛盾點，有關這點，請問院長該怎麼辦？

張院長善政：謝謝委員提醒，教育部限於人力和專業部分，大概很難去看建築安全問題。

柯委員志恩：是。

張院長善政：我們會建議教育部，在此次地震中，技師公會等團體相當活躍，過去教育部補助地方政府補強校舍，趁此次地震後，可動員這些專業團體回去抽查當年補助所蓋的房子是否符合品質要求。

柯委員志恩：這沒有問題，但是錢一定要花在刀口上，有些該補助的沒有補助，不補助的話，又會用的很多。舉例來說，像是補助國民中小學整建老舊校舍及充實設備要點，院長、部長知道嗎，光是補助的部分，我們同時補助一些校舍，但卻將其放在同一條款中，舉凡補充校舍、設備、投影機等都以此名目去運用，到時完全無法拆開，所以你得到的是一筆爛賬，可是他們完全是合法的，我們要如何知道哪些部分是屬於真正要用的補強拆建，哪些是屬於眼睛可見的投影機等設備呢？這些項目是不是應該做合理的分隔，讓後面監督方面得以一目了然？

張院長善政：謝謝委員的指教，今年度編預算的時候，我們想辦法將其運用……

柯委員志恩：一定要，不然就是一個大水庫原則，爛賬全部在一堆，完全看不出是怎麼一回事，我覺得後續的部分是非常重要的，所以最後我們提出幾點，有沒有機會亡羊補牢做全面檢測，包括台北市尚有 125 個校舍未補強，其他的學校又該怎麼辦？部長能否在最快的時間內給全國人民一個承諾？

吳部長思華：其實我們全部都檢測過了，但補強部分的確還沒有全部做完。

柯委員志恩：所以檢測已全部過關了，我們應該給教育部按個「讚」字嘍？

吳部長思華：不是，我剛剛已經報告過，我們現在就 CDR 大於 0.5 但小於 1 的部分補強還沒有做完，還需要再花 4 年的時間，且至少花 100 億……

柯委員志恩：還要再花 4 年時間，既然如此，在我任期內我會嚴格監督、持續關注這件事情。我剛剛所提審議及把關是非常重要的問題，雖然我們非常強調 SOP，但是空有程序，人卻無法到位，這是非常嚴重的問題，舉例而言，現有法規，包括國立大學的學校營建工程經費審查、行政院公共工程審查等問題都很大，我們現在就來看個我上網查到的教育部工程規劃營建審議規範，其中包括利益迴避、實地會勘及有問題時請專家處理等規定，部長，這些條文夠清楚了吧？是否可以完全補強我剛剛所提到的審議機制？可以吧？應該是，對不對？不好意思，它在 97 年時已經徹底廢掉了、沒有了，請問部長知不知道這件事情？

吳部長思華：如果有廢掉這個法，應該有其他新法再予取代。

柯委員志恩：好像是沒有耶！可否請部長回去做一些處理？因為這非常重要。

吳部長思華：好，我回去了解之後再向委員報告。

柯委員志恩：我們剛剛得到一個共識，既然你們給了這麼多經費，我們真的不希望像挖馬路一樣，校舍不斷重蓋、重整，好像永遠沒完沒了，所以你們的資訊一定要透明化，也讓我們能隨時實地勘驗。

院長，從這次的處理過程當中，我們發現有很多單位人力不足，特別是專業審核部分，院長是從業界出來的，應該會認為後端的監督是更為重要的部分，就這塊能否承諾再予補強？

張院長善政：這就是我剛才跟你報告的，事後我們會請教育部邀請專業團體對過去這些補強建築做些抽檢，再過幾天，行政院會會通過建築法等修法，對於建築監造部分會加……

柯委員志恩：這絕對是非常重要的……

張院長善政：對，會有第三方……

柯委員志恩：否則，職章一路蓋下去，都號稱為合法，但若人不到位，其實一切都是白搭的。

張院長善政：對，會建立三級品管的制度，將第三方的監督機制……

柯委員志恩：還有最重要的的是我剛剛所說的，要嚴格管制經費，教育部真的不能當提款機，任何時候對每個項目都得明確條列，絕對不能打混戰，這點是不是也可以做到？

吳部長思華：是，我們會努力做這件事。

柯委員志恩：OK。剛剛我從高等教育、技職教育一路質詢到中小學校舍的安全，無非是想凸顯，政府要讓人民有感，就要秉持安全、安心的原則處理。

最後請教院長，你曾在宏碁、Google 任事，你到政府機關這麼久以來，對於行政效率的處理，在你下台之前能否給予最好的建議？

張院長善政：當然政府的效率跟企業是很難比的，但至少在我接觸的範圍中，我一直鼓勵周遭同仁、機關儘量利用新的資通訊工具將管理階層扁平化，讓效率可以提升，所以我在科技部時，任何一個同仁都可以直接發 e-mail 與我討論一些問題。

柯委員志恩：目前為止也是這樣？你認為這樣做對於整個行政效率的提升具有很大的作用？

張院長善政：有些問題會卡住比較久，而在我這個層次，這樣將管理階層扁平以後，確有助於儘早了解問題，並下手解決。

柯委員志恩：是，誠如我剛剛所提到的，在 8 年執政的最後一棒當中，請你將在業界所得到非常好的品管標準反映到整個行政團隊中……

張院長善政：我也希望。

柯委員志恩：這樣我們會非常感謝你能交出最漂亮的一棒。

張院長善政：謝謝委員鼓勵。

柯委員志恩：非常謝謝兩位，我的質詢到此結束。

主席：謝謝柯委員的質詢，謝謝張院長及各部會首長。

報告院會，上午質詢到此為止，下午 1 時 50 分處理臨時提案，下午 2 時 30 分繼續開會，進行施政方針及施政報告之質詢。現在休息。

休息（11 時 44 分）

繼續開會（13 時 50 分）

主席：現在繼續開會，處理臨時提案，每位委員發言時間為 1 分鐘。

現在進行第一案，請提案人吳委員志揚說明提案旨趣。（不在場）吳委員不在場，本案暫不予處理。

現在進行第二案，請提案人賴委員瑞隆說明提案旨趣。（不在場）賴委員不在場，本案暫不予處理。

現在進行第三案，請提案人蔣委員乃辛說明提案旨趣。

蔣委員乃辛：（13 時 51 分）主席、各位同仁。本席等 18 人，有鑑於農曆年前台南發生規模 6.4