

繼續開會（14 時 30 分）

主席：現在繼續開會，進行施政方針及施政報告之質詢。

林委員岱樺改提書面質詢，請行政院以書面答復，並列入紀錄、刊登公報。

請江委員永昌質詢，詢答時間為 30 分鐘。

江委員永昌：（14 時 31 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。本席要請教張院長，我從地方民意代表來到中央問政，在小年夜的時候發生美濃地震，臺南的震災相當嚴重，院長最近的心力可能都放在那裡，外界對院長的表現予以肯定。最近這段時間雖然內閣屬於過渡時期，但還是有很多事務你必須去熟悉，現在就以比較輕鬆的方式，因為這是我第一次上立院的質詢台，第一個問題是：請問院長知道我是誰嗎？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（14 時 32 分）主席、各位委員。新北市的委員。

江委員永昌：我的名字呢？

張院長善政：我當然知道，是江永昌，剛剛主席有特別宣布了。

江委員永昌：我的老朋友內政部陳威仁部長，他以前擔任過臺北縣副縣長，我以為他會大概跟院長講一下。沒有關係，院長或許覺得還有八十幾天，大家相處的時間沒有那麼久，畢竟做一天和尚敲一天鐘，全臺灣大大小小的事情都在行政院的業務範圍中，我希望你努力。

張院長善政：謝謝！

江委員永昌：假使到今天你還不太瞭解我、不太知道我，甚至叫名字的時候還要看一下主席台，這一點我也不強求。

張院長善政：沒有，看主席台是因為剛才主席有特別唸你的名字。

江委員永昌：還要跟蘇院長打一下招呼！我希望院長能夠知道我的選區，你知道我的選區在哪裡？

張院長善政：土城那邊。

江委員永昌：新北市的哪裡？

張院長善政：土城區。

江委員永昌：這樣我怎麼繼續問下去呢？我問的第一個題目，你想了半天還答錯。

張院長善政：是中和，對不起！

江委員永昌：院長知道為什麼這一次選舉會政黨輪替？就是代表新的民意出現，在這段時間內，從馬政府到未來的小英執政，新民意的轉變院長要去瞭解。我代表選區傳達所有鄉親的意見、理想與理念，所以你要瞭解各個選區立委的要求，有時候人民的小事也很重要，不只是國家的大政、大事，本席的選區是中和，你知道我的對手嗎？

張院長善政：張慶忠。

江委員永昌：我的選區有新民意產生，我不只代表民進黨參選立委，我們的民意跟我的選區一樣，對於國會改革、教育改革、食品安全問題、經濟發展與民生提升都很重視，而且我的選區有一個特別的訴求，就是交通問題。中和有一條路從新店過來是走秀朗橋，沿路會經過中和區公所，銜接到華中橋，我相信陳部長是非常熟悉，這一條路一直是新北市十大危險道路，幾乎年年

排在第一名、第二名，每天有將近 1,000 件以上的車禍發生，每一件車禍只要傷及人命，都將造成每一個家庭沈重的負擔。中和有一個很特殊的需要，過去地方政府講很多，包括增設北二高中和交流道，從土城到中和或從新店到中和的交流道，因為上面的車流交會，有的車要往台 64 到板橋，有的要到中和，這樣的交流道設計過去不斷在檢討，我們也每次聽說要在那個地方增設下匝道，是否確有其事，請院長答復一下。

張院長善政：委員講的那個地方我常常經過，高速公路下來銜接不了常常塞車。

江委員永昌：我會稍微輕鬆的質詢，但是很真誠，麻煩院長答復的音量可以大一點。

張院長善政：好，對不起！

江委員永昌：因為你講在嘴巴裡，不曉得是我的聽力不好，還是你的回答很閃爍。

張院長善政：好，我會注意。我剛剛是說，我住新店，中和交流道那邊常常經過，會在高速公路上面被塞住，因為下交流道的車流無法疏解。

江委員永昌：不只不能紓解，還有車子交會的危險。

張院長善政：我知道，北上與南下轉 64 線那邊交織車流的情況非常嚴重，我請交通部長對此作一個說明。

陳部長建宇：關於增設匝道的時候，誠如院長剛剛所提的，中和交流道長期以來都是一個問題，我想委員非常清楚。

江委員永昌：我當然清楚，我剛剛是問院長清不清楚？還是部長清不清楚？

陳部長建宇：我非常清楚，匝道增設的事情，按照現行規定是地方政府要提出可行性研究，只要經過評審階段認為它提的是可行的路線，會經過哪些點，跟地方的道路怎麼做銜接，可行性通過之後，後續就由交通部做處理。

江委員永昌：本席的意思是，人命關天，顯然交通對本區選民已經不是小事，雖然比不上國家大政……

陳部長建宇：這也是很重要。

江委員永昌：部長也知道，如何去協助、改善、提出規畫、進行都市計畫變更、啟動增設一個下匝道，你卻把這些事情丟給地方政府。

陳部長建宇：不是，這是全國一致性的作法，所有增設匝道的作法都是一致的。

江委員永昌：如果你這樣回答，我可以告訴你，過去那邊是灰磘地區彈藥庫，陳部長對這個地方一定非常熟悉，紅線禁限建規定解除了，現在要做都市計畫的產業專區，內政部跟得上這個訊息，交通部好像沒有跟上。今天如果你回答，地方也找中央一起研究了，第一次的公展裡面就有劃設匝道，但是說明會上卻告訴民眾「看中央要不要核定」，可是你今天的回答並不是這樣。沒有關係，我再請教一下部長，如果新北市政府城鄉局做都市計畫，灰磘紅線解除了，要把農業區改變成產業專區，裡面的規畫也有提出這一條建議，也做了可行性評估，認為是可行的。已經做到這個地步，你這邊的看法呢？照你剛剛的說法，你應該是同意的？這個事很重要，你連講 3 聲是、是、是。

陳部長建宇：是很重要，匝道的增設是非常重要，沒有錯……

江委員永昌：我不確定你要不要做……

陳部長建宇：但是新北市也要判斷，在整個都市計畫裡怎麼做規畫，交通部原則上會來協助、幫忙處理。

江委員永昌：至少這個答案我們聽到了一半，只要新北市政府在都市計畫中的可行性是 yes，部長這邊就沒有問題？

陳部長建宇：我們就會來協助、幫忙處理。

江委員永昌：請你不要閃躲這個問題。

陳部長建宇：我沒有閃躲，這是一致性的作法。

江委員永昌：再肯定一點，謝謝！

陳部長建宇：是，是。

江委員永昌：除了這個問題之外，中和還有一個非常著名的宗教名勝古蹟勝地——烘爐地，每逢農曆初二、十六，都有很多民眾來這裡燒香拜拜、祈求平安，大錢換小錢，再把小錢帶回家，賺更多的錢。本席認為，中和南勢角是非常非常的特殊，中和捷運線的終點站就在那裡，裡面的道路常常都駕駛人進不去也出不來。

在國民黨執政的這八年中，不論是國民黨的中央民代或其地方鄉鎮市首長、地方民代，本席並沒有要在這裡做政治批鬥的意思，問題是每次在他們的政見文宣上都寫著三件事情：為解決中和南勢角的交通問題，烘爐地這裡要建空中纜車下去到南勢角捷運站；要做穿山隧道銜接到另外一邊，也就是圓通寺那個地方；還要做高架引道以銜接北二高或新北環河快速道路，甚至能夠到新店端。本席遍查資料都找不到這幾個案子，請問院長知道嗎？

張院長善政：憑良心說，這幾個案子，我都沒有聽過。

江委員永昌：因為您才剛接院長一職，要管的事情太多，您可能不清楚，您的兩位部長說不定會知道，本席就請教兩位部長。

陳部長建宇：事實上，交通部所管的大都是省道，這部分屬於地方交通管理事項；坦白跟委員說，我也沒有聽過這樣的事情。

江委員永昌：每次說什麼，你都說這是地方政府的事情……

陳部長建宇：是有權責劃分……

江委員永昌：今天我上台質詢就是要告訴各位，有很多事情已不是地方政府能解決；內政部陳部長待過地方，也知道很多事情不是地方政府能夠解決的。這個案子已經被宣傳了 10 年，顯示地方政府已無能力可以去處理、去解決，希望中央能夠來幫忙。對於這個部分，希望張院長能夠答復。謝謝。

張院長善政：我想，地方的權責，我們不能隨便伸手進去；但若新北市覺得在交通規劃上……

江委員永昌：如果「手不能伸進去」那句話不要講，我想你的回答會更漂亮！講到地方，你們就說「手不能伸進去」這樣的話；該伸進去的時候，就要伸進去！「為所當為」這四個字應該是院長說的話！

張院長善政：我就講後半段——我們不能主動伸進去；但若地方在交通規劃的專業上覺得需要幫忙

的話，交通部可以幫忙。

江委員永昌：這個絕對需要，已經這麼多年了，它是地方交通難題中的難題，地方政府也沒有這個力量。眼下聽起來，也毫無這方面的規劃，幾次選舉所提出來的政見，開的都是空頭支票，都是來騙票的，這樣不好！不論院長在這個位置上還剩幾天，可否請您交辦下去，成立專案小組，3 月份召開第一次會議，一個月一次，定期檢討中和的交通問題，並提出確實可行的規劃與評估，然後再去爭取預算。

張院長善政：我們尊重新北市的權限，也會請交通部主動去聯絡，看看新北市……

江委員永昌：可否請交通部成立專案小組？

陳部長建宇：跟委員報告，交通部有一個運輸研究所是專門協助地方與中央做交通規劃，這部分我們可以來協助、幫忙。

江委員永昌：你們到地方之後，要確實了解這個地方的特殊性。我也知道，每個地方都有交通的需要，問題是這個地方真的很特殊、很特別。

張院長善政：我了解。

江委員永昌：另外，張院長最近提到與新政府之間會做深度交接，形成典範，會把成功與不成功的施政經驗，一併提供給民進黨的新政府參考。請問這段話的涵義是什麼？可否請院長說明？

張院長善政：我的意思是，我們不會在交接的時候，把它弄成像個政績宣導會似的，只說我們成功的地方。事實上，在很多案子裡面有些經驗是可以借重的，我們會跟新政府做分享。我想，如果把交接變成是政績宣導，也就沒有意義了。

江委員永昌：有人說馬總統是數字總統，所以你不會去為他歌功頌德，專門引用對他有用的數據，讓民眾覺得……

張院長善政：我的意思是，交接和宣揚政績、歌功頌德是兩回事。對於過去做得好與做不好的部分，我們都會平衡的去呈現。

江委員永昌：這次在政黨輪替，新舊政府交接的時候，請問院長，是成功的經驗比較多，還是不成功的經驗比較多？

張院長善政：我們沒有去盤點成功的有幾項，不成功的有幾項，而且成功不成功也是見仁見智的問題。我只是說，我們會把這些經驗都毫不保留的……

江委員永昌：馬英九總統講了很多，我都看不懂，他說他不會只是看守總統，可是他以前卻要陳水扁做看守總統；最近他還說「現在是老手內閣，以後老手內閣要協助新手內閣」，好像未來的新政府、新內閣會比較差？其實我們的……

張院長善政：我想不是這個意思，應該是說……

江委員永昌：你要替他澄清嗎？算了！我們不要在這邊討論他！我們還是就院長的所言、所行來討論。既然你講到成功與不成功的經驗，你都會如實的交接，提供給未來的新政府參酌；但是請你不要把朱立倫說過的再提出來，前國民黨黨主席——新北市市長朱立倫曾提過馬英九總統沒有做好的三個不成功案例：油電雙漲、證所稅及十二年國教。上述三個不成功的經驗，全台皆知，您就不用講了！請您另外舉出三個您覺得成功的經驗。

張院長善政：我一下子沒辦法講出三個，但我可以先講一個，像蔡主席最近提到的幾個新興產業，她今天正在看南港生醫園區。事實上，生技產業從劉兆玄院長開始推動鑽石方案以來，將近八年的時間，這個產業為什麼都沒有起來，但也不是說它起不來，我們是有一些經驗。我們覺得生技產業正蓄勢待發，可能會起來，可惜最近兩天又碰到浩鼎案。如果民進黨團隊將來要把生技產業當作亮點，繼續推動的話，過去八年我們也有很多好的經驗與壞的經驗可以跟民進黨的交接團隊報告。

江委員永昌：院長的說法讓本席有一點迷糊，您提到生技產業，也提到我們的準總統—蔡主席最近正在進行產業參訪。可是說到最後，它究竟是成功的經驗，還是不成功的經驗？

張院長善政：現在還沒有成功，但是……

江委員永昌：你說過去的每一個施政，在同一個案子當中，都有成功與不成功的部分，是這樣的意思嗎？

張院長善政：生技產業到現在為止，不能說是很成功，比起我們過去非常好的電子產業……

江委員永昌：所以你現在定義過去幾年生技產業是不夠成功的經驗，但你會把它們不夠成功的因素……

張院長善政：我們知道現在有哪些瓶頸；如果蔡主席要繼續推動生技產業，對於我們已經看到的一些問題，也會跟大家做說明，如果她可以設法去解決這些問題的話，就是一個很好的傳承。

江委員永昌：我也會就這一點，建議蔡主席多參酌您的意見。但是只講一個案例，感覺有點少，因為新舊政府的銜接，絕不只這個，本席剛剛說了，希望您能提三個，因為從您的表述及言論中，知道您在未來的八十幾天……

張院長善政：我以……

江委員永昌：成功的經驗也說一個。

張院長善政：我舉出最近成功的例子就是開放資料（open data），相信委員也清楚，去年（2015 年）台灣資料開放為全球評比第一名；我們也很清楚，蔡主席與民進黨非常標榜開放政府，事實上，開放政府的基礎在於，政府的資料能夠公開的部分就盡量公開。日前台灣資料開放全球評比為第一名，雖然我自評尚未達到 100 分，但台灣資料開放評比已是全球第一名，也算是相當的成功。事實上，開放資料是一項非常重要的基礎，民進黨一向相當自豪開放政府的政策。既然台灣資料開放被評比為全球第一名，若未來蔡主席繼續推動此項重要政策，將可維持我國在全球上的知名度。

江委員永昌：如此說來，院長認為在資料與資訊的公布是政府一項成功的經驗嗎？

張院長善政：對。最近大家關注台南土壤液化的問題，正是過去政府想要開放資料，卻尚未完全做到的事項。

江委員永昌：本席必須提醒院長，或許你認為中央政府所公布的資訊比較完整，但地方政府就不一定……

張院長善政：地方政府就參差不齊了。

江委員永昌：因為本席來自基層，所以我非常清楚地方政府的情況，譬如新北市有一大堆尚未解密

的文件，就連市議會都經常要不到相關資料。囿於時間的關係，本席請院長各舉出一個成功與不成功的例子，但本席認為，這不只是政府交接的問題，國會也應該清楚相關資訊。針對方才院長所述的情況，行政院何時可提供相關資料給本院委員參考？總不會等到你們準備交接的最後期限，才打算整理出所有資料給現在執政黨、將來在野的政黨，或是現在在野、將來執政的政黨。院長允諾何時可以提供相關資料給本院的委員參考？

張院長善政：事實上，我們的內部作業是希望……

江委員永昌：如果行政院立即提供相關資料，可能大家在本會期中就可以為所應為，甚至是不為所不當為。

張院長善政：謝謝，我想……

江委員永昌：總不會等到政府交接的前一天，行政院才要整理出相關資料吧？

張院長善政：當然不是。事實上，上週五我們交給民進黨交接團隊的行政院交接要項，即明列交接期程及我們希望能夠做到什麼樣的地步……

江委員永昌：我不是指行政院團隊的交接……

張院長善政：我們是指重要的施政項目交接……

江委員永昌：我現在講的是你們如何對國會負責、對立法院負責，每位委員應有知的權利，而且我們會將院長在此所述的內容列為立法委員問政時的參考。我們都知道行政院未來所剩的時間非常短促，行政院應該針對哪些事情急於處理，還有哪些事情可以留給後面的……

張院長善政：如果大院委員希望看到這些交接資料……

江委員永昌：不是的，我只針對院長方才列舉的成功與不成功的經驗……

張院長善政：原則上，我們都會準備相關資料，俟資料整理完成之後，凡是不屬於機密……

江委員永昌：院長可否在 3 月 20 日之前提供相關資料給本院委員？

張院長善政：這必須視資料整理的結果而定，事實上，目前行政院部會所準備的初步資料已經差不多了。

江委員永昌：本席擔心的問題是，行政院不要等到交接的最後期限，才舉出哪些是成功、哪些是不成功的……

張院長善政：不會的。

江委員永昌：本席希望院長在任期之內，能夠為臺灣做出有成績、有所貢獻的，還是讓人民覺得……

張院長善政：我也希望如此。

江委員永昌：囿於時間的關係，本席必須進入下一個質詢議題。在 2016 年年初，民眾除了關心台南震災所引發的居住安全之外，更注重食品安全的問題。首先，請教院長，民眾前往餐飲店、小吃店用餐，搭配衛福部食品藥物管理署所建置的食品產銷履歷管理，政府有沒有做到餐廳食材來源的揭露？

蔣部長丙煌：有關委員垂詢餐廳食材來源的標示問題，目前本部僅要求部分食材必須標示來源，譬如基改食品方面，但我們並未全面要求餐廳應標示所有食材的來源。

江委員永昌：為何衛福部要求餐廳食材來源僅限於基改食品，難道部長認為消費者不該知道自己外食的食材來源嗎？既然衛福部已經努力建立食品產銷履歷管理，消費者就應該清楚外食的食材來自哪個產地？至於進口食品，消費者也可以知道這些食材來自哪個國家？雖然衛福部食藥署建立食品產銷履歷管理制度，但本席認為你們太著力於推動包裝食品營養標示，當然，這也是你們非常重要的業務之一，所以衛福部食藥署大力派遣稽查人員，主要希望消費者在購買時能夠有所選擇。令本席不解的是，有些連鎖大型餐飲店供貨的食材不小於包裝食品，為何未能揭露這些大型餐飲店食材的來源？事實上，依照相關母法規定，應授權衛福部加強大型餐飲店揭露食材的來源，方才部長並未提到述及這部分。

蔣部長丙煌：坦白說，有關產銷履歷的部分，目前本部無法完完全全的掌握；但是，有些重要的地點，譬如校園食品，基本上我們都做得很好，大概都能有所掌握，所以本部均已針對校園食品的來源都會紀錄。至於其他的一些小餐廳食材非常多元，有些是業者一早去市場購買食材，以致我們無法掌握這些小餐廳的食材來源。不過，我完全同意委員的說法，如果本部能夠掌握餐廳的食材來源，絕對是最好的情況，我們也希望朝此方向而努力。

江委員永昌：本席心平氣和地向部長說明我的質詢重點，方才部長已經表示小吃店食材的來源很複雜，似乎帶有一點歧視之意，說不定有些小吃店經過衛福部輔導之後，他們採取低價收費，並願意揭露食材的來源，如此一來，小吃店不但獲得消費者的肯定，也可增加自己的競爭力。部長怎會反向思考此一問題？

蔣部長丙煌：我完全贊成委員所言。

江委員永昌：依照部長的說法，衛福部應要求人力、物力與資本等屬大規模的高消費餐飲業者應標示食材的來源。可以嗎？

蔣部長丙煌：是的，我們打算這樣做，針對一些大飯店能夠先做到……

江委員永昌：本席希望衛福部要求大型餐飲業標示食材來源，並不是僅針對高消費能力者做好食材把關的工作，依照方才部長的說明，衛福部將針對大飯店推動產銷履歷管理，進而由消費者自行選擇用餐的食材；至於低消費的小吃店，難道會因消費者沒錢、無法前往大飯店消費，所以他們可以不知店家食材的來源嗎？顯見衛福部的作法是有差異，對民眾而言是不公平、不公義的。

張院長善政：有關委員垂詢產銷履歷的問題，稍後請農委會陳主委補充說明。事實上，農委會正在推動食品產銷所有流程可追溯制度，毛院長在任時也增加農委會的相關預算。誠如蔣部長方才所述，針對校園食品的來源已有紀錄，家長都非常關心學生在學校吃了哪些食材。除此之外，農委會也有做整體性規劃，並建置食品產銷履歷的管理制度。事實上，國內許多家高檔餐廳也主動落實食品產銷履歷的追溯。

陳主任委員志清：報告委員，農委會針對產銷食品的溯源是包括有機食品、CAS、吉園圃等等，消費者均可獲知食材來源。相信江委員也知道……

江委員永昌：聽到陳主委的說明，我嚇了一跳！雖然你所提到的 CAS、吉園圃等都有政府標章的食品，但自從爆發黑心油品事件之後，民眾對政府標章的食品已失去信心。

陳主任委員志清：去年農委會與新北市政府針對新北市校園營養午餐採用吉園圃契作所提供的蔬果，這就是我們在協助……

江委員永昌：請容許我先打斷你的話。過去我擔任新北市議員時，曾經在新北市議會總質詢中詢問朱立倫市長，當時輿論也在討論學校營養午餐的議題。事實上，有些中央餐廚廠商會預先登錄營養午餐的食材，結果這與當天廠商送至學校給學生的食材也會有落差，而你居然視營養午餐為農委會的政績。

陳主任委員志清：我方才是向委員報告，營養午餐是採用……

江委員永昌：農委會身為主管單位，依照你剛才的說法，顯見地方政府與農委會之間未能密切配合處理此事。

陳主任委員志清：我們是向他們媒介吉園圃的契作，至於監督方面……

江委員永昌：我覺得你們不只要盡到媒介的力量而已，我今天問了好幾個題目，你們最後都講到地方政府，如果這樣，我們為什麼要到中央來表達民意？其實很多事情並不是地方政府……

陳主任委員志清：中央會抽驗吉園圃的農產品，若有不合格的部分，會加以處罰，我們只是跟地方政府介紹若由吉園圃這些農家提供營養午餐，安全度比較高。

江委員永昌：院長，今天我發現 3 個問題，第一，到立院這個殿堂，我才知道食品安全管理、產銷履歷、食材揭露尤其是學校的營養午餐，中央政府做的是媒介、媒合，實在太離譜了。第二，衛福部剛剛同意先從高收費部分開始做，我很感謝，但是我想不到的是，你們標示、揭露的居然只限於少數，例如基改食品，其他的都沒在管。第三，你們現在僅侷限於學校，食品安全管理的範圍這麼大，中央部會做的工作竟然這麼少、這麼有限。

蔣部長丙煌：這是我們的起步，我們希望一步、一步把它做到完整。

陳主任委員志清：我們去年在全國檢驗了 10,605 件，檢驗的部分是由中央負責。

江委員永昌：請主席裁示，未及答復部分，請以書面答復本席。

江委員永昌施政總質詢書面補充資料：

四、財源爭議大，長照路顛簸

針對「長期照顧十年計畫」將在 106 年結束，接續「長期照顧服務法」生效，值此新舊政府交接時刻，長照法財源從何而來正考驗著新舊政府政策延續的可能性，一旦長照法上路，有無合理預算達到政策目標，又或為達政策目標而產生巨大的財務黑洞造成政府更沉重的財政負擔，長照政策實已進入最嚴峻的考驗及關鍵時刻。

說明：

一、急劇增加的長照需求：2018 年，台灣老年人口比將超過 14%，2022 年預計達 17.6%，到 2025 年我國的老人人口將超過 20%，到了 2045 年，我人口中的 1/3 是老人！而根據政府的統計資料，老人平均失能時間長達 7 年，在 2014 年時，全國失能人口約有 75 萬人，2020 年將到 86 萬人，很快的未來將超過 100 萬人。看到這種快速上升的數字，執政不分藍綠都應重視。

二、不足的預算，跛腳的長照：據衛生署（2011）的資料顯示，從 2008-2011 年長期照顧十年計畫總經費才支出 73.1 億元，另外從 2008 年到 2015 年衛福部長照支出只有 273 億，且行政院

因年度預算編列不足，常以第二預備金支應長照十計畫年所需，導致各地方政府無法足額、準時獲得中央長期照顧補助款，就必須延宕支付給民間團體的委外服務費用，導致民間團體必須自行籌措經費因應，卯吃寅糧。依長期照顧十年計畫，這些原本行政院框列 817 億的預算大打折扣，難怪七、八年來長期照顧服務體系始終無法健全發展。

三、人才的錯置、倍增的外籍看護工：92 年至 103 年共培育了 101,829 名照顧服務人員，到了 103 年底統計顯示留任人員 26,942 人，留任率只有 26.4%。民調顯示大多數國人喜好居家服務，無法提供的服務依靠外籍看護工，導致外籍看護工每年約以 5000 人的速度增加，培育的人才無法依培育目的就業，失能者也無法依政策目標被照顧，辜負了原計畫的美意。

四、知錯卻不改的長照十年計畫，崩盤在即：經過約二年的執行期後，行政院衛生署（2009：13）的研究報告指出：我國「長期照顧十年計畫」執行成效不如預期。並直指諸多問題：民眾偏好使用外籍看護工、照護服務資源發展不易、長期照護服務輸送體系尚不健全、長期照護資源及服務輸送，城鄉存有差距、行政體系和法規分歧、缺乏完善長期照護制度財務規劃。這些問題在長照十年計畫的第八年，因為執政黨矇著眼蠻幹之故，問題愈來愈大，也導致了有政府有長照，但失能者沒被關照的長照亂象。

五、106 年長照法上路，長照基金財源爭議大：指定稅收也好，長照保險法也好，都視行政團隊能給民眾多少信心。以長照法長照基金來源的第十五條第三項基金來源中菸品健康福利捐迄今尚未確定分配比例，再加上 106 年生效前所有的配套付之闕如，不知現今行政團隊要如何讓國人相信其所提之長照政策？長照法上路在即，只見路途崎嶇、一路顛簸。採取哪一種財源，各有論述。無論是稅收制或是保險制甚或是混合式，行政院及立法院各黨團，包括本席在內都應採藉由公民參與的機制，將決策過程公開、透明，讓台灣的長照政策能如實照顧到需要照顧的國人。

五、籲請行政院公布土壤液化潛勢區域圖之前，應先提出配套措施，勿帶頭造成國人恐慌。

由於 0206 台南永康因地震發生嚴重之房屋倒塌事件，故土壤液化問題再度被提出檢討。行政院預計於 3 月 13 日公布六都土壤液化潛勢區域圖，本席支持也理解，以免民眾因心中充滿許多未知數而造成恐慌，但事涉國人生命及財產之權益，因此主張行政院公布前應先提出配套措施，除將土壤液化潛勢區分級之外，也應將建築物做對應的分類分級，並確保所公布資料之準確性，讓民眾在第一時間了解狀況，知道如何配合政府處置或應變，並避免民眾陷入因為公布後資訊不足或誤解仍造成後續的恐慌！

說明：

一、經濟部即將公告的土壤液化潛勢區域圖目的應是要提高民眾防災意識，而非造成恐慌。行政院在輿論壓力下，做出一個月內公告的時間，忽略了民眾在資訊不足所可能產生的恐慌，實非負責任政府的表現。更何況經濟部所公告的土壤液化潛勢區域圖之基礎資料來自過去 20 年來重大公共建設的鑽探資料，已經有許多學者專家對資料的精準度提出質疑。在這種質疑聲中公佈的土壤液化潛勢區域圖，除了徒增被公佈在區域內民眾的恐慌與不信任，也降低了公佈土壤液化區的美意。本席認為，政府在公布資料之前，尚應確保資料之準確度，如何取信於民？

若人民有疑慮，該如何驗證？若有誤差，政府該負起相關之政治責任。

二、政府要做到資訊公開透明，應該考量民眾的需求。在地震頻傳的台灣，本席絕對支持藉由公佈土壤液化潛勢區域圖提高民眾防災意識的政策目的，但也要求公布之前，應先提供完整的資訊給國人，讓國人了解所謂土壤液化潛勢區的類別、相關工程改善作法及補救措施，並掌握政府可協助之行政作為及措施。

三、現行老屋健檢，所指是針對房屋的健檢，而非針對土質，意即若要確認土壤是否有液化之風險，預算理應一併列入。本席建請政府在針對房屋健檢之同時，能一併針對土壤液化之程度提出檢驗辦法，請院長承諾能夠在最短的時間內提出相關方案。並提醒行政院若建築物位在最嚴重的土壤液化潛勢區，且經檢驗後已有土壤液化現象，該如何處理？如何改善地質？效果如何？是否由政府補助？若經健檢後未達應拆除重建的標準，只要做地質改良即無安全之虞，則安全的標準為何？應採何種補強方式？

四、若在土壤液化高度潛勢區房屋經健檢之後，被認定為應拆除改建，公權力要如何介入處理？如何強制其重建？搬遷戶的房租補貼或重建經費該如何解決？是否提供無息貸款重建？如何讓受影響的民眾安心並做好萬全準備？免於人民活在危險與恐懼的恐慌中。再者，又要如何安置弱勢居住者？例如只能住在違建戶的低收入者。每次公權力的使用，都嚴重影響民眾生命及財產的權益，種種疑慮，政府都應預做設想，將民眾的恐慌降到最低。

主席：未及答復部分，請以書面回覆江委員，謝謝張院長、江委員。

請王委員定宇質詢，詢答時間為 30 分鐘。

王委員定宇：（15 時 2 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。今天是在本屆立法院第一次總質詢，在此本席特別跟張院長說聲謝謝。

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（15 時 2 分）主席、各位委員。不敢當。

王委員定宇：我們幾次見面都是在維冠大樓旁邊，這兩天我對媒體寫的一段話非常有感覺：就是因為信任，所以震災之後不管是災民或台灣社會都看到台灣的力量，我相信張善政院長率領的行政團隊是可以幫人民做些事情的。

張院長善政：謝謝。

王委員定宇：所以待會兒質詢的內容，我們只是角色不同而已，從過去到現在，我都相信行政單位和民意代表只是位置不一樣，我們要解決的東西都一樣，我們都希望能為台灣社會或人民處理一些困難的問題，行政的問題也許首長、市長就可以解決，但是有些困難的問題或態度可能要請張院長在可以的範圍內予以明確解決。

張院長善政：好，謝謝。

王委員定宇：就我的觀察，你可能是最近 8 年來民意滿意度最高的行政院長。

張院長善政：不敢當。

王委員定宇：這是你努力得來的，因為你知道人民的痛苦在哪裡，而且願意把態度做出來。接下來我要跟你請教一個問題，前兩天你在行政院召開 0206 震災優先處置事項研商會議時提到一段話