

主席：請蔣委員乃辛質詢，詢答時間為 30 分鐘。

蔣委員乃辛：（15 時 33 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。這段時間以來，大家的焦點都在地震，這次地震之後，很多人都很關心臺灣到底安全不安全？臺灣的住家安全不安全？臺灣的投資環境安全不安全？臺灣還能不能繼續住下去？但是如果我們把時間往前回溯到 921 大地震時，這些問題同樣存在，為什麼隔了十幾年發生大地震之後，大家還是這樣的關心？就是因為災難似乎並沒有減緩，大家對於居住環境、生活環境、投資環境都很關心，所以如何讓民眾住的安心、居住安心、生活安心是政府責無旁貸的事情。

2005 年聯合國世界銀行所出版的「災害高風險區評估報告」中提到，臺灣就是一個非常高風險的地方，臺灣約有 90% 的人口面臨到 2 種天然災害的威脅，有 73% 的人口面臨 3 種天然災害的威脅，這是 2005 年聯合國世界銀行的報告。事隔多年，2011 年媒體報導臺灣是全球風險最高的地方，2014 年媒體也報導瑞士再保險公司評估世界十大風險城市，臺灣的臺北、新北、臺南、高雄四個地區等都上榜了。在這個情況下，不禁讓我們想到政府的防災計畫是什麼？臺灣面臨災害常態化時，我們到底有什麼樣的防災計畫？中研院去年發表的大規模地震災害防治策略建議書中提到，依照中央氣象局的觀測資料，臺灣平均每年約發生 2 萬 2,000 次地震，其中超過 600 次為有感地震，如果在都會區出現規模 7 以上的淺層地震，極有可能帶來巨大的災害。國震中心表示，如果臺北市發生規模 6 級以上的地震，臺北市會有 4,000 多棟房屋倒塌，新北市有上萬棟要倒塌，因為臺北市有一半以上的房子是屋齡 40 年以上的房子，在這種情況下，我們的防災計畫是什麼？尤其是都會區的防災計畫有沒有去落實？

這二天我向消防署要一份資料——地區災害深耕計畫，我想要瞭解我們有沒有演練過，台北市、新北市、臺中市、高雄市等都會區，如果發生規模 6 級以上的地震或規模 7 級以上的地震會造成怎麼樣的損失？對於這些損失，我們的救災體系有沒有辦法負荷？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（15 時 38 分）主席、各位委員。就我所瞭解，大規模的演練目前還沒有做過，我們在上星期曾開過一次防災會報，就有教授委員提到，國震中心每年會規劃一些當年度的重要作法，今年會把大規模的模擬演練納入，但是過去……

蔣委員乃辛：今年才會把大規模的演練納入？

張院長善政：我相信過去在中小學裡，對於小規模地震的演練是有在進行的，但是大規模的演練，尤其是您剛才提到檢討整套防災機制，這套會在今年進行模擬演練。

蔣委員乃辛：院長，防災最重要的單位是政府機關，因為一切防災措施都是由政府主導的，有關政府公家機關的房舍安全，對於該補強的、該拆除的、該檢查的有沒有去做？

張院長善政：中央機關的房舍，學校是一塊需要特別處理的部分，稍後請教育部來補充說明，有關中央機關的房舍，剛才王委員定宇也特別提到，因為中央政府的監工機制相對於民間來說是比較好的，但是我剛才提到比較特別的是學校，尤其中小學，有時候縣市政府發包的品質良莠不齊，教育部其實在 921 地震沒多久之後……

蔣委員乃辛：學校的部分待會再來討論，我們現在先討論公家機關本身的房舍。因為地震發生後，

如果公家機關房舍倒掉，政府就無法正常運作，對不對？

張院長善政：對。

蔣委員乃辛：那麼就更不用談救災了！關於公家機關的房舍，依建築物實施耐震力評估及補強方案，至 2 月 16 日的資料顯示，公家機關的房舍應該補強者有 9,000 棟，到現在為止，補強過的房屋有 4,500 棟，還有 4,500 棟的房屋沒有補強；要拆除的房屋有 1,939 棟，到現在為止，只拆除 1,400 棟，還有 300 棟房屋沒有拆。那麼這些沒有拆除的房屋是不是還有人在那裡上班？這些要補強的建築物是不是仍有公務員在裡面上班？這些都是值得我們探討的。

再者，以要補強的國防部而言，有 12 棟要補強，到現在為止，只有 1 棟補強；法務部有 194 棟要補強，到現在為止，只補強 17 棟；交通部有 43 棟要補強，到現在為止，只補強 17 棟。

張院長善政：學校以外的中央機關建築物補強方面是不是可以讓我請工程會許俊逸主委說明？

蔣委員乃辛：除了這些學校以外的中央機關官舍，本席還要談到地方政府的部分，譬如高雄市有 120 棟要補強，現在只補強 19 棟；苗栗要補強 47 棟，卻 1 棟都沒有補強。這些部分是政府機關該補強的，政府都不補強。至於該拆除的部分，屏東縣政府該拆 6 棟，卻只拆 1 棟，還有很多該拆的部分，地方政府都沒有拆。

據我們的資料，關於該拆的房屋，交通部只拆 31%，財政部拆 50%，教育部拆 16%，國防部則更少；至於地方政府，屏東縣政府拆 16.7%，台東縣政府拆 45.5%，桃園縣政府拆 50%，台北市政府則拆 58.3%。這些該拆的部分為何經過這十幾年迄今尚未拆呢？該補強的部分為何經過這十幾年還不補強呢？萬一發生地震，這些房屋震垮了，有多少公務員在裡面呢？然後老百姓在外面待救命，公務員本身也待救命，這樣怎麼辦？

許主任委員俊逸：照我們的規定，所有公共建築物每 5 年要進行耐震影響評估，假如其耐震力不足，就要補強。

蔣委員乃辛：以上資料都是政府機關提供的，都不是我自己編的，這些都是行政單位本身的公有建設，這些資料是你們提供的，並非本席自己編的。在這個情況下，政府機關的公有房舍要怎麼辦？這些是不是要補強的趕快補強、該拆的也趕快拆？我們不能讓這些同仁在危樓內上班啊！

張院長善政：會後我請工程會就您手上的資料進行處理，因為中央政府機關的建築物補強是由工程會整體督導，至於剛才委員提到部會該補強還沒補強的部分，我們回去馬上追蹤其進度，工程會會進行統籌。

蔣委員乃辛：關於這部分，我們要考量這些問題，第一個是政府機關公有房舍安不安全？能不能耐震？這是防震計畫應該要考量的問題，對不對？

張院長善政：是。

蔣委員乃辛：另外，關於企業方面，像這次震災，南科到底損失多少？院長以前是科技部部長，也是科技政委，您應該很瞭解，南科在這次震災到底受損多少？

張院長善政：在科技廠房方面，廠房通常設計相當堅固，像南科在這次震災受損的絕大部分是機器設備和其上的半成品，廠房建築物受損的較少，受損的也都不是結構，而是一些裝修性的隔間等等，因為科技廠房通常品質較好。此外，我們也看到，在這次震災，南科有些科技廠商和學

校合作一些比較實驗性的補強效果不錯，這是科技部補助的經費所做，我們會繼續擴大這個部分。

蔣委員乃辛：你們到現在也不知道南科到底損失多少？他們有結構損失，還有非結構的問題，有有形的損失，還有無形的損失，對不對？

張院長善政：廠商都有這些資料，但是因為他們是上市公司，這些資料要由他們自己公布。

蔣委員乃辛：雖然他們是上市公司，可是政府也應該瞭解，雖然你們不能提出很詳細的數字，但是至少應該瞭解大概的損失狀況。政府為何要瞭解？這樣日後地震發生時，你們才能設法如何讓企業減少損失。

張院長善政：關於這點，我們有做。

蔣委員乃辛：還有當地震過後，他們可以在多少時間內恢復正常運轉，這些涉及到國家經濟的問題。

張院長善政：沒有錯。

蔣委員乃辛：如果廠房倒掉，企業垮了，台灣的經濟就沒有了，對不對？

張院長善政：沒有錯，以南科在這次震災為例，其實科技部的南部科學園區對廠商的狀況都大致掌握，但是廠商的數字也是不斷更新，所以數字隨時在變。

蔣委員乃辛：本席今日提出這個質詢，在於我們要如何讓企業本身瞭解須針對大規模災害建立企業持續營運的計畫。依亞洲減災中心的資料，日本在 2013 年地震過後針對亞太地區調查，有 63% 的大型企業沒有這個概念，台灣也只有少數大企業有 ISO 的標準，其他都沒有。因此地震過後會造成經濟損失是政府應該事先規劃的部分，這是防災計畫應該要納入的問題，否則經濟一倒，我們要怎麼辦？

另外，回到建築物補強方面，民間的老舊房舍現在要全面體檢，請問政府現在有沒有準備要進行全面體檢？

張院長善政：有，這個部分請內政部說明。

陳部長威仁：我們本來就有老屋健檢的計畫，也有補助，這是對於比較老舊、標的性結構可能比較差的房屋先進行體檢，初檢之後，若認為其有安全顧慮，還要進行詳細評估，接著採取更新或補強。我們都有這些計畫，也有提供相當的補助。

蔣委員乃辛：本席相信部長應該很瞭解，因為您以前也在市政府擔任過局長，所以對國家機關尤其公務建設非常瞭解，檢查只是手段，不是目的，目的是檢查出該建築物有危險時，後面要如何處理，對不對？

陳部長威仁：是。

蔣委員乃辛：當房屋被檢查出是危樓，或被檢查出要補強時，民眾有沒有補強該房屋，或檢查出的危樓有沒有拆除重建？政府要如何讓民眾有意願重建？或讓民眾繼續住在危樓？

陳部長威仁：921 地震後，委員在台北市議會時也很瞭解，有些紅單的部分到現在還沒有拆。

蔣委員乃辛：對。

陳部長威仁：雖然我們也提供獎勵，這還是沒有用。

蔣委員乃辛：對。

陳部長威仁：所以這次研擬時，我要求營建署做到幾點：首先是當認為需要補強或更新、維護時，相關獎勵是逐年遞減的；到了有安全顧慮的時候，甚至可能要建議啟動限制使用的機制。要像這樣既有紅蘿蔔又有棍子，不能等到房子垮了以後再來找政府去救。我想，安全固然是政府要照顧的，但是民眾也要一起來配合。

蔣委員乃辛：現在民眾改建的意願之所以很低，是因為假設他原來住在民國六十年、七十年以前蓋的四、五層樓的公寓，建蔽率是 60，改建後會變成 45。以前法定上限是 1.5 倍，可以蓋五層樓，等於建蔽率 60，容積 300，現在建蔽率是 45，容積是 225，這就比原來少了四分之一；以前沒有公共設施，現在要有公共設施，而且公共設施占了三分之一。也就是說，原來 60 坪的房子變成 45 坪，45 坪裡面還有三分之一是公共設施，實際使用面積只有 30 坪，等於改建前 60 坪的房子，改建後變成只有 30 坪，這樣願意改建的人多不多？

陳部長威仁：所以……

蔣委員乃辛：過去還在談都更，現在大家都不敢談，也沒有人要談了！如何能讓都更繼續進行，以解決這些問題？要是房子危險了，不管再怎麼補強，最好的辦法還是拆除重建，對不對？就算有土壤液化的問題，如果在施工之前好好鑽探，瞭解那是不是土壤液化的地方，以現在的工法是絕對可以排除的。台北市基隆河改道後，廢河道變成新生的建地，那上面新蓋的房子有沒有問題？可見只要好好施工，就不會有問題。如果該打樁不打樁，該加強不加強，土壤液化就會發生問題。本席認為這些事情都要靠改建來解決，否則土壤液化的地方再怎麼補強，相信效果也是有限的，很多地方也是這樣。所以，如何讓民眾改建的意願增強正是政府要做的事情。

陳部長威仁：沒有錯，所以現在地方政府包括新北市朱市長也有提到所謂的「一坪換一坪」，也就是希望以保障住戶原有居住面積為前提，去考慮都更所能給予的容積獎勵。我覺得這樣建築的密度雖然增加了，但是人口密度並沒有增加，建蔽率雖然按照現在的法規有縮小，但是在整體生活空間不變的情況之下，我想這也是一個可以研究的方向。

蔣委員乃辛：院長，不管是防災型都更或一般都更，我覺得站在政府的立場上，都應該要持續推動。

張院長善政：沒有錯。其實這次要修的和防災有關的三個法，其中一個就是都更條例。

蔣委員乃辛：上次發生文林苑的事情以後，大家就把都更的相關規定修得越來越嚴格，根本就做不到，所以現在很多屋齡四、五十年以上的房子，都沒人有意願進行都更……

張院長善政：這次我們會針對過去的經驗……

蔣委員乃辛：民國六十年、七十年蓋的房子都沒有耐震係數和防震技術規則的規範，所以地震一發生，垮的都是這些房子。以台北市來講，人口這麼密集，萬一地震發生在台北市，人口死傷的密度絕對超過其他各都會，那個時候怎麼辦？所以我們希望院長和部長能夠考量有沒有辦法讓都更持續推動下去。

張院長善政：所以剛剛跟委員報告，我們這次修都更條例就是要針對這些瓶頸予以突破。

蔣委員乃辛：另外是私有公用的房子有沒有辦法予以強制。譬如私人醫院，當一所醫院發生問題的時候怎麼辦？還有大型辦公室、大樓辦公廳，萬一發生狀況，譬如白天上班的時候有幾千人在

裡面，怎麼辦？再如大賣場、電影院、百貨公司，這些私有公用的房舍現在有沒有納入防災體系？沒有嘛！有沒有辦法強制他們檢查？沒有嘛！雖然現在有規定一家百貨公司可以同時容納幾千人在裡面，也就是有流量管制，可是萬一發生地震，而且是人在裡面的時候，我們要怎麼進行救災？

陳部長威仁：跟委員報告，您講得很對，其實我們覺得，私有建築物尤其是供公眾使用的部分應該要優先進行健檢和補強，這要運用什麼樣的機制呢？我們認為應該要啟動社會輿論的壓力，也就是補強過後或檢查通過沒有安全疑慮的部分，我們考慮透過公開訊息予以揭露，反過來說，沒有揭露的舊建築就表示它是沒有經過健檢的。我相信透過社會輿論的壓力，可以促使這些供公眾使用的私有建築物重視這個問題。

蔣委員乃辛：院長，我覺得除此之外，應該還要想一些辦法來牽制這些私有公用的建築物。以公共場所強制投保意外責任險為例，當初我在台北市議會，直轄市自治法修改以後，台北市議會變成立法機關，這就是我提出的，同時也是第一個獲得台北市議會通過的、由議員主動提案修正的自治條例，也就是強制這些公共場所一定要投保意外責任險。因為以往台北市發生火災，像天龍三溫暖、論情西餐廳發生問題，一次死了幾十個人，大家統統來包圍市政府，要市政府賠償，業者一點事情都沒有，完全由全體市民、全體國民來負擔。所以我當時就提出強制業者投保意外責任險，第一，如果發生事故，由業者自己賠償；第二，透過保險公司的保險機制，如果建築物不符規定，保險公司根本就不給你保險，這樣一來，六個月之內就要強制關閉。因此現在台北市就沒有這個問題了。

所以我覺得針對私有公用的建築物，法令的強制是有必要的，因為這些地方每天容納這麼多人在裡面，萬一發生事故，要由誰來承擔相關的責任？所以我們也希望院長能夠考量這個問題。

張院長善政：法規的部分我們會回去檢討一下。

蔣委員乃辛：另外是學校的問題。每天有多少學生在學校裡面！教育部從 93 年就開始針對校園建築實施耐震能力評估及補強方案，到現在投入七百多億，可是補強的學校還不到一半！

吳部長思華：已經超過一半了。目前已經補強的房子有三千……

蔣委員乃辛：國中、國小是 48%！總數算起來當然是超過了，包含大專和高中是 57%，可是單以國中、國小來計算就還不到一半。國中、國小的學生年齡小，應變能力最弱，身體強度也最差，而他們所使用的校舍竟然還有一半沒有補強！高中……

張院長善政：報告委員，我們這個補強的優先次序是按照評估出來的建築強度，比較弱的優先進行補強。

蔣委員乃辛：可是現在國中、國小還有 2,800 棟沒有補強啊！

吳部長思華：因為國中、國小現在面臨少子化的問題，有的可能到時候就要把它拆除，不再補強了。現在事實上已經有閒置教室的狀況出現了，不過我們當然還是希望能夠得到大院的支持，讓未來幾年的預算可以增加。

蔣委員乃辛：可是現在國中、國小還有三百多棟沒有拆掉耶！

吳部長思華：沒有拆的基本上都不能使用，它只是……

蔣委員乃辛：現在都沒有學生在裡面嗎？

吳部長思華：基本上應該是沒有。

蔣委員乃辛：現在這些待補強的教室是有學生在裡面還是根本沒有學生在裡面？

吳部長思華：如果是被要求拆除的教室，目前都沒有學生在裡面，至於一些待補強的教室，則是都還在使用。

蔣委員乃辛：所以待補強與拆除之間還是有一段距離在，但待補強的部分若沒有補強的話，表示這樣的房子是無法在正常的情況下……

吳部長思華：若發生強震，當然會有危險……

蔣委員乃辛：若發生一個稍微大的地震，可能就會有危險。

吳部長思華：是的。

蔣委員乃辛：請問何時要把這些房子補強完畢？

吳部長思華：我們希望在未來 4 年內可以全部做完。

蔣委員乃辛：十幾年過去了，才補強了一半，剩下的一半還要再花十幾年嗎？

吳部長思華：據我們的估算，從 106 年到 109 年，約需 170 億的預算，若全部預算可以到位，我想 109 年時就可以全部補強完畢。

蔣委員乃辛：我今天把整個流程、過程，包括公家、私有及學校的部分，來跟院長做個報告，如此就是希望行政院針對防災計畫能夠稍做調整。

張院長善政：委員的分析非常有系統。

蔣委員乃辛：另外，關於都市發生災害一事，我們有沒有辦法做一個大規模的演練？

張院長善政：這有放在今年的規畫裡面。

蔣委員乃辛：如果醫療急救體系也發生問題的時候，我們該如何去應對？以日本為例，在大地震發生的時候，東京與宮城之間距離幾百公里，可是東京所發生的狀況也是很嚴重，所以日本針對這方面，也是很重視的。

另外，院長是科技部長出身的，所以如何結合科技與防災呢？哪怕是只有 30 秒、1 分鐘，所以我們應如何事先了解、預警並提前有所準備呢？

張院長善政：是的。

蔣委員乃辛：據說可以下載一種 App，民眾可以提前 12 秒鐘就知道了。

張院長善政：對。

蔣委員乃辛：那些沒有下載的人該怎麼辦？此外，當進行道路維修時，若車輛要經過這個範圍，手機也可以顯示一些訊號，表示前面有道路在進行維修，據說很多地方都在做這項工作了，而我們有沒有辦法全面發送這些警訊，讓每個人都能夠知道稍後可能會碰到或是發生一些狀況？

由於時間有限，我無法讓院長充分了解。總之，我們的防災計畫與日本相較，真的是差太多了，本席認為，應將老房子不倒、生命得以確保、機能不停，做為我們防災的總目標。像日本在經過幾次的地震後，人家就已經進步到一定的程度，反觀我們就只是希望停留在前段而已，

不曉得經過這樣的質詢之後，院長能否作一個總結？對於未來，我們要怎麼辦？

張院長善政：在此先回應方才委員所提若不靠 App 有沒有辦法通知一事，通傳會虞副主委也在這裡，現在在 4G 的案子中，就是在做這種大規模的……

蔣委員乃辛：因為時間的關係，請院長針對防災計畫準備怎麼做作一個說明。

張院長善政：防災計畫每隔 5 年會修訂一次，而且每年都會將白皮書提供給地方政府，我們會依照方才委員所提的方向來檢視防災計畫與白皮書。另外，關於演練的部分，方才已經報告過了，科技部準備在國震中心的諮議委員會中提出，當作一個重要的項目來討論。

蔣委員乃辛：希望行政院의 防災計畫也要補強一下。謝謝。

張院長善政：謝謝。

主席：謝謝蔣委員的質詢，謝謝張院長的答復。

報告院會，休息 10 分鐘，休息之後繼續進行施政方針及施政報告之質詢。現在休息。

休息（16 時 4 分）

繼續開會（16 時 16 分）

主席：現在繼續開會，進行施政方針及施政報告之質詢。

請尤委員美女質詢，詢答時間為 30 分鐘。

尤委員美女：（16 時 16 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。首先要恭喜張院長，在過渡時期，臨危受命擔任院長；同時在此次台南震災過程中，得到人民的肯定，大家都認為您是馬政府執政以來最貼近民意、最聽得懂人民聲音也最了解人民困難的院長。

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（16 時 17 分）主席、各位委員。不敢當，謝謝。

尤委員美女：就此，本席要請問院長，我們台灣以人權立國，所以民主自由人權是我們所信奉的價值，既然如此，言論自由與表意自由也應該是我們政府所捍衛的，對嗎？

張院長善政：對

尤委員美女：最近，我們海關單位發生一連串事件，即所謂在護照上貼貼紙的問題，類此事件，張院長是否了解？

張院長善政：我了解，我曾看過媒體報導。

尤委員美女：依照護照條例施行細則規定，不得於護照封面為任何增刪、修改或增加戳記。現在就讓我們看民眾過境海關時一些護照的圖片，若在護照上貼了一些貼紙，像圖片中我們政府機關在護照上貼了「役男出境應行注意事項」貼紙，請問，可不可以？

張院長善政：這是提醒護照持有人一些應注意的事項，而且是官方的資料……

尤委員美女：官方的貼紙是可以的？那下一張圖片，貼「大吉大利」的紅色貼紙，可以嗎？

張院長善政：這就要請教外交部。

林部長永樂：跟委員報告，我們當然希望大家不要在護照封面上做任何改變，最主要是……

尤委員美女：這樣有作改變嗎？

林部長永樂：我們不希望大家這樣做，主要是為了維護大家的權益……