

說明：

- 一、馬總統要陳冲內閣 1 個月內拚出「有感政績」，第一道菜端出來的就是赴美免簽證，同一時間新北市傳出家庭悲劇，一對父母，丈夫 3 個月前上吊，患有憂鬱症的妻子竟在百日內輕生追隨丈夫腳步，徒留 3 名子女，令人鼻酸，對於在國內連溫飽都有問題、購屋只是夢想的人民而言，出國則是一個過於「高級」而不切實際的生活規劃，就算全世界皆免簽證，依然僅是服務少數族群，無法讓人民有感。
- 二、政府的產業政策實應擴及與提升民眾食、衣、住、行、育、樂等需求品質有關的「在地產業」領域，才能滿足民眾生活及安全福祉相關需求，帶動中小企業發展與就業機會，從而達到「有感經濟」的目標，而不是淪為口號，或為特定族群服務之有感經濟。
- 三、有無感是抽象的名詞，真正要看的是所謂客觀具體的結果，其中就包含物價、失業率、經濟成長、出口成長、民間投資成長等數據，但是陳內閣已經坦承這些都不是 1 個月內就可以做到，所以可見對內閣來說，要度過這個要求非常簡單，只要最後馬總統自己說有感就算數，民間的有無感根本不是政府在乎的問題了。

（三）本院趙委員天麟，針對國內經濟情勢低迷，政府需要積極實行大刀闊斧的措施，行政院主計總處預測今年經濟成長率一路下修，從「保二」、「保一」面臨到「保正」的困境，實應進行可刺激景氣措施，車輛產業具有帶動國內其他產業之火車頭效應，如可實施貨物稅減徵一年的試辦計畫，提供老舊車輛年份及補貼標準，應可對於刺激景氣有極大的效用，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、中研院經濟所、台灣經濟研究院、主計總處預測今年經濟成長率分別為 1.94%、2.41%、2.08%，比起 2000 年以來經濟成長率平均 3.8%，今年的經濟情勢面臨嚴峻的考驗。目前國內 13 年以上的汽車有 255 萬輛，10 年以上則有 345.4 萬輛，高齡車的比例分別為 36.2%及 49%，對照新加坡 13 年以上汽車為 2.7%，10 年以上汽車佔 3%，以及英國 13 年以上汽車佔總保有台車數 9.2%，台灣的汽車高齡化遠高於其他國家。
- 二、對於台灣環境危害來說，10 年以上車輛的排碳量高達 1,451 萬公噸，佔汽車總排碳量 57%。根據環保署調查報告，民眾遭受空污困擾之污染源以汽機車廢氣為首，同時民眾希望加強之環保工作也以汽機車廢氣管制的比例最高。2009 年政府實施減徵汽車貨物稅三萬元，雖然稅收減少 60 幾億，但對汽車產業帶來的實質效益產值增加 108.6 億元，而整車產值增加 213.9 億元。GDP 也從 2008 年第四季-7.53%、2009 年第一季-8.12%、第二季-6.58%、第三季-1.41%一路成長到第四季達 8.82%，2010 年第一季更達到 12.90%。車輛產業具有帶動其他產業發展的火車頭效應，政府面對 2008 年金融海嘯，實施的汽機車貨物稅減徵政策刺

激經濟算是補救措施，而現階段如能以預防性的心情再次討論汽車貨物稅減徵的議題，則可在面對可預見的經濟情勢低迷現象做預防性措施。

- 三、本席曾於今年度召開「拚經濟、做環保；減稅今、換新車」公聽會，會中邀集產官學界代表出席，其中台灣經濟研究院景氣預測中心邱達生副主任舉病人生病為例表示，病人生病不是只吃藥就有效，可能要用電療才會有效果。邱達生認為，政府應該大刀闊斧推動振興經濟政策，如此對整體信心面才有幫助。如可仿照 2009 年減徵汽機車貨物稅推行 15 年以上老舊車輛汰舊換新政策，每輛車補貼消費者 4 萬元。以試行 1 年計算，應可淘汰約 30 萬輛老舊汽車，提高政府產值約 628 億元，增加約 0.416% 的 GDP，排碳量也可以減少 45 萬噸；對消費者而言，購買新車不但可以增加行車安全，國產車輛的產業也可以提升。

- （四）本院趙委員天麟，針對現行學童營養午餐食材基準不一，嚴重漠視學童用膳健康安全，現行法條僅規定學校供應膳食者，應提供衛生、安全及營養均衡之餐食，實過於籠統空泛。外國進步國家如日本、美國、芬蘭等都已訂定相關立法，反觀我國教育部僅針對學校午餐訂定「學校午餐食物內容及營養基準」，與上述國家不同的是，其他國家將之明定於法律，而我國相關基準並未立法。爰要求主管機關應明列學校所提供之膳食食材應優先採用中央農業主管機關認證之優良農產品，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、依據衛生署食品藥物管理局統計，90 年至 100 年食品中毒人數 49,233 人，其中學校食物中毒人數 25,394 人，占所有人數 51.6%，而 96 年至 99 年攸關學校午餐之相關報導便高達 58 則，其中幾近一半以上係校園食物中毒事件。去年 11 月行政院消保會公布隨機抽樣北、中、南及東部地區學校午餐食材供應商與團膳公司營養午餐食材（肉品及蔬果）共 57 件的結果，發現有 4 件肉製加工品驗出氯黴素、恩氟沙星或氟甲磺氯黴素非法殘留，6 件蔬菜檢驗出農藥殘留超標，不合格率高達 17.5%，凸顯出學校營養午餐之食用安全堪慮，嚴重影響學生之健康。
- 二、學童營養午餐契約多以成本考量，基於羊毛出在羊身上道理，自然最後又犧牲學童之午餐品質，去年爆發多起校長營養午餐採購弊案，就係主管單位輕忽學校營養午餐供應契約之合宜性，漠視學童之用膳安全，關於學校學童午餐衛生安全，教育部雖多次表示應以學生健康為優先考量，無奈恐因成本問題，再次漠視學童之用膳安全。
- 三、教育部於民國 93 年 4 月發布「直轄市縣（市）政府所屬中小學校辦理學校午餐應行注意事項」，規定地方政府應組成「學校午餐輔導委員會」以編定學校午餐工作手冊、訂定學校午餐委外辦理供應作業原則、定期輔導考核及獎懲學校辦理午餐相關業務，而學校辦理午