

首長研議就能周全，必須要兼顧各方的利益和意見。鑑此，本席呼籲，政府振興經濟的對策要能先有更多的公開討論，切不要再像證所稅等政策那樣一意孤行，肇致怨聲載道，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、當前政府最重要的政策，勿庸置疑必是先提振經濟，讓低迷的消費、投資先活絡起來。但是僅提振經濟絕對不夠，因為既有的經濟結構、賦稅結構、所得分配結構如果沒有改變，青年失業率不可能改善、社會新鮮人的薪資不可能成長，反而房價又將因景氣回升而大漲，讓青年人的房貸壓力升高。如此雖然台股上揚，亦無法解決台灣經濟過悶的困境。
- 二、記得三年前台灣經濟在全球金融海嘯之後，出現薪資下滑、所得差距擴大、非典就業增加等問題，當時從總統到內閣的官員幾乎一致強調，只要經濟恢復成長，一切問題就可獲得改善。隨後台灣經濟成長逾 10%，股市也由 2009 年六千多點回升至 2011 年初逾九千點，但台灣青年人的薪資、就業困境依然，反而因房價的上揚而比先前更悶。這說明任何只著眼於提振股市、振興經濟的短期措施，皆不是解決台灣經濟長期「悶」的上策。
- 三、台灣經濟過去也曾悶過，但在內閣提出創新的經建計畫下，總能浴火重生。以民國 63 年為例，這一年石油危機席捲全球，美、歐通膨率升逾 10%，台灣的經濟成長率亦僅 1.1%。但當時在院長蔣經國及經長孫運璿、財長李國鼎等閣員力挽狂瀾下，台灣隨後訂出六年計畫，設置科學園區，為台灣產業升級預做準備，使得台灣能在隨後 20 年出現強勁的成長動能，並讓國人普遍分享成長的果實。
- 四、「哲人日已遠，典型在夙昔」，相較於 63 年那個政治、經濟動盪的年代，今日內閣所面對的「悶」實在算不得什麼。那個年代的內閣能乘風破浪靠的不是高深的經濟理論，而是憂國憂民的使命感。面對當前經濟窘困，政府更務實的做法是避免用短期政策去追求必須用長期方法解決的問題，以及慎防短期政策對中長期的傷害。例如目前經濟成長率偏低的原因若是長期競爭力不足而使出口低迷，則不宜用增加財政支出或消費這種短期手段來對付。就算政府要增加財政支出，也應一方面注意其長期對政府負債和債信的衝擊，另一方面注意它對短期是否有效。
- 五、從郝柏村前院長「朝令有錯，夕改又何妨」的名言來看，證所稅的經驗也提醒政府，在決策前該有更多公開討論，才不會犯下大錯。行政院江院長在最近專訪中說他做事的習慣是在腦袋醞釀時會找人來談，未想清楚前不會去預告，決定後就做。這種做法當學者或小企業老闆可能很有效率。然而國家政策多而複雜，並非找來談的幾位首長所能充分瞭解。民主國家之政策更要兼顧各方的利益和意見，才是真正為國家立千秋萬世奠基，為百姓謀富足康樂之福。

（三十七）本院黃委員昭順，針對 12 年國教的上路已是箭在弦上，但來

自家長、社會甚至學生的質疑，仍如波浪搏擊岩石不斷，其主要關鍵就在「免試」及「免費」的疑慮？兩者關係 12 年國教成敗至鉅。免試是重視教育品質的家長們極難信任的迷思；而免費，則是政府推動改革時無法自拔的自困情結。不可諱言；免試及免費的推動，極可能造成公立優質名校的平庸化，卻造就私立明星中學的興起。至少，在民眾及家長的預期中，這將是無可避免的趨勢，且已預為因應。本席深信，政府推動 12 年國教立意絕對是良善的；但「免試」和「免費」不過是這套制度底下的兩項工具，而不是國教的終極目標。再說，這套制度動用了強大的國家權力來推動改變，若其結果是優秀高中被瓦解，而免學費政策扶植出一批私立明星高中，職校則乏人問津；屆時，誰能宣稱改革成功？推動 12 年國教固然重要，但如此牽涉廣大的制度變革，絕不可能「一次到位」，而需視國家條件及社會現實漸次推動！既然迄今仍雜音迭生，教育部何不以 3 或 5 年為期，逐次檢討推進？量變可以引發質變，後果不可小覷，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、12 年國教的歷史任務，在建立嶄新的教育典範，讓新一代中學生能由「一切為考試」的應試教育走向適性學習，為國家培育新世代的知識經濟人才。目標是很清楚，但走向目標的階梯，是否已搭建完成了呢？據各類民調顯示，實情是：家長充滿疑慮、學校忐忑、教師無所適從；而變成「教改白老鼠」的國中生除「一日考七回」，還要參加競賽、檢定，當志工、幹部，以因應「超額比序」要求，升學壓力不減反增。12 年國教迎來的不是預期的掌聲，反而是噓聲四起，這樣的落差，想必為教育部官員帶來不少壓力。然而，負責的態度應是虛心思索何以致之？且各方推出的民調似乎都指向一個事實：台灣還沒有準備好迎接此一巨變——學校和課綱還沒有準備好，家長還沒有準備好，教育現場則因缺乏資源無從準備。
- 二、教育部委託專家學者擬定人才培育白皮書，近期出爐的初稿也建議如果經費沒到位，國教應該排富，顯示政府和民間團體的看法分歧。免學費排富與否看法雖然兩極，但各有利弊。政府既然大力推動 12 年國教上路，應該展現更大魄力，經費到位，才能讓國教沒有後顧之憂，否則在教育預算有限的情況下，只會造成排擠效應，免學費政策的美意也會大打折扣。這項政策明年就要上路，至今問題仍舊不少，雜音仍多，其中十二年國教議題更有很

大的疑慮。

- 三、中央主導 12 年國教，不能不考慮地方財政的負擔以及學校和家長的配合度；更重要的一點，是不能不考慮到政策可能引發與預期相反的干擾或扭曲。去年以來，民間因應 12 年國教實施，已出現一波明顯的變化：小學畢業生大量流向私校，希望從私立初中直升高中。這個現象，反映許多家長對 12 年國教的缺乏信任，擔心公立高中的品質被拉低，因而轉向私校以尋求比較穩定可期的教育；這種情形，則以都會地區及優渥階級為多。相對的，一些私立技職學校則出現招生不足及報到率驟降的問題，呈現兩極剝奪的發展形態。簡言之，免試及免費的推動，極可能造成公立優質名校的平庸化，卻造就私立明星中學的興起。至少，在民眾及家長的預期中，這將是無可避免的趨勢，且已預為因應。
- 四、政府推動十二年國教絕對是立意良善；但主事者須切記：「免試」和「免費」不過是這套制度底下的兩項工具，而不是國教的終極目標。再說，這套制度動用了強大的國家權力來推動改變，若其結果是優秀高中被瓦解，而免學費政策扶植出一批私立明星高中，職校則乏人問津；屆時，誰能宣稱改革成功？教育部何不以三或五年為期，逐次檢討推進？量變可以引發質變，後果不可小覷；騎虎難下的證所稅，殷鑑就在眼前！

（三十八）本院黃委員昭順，針對去（101）年 9 月日本政府將釣魚台「國有化」，挑起新一輪釣魚台列嶼主權紛爭方興未艾的同時，台日漁權談判在停擺三年多後突飛猛進，「瞬間」有了結果，提請政府切莫沉醉在「自我感覺良好中」。表面看來，日本終於「讓步」，但事實上；「專屬經濟海域」是「領海」的延伸，領海基線又決定於陸地領土。釣魚台的主權歸屬，最終決定了「專屬經濟海域」誰屬。日方此次談判，自始至終是以釣魚台主權歸屬「沒有爭議」作為前提。如此，不但放棄了我方「專屬經濟海域」的權利，亦等於放棄主張（爭議）領土主權。協議第 5 條規定；雙方可片面於六個月前通知對方而中止協議。表面上這是國際漁業協議慣例，實際上人盡皆知此規定對台方的威脅遠大於日方。此種「漁權」，實為糖衣毒藥。久而久之，台灣等於放棄爭取釣魚台主權，日本卻可隨時中止施捨台灣的漁權。總之，在釣魚台問題上，「擱置爭議」必須以「爭議存在」為前提，而只有堅持「主權在我」才能逼使日本承認「爭議存在」。現在台灣爭取到了表面的、不定期的、無保證的漁權，卻可能永遠失去了釣魚台列嶼的主權，特向行政院提出質詢。