

關稅的時候。

- 五、這一次油、電調漲所引發的物價壓力，本質上屬於成本推動型，而非需求拉動型。依 1980 年代的經驗，成本推動的通膨，貨幣政策效果甚微，貿然升息，非但平息不了物價問題，反而會使得低迷的景氣更形雪上加霜。決策當局在運用雙率政策時，必須格外審慎。
- 六、二十多年來，隨著全球化生產、貿易自由化及台灣消費市場的激烈競爭，大大紓解了通膨的壓力。只要不讓恐慌的預期心理出現，台灣即不可能再次出現石油危機年代的兩位數通膨率。
- 七、今天多數人都在憂心物價，事實上從第一季台灣出口衰退 4.0%，以及首二月工業生產及零售指數衰退 5.4%、1.0% 看來，成長動能不足的問題反而更值得關注。主計總處二月份預測首季經濟成長尚有 1.2%，但從出口、生產等已公布的數據觀察，首季能否正成長恐怕都成問題。再者，歐洲財政吃緊、中國成長趨緩、美國復甦脆弱，全球經濟三大引擎的動能實難令人樂觀。很明顯，接下來全球經濟問題是在成長，而不在通膨。
- 八、依據歐盟統計局的最新資料，今年以來歐元區的工業生產、營造業產值、零售業營收，皆較去年同期衰退，失業率更一路升至 10.8% 的新高水準。而美國的失業率雖降低，但衡量勞動意願的勞參率今年首季已跌至 63.8%，創下 1982 年以來的新低，與金融海嘯前的 66% 相去甚遠。美國勞參率降低一個百分點，代表 240 萬人退出勞動市場，如今美國勞參率比金融海嘯前跌逾 2 個百分點，也就是約有 500 萬人自美國勞動市場退離，這自然是一項嚴重警訊。月前 Fed 主席柏南克在國會做證時即表示：「我們距離就業市場正常的運作仍有很長的路要走，8.3% 的失業率並未反映出美國就業市場的疲弱程度。」
- 九、觀察全球經濟情勢，看看台灣首季的出口、生產及零售的跌勢，面對目前國內輿論關注的焦點，內閣也許會陷入兩難。但無論如何，主政者必須清楚台灣所將面臨的最大挑戰是什麼。本席認為台灣當前最大的挑戰依然是成長，而非通膨，決策當局的雙率政策必須審慎拿捏，以免讓今日穩定物價的措施，於日後又成為阻礙成長的絆腳石。
- 十、以上說明，爰請 貴院儘速針對前述問題深入了解並提出相關對策。

（九十）本院陳委員根德，針對目前「街頭藝人證」實為一不合理之制度，但若無法廢除，以目前各縣市自行規範與管理，導致從事街頭藝人工作者，只能限定在某縣市表演，工作權益重重受限，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、街頭藝人這個行業的本質，是一種提供以娛樂性質為主的服務業，不管實際內容是音樂表演、雜耍、戲劇、繪畫，是販賣娛樂服務、換取報酬，和一般的歌星、演員等藝人除了收入之外，都是「藝人」，沒有其他差異（工作的本質上，不談環境、制度這些其他因素）。真要說差異的話，主要在於工作場所不同，街頭藝人使用的是公共空間，這才衍生出需

要管制的概念。

- 二、街頭藝人須要考取證照已經落實執行，但是有關「考取證照的難度太高」、「證照錄取名額太少」，以及考試審核的標準、程序不理想或不適當等等，都引起社會輿論的多次討論。
- 三、本席認為證照制度存在的目的，基本上都是為了保障受服務對象的權利或安全，所以一般開店做生意，除了以稅收為目的的營業執照申請，營業場所因為會供大眾使用，所以符合消防、安全檢驗標準，食品業因為有可能吃出人命，所以要符合衛生健康標準，這些管制都是合理的。
- 四、但是街頭藝人需要證照嗎？拿台灣現在普遍的證照行業來參考，像美髮、調酒甚至廚師這些行業，後兩者還影響到消費者吃到肚子裡的東西，證照只是消費者或僱主僱用的薪資參考、提供當事人某些競爭優勢，並不能限制執業機會，沒道理街頭藝人不能和他們一樣。
- 五、若是認為街頭藝人和攤販一樣會佔用公共空間，所以要管制。但是管制的目的應回歸到市容或者交通安全方面的考量，如果真的非得對街頭藝人實施管制的話，應該以劃定特定的表演區域不須要對個人資格限制。
- 六、另外以現有制度而言，各縣市政府自行管理與制定，造成街頭藝人工作權益受限，無法跨縣市表演，工作權益受限，以上說明，爰請 貴院儘速針對前述問題深入了解並提出相關對策。

（九十一）本院陳委員根德，針對油電雙漲之後，政府緊盯通膨壓力，卻可能忽略國內出口衰退，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、有專家學者認為在全球經濟低迷，需求不強下，台灣通膨大約 2%，倒是台灣首季出口衰退，尤其對大陸出口衰退 9.7%，值得注意，這顯示台灣經濟成長將走緩，今年經濟不確定性將比往年更高。
- 二、中研院院士胡勝正即表示目前全球經濟依然低迷，受歐債影響歐洲表現不佳，大陸經濟也不如預期，美國 1、2 月經濟還好，但 3 月也不太好，在這個情況下，全球不會出現通膨，即使台灣近來油、電雙漲帶動物價上漲，也僅屬於溫和的通膨，通膨率約 2% 上下。
- 三、中研院院士于宗先亦認為國際原油沒續漲、糧食價格也沒有再走高，通膨壓力不會太大，台灣目前不到 2% 的通膨率，和 1974 年、1980 年的石油危機年代 47%、19% 的通膨率已大不相同，情況沒有想像中的嚴重。
- 四、然而該憂心的是台灣的產業發展，長期以來過度集中高科技產業的政策，影響台灣的出口動能，首季出口衰退的情況值得注意。長期以來政府過度重視電子產業，而電子產業雖可創造 GDP，但所創造的就業機會卻微乎其微，沒有就業就沒有所得，沒有所得就難以創造消費，並導致 M 型社會，這正是當前台灣的最大困境。