

測油電雙漲將帶動全年 CPI 年增率上升 0.44%，年經濟成長率衰退 0.48%。主計總處則估計油價調升將導致全年 CPI 年增率上升 0.24%，電價調漲則影響 CPI 上升 0.46%，合計影響達 0.7%。

- 二、油電雙漲勢必帶動民生物價上升，各行各業為反映成本，亦已紛紛調整售價，整體社會瀰漫著通貨膨脹的隱憂。日前行政院陳冲院長曾表示政府有許多手段可以減緩通膨速度，包括匯率、利率，以及其他政策措施等。
- 三、眾所皆知雙率是兩面刃。調整雙率固然有抑制通膨的效果，惟亦將降低投資意願，有害經濟成長。當前國內外經濟情勢仍不穩定，如果為了抑制因油電價格調整所引發的通貨膨脹即採取雙率調整，勢必對出口及經濟復甦有不利影響，行政院不可不慎。
- 四、此外，中央銀行獨立行使職權乃是先進國家共通的特色，以我國中央銀行過去執行貨幣政策的成效來說，應會選擇適當時機、採行適當措施，不容行政部門予以干預才對。當此通貨膨脹壓力空前劇烈之際，行政院當思造成物價上漲的根本原因乃是不當的油電雙漲，而不是逾越分際地想運用調整雙率來控制通貨膨脹。

（十九）本院吳委員秉叡，針對近年來代理教師情形日趨嚴重，雖為因應少子化趨勢，但學校採取消極作法不僅損害在學學子受教品質，且引發諸多如假性失業、資源分配不均等問題，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、現行代理教師為一年一聘制，且於學期結束時的 7、8 月無薪資可領取，轉而申請失業就濟金。舉例來說，大學畢業的代理教師，月投保薪資為四萬兩千元，當他七月放暑假、失業一個月後，八月就可領到兩萬五千兩百元的失業給付，但他若九月重聘回學校，不但有月薪，還可將剩下五個月的失業給付，改領二點五個月的「提早就業津貼」，總計可多領三點五個月的失業給付。勞委會推估，「假性失業」的代理老師因此每年可領八萬八千餘元，若三千八百名代理教師中，四成回原學校任教，就保基金一年就虧損一億三千餘元，但實際失血恐達兩、三億元。此情形不僅排擠其他失業民眾的補助權益，且將學校應自負營虧的人事費用轉嫁給全民負擔，嚴重影響納稅者權益。再者，此情形等同於代理教師在 7、8 月失業期間，平均每月可領取四萬四千餘元；且根據主計處統計數據顯示，民國 100 年度全國受僱員工人員平均薪資為 45,642 元，所以代理教師一年有兩個月可免工作，同時領取幾乎高於全國一半人民薪資水準的錢，嚴重違反公平原則。
- 二、依「國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則」，年級 31 人，二年級 32 人，三年級 33 人。仍有許多學校未符合標準，私立學校不合格率甚至達 77%，且出現一班超過 50 人之離普狀況，教育部本於教育監督之責，是否有關注到此種現象？是否有針對私立學校之教學品質做定期探討？若學校在此種狀況下缺額不補，是否不當？

三、針對第一項及第二項，教育部應另外查核私立學校之短期聘雇教師是否有類似「假性失業」之情事？以免私立學校變成商人圖利之管道。

四、由於校方缺額不補，對於無法升任正職而長期擔任代理一職的教師，不僅無法累計年資，且出現必須分擔校方行政責任的情況，甚至在 7、8 月非在職期間還必須赴校處理職務。教育部針對目前國中小學代理教師聘雇人數及職務是否有做追蹤及相關統計資料？

（二十）本院吳委員秉叡，針對核二廠螺栓斷裂之嚴重核安消息遭刻意隱匿，且未經正常行政程序即逕自更換，特向行政院提出質詢。

說明：

螺栓斷裂的成因可能反應出金屬疲勞，有鑑於此，核二廠應先停止運轉，並做全面設施零件檢測；但台電未送審就逕自更換，修復六根螺栓與更新水泥，此行為不僅破壞了現場追查真相的機會，且目前全世界並無此事故先例，如何能確保換裝程序正確。此事件顯見台電與原能會雙雙失職，違反核子反應器設施管制法，特針對以下問題提出疑義：

- 一、核二廠螺栓斷裂，台電公司花費 1 億元更換六根錨定螺栓，有無官商勾結貪污情事？
- 二、螺栓修復計畫迄今能在原能會審查中，如果到時原能會發現不符規定。是否又需多花一億元重新更換？
- 三、為何未經原能會審查就逕自行更換，有何核安問題？

（二十一）本院吳委員秉叡，針對台電欲調漲電價，一向是用電大戶的大學院校負擔加重，以台灣大學為例，一年電費要增加 1.35 億元，教育部有無補助計畫？特向行政院提出質詢。

說明：

新電價制度五月中上路，一向是用電大戶的大專院校，預估一年需增加數千萬至一億多元不等的電費支出，以台大為例，去年電費四億一千萬元，漲價過後，電費將增加一億多元，目前將從汰換舊燈具、空調方向著手，並要求師生節能。大葉大學則預先為下學年編列了六千萬元的電費支出，恐排擠到其他預算。

教育部如有補助計畫，在補助的同時是否應同時審查學校的用電計畫中，是否有節能計畫及目標，補助款應同時具備獎勵學校改善效能的功能。

（二十二）本院吳委員秉叡，針對經濟部於 101 年 4 月 12 日宣布將於 101 年 5 月 15 日起實施『電價合理化』之漲價方案，未呈行政院公用事業費率審議委員審議，更未呈請立法院審定，已