

問題所在、找到政策制定的方向。

五、指標本身並非重要，真正因重視的是如何看待指標背後的種種問題。「幸福」涵義太廣泛，不丹有幸福指數，聯合國有幸福指標，各有不同定義和解獨。但本席認為所謂幸福，簡單說，就是要活得健康，活得愉快，活得沒有經濟匱乏之虞，政府不能只注重「住的正義」，應該擴大到「福利正義」，把弱勢族群福利提高，生活品質改善，激發他們追求未來的美景。建構一個有未來、有希望的台灣社會，讓老百姓感到幸福、快樂。這不也正是政府施政目標之所在；「確保國家安全、人民安居，以民眾福祉為最大依歸」嗎？

（三十三）本院黃委員昭順，針對美韓 FTA 生效後對台灣經濟成長的影響嚴重，再提醒政府重視。長期而言，韓國透過自主的自由化政策，加上來自 FTA 所要求的自由化改革，對外人投資、技術合作的吸引力都將顯著增加，對於洽簽新的 FTA，更有重力加速度的巨大效果。其透過經濟整合的網絡，占盡歐、美兩大市場的先機，我國及其他亞太國家短期內都難以望其項背，這種長期的不利益，才是我國需擔憂之事。本席認為；面對韓國，政府不能只看到零關稅威脅；更應該學習的是，韓國政府如何處理美牛及農產品開放、殘留值標準、服務業解除限制、簡化檢驗措施及推動法規革新這些非關稅改革的經驗。這些調整改變，牽動影響的層面更多更廣，而韓國如何走到領先群的路徑與方式，特別是如何「由上而下」，形成、展現並落實堅定、明確的政治決心，才是美韓 FTA 最大的價值所在。為因應韓國逐漸形成的 FTA 網絡，經濟部將歐、美、日、紐、澳及東協國家，列為優先推動 FTA 的對象；但要達成這個目標，用傳統個別突破吃力不討好；相對的，若能用推動兩岸 ECFA 的力量，全力促成加入「跨太平洋夥伴協定（TPP）」，才是可行性高又有效率的方向。自由化是政府無法迴避的課題。如何積極展現以自由化促進經濟再成長的決心，這才是政府最缺乏的，也最需要面對的難題，特向行政院提出質詢。

說明：

一、美韓 FTA 是一個自由化程度極高的 FTA，面對其產生的貿易衝擊，各界也要求政府加速與美、歐等洽簽 FTA 以茲因應。但是，天下沒有白吃的午餐，韓國在建立全球 FTA 布局之際

，也歷經了痛苦的調整歷程，我國則還處於怕痛而裹足不前的階段，如果洽簽 FTA、推動自由化是台灣長期發展唯一的出路，韓國的成功（與不成功）經驗，才是最值得我們了解之處。長期而言，韓國透過自主的自由化政策，加上來自 FTA 所要求的自由化改革，對外人投資、技術合作的吸引力都將顯著增加，對於洽簽新的 FTA，更有重力加速度的巨大效果。韓國透過經濟整合的網絡，占盡歐、美兩大市場的先機，我國及其他亞太國家短期內都難以望其項背，這種長期的不利益，才是我國最需要擔憂之事。

二、我國與韓國貿易結構相近，除製造強、服務弱以外，農牧漁業也是淨進口國，而在電信、郵政、能源等公用服務市場，也都有許多尚未完成的結構改革工作，甚至政府組織及公民社會也有相通之處。換言之，在參與 FTA 談判時，兩國面對的問題非常類似。面對韓國，政府不能只看到零關稅威脅；更應該學習的是，韓國政府如何處理美牛及農產品開放、殘留值標準、服務業解除限制、簡化檢驗措施及推動法規革新這些非關稅改革的經驗。這些調整改變，牽動影響的層面更多更廣，而韓國如何走到領先群的路徑與方式，特別是如何「由上而下」，形成、展現並落實堅定、明確的政治決心，才是美韓 FTA 最大的價值所在。

三、面對此一高度威脅，本席認為推動 FTA 是唯一釜底抽薪之計，但必須有策略及方法。目前為因應韓國逐漸形成的 FTA 網絡，經濟部將歐、美、日、紐、澳及東協國家，列為優先推動 FTA 的對象；但要達成這個目標，用傳統的個別突破法吃力不討好；相對的，若能用推動兩岸 ECFA 的力量，全力促成加入「跨太平洋夥伴協定（TPP）」，才是可行性高又有效率的方向。但無論是推動 FTA 還是 TPP，其本質都是市場開放的進程，自由化是政府無法迴避的課題。如何積極展現以自由化促進經濟再成長的決心，這才是政府最缺乏的，也最需要面對的難題。

（三十四）本院黃委員昭順，針對近來油電擬漲趨勢，似乎已是山雨欲來風滿樓的影響民眾，人心惶惶，肇致社會動盪不安，深表不滿。本席要問：如果有人主張，讓小市民去補貼如台積電、中鋼等大企業，大概任何民眾都會憤怒反彈，讓政府不敢如此做。但現在的油電價格凍漲、緩漲機制，其實就是「小市民補貼大企業」的制度。雖然部分企業高喊，油電再漲就活不下去，但台灣的油電價格，已經是主要國家中幾乎是最低者，即使調漲後亦然，如果這麼低的能源價格都無法生存的企業，代表根本缺乏競爭力，應該被淘汰，但絕不能由小市民補貼大企業。那麼；如何才能調整有方？本席認為；政府至少要把握兩個原則，一是差異化調整；方式、對象須有別，以緩和對產業及民生的衝擊。二是納入節能機制；採累