

現反映在 100 年的營利事業所得稅收增加，但其數據仍未達到發生金融海嘯前（96 年）的稅收水準，尚難謂為劉部長所言的雙贏局面。有鑑於此，對於「稅率調降、稅收增加」，應具體提出因果關係說明或其依據，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、財政部長劉憶如日前於媒體提出去（100）年營所稅稅率由 25%降至 17%，但營所稅稅收不減反增，相較 99 年度增加八百多億元，達到「稅率調降、稅收增加」的雙贏局面。
- 二、然所得稅具有自動穩定功能，隨著社會經濟發展發揮調節作用。97 年受金融海嘯衝擊，造成經濟不景氣，故 98 年營所稅收較前一年度減少 1110 億元，99 年營所稅收較 98 年減少 484 億元。99 年經濟成長率為 10.72%，使得 100 年營所稅稅收較 99 年度增加 797 億元，此現象應為經濟復甦之稅收反映，未料卻被劉部長解釋為 100 年調降營所稅稅率，增加投資誘因，降低企業成本導致的結果，此外，但若將 100 年營所稅稅收與其相當經濟環境表現的 96 及 97 年營所稅稅收相比，也未達到相當水準。
- 三、因應促進產業升級條例於 98 年底落日，不再提供租稅減免，預計能增加 1500 億稅收。惟由於促進產業升級條例的抵減稅捐優惠期間尚未完全結束，但未適用促進產業升級條例的企業則是立即享受降稅優惠，故 100 年營所稅稅收的增加當亦非促產取消減免稅所致。
- 四、OECD 國家調降公司所得稅稅率後，公司所得稅稅收占 GDP 比重及公司所得稅稅收占總稅收比重，均呈增加趨勢，但我國營所稅稅收占 GDP 比重，96 及 97 年分別為 2.96%與 3.53%，100 年度僅為 2.67%；營所稅稅收占總稅收比重，96 及 97 年分別為 22.07%與 25.29%，100 年度僅為 20.81%，由此可見，營所稅率調降的稅收結果尚難確定，故對劉部長所言的「稅率調降、稅收增加」備感質疑，爰請劉部長說明此話的依據及因果關係。

（二十八）本院曾委員巨威，針對隨著日本最大 DRAM 廠爾必達申請破產保護，除了衝擊相關 DRAM 市場之外，我國銀行也隨之面臨風險。台灣銀行、第一銀行、兆豐銀行等日本分行於 2009 年參與爾必達 1,000 億日圓（約 390 億台幣）聯貸，統計目前貸款餘額 65 億元，由於爾必達申請重整，財產將被保全，後續債權如何處理仍須與日商銀行協商。為了保護國內廣大民眾權益，特此要求金管會與八大公股行庫提出相關因應措施，及公開說明已經提列的備抵呆帳，是否足以沖銷此呆帳危機，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、事實上，不只國銀對爾必達有債權餘額，更波及我國與爾必達有合作關係的企業夥伴，包括力晶、瑞晶、力成、東華等電子廠商擴大了此事件在台灣金融業的風險。
- 二、根據金管會資料，八大公股行庫對我國 DRAM 產業（茂德科技、力晶科技、瑞晶電子、南亞科技、華亞科技以及華邦電子）之授信總餘額高達 1,219 億元。國銀總借款餘額，更高達 2,175 億元。
- 三、對於八大公股行庫而言，由於政府控制其多數股權，所貸予爾必達與爾必達台灣地區合作企業的借款，其債務風險乃由我國全體民眾負擔。因此八大公股行庫的呆帳，即等同於我國民眾的財務損失，故對此次爾必達事件，可能造成的衝擊，政府須以審慎的態度因應。

（二十九）本院李委員應元，針對新任行政院長陳冲標榜的安心內閣，在牛豬禽警報尚未解除之際，如今竟成為漲價內閣代名詞，漲漲漲，全民已面臨漲價支出可能遽增的生活環境。本席認為，調高油電價，應立於合理的油電成本與價格結構基礎，而非將虧損盲目轉嫁由全民負擔。在台電、中油以獨占、寡占的市場優勢，卻深陷經營無效率「病入膏肓」之際，行政院必須提出堅強的專業論據來說服國人，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、二月起，中油全面調漲天然氣和桶裝瓦斯價格，油價連續六周調漲；原本計畫調降的二代健保費率已面臨跳票，民眾還要多付補充保費，負擔不減反增；大學學雜費醞釀調漲；尤其，攸關民生經濟的油電也確定要漲，漲幅之大與可能波及的廣大民生經濟層面，更讓民眾憂心忡忡生活費遽增的生計問題。油電價格上漲的合理性與必要性，必須經得起專業與社會檢驗。
- 二、日前，陳冲院長向馬英九總統報告「油電價格調整方案」，包括中油、台電虧損惡化情況、以及油電價調整方向、產業衝擊等，幾乎已確定油電價雙漲。行政院提出強勢漲價原因，是近年油電價緩漲、凍漲，導致台電、中油虧損不斷擴大，台電累積虧損一一七九億元，中油累積虧損三六一億元，無法正常營運。雖然，閣揆辯稱調整油電價格是為回復合理機制，不能解釋為漲價，但實難令國人信服。
- 三、首先，政府難道是吃定納稅人實施「一國兩制」？油電等國營事業因虧損要調高費率由全民承擔，但賺大錢的公股企業卻不調降費率將盈餘回饋予民。例如，坐擁國家壟斷電信和網路資源的中華電信，去年盈餘高達五百多億元，身為大股東的交通部竟置身事外，讓用戶負擔偏高的通訊及網路費率，這是什麼邏輯？陳冲院長豈可論理偏見？
- 四、其次，虧損過巨並不代表漲價有理。如果營運虧損係因經營效能低落、投資不當，則漲價無疑掩飾資金運用問題。台電輸配電的無效率耗損，中油經營效能低於台塑，長期均為人