

反而會被公布，此項政策在相關配套措施尚未擬定完備之前，顯有不公平之情形，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、近日美牛驗出瘦肉精，消費者人心惶惶，現在就連國產豬肉也驗出含有毒性比萊克多巴胺更強的「沙丁胺醇」。為了圍堵瘦肉精風波，農委會於 101 年 3 月 13 日表示，翌日起將全面要求豬農出豬前，須附「無瘦肉精」切結證明，即「本牧場不使用乙型受體素聲明書」，保證無使用瘦肉精，假如養豬戶不願意簽署，肉品就無法販售，甚至公布負責人姓名及電話；而簽下切結書仍使用瘦肉精者，不但要接受巨額之行政裁罰金，可能還要面臨刑事責任。
- 二、中華民國養豬協會理事長楊冠章表示：101 年 3 月 8 日養豬協會北上陳情之後，農委會做出這樣的決定，養豬協會將全力支持；其所為之聲明與其所發起之自律行動雖值得讚許，惟面臨國內肉品有無瘦肉精之問題，政府應加強查核負起為人民把關的責任，其卻把責任推卸給畜牧業者，顯有失公允。農委會並表示，以市場機制來看，切結書有助於控管國產豬純度，惟此項控管之責應屬政府單位之責任範圍，其卻將之全數加諸於養豬業者承擔，顯有推諉卸責之嫌，行政單位應加以檢討改進。
- 三、再者，依現行之動物用藥管理法，未規定可以公布使用瘦肉精的畜牧場，業者若被驗出瘦肉精，並不會曝光，而在新制要求養豬業者簽署切結書之政策下，不配合簽署切結書者，反而會被公布，由此可知，此項政策在相關配套措施尚未擬定完備之前，顯有不公平與矛盾之情形，行政單位針對豬肉含有瘦肉精此一重大議題不僅有推卸把關責任之嫌，相關之配套措施亦尚未擬定完全，本席特於此提出質詢。

（二十六）本院李委員應元，針對行政院農委會召開專家會議，認定最近發生的 H5N2 都是高病原性，但是行政院農委會在開會完以後，卻以雞的死亡率不高，而擅自判定為低病原性，非常不尊重專家的意見，也漠視 OIE 的規定。行政院農委會涉及隱匿疫情，導致高病原性的禽流感病毒，已散播全國，將來是否會對養雞業者與人民健康造成嚴重的危害，更是還無法預料。本席認為，司法檢調機關應盡速查明是否涉及相關法律責任，給國人一個明確交代，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、農委會前主委陳武雄召開記者會說：「禽流感 H5N2 的高病原性，是以感染雞隻的死亡數來認定，所謂的致病指數（IVIP）及 DNA 的鹼性氨基酸數目的資料，對養雞業者及人民有什

麼意義呢？」這種說法完全錯誤，因為高病原性禽流感 H5N2 的判定，在世界動物衛生組織（OIE）已有明確規定，由 2 個指標判定：1. 致病指數大於 1.2；2. 禽流感病毒的 HN 基因間的鹼性氨基酸數目，大於 2 個以上。臨床上死亡雞隻的多寡，僅供為參考資料。因為，如果雞群中未曾有 H5N2 的抗體，感染到高病原性 H5N2 病毒時，死亡率就會很高。如雞群因先前有感染過 H5N2 病毒，雞隻體內就會產生抵抗 H5N2 病毒的抗體，以後即使感染到高病原性的病毒，死亡率也不會很高，產蛋率不會下降太多，所以用死亡率來判定高或低病原性，是不正確的。

二、2004 年台灣雞場首次發生低病原性禽流感 H5N2，雖撲殺了 38 萬隻雞，但病毒並未完全被消滅，2008 年又撲殺近 2 萬隻，經過幾年來的病毒散播，很多雞隻應該都有 H5N2 的抗體。所以發生高病原性禽流感時，死亡率當然不會很高。雞的致病指數，係用無抗體的雞來感染測試，致病指數如大於 1.2 時，即表示雞群有 75% 以上的死亡率，當然是屬於高病原性禽流感。這幾個禽流感的病例，都合乎高病原性的標準。據了解有些專家在會議裡，也認定最近發生的 H5N2 都是高病原性，但是農委會在開會完以後，卻以雞的死亡率不高，而擅自判定為低病原性，非常不尊重專家的意見，也漠視 OIE 的規定。

三、禽流感是國際矚目的「人畜共通傳染病」，因禽流感的病毒變異性極高，一旦發生變異，就有感染人類的機率。2006 年日本已證明 H5N2 會感染人類，2008 年台灣也有類似報告。若禽流感的病毒變異後，導致會人傳人的話，就有可能出現非常高毒性的病毒，並會散布到全世界。如 2009 年發生在墨西哥的流感 H1N1，不到半年的時間就散播全球，造成數千萬人感染。1918 年的西班牙 H1N1 流感，造成 4 千多萬人死亡，病毒大部分的基因來自禽流感病毒。在 1957 及 1968 年的亞洲流感 H2N2 及香港流感 H3N2，造成數百萬人死亡。這 2 種病毒有部分的基因，也來自禽流感病毒。可見禽流感病毒的重要性。農委會隱匿疫情，導致高病原性的禽流感病毒，已散播全國，將來是否會對養雞業者與人民健康造成嚴重的危害，目前還無法預料，但台灣在國際的形象已蕩然無存。

（二十七）本院李委員應元，針對開放瘦肉精是馬政府的決定，馬政府也不要再把扁當成政治提款機，以為只要拿出前朝當擋箭牌，自己就可以避免所有的政治責任。畢竟當年即便扁政府有意開放，但最終並沒有做出開放的決定，台美當時也沒有因為沒有開放瘦肉精美牛。馬政府如果沒有理解這一點，並開始向國人最關心的健康風險，說明開放含瘦肉精的可能問題與因應對策，社會上自然會認為馬政府不僅沒有面對問題的誠意，更會加深國人認為馬總統是個遇事逃避，不願意解決問題之總統的惡劣印象，特向行政院提出質詢。