

專案質詢

8-1-5-0283

立法院議案關係文書 中華民國 101 年 3 月 21 日印發

案由：本院李委員應元，針對行政院長陳冲曾說「不容許含瘦肉精美豬進口」，但卻同時又說，「從 WTO 相關規定來看，若沒有任何科學論據，便片面禁止瘦肉精進口，恐將會對我方不利。」這兩種說法是相背的，而且違反食品衛生管理法的立法意旨。本席認為，人民健康絕不能妥協，政府掌握的相關資訊最齊全，何不開誠布公，誠實剖析箇中的利弊得失，並廣邀各界專家，加以論辯與釋疑？健康的議題是最不涉藍綠立場的，馬政府如果連人民健康議題都無法來創造朝野理性對話的機會，那麼未來所謂的朝野對話將更是海市蜃樓般地難以期待了，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、有關馬政府有條件開放含萊克多巴胺的美國牛肉進口，以及國產豬肉被驗出含有瘦肉精等情事，再度引起民間團體的嚴重關切。由主婦聯盟環境保護基金會、公民監督國會聯盟等團體所組成的「反美牛聯盟」，到監察院陳情，要求彈劾行政院長陳冲瀆職、失職、怠職。馬總統勝選連任尚未第二任就職，便已風風雨雨，證實了一種說法：馬英九選前的無能形象恐不會因為他的連任而消失。
- 二、而令人啼笑皆非的是，行政院長陳冲曾說，「不容許含瘦肉精美豬進口」，但卻同時又說，「從 WTO 相關規定來看，若沒有任何科學論據，便片面禁止瘦肉精進口，恐將會對我方不利。」這兩種說法是相背的。到底政府要選擇哪一個，必須有清楚說法，政府既是決策者，便不能像觀察家或評論家那般地模稜兩可，而必須有清楚的政策立場與備案，以讓民眾選擇。一旦政府自視立場合理，則應堅持到底，並向民眾坦白說明利害關係。
- 三、而更令人失望的是，馬英九本人與陳冲都企圖藉由攻擊扁政府在二〇〇七年曾對美方承諾來移轉焦點。問題是：（一）是否真的如此，不能只憑馬政府片面之詞；（二）即便有此說，扁政府最後沒有開放，也證明它有將民間的聲音聽進去，守住利益。這一點反倒值得馬政

立法院第8屆第1會期第5次會議議案關係文書

府學習。事實上，消費或推諉給扁政府是二〇一二年馬總統競選的主要策略。但都要邁入第二任了，難道馬政府不能有新的態度嗎？更何況，外交事務謀略是工具，國際間爾虞我詐，為了國家利益，計謀運用，不能厚非，而最終民眾要檢驗的是結果。扁政府如何應對，短時間內無從對質，但可以肯定的是，相信民眾不會為這種移轉焦點的作法而改善對馬政府治理能力的懷疑。從這個角度看，雖然陳冲宣稱會秉持「牛豬分離」政策方向，絕不會「先牛後豬」，也不容許含瘦肉精美豬進口，但民眾對馬政府的究責恐難善罷干休。

四、藍營的政客也攻擊說，二〇〇七年綠營執政時期，時任農委會主委蘇嘉全曾數度在立法院公開表示，本國禁用瘦肉精、外國豬肉容許殘留。這部分固有待蘇嘉全公開回應，但實際上說來，至少當時的蘇主委有一個很明確的態度，並且很清楚而技巧地引導民眾建立一種印象：國產的牛肉保證了安全的承諾。這其實也是一個高明的手腕。

五、近年來，台灣各界全力發展觀光，飲食文化成為台灣吸引外國觀光客的主要絕活之一。政府對美牛政策態度的曖昧與模稜，以及民眾對政府治理能力的不信任，實際上已嚴重地挫傷了台灣長久建立的品牌形象。人民健康絕不能妥協，政府掌握的相關資訊最齊全，何不開誠布公，誠實剖析箇中的利弊得失，並廣邀各界專家，加以論辯與釋疑？健康的議題是最不涉藍綠立場的。任何預設立場的主張，終究難以逃過輿論的檢驗。這個平台其實正是朝野政黨對話的好機會。這不是誰辯贏誰的問題，而是朝野如何競相為民眾、為國家爭取最高利益的時機。馬政府如果連人民健康議題都無法來創造朝野理性對話的機會，那麼未來所謂的朝野對話將更是海市蜃樓般地難以期待了。