

常是複合式發生，災難多樣化，原能會是否已完成核一廠乾貯設施對於其他天然災害抗災能力驗證審查，特向 貴委員會提出書面質詢。

林委員佳龍書面質詢：

今天邀請行政院原子能委員會主任委員報告業務概況，以下本席有幾個問題請教。

一、3 月 12 日聯合報 A10 版由中華民國核能學會購買的媒體行銷的「福島事故一年後我們做了什麼？」請問這是不是置入性行銷？跟原能會有沒有關係？原能會身為核能學會的會員，蔡春鴻主委更是前任會長，竟然購買媒體行銷台灣的核電廠的安全性的「廣告」，應進行內部檢討是否合宜。

二、原能會是否知道民意對核電廠的信心有多高？去年趨勢民調公司數據顯示有高達六成五以上的受訪者對台灣的核能安全沒有信心。在上個禮拜最新的民調數字顯示仍有過半數以上的民眾贊成停建核四。原能會如何看待民意的數據以及如何因應？

三、組織改造後，台灣的核安是更安全還是更不安全？明年開始原能會有關核安研究所將併入經濟及能源部成為能源研究所（三級機構），原能會則併入科技部變成核能安全署，目前二級單位的原能會組改後變成三級單位，而且核能安全管制人才兵分二路，組改後原能會不但降級，而且核安人才分散，這對台灣核安有更安全嗎？參考美國的 Nuclear Regulatory Commission 是個獨立機關，有充足的技術決策，又以日本福島核災暴露其原子粒安全研究所隸屬在通產省，造成決策的首長沒有核安專業無法迅速做決策，將來科技部長、經濟部長是否具備核安專業可以對嚴重的核子事故下決策？

四、請說明核四運轉執照何時發？如何審查？何時商轉？當初核一、核二、核三運轉審查有美國團隊的參與，如今核四猶如拼裝車竟然由原能會來審查，到底有沒有能力審查？有沒有把握？對於所發生的重大違規要如何解決？

五、請訂出合理的緊急應變計畫區是幾公里？日本 311 後採 20 公里的疏散範圍，美國甚至訂出 80 公里的污染控制區，台灣以核一和核二為中心，5 公里的翡翠水庫若受損整個大台北都遭殃，20 公里包括基隆和部分的新北市，50 公里的人口有 735 萬之多，包括台北、新北市和宜蘭，這些都是一級災害區。去年的民調指出，一旦台灣核電廠發生爆炸，有 78.5%的受訪者不知道應該如何因應與疏散。目前的八公里是否合理？演習反應作為應該要以半徑多少？

主席：林委員淑芬委員趕到，請林委員淑芬質詢，詢答時間為 5 分鐘加 2 分鐘。

林委員淑芬：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，你有沒有看過這本「核電員工最後遺言」？

主席：請原能會蔡主任委員答復。

蔡主任委員春鴻：主席、各位委員。我沒有全部讀過，不過我大概知道裡面的一些內容。

林委員淑芬：這本書談到臺灣的部分很多，我們並不是說原能會都要知道「核電員工最後遺言」，但是這裡面談到臺灣的部分很多，事涉貴會業務範疇非常多，可是你不知道。

蔡主任委員春鴻：我有請我們同仁就裡面跟臺灣的部分作了一些分析。

林委員淑芬：但是你的同仁還沒有跟你講這裡面的問題。

蔡主任委員春鴻：他們有。