

(六十三) 本院丁委員守中，鑑於近期因中東伊朗緊張情勢加劇，再加上歐美經濟出現復甦現象，國際原油價格飆漲達 9 個月來新高，浮動油價指標的原油每週均價每桶已漲破 120 美元；且國內油價已連續 3 週上漲，調整後價格亦為近 7 個月來最高。國內油電價格如何調整，已成為新內閣立即面臨之重大課題。為合理調整國內油電價格，政府應提出足以說服民眾之理由，納入方式、對象有別之差異化調整及採累進調整之節能機制，藉此緩和 high 油價對產業、民生之衝擊及改善國內能源浪費使用之不良行為，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、近期因中東伊朗緊張情勢加劇，再加上歐美經濟出現復甦現象，使得國際原油價格持續走高。如果進口能源價格維持現況，且國內油電價格也未隨之調整，則今年中油與台電將分別預估虧損 320 億元、1,170 億元，累積虧損將預估高達 700 億、2,355 億元，均超過兩家公司一半以上之淨值。
- 二、能源價格不能反應成本，將使我國油電價格長期偏低現象更加惡化。我國油價目前為全球非產油國中最低者之一，例如我國與亞鄰國家日本、韓國與新加坡 95 無鉛汽油每公升平均價差比較，已由民國 99 年 12 月的-18.2 元擴大至去年（民國 100 年）12 月的-21.4 元。電價則依據國際能源總署（International Energy Agency）資料，我國在民國 99 年為全球 34 個國家中，住宅與工業用電價格分別為第 2 低、第 4 低。偏低的油電價格不僅影響整體能源使用效率，亦使國人每天碳足跡為 19.6 公斤，遠高於聯合國建議之 5 公斤，且國人年平均碳排放量排名為亞洲第 1、碳排密度為世界第 1，實不利於我國之國際名聲。
- 三、調漲能源價格不是洪水猛獸，若能調整有方，經濟活動自有相應調和之道且民眾亦會明理地支持政府政策。因此，除了持續要求中油與台電改善經營績效、正確研判能源價格趨勢與彈性善用採購策略等外，政府應同時採行下列政策：(一)液化石油氣（即桶裝瓦斯）調幅低於汽柴油、非營業用電調幅低於營業用電、營業用電低於工業用電，減輕對中低收入家庭與中小企業用戶之影響；(二)補貼大眾運輸業與計程車業，藉此鼓勵國人多搭乘大眾運輸工具與照顧中低收入者；(三)繼續提供合理電價優惠，藉以獎勵節能，例如每月用電 110 度以下電價不調，以上則採分段累進計價。政府若能提出合理調整國內油電價格之理由，納入方式、對象有別之差異化調整及採累進調整之節能機制，當可說服民眾支持此一調漲政策，藉此緩和 high 油價對產業、民生之衝擊及改善國內能源浪費使用之不良行為。

(六十四) 本院丁委員守中，鑑於高等教育幾乎已被偏狹的「競爭力」蒙蔽了教育與學術研究之實質發展。各種評鑑之量化指標，

缺乏多元面向評估，教師更被誘或被逼僅重視論文發表之「點數」，而教學品質之衡量卻淪為聊備一格項目。另學術研究獨尊英文期刊論文之產量，著書、翻譯或具有本土性議題研究卻無法獲得等量鼓勵，甚至遭受壓抑。為追求世界百大或研究型大學，卻扭曲了高等教育之學術資源，整體高教環境早已不利於教學品質與學術研究「質」之發展。因此，為了減少不必要之各種企業管理技術干擾，讓大學教師們能好好教育下一代，政府應「把大學重新還給教授」，讓大學教師們有機會參與高教制度之設計與決策，發展出兼顧專業發展與勞動環境之高教體系，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、近日一群大學教師們共同發起成立「台灣高等教育產業工會」，逾 300 名成員包括各公私立大專院校或研究機構之教師、職員、助理等第一線工作者，以維護勞動條件與尊嚴，推動大學治理民主化，促進學術自由與教育資源分配之公平正義為職志。
- 二、我國大專院校愈來愈像企業，教育與商品界線愈趨模糊。整體高等教育幾乎已被偏狹之「競爭力」評鑑蒙蔽了教育與學術研究之應有實質發展。各種評鑑之量化指標，缺乏多元面向評估，教師更被誘或被逼僅重視論文發表之「點數」，而教學品質之衡量卻淪為聊備一格項目。另學術研究獨尊英文期刊論文之產量，著書、翻譯或具有本土性議題研究卻無法獲得等量鼓勵，甚至遭受壓抑。
- 三、另隨著高等教育預算之緊縮，大學職員「外包」與契約聘僱比例日益增加，甚至大學教師亦僅能受僱於「專案」或約聘，學術工作變為不甚穩定。同時，各類繁瑣之行政工作使年輕博士在學術與教學上更加分身乏術，年輕博士僅能勉強保住飯碗。為了追求世界百大或研究型大學，卻造成學術資源遭致扭曲，整體高教環境早已不利於教學品質與學術研究「質」之發展。
- 四、政府應「把大學重新還給教授」，讓大學教授們能好好教書與研究，減少不必要之各種企業管理技術干擾，方可發展出兼顧專業發展與勞動環境之高教體系。

（六十五）本院丁委員守中，鑑於內政部統計，我國目前外籍配偶共有 45 萬 9 千多人，其中大陸籍配偶（含港澳地區）30 萬 8 千 5 百多人，越南籍配偶 8 萬 6 千多人居次，新住民人數已相當接近原住民 51 萬人；但新住民人數法定權益卻顯然相差很多，新住民面臨例如社會歧視、社會經濟地位較弱勢、語言與