

專案質詢

8-1-2-0064

立法院議案關係文書 中華民國 101 年 2 月 29 日印發

案由：本院李委員應元，針對我國景氣領先指標係依 OECD 的編製方法及季節調整而得，本次出現趨勢上的重大變化，原因為何，經建會自應加以研析。本席認為，欲改善當前景氣燈號及領先指標的穩定性，還得從統計調查著手。至於各統計機關如何才能克服調查與發布的時間落差，也有賴經建會藉此機會提出檢討，並予以協助解決，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、經建會日前公布去年的景氣燈號，令人意外的不是去年 12 月亮出代表景氣低迷的藍燈，而是連同 11 月也由原來的黃藍燈修正為藍燈。國內景氣瞬時亮出兩顆藍燈，加上這一修正適逢大選前後，自然引起各方的議論。這項景氣燈號自民國 66 年發布以來，由於淺顯易懂，頗獲各方好評，既有助於民眾了解景氣走向，也可以做為政府訂定經濟政策的參考。景氣燈號綜合了每月政府發布的九項經濟指標，算出綜合判斷分數，再依分數高低對映不同的燈號，讓外界可以一目了然地知悉台灣景氣的走向。
- 二、這次引起爭議的去年 11 月份燈號，當去年底發布時景氣綜合判斷分數為 17 分，對映的燈號是黃藍燈，代表景氣趨緩但還未到低迷的地步。一個月之後，在今年 1 月底卻修正為 16 分，對映的燈號變成了藍燈，代表景氣已經陷入低谷。景氣燈號依綜合判斷分數的高低，依序有紅燈、黃紅燈、綠燈、黃藍燈及藍燈，分數愈高代表景氣愈熱，最熱的就是紅燈；分數愈低代表景氣愈冷，最冷的燈號就是藍燈。如果是在平時，燈號的修正不致引發太大的爭議，但偏偏在總統大選時刻，選前選後出現燈號的轉變，自然要引起人們的關注。
- 三、本席認為，經建會編製景氣燈號應該公正客觀，不可有政治考量，但何以在這關鍵時刻會出現燈號的修正？細查之下，發現編製燈號的九項指標之中，「製造業銷售值」這一指標係由經建會自行估計，於次月經濟部的調查資料出來之後再加以修正。如此一來，這項指標豈有不出現起落動盪之理？由長期時間數列比較，製造業銷售的估計值與實際值在經濟穩定期間差異不大，但在經濟景氣轉折時刻則會出現較大的誤差，而這正是最要命的地方

立法院第 8 屆第 1 會期第 2 次會議議案關係文書

。任何估計模型如果不能準確地掌握景氣轉折點，其價值也就不大了，景氣燈號裡包含有這樣的估計值，景氣燈號的疏誤因此在所難免。

- 四、對照一下近期製造業銷售年增率的估計值與實際值，從去年 8 月到 11 月估計值依序是 3.7%、1.3%、3.2%、0.1%，實際值是-0.2%、2.7%、0.9%、-4.4%，其誤差不可謂不大，甚者更有三次導致景氣綜合判斷分數因而減分。由此可知，去年 11 月份的燈號之所以會轉變，實非偶然。這次經建會發布的景氣資料，除了出現變燈號的情況之外，景氣領先指標的走勢也呈現極大的變化。去年底所公布的 11 月領先指標（6 個月平滑化年變動率）仍續跌 0.1 個百分點，呈連續 24 個月下跌，顯示景氣前景仍混沌不明；殊料日前公布的資料出現反轉，自去年 8 月起領先指標已止跌回升，並且已連續回升四個月。短短一個月，景氣從混沌不明轉而變為離谷底不遠，對於長期關注這項數據者，豈能無惑？
- 五、我國景氣領先指標係依 OECD 的編製方法及季節調整而得，本次出現趨勢上的重大變化，原因為何，經建會自應加以研析。值得注意的是，造成領先指標反轉的原因之一，又和本次景氣變燈的原因雷同，那就是領先指標所納入的七項指標之中，「製造業存貨量指數」及「工業服務業加班工時」係估計值而非實際值。如此一來，待次月以實際值帶入模型，自然會導致領先指標起起落落，從而使得外界對景氣的理解愈發撲朔迷離。
- 六、由此可知，欲改善當前景氣燈號及領先指標的穩定性，還得從統計調查著手。今天政府統計多數已可以在一個月內完成調查發布，但仍有一些調查需時較久，例如製造業銷售值、存貨率、受僱員工薪資、加班工時等數據，都得多花半個多月的時間才能完成。換言之，當出口、股價、貨幣供給的 11 月份資料出來時，製造業銷售值、存貨率、加班工時的資料僅發布到 10 月份，這也是經建會何以在編製燈號及領先指標時，不得不先行估計的原因。顯而易見的，如果能讓相關的調查統計於編製燈號前完成，則必可大大提高燈號及領先指標的穩定性，如此一來，非僅可以提升政府的決策品質，對於增進景氣燈號的公信力也大有助益。
- 七、經建會的核心業務為經濟政策的設計，然而多數人是從景氣燈號及領先指標認識經建會的，這項編製了三十多年的指標允宜精益求精，馬虎不得。至於各統計機關如何才能克服調查與發布的時間落差，也有賴經建會藉此機會提出檢討，並予以協助解決。