

- 四、如此公器私用，除可喚醒傳媒學者及新聞從業人員，在理論上重新檢討反省「媒體老闆」與「媒體」應有的關係外，更應在實踐上由肩負「促進通訊傳播健全發展」與「維護媒體專業自主」職責的 NCC，立即啟動調查，透過公聽會等公開透明程序，徹查何以傳媒集團得以任由蔡老闆濫用至如此不堪的程度，《中天》有線新聞頻道內部原應有的專業自主控管機制，是否在此次護主事件中已全然崩解！這樣的公聽與調查，在目前正值 NCC 審查「旺中寬頻併購中嘉有線電視系統台（俗稱第四台）案」之際，更形急切而必要。按對於這個併購案，早已引發傳播學界的高度憂慮，不斷警告這樣的「媒體帝國」、「跨傳媒巨獸」不僅將造成「言論集中」，更將嚴重傷害一般消費者的多元閱聽權。
- 五、學者投書嚴正的指出，此次中時傳媒集團遭到在上開併購案中扮演最關鍵角色蔡衍明濫用的荒唐表現，更顯示該併購案所涉及的絕非僅有「言論集中」，而係提升至蔡先生是否具有媒體老闆的基本「適格性」問題！如果在旺中寬頻順利併購中嘉有線電視系統台之前，身為該併購案最主要實質當事人的蔡老闆，即能藉由其媒體老闆地位，濫用媒體集團至令人怵目驚心的地步，無法想像，在該併購案成功而巨幅擴大蔡老闆的「傳媒市場影響力」後，台灣新聞輿論市場，會陷入如何可怕境地！屆時，恐怕在我國閱聽人，會逐漸被餵養「六四天安門屠殺事件是假的」、「中國事實上是很民主的」的資訊，並不知不覺地內化為嚴重錯誤的認知。
- 六、學者並認為如果民主社會無法容忍蔡先生成為極權化妝師，無法接受蔡先生如此公器私用，就更不應聽任蔡先生進一步擴展其在我國傳媒市場影響力。否則，屆時我們面對的，將不單是一隻「跨傳媒巨獸」，而是一隻受到蔡先生控制的怪獸；遭到吞噬的，將不是只有「言論多元市場」，而是台灣好不容易共同努力、逐漸累積的民主自由。

（五十四）本院李委員應元，針對從馬英九當選連任到新內閣出爐，馬政府已迫不及待給民眾顏色，不只美牛有問題部分要開放進口，而且水電瓦斯汽油統統要漲，還傾向「一次漲足」，所謂課徵富人稅則變成課徵暴利稅，新財長舉彩券、賭博為例，這其實是窮人稅，同時馬本人也為富人辯護，稱富人繳稅已夠多；更別提選後百物再度飛漲，似乎是選舉期間「暫體時艱」的集體獎勵。由來好夢最易醒，台灣民眾都被嚇到了。沒有連任壓力的馬政府是否準備「大復仇」，為所欲為？選民是否如盧梭說的，投票時是主人，投完票又變成奴隸？特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、民主當然沒有那麼脆弱，但民眾如果不自覺，忘掉選民是一時身分，公民才是永久身分，

民主確實極易變質。飽受納粹法西斯之苦的熊彼得等人，就把民主貶為一種程序，認為民眾主要參與投票，「主權在民」只是一個夢幻，民主政治無異政客統治，選票到手就翻臉不認人。希特勒的納粹體制正是選民支持出來的，是全世界崇拜法西斯熱潮的產物。既有一個希特勒，如何不會再有其他大大小小民主獨裁者？當代許多新興民主國家總統倒行逆施，民眾不是對他們束手無策嗎？

二、只有公民社會，才有制衡獨裁者及昏庸領導者的意志及「公共行動」。當你看到股神巴菲特投書《紐約時報》，呼籲美國國會別再寵壞包括他在內的富豪，應該對巨富增稅，以削減預算赤字，而台灣馬政府卻對富豪大方減稅，還替他們叫屈，你身為一個公民會做何感想？如何反應？當你看到美牛有問題部分即將強勢進口，而且擺明是支持馬英九連任的交換，身為公民的你又做何感想？如何反應？同時當你看到所謂「公共事業」任意把損失轉嫁民眾，以漲價來維持「法定盈餘」，變相增加窮人稅，而公務員坐領人民賦稅，居然在人民收入普遍不增反減下，可以逐年調薪，公營事業人員在營收及績效不佳下，可以年終四、五個月，還有績效獎金，身為公民的你又做何感想？對三民主義照顧弱勢的公營事業職責，你如何反應？

三、公民和選民或臣民的不同就在這裡。一位已退休的公教界朋友說，在職者領年終，連他退休者也白領七萬多元年終，是平常百姓一家兩月以上收入，他非常慚愧，準備拿去做善事。這是良心反應。但更正確的反應是起來反對這種圖利軍公教、增加政府赤字（債留子孫）、剝削納稅人的制度。什麼是公民？就是有公共行動的人民，不只包括輿論第四權及知識界運動如近日的「拒絕中時」或一般社會運動，還包括公民對他們共同關心的議題一起討論、施壓、協商，創造公共空間。每一個公共行動都意味一個新的轉機，告別舊的馴服及縱容，並表明行動者是能動的公民，而不是被動的臣民。

四、政治學界稱這種公民行動為「強勢民主」，稱只會投票、只重個體權益、不重公共福祉、不捍衛公共正義（尤其是對政府的不義）為「弱勢民主」。當社會充滿公共行動的公民，政治是公民們做出行動，搶回重大公共政策主導權，而不只是被動投票或逆來順受，再混帳的政府想欺負「無權無勢」的人民，也要先考慮一下後果了。

（五十五）本院李委員應元，針對日前裕隆集團執行長嚴凱泰公開指出政府高層薪資與民間企業相比偏低，難以吸引人才為政府服務。與此相應的，則是行政院人事總處著手規劃新的公務員調薪指標，將民間薪資納入參考，並思考彈性調高官員薪資。雙方對於公務員的彈性高薪制似有共識，但都忽略了一些重要問題，因而顯得理據不足，特向行政院提出質詢。

說明：