

專案質詢

8-4-6-0243

立法院議案關係文書 中華民國102年10月16日印發

案由：本院黃委員昭順，針對政府諸多政策陳意過高，在民怨四起、社會質疑迭次時，卻仍一意孤行，終遭輿論撻伐事件層出不窮，證所稅即是近來最寫實的謬例！籲請有關慎重。例如12年國教；其中最為各界爭議的「入學比序」，太多複雜因素，都會區家長就很難應付，更何況鄉下孩子，根本在還沒有機會或能力去培養比序條件前，恐就輸在無奈之中，這教育部創造的「不公平」不比當前的入學制度更嚴重？而且也沒有辦法減輕補習惡風，學生不但要補習主科，更要補習比序才藝，學生及其家長負擔斷言更重。又如12年國教並無法打破「明星高中」迷思，學生及其家長還是千方百計想進明星高中，那12年國教不形同虛設？更重要的是，現存的高職教育，會因12年國教而完全廢棄！目前12年國教方案是個缺乏明確的目標或中心思想的政策，到底要解決什麼高中教育問題？要達到什麼目標？教育部國教署應該再深入去檢討研究，再赴各縣市政府去做說明會，取得學生、家長及社會各界的共識，再付諸執行。有需要很多國中生及家長都還在茫然中，社會雜音未止反響時，仍執意如期上路嗎？特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、12年國教將在103年上路，但許多內容至今仍是未知數，讓學生、家長無所適從。社會對12年國教有太多疑慮，民眾根本搞不清楚此次教改本質，且12年國教政策遲未拍板，影響學生權益甚鉅，如何達到「公平客觀量化、不歧視個體先天條件、不受外力影響評量、不

立法院第 8 屆第 4 會期第 6 次會議議案關係文書

擴大家庭之社經階級差異」等原則，在在都受學生、家長暨社會質疑。

- 二、影響 12 年國教成敗的關鍵在於「經費」，包括推動學校均質、優質化，及技職教育改造等政策，都需要投入大量資源。但是否有穩定經費來源？迄今政府說不明白，對於入學方式，以及 12 年國教是否會消滅菁英教育、技職教育或擴大貧富差距？更是始終說法不一，尤其針對高中職全面免學費政策是否應如期實施、排富與否，各方意見分歧。孩子的人生只有一次，如此爭議愈來愈多的 12 年國教政策，孩子們難道是白老鼠嗎？
- 三、現行的教育制度其實已經符合適才適性的目標；而免試升學和免學費這種「不競爭」的手段不但不能實現「質」的目標，反而讓因材施教質變為「混材施教」而使弱勢學生被犧牲；經社條件較佳的學生，擔心公立高中的品質被拉低，可能增加補習或轉向私校。高中生為了將來申請考試進入大學，只好靠補習班來彌補未經過嚴格測試的弱點，高中的補習將會有增無減。學校擔心會考沒有鑑別度，只好參考技藝、品德、社團、志工等難以量化的指標，又衍生作假、補習等問題，更對弱勢學生不利，未來高中的學業程度和國家的競爭力恐將大幅滑落，社會流動率甚至可能降低。換言之，從社會的成本效益角度分析，12 年國教只有不具體、不確定的社會效益，但社會成本卻很高，基本上就是不符合成本效益原則，也違反社會正義。
- 四、就「量」的目標而言，高中畢業生升大學比率 100 年平均已達 95%；高職畢業生升大學比率則約為 82%。據教育部的統計顯示，個人從自己的成本效益分析，都認為升學是對自己長期有利的投資，不需要 12 年國教，自費的行為已經幫政府實現了量的目標，政府何必再多花費 340 億元的財政負擔，來補貼包括許多富人在內的自發自利的私人行為？再從家庭的需要來看，公立高中的學費並不至於構成負擔，反而是子女在學前教育階段的父母通常才成家立業，更需要政府的補助。教育部何不將國教向下紮根，反而更符合民眾需要，也能讓教育有好的開始，從而提升教育品質？
- 五、要提升教育品質，需要改變的是教育方法，包括教育部應有正確的教育理念，配合國家經濟社會的變遷需要。在沒有十足把握前，12 年國教的實施方法可能要調整，千萬不要倉促上路。「教育基本法」第 11 條規定：「國民基本教育應視社會發展需要延長其年限；其實施另以法律定之。」教育部何不利用這個當做「事緩則圓」的下台階。