

說明：

- 一、募兵制是我國國軍建軍發展史上極為重大的變革；若士兵募不到或人數不夠，整個國軍戰力將嚴重折損，影響國防安全至鉅」。就世界各募兵制國家的經驗，一開始募進來的人員有許多都是在社會不易生存，甚至吸毒、鬧事的，這種景況至少要忍耐三、五年，慢慢上軌道，正規青年才會來參加，這都是募兵制必須嚴肅面對、要考量的問題。而在這段青黃不接的尷尬期，政府對可能產生的國防罅隙，應有周全的配套措施及應變計畫。
- 二、募兵制不僅是兵役制度的變革，也是國防理念的調整，甚至更是整個「國家生存戰略」的改弦易轍。也就是說，任何形式的「戰爭」，無論主動被動，皆應設法排除。處此情勢，「國家生存戰略」的最高指導原則是「不讓戰爭發生」，而不是訴諸戰爭。所以，未來國家的總體「生存戰略」，也就是應從「不惜玉石俱焚」，換軌到「追求和平雙贏」。準此以論，實施募兵制也正是「硬國防」換軌至「軟國防」的轉型工程。長期來台灣是軍人形象最受汙辱及踐踏的社會。如今，募兵制的逐段逐階上路，也到了必須重建並提升軍人形象的時候了！
- 三、「募兵制」為國軍建軍發展史上極為重大的變革，亦為國防轉型成功之關鍵。既決定採「募兵制」，大家必須理性客觀、不流於任何意識形態與主觀認定，成熟地從國防安全角度思考一個最基本的問題：「在那麼多可以自由選擇的行業別中，國家究竟可以提供多少籌碼，才會讓年輕人願意走向軍中，成為國軍大家庭的一分子？」今年國軍志願士兵招募員額不如預期，正凸顯這個問題的嚴肅性。尤其，現今年輕人失業率居高不下，卻對當軍人興趣不大，當中顯露與「募兵制」相關的一些問題，殊值社會各界務實地正視。
- 四、借鏡先進國家經驗，其實要吸引年輕人進入軍中，方法很簡單，就是要讓年輕人感覺「值得」。所謂當軍人「值得」，要素有二，一是榮譽感，二是合理報酬，兩者必須兼顧，缺一不可。就核心要義而言，軍人的榮譽感，一部分發自軍人保國衛民的使命感與責任心；另一部分則是發自社會大眾對軍人的認同感與同理心；後者往往對前者可以產生相加相乘的效果。
- 五、論及軍人合理報酬，並非單指薪資所得，還包括各項個人及家庭相關福利配套措施。薪資所得部分，數字多寡難免仁智互見，因此公允的作法，是依據我國財力可支持度，參酌公教人員（可以上下班、有加班費，軍人則無）待遇，以及其他採行「募兵制」國家的給付項目標準，來求取最為妥切的公約數；福利配套措施部分，諸如軍人進、訓、用、考、退（輔）等相關經管規劃及家庭照顧等方面，宜能滿足個人期望與需求，使其在軍職發展階段能達成個人目標，並發揮單位組織最佳人力運用效益，俟其屆退時則提供職業訓練和就業協助。此同時也要讓社會建立起軍人應有同工同酬的正確觀念，而不再是苛求而無由的「犧牲奉獻」。

（二十七）本院黃委員昭順，針對退休軍公教人員年終慰問金的爭議，

籲請政府應審慎而鄭重處理，莫要造成難以彌償的後果。在自由民主體制中，社會才彥若願意進入軍公教的行業，一方面源於政府可支付較一般社會職場更有競爭力的薪給與福利，另一方面是整個社會環境氛圍使當軍公教人員能具有「國家干城」的光榮感。但長期以來，台灣的軍公教卻一直歸屬弱勢，其主要原因是政府遷台後的族群失衡所致，「軍公教」儼然成了與「外省人」或「統治階層」混淆不清的概念；以軍人為例，甚少人感念他們出生入死的保國衛民，一句「老芋仔」即是輿論對那些孑然一身、孤苦一生老兵們的殘酷評價。退休軍公教人員的年終慰問金，是過去政府「沒有財力提升軍公教待遇」的產物；如今的問題，應當是如何秉承政府應有的信賴保護，來讓所謂「名不正言不順」合制，另再研討今後退休軍公教人員是否應有年終慰問金？若然，則更應予以法制。倘能如此，國家支付得光明正大，軍公教也領得心安理得。然軍公教人員亦應當共同維持一個「社會棟樑／國家干城」的品質水準，如此，社會對其待遇上的「相對剝奪感」必能降低，而軍公教的社會光榮感亦可因此相對提升。本席期盼政府應合情、合理、合法地處理退休軍公教年終慰問金的課題，而不是凌遲羞辱軍公教及撕裂族群造成社會對立，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、軍公教退休人員年終慰問金事件延燒，日前全教總會召開「再怎麼改革，也不能這樣污辱教師」記者會，指軍公教與勞工一樣，都是被人聘僱，不是社會的敵人，近期被污名化，年終慰問金被操弄成階級對立。全教總副理事長吳忠泰說，有心人士以退休軍公教人員年終慰問金沒有法源依據，要求刪除預算，同理，教職人員的薪水因立法延宕，目前也缺乏法源，「是不是也要停發」？公立醫院醫師獎勵金也沒有法源，是否也要追查？軍公教的退休金與勞工的退休金一樣，都是雇主給受僱者的退休保障，只是軍公教的雇主是政府，但軍公教卻因此受污辱，「污辱軍公教就可以救勞保嗎」？更尷尬的是，這把火讓政府舉足無措，不論什麼決定都得挨罵，卻不敢拍板決定。
- 二、任何問題的發生都有其根源，其源由愈遠久，時空背景與現實環境就愈顯衝突，不可否認，本次行政院大砍軍公教年終慰問金的決策可能失之於快，但相當程度換取了勞工抗爭情緒之降溫。但現在要面對的問題是，行政院的決策，是否確實對部分遭大砍慰問金的退休

軍公教造成生活上實質的損傷？而讓軍公教尊嚴受傷的結果，是否真能拉抬勞工福利待遇？如果朝野都承認勞工階級與軍公教之間福利待遇確有落差，那麼誰有膽氣讓相對有利者減少其利益，讓相對不利者能因此受惠？上述三個問題都有答案，但依照立法院審查政府預算，能刪卻不能挪移於人增加其他科目的規定，此刻政府面對的是減法預算，而非加法預算，勞工即使有怨，卻都不能因掛帳到軍公教頭上而得到撫平，但那一頭軍公教的怨憤卻如野火燎燃，政府唯一僅存的「信賴保護」蕩然無存。

三、政府要改革，改革的定義不是從人民有限的荷包挖錢，也非今日刪慰問金明日再恢復，改革只能從制度著手。除了政務官，軍公教都是中立於政黨之外的國家文武百官，不是有心人玩操弄民粹的遊戲，面對退休軍公教人員年終慰問金的爭議，一般議論皆聚焦在退休金的「情／理／法」上，但其實應受同等關注的是這類議論對軍公教人員形象角色的傷害，莫要造成難以彌償的後果。歷史的巨輪飛駛而去，畢竟已是時移勢遷，今日社會幾家沒有「軍公教」？又有任何一個「軍公教」不是出自里閭街坊？例如，最近募兵制出現瓶頸，但究其原因，沒有合理的薪給，如何募兵？社會上對軍人的「刻板印象」不變，又如何募兵？未來的軍人，難道還能用對「老芋仔」那種菲薄的物質待遇與刻薄的精神待遇去召募嗎？

四、退休軍公教人員的年終慰問金，是過去政府「沒有財力提升軍公教待遇」下的產物；如今是應當處理「名不正／言不順」的年終慰問金，而不在否棄政府必須支付軍公教合理待遇的前提原則，更不可藉機將軍公教汙名化。藉民粹操弄是是而非議題，故意模糊問題核心，假公平正義大旗卻踐踏那些弱者？在這種病態的社會氛圍中，如何合理討論軍公教的待遇與形象？

（二十八）本院黃委員昭順，針對 101 年外國人來台旅客人數將突破 700 萬人次，而其中大部分為陸客，顯見台灣是陸客心中最想去旅遊的國家之一，但由於國內部分不肖業者把陸客當凱子，致陸客在地時生怨隙。交通部因陸客大量成長，而看到「觀光起飛」的氣象，預估到 2016 年台灣將會成為每年有千萬名觀光客的「觀光大國」；可是這樣一個靠陸客撐起的「觀光大國」，卻給了陸客什麼樣的待遇？行程安排緊湊、食宿不優，購物抽成過高，而且車禍、意外多，安全保障不足。這種殺雞取卵心態的「少數業者」存在，對台灣觀光冀藉陸客提振，勢將有所程度影響。「起得比雞早、跑得比馬快、睡得比賊晚、吃得比豬差」，以及「不來台灣一輩子後悔，來台灣後悔一輩子」這兩句陸客來台經驗的順口溜，雖然觀光局以問卷數據證明言非其實，但旅者在異地的心態，其「坦