

關，應針就目前即可達成對地補貼效果政策加以明確規範，將資源置於需要之人手中，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、休耕補貼雖是針對台灣加入 WTO 以後，為增強農民競爭力的綠色補貼措施之一，不過卻一直存在著地主為了領取休耕補貼而不願耕作或出租等疑慮。雖然農委會旋即提出「小地主大佃農」計畫，解決地主將休耕補貼轉嫁到佃農租金上之問題，但仍有「休耕轉作補助補償金」只給地主不給佃農的窘境。
- 二、對地補貼乃直接解決上述問題，將補貼直接給予實際上從事農業耕作之人。然而，對地補貼措施推行之後，原本的休耕補貼該何去何從？首先，如果不退場而兩制並行，農委會一方面補助地主、另方面又補助實際耕作之人，不啻形成雙重補助；再者，按國際農業發展趨勢，對地補貼乃取代休耕補貼之重要措施，休耕補貼應予退場。如此一來，將會剝奪到原本地主之利益，在休耕補貼中失去的利益，是否會透過轉嫁佃農租金的方式而從對地補貼中補回來？按現況，農委會針對今年初提高「休耕轉作補助補償金」之發給對象，很不負責的要求佃農與地主自行協調，為什麼不能直接將發給對象給予佃農即可達成對地補貼之效果？目前明明就有能力可做到對地補貼卻不做，殊難想像立法通過之後，該如何落實相關權益之保障。

（二十七）本院丁委員守中，針就「跨域加值公共建設財務規劃方案」（下稱跨域加值方案）地方政府虛估自償率來爭取中央補助問題，認為公共建設經費分攤比例的問題，主要是透過各部會訂定「非自償經費補助比率表」。若公共建設案計算結果自償率愈高，中央補助款項便愈多，但這會造成地方政府用盡力氣只為了衝高自償率來提升中央的補助款項及投資意願。以桃園捷運綠線為例，其自償率歷經九次反覆修正，從 2.96%（初版）、8.02%（修二版）、10.67%（修三版）、20.47%（修五版，首納入周邊外部效益）、21.01%（修六版）、22.05%（修八版）、25.01%（修九版），方才核定，剛好超過自償率基本門檻值（25%）的規定。姑且不論初始尚未納入外部效益的自償率，從修五版開始到修九版之間，自償率提升的原因是什麼？中央部會機關應針對此現象進行調查。本席要求中央部會與地方政府合作的時候，不能單純只看地方提報上來的數字便決定政策方向，應該成立專責專家審

查小組進行審核，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、跨域加值方案，期藉由擴大公共建設受益範圍之開發利益，透過公有土地開發或都市更新、調高並標售增額容積、納入未來地方政府因公共建設帶動增加之地價稅、房屋稅、土地增值稅等財源，及推動異業結合等策略，逐年回收外部收益納入基金，提高計畫自償能力，以挹注公共建設經費。
- 二、公共建設經費分攤比例的問題，主要是透過各部會訂定「非自償經費補助比率表」。若公共建設案計算結果自償率愈高，中央補助款項便愈多，但這會造成地方政府用盡力氣只為了衝高自償率來提升中央的補助款項及投資意願。以桃園捷運綠線為例，其自償率歷經九次反覆修正，從 2.96%（初版）、8.02%（修二版）、10.67%（修三版）、20.47%（修五版，首納入周邊外部效益）、21.01%（修六版）、22.05%（修八版）、25.01%（修九版），方才核定，剛好超過自償率基本門檻值（25%）的規定。姑且不論初始尚未納入外部效益的自償率，從修五版開始到修九版之間，自償率提升的原因是什麼？中央部會機關應針對此現象進行調查。地方政府基於追求中央補助投資，本來就有虛報數字達標的自利動機，而財務參數資訊皆由地方所掌握，故其調整彈性或投機空間較大。本席要求中央部會與地方政府合作的時候，不能單純只看地方提報上來的數字便決定政策方向，應該成立專責專家審查小組進行審核。

（二十八）本院丁委員守中，因近年國人健康環保意識提高，PM2.5 細懸浮微粒問題引起各界重視，南部六縣市更因此宣示禁燒生煤與石油焦，雲林縣更將禁燒生煤納入自治條例。台灣燃煤發電量共占 41%，若全面禁絕燃煤可能影響國內供電，台電應評估減少或停止燃煤對國內發電之影響，並研擬終端管制計畫，平衡穩定電力供應與國民健康的維護，特此向行政院提出質詢。

說明：

- 一、近年國人環保意識提高，PM2.5 細懸浮微粒問題引起各界重視，今年 4 月 14 日雲林縣長林進勇今日邀集台中市、彰化縣、嘉義縣、嘉義市及台南市共六縣市政府，在環球科技大學國際會議廳共同簽署推動禁燒生煤及石油焦，雲林縣更將禁燒生煤納入自治條例。
- 二、台灣燃煤發電量共占 41%，若全面禁絕燃煤可能影響國內供電，英美法德等先進國家亦無禁絕燃煤之規定，若全面禁絕燃煤可能影響國內供電。
- 三、台電應評估減少或停止燃煤對國內發電之影響，並研擬終端管制計畫，平衡穩定電力供應