

專案質詢

8-8-13-0587

立法院議案關係文書 中華民國 104 年 12 月 9 日印發

案由：本院黃委員昭順，針對日前台積電董事長不擔心紅色供應鏈的威脅，反憂慮台灣在 2017 年就可能面臨限電危機的論述，特籲請政府正視問題的嚴重。本（104）年夏季台灣因持續高溫乾旱，導致台電的電力備用容量一再向下探底，幾度觸及紅色警戒線，這種驚悚的經驗，以及台電在 5 月間推估兩年後，台灣整體的供電備用容量率將只剩下 10%，讓產業界對於缺電的影響高度憂慮，本席以為；如果連早已未雨綢繆，在每個工廠都已建置備用電源台積電，都認為缺電夢魘將是「無法承受之重」，則其他的各行各業，豈非只能聽天由命，甚至是坐以待斃了！台電的經營慣性或使其只鍾情於核能、火力、水力發電等傳統選項，但是做為政策主導，與制訂單位的經濟部總不能束手無措的只會呼籲要加強節電。不可諱言；台灣陷入缺電危機的夢魘，確實是各相關環節交互影響所出現的共業，但如果遲遲不見政府積極作為的因應，恐怕不只外資的投資會卻步，在台的外企出走終將難避免，最後當連本土企業也受不了時，屆時再想挽回只怕為時已晚，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、張忠謀董事長日前表明；台積電的技術領先大陸 5 年左右，而大陸要趕上至少約需 10 年時間，所以他對於紅色供應鏈的問題並不擔心，反而對台灣投資環境的兩大隱憂，包括限電與環保團體的抗議，尤其 2017 年可能面臨限電危機，他非常憂心忡忡，因為這對產業影響相當大，若缺乏備用電源，停電對相關產業的影響幾乎不可估計。
- 二、台灣有 98%的能源靠進口，國內對各種能源還有許多爭論，導致企業界對於未來缺電感到

擔心。政府要有完整、務實可行的能源政策，任何可使用能源不可輕言放棄，不可開空頭支票，若供電前景不樂觀，會影響企業的投資。核三廠預定 2024 年除役後，台灣將沒有核能，目前政府針對再生能源目標是 2030 年達到每年 500 億度，但無法發電的時候，仍須有傳統穩定的基載電力作為支援；火力發電增加，將影響對國際減碳的承諾。

三、邁向非核家園，一定要先保證有替代能源，台灣經濟成長七成就靠對外貿易，不能喊一廂情願、不切實際的口號！以日本為例指出，在核災後，原本全部用天然氣發電，結果要 170 億美元，影響貿易順差，最後只好重新啟用核能。同樣的；我國供電環境正急速惡化，從今（2015）年供電備用容量率已跌到 10% 上下；預估三年後，從 2018 年開始，備用容量率皆只剩個位數，不但遠低於政府設定的 15% 之標準，更低於台電設定的 10% 的缺電警戒線。

四、不過數年光景，台灣從「擁電大戶」快速淪落為「缺電苦主」，這不能歸咎於外部環境所造成，而是台灣自己因內部爭議不下而敲響了缺電警鐘。從 2000 年宣布停建核四開始，台灣能源政策就進入一個「只有計畫、沒有執行」的惡性循環。核四停停建建，即使核四一號機已經實質完工，但政府去（2014）年在反核示威壓力下仍宣布「封存」核四。諷刺的是，核四正式封存第一天，台灣供電就惡化到十年最糟的地步，與限電僅剩一線之隔。能源政策反覆，執行時又瞻前顧後，父子騎驢，這才是台灣自陷缺電泥沼的首要原因。

五、近年國內上下缺乏理性討論能源議題的空間，對各項能源議題，常企求最完美、最簡便、最快速的解決路徑，卻忽略了可實踐性。例如，部分地方政府提出「禁燒生煤」的訴求，卻沒告訴民眾，當燃煤電廠全部停擺後，台灣要用的電該從那裡來？只顧眼前不管明日的苦果，讓台灣逐漸進入供電危機。美國商會在台灣白皮書中提醒我國政府：若不能確保水電供應無虞，台灣經濟將停滯不前；惟言者諄諄，聽者藐藐。供電已是岌岌可危，政府卻是治標不治本，從有電到缺電，台灣因內耗而蹉跎了十多年，政府能亡羊補牢的時間與空間本已不多，卻仍拿不出可執行的能源方案。