

專案質詢

8-8-11-0469

立法院議案關係文書 中華民國104年11月25日印發

案由：本院許委員淑華，針對教育部統計，台灣大學低收入戶、中低收入戶等弱勢生比率不到一%；而公立大學的弱勢生比率只有九%，私立技專則高達廿三%，嚴重失衡。我們要提醒行政院：國立大學不能忘了教育的目的和社會責任，教育部以及地方教育當局也不能頭痛醫頭，腳痛醫腳，行政院及其所屬除了提供扶助與輔導，必須從改善升學制度到重建技職教育著手，更要往下扎根，確保弱勢生從小到大皆能得到足夠的教育養分。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據教育部統計，台灣大學低收入戶、中低收入戶等弱勢生比率不到一%；而公立大學的弱勢生比率只有九%，私立技專則高達廿三%，嚴重失衡。頂大無寒門，私大多弱勢，反映的正是日益嚴重的教育世襲化問題。為讓寒門子弟進頂大，各大學正陸續規劃扶弱措施，擴增弱勢生名額，也放寬弱勢生入學門檻。也因此，當教育部宣布明年十二所頂尖大學將招收一千五百名弱勢生時，有人為此叫好歡呼「窮人翻身」。然而，區區一千五百個特設名額，美其名為「窮人翻身」，會不會太天真？如果教育不能往下扎根，給予貧童足夠的教育支援，落實十二年國教的「高中均優質化」理想，只強將若干弱勢生納入頂大，恐怕治不了標也治不了本。
- 二、當年我國教改的主要目標，就是廣設大學，讓人人都可以唸大學。如今，台灣變成全世界大學密度最高的地方，但過度擴充的高教規模，卻破壞了藉由教育促進社會流動的功能。許多原本沒有機會念大學的弱勢生，現在可以念大學了，但公立大學沒有他們的份，他們只能進入私立大學或技專，付出更高學費，卻無法享受相對的資源。當大學生滿街跑卻又遇上青年低薪的年代，這些出自私校的弱勢生，身上還背著學貸，如何在就業市場找到自己翻身的機會，實令人懷疑。諷刺的是，為協助弱勢生就學，教育部與各校分別訂有多項助學計畫；但其前提，卻是弱勢生必須先跨得過入學門檻。問題是，如果跨得過門檻，誰

還會選擇進入私校？如果高牆橫阻，牆內準備好多少補助又有何用？因此，各國立大學——尤其是頂大要能擴增名額、放寬門檻，才有助於弱勢生翻過高牆。

- 三、但高教擴充沒為弱勢生打開向上流動的管道，反而擴大了教育世襲化，主要癥結，就在升學制度的扭曲，使得多元入學淪為階級複製的推手。以目前升大學的三個管道而言，「個人申請」雖然體現多元入學精神，但終究是「多錢入學」擅場；「考試分發」雖具公平競爭精神，但弱勢生畢竟比不過砸錢補習考出來的成績。只有「繁星推薦」，在平衡區域分布上略見成效，弱勢生錄取國立大學的機會逐漸提高。不過，強調升學策略的私立明星高中，近年來也利用這項區域平衡機制，搶攻繁星推薦名額，弱勢學生又面臨擠壓。
- 四、事實上，弱勢生升學受限，更早在中學階段就隱現涇渭分明之勢。十二年國教實施後，升學制度反客為主，成為廝殺慘烈的戰場。「考試至上論」反映了菁英家庭的優勢，「多元優先論」也難解「多錢入學」之慮，兩者皆無弱勢生置喙之地。許多都會中高階級以上家長，更乾脆讓孩子先擺脫前景難料的會考戰場，逕奔私立中學，以圖「六年一貫」，直取頂大。如此一來，十二年國教「高中均優質化」徒託空言，公立國中學生減少、私立國中人數逆增，凸顯了教育世襲化向下延伸的趨勢。
- 五、然而，不論升學制度如何改善，能夠進入頂大的弱勢生，畢竟仍屬少數菁英；要確保弱勢階級有翻身機會，廣大弱勢生的學習更值得關注。學習 M 型化現象，雖屬老生常談，卻攸關偏鄉與弱勢生肆應升學或就業的基本學力。而教改之後技職教育逐漸崩解，也不僅斫傷國家的生產力，讓走不出特色的私立大學與技專漸入絕境，更使充塞其間的廣大弱勢生，徒然耗擲昂貴學費，虛度求學光陰。