

專案質詢

8-8-8-0390

立法院議案關係文書 中華民國 104 年 11 月 4 日印發

案由：本院黃委員昭順，針對美軍飛彈驅逐艦拉森號在大陸強烈警告下，仍然穿越大陸島礁 12 海里線內水域，展現美國不承認大陸島礁主權的決心，致使南海情勢更為詭譎之際。特再要求政府，除要謹慎夾處於陸美兩強間之因應外，更要堅持主權、確保國家利益。從去（2014）年的九八一鑽井平台，到今（2015）年的填島造陸，陸方不斷在南海蠶食鯨吞，美方的看法是，南海必須開放，但如果不以實力告誡，陸方一定會得寸進尺，故而斷然軍力展示。但從雙方的姿態看，都尚自我克制避免衝突。美方的高調是為了威懾，陸方的隱忍則是為了爭取時間，惟雙方已很難經由協商達成維持現狀之共識。值得擔心的是，這是否會是陸美在南海長期爭霸戰的開端？在南海議題美國與中共的衝撞上，毫無疑問，台灣的處境是最尷尬的，在情勢多變且不確定的狀況下，一旦貿然選邊且作出明確表態，無論選擇哪一邊，必將立即導致我方戰略迴旋空間的喪失；隨之而來的國家利益損失，將是無可估量的。本席認為；要避免這種選邊的尷尬，最好的辦法，就是堅持中華民國憲法的立場，扮演積極的角色，避免南海衝突升高，並提出有利南海和平的策略，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、去（2014）年 7 月陸美第 6 輪戰略對話，美國倡議「南海凍結」（各方不再奪取島礁、不改變南海地貌、不採行單邊行動），8 月在東協外長會議上提議「自願凍結激化南海爭端行

立法院第8屆第8會期第8次會議議案關係文書

為」，足見軍事動作前政治探路的著墨，但各方反應並不積極。北京隨後提出的「雙軌思路」（爭端國和平協商解決，再由中國與東協共維南海和平與穩定），也未獲華府的正面回應。

- 二、美政府陷入內政與外交困境，此時絕不樂見陸美爆發軍事衝突，五角大廈此刻擺出武力嚇阻陸方的姿態，無非是三項現實考量：華府內部反陸的政治氣氛高漲；其次，針對日菲等亞太盟國較已往展現優勢的領導地位；第三，軍事威嚇可阻礙北京「一帶一路」海上絲路的建設進程，拖延中國軍事崛起的腳步。長期以來，美國都表示無意介入東海和南海領土爭端，只強調南海的航行與飛越自由。北京針對此已多次重申，南海島礁興建設施是為氣象研究、人道救援與救災，不會影響既有的通航自由。問題是，華府從未正視北京「永不爭霸、永不稱霸」的宣示，近期美軍在南海的布局只是把「南海航行自由」當成藉口。
- 三、華府若以為軍事施壓可以增添對北京的談判籌碼，極可能誤判情勢，雙方一旦擦槍走火，必然嚴重衝擊亞太區域的安定與繁榮。美國自詡亞太領導國家，不可不慎。對台灣而言，陸美關係愈不穩定，兩岸關係風險更大，台灣在陸美兩強間往往動輒得咎，尤其民進黨與大陸間毫無互信可言，更必須謹慎。美國的軍事動作已讓東亞再平衡戰略與大陸的對抗形勢，更接近了臨界點。影響所及，東南亞相關國家乃至我方都將受到波及。尤其台灣在兩大之間難為小，面對陸美新形勢更必須格外小心應對。
- 四、就歷史、文化、血緣來看，台灣無疑是應站在大陸的一邊；但若就當代史乃至階段性國家安全而言，首選應該是美國。然若就台灣所面臨的現狀，在情勢多變且不確定的狀況下，一旦貿然選邊且作出明確表態，無論選擇哪一邊，必將導致我方利益受到重大傷害。我國如果要避免這種選邊的尷尬，最好的辦法，就是堅持主張《中華民國憲法》的立場，是完整的憲法立場；不是破破碎碎、片片斷斷的刪節版。理由很簡單，民國36年（1947年），《中華民國憲法》公布實施時，我們的主張是什麼就是什麼。在主張《中華民國憲法》南海疆域為U形線下，我國是南海爭議中當然的一份子，應該積極呼籲各方自制以降低緊張，並且重申南海和平倡議的立場。