

專案質詢

8-8-5-0227

立法院議案關係文書 中華民國104年10月14日印發

案由：本院黃委員昭順，針對日前某政黨總統候選人表示若當選後要推動「新南向政策」乙節，特表芻議。在商言商；全世界先進國家品牌大廠先進國家品牌，在決定生產鏈要怎麼配置必定是根據利潤最大法則。換言之；那有利潤往那跑！本席認同在1990年代，東南亞、南亞和大陸可能是競爭關係，但隨著對岸經濟體的日益強大，及其「一帶一路」和「亞投行」策略，要從地理位置上把所有可能和大陸有關的供應鏈國家和地區，都藉由基本建設投資的增加，而快速地發展起來，也就是說；若一帶一路真能遂行，大陸和東南亞、南亞的經濟關係因互補而勢必更為密切，一如美國和相鄰的加拿大、墨西哥有密切的經濟關係。所以；台灣若經由所謂的新南向政策，不是等於錦上添花嗎？中國大陸已經是世界第二大經濟體，早已與包括東協在內的多數國家簽署 FTA，台灣卻仍陷入區域經濟邊緣困境，是否應該亟思如何脫困！當出現有用意識形態的主張去麻醉人民，極可能因而誤導國家整體經濟發展方向時，政府難道不應即時讓民眾看清楚國際整體環境的變化與國家己身的優劣情勢，俾利企業主做出正確的判斷和決定，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、某政黨總統候選人日前宣布，若重返執政將推動「新南向」政策，強化對東協及印度的多元夥伴關係。理論上，外交、經貿追求多元與分散，當然是正確的作法；然而，就國家整體戰略和實務看，高談新「南向」支線的開展，卻避談積重日深的「西向」主軸要如何因

立法院第8屆第8會期第5次會議議案關係文書

應調整，則顯然是避重就輕，察秋毫而不見輿薪。但就思維本質而論，新南向和舊南向其實沒有太大差別，因為都是假裝全球化地圖上沒有西邊的大陸，只有南邊的亞洲。這是一種負責任的政治態度嗎？究竟是將國家發展提升到更具競爭力？還是扼殺國家生存全民福利？

二、政府推動任何經濟政策，最重要的是要靠專業和理性，不能依靠意識形態。依靠意識形態來做政策最省事：不需要思考，而且決策很快，答案很現成、毫無成本。但是，政府可以依靠意識形態出一張嘴，廠商的投資如果賠錢，政府不會理賠，最後還是要廠商自行承擔後果。目前，台灣的經貿過度依賴大陸市場的現象，必須儘快設法調整矯正，以免越陷越深以致生存命脈操之於人。然而，要調整及矯治目前的偏倚，若只是天馬行空地喊出「新南向」，卻不能在外交與經貿、理想與現實、目標與手段之間妥善拿捏，進行有謀略、有步驟的落子布局，並謹慎據以執行，恐怕很難達到預期的效果。

三、基於國家經濟發展程度、市場規模、便利性及安全性的差異，「南向」和「西進」應是兩條互補的路線，而不是平行或彼此替代的政策；畢竟，光靠南向，無法填補台灣經濟發展所需的動力。再者，經貿和外交是兩個環環相扣的工作，前者靠的是勇敢開創，後者靠的謹慎從事；在南向拓展中，兩者均不可或缺。不可諱言；大陸事實已成長為世界最強經濟體其一，如果仍存有烽火或衝撞心態，在東南亞及印度勢必碰壁，因為台灣敵不過大陸的外交攻勢。一味挑起「反中」、「仇中」氛圍，才有可能在「西進」和「南向」之間取得更佳戰略平衡，才是真正為國家前途全民福祉最正確的考量。