

籲北台的救護系統可以在整合方面更為精進，讓相關的處理更為妥善。在檢視救援過程的車輛與受害者之現場救難情況，我們認為除了在救護車路線與分送醫院之指派效率還可以進一步優化，對於此類大規模的意外事件，未來亦可動員自動派遣計程車作為緊急救援車輛，讓傷者能迅速獲得急救與治療，將個人、家庭以及社會的傷害降至最低。

二、全台約有九萬輛計程車，而在北台計程車接近六萬輛，其中將近七成設置衛星定位與派遣設備，過去也都配合政府愛心與社會福利政策，積極投入公益服務成立如愛心計程車隊、婦幼車隊、社福車隊以及醫療車隊，同時也配合資源共享政策形成共乘車隊與觀光車隊。因此，在大規模公安意外事件發生的同時，中央及地方交通部門應可以配合醫療與救援體系，共同動員這些平時熱心公益的計程車隊加入緊急救援的行列，讓不同程度的傷者能夠儘速就醫、獲得應有與適時的診療與照顧。同時，這些車隊也可以提供物資配送的功能，讓醫療的後勤補給更為完備。

三、若要達到此一目標，醫療救援體系與地方交通主管單位應即刻聯手展開相關規劃，中央交通部門也應在法規上配合修訂。首先，縣市政府應可徵求大型計程車衛星車隊加入該緊急救援體系與車隊聯盟，在必要情況，該車隊的派遣中心能夠配合救援中心需求進行車輛的彈性調度與派遣，讓意外發生地點可以有足夠的載具來滿足不同的救援和醫療需求。其次，對於車隊駕駛員能夠提供合理的教育訓練計畫，讓駕駛與車輛能夠扮演合適角色，並配合現場指揮官與現場救援情況發揮最大功能。此外，衛星計程車隊在平時載客的 APP 應用程式與救援目標的應用程式一定有所不同，因而需要進行合理設計以因應在緊急情況下的派遣與配送功能需求。再者，近來爭議頗多的優步（Uber）車隊服務，在資源共享的思維下亦可以予以動員納入緊急救援車隊，讓不同時空環境都能獲得足夠車輛運送能量，讓傷亡降至最低。最後，在財源方面，公部門也應對所需經費形成合理財務機制，在法規面予以完備。

四、當然，該項以計程車隊和民間共享車輛作為提供緊急救援功能的計畫，應該不僅在北台地區推動，全台的自動派遣計程車隊與優步車隊皆可納入規劃考量，並進行必要的演習和整備。總之，對於大規模的公安意外，中央與地方政府應思考運用現代互聯網與通訊科技，將民間車隊資源透過雲端與開放資料的平台予以結合，並能根據緊急情況下的時空環境和救援需求徵召適合的車輛加入救援，將可讓傷亡降低、減少個人與整體社會損失。

（五十五）本院許委員淑華，針對日前財政部公布了 102 年的綜所稅資料，依稅前所得總額二十等分位排序，前 5%最高家戶所得平均 437 萬 3 千元，是最低家戶所得的 99 倍。建議行政院「大數據小組」，應把所得分配統計列入研究的對象，與其年年了無新意的發澄清稿，不如認真的精進這份統計。這份綜所稅檔資料若好好的運用，非僅能還原所得差距的真相，其與

不動產、金融資產等大數據總歸戶後，更能估出台灣的財富分配情況。果能如此，對於政府施政大有裨益。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、日前財政部公布了 102 年的綜所稅資料，依稅前所得總額二十等分位排序，前 5% 最高家戶所得平均 437 萬 3 千元，是最低家戶所得的 99 倍。消息傳出，行政院立即召集財政部長、國發會主委及主計長出面澄清，澄清的內容一如往年，也就是這份綜所稅資料無法客觀呈現所得差距的真實狀況。我國貧富差距該參考哪份統計，已爭論五、六年了，每年當綜所稅申報核定資料一出爐，二十等分位所得分配一經披露，行政院便急於澄清：「這份財稅資料，不適宜作為衡量貧富差距的參考依據。」
- 二、然而，令人納悶的是，一週前行政院長毛治國還高度推崇財政部運用綜所稅檔資料分析國人加薪的情況，他說：「相對於過去傳統的統計方式，這份資料可看到公共政策的更多面向，代表大數據分析是正確的應用工具，可透過大數據分析觀察有價值的資訊，值得肯定。」不過幾天而已，同樣以綜所稅這一大數據呈現的二十等分位所得分配，馬上被行政院嚴詞否定。奇哉！同樣是大數據的運用，加薪分析就是正確的應用工具，而用於所得分配就是不正確的解讀，這顯然是政府主事者的偏見。
- 三、我們必須指出，三、四年來行政院各級官員對稅檔二十等分位統計有時間指責，卻不思加以改善，年年以同樣的用語、辭彙回應，甚至去年還一度想停止對外公布，這是實事求是的態度嗎？稅檔二十等分位統計或許有先天上的限制，但對於一位真心想了解所得分配真相者，這卻是一個寶庫，必然會想方設法力求其完美，而不是只站在旁邊看戲，數落東、數落西。
- 四、政府沒有能力改善這份資料嗎？絕對可以辦到，看看日前財政部的「大數據薪資分析」就可以明白這個道理。其實，以綜所稅申報資料分析薪資並不容易，也有許多限制，因為一個人可能有數份兼職，如何認定其公司是否加薪？一個人一年可能換兩份工作，如何認定其薪資變化？要衡量民間加薪，如何自一千七百萬筆資料中排除公務員？又如何進一步歸類出各行業薪資成長概況？面對這些限制，行政院「大數據小組」發揮創意，以稅檔資料、勞保投保資料、投保單位行業別及政府機構清單，交互比對，終於篩選出各行業近三年加薪的情況。
- 五、如果要推託，行政院也可以有一百個理由說稅檔資料無法做出各業薪資成長的統計，而上述每個限制都是理由，但若想要了解企業加薪的真相，這些限制都可以想辦法加以克服，政院在這件事上顯然是積極的。但遺憾的是，在運用稅檔處理所得分配上則是非常消極的。同一份稅檔運用於處理薪資與所得分配的心態，有如天壤之別，兩相對照，暴露了政府處理稅檔所得分配的三大問題：
- 六、其一、資料公布的速度太慢：綜所稅二十等分位所得分配資料約落後兩年，日前公布的是民國 102 年的資料，反觀「大數據薪資分析」則已呈現 103 年的資料。如果說一份需援引稅檔、勞保資料碰檔並經複雜運算的薪資分析可在報稅結束後一個月內完成，一份陽春的二十等分位

統計何需歷時一年才公布？

- 七、其二、資料查詢環境不友善；相信查過綜所稅二十等所得分配資料者都有經驗，這份資料雖公布在網站上，但下載數個檔、數百張表格之後，還得摸索一陣子才找得到稅前、稅後所得的二十等分位統計。這份稅檔資料複雜度不如工商普查，但其閱讀難度卻令人嘆為觀止，與「大數據薪資分析」簡報的一目瞭然相比，實有天壤之別。
- 八、其三、解讀資料偏見極深：當稅檔資料用於薪資分析，政府的說法是：「以大數據分析方法，直接運用母體資料，以得到更全面的結果。」而用之於呈現二十等分位所得分配，則批評：「報稅戶的母體資料不宜作為所得分配的參考。」雖然，報稅戶母體與戶籍母體、工商企業母體有些出入，但若設法稍加調整，仍可自此一資料庫中獲得有用的資訊，而若要挑毛病也可說挑出一籬筐的問題，對於直接運用母體資料，政院態度反覆，顯見其偏見而不客觀。
- 九、政府運用資料應秉持客觀性，對於同一份稅檔，不能因為二十等分位所得差距過大，就否定它，自然也不能為了幫軍公教加薪找理由，又肯定它。若稅檔用於薪資分析如毛揆所言，可以觀察到有價值的資訊，相信稅檔適度調整之後所呈現的所得分配，也可以看到公共政策更多的面向。

（五十六）本院許委員淑華，針對一場粉塵爆炸，造成了將近五百人的傷亡。然而，那一夜傷痛之後，政府應該從這場災難中學到教訓。行政院應該將醫療體系的整合協調做好，打造完善的「醫療網」，不論是平時或是災難時刻，都能發揮最大的功能。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、一場粉塵爆炸，讓原本年輕人趨之若鶩的樂園一夕之間變成煉獄，一場熱音滾滾的彩虹派對轉眼間造成了將近五百人的傷亡。上百台的救護車響徹了台北市郊，警消、醫護人員與熱心民眾積極投入救援工作。那一晚，許多人流下了淚水、汗水和血水。然而，那一夜傷痛之後，我們究竟能不能夠從這場災難中學到什麼教訓？
- 二、政治人物、八仙樂園與主辦單位在為了後續賠償責任歸屬的問題，展開了對於消防檢查、場地使用申請以及粉塵爆炸風險之間的相互爭論。在這之中有一個隱而未顯的面向，在這場充滿政治與賠償責任算計的「檢討」中，被相對地忽略了，即是對於醫療照護體系的管理問題。
- 三、媒體在事故後對於醫療體系的報導焦點，集中於三個軸線。第一個是個別醫護人員與醫院在第一時間的付出與投入；第二個是以往被認為以營利為目的的醫美診所與連鎖集團，「免費」收治在本次爆炸遇難的燒燙傷病患；第三個則是將矛頭指向距離事故地點八仙樂園最近的和信醫院，認為其應該第一時間收治這些受傷的病患，救護車不應該以其為癌症專科醫院為由轉送他處。