

專案質詢

9-1-19-0543

立法院議案關係文書 中華民國 105 年 6 月 29 日印發

案由：本院許委員淑華，針對近來國內 IC 產業是否開放陸資投資，成為各界爭辯焦點。然產業是否開放，建請行政院應與社會各界應理性探討，以平衡個體與總體利益及企業利益與國家利益。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、近來國內 IC 產業是否開放陸資投資，成為各界爭辯焦點。IC 設計產業是台灣少數具全球競爭力的重要產業，是否開放，其實也是兩岸經貿政策鬆緊的試金石，其重要性不言而喻。正反兩方可就此重要的產業議題展開辯駁，但切忌如某些媒體一樣，不談專業，卻一味扣意識形態的帽子。這種「洪素珠化」的討論方式，對提升公共政策品質無益，反而淆亂了理性的思辨。
- 二、依照經濟部的兩岸投資規定，台灣的 IC 設計仍屬「禁止類」，陸資無法投資。去年下半年，大陸紫光等對岸國家隊業者來台，就對投資台灣 IC 設計龍頭聯發科表示濃厚的興趣，聯發科亦正面回應。當時經濟部確有鬆綁的想法，但立法院要求不得開放，若干學者又聯署反對。
- 三、對 IC 設計產業而言，開放陸資參股對企業有益，是無庸置疑；這由所有業者都要求政府開放，即可分曉。而反對者強調的是「國家安全」，認為開放終將導致台灣 IC 產業「被消滅」。換言之，此議題的關鍵是在個體與總體利益如何平衡，亦即企業利益與國家利益是否衝突。
- 四、反對者認為開放將影響國安的理由，是技術與智財權的外流，大陸 IC 設計將因此超越台灣。但從實務上看，智財權的保護是每家科技公司的維生命脈，認為陸資參股就會讓智財權外流，有誇大其影響之嫌。坦白說，IC 設計的技術主要在人才身上，如果聯發科留不住人，工程師陸續被大陸公司挖角，技術終究會流出。
- 五、事實上，智財權與技術並非台灣企業獨有，大陸廠商也能從其它國外廠商取得。全球 IC 設計龍頭高通早與陸企合資，陸資企業申請的國際專利，呈每年兩位數成長。根據世界知識

立法院第9屆第1會期第19次會議議案關係文書

產權組織（WIPO）的統計，大陸國際專利申請件數總數已居全球第三名，陸商「華為」的專利申請數甚至超越高通、松下等企業。一味把中國大陸企業視為落後，認為沒有台灣協助永遠追不上來，恐怕昧於事實，妄自尊大。

六、放眼全球市場與未來發展，國內 IC 設計業者急於要求開放，其實有其苦衷。中國去年進口超過二三〇〇億美元的半導體，是台灣不能放棄的市場。對岸十二五計劃，已確定以「進口替代」的策略發展半導體產業。現階段聯發科雖居全球第三名，但大陸展訊已擠進前十名，海思搶下第六名。

七、大陸的優勢是以其廣大的市場養大陸企，讓展訊、海思的市占率在幾年內就翻一番。台灣企業如果不加入，未來在大陸市場可能被邊緣化。當然，反開放者會說，台灣業者不能只著眼大陸市場；但這種風涼話無濟於事。高通、博通等全球大廠，半數營收都來自大陸市場，台灣能放棄嗎？

八、公共政策應建立在理性辯論上，產業政策則更須有高門檻的專業。聯發科的立場可以被檢視，但少數媒體及某些基本教派學者只會揮舞意識形態大旗的論述方式，實不可取。產業是否開放，政府與社會各界應理性探討，採取「洪素珠化」的罵街抹黑，無濟於事。