

專案質詢

9-1-19-0550

立法院議案關係文書 中華民國 105 年 6 月 29 日印發

案由：本院許委員淑華，針對新政府產業政策主軸的「亞洲矽谷計畫」，在即將排入行政院會前夕，卻因故緊急撤案，無獨有偶，金管會要求金融機構與上市櫃公司成立天使基金，用行動支持新政府創業計畫，也歸於沉寂。當全球經濟與產業從知識經濟邁向創意、創新經濟時，台灣經濟與產業的未來，已不可能如過去一樣只靠知識與技術密集的生產製造，尋找並支持新創事業，經營出下一個亮點產業，確有其必要，但這需要的是人才與生態圈，甚至資金台灣都不缺，缺的是提供好的新創事業及有能力評估的人才。因此要求行政院應朝向全面開放、鬆綁、自由走，猶有可能吸引到人才，逐漸架構出生態圈。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、新政府的「亞洲矽谷計畫」落腳桃園，預定投資百億興建大樓吸引亞洲「創新人才進駐」，目標是「和矽谷的研發能量結合起來，加入矽谷的技術、資金、人才，就會形成一個具有高度創新能力、世界級的供應鏈」。這個計畫與另外一個五大創新產業計畫可說彼此支援互補，而且更多的是面對新創事業與年輕人。不過創業圈紛紛出面打臉，新政府顏面無光，只能暫緩。
- 二、如果仔細看過亞洲矽谷計畫再聽聽各方的批評就會理解，新政府被吐槽一點都不冤枉。大家印象中最高端、名氣最大、最先進、最引領風騷的科技企業—蘋果、谷歌、臉書、亞馬遜，好像都落腳在美國的矽谷。不過，事實上矽谷是對舊金山灣區的泛稱，不是一個園區、地名；當地散布許多著名的高科技廠商，最後並發展成一個科技創業的生態圈，全美國新的創業投資有 1/3 在此地，矽谷兩字最後代表的是一種創新、創業的精神與表徵。
- 三、國發會端出的亞洲矽谷計畫，並未跳脫出台灣數十年來圈地、蓋園區的思維，以為只要找

一個地方作園區、蓋大樓或廠房，就能吸引廠商進駐，XX 園區計畫就此達陣。如果是搞類似竹科、中科、南科的產業，這樣做也許沒錯，也許會有效益；但當政府的調子拉高到新創事業、亞洲矽谷時，顯然就失焦偏離了。

- 四、如果拿矽谷的例子來看，創業者需要的是一個完整的生態圈，這個生態圈中，有許多科技業者，彼此可激發新點子；也有完整的上下游供應鏈，協助解決與生產各種產品並「試水溫」；更有一大批對產業了解、且有專業投資眼光的天使基金、風險投資、創投基金等，他們扮演的角色，除了提供創業資金外，同時也有扮演「導師」的功能，協助指點新創業者如何經營一家新創公司、如何選定企業發展方向等。
- 五、結果政府的計畫是拿百億元蓋大樓、園區，但蓋完後，哪裡找來這些生態圈需要的人才？還是真如創業圈人批評的是「創業蚊子館」？選擇在桃園，除了「地方分贓」外，其實也找不到正當理由；要吸引年輕人前來創業，不是該選在生活機能更強、群聚效應更大的都會嗎？也難怪創業圈人士認為與其用百億元大興土木，不如拿這個錢去分散投資新創事業，所收效益還遠勝亞洲矽谷計畫一畢竟，新創事業最重要的不是要有一個好辦公室，有多少矽谷大企業是從車庫起家的？
- 六、再如金管會主委丁克華提出要金融業提撥一定盈餘比率成立「天使基金」，包括所有上市櫃公司都要求以盈餘成立天使基金。丁克華的想法附和了新政府要大推創業的政策，似乎解決了資金來源問題，但實際上則是對創業毫無了解，一付砸錢就會成功的樣子。不過，台灣哪裡有這麼多有能力搞天使基金、創投的人才？莫怪業者也要吐槽，宏碁創辦人施振榮對此政策「提四大問」、劉泰英也直言「誰要提撥？」
- 七、更離譜的是，金管會顯然不明瞭天使基金的風險，平均投資 10 家公司，大概只有 1 家會成功。金管會丟棄、也忽略本身金融監理的角色，反而要把應力求財務穩健、保守經營的商業銀行、保險公司等金融機構全往高風險推，莫怪那些金融機構都對此政策搖頭說不。