

專案質詢

9-1-18-0499

立法院議案關係文書 中華民國 105 年 6 月 22 日印發

案由：本院許委員淑華，鑒於今年以來物價漲勢高於預期，官方預測已連續三度上修，多數民眾皆可感受到百物皆漲的壓力，日前主計總處的調查顯示近月高達七成商品皆漲，前五個月通膨率（物價漲幅）升至 1.7%，這說明今年以來物價走勢，不容忽視。然所得層級別物價指數雖釐清了若干總體的迷思，但隨著個體差異與日俱增，還有許許多多總體數據的個體迷思，仍待行政院相關部門深入探究，也惟有澄清這些迷思，政府施政才有品質可言。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、國內後 20%低收入家庭所面對的物價壓力更大，依主計總處估計，今年前五個月他們所面臨的通膨率高達 2.2%，高於整體平均 1.7%，更遠高於前 20%高收入家庭的 1.3%。原本收入已少的家庭，在面臨更高的通膨率下，購買力劇降，其生活壓力必然更大。
- 二、經濟學上的通膨率都是指總體平均的概念，但由於有錢人與窮人消費內容不同，消費結構不同，消費地點也不同，平均的通膨率很難準確描述各族群的感受，因此晚近各國開始編製「所得層級別的消費者物價指數（CPI）」，我國主計總處也自 2008 年開始編製，希望藉此瞭解各族群所面臨的物價壓力。
- 三、觀察這項所得層級別物價指數會發現，低收入家庭自 2012 年以來所面臨的通膨率，已連續五年高於平均水準，當我們說物價平穩時，他們感受到的可能是山雨欲來的洶湧漲勢，已偏低的所得在物價高漲下，購買力為之大減，這一情況已有五年之久。
- 四、何以高收入者近五年面臨低通膨，而低收入者卻面臨高通膨？如前所言，這與他們消費結構、購買地點有關，低收入家庭近七成消費花在食物、房租、水、電、瓦斯，只要民生物資大漲，他們的日子就難過，高所得家庭則不然，他們花在旅遊、娛樂及交通通訊的比重較高，柴、米、油、鹽上漲對他們而言，九牛一毛，影響有限。
- 五、很不幸的，近年跌得最多的是油價，漲得最凶的是食物，五年間食物類大漲一成六，這個

立法院第9屆第1會期第18次會議議案關係文書

物價走勢對低收入者最不利，也正因為如此，他們所面臨的通膨率已長達五年高於平均通膨率。我們認為這個所得層級別的物價走勢，若運用得好，將有助於政府做如下三項決策與施政參考：

- 六、第一、可估算出實質所得差距：依主計總處公布的 2014 年家庭所得分配，高收入家庭是低收入家庭的 6.0 倍，由於窮人面對更高的通膨率，以所得層級別物價指數加以平減之後，可發現 2014 年實質所得差距升至 6.1 倍。進一步假設去年、今年所得分配沒有太大變化，再以今年的所得層級別物價指數加以平減，則會發現我們的實質所得差距已擴大至 6.2 倍。換言之，從購買力的角度而言，僅兩年多的物價變化，就已讓所得差距擴大 0.2 倍。
- 七、第二、可做為央行是否降息參考：所得層級別的物價走勢，除了可以協助我們理解不同家庭的通膨壓力，實質的所得差距，同時也可做為央行貨幣政策的參考。長期以來各國央行升降息，通膨率是極重要的參考指標，然而所得層級別的通膨率可以讓央行更清楚掌握各族群所面對的通膨壓力，據此決策當可提升政策效果。
- 八、面對低迷的景氣，我國央行自去年 9 月以來已連續三度降息，央行降息無非希望提振經濟動能，但以近年總體經濟環境而言，利率已然偏低，繼續降息對景氣的提振效果微乎其微。值得注意的是，今年以來非僅核心物價升高，從所得層級別觀察，低收入家庭所面臨的通膨率已高達 2.2%，於此而言，央行是否該於本月底四度降息，值得深思。
- 九、第三、可釐清通膨真相緩解民怨：長期以來政府公布的通膨率經常遭外界批判，他們質疑何以民生物資漲翻天，但通膨率卻依舊平穩。事實上，這是因為通膨率是平均數，難以反映各族群的感受，但過去任憑怎麼解釋，仍難以盡釋民眾心中的疑慮，如今即可依據所得層級別物價指數加以釐清。例如，近月食物類價格大漲，人人喊苦，政府所公布的通膨率卻僅 1.7%，與民眾感受有明顯落差，然而觀察所得層級別物價指數即可發現，今年以來低收入家庭的通膨率已達 2.2%，適足以說明近期物價壓力甚大，可以讓人釋疑，緩解民怨。