

稅以及國際木材與相關產品貿易需符合永續認證的規範下，國內木材自給率必然逐年提高，否則逐年高價的進口木材與相關原物料，將會影響國內經濟發展。因此，未來台灣的森林資源政策，勢必要呼應全球以森林生態系經營為主軸，在永續前提下讓森林發揮實質與服務功能的思維。

四、若林務行政與森林保育體系納入環境資源部，而由農業部掌管經營生產，未來不僅將面臨部會特性與業務執行衝突矛盾之窘境，更可能因生產與保育政策脫節，而成為牽動國家整體政策推動之絆腳石。全國各大學農學院森林系暨中華林學會，在這關鍵時刻提出諍言，就是不希望錯誤的政策，把林業搞得「四分五裂」。我們認為整體林業，包括林務行政與森林保育，仍應歸屬農業部。如此不僅能降低組織再造的衝擊及穩定林務人員與工作，亦方能達到森林資源保育與永續利用雙贏的局面。

建言人：王亞男（中華林學會理事長）、關秉宗（台大森林環境暨資源系主任）、盧崑宗（中興大學森林系主任）、范貴珠（屏東科技大學森林系主任）、何坤益（嘉義大學森林暨自然資源系主任）、林世宗（宜蘭大學森林暨自然資源系主任）、王義仲（文化大學森林系主任）

（十八）本院楊委員麗環，接獲桃園縣教育產業工會來函指出，該會曾處理過一位不適任教師的案例：這位老師，証照好多張，有英語任教和主任資格，教學教案製作精美。更難得的，還會寫教學省思札記……若以目前的評鑑制度，他絕對是認真的優良教師。所以，績效主義式的評鑑，反而無法淘汰不適任教師，而認真為學生的好老師，又無法用紙本量化、很難被評斷！因此，處理不適任教師，就應用專為不適任教師而制定的「處理高級中等以下學校不適任教師應行注意事項」，並且要知如何處理、落實處理，才是有效解決不適任教師的根本之道。本席曾任國中老師數年，亦認為處理不適任教師的問題，目前已有處理高級中等以下學校不適任教師應行注意事項及校內考核制度了，再引入評鑑制度恐有疊床架屋之問題，因此，如何依據現有制度處理、導入外部專家意見及落實處理，才是有效解決不適任教師的根本之道，爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

一、目前的高教評鑑方式，嚴重影響教學品質

目前的高教評鑑模式，重研究而輕教學，大學老師忙於升等而影響了教學，今年 928 教師節，高教教師已到教育部前抗議，而高教學生也反對此種評鑑，因為他們的老師都忙於研

究去了。12 月 10 日自由時報一則新聞：世新大學教書近 25 年的余陽洲老師，是公認的優良教師，但他現今還無法升等，還是個講師，原因無他，余老師把時間都奉獻給教學、都奉獻給學生。若一個評鑑制度無法讓花時間在學生身上的老師獲得獎勵，反而是重心放在研究的老師升等了，這不是績效式評鑑制度的一種諷刺嗎？更嚴重的，它壓縮到老師的教學時間，直接影響的，就是你我的孩子！

## 二、教師評鑑不是處理不適任教師的妙藥

面對不適任教師，在教育部所頒布的“處理高級中等以下學校不適任教師應行注意事項”，已有完善的處理辦法，但為何常在報紙媒體上，屢屢出現不適任教師的新聞？

首先，必須要澄清，絕大多數的老師都是戰戰兢兢認真的在教書，少數的不適任教師，被媒體報導而渲染，以為學校充斥著不適任教師，事實上並非如此，這是第一點必須澄清的。再來，學校方面往往不懂法律不按流程，怠惰或不知如何處理不適任教師，每每叫其請延長病假、或輔導了半天，居然沒進入處理不適任教師的流程！難怪，不適任教師屢上媒體，不是沒有機制處理，而是學校不知如何處理。有鑑於此，希望教育單位能廣開處理不適任教師的課程，尤其一校之長更應深入了解。

另外，桃園縣教育產業工會，處理過一位不適任教師的案例，我們很驚嘆，這位老師，証照好多張，有英語任教資格，還有主任資格，教學教案製作精美，更難得的，還會寫教學省思札記……若以目前的評鑑制度，他絕對是認真的優良教師。所以，績效主義式的評鑑，反而無法淘汰不適任教師，而認真為學生的好老師，又無法用紙本量化、很難被評斷！因此，處理不適任教師，就應用專為不適任教師而制定的“處理高級中等以下學校不適任教師應行注意事項”，並且要知如何處理、落實處理，才是有效解決不適任教師的根本之道。

## 三、目前學校已有考核制度

依據教育部所頒布的“公立高級中等以下學校教師成績考核辦法”，目前的教師已有成績考核制度，其內容分平時考核及年終考核，依教師們的表現有記大功、小功及嘉獎，懲處方面也有記大過、小過及申誡，至於記功記過的標準，在考核辦法中，都有詳盡的說明。平時學校方面，也依照教師在校的教學表現，時有獎勵及懲處。若本來就有一套考核制度，而且又已實行，難道還需再一套疊床架屋的評鑑制度？行政作為不就應有效率而且精簡化，又多弄一套評鑑制度，豈非勞民又傷財？

## 四、行政評鑑多如牛毛，淪為表面功夫

目前學校的老師，常為了多如牛毛的評鑑（如午餐供應工作評鑑、交通安全教育評鑑、性別平等教育評鑑……），被上級要求完成精細的評鑑指標項目。常常老師們要花許多時間進行繁多的書面文件整理及紙上作業，甚至影響到教學品質及學生受教權，如此，反而形成「為評鑑而評鑑」的表面工作。另外，訪視委員來前，要先準備茶水、製作歡迎海報……評鑑過程中，訪談對象多事前安排，也未能窺見真實面。為了應付各式各樣的評鑑，成就了面子卻失去了裡子，真正該做的服務學生的工作，可能就在此兩難中被切割或捨棄。所以，我們很擔心，目前官版評鑑草案竟以空白授權方式委任教育部訂定評鑑辦法，更加深我們對評

鑑走向形式化或淪為表面功夫的疑慮。

五、教書是教人的工作，而非生產商品

生產商品可以量化，但教人的工作可以如此嗎？這位老師教出數學考 100 分的學生；那位老師教出品行良好的學生，哪一位老師比較優秀？這位老師教學創新活潑，課堂較吵；那位老師上課學生認真聽講不敢亂動，又是哪一位老師評鑑較優？教書是一門藝術，老師是孩子靈魂的工程師，況且學生的發展也非一時的教導就看得出，若把教人的價值變成限時又量化的商品，這種設定量表的評鑑，是否反而傷害了教師的專業自主及本應多元而非死板的教育？

六、評鑑真的是好東西嗎？

往往聽到旁人說：其他行業都有評鑑，為何老師就沒評鑑？我真的很想問，評鑑真的好嗎？我們的社會，績效評鑑已讓勞工朋友變成被壓榨的螺絲釘，常常超時工作、加班沒薪水，勞動成本全世界倒數第一低！為了績效，拼命工作，為了績效，生活沒品質。做為一個人，勞動人權在哪裡？工作尊嚴在何方？若大家都不喜歡這種評鑑，應該把這種資本式的評鑑丟進垃圾堆，從新找回不再當螺絲釘，找回工作的價值及做人該有的尊嚴吧！不管你是做什麼工作，都應該反思，這種評鑑真的是好東西嗎？

（十九）本院徐委員欣瑩，有鑑於衛生署研議開放婦產科醫師在非上班、值班時段回醫院接生時，可額外收費。然台灣近年來的生育率屢創新低，此舉恐有違背現行生育政策之虞，爰要求衛生署於研擬相關措施時，需提出相關配套措施因應，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據內政部統計，台灣近 10 年來出生率，已從民國九十年的千分之 11.65 下降至民國一零一年的千分之 8.95。顯見台灣人口結構的問題已日趨嚴重，其所衍生對臺灣產業結構的影響，更會造成經濟嚴重的衝擊。
- 二、爰要求衛生署於研擬婦產科醫師接生額外收費政策時，應考量將增加的費用由健保給付，減緩對民眾生育意願的衝擊，營造有利的生育環境。

（二十）本院徐委員欣瑩，有鑑於經濟部長施顏祥於全國產業發展會議承諾，會將「鬆綁外勞基本薪資」、「加班工時適度調整」、「鬆綁工時、定期契約與資遣解雇之規範」等共識進行整理，並於三個月後提出具體方案。然政府應盡力提升勞工之就業環境，而非不斷打壓勞工福利與待遇，以換取產業競爭力的提升