

坡約 1：6.4。監所超收易造成戒護管理及教化上之困擾，且對矯正機關運作、收容人權益及刑罰執行等，均產生負面影響。

三、針對我國監所擁擠問題，監察院前於 98 年即已發函糾正法務部促請改善。雖我國超額收容比率已自 101 年底高峰之 21.1%，逐年降低至 104 年度 13%，惟相較世界各國改善緩慢。超額收容使受刑人受到壓迫，戒護事故屢見不鮮，如：101 年 5 月彰化少年輔育學生集體鬧房及 104 年 2 月高雄監獄發生 6 名受刑人集體挾持管教人員企圖脫逃等事故，顯示近年來矯正機關戒護管理仍有待檢討改善。

四、相較日本及南韓人口數，我國僅分別為其 1/5 及 1/2，然矯正機關收容 6 萬餘人，均高於日本及南韓之約 5 萬 4 千人及近 6 萬人，我國犯罪率低於英美等主要國家，監禁率卻偏高，導致監所收容率爰居高不下。另參據近五度新入監及在監收容人之主要刑期概況，我國監所自 103 年度起，6 月以下短期自由刑之收容人占比第一，收容成本高達 6 億元，然而教化成效難以顯現，不僅收容人再犯率居高不下，且還大量消耗獄政能量，應予以全面檢討。

五、我國近五年度毒品犯收容之人數與比例屢創新高，占比自 100 年底之 42.6%攀升至 104 年底之 46.9%。矯正署雖於 101 年研提「疏解監所超收擁擠策略-改善監所十年規劃報告」，以推動監所擴、改、增建計畫，期待解決矯正機關超額收容的問題，然而毒癮者再犯率極高，面對目前超收之問題，並非一味擴、增建監所即能解決。因此，法務部矯正署應確切落實 103 年度與衛福部合作之「矯正機關藥癮、酒癮戒治醫療服務獎勵計畫」，藉由提高收容人之戒癮動機，來降低再犯率，進而改善監所超收問題。

（一四〇）本院許委員淑華，鑒於遭情緒失控車主持菜刀猛砍的警員張家逢已脫離險境，他身上的傷很快就可以痊癒，但一再受傷的警察尊嚴，卻不是那麼容易癒合。電子媒體最近做了警察形象民調，超過 7 成受訪者對警察形象持正面態度，對員警而言，堅持公正、客觀的執法絕對必要，也應被內部自律力量檢視、監督。當警方能剛正不阿地執法，且深為人民信服，尊嚴必然依傍而至；相對地，警察執法若存有爭議空間，則自然斲喪來之不易的尊嚴。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

一、遭情緒失控車主持菜刀猛砍的警員張家逢已脫離險境，他身上的傷很快就可以痊癒，但一再受傷的警察尊嚴，卻不是那麼容易癒合。當政治人物操弄民粹傷害警察尊嚴，法匠死抱法條輕率就把惡性傷警罪犯交保，卻對認真執法意外造成嫌疑人傷害的警察輕易起訴，甚至判決有罪，理盲濫情的民粹一次次過度批判警察執法，警察的尊嚴就一次次受傷。其後果誠如前警政署長、新北市副市長侯友宜的感嘆，「當警察成為弱勢癩三，整個司法、社

會體系就會崩解。」他呼籲社會應捍衛認真做事的警察，站出來支持他們，以重建警察的尊嚴。

二、張家逢受傷案最讓社會驚詫的是，刀刀見骨欲置員警於死地的嫌犯經檢察官移送後，新北地院承審法官竟以「無逃亡之虞」准予交保。這一次警察不願意繼續當癩三，幾十位便服員警到法院前聚集高喊「我們要尊嚴」；南部基層員警也醞釀休假日要北上抗議爭尊嚴。侯友宜更說了重話，直指沒有是非將導致司法崩壞。這一次，民意選擇了支持警察。

三、准予凶嫌交保的法官察覺社會的憤怒，不再死抱法條，18 小時內再次拘提，並裁定羈押凶嫌。法官的轉折全然暴露出先前的「不食人間煙火」，大逆轉演出更讓司法的權威與公信力受到社會質疑；法院同僚一句「新聞要看」，更暴露出法院與民意脫節。

四、「新聞要看」的感嘆有多重意涵。一指法官不能與社會價值脫節，否則即是「天龍」；二指法官應拒絕民粹、獨立判斷，但也應該了解民意，否則就是「恐龍」。法官應順應「民意」，或者拒絕「民粹」？民意、民粹其間差距又在哪？長久的社會爭論，在張家逢受傷案走過司法髮夾彎後再度達於頂點。

五、電子媒體最近做了警察形象民調，超過 7 成受訪者對警察形象持正面態度，只有 16% 印象不好，肯定警察的比例較 15 年前近似調查大幅提高 1 倍。顯示民眾對警察的正面印象，這是人民的直覺回應，毫無疑問，這是「民意」。

六、民意的形成，取決於民族根深柢固的文化及社會價值，是非評價非常恆定，不是哪個人或哪一事件可操控。不過，恆定性會因政治、社會的劇變而有片刻迷失，尤其因政客刻意操弄而出現短期的偏離；糟糕的是萬一這樣的偏離出現在節骨眼上，及造成社會脫序現象，這是「民粹」。

七、民意的匯集就是民主，民主最有利於和平公益的實現。民意的基礎堅實，運作軌跡恆定，沒有暴衝；民粹則是少數人刻意操弄的結果，仗著瞬間上衝的聲勢，不經深思熟慮，也無視後果，甚至對可預知的負面結果一意孤行，鑄成大錯後居間導演者四散走人，不負任何道德責任。民粹的營造經常是利用社會不滿情緒，刻意誇大，只有加速器，沒有煞車，直到墜谷。

八、警察是人民保母，形象當然是陽剛、堅強的。但砍傷警員張家逢的嫌犯交保後，員警竟然群集喊出「我們要尊嚴」，警察的無奈與弱勢，顯然與民眾對警察形象的認知極不相稱。太陽花學運期間反對黨羞辱奉命執行法令的警察，取得政權後又運用行政權赦免示威群眾，卻繼續追究員警刑責。長期以來，民粹刻意擴張警察執法的負面形象，卻縱容、鼓勵了違法者與執法者對抗，民粹及民粹操控者造成警察尊嚴的流失，慢慢讓警察成為社會弱勢族群，在台灣社會，「弱勢」往往能得到社會不均衡的同情與支持。警察在獲得民意肯定的社會基礎上，這一次終於步出太陽花陰影，得到社會的關愛。

九、社會既然肯定警察、支持警察執法，過去為何會被反警察的特定立意人士操控？這需要民眾、員警深刻思索。社會必須讓恆定的民意形成社會主流，不要輕易讓自己受到特定立場政客左右，才能形成社會穩定的價值觀，讓有心營造民粹獲取私利之徒知難而退。社會的

民意愈恆定，民粹可鑽營的空間愈壓縮，這才是健康的社會。

（一四一）本院許委員淑華，鑒於行政院主計總處將於本月底發布幸福指數，我國自 2013 年參照經濟合作暨發展組織（OECD）美好生活指數編製幸福指數以來，對於彌補國民所得統計的不足，深具意義。當前景氣低迷，社會不滿情緒日益高漲，意圖停止發布幸福指數是不智的，不論主張廢止者的用心為何，來日只要宣布廢止，政府統計公信力必遭重創，大家會認為新政府怕來年幸福指數排名難看，因此停止發布，而今後政府發布的經濟成長、失業率、通膨率必召來更多質疑。猶記得 2000 年底景氣急轉直下之際，主計總處無預警停止發布第四季消費者信心調查結果，輿論嘩然，時任主計長林全應知之甚詳，若本次再停止發布幸福指數，勢將重蹈覆轍，林全院長個人聲望事小，國家統計信用掃地事大，盼內閣深思之。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、行政院主計總處將於本月底發布幸福指數，我國自 2013 年參照經濟合作暨發展組織（OECD）美好生活指數編製幸福指數以來，今年已邁入第四年，對於彌補國民所得統計的不足，深具意義。遺憾的是，隨著民生經濟疲困，近期執政黨立委倡議停止發布幸福指數的呼聲又起，而主計長朱澤民竟也表示會往這個方向努力，言下之意明年起極可能不再發布此一指標，對此我們堅決反對。
- 二、談到幸福指數，就得從國民所得統計談起，1940 年代經濟學家顧志耐與史東兩人結合商品流量法、複式會計借貸原理建立了國內生產毛額（GDP）的編算基礎，今天我們熟悉的經濟成長率即建立在這一基礎上，長期以來各國執政者醉心於追求 GDP，卻忘了編製指標的初衷，為此，托賓、史蒂格利茲、沈恩等諾貝爾經濟學獎得主皆主張另尋指標來衡量國民生活的福祉，幸福指數由是而生。
- 三、GDP 的缺點在於它無法呈現生產活動對自然資源、環境品質的衝擊，也無從看出所得分配的變化，然而經濟成長愈高，伴隨而來的可能是環境污染的擴大，自然資源的折耗，貧富差距的惡化，使得人們的福祉流失。追求經濟成長本欲讓民眾幸福，結果適得其反，因此三十多年來國際上屢有改革之議，國民福利淨值，綠色 GNP、社會指標、國民生活指標因應而生，2008 年法國總統薩科吉邀請史蒂格利茲主持「經濟表現與社會進步衡量委員會」，提出衡量國民福祉的架構，OECD 遂據此一架構於 2011 年編製並公布美好生活指數。
- 四、美好生活指數納入物質生活條件、生活品質 11 個領域，24 項指標以補 GDP 之不足，其理