

教人員擔心質疑，又為募兵制成效增添變數。

四、目前全世界約有五十八個國家實施募兵制或徵募併行制，所以募兵制並非害國害民的惡政，而是著眼於長遠效益的一帖國防政策的良方；其早期投入成本雖較高，但既可獲得較專業、高素質的士兵，大量節省軍隊訓練經費和時間，提高戰力並保留部隊骨幹外，更可釋出大量進行國家社會建設人力。但募兵制的實施重點在於必須因應國家財政與社會現況的考量。以台灣特殊的國家處境，比較國際同樣存在明顯外部威脅的國家多採徵兵的例證，募兵制要能無縫銜接挑起保家衛國的國家安全重擔。

五、全募兵制非台灣現階段的財政所能負荷，沒有足夠的經費，將無法招募優秀的人才，如果以現有的國防預算支付募兵所需，人員維持費將大量排擠其他預算，造成更嚴重的問題。募兵制是為了建立量少質精的小而美的部隊，但是在新式武器裝備無法獲得的現況下，貿然裁減兵力，那麼作戰間隙又將由何填補？國防安全是否容許有空窗期！好的政策在不宜時機推出仍是不適，在當前全球經濟景氣普遍不佳之際，若能在實施前好好先提振經濟、妥善規劃應有的國防預算，讓政府各部門全都相應配合，那麼全募兵制才會成為國家社會之福。

（四十）本院黃委員昭順，針對政府基金委 ING 安泰投信代操，因人謀不臧炒股遭坑殺鉅額基金案，風波才暫平息，卻又接續傳出去（100）年以來四大基金委外操作，共計虧損金額達近 900 億元，操作績效全為負數，導致社會人心惶惶，輿論交相撻伐。觀諸四大基金 10 年來投資平均報酬率，表現最好的勞保基金，只有 3.3%，遠不及國內股票型指數基金長期報酬率 7.23%；最差的新制勞工退休金則只有 0.99%，還比不上台灣銀行二年期定存十年來平均利率 1.78%，可見政府基金操作確實大有努力空間。本席認同；任何投資都有潛在風險，政府基金也不能保證必然獲利。問題是，為甚麼政府基金操作績效特別差？難道每檔基金都錯在選股嗎？四大基金主管單位難道對投信公司的操作完全放任不管嗎？現行的政府基金委外操作招標、遴選乃至於監理機制難道是形同虛設嗎？政府四大基金動輒數以千億計，如果操作得宜，不但確保相關人員權益，對股市榮景也能發揮很大的效用。政府應記取安泰投信盈正案的教訓，加強監理及風險控管，並採行具有懲罰機制的委託經營招標方式，凡是操作績效不彰的投信業者，半年內即停止其參加下一次委外招標投標權，如此方能有效遏阻不肖，確保納稅人辛苦血汗錢，特向

行政院提出質詢。

說明：

- 一、外界質疑政府基金委外代操不但遭到坑殺，甚至績效很差。四大基金委外代操的六家證券投信，原本委外目標每年 8.436%，但 2009 年到 2010 年，績效最好的只有 3.78%，最差的-17.2%，而大盤上漲 6.89%，委外代操要很小心，因為都是老百姓的血汗錢，但政府這麼愛委外代操，其中一個原因是財政部官員怕負太多責任，所以都委外代操，但從六家證券投信的績效來看，「射飛鏢」隨便買，績效都不會比專家差！其間說無可疑之處？實難讓人民信服。
- 二、公股操盤系統是否有人謀不臧情事？留待司法調查！當務之道是財政部應即發函給所有公股行庫，去查旗下證券子公司有沒有類似謝青良的弊案。泛公股包括台銀有台銀證券，兆豐有兆豐證券，第一銀行有第一證券，華南有華南永昌證券等，應請政風單位協助，去看看公股證券子公司操作的營業員過去買的股票，有沒有明明知道某公司虧損了還買這家股票的，這就有問題了，還應查察該等私人資金和親戚的狀況，有沒有對作的，甚至和同仁對作的，尤其應瞭解生活狀況有無異常，例如有沒有買豪宅，或買名車代步，見微知著方可奏功。
- 三、投信公司要接受政府基金的委託代操，一定要 100%有信譽，出了事，不能說是基金經理人的個人行為。公股銀行應全面清查與安泰投信業務往來情況；政府基金更應迅速建立通報機制，俾利四大基金管理單位及其他政府相關單位，只要發現代操基金交易異常，就能互相通報，如何對防止個人運用政府基金炒股事件始有正面作用，比起以往處理類似案件也會明快許多。
- 四、惟僅是防弊似還不夠，如何讓政府基金操作績效提高更值得重視。任何投資都有潛在風險，政府基金也不能保證必然獲利。問題是，為甚麼政府基金操作績效特別差？難道每檔基金都選錯股嗎？四大基金的主管單位難道對投信公司的操作完全放任不管嗎？現行的政府基金委外操作招標、遴選乃至於監理機制難道是形同虛設嗎？
- 五、政府四大基金都數以千億計，如果操作得宜，不但確保相關人員權益，對股市榮景也能發揮很大的效用。政府相關單位應記取安泰投信盈正案的教訓，加強監理及風險控管，並採行具有懲罰機制的委託經營招標方式，凡是操作績效不彰的投信業者，半年內即停止其參加下一次委外招標投標權。同時對四大基金內部操盤人員，應加強專業訓練及實務經驗，在法令限制亦應有所鬆綁，畢竟；若經理人追求投資績效的誘因不足，多半存有不求有功但求無過心態，績效如何提升？能不搞砸已屬不易，遑論其他！

（四十一）本院黃委員昭順，針對政府當前發展服務業的策略，仍偏向「生產性服務業」居重，也許此方向可以帶動經濟產值顯著提升，可以提升出口甚至可能讓所得更加集中，但卻不見得